

## **RESUMEN**

CLIMA SOCIAL FAMILIAR, ESTILO DE COMUNICACIÓN  
MARITAL Y ESPIRITUALIDAD CRISTIANA COMO  
FACTORES PREDICTORES DE LA  
SATISFACCIÓN MARITAL

por

Manuel Luna Atuesta

Asesor principal: Ana Lucrecia Salazar Rodríguez

## **RESUMEN DE TESIS DE DOCTORADO**

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

**Título: CLIMA SOCIAL FAMILIAR, ESTILO DE COMUNICACIÓN MARITAL Y ESPIRITUALIDAD CRISTIANA COMO FACTORES PREDICTORES DE LA SATISFACCIÓN MARITAL**

Nombre del investigador: Manuel Luna Atuesta

Nombre y título del asesor principal: Ana Lucrecia Salazar, Doctora en Educación

Fecha de culminación: Abril de 2019

### **Problema**

¿Son el clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge y la espiritualidad cristiana factores predictores de la satisfacción marital de los miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017?

### **Metodología**

La investigación fue empírica cuantitativa, descriptiva correlacional, transversal y explicativa. La población de estudio estuvo conformada por personas casadas y pertenecientes a la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte.

El instrumento fue aplicado a 470 sujetos de ambos géneros. El proceso estadístico sustantivo se basó en un modelo de ecuaciones estructurales (SEM).

## Resultados

Se encontró que el nivel de satisfacción marital general fue de 75%. De acuerdo con los resultados obtenidos, la hipótesis nula fue rechazada. Se utilizó el proceso de estimación máxima verosimilitud (MLE) para los cálculos de los parámetros en el modelo, resultando una chi cuadrada no significativa ( $X^2 = 620.150$ ,  $p = .000$ ,  $g/l = 331$ ,  $n = 467$ ). Los índices de bondad de ajuste tuvieron una chi cuadrada normada de 1.874 (GFI = .914, CFI = .957, RMSEA = .043), lo cual indica que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos recolectados mediante la encuesta. El modelo de ecuaciones estructurales indica que con las variables latentes se explica el 70% de la variabilidad.

Asimismo, se encontró que el estilo de comunicación marital del cónyuge es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .89$ ). El estilo de comunicación marital personal es un predictor inverso significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = -.27$ ). El clima social familiar es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .24$ ). La espiritualidad no es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .01$ ). La espiritualidad combinada con el estilo de comunicación marital del cónyuge explica indirectamente la satisfacción marital ( $\phi = .50$ ). La espiritualidad combinada con el estilo de comunicación personal explica indirectamente la satisfacción marital ( $\phi = .16$ ). La espiritualidad combinada con el clima social familiar explica indirectamente la satisfacción marital ( $\phi = .13$ ).

## **Conclusiones**

Con base en los resultados de la prueba de hipótesis, se concluye que el estilo de comunicación marital del cónyuge y el clima social familiar son predictores directos significativos de la satisfacción marital. Asimismo, el estilo de comunicación marital personal es un predictor inverso significativo de la satisfacción marital. Además, la espiritualidad no es un predictor directo significativo de la satisfacción marital. También se concluye que la espiritualidad combinada con el estilo de comunicación marital del cónyuge, por una parte, con el estilo de comunicación marital personal por otra parte, y con el clima social familiar, se relacionan y explican indirectamente la satisfacción marital.

De igual modo, se concluye que los factores más sobresalientes por su aporte a la satisfacción marital, teniendo en cuenta los constructos de investigación, son los siguientes: de la satisfacción marital, los factores organización-funcionamiento, comunicación y sexualidad; del clima social familiar, los factores cohesión, conflicto, organización, expresividad, control, la moralidad-religiosidad y la autonomía; del estilo de comunicación marital personal, los estilos amable, positivo y el social receptivo; del estilo de comunicación marital del cónyuge, los estilos positivo y social receptivo; de la espiritualidad cristiana, los factores devoción personal y la testificación.

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

CLIMA SOCIAL FAMILIAR, ESTILO DE COMUNICACIÓN  
MARITAL Y ESPIRITUALIDAD CRISTIANA COMO  
FACTORES PREDICTORES DE LA  
SATISFACCIÓN MARITAL

Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el grado de  
Doctorado en Educación Familiar

por

Manuel Luna Atuesta

Abril de 2019

CLIMA SOCIAL FAMILIAR, ESTILO DE COMUNICACIÓN MARITAL Y  
ESPIRITUALIDAD CRISTIANA COMO FACTORES PREDICTORES DE LA  
SATISFACCIÓN MARITAL

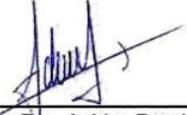
Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el título del  
Doctorado en Educación Familiar

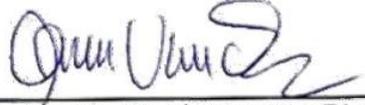
por

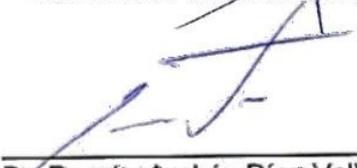
Manuel Luna Atuesta

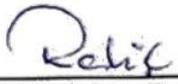
APROBADA POR LA COMISIÓN:

  
Asesor principal: Dra. Ana Lucrecia Salazar

  
Examinador externo: Dr. Adán Dyck

  
Miembro: Dr. Alberto Valderrama Rincón

  
Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares  
Director de Posgrado e Investigación

  
Miembro: Dr. Jaime Rodríguez Gómez

2-mayo-2019  
Fecha de aprobación

## **DEDICATORIA**

Teniendo en cuenta que soy una persona creyente, dedico esta investigación a la máxima autoridad del universo manifestada en Dios Padre, Dios Hijo y Dios Espíritu Santo.

A Dios Padre, porque me ama con amor eterno y dio a su hijo unigénito para que muriera en mi lugar.

A Dios Hijo, porque se encarnó y decidió voluntariamente ir a la cruz, resucitó y prometió volver para llevarnos a un lugar especial para vivir.

A Dios Espíritu Santo, porque todo lo escudriña, da poder, vive en mí y me da su fruto maravilloso para ser persona y hacer mejores cosas.

Así mismo, dedico este trabajo investigativo a mi amada esposa María Rocío, quien siempre me ha apoyado, motivado y fortalecido en la vida marital pero también, y de manera especial, en estos años de estudio del programa doctoral.

Así mismo, dedico esta investigación a mis preciosos hijos Juan Manuel y Faith Juliana, por su cariño, apoyo, motivación y sacrificio académico al abandonar sus estudios del colegio para acompañarnos a los estudios en Montemorelos.

## TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS.....	ix
LISTA DE TABLAS.....	x
AGRADECIMIENTOS.....	xiii
Capítulo	
I. NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL PROBLEMA .....	1
Antecedentes .....	1
La satisfacción marital .....	1
El clima familiar y la satisfacción marital .....	3
Los estilos de comunicación marital y la satisfacción marital ....	5
La espiritualidad y la satisfacción marital .....	7
Planteamiento del problema .....	9
Declaración del problema.....	10
Preguntas Secundarias .....	10
Hipótesis de la investigación .....	11
Objetivos de la investigación .....	11
Propósitos de la investigación .....	12
Justificación del problema .....	12
Limitaciones .....	14
Delimitaciones.....	14
Supuestos .....	14
Trasfondo filosófico .....	15
Origen del matrimonio .....	15
El matrimonio en problemas .....	16
Los conflictos maritales .....	17
Desafíos de la relación marital.....	17
El matrimonio y la salvación .....	18
Definición de términos.....	20
Organización del estudio.....	21
II. MARCO DE REFERENCIA .....	23
Introducción .....	23
Hogar y familia según la Iglesia Adventista del Séptimo Día .....	24
El matrimonio .....	27

El matrimonio según la Iglesia Adventista del Séptimo Día .....	28
La satisfacción marital .....	30
Definiciones de satisfacción marital .....	31
Investigaciones sobre la satisfacción marital .....	32
Dimensiones de la satisfacción marital .....	34
Sexualidad.....	34
Organización/funcionamiento.....	40
La comunicación marital .....	40
La Infidelidad .....	43
La situación de los hijos.....	44
Abuso físico .....	45
El clima social familiar .....	45
Teoría del clima social familiar de Moos .....	47
Características del clima social familiar funcional .....	48
Dimensión relaciones .....	48
Cohesión .....	48
La expresividad.....	48
El conflicto .....	49
Dimensión de desarrollo .....	49
La autonomía.....	49
La actuación .....	49
Lo intelectual-cultural .....	50
La social-recreativa.....	50
La moralidad-religiosidad.....	50
Dimensión de estabilidad.....	51
La organización .....	51
El control.....	53
Características del clima social disfuncional .....	54
Los estilos de comunicación marital .....	55
Patrones de la comunicación .....	55
Estilos de la comunicación.....	56
El arte de hablar positivamente, amablemente y con gracia ....	57
La espiritualidad .....	59
El género y la satisfacción marital .....	61
La edad y la satisfacción marital .....	62
Los años de matrimonio y la satisfacción marital.....	63
El número de hijos y la satisfacción marital .....	64
El estrato social y nivel educativo y la satisfacción marital .....	64
III.    DISEÑO METODOLÓGICO .....	66
Introducción .....	66
Tipo de investigación.....	67
Población .....	68
Muestra .....	68
Instrumentos de medición .....	70

Cuestionario de datos sociodemográficos .....	70
Inventario multifacético de satisfacción marital (IMSM).....	70
La escala de clima social familiar de Moos .....	72
Dimensión de relaciones.....	73
Cohesión (CO).....	73
Expresividad (EX) .....	73
Conflicto (CT).....	73
Dimensión de desarrollo .....	74
Autonomía (AU) .....	74
Actuación (AC).....	74
Intelectual-cultural (IC).....	74
Social-recreativo (SR).....	74
Moralidad-religiosidad (MR) .....	74
Dimensión de estabilidad.....	75
Organización (OR) .....	75
Control (CN) .....	75
Inventario de estilos de comunicación marital.....	75
Escala de Espiritualidad cristiana (Espicri).....	78
La devoción personal (DP) .....	78
La confianza (CONF).....	79
La testificación (TES).....	79
La obediencia (OB).....	79
Variables .....	80
Operacionalización de las variables .....	81
Hipótesis nula.....	81
Operacionalización de la hipótesis nula.....	82
Recolección de datos .....	82
Análisis de los datos.....	85
IV.    PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	86
Introducción .....	86
Descripción demográfica .....	87
Género .....	87
Edad.....	87
Años de matrimonio.....	88
Número de hijos .....	89
Estrato social .....	90
Nivel educativo .....	91
Asociación/misión a la que pertenece.....	91
Lugar de residencia .....	92
Recibió curso prematrimonial .....	92
Años de noviazgo .....	93
Sus padres se casaron .....	93
Sus padres se separaron o divorciaron.....	94
Validez y confiabilidad de las variables .....	94

Inventario multifacético de satisfacción marital (IMSM).....	94
Clima social familiar .....	95
Estilos de comunicación marital .....	98
Espiritualidad cristiana ESPICRI .....	101
Comportamiento de las variables del estudio .....	105
Satisfacción marital.....	105
Satisfacción marital - sexualidad.....	105
Satisfacción marital - organización/funcionamiento.....	106
Satisfacción marital - comunicación .....	107
Satisfacción marital – situación de los hijos .....	107
Satisfacción marital – abuso físico .....	108
Clima social familiar .....	109
Relaciones-cohesión .....	109
Relaciones-expresividad.....	110
Relaciones-conflicto.....	110
Desarrollo-autonomía .....	112
Desarrollo actuación .....	112
Desarrollo intelectual-cultural.....	113
Desarrollo social-recreativo .....	113
Desarrollo moralidad-religiosidad.....	114
Estabilidad organización .....	115
Estabilidad control .....	115
Descripción de la variable estilos de comunicación marital....	116
Estilos de comunicación marital personal positivo .....	116
Estilos de comunicación marital personal amable.....	117
Estilos de comunicación marital personal negativo .....	118
Estilos de comunicación marital personal social receptivo .....	118
Estilos de comunicación marital personal reservado.....	119
Estilos de comunicación marital positivo de pareja .....	119
Estilos de comunicación marital social receptivo de Pareja .....	120
Estilos de comunicación marital reservado de pareja ....	121
Espiritualidad cristiana .....	121
Espiritualidad cristiana – devoción personal .....	122
Espiritualidad cristiana – la confianza .....	122
Espiritualidad cristiana – la testificación.....	123
Espiritualidad cristiana – la obediencia .....	124
Prueba de hipótesis.....	124
Otros análisis .....	127
La satisfacción marital con variables sociodemográficas .....	127
El clima social familiar y variables sociodemográficas .....	128
Los estilos de comunicación marital personal y variables sociodemográficas.....	131
Los estilos de comunicación marital del cónyuge y variables sociodemográficas.....	132

La espiritualidad cristiana y variables sociodemográficas ..... 133

V. RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 136

Introducción .....	136
Resumen.....	136
Antecedentes.....	136
Problema.....	138
Metodología .....	139
Participantes .....	139
Instrumentos .....	140
Resultados .....	140
Discusión .....	144
Satisfacción marital.....	144
El clima social familiar .....	147
Los estilos de comunicación marital .....	148
La espiritualidad cristiana .....	149
El clima social familiar y la satisfacción marital .....	150
Estilo de comunicación marital personal y la satisfacción marital.....	152
El estilo de comunicación marital del cónyuge y la satisfacción marital .....	153
La espiritualidad cristiana y la satisfacción marital .....	154
Conclusiones.....	156
En cuanto a los estadísticos descriptivos.....	156
En cuanto al modelo de ecuaciones estructurales .....	157
En cuanto a otros análisis.....	158
Recomendaciones .....	159
A organizaciones eclesásticas .....	159
A instituciones educativas.....	160
A futuros investigadores .....	161
A instituciones gubernamentales .....	161

Apéndice

A. INSTRUMENTO DE MEDICIÓN .....	162
B. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES .....	171
C. DATOS ESTADÍSTICOS .....	177
D. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS .....	185
E. COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES .....	203
F. PRUEBA DE HIPÓTESIS .....	217
G. OTROS ANÁLISIS.....	219

LISTA DE REFERENCIAS .....	261
CURRÍCULUM VITAE.....	282

## LISTA DE FIGURAS

1. Histograma con curva normal de la edad de la muestra .....	88
2. Histograma con curva normal de los años de matrimonio de la muestra .....	89
3. Histograma con curva normal del número de hijos de la muestra .....	90
4. Histograma con curva normal de los años de noviazgo de la muestra .....	93
5. Modelo de ecuaciones estructurales para la relación entre el clima social familiar, los estilos de comunicación marital, la espiritualidad cristiana y la satisfacción marital, incluyendo sus factores.....	129

## LISTA DE TABLAS

1. Feligreses y población de hombres y mujeres casados en la UCN .....	68
2. Distribución de la muestra por secciones administrativas en la UCN .....	69
3. Escala de valoración del estilo de comunicación marital .....	78
4. Operacionalización de las variables .....	81
5. Operacionalización de la hipótesis nula .....	82
6. Distribución de la muestra por estrato social .....	90
7. Distribución de la muestra por el nivel educativo.....	91
8. Distribución de la muestra por asociación o misión.....	92
9. Distribución de la muestra por lugar de residencia.....	92
10. Cargas factoriales de la variable satisfacción marital .....	96
11. Cargas factoriales, significancia, varianza total explicada y confiabilidad de los factores de la variable clima social familiar .....	99
12. Cargas factoriales de la variable estilos de comunicación marital personal sección A.....	102
13. Cargas factoriales de la variable estilos de comunicación marital de la pareja, sección B.....	103
14. Cargas factoriales de la variable espiritualidad cristiana .....	104
15. Descriptivos y confiabilidad de la satisfacción marital .....	106
16. Descriptivos de los ítems de la sexualidad .....	106
17. Descriptivos de los ítems de la organización/funcionamiento .....	107
18. Descriptivos de los ítems de la comunicación .....	108

19. Descriptivos de los ítems de la situación de los hijos .....	108
20. Descriptivos de los ítems de abuso físico.....	109
21. Descriptivos y confiabilidad del clima social familiar .....	110
22. Descriptivos de los ítems de la cohesión.....	111
23. Descriptivos de los ítems de expresividad.....	111
24. Descriptivos de los ítems de conflicto .....	111
25. Descriptivos de los ítems de autonomía.....	112
26. Descriptivos de los ítems de actuación .....	113
27. Descriptivos de los ítems de intelectual-cultural .....	113
28. Descriptivos de los ítems de social recreativo .....	114
29. Descriptivos de los ítems de moralidad-religiosidad .....	114
30. Descriptivos de los ítems de organización .....	115
31. Descriptivos de los ítems de control.....	116
32. Descriptivos de los estilos de comunicación marital .....	117
33. Descriptivos de los ítems de estilo positivo .....	117
34. Descriptivos de los ítems del estilo amable.....	118
35. Descriptivos de los ítems del estilo negativo .....	118
36. Descriptivos de los ítems del estilo social receptivo .....	119
37. Descriptivos de los ítems del estilo reservado.....	119
38. Descriptivos de los ítems del estilo positivo .....	120
39. Descriptivos de los ítems del social receptivo .....	120
40. Descriptivos de los ítems del estilo reservado.....	121
41. Descriptivos espiritualidad cristiana .....	122

42. Descriptivos de los ítems de la devoción personal .....	122
43. Descriptivos de los ítems de la confianza.....	123
44. Descriptivos de los ítems de la testificación .....	123
45. Descriptivos de los ítems de la obediencia.....	124

## **AGRADECIMIENTOS**

Realizar un trabajo de esta naturaleza requiere de la coparticipación de varias personas a las cuales quiero expresar mi especial gratitud.

A Dios, porque me ha dado bienestar integral para hacer esta investigación.

A mi amada esposa María Rocío, a mis hijos Juan Manuel y Faith Juliana, por su apoyo irrestricto en esta travesía académica y trabajo investigativo.

A mis padres Héctor Manuel y Luz Marina; a mis hermanos Ismael, Armando, María Luz y Sergio, porque siempre están ahí para apoyarme moral y anímicamente.

A la doctora Ana Lucrecia Salazar, asesora principal de mi tesis, por su apoyo profesional y motivación permanente desde el inicio y hasta la culminación de mis estudios doctorales.

Al doctor Jaime Rodríguez, por sus valiosos aportes como asesor metodológico de este trabajo investigativo.

Al doctor Alberto Valderrama por sus finas orientaciones para pulir el documento final.

A mis profesores del doctorado por sus diversos aportes al desarrollo de mi vida profesional y personal. A los doctores Luis Alberto del Pozo, ejemplo, inspiración y espiritualidad; Antonio Cremades, ciencia, reflexión y disciplina; Manuel Muñoz, practicidad, perseverancia y disponibilidad para apoyar; Antonio Estrada, dinamismo, actualización y responsabilidad; Carlos Chimpén, creatividad, profundización e igualdad;

Diego Desuque, superación, orden y metas serias; Jaime Rodríguez, maestro, paciencia y sabiduría; Ismael Castillo, pedagogo, versatilidad y sencillez; Raquel Bouvet, convicciones, desafíos y entereza; Ana Lucrecia Salazar, valentía, generosidad y empatía; Marcelo Moroni, paz, motivación y organización.

A las administraciones de la Unión Colombiana del Norte, doctor Edgar Rondo, presidente; doctor Gonzalo Cardona, secretario y magister Dubiel Quintero, tesorero y de la Asociación del Oriente Colombiano; doctor Roberto Carvajal, presidente; magister Jeremías Gamboa, secretario y magister Neil Ortiz, tesorero, por su apoyo moral y económico.

A los administradores y directores de familia de asociación, a los pastores distritales de las diferentes asociaciones y misiones que conforman la Unión Colombiana del Norte, por facilitarme la realización de la investigación en sus territorios. Asimismo, a las personas que voluntariamente participaron en la investigación contestando el cuestionario.

A mis colegas de estudio doctoral, por su amistad, trabajo en equipo y perseverancia.

A las siguientes personas que laboran en la Universidad de Montemorelos y, junto a ellos también, gratitud a sus familias por su apoyo, amistad y ánimo permanente a mi favor: Alirio Quintero, Néstor Ramírez, Fabio Campuzano y Nalda Hernández.

A la Universidad de Montemorelos, por su educación, apoyo económico y formación integral.

## **CAPÍTULO I**

### **NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL PROBLEMA**

#### **Antecedentes**

A continuación, se presentan algunos antecedentes de la satisfacción marital, del clima social familiar, de los estilos de comunicación marital personal y del cónyuge y de la espiritualidad cristiana.

#### **La satisfacción marital**

La institución matrimonial ha sido históricamente vista por la sociedad como un compromiso para toda la vida entre los socios que la conforman, ya sea para bien o para mal.

Sin embargo, en las últimas tres décadas se ha visto un aumento constante en el fracaso de los matrimonios, poniendo en jaque esta institución (Bricker, 2005).

En la sociedad moderna, la mayoría de las personas casadas expresan que la calidad de su matrimonio tiene un fuerte efecto en su felicidad y satisfacción con la vida y que, a su vez, esta felicidad repercute sobre la satisfacción matrimonial (Vera Olivares, 2010). Por dicha razón, diversos autores han investigado las variables que intervienen en el inicio, mantenimiento y ruptura de una relación marital (Arias Galicia, 2003; Carrillo Medina, 2004; Herrera Núñez, 2007).

Asimismo, varios autores han investigado la satisfacción marital y los factores predictores o incidentes en ella. En la década de los ochenta, Nina (citado en Armenta Hurtarte y Díaz Loving, 2008) dio continuidad a los estudios de los factores que contribuyen a la satisfacción marital, adaptando para su investigación el instrumento de satisfacción marital de Roach, Frazier y Bowden (1981). Esta investigadora acuñó en sus estudios que la satisfacción marital tiene que ver con la actitud que tiene una persona sobre su matrimonio, la cual puede ser positiva o negativa, dando como resultado la satisfacción o la no satisfacción en la vida matrimonial.

De igual modo, Pick de Weiss y Andrade Palos (1988) investigaron sobre la misma variable en cuestión, desarrollando un instrumento ampliamente usado y analizado como, lo es la Escala de Satisfacción Marital (ESM). Este instrumento está conformado por tres dimensiones, que son la satisfacción en la interacción marital, la satisfacción en los aspectos emocionales del cónyuge y la satisfacción en los aspectos estructurales y la organización física del cónyuge. Fue desarrollado en una población hispana, obteniendo altos índices de confiabilidad y validez.

Posteriormente, Heredia y Cortés (1994) desarrollaron un inventario muy completo llamado el Inventario Multifacético de la Satisfacción Marital (IMSM), instrumento que evalúa lo que le gusta o disgusta a la persona.

Cañetas, Rivera y Díaz (citados en Hermosilla, 2013) crearon el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital, denominado IMUSMA para diferenciarlo del inventario anterior. Este inventario está conformado por tres dimensiones que evalúan la relación de pareja desde puntos determinados desde los siguiente puntos determinados: (a) la actitud, que se refiere a los acuerdos o desacuerdos concernientes a la relación;

(b) la frecuencia, que se refiere a la cantidad de situaciones presentadas en la relación y (c) el gusto o disgusto que se tiene hacia la relación en niveles de satisfacción.

Son diversos los factores que influyen de manera significativa en la satisfacción marital, según lo refieren las investigaciones de Canales Erazo (citado en Ordóñez Leal e Higuera Sánchez, 2009). Entre ellos se encuentran factores tales como la personalidad (Díaz Morales, 2002); roles de género (Hernández Martínez, Alberti Manzanares, Núñez Espinoza y Samaniego Villarreal, 2011, citados en Antonio Ordóñez, 2015); presencia de hijos (Heredia y Cortés, 1994); calidad del afecto (Delgado y Ferrando, 1990); patrones de comunicación (Delgado y Ferrando, 1990; Vera Herrero, 2011), entre otros.

La satisfacción marital es la que determina la duración de la relación conyugal, el adecuado funcionamiento y el mantenimiento de la unión (Heredia y Cortés, 1994). Asimismo, una baja calidad o insatisfacción en la relación marital puede incrementar el riesgo de resultados negativos en la salud física y mental. De hecho, evidencia creciente revela que la alteración del funcionamiento fisiológico se relaciona con el estrés marital (Rodríguez y Margolin, 2013). Por eso es importante identificar los factores que ayudan a que las personas se sientan satisfechas dentro de su matrimonio, lo cual puede contribuir a que tengan mayor permanencia en la unión matrimonial (Villarreal Torres, 2011).

### El clima familiar y la satisfacción marital

El clima emocional del hogar es como un sentimiento que puede ser percibido y sentido por cada miembro que lo constituye (Narramore, 1989). Es un determinante decisivo del bienestar del individuo y formador del comportamiento humano (Kemper,

citado en Zavala García, 2001), que tiene que ver con la relación intrafamiliar en la que cada miembro de la familia difiere en la habilidad de autodirigirse, simbolizar, pensar y percibir su mundo familiar (Williams, citado en Herrera, Flórez, Romero y Montalvo, 2012) y sirve para generar un proceso de condicionamiento y aprendizaje que determina las actitudes y conductas que manifiestan las personas producido en el ambiente familiar (Vargas Rubilar, 2009).

El clima social familiar ha sido estudiado en diferentes ambientes, tales como hospitales, residencias estudiantiles, centros psiquiátricos, entre otros (Trickett y Moos, 1974) . Igualmente, Bronfenbrenner (1976) y Jiménez Tallón, Ferro, Gómez y Parra (1999) han realizado estudios para demostrar desde un enfoque eco-sistémico cómo el entorno intrafamiliar se ve fuertemente influido por los ambientes internos y externos, afectando a quienes conforman el sistema familiar, entre ellos el subsistema marital.

En los últimos años, las familias han padecido cambios importantes en su estructura y organización, en su concepto y en la distribución de roles. Los problemas son más frecuentes y difíciles de solucionar por parte de los cónyuges.

Por eso, en la actualidad la familia puede ser conceptualizada como una estructura o un sistema que propone diferentes estilos de vida, basados en las relaciones que se dan entre los miembros de esa unidad familiar, capacitados para enfrentar cambios (Amarís Macías, Jiménez Arrieta y Valle Amarís, 2012).

Asimismo, Sager (1997) señala que la calidad de la relación matrimonial se encuentra determinada por las expectativas conscientes e inconscientes de los miembros de la diada en su ambiente.

Del mismo modo, el clima social familiar ha sido estudiado en relación con el rendimiento académico de estudiantes de secundaria, encontrándose que no existe relación significativa entre las dos variables (Hernández Pérez, 2015). Por otra parte, se ha encontrado en otros estudios que sí existe relación significativa entre el clima social familiar y el rendimiento académico (Ordóñez Leal e Higuera Sánchez, 2009; Valencia Sinza, 2015).

Aunque en la literatura no se han encontrado investigaciones relacionadas entre el clima social familiar y la satisfacción marital, sí se han encontrado investigaciones relacionadas con los padres y esposos, refiriendo que el clima familiar es uno de los factores de mayor importancia en una relación familiar (Hernández Pérez, 2015; Moreno Ruiz, Estévez López, Murgui Pérez y Musitu Ochoa, 2009); a la vez, las familias donde reina la felicidad y la unión hay un significativo efecto positivo (Ramírez y Fuentes, 2013).

#### Los estilos de comunicación marital y la satisfacción marital

La vida en pareja, cuando está provista de una adecuada comunicación, provee a los miembros de interacciones sociales significativas y de un nivel de diversos apoyos, que generalmente modula positivamente su relación marital y su entorno (De Ridder y Schreurs, 1996).

Fowers, Montel y Olson (citados en Hurtarte y Díaz Loving, 2008) encontraron que las parejas vitalizadas con fuertes habilidades en comunicación tienen un alto grado de satisfacción marital. Del mismo modo, Roca (citado en Flores Galaz, 2011), refirió en su investigación que la comunicación marital y la satisfacción en la pareja

señalan correlaciones significativas entre las dos variables, manifestando que cuando hay buena comunicación en la pareja y se usan estilos positivos al comunicarse, se traduce en buena calidad y satisfacción de la relación conyugal.

Flores Galaz (2011) hizo un estudio en el área de la comunicación y conflicto y su impacto en la satisfacción marital. Encontró que la presencia de estilos de comunicación positivos son factores que contribuyen a la satisfacción de la pareja. Del mismo modo, los resultados obtenidos demostraron que uno de los estilos de comunicación más importantes, tanto en la persona misma como en la pareja, es el social afiliativo y/o amable; es decir, hacer uso de expresiones de cariño, comprensión, dulzura y afecto como formas de complacer y ser sociable con la pareja.

Estos hallazgos refuerzan el efecto de la cultura en las relaciones interpersonales, corroborando lo referido por Díaz Guerrero (2015), quien indicó que para el mexicano es muy importante mantener las relaciones interpersonales en armonía y ser atento y cortés; y la relación de pareja no es la excepción.

Se ratifica, entonces, el hecho de que el uso de estilos de comunicación positivos facilita la mutua comprensión, el respeto y la toma responsable de decisiones en la pareja y, a la vez, ayuda a que la relación conyugal funcione (Armenta Hurtarte y Díaz Loving, 2008; Flores Galaz, Cauich Pasos y Marentes Castillo, citados en Campos Madrigal, 2015; Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2010).

En México, Armenta Hurtarte y Díaz Loving (2008) buscaron conocer si los estilos de comunicación predicen la satisfacción marital; los resultados indicaron que los factores que predicen la satisfacción son el que la pareja no sea percibida con un estilo de comunicación evitante e impulsivo; además, se prefiere a una persona simpática al

comunicarse que a la hostil o fría. De igual modo, se concluyó que los temas sobre los cuales hablan las parejas no predicen la satisfacción marital como sí lo hacen los estilos o formas de comunicarse.

Estos resultados refieren que cuando un cónyuge identifica que su pareja no se comunica de forma destructiva, fría, intolerante, severa, inexpresiva y distante y tiene un estilo más platicador, oportuno y optimista, producirá una mayor satisfacción en la relación matrimonial.

#### La espiritualidad y la satisfacción marital

De acuerdo con Landor, Simons, Simons, Brody y Gibbons (2011), la espiritualidad puede desempeñar un papel importante en la salud física y mental de los individuos, pero también en las relaciones matrimoniales.

Además, la espiritualidad influye en la vida diaria, en la fe del ser humano y muestra la imagen de un Dios amoroso y redentor que se puede notar en la vida cotidiana de los individuos (Kreglinger, 2013).

La espiritualidad está estrechamente asociada a una relación humana con Dios (Kim, 2013) y, a la vez, a una relación positiva entre humanos que se ve reflejada en la sociedad en general, en la comunidad religiosa y en la vida marital, como resultado de la experiencia relacional con la parte divina (Lanker, 2009).

Del mismo modo, la espiritualidad es un constructo asociado a las creencias, actitudes y experiencias personales, que influye en la motivación personal, en la búsqueda de significado propio y en el propósito de vida de cada persona (Carter, Flanagan y Caballero, citados en Dutkova et al., 2017).

En su trabajo investigativo, Dyck Gámez (2015) encontró que existe una relación positiva medianamente fuerte ( $\phi = .45$ ,  $p < .001$ ) entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial, concluyendo que, cuanto mayor espiritualidad manifestada en una persona, se encuentra también mayor satisfacción matrimonial y cuanto mayor satisfacción matrimonial, se encuentra mayor espiritualidad.

De acuerdo con Gupta, Avasthi y Kumar (2011), es importante considerar el papel que desempeña la espiritualidad o religiosidad en la satisfacción de la pareja. Se considera que un grado de espiritualidad alto combate la depresión, la desesperanza y el suicidio que una relación matrimonial contaminada pudiera causar.

Asimismo, Lichter y Carmalt (2009) comentan que las organizaciones o instituciones basadas en la fe, como iglesias y sinagogas, quienes fomentan la espiritualidad entre sus miembros, contribuyen en la recuperación de la calidad de las relaciones conyugales íntimas de sus feligreses.

De este modo, la espiritualidad se convierte en un soporte vital ante situaciones adversas, como la pérdida del compromiso matrimonial, las crisis circunstanciales y el mismo divorcio, si llegara a ocurrir (Ahmadi, Azad-Marzabadi y Ashrafi, 2008; Sullivan, 2001;). Entre tanto, Hünler y Gençöz (2005) manifiestan que una alta religiosidad en los contrayentes se convierte en el mayor efecto predictor de la satisfacción matrimonial.

Así lo confirman otros estudios que indican que los religiosos norteamericanos gozan de matrimonios más felices y estables que sus pares que son seculares o están nominalmente afiliados a una tradición religiosa (Ahmadi et al., 2008; Walsh, 2010; Wilcox, 2008).

## **Planteamiento del problema**

Según la teoría, el planteamiento del problema tiene que ver con la afinación y estructuración formal de la idea de investigación (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014).

Existen múltiples investigaciones en las cuales se reportan estadísticas acerca de los factores o determinantes de la satisfacción marital, del tiempo de duración del matrimonio, datos sociodemográficos de los miembros de la pareja, así como información sobre los factores concomitantes al fracaso matrimonial (Bradbury, Fincham y Beach, 2001; Driver, Tabares, Shapiro, Nahm y Gottman, 2003).

Asimismo, existen muchas maneras de entender la satisfacción de una pareja y de ahí que se hayan empleado conceptos similares como éxito matrimonial, estabilidad marital, felicidad marital, ajuste marital, calidad marital y satisfacción marital. También existen varias definiciones con relación a la satisfacción en el matrimonio, como la satisfacción marital, satisfacción matrimonial, estabilidad, calidad, adaptación, felicidad, éxito, consenso e integración matrimonial (De la Coleta, citado en Scorsolini-Comin y dos Santos, 2012).

De acuerdo con Domínguez Jové (2012), se han identificado numerosas variables que afectan la satisfacción en la relación marital, como lo la edad de los cónyuges, el apego, la relación con la familia de origen y los estilos de comunicación maritales, entre otras.

En Colombia, se han hecho investigaciones sobre la satisfacción marital pero muy pocas sobre los factores predictores de la satisfacción marital y mucho menos entre los feligreses de la Iglesia Adventista del Séptimo Día; de ahí que surja el interés

de investigar sobre los predictores de la satisfacción marital en una población cristiana como la de esta iglesia.

### **Declaración del problema**

Precisando en algunos factores que pueden afectar la vida conyugal de parejas heterosexuales y considerando que se relacionan con la satisfacción marital, se formuló la siguiente pregunta de investigación:

¿Son el clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge, la espiritualidad cristiana y los datos sociodemográficos factores predictores de la satisfacción marital de los miembros casados de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017?

### **Preguntas secundarias**

Para profundizar en la pregunta principal formulada, se presentan las siguientes preguntas secundarias:

1. ¿Es el nivel del clima social familiar predictor de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte?

2. ¿Es el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge predictor de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte?

3. ¿Es el nivel de espiritualidad cristiana predictor de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte?

4. ¿Son el género, la edad, los años de matrimonio, el número de hijos, el estrato social, el nivel educativo, el tipo de asociación-misión y el lugar de residencia predictores demográficos de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte?

### **Hipótesis de la investigación**

Las hipótesis son proposiciones tentativas acerca de las posibles relaciones entre dos o más variables (Hernández Sampieri et al., 2014). Para esta investigación, se planteó la siguiente hipótesis:

H1: El nivel del clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge y el nivel de espiritualidad cristiana son predictores significativos de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte.

### **Objetivos de la investigación**

En la presente investigación se plantearon los siguientes objetivos.

1. Conocer si el clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge y la espiritualidad cristiana son factores predictores de la satisfacción marital de los miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017.

2. Conocer si los factores sociodemográficos, tales como género, edad, años de matrimonio, número de hijos, estrato social, nivel educativo, tipo de asociación-misión y lugar de residencia son predictores de la satisfacción marital en los miembros

de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017.

### **Propósitos de la investigación**

Los propósitos de esta investigación son los siguientes:

1. Los resultados obtenidos en esta investigación van a proveer a futuros investigadores un marco de referencia para afinar sus propuestas investigaciones, especialmente en la población elegida para este estudio.

2. Proveer información pertinente para los líderes de la Iglesia Adventista en los niveles administrativos de la Unión Colombiana del Norte (UCN) y las asociaciones que la conforman acerca de la satisfacción marital de sus feligreses y de los factores predictores del mismo constructo.

3. Los resultados obtenidos en esta investigación servirán de base para la creación de programas de entrenamiento y consejería conyugal para el Ministerio de Familia de la Unión Colombiana del Norte, así como de todas las asociaciones que forman parte de dicha unión.

### **Justificación del problema**

De acuerdo con la Superintendencia de Notariado y Registro de Colombia (2013), en el año 2012 hubo 18.163 divorcios, 17.744 en el año 2013 y 16.104 en el año 2014. “El Tiempo”, uno de los diarios nacionales de Colombia (2015), indicó que en el periodo comprendido entre los meses de enero a mayo de 2015, la cifra de divorcios fue de 7.721, citando la estadística de la superintendencia.

Del mismo modo, la Superintendencia de Notariado y Registro a través del Diario nacional El espectador (2016), reveló que tres de cada diez parejas disuelven sus uniones, ya sean religiosas, civiles o de hecho, lo que indica que, de 100 matrimonios hechos, casi 30 rompen su relación. Entre otras causales para el divorcio en el país se encontraron la inmadurez de uno o los dos cónyuges, la comunicación deficiente, la falta de tolerancia, la violencia intrafamiliar y el alcoholismo, como las principales, según lo demuestra un sondeo realizado por una empresa de investigación estadística, a comienzos del año 2012.

Según lo referido con anterioridad, la cifra de divorcios en Colombia va en aumento y conociendo que entre las denominaciones cristianas o religiosas también se presenta este fenómeno, se hace oportuno conocer los factores predictores de la satisfacción marital, a fin de tenerlos como referencias para futuras orientaciones, capacitaciones propositivas y positivas en el contexto de la vida de pareja para aportar conocimiento que aumente la satisfacción marital y evite la incidencia de divorcios.

Es importante reconocer que tanto las historias de vida como las creencias que trae cada miembro de la pareja confluyen para la generación de un modo particular de ser pareja y de cómo comportarse como pareja, a fin de no terminar en la separación o divorcio (Caille y Bofill Abelló, 2011; Coddou y Méndez, 2006).

Por lo tanto, tal como se ha encontrado en investigaciones, la expresión del afecto, la comunicación, el manejo y resolución de problemas, el manejo del dinero, la utilización del tiempo libre, entre otros, pueden favorecer o no a la satisfacción conyugal (Hernández Pérez, 2015).

## **Limitaciones**

La presente investigación tuvo las siguientes limitaciones.

1. La aplicación de los instrumentos dependió de la autorización de los administradores de cada asociación de la Iglesia Adventista del Séptimo Día pertenecientes a la Unión Colombiana del Norte.
2. Se dependió de los directores del Ministerio de Familia de cada Asociación, así como de los pastores locales para reenviar el link que contenía el instrumento de investigación.
3. Los instrumentos fueron aplicados en ocho asociaciones o misiones de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

## **Delimitaciones**

Esta investigación consideró las siguientes delimitaciones.

1. La investigación se hizo con parejas heterosexuales y casadas legalmente.
2. La presente investigación se llevó a cabo con personas pertenecientes a la Iglesia Adventista del Séptimo Día, en el territorio que comprende la Unión Colombiana del Norte.
3. La aplicación de los instrumentos y la recolección de los datos se hizo en el año 2017.

## **Supuestos**

La presente investigación refiere algunos supuestos específicos.

1. La mayoría de las parejas de esposos casados legalmente y pertenecientes a la Iglesia Adventista del Séptimo Día admiten que la satisfacción marital está relacionada con los factores clima social familiar, comunicación marital, satisfacción sexual y espiritualidad cristiana.
2. Las variables sociodemográficas determinan diferencias en la satisfacción marital de los miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.
3. La satisfacción marital es una de las necesidades básicas que las parejas de esposos legalmente casados desean percibir y obtener.
4. Las personas respondieron honestamente los cuestionarios.
5. Los instrumentos midieron lo que pretendían medir, según lo refiere la teoría.

### **Trasfondo filosófico**

#### Origen del matrimonio

Con base en las Sagradas Escrituras y en las creencias que de ella se desprenden, tanto para la comunidad judía como para la cristiana, la familia es una de las instituciones más antiguas e importantes que dio origen a la sociedad. La familia tuvo su origen en la mente y manos de Dios (Génesis 1:26,27; 2:21-23), hizo parte de lo considerado por Dios como bueno en gran manera (Génesis 1:31) y su núcleo primario fue la unidad matrimonial entre Adán y Eva (Génesis 1:28).

La recién creada pareja a “imagen y semejanza” de Dios, entendiéndose que Dios ha dejado algo de sí mismo en el ser humano como dignidad especial, recibió la bendición de su propio creador y adicional a ello, el mandato de fructificarse, de multiplicarse, de llenar la tierra, de someterla y ejercer potestad sobre las demás criaturas (Génesis 1:28). Ese comienzo marital, aparte de ser extraordinario, fue el fundamento

sobre el cual se debían construir todas las relaciones futuras del ser humano en todas sus dimensiones (Génesis 2:24, 25).

### El matrimonio en problemas

Se entiende que el ser humano fue creado libre para pensar, decidir y hacer. En ese sentido, la pareja original (Adán y Eva) decidió de manera libre y espontánea, eso sí bajo la sutileza del engaño del enemigo de Dios (Génesis 3:1-7), distorsionar la imagen de Dios para convertirse en Dios. Esto trajo consigo la muerte, advertencia y consecuencia mencionadas anticipadamente (Génesis 2:17). Esta nueva realidad, la de la muerte, afectó de manera drástica y negativa la capacidad de relación del ser humano con su Creador y con su prójimo.

Al perderse la capacidad natural de relacionamiento, Adán, el líder espiritual y hombre de la casa, se escondió de la presencia de Dios (Génesis 3:9,10); su esposa también lo hizo (Génesis 3:8); se avergonzaron de sí mismos y buscaron soluciones inútiles (Génesis 3:7). Aparte de esto, Adán tomó distancia de su esposa y la acusó de su desgracia (Génesis 3:12); entretanto que Eva trató de justificar sus actos, señalando a la serpiente como la responsable de su fracaso. Como para completar el cuadro de la desesperación, la relación humana también se vio afectada aun con la misma naturaleza; al aparecer el dolor, la maldición contra la serpiente y contra la tierra, la enemistad entre la mujer y la serpiente, la producción de espinas y cardos, la expulsión del paraíso y la muerte física (Génesis 3:14-24).

## Los conflictos maritales

Los conflictos maritales aparecieron rápidamente después de la caída. Lo primero que aparece es el sentimiento de vergüenza mutua por el reconocimiento que hacen de su desnudez, asunto que los lleva a no aceptarse a sí mismos (Génesis 3:7). Adicional a ello, se distancian mutuamente, se acusan y ya no se ven como iguales en su condición de creados, ni en su llamado y vocación de ser administradores, progenitores y cuidadores de sus hijos, como tampoco se ven iguales en su satisfacción como producto de la aceptación mutua.

Sin embargo, el problema mayor y el efecto más abarcante se encuentra en la administración de las diferencias de la pareja. Las diferencias le permitían a la pareja la individuación y el crecimiento en la sexualidad y en la complementariedad. Al ocurrir la caída, las diferencias naturales de la pareja pierden su carácter de idoneidad y de complementariedad, convirtiéndose en motivo de conflictos. La mujer, antes vista como compañera, es ahora la causa del problema (Génesis 3:12). El hombre, que con asombro exclamó: “¡esta sí que es hueso de mis huesos y carne de mi carne!” (Génesis 2:23), aceptándola como parte del propósito de Dios para su vida, se convirtió en un acusador incapaz de asumir su propia responsabilidad y manejar su autonomía (Maldonado, 2006). La diferenciación existente en la sexualidad, asunto que los complementaba e intimaba como pareja, con la caída, los desubicó, disoció y desequilibró al referirse que el hombre se enseñorearía de ella (Génesis 3:16).

## Desafíos de la relación marital

Los desafíos de la relación matrimonial son múltiples y en todos los casos se necesita de la coparticipación sabia de la diada conyugal y del apoyo del Espíritu Santo

para salvaguardar el hogar. Entre otros, la Biblia presenta los siguientes desafíos matrimoniales: el desafío del amor generoso y sacrificial a favor de la esposa (Efesios 5:25,28); del respeto mutuo (1Pedro 3:7; Efesios 5:33); de la unidad (Génesis 2:24; Efesios 5:31; Amós 3:3); de la fidelidad (Éxodo 20:14); Mateo 5:28), de la satisfacción mutua (Éxodo 20:17; Proverbios 5:18,19; 18:22; Cantares 7:10; 1Corintios 7:3-5), de la crianza de los hijos (Deuteronomio 6:7-9; Proverbios 20:1; Efesios 6:4); de la admiración mutua (Cantares 1:9-14; 2:3-7; 4:1-16); de la buena comunicación (Proverbios 18:21; 25:8, 11); de la comunión con Dios (Mateo 6:33; Jeremías 31:1) y el desafío de ser templo del Espíritu Santo (1Corintios 6:19) para obtener su fruto poderoso como el amor, el gozo, la paz, la paciencia, la benignidad, la bondad, la fe, la mansedumbre y el dominio propio (Gálatas 5:22).

### El matrimonio y la salvación

Aunque la Biblia no habla de la salvación colectiva sino personal, fue en el contexto mismo de la caída de Adán y Eva que se dio la primera gran promesa de la salvación (Génesis 3:15). Asimismo, cuando la tierra se había llenado de maldad, Dios miró con misericordia a Noé y le mandó a hacer un arca de madera en la cual él y su esposa, sus hijos y la esposa de cada uno de ellos se salvarían de la destrucción por causa del diluvio (Génesis 6:9,10,14,17,18; 7:13), dejando notar que se interesa en la salvación de las familias temerosas de él.

De igual modo, la historia de la familia de la fe comienza con la historia de Abraham. Abraham y su familia salieron de Ur de los caldeos en obediencia al llamado de Dios. Toda la familia aceptó el mandato de Dios, incluyendo a Lot, sobrino de Abraham e incluso los siervos y otras personas (Génesis 12:4,5). Abraham recibió la

promesa de que en él serían benditas todas las familias de la tierra (Génesis 12:1-3) y como asunto destacado, en la genealogía de Mateo 1, Jesucristo es llamado hijo de Abraham (Mateo 1:1). Blauw (2002) refiere que el llamado de Dios a Abraham marcó el principio del proceso de la restauración de la humanidad a la comunión con Dios.

Así que Dios manifestó su gracia en esta familia y la usó con todas sus fallas y debilidades, como el medio por el cual la salvación llegaría a la raza humana a través de Jesús como descendiente de Dios y de la familia (Maldonado, 2006).

Más aun, la salvación a los matrimonios y a la familia se evidencia en un acto de intervención sobrenatural en el cual las puertas de la cárcel se abrieron y se soltaron las cadenas de los presos como producto de un fuerte terremoto (Hechos 16:25,26).

En ese episodio dramático, el carcelero intentó suicidarse, pues pensaba que los presos habían huido; pero Pablo le gritó que no se hiciera ningún mal, pues todos estaban ahí. El carcelero entendió con rapidez que lo recientemente sucedido era una intervención divina a favor de Pablo y Silas, quienes habían sido echados a la cárcel por haber propiciado un milagro. Por eso, se dirigió directamente a Pablo y a Silas y les hizo una pregunta maravillosa: “señores, qué debo hacer para ser salvo”. Al escuchar la respuesta de los apóstoles acerca de la necesidad de creer y aceptar a Jesús como Salvador para él y los de su casa, no dudó, sino que se dispuso con su familia para escucharlos y luego, en esa misma noche, bautizarse con todos los suyos (Hechos 16:29-33).

La salvación es una oportunidad para cualquier pareja marital, incluso para aquellas parejas cuyo cónyuge no es creyente (1Corintios 7:13-16).

## Definición de términos

Para una comprensión más amplia de la presente investigación, a continuación se definen los siguientes términos.

*Satisfacción marital:* evaluación general y subjetiva que una persona hace de su relación marital con su cónyuge. Incluye la satisfacción con las reacciones emocionales de la pareja, la relación en sí y los aspectos estructurales, tales como la forma de organización y de establecimiento y cumplimiento de las reglas en la pareja y la educación de los hijos (Becerra y Flores, 2012).

*Clima social familiar:* ambiente donde se perciben las relaciones interpersonales entre los miembros de la familia manifestado en acciones e interacciones. El clima social familiar influye en el comportamiento y el sentir de las personas que conforman la familia.

*Estilos de comunicación marital:* manera de comunicarse personalmente dentro de una relación marital y manera como se percibe la comunicación del cónyuge. El estilo de comunicación mantiene o modifica pautas de interacción durante la vida conyugal (Baxter y Braithwaite, 2008).

*Espiritualidad cristiana:* experiencia que el cristiano tiene con Dios, con su Hijo Jesús y con el Espíritu Santo, transformando su estilo de vida y generando un trato positivo con su prójimo a través de su testimonio (Llorens y Rivero, citados en Delgado González, 2016).

*Unión Colombiana del Norte (UCN):* una de las subdivisiones de la División Interamericana. Su sede está en la ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, Colombia y se encarga de atender a los feligreses de la Iglesia Adventista del Séptimo

Día residentes en los departamentos de Antioquia, Chocó, Santander, Norte de Santander, Arauca, Bolívar, Córdoba, Sucre, Atlántico, Magdalena, Cesar, La Guajira y San Andrés. Este es el territorio donde se llevó a cabo la presente investigación.

*Sección asociación:* una de las subdivisiones de la Unión Colombiana del Norte. Las sedes de las asociaciones que conforman la UCN están ubicadas en las ciudades de Medellín, Bucaramanga, Barrancabermeja, Cúcuta, Cartagena, Barranquilla y San Andrés Islas.

### **Organización del estudio**

La presente investigación se estructuró en cinco capítulos.

El Capítulo I incluye los antecedentes del problema, planteamiento del problema, declaración del problema, hipótesis de investigación, objetivos de la investigación, justificación, limitaciones, delimitaciones, supuestos, trasfondo filosófico, definición de términos y organización del estudio.

El Capítulo II presenta una revisión de la literatura respecto de la satisfacción marital, el clima social familiar, los estilos de comunicación marital personal y del cónyuge, la espiritualidad cristiana y las variables sociodemográficas.

El Capítulo III describe la metodología, el tipo de investigación, la población y la muestra del estudio, el instrumento de medición, las variables, la operacionalización de las variables, la hipótesis nula, la operacionalización de la hipótesis nula, la recolección de datos y el análisis de datos.

El Capítulo IV muestra el análisis de los resultados obtenidos de la investigación, los datos demográficos, la validez y confiabilidad de las variables, el comportamiento de las variables del estudio, la prueba de hipótesis y el análisis de otros resultados.

El Capítulo V expresa el resumen, la discusión, las conclusiones y las recomendaciones con base en los resultados obtenidos en el estudio.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO DE REFERENCIA**

#### **Introducción**

La familia es la formación básica de la sociedad humana. Su origen es biológico, pero también es un factor cultural de trascendental importancia en la vida del ser humano, tanto desde el punto de vista de su ser social, como de su personalidad, la cual ejerce una influencia (Pezúa Vásquez, 2013).

Desde el punto de vista de los teóricos sistémicos (Haley, 1995; Maganto Mateo, s. f.; Minuchin, 1986; Watzlawick, Bavelas y Jackson, 2002), la familia es un sistema. Un sistema está formado por objetos, en este caso por personas, así como de relaciones satisfactorias o no entre dichas personas y sus atributos o características. Las personas son los componentes del sistema, los atributos son las propiedades de las personas.

La mayoría de estos autores están de acuerdo en considerar a la familia como el primer sistema social (Belsky, 1981; Schaffer y Lafuente, 1989), en el que se dan cabida todas las características propias de los sistemas.

Por otra parte, en los últimos años la Organización de las Naciones Unidas (2007) ha redefinido el concepto de familia en los siguientes términos: familia es una entidad viva entre cuyos miembros, de diferentes edades y generaciones, se establecen relaciones dinámicas.

Desde la cosmovisión bíblico cristiana, la familia ha sido instituida por Dios, para ser estable, armoniosa y perfecta, proporcionando las condiciones ideales, a fin de lograr completa unidad basada en el amor. El registro bíblico enfatiza: “Y dijo Jehová Dios: No es bueno que el hombre esté solo; le haré ayuda idónea para él” (Génesis 2:18). “Y los bendijo Dios, y les dijo: Fructificad y multiplicaos” (Génesis 1:28).

Por su parte, White (2012) refiere que Dios mismo dio a Adán una compañera, una ayuda idónea para él, alguien que realmente le correspondía, una persona digna y apropiada para ser su compañera y que podía ser una sola cosa con él en amor y bondad, estableciendo así la primera familia en un hogar edénico preparado por Dios mismo (Génesis. 1:26; 2:18).

Asimismo, White (2012) afirma que

el sistema de educación establecido en el Edén tenía por centro la familia, mencionando que Adán era hijo de Dios y de su padre recibieron instrucción los hijos del Altísimo y que su escuela era, en el más exacto sentido de la palabra, una escuela de familia. (p. 33)

### **Hogar y familia según la Iglesia Adventista del Séptimo Día**

Después de consultar con los 16 vicepresidentes mundiales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, el 27 de junio de 1985, el pastor Neal C. Wilson, presidente de la Asociación General difundió una declaración oficial respecto al hogar y la familia en el marco de la celebración del Congreso de la Asociación General celebrado en Nueva Orleans, Luisiana. Dicha declaración dice así:

La salud y la prosperidad de la sociedad están directamente relacionadas con el bienestar de sus partes constitutivas: la unidad familiar. Hoy, tal vez como nunca antes, la familia está en problemas. Los comentaristas sociales condenan la desintegración de la vida familiar moderna. Se

ataca el concepto cristiano tradicional del matrimonio entre un hombre y una mujer. La Iglesia Adventista del Séptimo Día, en esta época de crisis familiar, anima a cada miembro de la familia a fortalecer su dimensión espiritual y su relación familiar mediante el amor mutuo, el honor, el respeto y la responsabilidad. La Creencia Fundamental N° 23 de la Iglesia Adventista afirma que la relación matrimonial “debe reflejar el amor, la santidad, la intimidad y la permanencia de la relación que existe entre Cristo y su iglesia... Si bien es cierto que algunas relaciones familiares pueden estar lejos de ser ideales, los cónyuges que se entregan enteramente el uno al otro en Cristo pueden lograr unidad en amor por medio de la conducción del Espíritu y el apoyo de la iglesia. Dios bendice a la familia y se propone que sus miembros se ayuden unos a otros en sus esfuerzos por lograr la madurez completa. Los padres deben guiar a sus hijos en amor y enseñarles a obedecer al Señor. Por su ejemplo y sus palabras deben enseñarles que Cristo es su amoroso Maestro, siempre tierno y solícito, que anhela verlos convertirse en miembros de su cuerpo, la familia de Dios”. Elena de White, una de las fundadoras de la iglesia, afirmó: “La obra de los padres es cimiento de toda otra obra. La sociedad se compone de familias, y será lo que la hagan las cabezas de familia. Del corazón ‘mana la vida’ (Proverbios. 4:23), y el hogar es el corazón de la sociedad, de la iglesia y de la nación. El bienestar de la sociedad, el buen éxito de la iglesia y la prosperidad de la nación dependen de la influencia del hogar. (Communication Department General Conference of Seventh-day Adventists, 2010, pp. 31, 32)

Cinco años más tarde, el 5 de julio de 1990, en el marco del Congreso de la Asociación General celebrado en Indianápolis, hubo una nueva declaración de reafirmación de la familia que fue presentada por Neal C. Wilson, presidente de la Asociación General, tras haber hecho la consulta con los 16 vicepresidentes de la iglesia mundial. La declaración dice así:

El lazo familiar es el más íntimo, el más tierno y la más sagrada de todas las relaciones humanas sobre la Tierra. Dios instituyó la familia como la proveedora principal de la relación cálida y preocupada por el bienestar que el corazón humano anhela. En el círculo familiar se satisfacen en forma significativa la necesidad profunda y permanente de un sentido de pertenencia, del amor y de la intimidad. Dios bendice a la familia y tiene la intención de que sus miembros se ayuden mutuamente a alcanzar la madurez y la integración. En la familia cristiana, el sentido de valor personal y de dignidad de cada miembro es afirmado y protegido en un ambiente de respeto, igualdad, sinceridad y amor. En este círculo íntimo se desarrollan las primeras actitudes y las que son las más duraderas como

relaciones, y se transmiten los valores de una generación a la siguiente. Dios también deseaba que por las relaciones familiares se obtuviera una revelación de sí mismo y de sus caminos. El matrimonio debe estar sostenido con amor mutuo, honor, intimidad y una dedicación para toda la vida, pues son los materiales que lo constituyen. Esta unión refleja el amor, la santidad, la proximidad y la permanencia del lazo entre Cristo y su iglesia. El adiestramiento y la corrección de los niños por sus padres, y la correspondiente respuesta de los hijos al afecto que les muestran, refleja la experiencia de los creyentes como hijos de Dios. Por la gracia de Dios, la familia puede ser una agencia poderosa para conducir a sus miembros a Cristo. El pecado ha pervertido los ideales de Dios para el matrimonio y la familia. Además, la complejidad creciente de la sociedad y el enorme estrés que afecta a las relaciones lleva a que haya crisis en muchas familias actuales. Los resultados son evidentes en las vidas con relaciones quebradas, que son disfuncionales, y caracterizadas por una falta de confianza, conflictos, hostilidad y separación. Muchos miembros de la familia, incluyendo a los padres y los abuelos, pero especialmente las esposas y los hijos, sufren de violencia familiar. El abuso, tanto emocional como físico, ha alcanzado proporciones epidémicas. El creciente número de divorcios es una señal de un alto grado de discordia e infelicidad matrimoniales. Las familias necesitan experimentar una renovación y una reforma en sus relaciones. Esto les ayudará cambiar las actitudes y prácticas destructivas que prevalecen en muchos hogares de hoy. Mediante el poder del evangelio, los miembros de las familias son capacitados para reconocer su pecaminosidad individual, y para aceptar las necesidades de unos y otros, y recibir el efecto redentor de Cristo en sus vidas y sus relaciones. Aunque algunas relaciones familiares no llegan a ser las ideales, y el restablecimiento de las experiencias dañinas sufridas pueden no lograrse en forma completa, donde reina el amor de Cristo, su Espíritu promoverá la unidad y la armonía, haciendo de esos hogares canales de gozo y poder que den vida en la iglesia y la comunidad. (Communication Department General Conference of Seventh-day Adventists, 2010, p. 33,34). (Departamento de Comunicación de la Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día, 2011, pp. 47-48)

La Iglesia Adventista del Séptimo Día es una denominación cristiana protestante organizada oficialmente en 1863. La sede principal o Conferencia General de la iglesia, está en Silver Spring, Maryland, Estados Unidos de América. Está conformada por 13 áreas regionales llamadas divisiones, que dirigen un total de 78,810 iglesias y 18.479.257 miembros (datos hasta el 28 de agosto de 2016), ubicados en 216 países

(de los 238 reconocidos por la Organización de las Naciones Unidas). Una de las divisiones territoriales de la Conferencia General es la División Interamericana que comprende los países desde Colombia y Venezuela, siguiendo al centro del continente americano hasta llegar a México, incluyendo el caribe.

La iglesia opera 5.371 escuelas primarias, 2.050 colegios secundarios y 114 universidades, con casi 2.000.000 de estudiantes matriculados en todos los niveles. Además, opera 173 hospitales y sanatorios, 294 clínicas y dispensarios, 126 hogares para ancianos, 34 orfanatos y hogares para niños, siete aeroplanos que cumplen misiones médicas, 21 industrias de alimentos, 63 casas editoras, entre otras instituciones que coayudan en la misión evangelística de la iglesia (Seventh-day Adventist Webpage, 2016).

### **El matrimonio**

La palabra matrimonio encuentra su significado en la raíz latina matrimonium, que se deriva a su vez de matris o madre y munium que indica carga, es decir. "carga de la madre". A su vez la palabra patrimonio expresa "carga del padre" (patris numium). Ambas terminologías implican el sentido tradicional de la distribución de las cargas de los pilares de la familia el padre y la madre.

El padre que debe proveer el sustento del grupo familiar y la madre que lleva el peso de la maternidad y el cuidado y crianza de los hijos y la organización del hogar (Montero Duhalt, 1990).

## **El matrimonio según la Iglesia Adventista del Séptimo Día**

El 23 de abril de 1996, la Junta Administrativa de la Asociación General aprobó y votó oficialmente una declaración respecto del matrimonio tal como lo enseña la Biblia y percibe la iglesia mundial. Dicha declaración dice de la siguiente manera:

Las cuestiones relativas al matrimonio sólo pueden ser apreciadas en su verdadera dimensión cuando se las contempla en el contexto del ideal divino para el mismo. Dios estableció el matrimonio en el Edén, y Jesucristo afirmó su carácter monógamo y heterosexual, definiéndolo como una unión de amor y compañerismo para toda la vida entre un hombre y una mujer. Al culminar su actividad creadora, Dios formó a la humanidad como hombre y mujer hechos a su propia imagen; e instituyó el matrimonio como un pacto basado en la unión física, emocional y espiritual de dos géneros, a la que la Escritura llama “una sola carne”. La unidad matrimonial, formada por la diversidad de los dos géneros humanos, refleja de un modo singular la unidad dentro de la diversidad de la propia Divinidad. A través de toda la Escritura, la unión heterosexual en el matrimonio es exaltada como un símbolo de los lazos entre Dios y la humanidad. Es un testimonio humano del amor de un Dios que se da a sí mismo y de su alianza con su pueblo. La armoniosa vinculación de un hombre y una mujer en el matrimonio es el microcosmos de la unidad social que siempre ha sido reconocida como el ingrediente fundamental de las sociedades estables. Además, en la intención del Creador, la sexualidad matrimonial no estaba destinada a servir sólo a un fin cohesivo, debía también contribuir a la propagación y perpetuación de la familia humana. En el propósito divino, la procreación brota de, y se entrelaza con el mismo proceso mediante el cual el esposo y la esposa pueden encontrar alegría, placer e integridad física. Es precisamente a un marido y a una esposa, cuyo amor les ha permitido conocerse el uno al otro en un vínculo sexual profundo, a quienes un niño puede ser confiado. El hijo es la personificación viviente de su propia unidad. El niño en crecimiento se desarrolla idóneamente en la atmósfera de unidad y amor matrimonial en el cual fue concebido, y se beneficia de la relación con cada uno de sus padres naturales. Se declara que la unión monógama de un hombre y una mujer es el fundamento divinamente ordenado de la familia y de la vida social, y que es el único ámbito moralmente apropiado para la expresión genital y las intimidades sexuales a ella asociadas. No obstante, el estado matrimonial no es el único plan de Dios para satisfacer las necesidades humanas de relación o para conocer la experiencia de la familia. Las personas que están solas en la vida y la amistad entre ellas están también dentro del plan de Dios. El compañerismo y el apoyo de los amigos apa-

recen de modo destacado en ambos testamentos de la Biblia. La confraternidad de la iglesia, la casa de Dios, está disponible para todos, independientemente de su estado civil. Sin embargo, la Escritura establece una clara demarcación social y sexual entre dichas relaciones de amistad y el matrimonio. La Iglesia Adventista del Séptimo Día adhiere sin reservas a esta visión bíblica del matrimonio, creyendo que cualquier atenuación de esa elevada perspectiva supone, en idéntica medida, una rebaja del ideal celestial. Debido a que el matrimonio ha sido corrompido por el pecado, la pureza y la belleza del mismo, tal y como fue concebido por Dios, necesitan ser restauradas. Por medio de una adecuada valoración de la obra redentora de Cristo y de la acción de su Espíritu en los corazones humanos, puede recobrase el propósito original del matrimonio y realizarse la deliciosa y benéfica experiencia del matrimonio de un hombre y una mujer que unen sus vidas en el compromiso conyugal. (Departamento de Comunicación de la Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día, 2011, pp. 59-60)

Del mismo modo, la Asociación Ministerial de la Asociación General de la Iglesia Adventista del Séptimo Día (2007) publicó el libro "Creencias de los adventistas del séptimo día" y la creencia fundamental número 23 referida a asuntos específicos del matrimonio y la familia, tal como se manifiesta a continuación:

El hombre y la mujer, creados a imagen de Dios, están diseñados para vivir en relación. El matrimonio es el ideal divino para vivir en armonía, y para que los niños crezcan en seguridad y amor. El matrimonio fue establecido por Dios en el Edén y confirmado por Jesús, para que fuera una unión por toda la vida entre un hombre y una mujer en amante compañerismo. Para el cristiano el matrimonio es un compromiso a la vez con Dios y con su cónyuge, y este paso debieran darle sólo personas que participen de la misma fe. El amor mutuo, el honor, el respeto y la responsabilidad, son la trama y la urdimbre de esta relación, que debiera reflejar el amor, la santidad, la intimidad y la perdurabilidad de la relación que existen entre Cristo y su iglesia. Con respecto al divorcio, Jesús enseñó que la persona que se divorcia, a menos que sea por causa de fornicación, y se casa con otra, comete adulterio. Aunque algunas relaciones familiares estén lejos de ser ideales, los socios en la relación matrimonial que se consagran plenamente el uno al otro en Cristo pueden lograr una amorosa unidad gracias a la dirección del Espíritu y al amante cuidado de la Iglesia. Dios bendice la familia y es su propósito que sus miembros se ayuden mutuamente hasta alcanzar la plena madurez. Los padres deben criar a sus hijos para que amen y obedezcan al Señor. Mediante el precepto y el ejemplo debieran enseñarles que Cristo disciplina amorosamente, que siempre es tierno y que se preocupa por sus criaturas, y que

quiere que lleguen a ser miembros de su cuerpo, la familia de Dios. Una creciente intimidad familiar es uno de los rasgos característicos del último mensaje evangélico. (pp. 330)

### **La satisfacción marital**

El constructo satisfacción marital ha sido estudiado a lo largo de los años y tiene una historia digna de abordar, aunque se es consciente de que, para estos tiempos, se puede medir con mayor eficacia y confiabilidad.

Al principio, las medidas de la satisfacción marital se basaban tan solo en indagar el grado de felicidad de los cónyuges con sus matrimonios, pero más tarde, instrumentos como el Marital Adjustment Test (MAT) (Locke y Wallace, 1959) y la Dyadic Adjustment Scale (DAS) (Spanier, 1976) resultaron una mejora psicométrica notable, obteniendo excelentes niveles de fiabilidad test-retest, alta consistencia interna y ausencia de sesgos, según Heyman y Sayers (1994).

Uno de los anhelos, tal vez el más grande, del ser humano es poder desarrollar una relación significativa y duradera, en la cual él pueda verse reconocido, apreciado y, al mismo tiempo, sentirse valioso.

Cuando dos seres humanos se unen en matrimonio, lo hacen con el fin de construir un proyecto de vida que les permita lograr sus anhelos más profundos y convertirlos en realidad (Acevedo Velasco y Restrepo de Giraldo, 2010); en este sentido, la satisfacción marital es un constructo importante en el área de las relaciones románticas, debido a que influye en el éxito, duración y estabilidad de estas (Arriaga, 2001; Sprecher, 2001).

## Definiciones de satisfacción marital

Según Martínez (citado en Dávalos Romo, Pérez Solís y Rentería Concepción, 2017), la satisfacción marital es definida como la actitud hacia la interacción marital y los aspectos del cónyuge, la cual incluye satisfacción con las reacciones emocionales de la pareja, la relación en sí y los aspectos estructurales.

Asimismo, Sánchez Aragón y Díaz Loving (2010) y Bradbury, Fincham y Beath (2001) dicen que la satisfacción es considerada como resultado de una evaluación individual sobre los sentimientos que la persona experimenta al considerar los aspectos generales de su relación.

Para Pérez Aranda y Estrada Carmona (2006), la satisfacción marital es un factor importante en la relación de pareja. De este modo, Boland y Follingstad (1987) manifiestan que la satisfacción marital es una descripción general de actitudes, sentimientos manifestados de uno mismo acerca de su matrimonio y de lo que ocurre en él, dando lugar a emociones de polos opuestos como felicidad-infelicidad y satisfacción-insatisfacción.

Por otro lado, Estrella Nina (citado en Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2010) refiere que la satisfacción es definida como la actitud que tiene una persona sobre su matrimonio, la cual puede ser una actitud negativa o positiva en función de la cobertura de necesidades y de su realización personal.

Como se observa, varios teóricos concuerdan con las definiciones de la satisfacción marital, mientras que otros complementan y robustecen las definiciones, tal como lo refieren Pick de Weiss y Andrade Palos (1988), al manifestar que la satisfacción conyugal tiene que ver con una actitud multidimensional hacia el cónyuge, donde

hay aspectos diferenciales como la interacción, la expresión de afectos y los aspectos de organización.

### Investigaciones sobre la satisfacción marital

En un estudio, Pick de Weiss y Andrade Palos (1988) encontraron que la satisfacción conyugal no tiene que ver solamente con lo cognitivo y las actividades cotidianas de la pareja, sino con la calidad de los acontecimientos diarios de la relación, considerando la calidad como más importante que los mismos eventos, por lo que se constituye en el “espejo” de la satisfacción.

De igual modo, Bowman (1990) demostró que existe mayor asociación de correlación entre la satisfacción marital con la felicidad y con la vida en general, respecto de otros factores. Sin embargo, la mayoría de los hombres pasan más tiempo de las horas de vigilia en sus empleos que con sus esposas.

En este sentido, Glenn y Weaver (1981) observaron que la contribución estimada de felicidad marital es mucho mayor que cualquier contribución estimada dentro de otros factores, incluyendo la satisfacción en el trabajo, por lo que afirman que los norteamericanos dependen en gran medida de sus matrimonios satisfactorios para su bienestar psicológico.

Asimismo, la calidad de la satisfacción marital fue investigada por Appleton y Bohm (2001) y, de acuerdo con sus entrevistados encontraron que la alegría del matrimonio y la sensación de aprecio y aceptación entre los cónyuges puede ser creada a través de las actitudes que favorecen la amistad, un estilo matrimonial de compañía y una convivencia de alianza.

La orientación que toma esta amistad está dada por aquellas actividades y actitudes que les permite a los cónyuges continuar conectándose el uno con el otro mediante un buen sentido del humor, convirtiendo este factor en elemento importante para un matrimonio duradero (Robinson y Blanton, 1993).

En los últimos años aparecen estudios sobre satisfacción marital relacionados con aspectos de la religión (Call, Vaughn y Heaton, 1997) y con las diferencias entre los hombres y las mujeres.

Las diferencias en la satisfacción entre los hombres y mujeres marcan el destino de una pareja. Cuando un esposo está menos satisfecho y es más infeliz que su esposa, se encuentran en un alto riesgo de divorcio; entre tanto, cuando la esposa es más infeliz que su esposo, el riesgo de divorciarse es el mismo que cuando ambos cónyuges son felices (Akpan y Ottu, 2011).

Es importante tener todo esto en cuenta porque, como confirman los análisis de Karney y Bradbury (1995), los niveles bajos de satisfacción marital en la pareja están asociados a un mayor riesgo de disolución del matrimonio.

De igual modo, Ripoll Núñez (2011) indica que estudios empíricos realizados en las últimas tres décadas han demostrado que las variables individuales tienen efectos significativos sobre la satisfacción en la relación tanto del individuo como de su pareja.

En el campo de las relaciones interpersonales, Acevedo Velasco, Restrepo de Giraldo y Tovar Cuevas (2007) y Armenta Hurtarte y Díaz Loving (2008) reconocen que la satisfacción marital depende de la evaluación subjetiva que cada miembro de una relación de pareja hace sobre una serie de dimensiones contextuales, individuales y de interacción presentes en la vida de pareja, tales como la personalidad propia y de

la pareja, la comunicación y la convivencia (Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2010). Así lo complementa la teoría de la metadinámica que menciona que la satisfacción marital está asociada con la calidad general del matrimonio y debe ser evaluada de manera subjetiva (Li y Fung, 2011).

Por su parte, Acevedo Velasco y Restrepo de Giraldo (2010) encontraron que el secreto de la satisfacción marital está en desarrollar una comunicación clara, basada en el diálogo honesto y comprensivo, reflejada en la capacidad empática de ponerse en los zapatos del otro; así como en desarrollar habilidades para negociar y ponerse de acuerdo y obrar con respeto

#### Dimensiones de la satisfacción marital

De acuerdo con Sánchez Aragón y Díaz Loving (2010), la satisfacción marital la determinan en gran medida los factores denominados sexualidad, organización-funcionamiento, comunicación, infidelidad, situación con los hijos y abuso físico, los cuales se amplían a continuación:

#### **Sexualidad**

Son múltiples las investigaciones sobre satisfacción sexual, muchas de ellas se han centrado en establecer su relación con el funcionamiento sexual físico (Heiman et al., 2007; Ramezanzadeh, Aghssa, Jafarabadi y Zayeri, 2006; Steinke y Wright, 2006), con los aspectos afectivos y emocionales de la pareja (Arias Galicia, 1989; Case, 1998; Parish et al., 2006; Yeh, Lorenz, Wickrama, Conger y Elder, 2006).

Por otra parte, la literatura indica otros factores que pueden influir en la satisfacción sexual como, son las expectativas (McNulty y Fisher, 2007), la ira (Belanger,

Laughrea y Lafontaine, 2001), la religiosidad (Wallin y Clark, 1964), la autoestima (Gutiérrez López, 2003), la cultura (Ortiz Robles y Ortiz Robles, citados en Rodríguez Jiménez, 2010), el uso de anticonceptivos (de Jesús Ortiz, Ocampo Barrio y Shibata Murakami, 2010), el número de hijos (Félix Castro y Rodríguez Barreras, 2001, citados en Antonio Ordóñez, 2015), la actividad física (Castillo Hernández y Moncada Jiménez, 2013), los hábitos y preferencias (Navarro Bravo et al., 2010) y los asuntos interpersonales e intrapersonales (Santos Iglesias et al., 2009), entre otros.

De acuerdo con lo anterior, Young, Denny, Young y Luquis (2000) mencionan que cuando una pareja está satisfecha sexualmente, generalmente y de manera relevante se muestran satisfechos en su relación marital, asunto que corroboran Onem et al. (2014), quienes afirman que la vida sexual afecta la satisfacción marital. En este mismo sentido, McNulty y Widman (2013) refieren que una relación sexual de calidad es parte integral de tener una relación romántica de calidad como pareja. Del mismo modo, la satisfacción sexual es uno de los requisitos para mantener una relación matrimonial fuerte y sostenible (Gheshlaghi, Dorvashi, Aran, Shafiei y Najafabadi, 2014).

Asimismo, Masters, Johnson y Kolodny (citados en Prada, 1992) y Rodríguez y Hernández (citados en Rodríguez Jiménez, 2010) relacionan en sus estudios la satisfacción sexual con el bienestar emocional y la satisfacción general de los cónyuges, asunto que corrobora Antonio Ordóñez (2015), quien encontró en su investigación que la satisfacción sexual es un predictor de la satisfacción marital.

Por otro lado, Hurlbert y Apt (citados en Offman y Matheson, 2005) afirman que la satisfacción sexual es la respuesta afectiva que surge del valor que el individuo le

da a su relación sexual a partir de la percepción del cumplimiento de las expectativas y necesidades sexuales, tanto propias como de la pareja.

En este sentido, la satisfacción sexual tiene que ver con el cumplimiento de un deseo erótico, con el hecho de haber satisfecho una pasión, con el aplacar un sentimiento y con el sentirse amado o amada en la relación de pareja (Ortiz y Ortiz, 2003 citados en Rodríguez Jiménez, 2010).

Así, la satisfacción sexual suele dividirse en la satisfacción física, como resultado de la interacción erótica placentera, y la satisfacción emocional, cuando se refiere a la alegría por la estabilidad de la relación marital (Haavio Manilla y Kontula, 1997).

Según McCary y McCary (2000), la sexualidad es algo más que el número de orgasmos y la calidad de los mismos, la frecuencia del coito, las posiciones ensayadas o las técnicas empleadas. El mejor sexo no constituye tan solo una simple respuesta física, sino una afirmación madura de amor.

La sexualidad se manifiesta bajo las tres variedades siguientes: la primera en la que cada cónyuge confirma que es admirado, deseado y apreciado como alguien capaz de desarrollar el sexo. La segunda, que los dos comparten la universalidad del sexo y la tercera, es la que a ambos se les asegura que lo que comparten en lo sexual es especial y único (Masters y Johnson citados en Prada, 1992).

La sexualidad es parte del componente integral de la salud y el bienestar general del individuo y es considerado como un factor importante que contribuye al objetivo de gozar de una mejor calidad de vida (Gheshlaghi, et al., 2014; Valenzuela, Contreras y Manríquez, 2014). Así lo confirman Onem et al. (2014), quienes refieren que la vida sexual afecta la satisfacción marital.

Las investigaciones refieren que los niveles más altos de satisfacción sexual están asociados con una mayor calidad de la relación y la estabilidad matrimonial (Sprecher, 2002). Por esta razón, muchos teóricos, así como terapeutas maritales y sexuales han mantenido el concepto de que el buen funcionamiento sexual mejora las relaciones íntimas (Byers, 2005; Dunn, Croft y Hackett, 1999; Guo y Huang, 2005; Sprecher, 2002). Del mismo modo, en su observación de la satisfacción marital de las parejas, Butzer y Campbell (2008) señalaron que la sexualidad es una parte integral de la mayoría de las relaciones románticas, haciendo hincapié en el matrimonio como la principal relación diádica dentro de la cual se produce el sexo.

Christopher y Sprecher (2000) encontraron que existe una asociación entre la sexualidad y la satisfacción matrimonial. Además, se estableció que la frecuencia de las interacciones sexuales está asociada con sentimientos de amor o pasión hacia el cónyuge.

En este sentido, Lawrence y Byers (1995) refieren que la satisfacción sexual es una respuesta afectiva que surge de la valoración subjetiva de las dimensiones positivas y negativas asociadas a la relación sexual y que ha sido asociada a la estabilidad de la relación (Sprecher, 2002; Yeh et al., 2006).

Por otro lado, Higgins, Trussell, Moore y Davidson (2010) afirman que la satisfacción sexual es un concepto amplio que incluye facetas relacionadas con la calidad de la relación de pareja y el ejercicio sexual; sin embargo, ponen de manifiesto que tener vínculos afectivos con la pareja propicia mayor satisfacción. Por su parte, Santos Iglesias et al. (2009), la relacionan con la excitación y el deseo sexual.

Asimismo, Melero Cavero (2009) indica que en la vida sexual de las parejas es oportuno considerar los prejuicios sexuales, las expectativas e ideales sobre la calidad y las inseguridades personales, aspectos que pueden competir directamente con la respuesta sexual humana y producir un efecto inhibitorio o de freno sobre la misma.

Siguiendo la misma idea, todo aspecto psicológico que eleve el nivel de ansiedad de un modo excesivo construye un obstáculo a la respuesta sexual, aunque se ha encontrado relación entre la satisfacción general de la pareja y la satisfacción sexual (Christopher y Sprecher, 2001)

Diversas investigaciones señalan un descenso de la actividad sexual conforme aumenta el tiempo de duración de la relación (Klusmann, 2002; Rao y Demaris, 1995).

Al inicio de la relación marital, los aspectos sexuales como la atracción física y el deseo sexual son predominantes, como recursos que fomentan la implicación afectiva entre las dos personas (Hazan y Zeifman (citados en Lafuente y Cantero López, 2016), mientras que en las etapas más avanzadas de la relación, la pasión puede ceder espacio para el desarrollo y fomento de otros componentes necesarios en la vida de la pareja, como son la intimidad afectiva y el compromiso serio (Sternberg, 1988). Sin embargo, otros investigadores han encontrado que el descenso o aumento de la pasión sexual dependerá de la buena comunicación sexual y del grado de intimidad (Gottman y Silver, 2004), lo cual puede aumentar el deseo y la comunicación sexual conforme aumentan los niveles de intimidad y compromiso (Christopher y Cate, 1988).

Desde el punto de vista clínico, Labrador Encinas (2002) encontró que la calidad de la relación matrimonial es determinante para la satisfacción sexual por encima del hecho que exista o no algún tipo de disfunción sexual. Este resultado fue confirmado

por Davis et al. (2006), quienes refieren que la repercusión del apego, la ansiedad y la evitación sobre la satisfacción sexual, a nivel emocional, físico y de control de la actividad sexual, estuvo mediado por su efecto sobre la satisfacción global en la relación.

Sin embargo, Álvarez Gayou Jurgenson y Gómez López (1996) refieren que en México las disfunciones sexuales están presentes en casi el 50% de la población, convirtiéndose este problema en una de las principales causas por las cuales una persona se ve incapacitada para disfrutar de una actividad sexual.

Asimismo, otra problemática que ha captado la atención de muchos sectores de la sociedad es el aumento de divorcios, el cual ha ido incrementando con el paso de los años; en 1980, el índice de divorcios en México era de 4.4 divorcios por cada 100 matrimonios y para 1990 aumentó a 7.2 divorcios; para el año 2000 fue de 7.4; para el 2005 de 11.8; para el 2010, de 15.1 y para el 2013, el índice de divorcios fue de 18.6 por cada 100 matrimonios; además, se indica que el índice de aumento de divorcios entre los años 2000 al 2013 superó el 100%, pues para el comienzo del milenio ocurrían 7.4 divorcios por cada 100 matrimonios, mientras que para el 2013 la cifra llegó a 18.6 (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI, 2015).

En este sentido, la mayoría de las personas que llegan a los consultorios e instituciones buscando apoyo en consejería o terapia de pareja y que están a punto de separarse o ya lo están, invariablemente manifiestan no poder comunicarse como quisieran con su pareja y estar insatisfechas sexualmente.

Adicional a ello, el 75% de los pacientes que manifiestan discordia con su pareja presentan, al mismo tiempo, problemas sexuales (Martin, 1994). Por lo tanto, es innegable que una de las causas de estas separaciones, en gran medida, se debe a una

insatisfacción de la relación erótica de la pareja (Álvarez Gayou Jurgenson y Gómez López, 1996).

Es por eso que la Organización Mundial de la Salud (citado en García Arista y Reyes Lagunes, 2017) ha hecho recomendaciones referentes a la salud sexual, enfatizando que los especialistas y las instituciones que brindan servicios de salud tengan como una de sus tareas el favorecer a las personas para que puedan disfrutar plenamente de su actividad sexual.

Por otra parte, Sager (1997) señala que el grado de satisfacción de la pareja depende de la congruencia y complementariedad de los contratos interaccionales de sus miembros, y que entre las cláusulas deben estar incluidos los rasgos esenciales de su convivencia sexual.

### **Organización/funcionamiento**

Asimismo, la satisfacción de la pareja, en cierto sentido, depende de la organización y/o funcionamiento que exista en el hogar. Se destacan dentro de esto los roles que ocupa cada uno, el apoyo que se brinden entre sí, la cantidad y calidad de actividades con enfoque común y la disposición a participar activamente en los quehaceres propios de un hogar (Armenta Hurtarte y Díaz Loving, 2008).

### **La comunicación marital**

La comunicación entre la pareja se remonta a los orígenes del ser humano, al momento aquel cuando le fue presentada a Adán su compañera y él exclamó maravillado: “¡Esto sí es hueso de mis huesos y carne de mi carne! Será llamada mujer,

porque del varón fue tomada” (Génesis 2:23). Fue en el mismo escenario de la creación y específicamente en el momento cuando se ven mutuamente cuando Adán se comunica de manera funcional y asertiva con la compañera que Dios le proveyó, expresando respeto, igualdad, complementariedad y admiración hacia ella. Es así como los autores (Fitzpatrick, 1988) encontraron que la comunicación es un factor primordial en el desarrollo de las relaciones interpersonales.

Nina Estrella citado en Sánchez Aragón y Díaz Loving (2010) refiere que la comunicación marital es un proceso en el que participa la pareja la cual pone en acción ciertos patrones de interacción que se mantienen a través del tiempo y el espacio.

Dichos patrones pueden ser genéricos y pueden ser modificados con el tiempo, pero guardando similitud con los elementos que los originaron inicialmente (Sánchez Aragón y Díaz Loving, 20010). De igual modo, la satisfacción marital está asociada con la frecuencia y forma de comunicación, con la frecuencia y forma en que se ríen, así como también con el nivel de profundidad al hablar de sus necesidades y problemas (Armenta Hurtarte y Díaz Loving, 2008).

Los expertos sostienen que uno de los problemas más graves del matrimonio es la incapacidad o la falta de deseo de comunicarse con la pareja. Muchas parejas saben que no se están comunicando, pero desconocen qué hacer al respecto. En este sentido, Powell (2013) refiere y describe cinco niveles de comunicación que resultan ser importantes para comprender y mejorar la comunicación con el cónyuge. A continuación se mencionan.

Nivel 5: son las obviedades o la conversación trivial correspondientes al nivel de las superficialidades. Si una pareja permanece en este nivel de comunicación, se vuelve aburrida la relación y puede generar frustración y resentimiento.

Nivel 4: corresponde hablar de los demás y de los hechos, produciendo un intercambio de informaciones, pero sin revelar casi nada de sí mismos pues no hay comentarios personales y no se expresa lo que se siente.

Nivel 3: son las ideas y opiniones; en este nivel el hablante pone a prueba a su interlocutor, exponiendo algunas ideas personales. Quien lo escucha tendrá la oportunidad de conocerlo mejor. Aquí comienza la verdadera intimidad porque se exponen fácilmente los pensamientos, los sentimientos y las opiniones.

Nivel 2: son los sentimientos y emociones; en este nivel se describe lo que sucede en el interior, es decir, los sentimientos y emociones y se revela lo que el cónyuge siente en su interior ante una situación.

Nivel 1: en profundidad, en este nivel se establece una comunicación profunda y sin reservas, con la revelación de contenidos emocionales y personales. Este nivel se da cuando la pareja armoniza perfectamente en comprensión, satisfacción de la vida afectiva y participación de ideales comunes.

Siguiendo la misma idea de los niveles de la comunicación, Pérez López, Fernández Delgado, Chillón Garzón, Matillas Martín y Sánchez Tercedor (2005) complementan el estudio, indicando que la comunicación tiene unos propósitos básicos, como son los siguiente: (a) entretener, que tiene que ver con lo más superficial; (b) informar, que va más allá del entretenimiento e incluye unos códigos de verificación que deben ser acordados para validar lo que se dice; (c) compartir, que implica más confianza y

contacto humano; (d) persuadir, que consiste en conducir por las buenas en la dirección propuesta; (e) convencer, que tiene que ver con la superación de la resistencia natural que tiene el oyente para aceptar los cambios de criterios, de enfoques y de comportamiento frente a los que ya posee; (f) transformar, que implica una conexión profunda y requiere participación activa y consciente del cónyuge y demás implicados y (g) redimir, llega a ser el más sublime propósito de la comunicación humana. Consiste en ayudar a volver al individuo a la condición original que poseía antes de su caída.

### **La infidelidad**

La infidelidad puede ocurrir a nivel emocional y/o sexual, generando un impacto significativo en la pareja (Boekhout, Hendrick y Hendrick, 2003). Esta situación es considerada por muchos terapeutas de pareja como uno de los eventos más difíciles de tratar en el escenario terapéutico (Whisman, Dixon y Johnson, 1997). En una investigación realizada por Betzig (1989), se encontró en 160 sociedades diferentes, que la infidelidad era la causa más común para la disolución marital por la insatisfacción y la problemática a la que puede conducir.

Asimismo, la infidelidad puede tener consecuencias negativas en la pareja (Atkins, Eldridge, Baucom y Christensen, 2005); Gordon, Baucom y Snyder, 2004; Shackelford, Buss y Bennett, 2002). La mayoría de los matrimonios consideran la infidelidad como el colmo de la deslealtad, una conducta inaceptable, que puede conducir a un daño permanente que justifica el divorcio.

Se identifica la infidelidad como una de las causas más frecuentes del divorcio en la pareja (40- 60%), lo que amplifica la tensión natural que conlleva un proceso de

divorcio y contribuye a la depresión clínica (Cano y O'Leary, 2000; Fan y Lui, 2004; Snyder, 2005; Sweeney y Horwitz, 2001). Por otro lado, se ha encontrado que la infidelidad puede afectar negativamente la autoestima de la persona que ha sido traicionada (Boekhout et al., 2003).

### **La situación de los hijos**

Algunos teóricos han indicado que la disminución en la satisfacción de la pareja durante el nacimiento del primer hijo se convierte en una espiral descendente de la que algunas parejas no logran sobreponerse nunca por completo (Flores Galaz, 2011). Asimismo, Pick de Weiss y Andrade Palos (1988) refieren que, en la medida que aumenta el número de hijos en la pareja, disminuye la satisfacción conyugal, confirmando investigaciones antiquísimas que así lo manifiestan (Lang, citado en Christensen y Philbrick, 1952; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988).

En sentido contrario, Schulz, Cowan y Cowan (2006) comentan que la satisfacción marital no se ve afectada durante la transición a la parentalidad, contrario a lo que se ha referido, pues para muchas parejas el nuevo rol de padres beneficia y fortalece la relación marital.

De igual modo, Guevara Ruisenor (2008) encontró que la parentalidad se convierte en un factor protector en la pareja, al encontrar en sus estudios que los divorcios de parejas con hijos llegan a un 25% mientras que los divorcios de las parejas sin hijos ascienden a un 50%. Asimismo, Ramírez Castillo, (2007) halló en su estudio que el índice de divorcios de parejas con hijos fue del 0%, mientras que en las parejas sin hijos fue del 20%, concordando con la investigación anterior.

## **Abuso físico**

El abuso físico, o también llamado violencia de pareja, es considerado un problema generalizado que afecta la vida de por lo menos el 50% de las mujeres en todo el mundo (Selič, Švab y Kopčavar Guček, 2013).

El abuso físico, se manifiesta con empujones, bofetadas, no querer suplir las necesidades básicas del otro, insultar, entre otras. Toda clase de violencia de pareja produce miedo, temor e insatisfacción, que se manifiestan en un mal comportamiento personal y social (Broll, 2014).

## **El clima social familiar**

Al conceptualizar el clima social familiar, Narramore (1989) lo define como un sentimiento que puede ser percibido y sentido por cada miembro que lo constituye. Además, el clima emocional del hogar determinará si los niños crecerán como individuos bien equilibrados o no y que los afectará en su vida.

Kemper (citado en Zavala García, 2001), en cambio, pretende describir las características psicológicas e institucionales de un determinado grupo humano situado sobre un ambiente. Para reforzar su concepto, indica que el ambiente debe ser estudiado de una manera total para conocer las reacciones del hombre o su marco vital y su conducta en el entorno.

Por otra parte, la función psicológica de la familia es estructurar la personalidad y el carácter, además de aspectos afectivos, conductuales, sentimentales, de madurez y equilibrio (Barato G., 1985). Para Flores de Bishop (citado en Dapic Sánchez y Galán Cuevas, 2017), la familia es uno de los principales agentes de promoción de la salud

mental en la sociedad, debido a que es la primera escuela generadora de comportamientos o estilos de vida en sus miembros.

Vargas Rubilar( 2009) menciona que muchas de las actitudes y conductas que manifiestan las personas son producto de un proceso de condicionamiento y aprendizaje producido en el ambiente familiar.

Se encuentran varios estudios desarrollados acerca de la influencia del clima familiar en el plano intrapersonal del individuo (Dusek y McIntyre, 2017; Gray y Steinberg, 1999), pero no tantos referidos a la incidencia del mismo en lo interpersonal, todos con efectos positivos o negativos según lo visto, oído y experimentado en el círculo familiar (Grossman, Grossman y Zimmerman y Kems y Stevens, citados en Richaud de Minzi, Lemus y Mesurado, 2007).

El psicólogo alemán Kurt Lewin, fue uno de los pioneros en realizar investigaciones sobre el clima de la familia y de los grupos, en los años 1930 a 1940. Se interesó en investigar la psicología de los grupos y sus relaciones interpersonales (Feldman, 1998).

Por otro lado, Bronfenbrenner (1976) ha realizado extensos estudios para demostrar desde un enfoque ecosistémico, cómo el proceso intrafamiliar se ve fuertemente influido por el ambiente externo.

Por su parte, Williams (citado en Herrera et al., 2012) destaca la importancia de la relación intrafamiliar en la que cada miembro de la familia difiere en la habilidad de autodirigirse, simbolizar, pensar y percibir su mundo familiar.

Para Kemper (citado en Zavala García, 2001), la escala de clima social familiar tiene como fundamento la teoría del clima social de Trickett y Moos (1974), en la cual

el ambiente es un determinante decisivo del bienestar del individuo y formador del comportamiento humano. Además, para estudiar estas dimensiones, Trickett e y Moss (1974) han elaborado diversas escalas de clima social aplicables a diferentes tipos de ambiente como es el caso de la Escala de Clima Social en la Familia (FES).

#### Teoría del clima social familiar de Moos

Para Trickett y Moss (1974), el ambiente social es un determinante decisivo del bienestar del individuo como formador de su comportamiento, ya que este contempla una compleja combinación de variables organizacionales.

Este concepto es respaldado por Kemper (citado en Zavala García, 2001), quien dice que la Escala del Clima Social Familiar tiene como base teórica la psicología ambientalista. Estructura su teoría en las tres dimensiones siguientes: la primera es de relaciones, conformada por el grado de comunicación y libre expresión (cohesión, expresividad, conflicto) (Trickett y Moss, 1974). La segunda, de desarrollo (autonomía, actuación, intelectual-cultural, social-recreativa y moralidad- religiosidad) y la tercera, estabilidad (estructura y formación de la familia y la manera como el control se ejerce entre sus miembros)

También Morales Nebuay, Vera Noriega y Vera Noriega (2005) hacen referencia a que estas dimensiones, en que aquellas familias que presentan un control normativo constante y claro, además de manifestaciones de afecto y comprensión hacia sus hijos, logran un desempeño social estable.

## Características del clima social familiar funcional

De acuerdo con Trickett y Moss (1974), el clima social familiar es funcional cuando las tres dimensiones de su teoría: relaciones, desarrollo y estabilidad están insertas en el ambiente familiar. A continuación, se describen:

### **Dimensión de relaciones**

La dimensión de relaciones está conformada por “el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia y el grado de interacción conflictiva que la caracteriza” (Moos y Moos, citados en Jiménez Tallón, Fernández Ros y Godoy Fernández, 1999). Esta dimensión tiene los siguientes tres indicadores:

#### *La cohesión*

Es el grado en que los miembros de la familia se apoyan y ayudan entre sí. Por otra parte, Olson, McCubbin y Barnes (1989) definen la cohesión como el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí. Indican que la cohesión familiar evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella.

#### *La expresividad*

Es el grado en que se permite a los miembros de la familia expresar libremente sus sentimientos.

En este sentido, la familia es el primer ente donde se deben aplicar, respetar y observar estos derechos fundamentales de los miembros que la conforman, pues así se construye el respeto, la tolerancia y la libertad.

### *El conflicto*

Es el grado en que se expresan abiertamente la cólera, la agresividad y el conflicto entre los miembros de la familia (Pittman, 2012; Trickett y Moss, 1974). Estos autores sostienen que la familia que atraviesa por un conflicto se encuentra sin dirección, y por lo tanto, sin armonía ni equilibrio, porque aparecen problemas que no fueron resueltos en su origen.

### **Dimensión de desarrollo**

La segunda dimensión es la de desarrollo, la cual apunta a los procesos de despliegue personal que se dan y propician dentro de la familia. Moos y Moos (citado en Jiménez Tallón et al., 1999) refieren que esta dimensión tiene estos cinco indicadores:

#### *La autonomía*

Se trata del grado en el que los miembros de la familia están seguros de sí mismos. Olson et al. (1989) dice que esta autonomía es cuando se permite la distancia personal, se respeta el espacio privado, se puede aportar a la búsqueda de decisiones o soluciones, se puede tener amigos y se permite manifestar las emociones personales.

#### *La actuación*

Se refiere al grado en el que las actividades se enmarcan en una estructura orientada a la acción competitiva. Se indica que existe actuación en los miembros de la familia cuando hay esfuerzo por ser los mejores.

### *Lo intelectual-cultural*

Significa el grado de interés en las actividades intelectuales y culturales. Así que lo intelectual y lo cultural, según Trickett y Moss (1974), se debe integrar para que contribuya en parte a formar un clima familiar funcional y para ello debe verse reflejado de la siguiente manera: lectura permanente de libros y revistas y de artículos científicos, entre otros.

### *La social-recreativa*

Mide el grado de participación en actividades sociales, lúdicas y deportivas. En este campo, Kahn y Antonucci (1981, citados en Vélez Llano, 2008), dicen que ellos ilustraron la naturaleza cambiante del contexto de apoyo social durante el ciclo vital. Mediante la metáfora de convoy ferroviario, la vida humana se asemeja a un viaje en tren que se comparte con las personas más importantes.

Vélez Llano (2008), al tratar sobre las etapas evolutivas conductuales asociadas al aprendizaje de dar y recibir el apoyo social, sostiene que en la adolescencia también se marcan diferencias entre dar y recibir apoyo.

En este sentido, las redes sociales comunitarias y deportivas recreativas favorecen el desarrollo de los adolescentes, protegiéndolos de elegir asociaciones delictivas, tales como pandillas, grupo de sicarios, etc.

### *La moralidad-religiosidad*

Conocida por la importancia que se da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso. Precisamente referente a la espiritualidad, White (2007) indicó que la instrucción religiosa significa mucho más que la instrucción común. Manifiesta que un

buen ambiente familiar se puede lograr cuando se incluye la oración de los padres con los hijos y enseñar que Dios es real.

En esa vivencia enfatizada por White (2015b) se pueden listar las siguientes prácticas: manifestación de mansedumbre entre los miembros de la familia; expresión de bondad y cortesía unos con otros; dominio propio permanente en palabras y hechos; humildad y amor a través del ejemplo, entre otras.

El éxito espiritual es logrado en la familia cuando se es consecuente entre lo que se enseña y lo que se practica cotidianamente.

### **Dimensión de estabilidad**

Igualmente, Trickett y Moos (1974) señalan la tercera y última dimensión denominada estabilidad, que se refiere a la estructura y formación de la familia y a la manera en que el control se ejerce entre sus miembros. Esta dimensión integra dos indicadores que son los siguientes:

#### *La organización*

Evalúa la importancia que se da a la planificación de las actividades y responsabilidades de la familia. Siguiendo los planteamientos de Flaquer i Vilardebo (1999), la organización se refiere a los contenidos de las formas; es decir, la asignación de roles entre sus miembros, las pautas de conducta en sus relaciones y las jerarquías de poder asignadas, así como los valores en los que se sustentan.

Por otro lado, Aguilar Ramos (2018) declara que las funciones asignadas a la familia han sido procreación y su cuidado y seguridad y protección para todos los miembros.

Flaquer i Vilardebo (1999) indica que en la dinámica del hogar en la que padre y madre trabajan, se hace necesario un estilo de organización en el que todos los miembros se responsabilicen de las tareas, de modo que el trabajo no recaiga sobre un solo miembro.

Dahl (1992) considera que la organización promueve la libertad, porque favorece la autodeterminación personal y grupal; el desarrollo de esta determinación, de forma que el sujeto se responsabiliza de sus actos y la igualdad en un sistema de derechos y obligaciones.

Retomando la idea de Aguilar Ramos (2018), el establecimiento y aplicación de la organización adecuada y la planificación asertiva de las actividades familiares, se hacen en tres fases, que se mencionan a continuación.

Fase 1: Análisis de la realidad familiar. Para ello, es necesario ayudarla a la familia a discernir qué tipos de relaciones existen entre sus miembros, qué papel juegan cada uno de los componentes y quién atiende a las necesidades de los hijos.

Fase 2: Propuestas concretas de organización. Una vez descubiertas las relaciones entre ellos y los roles que se adjudican, la propia familia establece su plan de organización, que contemplará tareas domésticas compartidas, entre otras.

Fase 3: Evaluación y puesta en común. La familia puede utilizar la evaluación del plan, como punto de encuentro extraordinario, ya sea con un acto lúdico o con una comida, para intercambiar sus ideas.

### *El control*

Grado en que la dirección de la vida familiar se atiene a reglas y procedimientos establecidos. Minuchin (1986) sostiene que las reglas se pueden clasificar en tres categorías: (a) reglas reconocidas (rr), (b) reglas implícitas (ri) y (c) reglas secretas (rs).

Finalmente, en este mismo orden de ideas, Eisenberg, Spinrad y Cumberland (citados en Hermosilla, 2013) propusieron un modelo de cómo los padres socializan las emociones de sus hijos. Contiene las reacciones de los padres a las emociones de sus hijos, la discusión de los padres sobre emociones, la expresión de las emociones de los padres y la selección o modificación por los padres de situaciones fomentadoras de emociones.

Igualmente, complementa Sánchez Parinango (2008), resaltando que una de las principales características del éxito parental en humanos es formar las competencias emocionales de los hijos para hacerse adultos.

Así los padres ayudan a sus hijos a identificar y etiquetar sus emociones, a respetar sus sentimientos y a comenzar a conectarlos con las situaciones sociales (Mayer y Salovey, 1997), intrapersonales e interpersonales (Gardner, 1993).

White (2010) caracteriza el clima social familiar funcional en el modo en que los padres atienden las necesidades de sus hijos, muestran empatía y regulan las emociones de sus hijos y las propias.

White (2015b) declara desde la perspectiva bíblica cristiana que la familia es esencialmente la primera escuela para la alfabetización emocional y la formación del carácter.

Apoyan esta idea Eisenberg, Spinrad y Cumberland (citados en Hermosilla, 2013), al decir que los niños que desarrollan la capacidad de responder empáticamente a otros es porque ellos mismos han experimentado cuidado empático y sensible.

#### Características del clima social disfuncional

En cuanto a las características del ambiente social familiar nocivo o disfuncional, se indica que el hogar es una entidad formativa en el desarrollo emocional de las personas, la cual provee factores protectores.

Estudiosos de esta problemática han señalado que la calidad de las relaciones familiares y los patrones de interacción podrían estar relacionados con el desarrollo y el curso de diversos patrones psicopatológicos (Montiel Nava, Montiel Barbero y Peña, 2005).

Dot (1988) señala lo siguiente:

El clima familiar junto con la familia completa, pueden volverse nocivos o disfuncionales cuando sin saberlo, involuntariamente, sin darse cuenta de que así puede convertirse en un medio patógeno, no cumple con su rol, cuando las relaciones entre los individuos que la componen son inadecuadas; cuando no se brinda afecto, o se le brinda mal, cuando la falta de cultura y de inteligencia, o la pobreza, no permiten que el niño y posterior adolescente se adapte; cuando los problemas psicológicos, el alcoholismo, la inadaptación social del padre, de la madre o de los hermanos son para el niño fuente de profundas perturbaciones. (p. 117)

Igualmente, este investigador advierte que, si la familia se ha formado en un ambiente no saludable, esta se resquebraja y posteriormente se desintegra.

## **Los estilos de comunicación marital**

Prácticamente todos los individuos aportan los mismos elementos al proceso de la comunicación (Satir, 2002), aunque algunos con mayor interés e intensidad, tal como se expone a continuación: (a) aporte del cerebro: ahí se registran las experiencias vividas y el aprendizaje, (b) aporte de valores: lo que se aprendió positivamente en la familia de origen, (c) aporte de las expectativas: estas tienen que ver con el tiempo de las experiencias pasadas, (d) aporte del cuerpo: por tener forma, figura y moverse, (e) aporte de los sentidos: los órganos de los sentidos son muy importantes como elementos aportantes a la comunicación y (f) aporte de la capacidad para hablar: se aportan las palabras, la voz y el tono.

Como se indica, los principales elementos aportantes a la comunicación tienen que ver con el cuerpo, la mente y las emociones, todos ellos clave para el buen entendimiento, desarrollo y afianzamiento integral de las personas, especialmente de los cónyuges (Satir, 2002).

### **Patrones de la comunicación**

Existen ciertos patrones, al parecer universales, que rigen la forma como la gente se comunica (Satir, 2002). Estos patrones de comunicación son usados por las personas y parejas para resolver los efectos negativos del estrés, la tensión y la amenaza del rechazo. A continuación se mencionan:

Patrón 1: Aplacando. La persona aplacadora habla con un tono de voz congraciador y trata de agradar en todo.

Patrón 2: Acusando. Es aquella persona que encuentra defectos en todos y en todo; adopta una actitud de superioridad y parece ser un dictador en la casa y fuera de ella.

Patrón 3: Calculando. Esta clase de personas se comunican con palabras razonables; son fríos, serenos y controlados, aunque internamente se sienten indefensos.

Patrón 4: Distrayendo. Las personas que se comunican de esta forma suelen usar palabras irrelevantes, sin sentido y que no guardan relación con el tema.

Patrón 5: Nivelando. Son las personas que son niveladoras o equilibradas en la forma de comunicarse, donde las palabras emitidas hacen juego con la expresión facial, la postura corporal y el tono de la voz.

#### Estilos de la comunicación

Sánchez Aragón y Díaz Loving (2010) observaron que existe un enriquecimiento en las relaciones de pareja al utilizar estilos positivos de comunicación. Asimismo, Herrero (2011) refiere que los estilos conciliadores y racionales pueden evitar un conflicto de pareja y son más usados por los hombres al retirarse al comienzo de la discusión.

Una investigación hecha por Flores Galaz (2011) demostró que la presencia de estilos de comunicación positivos y la ausencia de conflictos son factores que contribuyen a la satisfacción marital, mientras que Sánchez Bravo, Corres Ayala, Blum Grynberg y Carreño Meléndez (2009) manifiestan que un elemento crucial en el funcionamiento de la pareja es el estilo de comunicación. En este sentido, no solo es importante que la pareja se comunique, sino también la forma en que lo hace. Desde luego, hay parejas que tienen mucha comunicación, pero que solo sirve para generar

más conflictos o para complicar aún más la situación marital disfuncional (Nina, citado en Aragón, 2003).

Asimismo, Nina (citado en Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2010) describe varios estilos de comunicación en la pareja en la población mexicana, que son los siguientes: (a) estilo reservado, que se presenta si alguno de los cónyuges es poco expresivo al comunicarse; estilo negativo, que ocurre cuando uno de los dos miembros es conflictivos y confuso ante ciertas situaciones; estilo violento, ocurre cuando la comunicación de la pareja se percibe de manera hostil; estilo positivo, que ocurre cuando uno o los dos tiene una actitud abierta a escuchar.

#### El arte de hablar positivamente, amablemente y con gracia

Aprender el arte de hablar positivamente, amablemente y con gracia en la pareja y con las demás personas es una tarea que puede durar toda la vida. Esta admirable disciplina puede fomentarse desde la primera infancia, pues escrito está: “instruye al niño en su camino y aun cuando fuere viejo no se apartará de él” (Proverbios 22:6).

Hablar positivamente o con gracia es el resultado de haber sido enseñado desde niño en la familia de origen a través del buen ejemplo de los padres, siendo opuestos a la grosería, amenaza, al desafío, a la vulgaridad, entre otras (Pérez López et al., 2005).

De igual modo, el autor anterior refiere que hablar con gracia tiene que ver con ser considerados, conscientes del poder de las palabras, evitando controversias, discusiones, peleas, enemistades, agresiones, celos enfermizos y hasta la misma muerte.

La estructura de la familia empieza con la pareja, con la unión conyugal, la fecundación y la procreación; son los valores primordiales en las estructuras tradicionales y la estructura familiar dependerá del tipo de matrimonio que haya formado (Millán y Serrano, 2002).

Por otra parte, Satir (2002) compara la comunicación con una enorme sombrilla que cubre y al mismo tiempo afecta todo lo que sucede entre los seres humanos. Además, indica que cuando llega un individuo al planeta, la comunicación se convierte en el factor determinante.

Asimismo, Musitu (1993) refiere que uno de los fenómenos más genuinamente humanos de la sociedad es la comunicación, la cual se puede observar en las diferentes formas de las relaciones interpersonales, incluyendo aquellas de mayor intimidad en la relación de pareja (Sánchez Bravo et al., 2009).

Por su parte, White (2015c) refiere que el habla es un talento muy precioso que se debe cultivar hablando palabras rebosantes de misericordia, de gracia, de ánimo y de consuelo lo cual, se devolverá en esperanza, gozo y amor a los corazones.

La autora hace referencia a la influencia que ejercen las palabras duras y provocadoras en los siguientes términos:

¿Le disgusta que le hablen palabras duras? Recuerde que cuando usted habla esas palabras, otros sienten el aguijón. Que su loable ejemplo, sus palabras pacificadoras, y sus obras abnegadas, sean un sabor de vida para vida. El talento del habla fue dado, para que fuera usado para beneficio de todos. Las palabras agradables, alegres, no cuestan más que las palabras desagradables y malhumoradas. Las palabras agudas hieren y magullan el alma. En esta vida todos tenemos dificultades que afrontar. Todo el mundo tiene agravios y chascos. Será mejor llevar alegría en lugar de tristeza, a las vidas de aquellos con los cuales entramos en contacto. Es mejor hablar palabras que sirvan de bendición y ayuda. Ellas serán de tanta bendición para nosotros, como para aquellos a quienes son dirigidas...El habla es un precioso talento. Usted puede hablar

con enojo, o en forma agradable. Recuerde que hablar en forma agradable, no perjudicará su influencia, sino que la endulzará. Si alguien le habla en forma provocativa, no pronuncie una sola palabra. La peor reprobación que usted puede dar a una persona que le ha lanzado palabras provocadoras, es mantener silencio, hasta que usted pueda hablar con voz calmada y agradable. (p. 73)

Asimismo, de Jesucristo, persona importante y modelo en la forma y estilo de comunicación para el investigador, el evangelista Juan declara que al ser interrogados los guardias contestaron: “¡Nunca ha hablado nadie como lo hace ese hombre!” (Juan 7:46).

En este sentido, White (1995) refiere que la voz de Jesús era musical y nunca se elevaba en tonos forzados y altos cuando hablaba con la gente. Nunca hablaba tan rápido como para que sus palabras se amontonaran, de manera que fuera difícil entenderlo.

### **La espiritualidad**

El diccionario de la Real Academia Española define la espiritualidad como naturaleza y condición de espiritual, así como cualidad de las cosas espiritualizadas o reducidas a la condición de eclesiásticas, como obras o cosas espirituales y como un conjunto de ideas referentes a la vida espiritual (Real Academia Española, 2014).

La espiritualidad generalmente está asociada con la religiosidad, pues las dos incluyen pensamientos, prácticas y acciones intrínsecas y extrínsecas (Van Belzen y Heutink, 2006). Algunos autores consideran que la espiritualidad tiene que ver con la subjetividad, pues el profeta bíblico dice: “engañoso es el corazón más que todas las cosas, y perverso; ¿quién lo conocerá?” (Jeremías 17:9) y adicional a ello, el Señor le dijo a Samuel “Eliab es alto y apuesto, pero no te fijes en eso. Dios no se fija en las

cualidades que la gente ve. La gente solo presta atención al aspecto de las personas, pero el Señor ve su corazón” (1Samuel 16:7); entre tanto, se considera que la religiosidad está más ligada a la institucionalidad de una fe o credo religioso (Villarreal Torres, 2011).

La religiosidad se ubica en el contexto de las creencias, de los valores, mientras que la espiritualidad es un aspecto subjetivo en el individuo que trasciende por encima de la religiosidad. La espiritualidad le da significado a la religiosidad (Lucchetti, de Oliveira, Koenig, Leite y Lucchetti, 2013; Puentes Silva, Urrego Barbosa, y Sánchez Pedraza, 2015).

Por otro lado, la espiritualidad desde la perspectiva de Puchalski y Romer, (2000), es definida como un constructo que permite al individuo experimentar un sentido trascendente de la vida, que incluye los conceptos de fe y significado o sentido vital (Brady, Peterman, Fitchett, Mo y Cella, 1999; Breitbart, 2002; Karasu, 1999).

Asimismo, la espiritualidad es vista como una construcción dinámica en la que interviene un proceso personal e íntimo de búsqueda de autenticidad e integridad por parte del individuo, que desencadena un sentimiento de identidad consigo mismo y con los demás (Ashforth y Pratt, citados en Giacalone y Jurkiewicz, 2015; Krishnakumar y Neck, 2002).

Bajo esta premisa, la espiritualidad guarda un aspecto intrínseco que se caracteriza por tres niveles: trascendencia del yo, holismo y armonía y crecimiento que favorece incluso a quienes lo rodean (Hill y Dik, 2012).

De igual modo, Yoffe (2007) declara que prácticas espirituales como la fe, la oración, el perdón, la meditación y las creencias son recursos que ayudan a los que

sufren a superar su malestar y aumentar los sentimientos positivos y el bienestar psicológico de las personas. Es por eso que Kamyra (citado en Walsh, 2015) afirma que algunos terapeutas familiares deben agradecer más la participación de las instituciones religiosas y su contribución en el engrandecimiento de las comunidades, familias y parejas.

Es cierto que los cónyuges con similar afiliación religiosa, creencias y prácticas reportan mayor bienestar personal, tienen menos conflictos y menor probabilidad de divorciarse que aquellos que difieren y, por lo tanto, manifiestan mayor satisfacción en la relación conyugal (Myers, 2006). En el mismo orden de ideas, se ha encontrado que existe una relación muy fuerte entre espiritualidad y reducción de conflictos maritales (Curtis y Ellison, 2002).

Precisamente, en cuanto a la religión del cónyuge, Fernández Jiménez (1999) encontró que el hecho de que la pareja sea religiosa y practique sus creencias, tiene relación significativa con la satisfacción marital; para la mujer, existe mayor asociación entre la práctica de la religión y la satisfacción marital que para el hombre.

Por otra parte, el perdón como práctica espiritual, como elemento y recurso del creyente se relaciona de manera positiva y significativa con los mayores niveles de satisfacción marital (Fincham, Beach y Dávila, 2007; Paleari, Regalia y Fincham, 2009; Tsang, Mccullough y Fincham, 2006).

### **El género y la satisfacción marital**

La satisfacción marital se percibe diferente según el género de la persona (Villamizar Carrillo, 2009), se observan cambios a través del tiempo y cambios en función del género, las puntuaciones de las mujeres tienden a ser más extremas que las de

los hombres (Taylor, Funk y Craighill, 2006; Villamizar Carrillo, 2009). El hecho del nacimiento de los hijos no es motivo del decrecimiento en la satisfacción de la mujer, sino el aumento de demandas que surgen en la pareja: el cambio de roles, la sobrecarga de su rol, la atención de las demandas sociales y laborales, dentro y fuera del hogar (Faulkner, Davey y Davey, 2005; Villamizar Carrillo, 2009); entre tanto, para el hombre, es más sencillo continuar con su rol de proveedor económico y de seguridad familiar, sin afectarle tanto la presencia de los hijos (Nava Zúñiga, citado en Dyck Gámez, 2015).

Con base en lo anterior, pareciera que la causa general de la baja satisfacción en la mujer es una inadecuada distribución de las tareas y responsabilidades respecto al cuidado y crianza de los hijos (Ojeda García, Melby Calcáneo, Sánchez Soto y Rodarte de Lara, 2007; Villamizar Carrillo, 2009), además del descuido de la relación matrimonial por atenderlos y dedicarse a proveerles para sus necesidades (Berko Shakalo, 2000).

### **La edad y la satisfacción marital**

Los resultados que se encuentran respecto de la edad y su relación con la satisfacción marital son en dos sentidos opuestos, pues Peleg (2008) publicó que la satisfacción conyugal disminuye en las mujeres en la medida en que envejecen, mientras que aumenta en los hombres.

Por su parte, Villamizar Carrillo (2009) encontró una tendencia en forma de U respecto de la satisfacción marital, manifestada pues las parejas más jóvenes tienen mayor optimismo en su relación.

Posteriormente, dicha satisfacción va decreciendo con la edad hasta llegar a un punto muy bajo, para luego volverse a elevar en la vejez (Meléndez, Aleixandre y Sáez, 1993).

En otro estudio, Vera, Castro y Rodríguez (citado en Tomicich. 2017) señalaron que la satisfacción es menor en las parejas más jóvenes, ya que las parejas suelen sentirse más satisfechas conforme pasa el tiempo, por encima del inicio de su relación.

Day (2009) encontró que no existe una relación significativa entre la edad y la satisfacción marital, en un estudio realizado en parejas con cáncer.

Por otro lado, se encontró que las parejas más jóvenes tienen un grado mayor de satisfacción. Desde los 26 años y hasta los 35 se produce un bajón que se extiende hasta poco antes de los 40. Luego hay un pequeño repunte.

Esto coincide con la etapa de la vida reconocida como crisis de la mediana edad. El bajón que se produce con la satisfacción de la pareja tiene que ver con lo difícil que es ese período de la vida para todos; con mucho cuestionamiento y donde pueden aparecer muchas insatisfacciones. (Bade, citado en Vera Olivares, 2010, p. 46)

### **Los años de matrimonio y la satisfacción marital**

La satisfacción marital sigue una trayectoria curvilínea (Kim, Capaldi y Crosby, 2007), de tal forma que al principio de la relación experimentan se altos niveles de satisfacción que disminuye durante los primeros años de matrimonio. Luego, estos niveles de satisfacción regresan con el paso de los años (Johnson et al., 2005), teniendo en cuenta que son los cambios de roles y metas en la pareja que llevan varios o muchos años de casados los que contribuyen a la satisfacción conyugal (Henry, Berg, Smith y Florsheim, 2007).

En otro estudio, Kurdek (2005) examinó los cambios en la satisfacción marital en los primeros diez años del matrimonio en una muestra de recién casados y encontró que la satisfacción de las esposas disminuyó en los primeros cuatro años de matrimonio; luego se estabilizó, para disminuir de nuevo en el octavo año (Kim et al., 2007). Entre tanto, Henry et al. (2007) expusieron que las parejas están menos satisfechas en los primeros años del matrimonio y tienen mayor probabilidad de terminar en divorcio, independientemente del cambio en la satisfacción a lo largo del tiempo.

### **El número de hijos y la satisfacción marital**

De acuerdo con Ramírez Castillo (2007), el nacimiento del primer hijo propicia un cambio significativo en la pareja, porque la relación de dos pasa a ser de tres.

Es una de las experiencias que puede desequilibrar a la pareja y a cada uno en su responsabilidad de padre y madre (Perren, von Wyl, Burgin, Simoni y von Klitzing, 2018).

De igual modo, Guevara Ruisenor (2008) refiere que la satisfacción conyugal presenta una marcada disminución desde el embarazo, continuando con el nacimiento y hasta el primer año del bebé.

### **El estrato social y la satisfacción marital**

Las parejas que pertenecen al estrato social alto tienen un mayor grado de satisfacción marital, seguidos por los del estrato medio y, por último los del estrato bajo.

Sin embargo, en todos los niveles socioeconómicos existen problemáticas diferentes que pueden alterar las relaciones de la diada, conduciéndolos a ciertas crisis

que de no tratarse debidamente pueden llevarlos a la insatisfacción o al fracaso marital (Berko Shakalo, 2000).

El mismo autor señala que, no se puede inferir que sea enteramente cierta la creencia popular de que el dinero compra la felicidad; solo se puede afirmar que el impacto económico puede influir en la dinámica de la pareja y que la mujer es la que experimenta un mayor grado de satisfacción en la relación.

## **CAPÍTULO III**

### **DISEÑO METODOLÓGICO**

#### **Introducción**

La presente investigación tuvo como objetivos conocer si el clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge y la espiritualidad cristiana son factores predictores de la satisfacción marital de los miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017. Además, de manera exploratoria, conocer si los factores sociodemográficos: género, edad, años de matrimonio, cantidad de hijos, estrato social, nivel educativo, tipo de asociación-misión, lugar de residencia, curso prematrimonial, años de noviazgo, si los padres se casaron y si los padres se separaron o divorciaron son predictores de la satisfacción marital en los miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017.

El contenido de este capítulo está conformado por la descripción de la metodología que se utilizó en la investigación. Incluye el tipo de investigación, la población, la muestra, las variables, los instrumentos de medición, la operacionalización de las variables, la hipótesis nula, la operacionalización de la hipótesis nula, recolección de datos y los procedimientos para la organización y el análisis de los datos.

## **Tipo de investigación**

La presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo correlacional, con un diseño de investigación no experimental, de tipo transversal. De enfoque cuantitativo, porque usó la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías (Hernández Sampieri et al., 2014). Además, es de alcance correlacional, porque tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más constructos, categorías o variables en un contexto particular (Hernández Sampieri et al., 2014). Asimismo, la investigación es no experimental, porque no es posible manipular las variables o asignar aleatoriamente los participantes o los tratamientos (Kerlinger y Lee, 2002). De tipo transversal, porque se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único (Hernández Sampieri et al., 2014).

Además, la investigación fue de tipo explicativa, porque explica la relación entre las variables clima social familiar, estilos de comunicación marital personal y del cónyuge y espiritualidad cristiana y las variables sociodemográficas con la satisfacción marital. Respecto a las investigaciones explicativas, Hernández Sampieri et al. (2014) refieren que están dirigidos a responder por las causas de los eventos y suceso físicos o sociales. En este sentido, la investigación se enfocó en explicar por qué ocurre determinado fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se relacionan dos o más variables.

## Población

Según Hernández Sampieri et al. (2014), la población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones, es decir, que las poblaciones deben ubicarse en torno a sus características de contenido, de lugar y en el tiempo. La Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte contaba con 104,321 feligreses bautizados en el año 2017, según reporte de la oficina de secretaría general de la misma UCN. Se estima que, por cada cinco feligreses, hay un sujeto casado. Por lo tanto, la población estimada es de 20,864 personas casadas. La Tabla 1 indica la región administrativa, el número de feligreses y la población estimada de personas casadas.

Tabla 1

*Feligreses y población de hombres y mujeres casados en la UCN*

Sección administrativa	Feligreses	Población
Asociación del Oriente Colombiano	17,511	3,502
Asociación Centro Occidental	14,379	2,876
Asociación de la Costa Atlántica	17,741	3,548
Asociación del Caribe	17,752	3,550
Asociación del Noreste	16,455	3,291
Misión Centro Oriental	11,983	2,397
Misión Sur Occidental	7,551	1,510
Misión de las Islas	949	190
Unión Colombiana del Norte	104,321	20,864

## Muestra

De acuerdo con Hernández Sampieri et al. (2014), la muestra es un subgrupo de la población del cual se recolectan los datos y debe ser representativo de dicha población. Debido al hecho de que no se tiene un dato oficial acerca de las personas

casadas que pertenecen a la iglesia Adventista del Séptimo Día, se tomó una muestra estratificada y por conveniencia. Dentro de esa estratificación hubo representatividad de cada sección administrativa de las diferentes asociaciones y misiones que conforman la UCN. Para determinar el tamaño de la muestra, se utilizó el programa “Netquest” en línea. La población estuvo constituida por 20,864 personas casadas; con un nivel de heterogeneidad del 50%, el margen de error fue de un 5% y el nivel de confianza del 96%. En concordancia con lo anterior, el tamaño de la muestra fue de 414. El investigador decidió elevar la cantidad de la muestra a 470 para darle mayor representatividad a la Misión de las Islas.

La muestra fue proporcional de acuerdo con la población estimada de cada sección administrativa de la UCN. La Tabla 2 indica la población y además, representatividad porcentual de cada sección administrativa de acuerdo a la población y además refiere la cantidad real de la muestra tomada y la representatividad porcentual de la misma.

Tabla 2

*Distribución de la muestra por secciones administrativas en la UCN*

Sección administrativa	Población	% Población	Muestra	% muestra
Asociación Oriente Colombiano	3,502	16.8	87	18.5
Asociación Centro Occidental	2,876	13.8	59	12.6
Asociación de Costa Atlántica	3,548	17.0	72	15.3
Asociación del Caribe	3,550	17.0	72	15.3
Asociación del Noreste	3,291	15.8	69	14.7
Misión Centro Oriental	2,397	11.5	50	10.6
Misión Sur Occidental	1,510	7.2	30	6.4
Misión de las Islas	190	0.9	31	6.6
Unión Colombiana del Norte	20,864	100	470	100

## **Instrumentos de medición**

En esta sección se describen brevemente los instrumentos que se utilizaron para la medición de las variables de la investigación.

### **Cuestionario de datos sociodemográficos**

El Cuestionario de Datos Sociodemográficos fue diseñado para identificar la muestra por medio de los datos sociodemográficos y la información pertinente, con el propósito de definir el perfil de los participantes de la investigación. Posee doce preguntas, unas con posibilidades de respuesta múltiple, otras con posibilidad de respuesta dicotómica y otras con respuesta única. Los reactivos o preguntas están relacionados con el género, la edad, los años de matrimonio, el número de hijos, el estrato social, el nivel educativo, el tipo de asociación-misión, el lugar de residencia, el curso prematrimonial, los años de noviazgo, y si sus padres se casaron y si los padres se separaron o divorciaron (ver Apéndice A).

### **Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM)**

El Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM), elaborado por Cañetas, Rivera y Diaz Loving (2002) es un cuestionario que evalúa la satisfacción marital y consta de 52 ítems (ver Apéndice A). Este cuestionario presenta una estructura factorial en la que se pueden señalar los siguientes factores o dimensiones del matrimonio:

1. Sexualidad: los primeros 12 ítems pretenden evaluar la forma y la frecuencia en que se dan los abrazos, caricias, besos y ocasiones para la actividad sexual; estos revelan qué tan satisfecho está el cónyuge en la actividad sexual.

2. Organización/funcionamiento: los ítems del 13 al 22 pretenden evaluar qué tan satisfechos/as están en cuanto al apoyo que se brindan en los roles, actividades y quehaceres del hogar.

3. Comunicación: los ítems del 23 al 28 tienen como objetivo revelar cuál es la percepción del sujeto en cuanto a la comunicación; estos al igual que cada ítem evalúa la forma y frecuencia en que platican y llevan la conversación a niveles más profundos como platicar sus problemas y la forma y frecuencia en que se ríen, entre otros.

4. Infidelidad: los ítems del 29 al 34 revelan la forma y frecuencia en que los sujetos han comprobado que su pareja ha sido infiel y la percepción de las ocasiones en que se han sentido engañados; es decir el cónyuge está utilizando mentiras para tapar sus malas acciones; esto deja claro que la parte afectada ya está dudando de la certeza de haber escogido esa pareja.

5. La situación de los hijos: los ítems del 35 al 42 tienen como propósito evaluar la percepción del sujeto en cuanto a la forma y frecuencia en que su pareja se involucra en el cuidado y educación de los hijos; también que tanto discuten por causa de estos.

6. Abuso físico: esta dimensión revela, a través de los ítems del 43 al 52, la forma y frecuencia en que uno de ellos jalonea al otro; es claro que el abuso también consiste en no querer suplir las necesidades básicas del otro, en privar de la libertad, en insultar con palabras o en tratar de obligar a tener relaciones sexuales al cónyuge.

Cada uno de los ítems puede ser marcado del 1 al 5, dependiendo de la percepción del sujeto: el número 1 refleja que el sujeto presenta un autoconcepto negativo, es decir, “*me disgusta mucho*”; si el sujeto marca el número 2, significa “*me disgusta*”; si se marca el número 3, el autoconcepto del sujeto se interpreta como “*ni me*

*gusta, ni me disgusta*” es decir, me da lo mismo; si fuera seleccionado el 4 cuatro el sujeto manifiesta un “*me gusta*” y el número 5 quiere decir “*me gusta mucho*”.

Las dimensiones infidelidad y abuso físico fueron interpretadas de la siguiente manera: cuanto menor puntaje, mayor problemática.

Para la interpretación de las dimensiones, se usó la media aritmética de los ítems involucrados. Al obtener los resultados de medias en el programa SPSS, se dividieron los cinco niveles de la evaluación en tres: (a) de uno a dos y medio (nivel bajo), (b) de dos y medio a tres y medio (nivel medio) y (c) de tres y medio a cinco (nivel alto). Esto quiere decir que la media baja reflejó problemas en la dimensión respectiva; el nivel medio, una evaluación regular y el nivel alto, significó estabilidad en las dimensiones evaluadas.

#### La Escala de Clima Social Familiar de Moos

La Escala de Clima Social Familiar de Moos evalúa y describe las relaciones interpersonales entre los miembros de la familia, los aspectos de desarrollo que tienen mayor importancia en ella y su estructura básica (Trickett y Moos, 1974). La adaptación al español fue realizada por Fernández Ballesteros y Sierra Díaz (1984). Una razón principal que se ha tenido en cuenta para hacer uso de esta escala es que este instrumento ha sido ampliamente aplicado en diversas investigaciones. El instrumento es administrado en forma individual o colectiva, con una duración promedio de 20 minutos. Este instrumento consta de 90 ítems de respuesta dicotómica: (V) (F) (ver Apéndice A). El instrumento fue aplicado con sus 90 ítems, pero para efectos de esta investigación se determinó eliminar 35 de ellos, asunto que se explicará en el capítulo IV. Para determinar los niveles de puntajes obtenidos se usará la siguiente norma: (a)

menos de 18 puntos, *significativamente bajo*, (b) de 19 a 24 puntos, *malo*, (c) de 25 a 35 puntos, *moderado*, (d) de 36 a 43 puntos, *bueno* y (e) de 44 a 55 puntos, *significativamente bueno*. Asimismo, está formada por tres dimensiones fundamentales que se detallan a continuación.

### **Dimensión de relaciones**

Es la dimensión que evalúa el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia y el grado de interacción conflictiva que la caracteriza. Está integrada por las siguientes tres subescalas:

#### *Cohesión (CO)*

Grado en que los miembros de la familia están compenetrados y se ayudan y apoyan entre sí. Considera los ítems: 1, 11, 21, 31, 41, 51, 61, 71 y 81. Los ítems 11, 41 y 61 se califican a la inversa.

#### *Expresividad (EX)*

Grado en que se permite y se anima a los miembros de la familia a actuar libremente y a expresar directamente sus sentimientos. Considera los ítems 22, 32, 42, 62 y 72. Los ítems 22 y 72 se califican a la inversa.

#### *Conflicto (CT)*

Grado en que se expresa libre y abiertamente la cólera, agresividad y conflicto entre los miembros de la familia. Considera los ítems 3, 43, 53, 63, 73, 83. Los ítems 63 y 83 se califican a la inversa.

## **Dimensión de desarrollo**

Esta dimensión evalúa la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal, que pueden ser fomentados, o no, por la vida en común. Esta dimensión comprende las siguientes cinco subescalas:

### *Autonomía (AU)*

Grado en que los miembros de la familia están seguros de sí mismos, son independientes y toman sus propias decisiones. Considera los ítems 4, 24, 34, 54, 64 y 84. Los ítems 4 y 84 se califican a la inversa.

### *Actuación (AC)*

Grado en que las actividades (colegio o trabajo) se enmarcan en una estructura orientada a la acción o competencia. Considera los ítems 15, 55 y 65. Los ítems 55 y 65 se califican a la inversa.

### *Intelectual-cultural (IC)*

Grado de interés en las actividades políticas, culturales y sociales. Considera los ítems 16, 26, 66, 76 y 86. Los ítems 16 y 76 se califican a la inversa.

### *Social-recreativo (SR)*

Grado de participación en diversas actividades de esparcimiento. Considera los ítems 27, 37, 57, 67 y 87. Los ítems 27, 57 y 87 se califican a la inversa.

### **Moralidad-religiosidad (MR)**

Mide la importancia que se da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso.

Considera los ítems 8, 18, 38, 48 y 78. Los ítems 18 y 38 se califican a la inversa.

### **Dimensión de estabilidad**

Esta dimensión proporciona información sobre la estructura y organización de la familia y sobre el grado de control que normalmente ejercen unos miembros de la familia sobre otros. Está compuesta por las siguientes dos subescalas:

#### *Organización (OR)*

Mide la importancia que se atribuye en el hogar a una clara organización y estructura al planificar las actividades y responsabilidades de la familia. Considera los ítems 9, 19, 29, 49, 69 y 79. Los ítems 29, 49 y 79 se califican a la inversa.

#### *Control (CN)*

Grado en que la dirección de la vida familiar se sujeta a las reglas y procedimientos establecidos. Considera los ítems 20, 30, 40, 50 y 60. Los ítems 20 y 60 se califican a la inversa.

### **Inventario de Estilos de Comunicación Marital**

Para medir los estilos de comunicación de la pareja se usó el Inventario de Estilos de Comunicación Marital desarrollado por Villanueva Orozco, Rivera Aragón, Díaz Loving y Reyes Lagunes (2012), que está conformado por 50 reactivos divididos en dos partes y se responden en una escala de tipo Likert del 1 al 5, como sigue: 1. *nunca*, 2. *casi nunca*, 3. *a veces*, 4. *casi siempre* y 5. *siempre* (ver Apéndice A). La primera parte del inventario consta de 26 reactivos que tienen que ver con el estilo de comunicación marital personal y titula “cuando me comunico con mi pareja, yo soy...”. Esta

primera parte consta de cinco factores que miden el estilo de comunicación personal.

Se citan a continuación:

Estilo positivo (EP): son las características que describen una forma efectiva de comunicarse con la pareja. Los ítems que miden este factor son 8, 15, 16, 17, 21, 22 y 26.

Estilo amable (EA): es una forma gentil y afectuosa de interactuar con el otro. Los ítems que miden este factor son 1, 2, 3, 4, 5 y 6.

Estilo negativo (EN): características que describen una forma perjudicial de comunicarse con la pareja. Los ítems que miden este factor son 11, 12, 13, 18 y 19 y se califican a la inversa.

Estilo social receptivo (ESR): es la forma de expresarse animada, elocuente y mostrando interés en la relación. Los ítems que miden este factor son 9, 10, 14, 20 y 25.

Estilo reservado (ER): es cuando la persona se muestra temerosa al expresarse, que el otro puede ver como tedioso. Los ítems que miden este factor son 7, 23 y 24 y se califican a la inversa.

La segunda parte del inventario consta de 24 reactivos que tienen que ver con el estilo de comunicación marital del cónyuge y titula “cuando mi pareja se comunica conmigo es...” Esta segunda parte consta de tres factores que miden el estilo de comunicación de la pareja. Se citan a continuación:

Estilo positivo (EPP): son las características que describen una forma efectiva de comunicarse de uno con el otro. Los ítems que miden este factor son 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20 y 21.

Estilo social receptivo (ESRP): es la forma de expresarse del otro percibida como animada, elocuente y mostrando interés en la relación. Los ítems que miden este factor son 1, 2, 3, 5 y 7.

Estilo reservado (ERP): es el que concibe a la pareja como temerosa de expresarse y que pueda comentarlo a otros. Los ítems que miden este factor son 16, 22, 23 y 24 y se califican a la inversa.

Para determinar el estilo de comunicación predominante, se tienen que sumar los valores de las respuestas obtenidas de todos los reactivos de cada factor y, posteriormente, dividirlo entre el número de reactivos del mismo factor, es decir se tiene que sacar el promedio. Ese valor obtenido es el que va a determinar qué tanto predomina ese estilo de comunicación personal o de la pareja.

El promedio obtenido de cada factor se considera dentro de la misma escala del 1 al 5; esto implica que entre más cercano a 5 sea el valor, se refiere a que ese estilo de comunicación es el que predomina, mientras que el valor más cercano a 1 implica que ese estilo de comunicación no se presenta en la relación. Asimismo, hay que agregar que el 3 equivaldría a que hay una presencia moderada de ese estilo de comunicación, ya que ese es el valor medio de la escala o a lo que también se le nombra la media teórica. La Tabla 3 muestra la escala de valoración del estilo de comunicación marital.

Tabla 3

*Escala de valoración del estilo de comunicación marital*

Valor de promedio obtenido	Presencia del estilo de comunicación personal o de la pareja
5	Alto o predominante
4	
3	Moderado
2	
1	Bajo o nulo

Escala de Espiritualidad Cristiana (Espicri)

La Escala de Espiritualidad Cristiana se desarrolló con la asesoría del doctor Jaime Rodríguez; consta de 16 ítems que evalúan el grado de espiritualidad de una persona creyente en una escala tipo Likert, donde 1. es *completamente en desacuerdo*, 2. *en desacuerdo*, 3. *ni en desacuerdo ni de acuerdo*, 4. *de acuerdo* y 5 *totalmente de acuerdo* (ver Apéndice A).

El Escala de Espiritualidad Cristiana está conformada por cuatro dimensiones que miden el grado de espiritualidad de la siguiente manera:

**La devoción personal (DP)**

Apunta a la relación especial del individuo con Dios a través de la oración, el estudio de la Biblia y de otros libros de edificación cristiana, la meditación y la reflexión (Mateo 6:33; Juan 5:39; 1 Timoteo 4:13-16; Salmo 119:97). Los ítems que miden esta dimensión son 1, 2, 3 y 4.

### **La confianza (CONF)**

Está conformada por el grado de fe para aceptar la existencia de un Ser Supremo, real y personal que se interesa por el bienestar integral de sus hijos que están en esta tierra pero que pueden llegar al reino de los cielos a vivir por la eternidad. Además, tiene que ver con la capacidad para seguir creyendo a pesar de que las cosas no salgan o pasen como espera o quiere que sucedan (Hebreos 11:6; Lucas 7:20; Mateo 9:5; Lucas 7:48; Génesis 22:1-12; Hebreos 11:7). Los ítems que miden esta dimensión son el 5, 6, 7 y 8.

### **La testificación (TES)**

Se refiere a la acción misionera personal y pública en favor de los individuos, familias y comunidades, con el propósito intencional de instruirlos en las creencias cristianas, conquistándolos para Cristo y uniéndolos a su iglesia. El servicio integral, la repartición de literatura, la instrucción bíblica, la predicación y el testimonio personal positivo e influyente integran la testificación (Mateo 28:18-20; 1Corintios 9:16; Mateo 24:14). Los ítems que miden esta dimensión son 9, 10, 11, 12 y 13.

### **La obediencia (OB)**

Apunta a la capacidad y disposición voluntaria para aceptar la voluntad de Dios, especialmente aquello que tiene que ver con los mandamientos y ordenanzas generales del Señor (Juan 14:15; Apocalipsis 12:17; 14:12). Los ítems que miden esta dimensión son 14, 15 y 16

Esto lleva a definir la variable ESPICRI con un valor entre un mínimo de 16 y un máximo de 80 puntos, donde se determina una ubicación individual o grupal en este intervalo mediante la suma del valor de las respuestas dadas a cada declaración.

Se puede considerar que una persona tiene un nivel de espiritualidad *malo* cuando obtiene entre 1 y 26 puntos, nivel de espiritualidad *regular* entre 27 y 50 puntos, nivel de espiritualidad *bueno* entre 51 y 70 puntos y nivel de espiritualidad *excelente* entre 71 y 80 puntos.

### **Variables**

Se denomina variable a un aspecto o dimensión de un fenómeno que posee como característica la capacidad de asumir distintos valores, ya sea cuantitativa o cualitativamente (Castillo Bautista, 2009). Del mismo modo, la variable es una característica, atributo o cualidad que puede darse o estar ausente en los individuos, grupos o sociedades; esta puede presentarse en matrices o modalidades diferentes o medidas distintas en una investigación (Rojas Soriano, 1995).

Las variables latentes de esta investigación son satisfacción marital, clima social familiar, estilos de comunicación marital personal y del cónyuge y espiritualidad cristiana, considerando sus factores como variables observadas. Entre tanto, las variables atributivas que se utilizaron en este estudio fueron género, edad, número de hijos, años de matrimonio, estrato social, nivel académico, tipo de asociación/misión y lugar de residencia, recibió curso prematrimonial, años de noviazgo, sus padres se casaron y sus padres se separaron o divorciaron.

## Operacionalización de las variables

La Tabla 4 presenta la operacionalización de la variable satisfacción marital y en el Apéndice B se puede encontrar la operacionalización completa que incluye las definiciones conceptuales, instrumentales y operacionales para cada una de ellas.

Tabla 4

### *Operacionalización de las variables*

Variable	Definición conceptual	Definición Instrumental	Definición operacional
La satisfacción marital	Evaluación general y subjetiva que una persona hace de su relación marital con su cónyuge	Medición de las respuestas obtenidas de los 52 ítems del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM) Cañeta, Rivera y Díaz-Loving (2000) validado por Rivera (2000) donde a mayor puntuación en cada subescala, mayor satisfacción marital. Dicho instrumento está conformado por 52 ítems distribuidos en seis dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sexualidad</li> <li>• Organización y funcionamiento</li> <li>• Comunicación</li> <li>• Infidelidad</li> <li>• Situación de los hijos</li> <li>• Abuso físico</li> </ul> Las opciones de respuesta son las siguientes: 1 <input type="checkbox"/> Me disgusta mucho 2 <input type="checkbox"/> Me disgusta 3 <input type="checkbox"/> Ni me gusta ni me disgusta 4 <input type="checkbox"/> Me gusta 5 <input type="checkbox"/> Me gusta mucho	Para las respuestas a los ítems se utiliza una escala tipo Likert con la siguiente simbología: 1= Me disgusta mucho 2= Me disgusta 3= Ni me gusta ni me disgusta 4= Me gusta 5= Me gusta mucho. Se usa la media aritmética de los ítems involucrados, de tal forma que el puntaje es de 1 a 5. A mayor puntaje se interpreta mayor satisfacción marital. La variable se considera métrica.

### Hipótesis nula

Las hipótesis nulas son proposiciones acerca de la relación entre variables que sirven para negar lo que afirma la hipótesis de investigación (Hernández Sampieri et al., 2014). Para esta investigación se formuló la siguiente hipótesis nula:

Ho1: El nivel del clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge y el nivel de espiritualidad cristiana no son predictores significativos de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte.

### Operacionalización de la hipótesis nula

En la Tabla 5 se presenta la operacionalización de la hipótesis nula del estudio. Se incluyen las hipótesis, las variables, el nivel de medición y la prueba estadística utilizada.

Tabla 5

#### *Operacionalización de la hipótesis nula*

Hipótesis	Variables	Nivel de medición	Prueba estadística
Ho1: El nivel del clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge y el nivel de espiritualidad cristiana no son predictores significativos de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte.	Satisfacción marital	Métrica	Modelo de ecuaciones estructurales. Los índices de significación de chi cuadrada (mayor a .05), chi cuadrada normada (menor a 3), GFI (mayor a .9), CFI (mayor a .9) y RMSEA (menor de .05). Si no cumple con la significatividad de Chi cuadrada, deberá cumplir en al menos tres de los indicadores restantes. Una vez aceptado el modelo se rechaza o acepta la hipótesis en función de la significación de los parámetros calculados (menor a .05).
	Clima social familiar	Métrica	
	Estilo de comunicación marital	Métrica	
	Espiritualidad cristiana	Métrica	

### Recolección de datos

De acuerdo con Hernández Sampieri et al. (2014), la recolección de los datos tiene que ver con el desarrollo de un plan sistemático y detallado de la manera en que se recogerán los datos. De hecho, abarca las especificaciones de las fuentes de donde

se obtendrán los datos, es decir, los participantes, la ubicación de la muestra seleccionada, el método a usar para la recolección de los datos, el cual apunta a la aplicación de instrumentos y cuestionarios y la forma en que serán analizados los datos para dar respuesta al problema planteado.

El proceso de la recolección de datos para esta investigación fue el siguiente:

1. Se pidió autorización escrita a la administración de la Unión Colombiana del Norte para la realización del estudio y la aplicación del instrumento de investigación en su territorio.

2. Se pidió permiso a los dirigentes de las secciones administrativas, asociaciones o misiones que conforman la Unión Colombiana del Norte para aplicar vía online el instrumento investigativo en su área de influencia y territorio local. Las asociaciones y misiones son Oriente Colombiano, Centro Occidental, Atlántico, Caribe, Noreste, Centro Oriental, Sur Occidental e Islas Colombianas.

3. Se pidió el apoyo directo del presidente y del director del ministerio de familia de cada asociación y misión para que enviaran al investigador el correo electrónico de todos los pastores.

4. Por conveniencia, se eligió al 70% de los pastores de cada asociación y misión y a cada uno de ellos se les envió vía correo electrónico el link que contenía el instrumento de investigación.

5. A cada pastor elegido se le pidió que reenviara el link a cuatro personas, dos del género masculino y dos del género femenino. A esas personas se les pidió amablemente que accedieran al link y contestaran el instrumento de investigación.

6. El instrumento de investigación, modalidad en línea, fue diseñado en Google Forms. Es atractivo a la vista y de fácil respuesta. El link es: <https://goo.gl/forms/vOLI3z1FYn3o7MGy1>

7. Dentro del mismo instrumento de investigación se dieron instrucciones concretas sobre la importancia de contestar sinceramente y en su totalidad las declaraciones. Allí mismo se les pidió responder el instrumento de investigación teniendo en cuenta que no era un examen personal y que las respuestas eran anónimas y con fines investigativos. Además, se les indicó que inmediatamente que terminaran de contestar el cuestionario, solo debían hacer clic en “enviar” y habrían terminado.

8. Los participantes respondieron el cuestionario en línea y con toda tranquilidad, tardando entre 20 y 30 minutos aproximadamente.

9. Al final del cuestionario se le agradeció al participante de la investigación por su apoyo voluntario.

10. Cada vez que un participante hacía clic en “enviar”, las respuestas se iban acumulando en una base de datos virtual y allí permanecieron para su posterior tratamiento y análisis.

Para efectos de esta investigación, los datos se obtuvieron mediante la aplicación del “Cuestionario de Factores Predictores de la Satisfacción Marital” a feligreses casados pertenecientes a la Iglesia Adventista del Séptimo Día de Colombia, Unión Colombiana del Norte.

## **Análisis de los datos**

El análisis de datos está relacionado con la orientación de la investigación y de cómo se deben organizar y procesar los datos, es decir, el proceso de codificación (González Gil y Cano Arana, 2010).

Para esta investigación y para el proceso y análisis de los datos recolectados se usó el paquete estadístico statistical package for the social sciences (SPSS), versión 21.0 para Windows y el AMOS, versión 24.

## **CAPÍTULO IV**

### **PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**

#### **Introducción**

El presente estudio tuvo como objetivo conocer si el clima social familiar, el estilo de comunicación marital personal y del cónyuge y la espiritualidad cristiana son predictores de la satisfacción marital de los miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017.

La investigación fue predictiva, con un enfoque cuantitativo y utilizando un diseño transversal. Los instrumentos fueron aplicados a 470 miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017.

La variable dependiente considerada en la presente investigación fue la satisfacción marital. Las variables independientes fueron las siguientes: el clima social familiar, los estilos de comunicación marital personal y del cónyuge, la espiritualidad cristiana y los factores sociodemográficos.

Las hipótesis de investigación fueron probadas en un nivel de significación igual o menor a .05. La población estuvo compuesta por 20.864 personas casadas. La muestra estuvo constituida por 470 personas casadas de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte, en el año 2017. Constituyó el 2.25% del total de la población.

El presente capítulo se encuentra dividido de la siguiente forma: descripción demográfica de los sujetos, prueba de validez de las escalas, comportamiento de las variables, pruebas de hipótesis, otros análisis y resumen del capítulo.

### **Descripción demográfica**

A continuación, se presenta la descripción demográfica de las variables de estudio. Se encuentran los resultados de las variables género, edad, años de matrimonio, número de hijos, estrato social, nivel educativo, asociación/misión a la que pertenece, lugar de residencia, recibió curso prematrimonial, años de noviazgo, sus padres se casaron, sus padres se separaron o divorciaron. En el Apéndice C se encuentran las tablas que respaldan la información de la descripción sociodemográfica.

#### **Género**

Al analizar la información de los participantes por el género, se encontró que el 51.1% ( $n = 240$ ) corresponde al género masculino y el 48.9% ( $n = 230$ ) corresponde al género femenino.

#### **Edad**

El rango de edad fue de 20 a 76 años y la edad de 34 años tuvo mayor frecuencia ( $n = 23$ ). La media fue de 41 años ( $DE = 10.444$ ). Con respecto a la distribución de la variable edad, se observa en la Figura 1 una asimetría positiva de .427, ya que existe mayor concentración de valores a la izquierda de la media, en tanto que la distribución tiende a ser platocúrtica, con una curtosis de .300.

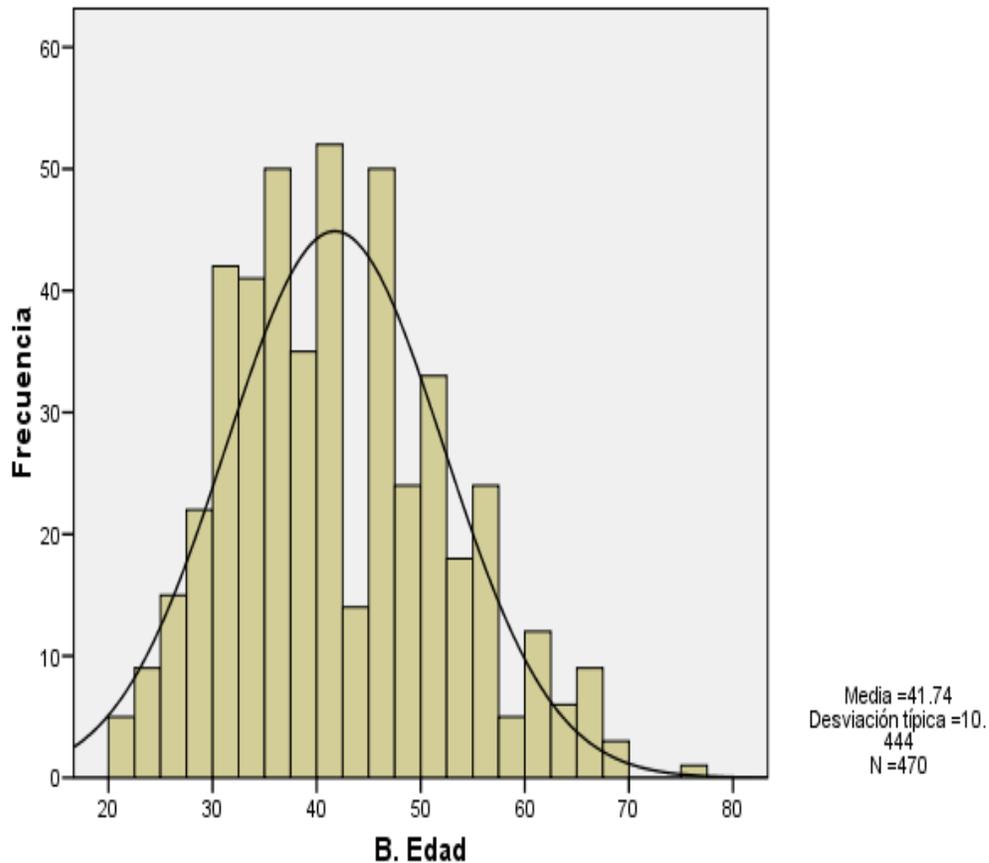


Figura 1. Histograma con curva normal de la edad de la muestra

#### Años de matrimonio

El rango de años de matrimonio fue de 1 a 49 años y la mayor frecuencia fue de 10 años de casados, lo que representa el 5.5% ( $n = 26$ ). La media fue de 15.26 años ( $DE = 10.570$ ). Con respecto a la distribución de la variable años de matrimonio, se observa en la Figura 2 una asimetría positiva de .840, ya que existe mayor concentración de valores a la izquierda, en tanto que la distribución tiende a ser leptocúrtica, con una curtosis de .188.

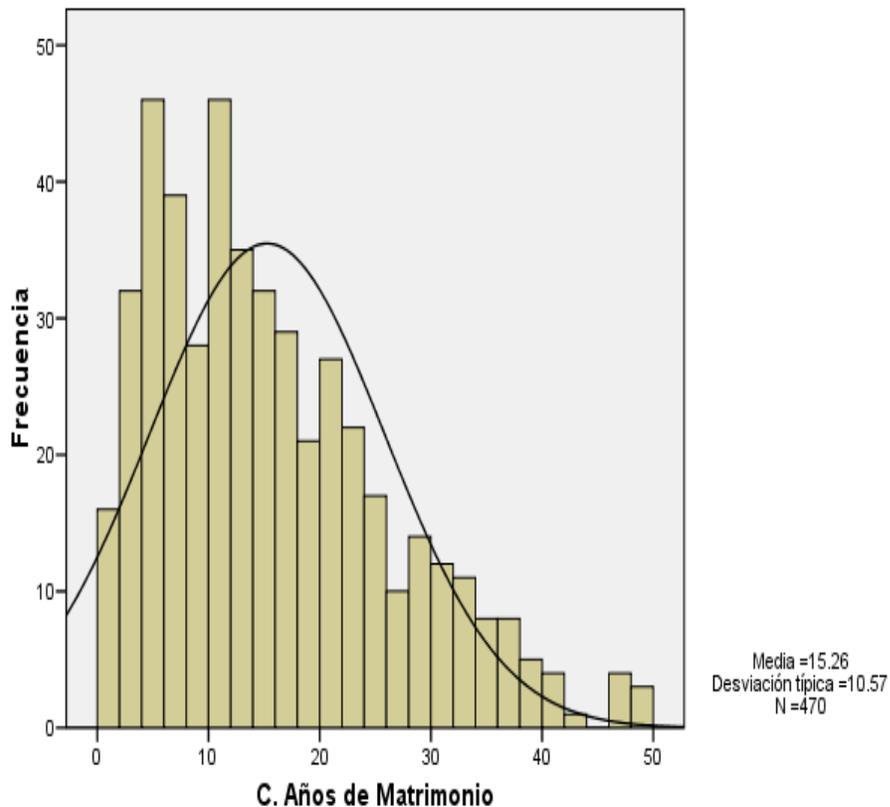


Figura 2. Histograma con curva normal de los años de matrimonio de la muestra

### Número de hijos

El rango de número de hijos fue de 0 a 8 y la mayor frecuencia fue de dos hijos, lo que representa el 34.3% ( $n = 161$ ) y el 11.9% ( $n = 56$ ) no tienen hijos. La media fue de 1.94 hijos ( $DE = 1.237$ ). Con respecto a la distribución de la variable número de hijos, se observa en la Figura 3 una asimetría positiva de .620, ya que existe mayor concentración de valores a la izquierda, en tanto que la distribución tiende a ser leptocúrtica, con una curtosis de 1.079.

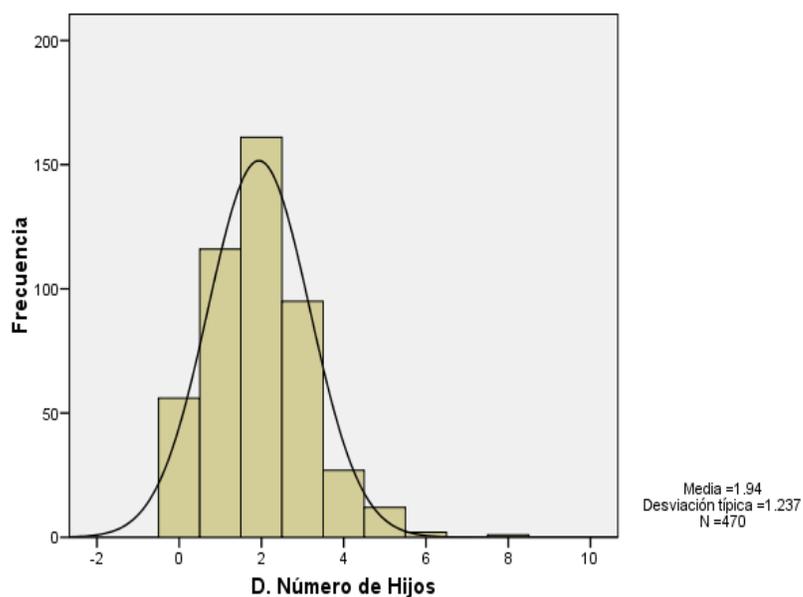


Figura 3. Histograma con curva normal del número de hijos de la muestra

### Estrato social

La Tabla 6 contiene los datos referidos al estrato social de los 470 encuestados que respondieron el instrumento. Como se observa en la tabla, el 53.4% ( $n = 251$ ) de los encuestados pertenecen al estrato social medio, mientras que el 18.3% ( $n = 86$ ) pertenecen al estrato social alto, siendo estos los resultados con mayor y menor frecuencia, respectivamente.

Tabla 6

#### *Distribución de la muestra por estrato social*

Estrato social	<i>n</i>	%
Bajo	133	28.3
Medio	251	53.4
Alto	86	18.3
Total	470	100.0

## Nivel educativo

La Tabla 7 contiene los datos referidos al nivel educativo de los 470 encuestados que respondieron el instrumento. Como se observa en la tabla, el resultado más común respecto al nivel educativo fue el de pregrado, que representa el 30.2% ( $n = 142$ ), mientras que el resultado menos común fue el de doctorado, que representa el 0.9% ( $n = 4$ ).

Tabla 7

### *Distribución de la muestra por el nivel educativo*

Estrato social	<i>n</i>	%
Primaria	40	8.5
Bachiller	114	24.3
Técnico	80	17.0
Tecnológico	45	9.6
Pregrado	142	30.2
Maestría	39	8.3
Doctorado	4	.9
Otro	6	1.3
Total	470	100.0

## Asociación/misión a la que pertenece

La Tabla 8 contiene los datos referidos a la asociación o misión a la que pertenecen los que respondieron el instrumento. Como se observa en la tabla, el 18.5% ( $n = 87$ ) de los encuestados pertenecen a la Asociación del Oriente Colombiano, mientras que el 6.4% ( $n = 30$ ) pertenecen a la Asociación Sur Occidental.

Tabla 8

*Distribución de la muestra por asociación o misión*

Asociación o misión	<i>n</i>	%
Oriente Colombiano	87	18.5
Centro Occidental	59	12.6
Atlántico	72	15.3
Caribe	72	15.3
Noreste	69	14.7
Centro Oriental	50	10.6
Sur Occidental	30	6.4
Islas	31	6.6
Total	470	100.0

Lugar de residencia

La Tabla 9 contiene los datos referidos al lugar de residencia de los que contestaron los instrumentos. Como se observa en la tabla, el 40.6% ( $n = 191$ ) de los encuestados viven en ciudad mediana, mientras que el 12.6% ( $n = 59$ ) viven en área rural.

Tabla 9

*Distribución de la muestra por lugar de residencia*

Asociación o misión	<i>n</i>	%
Área rural	59	12.6
Población pequeña	107	22.8
Ciudad mediana	191	40.6
Ciudad grande	113	24.0
Total	470	100.0

Recibió curso prematrimonial

Al analizar la información de los participantes sobre el curso prematrimonial, se encontró que la mayoría de los encuestados (51.5%,  $n = 240$ ) recibió el curso prematrimonial, mientras que el 48.9% ( $n = 230$ ) no lo recibió.

### Años de noviazgo

El rango de número de años de noviazgo fue de 0 a 13 años y la mayor frecuencia fue de 1 año, lo que representa el 29.6% ( $n = 139$ ). La media fue de 2.5 años ( $DE = 2.14998$ ). Con respecto a la distribución de la variable años de noviazgo, se observa en la Figura 4 una asimetría positiva de 1.558, ya que existe mayor concentración de valores a la izquierda; en tanto que la distribución tiende a ser leptocúrtica, con una curtosis de 2.710.

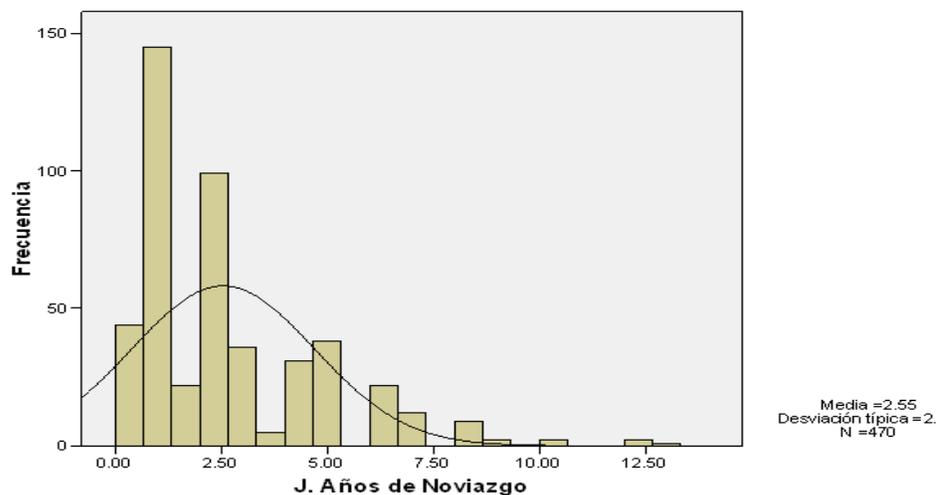


Figura 4. Histograma con curva normal de los años de noviazgo de la muestra

### Sus padres se casaron

Al analizar la información de los participantes sobre si sus padres se casaron, se encontró que el 75.5% ( $n = 355$ ) de los padres de los encuestados sí se casaron y que el 24.5% ( $n = 115$ ) de los padres de los encuestados no se casaron.

Sus padres se separaron o divorciaron

Al analizar la información de los participantes sobre si sus padres se separaron o divorciaron, se encontró que el 25.3% ( $n = 119$ ) de los padres de los encuestados sí se separaron o divorciaron y el 74.7% ( $n = 351$ ) de los padres de los encuestados no se separaron o divorciaron.

### **Validez y confiabilidad de las variables**

#### **Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM)**

Para evaluar la validez del constructo satisfacción marital, se utilizó la técnica de análisis factorial (ver Apéndice D) y los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes: el KMO fue de .916, lo cual indica que los datos se adecuan a un modelo de análisis de factores; la prueba de esfericidad de Bartlett dio como resultado una chi cuadrada de 25848.81, con 1326 grados de libertad y una significación de .000. El nivel de significación con ese valor indica que los datos poseen las características apropiadas para la realización de un análisis factorial.

En las comunalidades, solo hubo siete valores inferiores a .500; los demás valores se ubicaron entre .500 y .840, indicando que los ítems están lo suficientemente relacionados; en la adecuación muestral en la matriz de anti-imagen los valores tienen un valor próximo a la unidad, lo cual indica que el modelo es adecuado. El modelo es explicado con cinco factores, en una varianza total de 63.728%, indicando muy buen ajuste.

La variable satisfacción marital está formada originalmente por seis dimensiones. El constructo fue sometido a un análisis de confiabilidad para determinar su consistencia interna mediante la obtención del coeficiente alfa de Cronbach. El coeficiente

alfa de Cronbach tuvo un valor de .966. Fue considerado como correspondiente a medidas de confiabilidad muy aceptable.

La dimensión sexualidad alcanzó un alfa de Cronbach de .937, la dimensión organización alcanzó un alfa de Cronbach de .921, la dimensión comunicación alcanzó un alfa de Cronbach de .910, la dimensión infidelidad alcanzó un alfa de Cronbach de .921, la dimensión situación de los hijos alcanzó un alfa de Cronbach de .910 y la dimensión abuso físico alcanzó un alfa de Cronbach de .934.

Todos los valores alfa de Cronbach fueron considerados como correspondientes a medidas de confiabilidad muy aceptables para cada una de las dimensiones. En la variable satisfacción marital los criterios finalmente se agruparon en cinco factores. Los factores organización/funcionamiento y comunicación obtuvieron cargas factoriales semejantes, alternándose mutuamente y agrupándose en un solo factor.

En la Tabla 10 se presentan las cargas factoriales de los ítems que miden la satisfacción marital. En ella se observa que los ítems se agruparon en el factor que les corresponde, excepto el ítem 50 que estuvo ligeramente por debajo de .300. Se observa que los valores de cada criterio, en la mayoría de los casos, fueron altos.

#### Clima social familiar

La variable clima social familiar está formada por tres dimensiones y 10 factores o subdimensiones. Al hacer el análisis factorial de la variable clima social familiar, se encontró que el instrumento presenta dificultades, por lo menos para la población de esta investigación, porque los factores no se agruparon conforme dice la teoría. Acto seguido, se hizo la validez por factor individual (ver Apéndice D), buscando que cada uno de ellos fuese unidimensional y que tuviese la máxima confiabilidad.

Tabla 10

*Cargas factoriales de la variable satisfacción marital*

Declaración	Componente				
	1.Or/Com	2. Sex	3. Inf	4.S hijo	5. Abu
1. La forma en que mi pareja me abraza	,318	,587	,135	,105	,060
2. La frecuencia en que mi pareja me abraza	,342	,679	,052	,017	,109
3. La forma en que mi pareja me besa	,246	,655	,194	,192	,102
4. La frecuencia en que mi pareja me besa	,296	,729	,111	,122	,038
5. La forma en que mi pareja me acaricia	,263	,751	,117	,159	,071
6. La frecuencia en que mi pareja me acaricia	,284	,795	,058	,114	,088
7. La forma en que mi pareja me atrae sexualmente	,164	,712	,017	,207	,010
8. La frecuencia en que mi pareja me atrae sexualmente	,181	,751	-,004	,153	-,003
9. La forma en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	,280	,693	,039	,169	,073
10. La frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	,270	,714	,013	,114	,149
11. La forma en que mi pareja me demuestra su amor	,474	,577	,200	,204	,046
12. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	,485	,584	,149	,168	,072
13. La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares	,607	,277	,136	,234	,040
14. La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares	,659	,276	,152	,242	-,036
15. La forma en que mi pareja participa en la toma de decisiones	,749	,198	,149	,146	,112
16. La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones	,760	,206	,097	,143	,121
17. La forma en que mi pareja distribuye el dinero	,661	,100	,082	,130	,120
18. La contribución de mi pareja en los gastos familiares	,553	,257	,121	,201	,123
19. La forma en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	,654	,327	,104	,180	,051
20. La frecuencia en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	,653	,253	,116	,167	,059
21. La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	,611	,282	,157	,146	,029
22. La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	,594	,290	,187	,179	,037
23. La forma en que mi pareja platica conmigo	,745	,298	,093	,121	,171
24. La frecuencia en que mi pareja platica conmigo	,747	,279	,086	,157	,159
25. La forma en que mi pareja me platica sus problemas	,657	,187	,044	,254	,154
26. La frecuencia en que mi pareja me platica sus problemas	,679	,154	,054	,282	,127
27. La forma en que mi pareja se ríe conmigo	,506	,386	,168	,204	,074

Declaración	Componente				
28.La frecuencia en que mi pareja se ríe conmigo	,515	,336	,174	,155	,010
29. La forma en que mi pareja me ha sido infiel.	,170	,088	,838	,191	,021
30. La frecuencia en que mi pareja me ha sido infiel	,173	,030	,875	,173	,011
31.La forma en que pienso que mi pareja me engaña	,177	,050	,885	,135	,005
32.La frecuencia en que pienso que mi pareja me engaña	,208	,048	,849	,112	-,005
33.La forma en que me siento seguro de la pareja que elegí	,608	,269	,349	,271	-,051
34.La frecuencia en que siento seguridad de la pareja que elegí.	,595	,288	,308	,326	,011
35.La educación que mi pareja propone para nuestros hijos	,292	,256	,142	,738	,058
36.La forma en que mi pareja educa a nuestros hijos	,332	,226	,161	,779	,053
37. La forma en la que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	,312	,256	,155	,805	,063
38. La frecuencia con que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	,359	,217	,136	,771	,067
39.La forma en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	,339	,142	,122	,757	,102
40.La frecuencia en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	,299	,159	,095	,732	,162
41.La forma en que discutimos por causa de nuestros hijos	,221	,157	,062	,459	,370
42.La frecuencia en que discutimos por causa de nuestros hijos	,183	,163	,098	,389	,360
43.La forma en que mi pareja me jalonea	,139	,081	,690	,078	,369
44.La frecuencia en que mi pareja me jalonea	,080	,042	,677	,066	,405
45.La forma en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	,138	,057	,349	,143	,763
46.La frecuencia en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	,142	,072	,309	,151	,781
47.La forma en que mi pareja me priva de mi libertad	,084	,124	,334	,089	,794
48.La frecuencia en que mi pareja me priva de mi libertad	,131	,091	,354	,081	,782
49.La forma en que mi pareja me insulta	,166	,145	,705	,075	,309
50.La frecuencia en que mi pareja me insulta	,163	,146	,721	,057	,299
51.La forma en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	,091	,101	,759	,003	,310
52.La frecuencia en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	,063	,119	,750	,039	,313

En la Tabla 11 se presentan las cargas factoriales, la significación, la varianza total explicada y la confiabilidad de cada uno de los factores.

La construcción de los factores finales se hizo con base en los ítems que quedaron después del análisis factorial individual al que fueron sometidos cada uno de los factores. Del factor cohesión no se eliminó ningún criterio, quedando los criterios 1, 11, 21, 31, 41, 51, 61, 71 y 81; del factor expresividad se eliminaron los criterios 2, 12, 52 y 82, quedando 22, 32, 42, 62 y 72; del factor conflicto se eliminaron los criterios 13, 23 y 33, quedando los criterios 3, 43, 53, 63, 73 y 83; del factor autonomía se eliminaron los criterios 14, 44 y 74, quedando los criterios 4, 24, 34, 54, 64 y 84 ; del factor actuación se eliminaron los criterios 5, 25, 35, 45, 75 y 85, quedando los criterios 15, 55 y 65; del factor intelectual cultural se eliminaron los criterios 6, 36, 46 y 56, quedando los criterios 16, 26, 66, 76 y 86; del factor social recreativo se eliminaron los criterios 7, 17, 47 y 77, quedando los criterios 27, 37, 57, 67 y 87; del factor moralidad religiosa se eliminaron los criterios 28, 58, 68 y 88, quedando los criterios 8, 18, 38, 48 y 78; del factor organización se eliminaron los criterios 39, 59 y 89, quedando los criterios 9, 19, 29, 49, 69 y 79; del factor control se eliminaron los criterios 10, 70, 80 y 90, quedando los criterios 20, 30, 40, 50 y 60.

#### Estilos de comunicación marital

El constructo estilo de comunicación marital está dividido en dos secciones; la parte A mide el nivel del estilo de comunicación marital personal, en el caso de “cuando me comunico con mi pareja, yo soy” y la parte B mide el nivel del estilo de comunicación marital de la pareja, en el caso de “cuando mi pareja se comunica conmigo, él (ella) es”.

Tabla 11

*Cargas factoriales, significancia, varianza total explicada y confiabilidad de los factores de la variable clima social familiar*

Clima social familiar Factor	Componentes			
	KMO	Significancia	Varianza	Confiabilidad
Cohesión	.884	.000	38.65	.786
Expresividad	.649	.000	34.48	.487
Conflicto	.748	.000	38.45	.653
Autonomía	.682	.000	30.74	.513
Actuación	.526	.000	43.78	.344
Intelectual cultural	.633	.000	37.90	.567
Social recreativo	.647	.000	31.73	.459
Moralidad religiosidad	.662	.000	34.26	.490
Organización	.718	.000	33.06	.594
Control	.643	.000	35.19	.526

Para evaluar la validez del constructo en la sección A, se utilizó la técnica de análisis factorial (ver Apéndice D) y los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes: el KMO fue de .930, lo cual indica que los datos se adecuan a un modelo de análisis de factores; la prueba de esfericidad de Bartlett dio como resultado una chi cuadrada de 5515.942, con 325 grados de libertad y una significación de .000. El nivel de significación con ese valor indica que los datos poseen las características apropiadas para la realización de un análisis factorial. En las comunalidades, el criterio menor explicado fue el 18, con .390. Todos los demás valores fueron altos; en la adecuación muestral en la matriz de anti-imagen los valores tienen un valor próximo a la unidad, lo cual indica que el modelo es adecuado. El modelo es explicado con cinco factores en una varianza total de 58.403%.

Asimismo, para evaluar la validez del constructo en la sección B, se utilizó la técnica de análisis factorial (ver Apéndice D) y los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes: el KMO fue de .951, lo cual indica que los datos se adecuan a un modelo

de análisis de factores; la prueba de esfericidad de Bartlett dio como resultado una chi cuadrada de 7558.389, con 276 grados de libertad y una significación de .000.

El nivel de significación con ese valor indica que los datos poseen las características apropiadas para la realización de un análisis factorial. En las comunalidades, el criterio menor explicado fue el 16, con .200.

Todos los demás valores, en su mayoría, fueron altos; en la adecuación muestral en la matriz de anti-imagen, los valores tienen un valor próximo a la unidad, lo cual indica que el modelo es adecuado. El modelo es explicado con tres factores en una varianza total de 61.341%.

La variable estilos de comunicación marital está formada por cinco factores en la sección A y tres factores en la sección B. El constructo fue sometido a un análisis de confiabilidad para determinar su consistencia interna mediante la obtención del coeficiente alfa de Cronbach.

El coeficiente alfa de Cronbach en la sección A tuvo un valor de .908 y en la sección B tuvo un valor de .936. Fue considerado como correspondiente a medidas de confiabilidad muy aceptables. En el análisis no se eliminaron criterios en la sección A y no se eliminaron criterios en la sección B.

En la sección A, el factor o estilo positivo alcanzó un alfa de Cronbach de .879, el factor o estilo amable alcanzó un alfa de Cronbach de .869, el factor o estilo negativo alcanzó un alfa de Cronbach de .681, el factor o estilo social-receptivo alcanzó un alfa de Cronbach de .765 y el factor o estilo reservado alcanzó un alfa de Cronbach de .591.

En la sección B, el factor o estilo positivo alcanzó un alfa de Cronbach de .953, el factor o estilo social receptivo alcanzó un alfa de Cronbach de .839, y el factor o estilo reservado alcanzó un alfa de Cronbach de .666.

Todos los valores alfa de Cronbach fueron considerados como correspondientes a medidas de confiabilidad muy aceptables para cada una de las dimensiones. En la variable estilos de comunicación marital sección A, los criterios se acomodaron en cinco factores y en la sección B, en tres factores.

En la Tabla 12 se presentan las cargas factoriales de los ítems que miden los estilos de comunicación marital personal, sección A y se observa que los criterios 9, 11 y 13 se agruparon, principalmente, en otro factor diferente al suyo. Los demás criterios se acomodaron en el factor que le corresponde.

En la Tabla 13 las cargas factoriales de los ítems que miden los estilos de comunicación marital de la pareja, sección B, se observa que los valores de cada criterio tanto para la sección A como para la B, fueron altos.

#### Espiritualidad cristiana ESPICRI

Para evaluar la validez del constructo, se utilizó la técnica de análisis factorial (ver Apéndice D) y los resultados que se obtuvieron fueron los siguientes: el KMO fue de .916, lo cual indica que los datos se adecuan a un modelo de análisis de factores; la prueba de esfericidad de Bartlett dio como resultado una chi cuadrada de 3815.813, con 120 grados de libertad y una significación de .000.

Tabla 12

*Cargas factoriales de la variable estilos de comunicación marital personal sección A*

Declaración	Componente				
	1.EP	2.ESR	3. EN	4.EA	5. ER
1.Atento(a) (de poner atención)	,227	,207	,145	<b>,737</b>	-,113
2.Honesto(a)	,308	,226	,520	<b>,400</b>	,045
3.Respetuoso(a)	,447	,125	,360	<b>,542</b>	,016
4.Amable	,617	,097	,261	<b>,437</b>	-,001
5.Comprensivo(a)	,682	,042	,221	<b>,394</b>	-,128
6.Cordial	,678	,116	,167	<b>,369</b>	,004
7.Penoso(a)	,200	-,290	,010	-,161	<b>,623</b>
8.Cariñoso(a)	<b>,722</b>	,321	-,031	,146	-,063
9.Todo oídos	,342	<b>,278</b>	,028	,581	-,145
10.Conversador(a)	,200	<b>,652</b>	-,092	,316	-,217
11.Apático(a)	-,276	-,012	-,164	-,129	,564
12.Manipulador(a)	-,238	,081	<b>-,567</b>	-,055	,303
13. Enojón(a)	-,470	,259	<b>-,267</b>	-,031	,434
14. Platicador(a)	,239	<b>,710</b>	,004	,210	-,130
15.Tolerante	<b>,584</b>	,221	,234	,144	-,067
16. Afectuoso(a)	<b>,748</b>	,287	,040	,125	-,144
17. Considerado(a)	<b>,734</b>	,209	,227	,073	-,055
18. Indiscreto(a)	-,039	,093	<b>-,550</b>	-,059	,272
19. Deshonesto(a)	-,061	-,057	<b>-,719</b>	-,129	,206
20. Participativo(a)	,373	<b>,618</b>	,105	,082	-,125
21. Amoroso(a)	<b>,685</b>	,432	,074	,198	-,022
22. Amigable	<b>,459</b>	,528	,299	,035	,124
23. Miedoso(a)	,029	-,050	-,155	-,027	<b>,759</b>
24. Aburrido(a)	-,148	-,173	-,359	,138	<b>,552</b>
25. Sincero(a)	,336	<b>,426</b>	,545	,086	,030
26. Educado(a)	<b>,479</b>	,255	,424	,260	,055

El nivel de significación con ese valor indica que los datos poseen las características apropiadas para la realización de un análisis factorial. En las comunalidades, todos los valores fueron altos (mayores a .60); en la adecuación muestral en la matriz de anti-imagen, los valores tienen un valor próximo a la unidad, lo cual indica que el modelo es adecuado. El modelo es explicado con cuatro factores en una varianza total de 68.155%.

Tabla 13

*Cargas factoriales de la variable estilos de comunicación marital de la pareja, sección B*

Declaración	Componente		
	1.EPP	2. ESRP	3. ERP
1. Interesada(o) (que tiene interés)	,069	<b>,558</b>	-,160
2. Participativa(o)	,377	<b>,735</b>	-,127
3. Todo oídos	,462	<b>,644</b>	-,093
4. Amigable	<b>,576</b>	,490	-,059
5. Conversadora(or)	,258	<b>,822</b>	-,002
6. Amable	<b>,682</b>	,459	-,087
7. Platicadora(or)	,353	<b>,762</b>	-,014
8. Cariñosa(o)	<b>,593</b>	,541	-,089
9. Afectuosa(o)	<b>,588</b>	,531	-,180
10. Respetuosa(o)	<b>,792</b>	,208	-,130
11. Tranquila(o)	<b>,762</b>	-,025	-,064
12. Atenta(o) (de poner atención)	<b>,601</b>	,442	-,033
13. Educada(o)	<b>,795</b>	,190	-,150
14. Cordial	<b>,751</b>	,342	-,113
15. Comprensiva(o)	<b>,721</b>	,362	-,056
16. Indiscreta(o)	-,126	-,040	<b>,427</b>
17. Considerada(o)	<b>,641</b>	,383	-,034
18. Sincera(o)	<b>,661</b>	,332	-,171
19. Amorosa(o)	<b>,707</b>	,433	-,113
20. Honesta(o)	<b>,684</b>	,291	-,147
21. Tolerante	<b>,758</b>	,218	-,096
22. Penosa(o)	,104	-,164	<b>,797</b>
23. Desconfiada(o)	-,206	-,072	<b>,717</b>
24. Miedosa(o)	-,110	-,014	<b>,818</b>

La variable espiritualidad cristiana está formada por cuatro dimensiones. El constructo fue sometido a un análisis de confiabilidad para determinar su consistencia interna mediante la obtención del coeficiente alfa de Cronbach. El coeficiente alfa de Cronbach tuvo un valor de .895. Fue considerado como correspondiente a medidas de confiabilidad muy aceptable. En el análisis no se eliminó ningún criterio.

La dimensión devoción personal alcanzó un alfa de Cronbach de .813, la dimensión confianza alcanzó un alfa de Cronbach de .897, la dimensión testificación alcanzó un alfa de Cronbach de .834 y la dimensión obediencia un alfa de Cronbach de .735.

Todos los valores alfa de Cronbach fueron considerados como correspondientes a medidas de confiabilidad muy aceptables para cada una de las dimensiones. En la variable espiritualidad cristiana, los criterios se acomodaron en cuatro factores. En la Tabla 14 se presentan las cargas factoriales de los ítems que miden la espiritualidad cristiana. En ella se observa que cada criterio se acomodó en el factor que le corresponde. Se observa que los valores de cada criterio fueron altos.

Tabla 14

*Cargas factoriales de la variable espiritualidad cristiana*

Declaración	Componente			
	1.CON	2.TES	3.DP	4.OB
1. Hago oración por lo menos tres veces al día	.094	.224	<b>.739</b>	.214
2. Leo frecuentemente libros de autores cristianos	.014	.316	<b>.707</b>	.153
3. Hago meditación permanente en la vida y obras del Señor Jesucristo	.218	.294	<b>.722</b>	.207
4. Reflexiono constantemente en las lecturas que hago de la Biblia	.341	.290	<b>.674</b>	.110
5. Creo firmemente en la existencia de Dios	<b>.895</b>	.037	.073	.074
6. Tengo plena confianza en que Dios me ha bendecido integralmente	<b>.824</b>	.015	.206	.147
7. Creo que las promesas bíblicas son verdaderas	<b>.864</b>	.066	.114	.048
8. Estoy seguro de que Dios tiene preparado para mí un lugar celestial	<b>.850</b>	.103	.069	.058
9. Salgo a repartir literatura misionera	.006	<b>.690</b>	.289	.216
10. He invitado a una o más personas a actividades religiosas	.179	<b>.749</b>	.189	.189
11. Doy a una o más personas un estudio bíblico	.076	<b>.738</b>	.308	.100
12. Con frecuencia hago actos de servicio a favor de la comunidad	.121	<b>.741</b>	.169	.140
13. Mi testimonio personal motiva a las personas a ser cristianas	.073	<b>.611</b>	.301	.398
14. Practico cotidianamente los mandamientos de la ley de Dios	.220	.346	.343	<b>.591</b>
15. Para mí, la obediencia a Dios no es un problema	.068	.186	.089	<b>.842</b>
16. Mi conducta es intachable en cualquier lugar y circunstancia	.115	.283	.365	<b>.648</b>

## Comportamiento de las variables del estudio

En este apartado se muestra el análisis de cada una de las variables de forma general, así como el comportamiento de sus dimensiones e indicadores. En el Apéndice E se muestran las tablas de respaldo.

### Satisfacción marital

Para medir la variable satisfacción marital, se usó la Escala de Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM), conformada por 52 ítems, con un rango de respuestas dentro de una escala tipo Likert que va del 1 (*me disgusta mucho*) al 5 (*me gusta mucho*). En general, la media fue de 4.02, lo cual indica que la satisfacción marital está alrededor del 75%, a nivel general.

En la Tabla 15 se muestran la media, la desviación estándar, la asimetría, la curtosis y la confiabilidad de la satisfacción marital. Según los resultados de medias, se puede observar que, según la escala de medición, las medias aritméticas están entre *ni me gusta ni me disgusta* (3) y *me gusta* (4). Además, se observa que los niveles de confiabilidad resultaron ser muy aceptables.

### Satisfacción marital - sexualidad

La Tabla 16 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de "sexualidad". Según los resultados de las medias, el comportamiento más frecuente fue "la forma en que mi pareja me abraza" ( $\bar{X} = 4.40$ ,  $DE = .760$ ) y el comportamiento menos usado fue "la frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales" ( $\bar{X} = 3.79$ ,  $DE = 1.100$ ).

Tabla 15

*Descriptivos y confiabilidad de la satisfacción marital*

Satisfacción marital – Dimensiones	$\bar{X}$	DE	Asimetría	Curtosis	Confiabilidad
Satisfacción marital general	4.02	.659	-.825	.221	.966
Sexualidad	4.11	.735	-.997	.801	.937
Organización/funcionamiento	3.86	.814	-.896	.445	.921
Comunicación	3.99	.830	-.976	.673	.910
Infidelidad	4.18	1.083	-1.297	.441	.921
Situación de los hijos	3.98	.792	-.805	.390	.910
Abuso físico	4.01	1.004	-.883	-.163	.934

Tabla 16

*Descriptivos de los ítems de la sexualidad*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
La forma en que mi pareja me abraza	4.40	.760
La forma en que mi pareja me atrae sexualmente	4.34	.844
La forma en que mi pareja me besa	4.27	.863
La forma en que mi pareja me acaricia	4.25	.862
La frecuencia en que mi pareja me atrae sexualmente	4.21	.918
La forma en que mi pareja me demuestra su amor	4.19	.994
La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	4.05	1.003
La frecuencia en que mi pareja me acaricia	4.01	1.008
La frecuencia en que mi pareja me abraza	3.98	.992
La frecuencia en que mi pareja me besa	3.93	1.016
La forma en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	3.89	1.048
La frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	3.79	1.100

**Satisfacción marital - organización/funcionamiento**

La Tabla 17 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “organización”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “la contribución de mi pareja en los gastos familiares” ( $\bar{X}$  = 4.05, DE = 1.039) y el

criterio menos evaluado fue “La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares” ( $\bar{X} = 3.69$ ,  $DE = 1.068$ ).

### **Satisfacción marital - comunicación**

La Tabla 18 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “comunicación”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “La forma en que mi pareja se ríe conmigo” ( $\bar{X} = 4.27$ ,  $DE = .882$ ) y el criterio menos evaluado fue “La forma en que mi pareja me platica sus problemas” ( $\bar{X} = 3.85$ ,  $DE = 1.046$ ).

Tabla 17

#### *Descriptivos de los ítems de la organización/funcionamiento*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
La contribución de mi pareja en los gastos familiares	4.05	1.039
La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	3.97	1.121
La forma en que mi pareja participa en la toma de decisiones	3.93	.994
La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	3.93	1.113
La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones	3.93	.998
La forma en que mi pareja distribuye el dinero	3.88	1.124
La forma en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	3.77	1.032
La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares	3.73	1.122
La frecuencia en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	3.73	1.034
La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares	3.69	1.068

### **Satisfacción marital-situación de los hijos**

La Tabla 19 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “situación de los hijos”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “la educación que mi pareja propone para nuestros hijos” ( $\bar{X} = 4.26$ ,  $DE$

= .916) y el criterio menos evaluado fue “la forma en que discutimos por causa de nuestros hijos” ( $\bar{X} = 3.33$ ,  $DE = 1.195$ ).

### Satisfacción marital – abuso físico

La Tabla 20 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “abuso físico”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “la frecuencia en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales” ( $\bar{X} = 4.30$ ,  $DE = 1.142$ ) y el criterio menos evaluado fue “la frecuencia en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas” ( $\bar{X} = 3.83$ ,  $DE = 1.288$ ).

Tabla 18

#### *Descriptivos de los ítems de la comunicación*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
La forma en que mi pareja se ríe conmigo	4.27	.882
La frecuencia en que mi pareja se ríe conmigo	4.16	.939
La forma en que mi pareja platica conmigo	3.93	1.048
La frecuencia en que mi pareja platica conmigo	3.88	1.046
La frecuencia en que mi pareja me platica sus problemas	3.86	1.027
La forma en que mi pareja me platica sus problemas	3.85	1.046

Tabla 19

#### *Descriptivos de los ítems de la situación de los hijos*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
La educación que mi pareja propone para nuestros hijos	4.26	.916
La forma en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	4.20	.945
La frecuencia con que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	4.19	.947
La forma en la que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	4.19	.938
La forma en que mi pareja educa a nuestros hijos	4.18	.933
La frecuencia en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	4.16	.983
La frecuencia en que discutimos por causa de nuestros hijos	3.37	1.192
La forma en que discutimos por causa de nuestros hijos	3.33	1.195

Tabla 20

Descriptivos de los ítems de abuso físico

Indicadores	$\bar{X}$	DE
La frecuencia en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	4.30	1.142
La forma en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	4.29	1.164
La frecuencia en que mi pareja me jalonea	4.11	1.217
La forma en que mi pareja me jalonea	4.06	1.269
La frecuencia en que mi pareja me insulta	4.00	1.356
La forma en que mi pareja me insulta	3.95	1.393
La frecuencia en que mi pareja me priva de mi libertad	3.89	1.262
La forma en que mi pareja me priva de mi libertad	3.85	1.271
La forma en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	3.85	1.304
La frecuencia en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	3.83	1.288

Clima social familiar

Para medir la variable clima social familiar, se usó la Escala de Clima Social Familiar (ECSF), conformada por 55 ítems con un rango de respuestas dentro de una escala tipo Likert dicotómica, donde 1 es (*sí*) y 0 es (*no*).

En la Tabla 21 se muestran la media, la desviación estándar, la asimetría y la curtosis del clima social familiar. De acuerdo con los resultados de medias, se puede observar que según la escala de medición las medias aritméticas están orientadas hacia el sí.

**Relaciones-cohesión**

La Tabla 22 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “cohesión”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “Los miembros de mi familia nos ayudamos unos a otros” ( $\bar{X} = .93$ ,  $DE = .256$ ) y el criterio menos evaluado fue “en mi familia, muchas veces da la impresión de que solo estamos “pasando el rato” ( $\bar{X} = .67$ ,  $DE = .471$ ).

## Relaciones-expresividad

La Tabla 23 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “expresividad”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “en mi familia, los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente” ( $\bar{X} = .85$ ,  $DE = .354$ ) y el criterio menos evaluado fue “en mi casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más” ( $\bar{X} = .51$ ,  $DE = .500$ ).

Tabla 21

### *Descriptivos y confiabilidad del clima social familiar*

Clima social familiar –Dimensiones	$\bar{X}$	$DE$	Asimetría	Curtosis	confiabilidad
Clima social familiar general	.78	.165	-1.219	1.113	.881
<b>Relaciones</b>					
Cohesión	.83	.222	-1.601	2.051	.786
Expresividad	.75	.238	-.919	.354	.487
Conflicto	.85	.213	-1.536	1.774	.653
<b>Desarrollo</b>					
Autonomía	.73	.230	-.903	.406	.513
Actuación	.87	.220	-1.629	2.156	.344
Intelectual-cultural	.71	.267	-.757	-.204	.567
Social-recreativo	.67	.262	-.494	-.536	.459
Moralidad-religiosidad	.90	.171	-2.062	4.856	.490
<b>Estabilidad</b>					
Organización	.79	.235	-.981	.141	.594
Control	.75	.253	-1.132	.865	.526

## Relaciones-conflicto

La Tabla 24 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “conflicto”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “en mi familia, cuando nos peleamos nos vamos a las manos” ( $\bar{X} = .94$ ,  $DE = .233$ ) y el criterio menos evaluado fue “las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas a otras” ( $\bar{X} = .73$ ,  $DE = .442$ ).

Tabla 22

*Descriptivos de los ítems de la cohesión*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
51.Los miembros de mi familia nos ayudamos unos a otros.	.93	.256
1. En mi familia, nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	.91	.289
71.En mi familia, realmente nos llevamos bien unos con otros.	.91	.289
31.En mi familia, estamos fuertemente unidos.	.85	.361
21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	.84	.367
61_R En mi familia, hay poco espíritu de trabajo en grupo.	.83	.378
11_R En mi familia, muchas veces da la impresión de que solo estamos "pasando el rato"	.81	.394
81.En mi familia, se da mucha atención y tiempo a cada uno.	.74	.437
41_R Cuando hay algo que hacer en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario de la familia.	.67	.471

Tabla 23

*Descriptivos de los ítems de expresividad*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
62.En mi familia, los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.	.85	.354
32.En mi casa, comentamos nuestros problemas personalmente.	.84	.367
72R.En mi familia, generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	.80	.399
22R.En mi familia es difícil "solucionar los problemas" sin molestar a todos.	.74	.438
42.En mi casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.	.51	.500

Tabla 24

*Descriptivos de los ítems de conflicto*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
53. En mi familia, cuando nos peleamos nos vamos a las manos	.94	.233
73. En mi familia, cuando nos peleamos nos vamos a las manos	.90	.303
63R.Cuando hay desacuerdos en mi familia, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	.87	.334
83R.En mi familia, creemos que no se consigue mucho elevando la voz.	.82	.382
3. En nuestra familia, peleamos mucho	.82	.384
43. Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.	.73	.442

## Desarrollo-autonomía

La Tabla 25 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “autonomía”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “generalmente en mi familia cada persona solo confía en sí misma cuando surge un problema” ( $\bar{X} = .87$ ,  $DE = .336$ ) y el criterio menos evaluado fue “en mi familia por lo general, ningún miembro decide por su cuenta” ( $\bar{X} = .56$ ,  $DE = .497$ ).

Tabla 25

### *Descriptivos de los ítems de autonomía*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
54. Generalmente en mi familia cada persona solo confía en si misma cuando surge un problema	.87	.336
34. En mi familia cada uno entra y sale de la casa cuando quiere	.83	.376
84R. En mi familia, no hay libertad para expresar claramente lo que uno piensa.	.81	.391
24. En mi familia, cada uno decide por sus propias cosas.	.74	.439
64. Los miembros de mi familia reaccionan firmemente unos contra otros, para defender sus derechos.	.57	.496
4R. En mi familia por lo general, ningún miembro decide por su cuenta.	.56	.497

## Desarrollo actuación

La Tabla 26 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “actuación”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “para mi familia es muy importante triunfar en la vida” ( $\bar{X} = .92$ ,  $DE = .270$ ) y el criterio menos evaluado fue “en mi casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio” ( $\bar{X} = .79$ ,  $DE = .408$ ).

Tabla 26

*Descriptivos de los ítems de actuación*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.	.92	.270
65R. En mi familia, nos esforzamos muy poco para tener éxito.	.89	.311
55R. En mi casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.	.79	.408

**Desarrollo intelectual-cultural**

La Tabla 27 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de intelectual-cultural. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue en mi familia, es muy importante aprender algo nuevo ( $\bar{X} = .88$ ,  $DE = .324$ ) y el criterio menos evaluado fue en mi familia, casi nunca asistimos a actividades culturales y deportivas ( $\bar{X} = .52$ ,  $DE = .500$ ).

Tabla 27

*Descriptivos de los ítems de intelectual-cultural*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
26. En mi familia, es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	.88	.324
76R. En mi casa, primero la televisión es más importante que leer.	.75	.432
66. Los miembros de mi familia, practicamos siempre la lectura.	.72	.451
86. A los miembros de mi familia, nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	.66	.474
F16R. En mi familia, casi nunca asistimos a actividades culturales y deportivas.	.52	.500

**Desarrollo social-recreativo**

La Tabla 28 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de "social recreativo". Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue "Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar la radio"

( $\bar{X}$  = .76,  $DE$  = .430) y el criterio menos evaluado fue “en mi familia, asistimos a veces a cursos de capacitación por afición o por interés” ( $\bar{X}$  = .61,  $DE$  = .488).

### **Desarrollo moralidad-religiosidad**

La Tabla 29 muestra la media y la desviación estándar de la subescala moralidad-religiosidad. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “en mi familia consideramos que las creencias religiosas nos ayudan a ser mejores personas” ( $\bar{X}$  = .96,  $DE$  = .207) y el criterio menos evaluado fue “en mi casa, no oramos en familia” ( $\bar{X}$  = .80,  $DE$  = .404).

Tabla 28

#### *Descriptivos de los ítems de social recreativo*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
87R. Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar la radio.	.76	.430
57R. Ninguno de mi familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o del colegio.	.73	.446
27R. Alguien de mi familia practica siempre algún deporte.	.65	.478
37. En mi familia, siempre vamos a excursiones y paseos.	.61	.488
67. En mi familia, asistimos a veces a cursos de capacitación por afición o por interés.	.61	.488

Tabla 29

#### *Descriptivos de los ítems de moralidad-religiosidad*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
38R. En mi familia consideramos que las creencias religiosas nos ayudan a ser mejores personas.	.96	.207
78. En mi familia, leer la Biblia es algo importante.	.94	.237
48. Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	.91	.289
8. Los miembros de mi familia asistimos con frecuencia a las actividades de la iglesia.	.89	.317
18R. En mi casa, no oramos en familia.	.80	.404

### Estabilidad organización

La Tabla 30 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de organización. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “en mi familia, están claramente definidas las tareas de cada persona.” ( $\bar{X} = .81$ ,  $DE = .394$ ) y el criterio menos evaluado fue “en mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos” ( $\bar{X} = .73$ ,  $DE = .443$ ).

Tabla 30

#### *Descriptivos de los ítems de organización*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
69. En mi familia, están claramente definidas las tareas de cada persona.	.81	.394
19. En mi casa, somos muy ordenados y limpios.	.81	.394
49R. En mi familia, cambiamos de opinión frecuentemente.	.81	.396
9. Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.	.79	.407
79R. En mi familia, el dinero no se administra con mucho cuidado.	.77	.420
29R. En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.	.73	.443

### Estabilidad control

La Tabla 31 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de control. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “en mi casa, se da mucha importancia al cumplimiento de las normas” ( $\bar{X} = .81$ ,  $DE = .391$ ) y el criterio menos evaluado fue “en mi familia, hay muy pocas normas de convivencia que cumplir” ( $\bar{X} = .68$ ,  $DE = .466$ ).

Tabla 31

*Descriptivos de los ítems de control*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
50. En mi casa, se da mucha importancia al cumplimiento de las normas.	.81	.391
30. En mi familia, una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	.80	.402
60R. En las decisiones familiares de mi casa, todas las opiniones tienen el mismo valor.	.73	.442
40. En mi casa, las cosas se hacen de una forma establecida.	.72	.450
20R. En mi familia, hay muy pocas normas de convivencia que cumplir	.68	.466

Descripción de la variable estilos de comunicación marital

Para medir la variable estilos de comunicación marital, se usó la Escala de Estilos de Comunicación Marital (EECM), conformada por 50 ítems divididos en dos secciones. La sección A consta de 26 ítems y la sección B, de 24 ítems, con un rango de respuestas dentro de una escala tipo Likert que va desde 1 (*nunca*) hasta 5 (*siempre*).

En la Tabla 32 se muestran la media, la desviación estándar, la asimetría y la curtosis del estilo de comunicación marital. De acuerdo con los resultados de medias, se puede observar que, según la escala de medición, las medias aritméticas están en su mayoría en *casi siempre*.

**Estilo de comunicación marital personal positivo**

La Tabla 33 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de estilo positivo. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “educado(a)” ( $\bar{X}=4.33$ ,  $DE=.750$ ) y el criterio menos evaluado fue “tolerante” ( $\bar{X}=.3.93$ ,  $DE=.861$ ).

Tabla 32

*Descriptivos de los estilos de comunicación marital*

Estilos de comunicación marital – Dimensiones	$\bar{X}$	DE	Asimetría	Curtosis	confiabilidad
Estilo de comunicación marital personal general	4.08	4.99	-.503	.072	.908
Estilo de comunicación marital del cónyuge general	4.02	6.14	-.473	-.411	.936
Estilo positivo/personal	4.15	.622	-.631	.108	.879
Estilo amable/personal	4.31	.582	-.746	.112	.869
Estilo negativo/personal	3.91	.704	-.748	.638	.681
Estilo social receptivo/personal	4.12	.619	-.654	.291	.765
Estilo reservado/personal	3.69	.855	-.311	-.355	.591
Estilo positivo/pareja	4.12	.691	-.600	-.283	.953
Estilo social receptivo/pareja	3.98	.760	-.527	-.352	.839
Estilo reservado/pareja	3.67	.853	-.289	-.452	.666

Tabla 33

*Descriptivos de los ítems de estilo positivo*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
Educado(a)	4.33	.750
Amigable	4.27	.818
Amoroso(a)	4.18	.844
Afectuoso(a)	4.14	.789
Considerado(a)	4.12	.795
Cariñoso(a)	4.07	.855
Tolerante	3.93	.861

**Estilo de comunicación marital personal amable**

La Tabla 34 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de estilo amable. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “honesto(a)” ( $\bar{X}$ = 4.52,  $DE$  = .690) y el criterio menos evaluado fue “cordial” ( $\bar{X}$  = .4.19,  $DE$  = .800).

Tabla 34

*Descriptivos de los ítems del estilo amable*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
Honesto(a)	4.52	.690
Respetuoso(a)	4.46	.725
Amable	4.29	.745
Atento(a) (de poner atención)	4.25	.729
Comprensivo(a)	4.19	.797
Cordial	4.19	.800

**Estilo de comunicación marital personal negativo**

La Tabla 35 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de estilo negativo. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “deshonesto(a)” ( $\bar{X} = 4.32$ ,  $DE = .1.118$ ) y el criterio menos evaluado fue “enojón” ( $\bar{X} = .3.33$ ,  $DE = 1.013$ ).

Tabla 35

*Descriptivos de los ítems del estilo negativo*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
19R. Deshonesto(a)	4.32	1.118
12R. Manipulador(a)	4.24	.991
11R. Apático(a)	3.89	1.066
18R. Indiscreto(a)	3.73	1.115
13R. Enojón(a)	3.37	1.013

**Estilo de comunicación marital personal social receptivo**

La Tabla 36 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de estilo social receptivo. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “sincero(a)” ( $\bar{X} = 4.43$ ,  $DE = .743$ ) y el criterio menos evaluado fue “todo

oídos" ( $\bar{X} = .3.96$ ,  $DE = .871$ ).

### **Estilo de comunicación marital personal reservado**

La Tabla 37 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de estilo reservado. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue "aburrido(a)" ( $\bar{X} = 3.79$ ,  $DE = 1.109$ ) y el criterio menos evaluado fue "penoso(a)" ( $\bar{X} = .3.57$ ,  $DE = 1.232$ ).

Tabla 36

#### *Descriptivos de los ítems del estilo social receptivo*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
Sincero(a)	4.43	.743
Participativo(a)	4.14	.811
Conversador(a)	4.08	.934
Platicador(a)	3.99	.931
Todo oídos	3.96	.871

Tabla 37

#### *Descriptivos de los ítems del estilo reservado*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
24R. Aburrido(a)	3.79	1.109
23R. Miedoso(a)	3.73	1.116
7R. Penoso(a)	3.57	1.232

### **Estilo de comunicación marital positivo de pareja**

La Tabla 38 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de estilo positivo. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue "honesto(a)" ( $\bar{X} = 4.33$ ,  $DE = .831$ ) y el criterio menos evaluado fue "tranquilo(a)"

( $\bar{X} = .3.97$ ,  $DE = .947$ ).

### **Estilo de comunicación marital social receptivo de pareja**

La Tabla 39 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la sub-escala de estilo social receptivo. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “participativo(a)” ( $\bar{X} = 4.09$ ,  $DE = .899$ ) y el criterio menos evaluado fue “interesada(o) (que tiene interés)” ( $\bar{X} = 3.83$ ,  $DE = 1.127$ ).

Tabla 38

#### *Descriptivos de los ítems del estilo positivo*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
Honesta(o)	4.33	.831
Respetuosa(o)	4.26	.843
Educada(o)	4.26	.808
Sincera(o)	4.23	.870
Amigable	4.20	.818
Amable	4.15	.850
Cordial	4.14	.884
Amorosa(o)	4.13	.911
Comprensiva(o)	4.06	.917
Afectuosa(o)	4.03	.958
Considerada(o)	4.03	.953
Cariñosa(o)	4.02	.946
Atenta(o) (de poner atención)	3.99	.865
Tolerante	3.99	.935
Tranquilo(a)	3.97	.947

Tabla 39

#### *Descriptivos de los ítems del social receptivo*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
2. Participativa(o)	4.09	.899
5. Conversadora(or)	4.06	.935
7. Platicadora(or)	4.00	.936
3. Todo oídos	3.93	.961
1. Interesada(o) (que tiene interés)	3.83	1.127

## Estilos de comunicación marital reservado de pareja

La Tabla 40 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de estilo reservado. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “miedosa(o)” ( $\bar{X}=3.86$ ,  $DE = .1.146$ ) y el criterio menos evaluado fue “indiscreta(o)” ( $\bar{X} = .353$ ,  $DE = 1.262$ ).

Tabla 40

### *Descriptivos de los ítems del estilo reservado*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
24R. Miedosa(o)	3.86	1.146
22R. Penosa(o)	3.68	1.174
23R. Desconfiada(o)	3.61	1.244
16R. Indiscreta(o)	3.53	1.262

## Espiritualidad cristiana

Para medir la variable espiritualidad cristiana, se usó la Escala de Espiritualidad Cristiana (ESPICRI), conformada por 16 ítems, con un rango de respuestas dentro de una escala tipo Likert que va del 1 (*completamente en desacuerdo*) al 5 (*totalmente de acuerdo*). En la Tabla 41 se muestran la media, la desviación estándar, la asimetría y la curtosis de la espiritualidad cristiana. De acuerdo con los resultados de medias, se puede observar que según la escala de medición, la mayoría de las medias aritméticas están en *de acuerdo*.

Tabla 41

*Descriptivos de la espiritualidad cristiana*

Dimensión	$\bar{X}$	DE	Asimetría	Curtosis	Confiabilidad
Espiritualidad cristiana general	4.24	.551	-.840	.634	.895
Devoción personal	4.07	.759	-.773	.291	.813
Confianza	4.87	.430	-5.156	33.750	.897
Testificación	3.91	.828	-.719	.174	.834
Obediencia	4.19	.702	-.865	.703	.735

Espiritualidad cristiana-devoción personal

La Tabla 42 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de devoción personal. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “reflexiono constantemente en las lecturas que hago de la Biblia” ( $\bar{X}$  = 4.24,  $DE$  = .835) y el criterio menos evaluado fue “leo frecuentemente libros de autores cristianos” ( $\bar{X}$  = .3.91,  $DE$  = 1.047).

Tabla 42

*Descriptivos de los ítems de la devoción personal*

Indicadores	$\bar{X}$	DE
4. Reflexiono constantemente en las lecturas que hago de la Biblia	4.24	.835
3. Hago meditación permanente en la vida y obras del Señor Jesucristo	4.18	.870
1. Hago oración por lo menos tres veces al día	3.94	1.026
2. Leo frecuentemente libros de autores cristianos	3.91	1.047

Espiritualidad cristiana-confianza

La Tabla 43 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de “confianza”. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “creo firmemente en la existencia de Dios” ( $\bar{X}$  = 4.88,  $DE$  = .468) y el criterio menos

evaluado fue “tengo plena confianza en que Dios me ha bendecido integralmente” ( $\bar{X} = 4.85$ ,  $DE = .501$ ).

### Espiritualidad cristiana-la testificación

La Tabla 44 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subescala de la testificación. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado fue “he invitado a una o más personas a actividades religiosas” ( $\bar{X} = 4.17$ ,  $DE = .970$ ) y el criterio menos evaluado fue “doy a una o más personas un estudio bíblico” ( $\bar{X} = 3.52$ ,  $DE = 1.309$ ).

Tabla 43

#### *Descriptivos de los ítems de la confianza*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
5. Creo firmemente en la existencia de Dios	4.88	.468
8. Estoy seguro de que Dios tiene preparado para mí un lugar celestial	4.87	.500
7. Creo que las promesas bíblicas son verdaderas	4.86	.496
6. Tengo plena confianza en que Dios me ha bendecido integralmente	4.85	.501

Tabla 44

#### *Descriptivos de los ítems de la testificación*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
10. He invitado a una o más personas a actividades religiosas	4.17	.970
12. Con frecuencia hago actos de servicio a favor de la comunidad	4.10	.965
13. Mi testimonio personal motiva a las personas a ser cristianas	4.07	.908
9. Salgo a repartir literatura misionera	3.68	1.136
11. Doy a una o más personas un estudio bíblico	3.52	1.309

## Espiritualidad cristiana-la obediencia

La Tabla 45 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la subes-  
cala de la obediencia. Según los resultados de las medias, el criterio mejor evaluado  
fue “para mí, la obediencia a Dios no es un problema” ( $\bar{X}=4.30$ ,  $DE=.939$ ) y el criterio  
menos evaluado fue “mi conducta es intachable en cualquier lugar y circunstancia”  
( $\bar{X}=4.02$ ,  $DE=.847$ ).

Tabla 45

### *Descriptivos de los ítems de la obediencia*

Indicadores	$\bar{X}$	$DE$
15. Para mí, la obediencia a Dios no es un problema	4.30	.939
14. Practico cotidianamente los mandamientos de la ley de Dios	4.23	.815
16. Mi conducta es intachable en cualquier lugar y circunstancia	4.02	.847

## **Prueba de hipótesis**

La prueba de hipótesis para esta investigación se realizó con base en las res-  
puestas obtenidas de 467 encuestados de los géneros masculino y femenino, casados  
y miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día, en el territorio de la UCN, quie-  
nes contestaron el instrumento en su totalidad.

Ho: El nivel del clima social familiar, el nivel del estilo de comunicación marital  
y el nivel de espiritualidad cristiana no son predictores significativos de la satisfacción  
marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la  
Unión Colombiana del Norte. Para probar la hipótesis, considerando no solo los cons-  
tructos sino también sus factores, se recurrió a un modelo de ecuaciones estructurales  
(SEM).

Se utilizó el proceso de estimación máximo verosímil (MLE) para los cálculos de los parámetros en el modelo (ver Figura 1), resultando una chi cuadrada no significativa ( $\chi^2 = 620.150$ ,  $p = .000$ ,  $g/l = 331$ ,  $n = 467$ ). Además de esto, los índices de bondad de ajuste chi cuadrada normada (1.874), GFI (.914), CFI (.957) y RMSEA (.043) fueron muy aceptables, lo cual indica que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos recolectados mediante la encuesta; es decir, al modelo empírico (ver Apéndice F).

Una vez aceptado el modelo, se observa que las variables latentes explican el 70% de la variabilidad. Asimismo, se observa que el coeficiente de predicción entre las variables clima social familiar ( $\gamma = .24$ ), estilo de comunicación marital personal ( $\gamma = -.27$ ) y estilo de comunicación marital del cónyuge ( $\gamma = .89$ ), explican significativamente la satisfacción marital por tener valores de  $p$  menores a .05, mientras que la espiritualidad no es un predictor significativo ( $\gamma = .01$ ,  $p = .826$ ). Esto proporciona suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación.

El modelo de estructura muestra que existe una relación positiva significativa entre las variables clima social familiar y el estilo de comunicación marital del cónyuge ( $\phi = .62$ ), entre el clima social familiar y el estilo de comunicación marital personal ( $\phi = .60$ ) y entre el clima social familiar y la espiritualidad ( $\phi = .56$ ). También, entre la espiritualidad cristiana y estilo de comunicación marital personal ( $\phi = .60$ ), entre la espiritualidad y el estilo de comunicación marital del cónyuge ( $\phi = .56$ ) y entre el estilo de comunicación marital personal y el estilo de comunicación marital de la pareja ( $\phi = .87$ ).

Al observar el modelo de medida, se perciben los aportes de las variables observadas (factores) a la relación. Todos los factores aportan significativamente al nivel

de .05 a las variables latentes correspondientes. Los factores más importantes del clima social familiar como aportantes para la relación con la satisfacción marital son los siguientes: la cohesión ( $\lambda = .82$ ), el conflicto ( $\lambda = .71$ ), la organización ( $\lambda = .70$ ), la expresividad ( $\lambda = .68$ ), el control ( $\lambda = .68$ ), la moralidad-religiosidad ( $\lambda = .67$ ), la autonomía ( $\lambda = .66$ ), lo intelectual-cultural ( $\lambda = .64$ ) y lo social recreativo ( $\lambda = .51$ ). El factor del clima social familiar que menos aporte hace a la satisfacción marital, es la actuación ( $\lambda = .45$ ).

Asimismo, los factores o estilos de comunicación marital personal más importantes son los siguientes: el estilo amable ( $\lambda = .89$ ), el estilo positivo ( $\lambda = .87$ ), el estilo social-receptivo ( $\lambda = .71$ ) y el estilo negativo ( $\lambda = .53$ ). El estilo que menor aporte hace es el estilo reservado ( $\lambda = .22$ ). En cuanto al estilo de comunicación marital del cónyuge, los factores o estilos más importantes son estos: el estilo positivo ( $\lambda = .92$ ) y el estilo social receptivo ( $\lambda = .80$ ). El estilo que menor aporte hace es el estilo reservado ( $\lambda = .32$ ).

También, los factores más importantes de la espiritualidad cristiana que aportan más para la relación con la satisfacción marital son los siguientes: la devoción personal ( $\lambda = .81$ ), la testificación ( $\lambda = .81$ ) y la obediencia ( $\lambda = .75$ ). El factor de la espiritualidad cristiana que menos aporta a la relación con la satisfacción marital es la confianza ( $\lambda = .44$ ).

De igual modo, los factores más importantes que aportan a la relación, considerando la satisfacción marital son estos: organización-funcionamiento ( $\lambda = .88$ ), comunicación ( $\lambda = .82$ ), sexualidad ( $\lambda = .78$ ), situación de los hijos ( $\lambda = .71$ ) e infidelidad ( $\lambda = .56$ ). El factor abuso físico es el que aporta menos a la satisfacción marital ( $\lambda = .44$ ).

## Otros análisis

### La satisfacción marital con variables sociodemográficas

Al buscar relaciones entre la variable satisfacción marital y sus factores, con las variables demográficas edad, años de matrimonio, número de hijos y años de noviazgo, se encontró relación negativa significativa ( $p = .020$ ) entre la satisfacción marital y el número de hijos. La relación fue en grado bajo ( $r = -.107$ ). En la medida en que la pareja tenga más hijos, menor será el grado de satisfacción que experimente como pareja. De igual modo, se encontró relación negativa significativa ( $p = .035$ ) entre el factor sexualidad y la edad. La relación fue en grado *bajo* ( $r = -.097$ ). En la medida que la persona tenga más años, menor será el grado de satisfacción sexual que experimente con su pareja. También se encontró relación negativa significativa ( $p = .014$ ) entre el factor sexualidad y el número de hijos. La relación fue en grado *bajo* ( $r = -.113$ ).

En la medida que la pareja tenga más hijos, menor será el grado de satisfacción sexual que experimente como pareja. Con las otras variables no se encontró relación significativa. Al buscar diferencias entre la satisfacción marital y las variables demográficas género, curso prematrimonial, padres casados y padres separados o divorciados se encontró diferencia significativa ( $t(450.583) = 2.190, p = .029$ ) entre la satisfacción marital y el género. Los hombres manifestaron un mayor grado de satisfacción marital ( $M = 4.08$ ) que las mujeres ( $M = 3.95$ ). Asimismo, se encontró diferencia significativa entre la satisfacción marital y el curso prematrimonial ( $t(449.233) = 2.009, p =$

.045). Quienes recibieron curso prematrimonial manifestaron tener mayor grado de satisfacción marital ( $M = 4.08$ ) que quienes no lo recibieron ( $M = 3.96$ ). Con las otras variables no se encontró diferencia significativas.

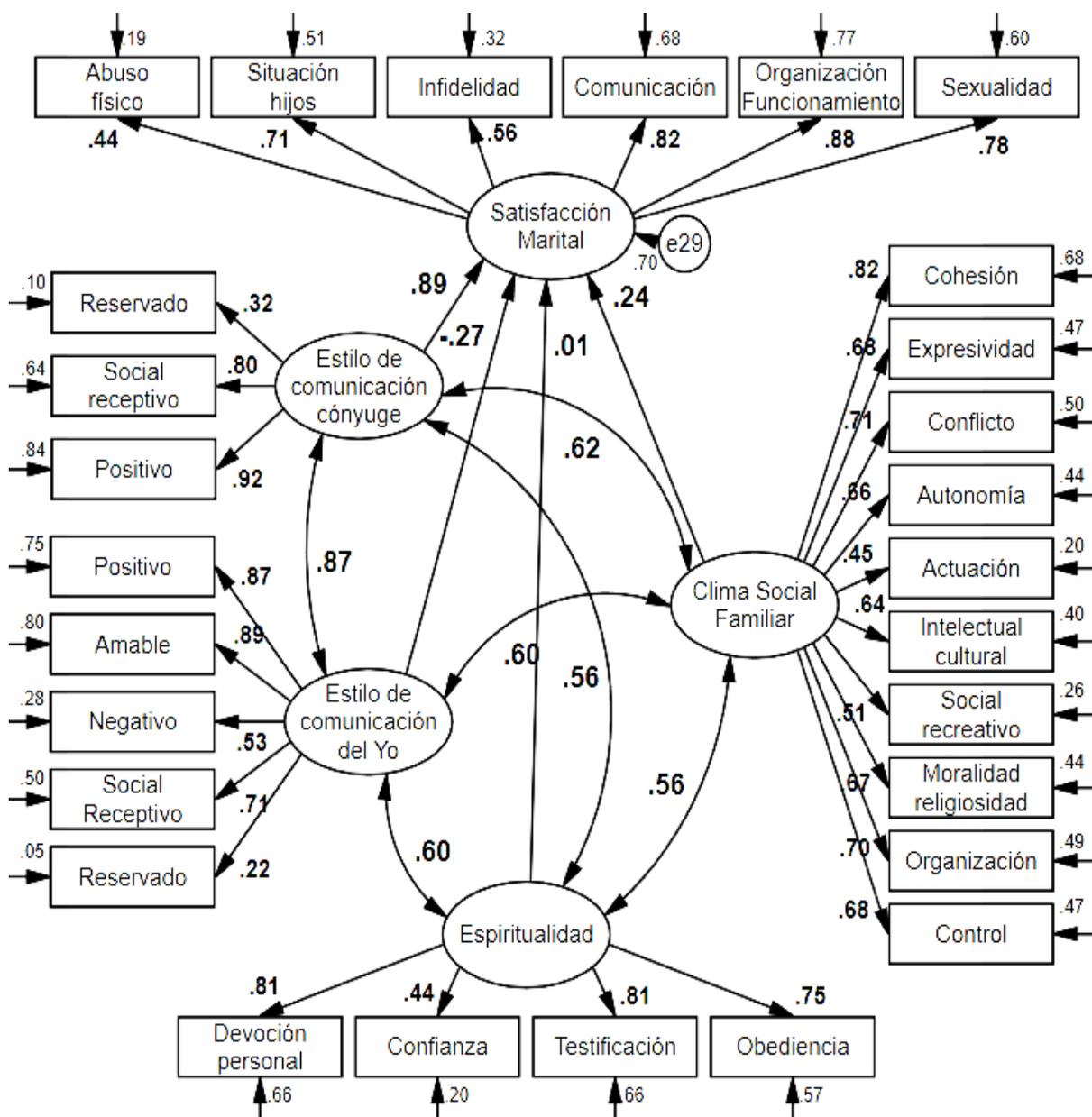
Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para identificar las diferencias significativas entre la satisfacción marital y las variables demográficas estrato social, nivel educativo, asociación/misión a la que pertenece y lugar de residencia, no encontrándose diferencia significativa entre ellas (ver Apéndice G).

#### El clima social familiar y las variables sociodemográficas

Asimismo, se buscó hallar relaciones significativas entre el clima social familiar y sus factores, con las variables demográficas edad, años de matrimonio, número de hijos y años de noviazgo; se encontró relación positiva significativa ( $p = .020$ ) entre el factor conflicto y la edad. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .107$ ). En la medida que la persona tenga más edad, mayor será el nivel del clima social familiar en el manejo del conflicto. De igual modo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .003$ ) entre el factor conflicto y los años de matrimonio. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .139$ ).

En la medida que la pareja tenga más años de matrimonio, mayor será el grado del clima social familiar en el factor de manejo del conflicto. También se encontró relación positiva significativa ( $p = .025$ ) entre el factor social recreativo y los años de matrimonio. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .104$ ).

En la medida en que la pareja tenga más años de matrimonio, mayor será el nivel del clima social familiar en la parte social recreativa. Asimismo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .042$ ) entre el factor social recreativo y el número de hijos. La relación fue en grado bajo ( $r = .094$ ).



$N = 467$ , chi cuadrada = 620.150,  $gl = 331$ ,  $p = .000$ , chi cuadrada normada = 1.874, GFI = .914, CFI = .957 y RMSEA = .043.

*Figura 5.* Modelo de ecuaciones estructurales para la relación entre el clima social familiar, los estilos de comunicación marital, la espiritualidad cristiana y la satisfacción marital, incluyendo sus factores.

En la medida en que la pareja tenga más hijos, mayor será el nivel del clima social familiar en la parte social recreativa. Con las otras variables no se encontró relación significativa.

Al buscar diferencias entre el clima social familiar y las variables demográficas género, curso prematrimonial, padres casados y padres separados o divorciados, se encontró diferencia significativa entre el clima social familiar y el curso prematrimonial ( $t(468) = 2.755, p = .006$ ). Quienes recibieron curso prematrimonial manifestaron tener mayor nivel de clima social familiar ( $M = .80$ ) que quienes no lo recibieron ( $M = .76$ ). Con las otras variables no se encontró diferencia significativas.

Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para identificar las diferencias significativas entre el clima social familiar y las variables demográficas estrato social, nivel educativo, asociación/misión a la que pertenece y lugar de residencia, encontrando que hay diferencia significativa ( $F(4,465) = 3.865 (p = .004)$ ) entre el clima social familiar y el nivel educativo. Las personas con nivel educativo de posgrado manifestaron un mayor grado de clima social familiar ( $M = .85$ ), seguido de pregrado ( $M = .81$ ), bachiller ( $M = .78$ ), técnico/tecnológico ( $M = .75$ ) y primaria ( $M = .75$ ). Asimismo, se encontró diferencia significativa entre el clima social familiar y la asociación o misión a la que pertenece ( $p = .001$ ). Las personas que pertenecen a la Asociación del Caribe Colombiano tienen mejor nivel del clima social familiar ( $M = .83$ ), seguido de la Asociación

Centro Occidental ( $M = .82$ ), del Noreste ( $M = .80$ ), del Oriente Colombiano ( $M = .78$ ), de Centro Oriental ( $M = .78$ ), del Atlántico ( $M = .76$ ), de las Islas ( $M = .74$ ) y de la Sur Occidental ( $M = .68$ ). Con las otras variables no se encontró diferencia significativas (ver Apéndice G).

#### Los estilos de comunicación marital personal y las variables sociodemográficas

Se buscó la relación entre la variable estilos de comunicación marital personal con las variables demográficas edad, años de matrimonio, número de hijos y años de noviazgo, encontrando relación positiva significativa ( $p = .037$ ) entre el estilo negativo personal y la edad. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .096$ ). En la medida en que el individuo tenga más edad, mayor será el nivel del estilo negativo personal en la comunicación con su pareja. De igual modo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .017$ ) entre el estilo negativo personal y los años de matrimonio. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .110$ ). En la medida en que el individuo tenga más años de matrimonio, mayor será el nivel del estilo negativo personal en la comunicación con su pareja. Con las otras variables no se encontró relación significativa.

Al buscar diferencias entre los estilos de comunicación marital personal y las variables demográficas género, curso prematrimonial, padres casados y padres separados o divorciados, se encontró que no existen diferencias significativas.

Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para identificar las diferencias significativas entre los estilos de comunicación marital personal y las variables demográficas estrato social, nivel educativo, asociación/misión a la que pertenece y lugar de residencia, encontrando que hay diferencia significativa  $(7,462) = 3.195$  ( $p = .003$ ) entre

los estilos de comunicación marital personal y la asociación o misión a la que pertenece. Las personas que pertenecen a la Asociación del Caribe Colombiano perciben que tienen mejor estilo de comunicación personal con su pareja ( $M = 4.18$ ), seguido de la Asociación del Atlántico ( $M = 4.16$ ), Centro Occidental ( $M = 4.12$ ), Islas ( $M = 4.12$ ), Noreste ( $M = 4.09$ ), Oriente Colombiano ( $M = 4.06$ ), Centro Oriental ( $M = 4.02$ ) y Sur Occidental ( $M = 3.72$ ). En las otras variables no se encontró diferencia significativa (ver Apéndice G).

#### Los estilos de comunicación marital del cónyuge y variables sociodemográficas

Se buscó la relación entre la variable estilo de comunicación del cónyuge y las variables demográficas edad, años de matrimonio, número de hijos y años de noviazgo, encontrando que no hay ninguna relación significativa.

Al buscar diferencias entre los estilos de comunicación marital del cónyuge y las variables demográficas género, curso prematrimonial, padres casados y padres separados o divorciados, se encontró diferencia significativa entre los estilos de comunicación marital del cónyuge y los padres separados o divorciados ( $t(468) = .065$ ,  $p = .034$ ). Los cónyuges cuyos padres se separaron o divorciaron son percibidos por su pareja con mejores estilos de comunicación.

Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para identificar las diferencias significativas entre los estilos de comunicación marital del cónyuge y las variables demográficas estrato social, nivel educativo, asociación/misión a la que pertenece y lugar de residencia, encontrando que no hay diferencia significativa en ninguna (ver Apéndice G).

## La espiritualidad cristiana y las variables sociodemográficas

Al buscar relaciones entre la variable espiritualidad cristiana y sus factores, con las variables demográficas edad, años de matrimonio, número de hijos y años de noviazgo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .000$ ) entre la espiritualidad cristiana y la edad. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .196$ ). En la medida en que el individuo tenga más edad, mejor será su espiritualidad. Asimismo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .000$ ) entre la espiritualidad cristiana y los años de matrimonio. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .188$ ). En la medida en que el individuo tenga más años de matrimonio, mejor será su espiritualidad. De igual modo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .000$ ) entre la espiritualidad cristiana y el número de hijos. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .183$ ). Las personas que tienen más hijos tienen mejor espiritualidad. También se encontró relación negativa significativa ( $p = .048$ ) entre la espiritualidad cristiana y los años de noviazgo. La relación fue en grado *bajo* ( $r = -.091$ ). Las personas que tuvieron más años de noviazgo tienen menor grado de espiritualidad.

También se encontró relación positiva significativa ( $p = .000$ ) entre el factor devoción personal y la edad. La relación fue en grado *medio* ( $r = .220$ ). Los individuos con mayor edad tienen mejor devoción personal. De igual modo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .000$ ) entre el factor devoción personal y los años de matrimonio. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .191$ ). Los individuos con mayor cantidad de años en su matrimonio tienen mejor devoción personal. Asimismo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .005$ ) entre el factor devoción personal y el número de hijos.

La relación fue en grado *bajo* ( $r = .129$ ). Los individuos con mayor cantidad de hijos tienen mejor devoción personal.

En cuanto al factor confianza, se encontró relación positiva significativa ( $p = .040$ ) entre el factor confianza y el número de hijos. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .095$ ). Los individuos con mayor cantidad de hijos tienen mejor confianza en Dios. En cuanto al factor testificación, se encontró relación positiva significativa ( $p = .000$ ) entre el factor testificación y la edad. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .172$ ). Los individuos con mayor edad presentan mejor testificación cristiana. También se encontró relación positiva significativa ( $p = .001$ ) entre el factor testificación y los años de matrimonio. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .157$ ). Los individuos con mayor cantidad de años de matrimonio presentan mejor testificación. De igual modo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .000$ ) entre el factor testificación y el número de hijos. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .182$ ). Los individuos con mayor cantidad de hijos presentan mejor testificación. También se encontró relación negativa significativa ( $p = .008$ ) entre el factor testificación y los años de noviazgo. La relación fue en grado *bajo* ( $r = -.122$ ). Los individuos con mayor tiempo de noviazgo tienen menor testificación cristiana.

En cuanto al factor obediencia, se encontró relación positiva significativa ( $p = .011$ ) entre la obediencia y la edad. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .117$ ). Los individuos con mayor edad presentan mejor nivel de obediencia a Dios. También se encontró relación positiva significativa ( $p = .002$ ) entre el factor obediencia y los años de matrimonio. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .143$ ). Los individuos con mayor cantidad de años de matrimonio presentan mejor nivel de obediencia. De igual modo, se encontró relación positiva significativa ( $p = .002$ ) entre el factor obediencia y el número de

hijos. La relación fue en grado *bajo* ( $r = .144$ ). Los individuos con mayor cantidad de hijos presentan mejor nivel de obediencia a Dios. Con las otras variables no se encontró relación significativa.

Al buscar diferencias entre la espiritualidad cristiana y las variables demográficas género, curso prematrimonial, padres casados y padres separados o divorciados, se encontró diferencia significativa ( $t(468) = .051$ ,  $p = .012$ ) entre la espiritualidad cristiana y el género. Los hombres manifestaron un mayor nivel de espiritualidad ( $M = 4.30$ ) que las mujeres ( $M = 4.17$ ). Con las otras variables no se encontró diferencia significativa.

Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para identificar las diferencias significativas entre la espiritualidad cristiana y las variables demográficas estrato social, nivel educativo, asociación/misión a la que pertenece y lugar de residencia, no encontrándose diferencia significativa entre ellas (ver Apéndice G).

## **CAPÍTULO V**

### **RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

#### **Introducción**

Este capítulo presenta una síntesis del trabajo de investigación, teniendo en cuenta los antecedentes, el problema planteado, la metodología utilizada y los resultados obtenidos. Se desarrolló una discusión sobre los hallazgos obtenidos, sus implicaciones y conclusiones con base en los resultados y se dieron algunas recomendaciones orientadas hacia investigaciones futuras.

#### **Resumen**

##### *Antecedentes*

Esta investigación tuvo como propósito explorar la relación entre el clima social familiar, los estilos de comunicación, la espiritualidad cristiana y algunos datos sociodemográficos para determinar si son factores predictores de la satisfacción marital en el territorio conformado por la Unión Colombiana del Norte, según un modelo teórico específico.

La revisión de la literatura se hizo con base en las variables de investigación. La variable dependiente satisfacción marital y las variables independientes clima social familiar, estilos de comunicación, espiritualidad cristiana y factores sociodemográficos.

En cuanto a la satisfacción marital, se indagó sobre conceptos del matrimonio y la familia (Montero Duhalt, 1990; Pezúa Vásquez, 2013). Asimismo, se encontraron declaraciones oficiales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día sobre el matrimonio y la familia (Departamento de Comunicación de la Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día, 2011).

De igual modo, se estudiaron diferentes definiciones acerca de la satisfacción marital (Acevedo Velasco y Restrepo de Giraldo, 2010; Akpan y Ottu, 2011; Appleton y Bohm, 2001; Bradbury, Fincham y Beath, 2001; Call y Heaton, 1997; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988; Scorsolini Comin y dos Santos, 2012).

En cuanto al clima social familiar, se investigó sobre definiciones generales (Barato G., 1985; Kemper, citado en Zavala García, 2001; Narramore, 1989; Vargas Rubilar, 2009); sobre la teoría en sí del clima social familiar y sus características funcionales (Aguilar Ramos, 2018; Minuchin, 1986; Morales Nebuay et al., 2005; Olson et al., 1989; Trickett y Moos, 1974; Vélez Llano, 2008; White, 2007), como también de las características disfuncionales del clima social familiar (Dot, 1988; Montiel Nava et al., 2005).

En cuanto a los estilos de comunicación marital, se investigó sobre el proceso y los patrones de la comunicación (Satir, 2002); los diferentes estilos de comunicación marital (Flores Galaz, 2011) y sobre el arte de hablar con gracia (Millán y Serrano, 2002; Musitu Ochoa, 1993; Pérez López et al., 2005; White, 1995).

En cuanto a la espiritualidad cristiana, se indagó sobre su definición (Real Academia Española, 2014) y sobre conceptos y definiciones generales (Curtis y Ellison, 2002; Fernández Jiménez, 1999; Giacalone y Jurkiewicz, 2015; Hill & Dik, 2012;

Krishnakumar y Neck, 2002; Lucchetti et al., 2013; Puchalski y Romer, 2000; Puentes Silva et al., 2015; Van Belzen y Heutink, 2006; Villarreal Torres, 2011).

En cuanto a los factores sociodemográficos, se investigó sobre el género y la satisfacción marital (Taylor et al., 2006; Villamizar Carrillo, 2009), la edad y la satisfacción de la pareja (Meléndez et al., 1993; Peleg, 2008; Vera, Castro y Rodríguez, citados en Tomicich, 2017; Villamizar Carrillo, 2009), sobre los años de matrimonio y la satisfacción marital (Henry et al., 2007; Johnson et al., 2005; Kim et al., 2007; Kurdek, 2005), también sobre el número de hijos y la satisfacción matrimonial (Kline, Pleasant, Whitton y Markman, 2006; Perren et al., 2018; Ramírez Castillo, 2007), así como del estrato social y el nivel educativo (Berko Shakalo, 2000).

### **Problema**

Teniendo en cuenta que los factores predictores de la satisfacción marital son múltiples (Domínguez Jové, 2012), esta investigación pretendió determinar, con base en resultados puntuales y precisos, si el clima social familiar, el estilo de comunicación marital y la espiritualidad cristiana son factores predictores de la satisfacción marital de los miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte en el año 2017. Esta investigación buscó hallar la predicción entre las variables en cuestión, la asociación de correlación entre las mismas y la explicación de los resultados obtenidos. También se pretendió determinar, de manera adicional y para otros análisis, el grado de predicción de las variables sociodemográficas con la satisfacción marital, el clima social familiar, el estilo de comunicación marital y la espiritualidad cristiana.

La presente investigación planteó la siguiente hipótesis:

Hi. El nivel del clima social familiar, el estilo de comunicación marital y el nivel de espiritualidad cristiana son predictores significativos de la satisfacción marital en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día que pertenecen a la Unión Colombiana del Norte.

### **Metodología**

La investigación fue empírica cuantitativa, descriptiva correlacional, transversal y explicativa.

La variable dependiente utilizada en la investigación fue la satisfacción marital y las variables independientes fueron el clima social familiar, los estilos de comunicación marital, la espiritualidad cristiana y los factores sociodemográficos.

### **Participantes**

La población de estudio que se eligió para la presente investigación estuvo conformada por personas casadas y pertenecientes a la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte. La muestra estuvo constituida por 470 sujetos, de los cuales 240 fueron del género masculino y 230 del género femenino. El 18.5% de los sujetos residen en el territorio de la Asociación del Oriente Colombiano con sede en la ciudad de Bucaramanga; el 12.6% residen en el territorio de la Asociación Centro Occidental, con sede en la ciudad de Medellín; el 15.3% residen en el territorio de la Asociación de la Costa Atlántica con sede en la ciudad de Barranquilla; el 15.3% residen en el territorio de la Asociación del Caribe con sede en la ciudad de Cartagena; el 14.7% residen en el territorio de la Asociación del Noreste, con sede en la ciudad de Cúcuta; el 10.6% residen en el territorio de la Asociación Centro Oriental, con sede en

la ciudad de Barrancabermeja; el 6.4% residen en el territorio de la Asociación Sur Occidental, con sede en la ciudad de Medellín y el 6.6% residen en el territorio de la Misión de las Islas Colombianas, con sede en San Andrés Islas.

### **Instrumentos**

Los instrumentos utilizados para medir las variables fueron los siguientes: Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM), la Escala del Clima Social Familiar (Family Environment Scale Fes) de Moos, Inventario de Estilos de Comunicación Marital Personal y del Cónyuge y la Escala de Espiritualidad Cristiana (ESPICRI) (ver Apéndice A).

### **Resultados**

Los resultados se obtuvieron por medio del análisis estadístico descriptivo y por medio de la prueba de hipótesis a través del modelo ecuaciones estructurales, obteniendo unos índices de bondad de ajuste importantes que indican que hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, dado que 31 de las 32 variables observadas explican de manera significativa la satisfacción marital (ver Apéndice F).

Se encontró que el nivel de satisfacción marital en general, tiene una media de 4.02. Asimismo, se encontró que las dimensiones infidelidad ( $M = 4.18$ ), sexualidad ( $M = 4.11$ ) y abuso físico ( $M = 4.01$ ) presentan un mayor nivel de aporte a la satisfacción marital, mientras que la dimensión de organización/funcionamiento ( $M = 3.86$ ) es la que menor aporte hace a la satisfacción del matrimonio (ver Apéndice E).

Se encontró que el clima social familiar alcanzó una media de .78, lo cual es significativamente bueno. También se encontró que los factores moralidad/religiosidad ( $M = .90$ ), actuación ( $M = .87$ ), conflicto ( $M = .85$ ) y cohesión ( $M = .83$ ) estuvieron por encima de la media de .70, considerándose estos resultados significativamente buenos, mientras que el factor social/recreativo ( $M = .67$ ) es el que menor aporte hace al clima social familiar.

Se encontró que la media del estilo de comunicación marital personal fue de 4.08 y del estilo de comunicación marital del cónyuge fue de 4.02. Asimismo, se encontró que el estilo amable personal ( $M = 4.31$ ) y el estilo positivo del cónyuge ( $M = 4.12$ ) obtuvieron las medias más altas, mientras que el estilo reservado personal ( $M = 3.69$ ) como el estilo reservado del cónyuge ( $M = 3.67$ ), las medias más bajas. En cuanto al estilo de comunicación marital negativo personal, se encontró que el criterio mejor evaluado fue el “deshonesto” ( $M = 4.32$ ), mientras que el criterio menos evaluado fue el “enojón” ( $M = 3.33$ ).

Se encontró que la espiritualidad cristiana, a nivel general, alcanzó una media de 4.24. También, se encontró que la dimensión mejor evaluada fue “confianza” ( $M = 4.87$ ) y la dimensión menos evaluada fue “testificación” ( $M = 3.97$ ). Asimismo, se encontró que el criterio mejor evaluado de la dimensión testificación fue “he invitado a una o más personas a actividades religiosas” ( $M = 4.17$ ), mientras que el criterio menos evaluado fue “doy a una o más personas un estudio bíblico” ( $M = 3.52$ ).

En cuanto al modelo de ecuaciones estructurales, usado para la prueba de hipótesis, se encontraron los siguientes resultados importantes (ver Apéndice F).

Los constructos estilo de comunicación marital del cónyuge, estilo de comunicación marital personal y el clima social familiar explican significativamente la satisfacción marital. El estilo de comunicación marital del cónyuge es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .89$ ). El estilo de comunicación marital personal es un predictor inverso significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = - .27$ ).

El clima social familiar es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .24$ ). La espiritualidad no es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .01$ ). La espiritualidad combinada con el estilo de comunicación marital del cónyuge explica indirectamente la satisfacción marital. La espiritualidad combinada con el estilo de comunicación marital personal explica indirectamente la satisfacción marital. La espiritualidad combinada con el clima social familiar explica indirectamente la satisfacción marital. En cuanto al modelo de medida, se encontraron los siguientes resultados. Los factores más importantes de la satisfacción marital son los siguientes: organización-funcionamiento ( $\lambda = .88$ ), comunicación ( $\lambda = .82$ ), sexualidad ( $\lambda = .78$ ), situación de los hijos ( $\lambda = .71$ ) e infidelidad ( $\lambda = .56$ ).

Los factores más importantes del clima social familiar, por su aporte a la satisfacción marital, son los siguientes: la cohesión ( $\lambda = .82$ ), el conflicto ( $\lambda = .71$ ), la organización ( $\lambda = .70$ ), la expresividad ( $\lambda = .68$ ), el control ( $\lambda = .68$ ), la moralidad-religiosidad ( $\lambda = .67$ ), la autonomía ( $\lambda = .66$ ), lo intelectual-cultural ( $\lambda = .64$ ) y lo social recreativo ( $\lambda = .51$ ).

Los factores más importantes del estilo de comunicación marital personal y del cónyuge, por su aporte a la satisfacción marital, son los siguientes: el estilo amable personal ( $\lambda = .89$ ), el estilo positivo personal ( $\lambda = .87$ ), el estilo social-receptivo personal

( $\lambda = .71$ ), y el estilo negativo personal ( $\lambda = .53$ ), el estilo positivo del cónyuge ( $\lambda = .92$ ) y el estilo social receptivo del cónyuge ( $\lambda = .80$ ).

Los factores más importantes de la espiritualidad cristiana, por su aporte a la satisfacción marital, son los siguientes: la devoción personal ( $\lambda = .81$ ), la testificación ( $\lambda = .81$ ) y la obediencia ( $\lambda = .75$ ).

En cuanto a otros análisis, teniendo en cuenta la satisfacción marital con las variables sociodemográficas edad, años de matrimonio, número de hijos y años de matrimonio, se encontró relación negativa ( $r = -.107$ ) significativa ( $p = .020$ ) entre la satisfacción marital y el número de hijos. Asimismo, se encontró relación ( $r = -.097$ ) significativa ( $p = .035$ ) entre el factor sexualidad y la edad. También se encontró relación negativa ( $r = -.113$ ) significativa ( $p = .014$ ) entre el factor sexualidad y el número de hijos.

Al buscar diferencias entre la satisfacción marital y las variables demográficas género, curso prematrimonial, padres casados y padres separados o divorciados, se encontró diferencia significativa ( $t(450.583) = 2.190$ ,  $p = .029$ ) entre la satisfacción marital y el género: los hombres ( $M = 4.08$ ) y las mujeres ( $M = 3.95$ ). Asimismo, se encontró diferencia significativa entre la satisfacción marital y el curso prematrimonial ( $t(449.233) = 2.009$ ,  $p = .045$ ). Quienes recibieron curso prematrimonial ( $M = 4.08$ ) y quienes no lo recibieron ( $M = 3.96$ ).

Se encontró que no existe diferencia significativa entre la satisfacción marital y las variables demográficas estrato social, nivel educativo, asociación/misión a la que pertenece y lugar de residencia.

## Discusión

En esta sección se discuten los resultados más importantes obtenidos de la investigación realizada.

### Satisfacción marital

En la presente investigación se encontró que las dimensiones infidelidad ( $M = 4.18$ ), sexualidad ( $M = 4.11$ ) y abuso físico ( $M = 4.01$ ) presentan un mayor nivel de aporte a la satisfacción marital, mientras que la dimensión de organización/funcionamiento ( $M = 3.86$ ) es la que menor aporte hace a la satisfacción del matrimonio.

Este resultado obedece a que en una relación marital se obtiene mayor satisfacción cuando el nivel de infidelidad y del abuso físico es muy bajo o es nulo y cuando se goza y experimenta un nivel de satisfacción sexual alto o muy alto con la pareja. En cuanto a la infidelidad, Betzig (1989) encontró que era la causa más común para la disolución marital por la insatisfacción y problemática a la que conduce. Asimismo, Cano y O'Leary (2000), Fan y Lui (2004), Snyder (2005) y Sweeney y Horwitz (2001), explican que la infidelidad es una de las causas más frecuentes del divorcio en la pareja y amplían la tensión natural que conlleva un proceso de divorcio, contribuyendo a la depresión clínica. Por lo tanto, un nivel bajo o muy bajo de infidelidad conyugal puede traducirse en satisfacción marital, tal como se ha encontrado en esta investigación. En cuanto al abuso físico, Selič et al. (2013), consideran que es un problema generalizado que afecta la vida de por lo menos el 50% de las mujeres en todo el mundo, produciendo toda clase de tensión, sinsabores e insatisfacción. A la vez, toda clase de abuso físico marital produce miedo, temor e insatisfacción generalizada, manifestándose en retraimiento y mal comportamiento personal y social (Broll, 2014). En

este sentido, un nivel bajo o muy bajo en cuanto al abuso físico también contribuye a la satisfacción conyugal.

En cuanto al aporte de la sexualidad para la satisfacción de la pareja, esta investigación coincide con Young et al. (2000), quienes mencionan que una pareja satisfecha sexualmente generalmente se muestran satisfechos en su relación marital, como también lo afirman Onem et al. (2014), quienes refieren que la vida sexual afecta directamente la satisfacción marital, asunto corroborado por Antonio Ordóñez (2015) quien encontró que la satisfacción sexual es un predictor de la satisfacción marital.

Teniendo en cuenta los factores sociodemográficos, en este estudio se encontró relación negativa significativa entre la satisfacción marital y el número de hijos, entre el factor sexualidad y la edad y entre el factor sexualidad y el número de hijos. En cuanto a la satisfacción marital y el número de hijos, los resultados indican que en la medida que la diada conyugal tenga más hijos, menor será su satisfacción marital. Estos resultados coinciden con los obtenidos por Ramírez Castillo (2007), quien encontró que desde el nacimiento del primer hijo hay un cambio significativo en la pareja, pues la relación anteriormente exclusiva, ahora tiene un nuevo integrante, lo cual incluso puede traer desequilibrio en la pareja (Perren et al., 2005) e insatisfacción (Guevara Ruisenor, 2008).

En cuanto a la satisfacción marital, teniendo en cuenta el factor sexualidad, los resultados indican que, en que la medida que las personas casadas tengan más años de vida y mayor cantidad de hijos que otras parejas, menor será el grado de satisfacción sexual que experimenten con su pareja. Estos resultados concuerdan con Villamizar Carrillo (2009), quien encontró que la satisfacción disminuye con el aumento de

la edad hasta llegar, incluso, a un nivel muy bajo y con los de Félix Castro y Rodríguez Barreras (citados en Antonio Ordóñez, 2015), quienes encontraron que el hecho de tener varios hijos, influye en la disminución de la satisfacción sexual.

En esta investigación se encontró diferencia significativa entre la satisfacción marital y el género y también con el curso prematrimonial. En cuanto al género, los hombres se perciben como más satisfechos que las mujeres, según los hallazgos de este estudio, concordando con Villamizar Carrillo (2009), quien encontró resultados semejantes. Esto puede deberse al hecho de que el hombre tiene un rol más simple dentro del hogar y es el de ser proveedor y protector, mientras que la mujer de hoy cumple con roles más complejos y entremezclados que la sobrecargan dentro y fuera del hogar con sus múltiples tareas (Faulkner et al., 2005; Villamizar Carrillo, 2009).

De hecho, existen datos que muestran que los hombres solteros son menos felices que las mujeres solteras, pero que al casarse manifiestan mayor felicidad y satisfacción que las mujeres, lo que se debe a los beneficios que obtienen al casarse y al papel tradicional impuesto culturalmente a las mujeres (Díaz Loving, Rocha Sánchez y Rivera Aragón, 2007); tal vez los hombres casados manifiestan mayor satisfacción por el hecho de suplir muchas de sus necesidades y porque las mujeres funcionan como un apoyo social del hombre, mientras que ellas tienden más a recurrir a sus amigas o a familiares femeninos en busca de dicho apoyo (Campos Madrigal, 2015; Pozos Gutiérrez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes y López Parra, 2013).

Asimismo, en esta investigación, se encontró diferencia significativa entre la satisfacción marital y el curso prematrimonial. Las personas que participaron del curso

prematrimonial manifestaron tener mayor grado de satisfacción marital ( $M = 4.08$ ) que aquellas que no lo recibieron ( $M = 3.96$ ).

Estos hallazgos coinciden con Campos Madrigal (2015), quien encontró diferencias entre quienes permanecían casados y quienes se habían divorciado y con Farnam, Pakgozar y Mir-mohammadali (2011) quienes hallaron que las parejas que participan de un curso prematrimonial demuestran mejor desempeño, mejores habilidades de resolución de conflictos, tienen expectativas más reales sobre el matrimonio y mayor satisfacción marital. El curso prematrimonial bien puede ser un factor predictor de la satisfacción marital en el sentido de que los participantes son entrenados para prevenir situaciones reales o para solucionar inteligentemente casos propios del matrimonio que frecuentemente ocurren y que, de no ser solucionados, generan insatisfacción constante y posteriormente conducen al divorcio.

#### El clima social familiar

En el presente estudio se encontró que el nivel del clima social familiar fue muy bueno ( $M = .78$ ). Además, los factores moralidad/religiosidad ( $M = .90$ ), actuación ( $M = .87$ ), conflicto ( $M = .85$ ) y cohesión ( $M = .83$ ) fueron sobresalientes entre los demás factores que conforman el clima social familiar. Se encontró que el factor social/recreativo ( $M = .67$ ) es el que menor aporte hace al clima social familiar.

En cuanto al aporte que hace el factor moralidad/religiosidad al clima social familiar, los resultados hallados pueden deberse a que la muestra fue aplicada a una comunidad cristiana en la que, sin duda alguna, el factor moralidad/religiosidad cobra relevancia, lo cual coincide con Kreglinger (2013), quien refiere que la parte moral y religiosa influye en la vida diaria y en la fe del ser humano, expresando la teología de

una manera clara y sencilla y mostrando la imagen de un Dios amoroso y redentor, lo cual puede reproducirse entre los miembros de la familia. Asimismo, concuerda con la literatura que asegura que la espiritualidad y religiosidad, aunque son conceptos muy amplios y difíciles de definir, se explican principalmente en la relación que el ser humano tiene con Dios y al mismo tiempo, con los demás; la experiencia personal con Dios se manifiesta positivamente en la casa, la comunidad religiosa y en la sociedad en general (Kim, 2013; Lanker, 2009).

En cuanto al hecho de que en esta investigación se haya encontrado que el factor social/recreativo es el que menor aporte hace al clima social familiar, puede deberse a que en la comunidad investigada se les dé la importancia a otros factores que a este factor lo cual puede ser nocivo no solo para la salud física y mental, sino también en el clima social familiar en general por la acumulación de tensiones y estrés familiar. En este sentido Vélez Llano (2008) encontró que es importante dar y recibir apoyo social, pues se amplía y posibilita la obtención de estima propia y aceptación en otras relaciones sociales. Las redes sociales comunitarias y deportivas recreativas, favorecen el desarrollo de los adolescentes y adultos, protegiéndolos de elegir asociaciones delictivas, tales como pandillas, grupo de sicarios, etc.

#### Los estilos de comunicación marital

En la presente investigación se encontró que el estilo amable personal ( $M = 4.31$ ) y el estilo positivo del cónyuge ( $M = 4.12$ ) obtuvieron las medias más altas, mientras que el estilo reservado personal ( $M = 3.69$ ) y el estilo reservado del cónyuge ( $M = 3.67$ ), las medias más bajas.

Los resultados obtenidos en cuanto al estilo amable personal y al estilo positivo de la pareja indican que una persona inteligente prefiere comunicarse amablemente con su pareja, mientras espera que su pareja se comunique de manera positiva. Los hallazgos obtenidos en esta investigación indican que los estilos de comunicación marital predominantes son el amable personal y el positivo del cónyuge, los cuales coinciden con la literatura al mencionar que la vida en pareja, cuando está provista de una adecuada comunicación, provee a los miembros de interacciones sociales significativas y de un nivel de apoyo material, emocional, económico, instrumental o de información que generalmente modula positivamente su relación marital y su entorno (De Ridder y Schreurs, 1996).

En cuanto al estilo de comunicación marital reservado personal y al reservado del cónyuge se puede inferir con base en los resultados hallados, que estos estilos de comunicación marital son los que menor contribución hacen en la comunicación de la pareja, dejando claro que ser reservados en la comunicación marital no es buen indicio de éxito conyugal.

#### La espiritualidad cristiana

En esta investigación, se encontró que la dimensión mejor evaluada de la espiritualidad, fue “confianza” ( $M = 4.87$ ), y la dimensión menos evaluada fue “testificación” ( $M = 3.97$ ). Según los resultados obtenidos se puede inferir que la población estudiada considera que la confianza en Dios les genera mayor sensación de espiritualidad y bienestar. Esto puede deberse a la creencia no solo de un ser superior sino de un ser que también se interesa en las necesidades propias del ser humano. Cuando una per-

sona desarrolla confianza en Dios, propicia para su propia vida una acción divina continua, cuyos resultados se hacen evidentes de manera favorable en la salud física y psíquica lo cual ha sido demostrado por la ciencia (Strawbridge, Cohen, Shema y Kaplan, 1997). La confianza en Dios, dentro de la espiritualidad, viene desde adentro, es una especie de fuerza interna que dinamiza las dimensiones y relaciones del ser humano tal como lo plantea (Palacio Vargas, 2016).

En cuanto a la testificación como practica extrínseca de la espiritualidad, se encontró en esta investigación que fue la menor evaluada, entendiéndose que por ser una práctica externa pierde cierta importancia en algunas personas, que prefieren una espiritualidad basada solo en asuntos de fe y devoción. Esto concuerda con Nicholi (2004), quien refiere que las personas con espiritualidad extrínseca son aquellas que están motivadas por el reconocimiento público y el deseo de tener estatus en la iglesia y en la sociedad, por el hecho de hacer cosas que pueden ser, incluso, circunstanciales. Esto difiere completamente con el sentido correcto de las enseñanzas bíblicas que orientan y motivan a testificar continuamente (Filipenses 2:5-8; 1Corintios 9:16; 1Juan 2:6; Hechos 22:6-16; 26:12-18).

#### El clima social familiar y la satisfacción marital

En la presente investigación se encontró que el clima social familiar es un predictor directo significativo de la satisfacción marital, lo cual indica que un buen ambiente o clima familiar repercute positivamente en la vida de la pareja y directamente en su satisfacción marital. Las buenas relaciones familiares, el desarrollo integral de los miembros del grupo familiar y la estabilidad en la dinámica de la familia se consti-

tuyen en la base de un buen clima dentro del hogar y entre los miembros que lo conforman, especialmente en la diada conyugal (Moreno Ruiz, et al., 2009; Trickett y Moos, 1974)

Asimismo, y de manera más específica teniendo en cuenta los factores que conforman el clima social familiar, se puede inferir que un nivel alto de cohesión familiar, de expresividad, un manejo adecuado de los conflictos, una enseñanza sabia sobre la autonomía responsable, un nivel alto de actuación, un esfuerzo y apoyo continuo en lo intelectual-cultural, en lo social-recreativo, en la educación de la moralidad-espiritualidad, así como un nivel alto en la organización familiar y en el control, contribuyen a la satisfacción de la pareja, según los hallazgos encontrados en esta investigación, así como también lo dice la literatura (Aguilar Ramos, 2018; Minuchin, 1986; Olson et al., 1989; Pittman, 2012; Sánchez Parinango, 2008; Vélez Llano, 2008).

Además, el clima social familiar adecuado se destaca y caracteriza por la comunicación asertiva entre los padres e hijos, por la estabilidad y tranquilidad en el hogar, por el respeto de los hijos hacia los padres, por la autoridad clara y no ansiosa por parte de la madre, por el equilibrio en la protección a los miembros de la familia y por el manejo sabio de los conflictos maritales, no exponiéndolos ante los hijos, asuntos que según los hallazgos de este estudio, se traducen en satisfacción marital (García Núñez del Arco, 2005; Rodríguez y Torrente, 2003; Torres Velázquez y Rodríguez Soriano, 2006).

## El estilo de comunicación marital personal y la satisfacción marital

En este estudio investigativo se encontró que el estilo de comunicación marital personal es un predictor inverso significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = -.27$ ), lo que significa que a pesar de usar un estilo de comunicación marital personal adecuado, no se tiene satisfacción marital. En este caso, la satisfacción marital no depende del estilo de comunicación personal adecuado, sino de otros factores asociados con el estilo de comunicación de la pareja. Esto podría indicar que las personas casadas pueden hacer el mejor y mayor esfuerzo por comunicarse asertivamente con su cónyuge, usando estilos de comunicación positivos, amables, social-receptivos, reservados y, aun así, no sentirse satisfechos en su matrimonio. Esto coincide con los hallazgos obtenidos por Bustos Solorio, Téllez Girón Sicars, Obregon Velasco y Pádroz Blázquez (2016), quienes observaron relaciones más intensas con la satisfacción marital en los estilos de comunicación marital de la pareja, con respecto a los que se refieren al estilo de comunicación marital personal, lo cual indica que probablemente los humanos sean más sensibles y presenten mayor satisfacción marital por los efectos de los estilos de comunicación utilizados por su cónyuge que por su propia forma o estilo de comunicarse.

Por otro lado y de acuerdo con los resultados en este estudio en particular, se puede inferir que el hecho de no sentirse satisfecho maritalmente a pesar de usar un estilo de comunicación marital personal adecuado, se debe a factores asociados con baja autoestima, miedos, inseguridades de toda índole y dependencia emocional, tal como lo mencionan Vélez Llano (2008) y García Arista y Reyes Lagunes (2017).

Puede ocurrir que una persona se comunique positivamente con su pareja y utilice los mejores estilos de comunicación marital personal, pero si no tiene una estima propia elevada y, a la vez, tiende a ser dependiente emocional, cualquier descalificación, comunicación inadecuada o rechazo mínimo por parte del cónyuge influyen negativamente en su satisfacción matrimonial.

### El estilo de comunicación marital del cónyuge y la satisfacción marital

En esta investigación se encontró que el estilo de comunicación marital del cónyuge es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .89$ ), lo que podría indicar que la satisfacción marital se obtiene cuando el cónyuge percibe que su pareja usa un estilo de comunicación que le agrada. Los resultados de esta investigación indican que si el cónyuge usa un estilo de comunicación apropiado favorece a la satisfacción de la pareja, lo cual coincide con de Ridder y Schreurs (1996), quienes refieren que la experiencia en pareja, cuando está relacionada con una adecuada comunicación, les provee de interacciones sociales significativas y de un nivel de apoyo material, emocional, económico, instrumental o de información, que generalmente modula positivamente su relación marital y su entorno. Asimismo, concuerda con Roca Cogordan (citado en Flores Galaz, 2011) quien planteó que la práctica de estilos positivos al comunicarse, se traduce en buena calidad y satisfacción de la relación conyugal.

Investigadores como Armenta Hurtarte y Díaz Loving (2008) encontraron que un factor que predice la satisfacción marital es aquel en que la pareja no es percibida con un estilo de comunicación evitante e impulsivo. También encontraron que cuando

un cónyuge identifica que su pareja no se comunica de forma destructiva, fría, intolerante, severa, inexpresiva y distante, sino que su estilo de comunicación es más platificador, oportuno y optimista, producirá mayor satisfacción en la relación matrimonial, pues las personas prefieren un cónyuge “simpático” al comunicarse que a un hostil o frío, lo cual denota similitud con los hallazgos de la presente investigación.

Del mismo modo Flores Galaz (2011) destaca que el uso del estilo de comunicación amable o afiliativo es uno de los más importantes en la vida de pareja, al manifestar expresiones de cariño, comprensión, dulzura y afecto como formas de complacer y ser sociable con la pareja.

#### La espiritualidad cristiana y la satisfacción marital

En la presente investigación se encontró que la espiritualidad no es un predictor directo significativo de la satisfacción marital ( $\gamma = .01$ ), lo que indica que se puede ser un “buen cristiano” a la vista y concepto de las personas, pero no gozar de satisfacción marital. Los resultados de la presente investigación difieren de los hallados por Dick Gámez (2015), quien encontró que existe una relación positiva medianamente fuerte ( $\phi = .45, p < .001$ ) entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial, concluyendo que, cuanto mayor espiritualidad manifestada en una persona, mayor satisfacción matrimonial y cuanto mayor satisfacción matrimonial, mayor espiritualidad. También se difiere con los resultados obtenidos por Hünler y Gençöz (2005) y Lichter y Carmalt (2009), quienes mencionan que las organizaciones basadas en la fe y que fomentan la espiritualidad entre sus miembros contribuyen en la recuperación de la calidad de las rela-

ciones conyugales íntimas de sus feligreses, incluso indicando que una alta religiosidad o espiritualidad es el mejor predictor de la satisfacción matrimonial, como lo muestran otros estudios que indican que los religiosos norteamericanos gozan de matrimonios más felices y estables que sus pares que son seculares (Walsh, 2010; Wilcox, 2008).

La diferencia de los resultados de esta investigación con otros estudios, con respecto a la espiritualidad y su relación con la satisfacción marital, puede deberse al hecho de que esos otros estudios fueron realizados bivariadamente, mientras que esta investigación fue multivariable. En este sentido, cuando la espiritualidad está junto a otras múltiples variables como predictores de la satisfacción marital, pierde peso y resulta no ser importante como predictora de la satisfacción en la pareja. Esto podría explicar por qué algunas parejas, aun cuando no son creyentes, tienen un buen hogar y un alto nivel de satisfacción, mientras que otros que, siendo creyentes, tienen diferentes problemáticas internas como pareja y no están satisfechos mutuamente.

Sin embargo, los resultados de esta investigación muestran que la espiritualidad con el estilo de comunicación marital del cónyuge ( $\phi = .50$ ), con el estilo de comunicación marital personal ( $\phi = .16$ ) y con el clima social familiar ( $\phi = .13$ ), explica indirectamente la satisfacción marital, por lo que se deduce que una percepción adecuada del estilo de comunicación marital del cónyuge, un estilo de comunicación personal apropiado, así como de un buen clima social familiar, puede ayudar a la espiritualidad y, por, ende explicar indirectamente la satisfacción marital. Según los resultados obtenidos por medio del modelo de ecuaciones estructurales, la espiritualidad explica indi-

rectamente la satisfacción marital a través del estilo de comunicación marital del cónyuge, a través del estilo de comunicación personal y por medio del clima social familiar, siendo de los tres el estilo de comunicación marital del cónyuge el mejor vehículo para que la espiritualidad pueda ser un predictor de la satisfacción matrimonial.

## Conclusiones

A continuación, se presentan las conclusiones derivadas de la presente investigación por los hallazgos obtenidos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos

1. La satisfacción marital obtuvo una media de 4.02, es decir un 75%.
2. Las dimensiones de la satisfacción marital mejor evaluadas fueron la infidelidad ( $M = 4.18$ ), sexualidad ( $M = 4.11$ ) y abuso físico ( $M = 4.01$ ), mientras que la dimensión de organización/funcionamiento ( $M = 3.86$ ) es la que menor aporte hace a la satisfacción del matrimonio.
3. El clima social familiar alcanzó una media de .78, lo cual es bueno.
4. Los factores que mayor aporte hacen al clima social familiar fueron la moralidad/religiosidad ( $M = .90$ ), actuación ( $M = .87$ ), conflicto ( $M = .85$ ) y cohesión ( $M = .83$ ), mientras que el factor social/recreativo ( $M = .67$ ) es el que menor aporte hace.
5. El estilo de comunicación marital personal obtuvo una media de 4.08.
6. El estilo de comunicación marital personal “amable” obtuvo la mejor evaluación ( $M = 4.31$ ), mientras que el estilo de comunicación marital personal “reservado” fue el menor evaluado ( $M = 3.69$ ).
7. El estilo de comunicación marital del cónyuge obtuvo una media de 4.08.

8. El estilo de comunicación marital del cónyuge “positivo” obtuvo la mejor evaluación ( $M = 4.12$ ), mientras que el estilo de comunicación marital del cónyuge “reservado” fue el menor evaluado ( $M = 3.67$ ).

9

. La espiritualidad cristiana, a nivel general, alcanzó una media de 4.24.

10. La dimensión mejor evaluada de la espiritualidad cristiana fue “confianza” ( $M = 4.87$ ) y la menor evaluada fue “testificación” ( $M = 3.97$ ).

#### En cuanto al modelo de ecuaciones estructurales

1. El estilo de comunicación marital del cónyuge es un predictor directo significativo de la satisfacción marital.

2. El estilo de comunicación marital personal es un predictor significativo de la satisfacción marital de manera inversa. La persona logra satisfacción marital a pesar de usar estilos de comunicación inadecuados con su cónyuge.

3. El clima social familiar es un predictor directo significativo de la satisfacción marital.

4. La espiritualidad no es un predictor directo significativo de la satisfacción marital.

5. La espiritualidad combinada con el estilo de comunicación marital del cónyuge explica indirectamente la satisfacción marital.

6. La espiritualidad combinada con el estilo de comunicación personal explica indirectamente la satisfacción marital.

7. La espiritualidad combinada con el clima social familiar explica indirectamente la satisfacción marital.

8. En el modelo de medida, dentro del modelo de ecuaciones estructurales, los factores más importantes de la satisfacción marital son los siguientes: organización-funcionamiento ( $\lambda = .88$ ), comunicación ( $\lambda = .82$ ), sexualidad ( $\lambda = .78$ ), situación de los hijos ( $\lambda = .71$ ) e infidelidad ( $\lambda = .56$ ).

9. En el modelo de medida, dentro del modelo de ecuaciones estructurales, los factores más importantes del clima social familiar por su aporte a la satisfacción marital, son los siguientes: la cohesión ( $\lambda = .82$ ), el conflicto ( $\lambda = .71$ ), la organización ( $\lambda = .70$ ), la expresividad ( $\lambda = .68$ ), el control ( $\lambda = .68$ ), la moralidad-religiosidad ( $\lambda = .67$ ), la autonomía ( $\lambda = .66$ ), lo intelectual-cultural ( $\lambda = .64$ ) y lo social recreativo ( $\lambda = .51$ ).

10. En el modelo de medida, dentro del modelo de ecuaciones estructurales, los factores más importantes del estilo de comunicación marital personal y del cónyuge, por su aporte a la satisfacción marital, son los siguientes: el estilo amable personal ( $\lambda = .89$ ), el estilo positivo personal ( $\lambda = .87$ ), el estilo social-receptivo personal ( $\lambda = .71$ ), el estilo negativo personal ( $\lambda = .53$ ), el estilo positivo del cónyuge ( $\lambda = .92$ ) y el estilo social receptivo del cónyuge ( $\lambda = .80$ ).

11. En el modelo de medida, dentro del modelo de ecuaciones estructurales, los factores más importantes de la espiritualidad cristiana, por su aporte a la satisfacción marital, son los siguientes: la devoción personal ( $\lambda = .81$ ), la testificación ( $\lambda = .81$ ) y la obediencia ( $\lambda = .75$ ).

#### En cuanto a otros análisis

1. Existe relación negativa significativa entre la satisfacción marital y el número de hijos en feligreses de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte.

2. Existe relación negativa entre el factor sexualidad y la edad en feligreses de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte.

3. Existe relación negativa entre el factor sexualidad y el número de hijos en feligreses de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte.

4. Existe diferencia significativa entre la satisfacción marital y el género en feligreses de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte.

5. Existe diferencia significativa entre la satisfacción marital y el curso prematrimonial en feligreses de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Unión Colombiana del Norte.

### **Recomendaciones**

De los resultados encontrados en esta investigación se derivan las siguientes recomendaciones enfocadas al desarrollo y bienestar de los matrimonios y familias.

#### A las organizaciones eclesiásticas

1. Desarrollar seminarios que se deriven de la presente investigación y de otras investigaciones, para fortalecer la educación familiar en las áreas del clima social familiar, estilos de comunicación marital, espiritualidad, y así buscar mayor satisfacción marital.

2. Motivar, apoyar y patrocinar económicamente estudios académicos en asuntos relacionados con familia para que sean colaboradores en la educación familiar de la iglesia.

3. Trabajar en equipo en la preparación y ejecución de programas que ayuden en el fortalecimiento de la pareja y de su satisfacción marital, especialmente en las asociaciones pertenecientes a la Unión Colombiana del Norte.

4. Organizar retiros para parejas y fortalecer sus vínculos conyugales mediante seminarios, talleres y dinámicas.

5. Motivar a las parejas de novios que se dispongan para tomar el curso prematrimonial con suficiente anticipación a la boda.

6. Reflexionar profundamente en el hecho de que la espiritualidad resultó no ser predictor de la satisfacción marital y desarrollar un plan profundo de espiritualidad interior, enfocado a las parejas matrimoniales.

#### A instituciones educativas

1. Apoyar futuras investigaciones relacionadas con factores predictores de la satisfacción marital, teniendo en cuenta las variables estudiadas en esta investigación y otras que se anexen e incentivar la investigación en el área de las ciencias de la familia y de la educación familiar.

2. Desarrollar un modelo de educación familiar integral basado en principios bíblicos para estudiantes de todos los niveles académicos.

3. Trabajar en equipo con comunidades eclesióstias para potenciar la enseñanza de los factores que predicen la satisfacción marital.

4. Crear un boletín formativo en asuntos de pareja y familia para mantener mayor interés por el bienestar familiar de las parejas que laboran para la institución educativa.

5. Mantener interés por el bienestar familiar de las parejas que laboran para la institución educativa.

### A futuros investigadores

1. Aplicar el mismo instrumento de investigación en otros países y a una población mayor, en la que haya diferentes religiones, para determinar similitudes y diferencias en la satisfacción marital, objeto de este estudio.

2. Aplicar el instrumento de investigación sobre satisfacción marital y espiritualidad con otros constructos, como el sentido del humor, la sexualidad, la inteligencia emocional, entre otros, para determinar si la espiritualidad no resulta ser predictora de la satisfacción marital, como se encontró en este estudio.

### A instituciones gubernamentales

1. Preservar a través de la legislación la institución familiar tradicional o heterosexual.

2. Crear programas serios y sostenibles en prevención del abuso, de la violencia intrafamiliar, del maltrato psicológico, entre otros, a fin de construir una sociedad más equilibrada en el trato y gobierno familiar con el propósito de tener más hogares satisfechos.

3. Promover la enseñanza de valores familiares que fortalezcan el clima social familiar, el estilo de comunicación marital y la espiritualidad a través de los medios masivos de comunicación, de tal forma que la satisfacción marital perdure en las parejas.

## **APÉNDICE A**

### **INSTRUMENTO DE MEDICIÓN**



**UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN FAMILIAR**

**CUESTIONARIO DE FACTORES PREDICTORES DE LA SATISFACCIÓN MARITAL**

El propósito de este instrumento es evaluar aspectos relacionados con su relación de pareja en general. No está siendo examinado(a) o evaluado(a), esto significa que no hay respuestas correctas o incorrectas. Solamente deseamos conocer su opinión. Sus respuestas serán consideradas confidenciales y la opinión que exprese será muy valiosa en la recolección de la información solicitada. Al terminar de responder a la presente encuesta, por favor la devuelve a la persona que se la entregó.

**PARTE I. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS.** Marque con una X la opción que corresponde.

**Género:** 1. Masculino ( ) 2. Femenino ( )

**Edad** \_\_\_\_\_ años.

**Años de matrimonio:** \_\_\_\_\_ años

**Número de hijos:** \_\_\_\_\_

**Estrato social:** 1. Bajo ( ) 2. Medio ( ) 3. Alto ( )

**Nivel educativo:** 1. Primaria ( ) 2. Bachiller ( ) 3. Técnico ( ) 4. Tecnológico ( )

5. Pregrado ( ) 6. Maestría ( ) 7. Doctorado ( ) 8. Otro ( )

**Asociación/Misión a la que pertenece:**

1. Oriente Colombiano ( ) 2. Centro Occidental ( ) 3. Atlántico ( ) 4. Caribe ( )

5. Noreste ( ) 6. Centro Oriental ( ) 7. Sur Occidental ( ) 8. Islas ( )

**Lugar de residencia:** 1. Área rural ( ) 2. Población pequeña ( ) 3. Ciudad mediana ( ) 4.

Ciudad grande

**Recibió curso prematrimonial:** 1. SI \_\_\_\_\_ 2. NO \_\_\_\_\_

**Años de noviazgo:** \_\_\_\_\_

**Sus padres se casaron:** 1. SI \_\_\_\_\_ 2. NO \_\_\_\_\_

**Sus padres se separaron o divorciaron:** 1. SI \_\_\_\_\_ 2. NO \_\_\_\_\_

**PARTE II. INSTRUCCIONES.** A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que se relacionan con su pareja. Por favor, marque el número que más se acerque a su realidad teniendo en cuenta la siguiente escala.

1. Me disgusta mucho	2. Me disgusta	3. Ni me gusta, ni me disgusta	4. Me gusta	5. Me gusta mucho
----------------------	----------------	--------------------------------	-------------	-------------------

	<b>Declaraciones</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1	La forma en que mi pareja me abraza					
2	La frecuencia en que mi pareja me abraza					
3	La forma en que mi pareja me besa					
4	La frecuencia en que mi pareja me besa					
5	La forma en que mi pareja me acaricia					
6	La frecuencia en que mi pareja me acaricia					
7	La forma en que mi pareja me atrae sexualmente					
8	La frecuencia en que mi pareja me atrae sexualmente					
9	La forma en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales					
10	La frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales					
11	La forma en que mi pareja me demuestra su amor					
12	La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor					
13	La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares					
14	La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares					
15	La forma en que mi pareja participa en la toma de decisiones					
16	La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones					
17	La forma en que mi pareja distribuye el dinero					
18	La contribución de mi pareja en los gastos familiares					
19	La forma en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares					
20	La frecuencia en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares					
21	La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas					
22	La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas					
23	La forma en que mi pareja platica conmigo					
24	La frecuencia en que mi pareja platica conmigo					
25	La forma en que mi pareja me platica sus problemas					
26	La frecuencia en que mi pareja me platica sus problemas					
27	La forma en que mi pareja se ríe conmigo					
28	La frecuencia en que mi pareja se ríe conmigo					
29	La forma en que mi pareja me ha sido infiel					
30	La frecuencia en que mi pareja me ha sido infiel					
31	La forma en que pienso que mi pareja me engaña					
32	La frecuencia en que pienso que mi pareja me engaña					
33	La forma en que me siento seguro de la pareja que elegí					
34	La frecuencia en que siento seguridad de la pareja que elegí					
35	La educación que mi pareja propone para nuestros hijos					

36	La forma en que mi pareja educa a nuestros hijos					
37	La forma en la que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos					
38	La frecuencia con que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos					
39	La forma en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos					
40	La frecuencia en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos					
41	La forma en que discutimos por causa de nuestros hijos					
42	La frecuencia en que discutimos por causa de nuestros hijos					
43	La forma en que mi pareja me jalonea					
44	La frecuencia en que mi pareja me jalonea					
45	La forma en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas					
46	La frecuencia en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas					
47	La forma en que mi pareja me priva de mi libertad					
48	La frecuencia en que mi pareja me priva de mi libertad					
49	La forma en que mi pareja me insulta					
50	La frecuencia en que mi pareja me insulta					
51	La forma en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales					
52	La frecuencia en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales					

**PARTE III. INSTRUCCIONES.** A continuación, encontrará unas declaraciones relacionadas a su pareja y familia nuclear para que responda con la opción de **verdadero o falso**. Si crees que la frase es **casi verdadera o verdadera** marca una X en el espacio correspondiente a la V, pero, si cree que la frase es **casi falsa o falsa**, marca una X en el espacio correspondiente a la F. Si considera que la frase es cierta para algunos miembros de la familia y para otros falsa, marque la respuesta que corresponde a la mayoría.

	<b>Declaraciones</b>	<b>V</b>	<b>F</b>
01	En mi familia, nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	V	F
02	En mi familia, guardamos siempre nuestros sentimientos sin comentar a otros.	V	F
03	En nuestra familia, peleamos mucho	V	F
04	En mi familia por lo general, ningún miembro decide por su cuenta.	V	F
05	Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos.	V	F
06	En mi familia, hablamos siempre de temas políticos y sociales.	V	F
07	Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.	V	F
08	Los miembros de mi familia asistimos con frecuencia a las actividades de la iglesia.	V	F
09	Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.	V	F

10	En mi familia, tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces	V	F
11	En mi familia, muchas veces da la impresión que solo estamos “pasando el rato”	V	F
12	En mi casa, hablamos abiertamente de lo que queremos o nos parece.	V	F
13	En mi familia, casi nunca mostramos abiertamente nuestros enojos.	V	F
14	En mi familia, nos esforzamos mucho para mantener la independencia de cada uno.	V	F
15	Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.	V	F
16	En mi familia, casi nunca asistimos a actividades culturales y deportivas.	V	F
17	Frecuentemente vienen mis amistades a visitarnos a casa.	V	F
18	En mi casa, no oramos en familia.	V	F
19	En mi casa, somos muy ordenados y limpios.	V	F
20	En mi familia, hay muy pocas normas de convivencia que cumplir	V	F
21	Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	V	F
22	En mi familia es difícil “solucionar los problemas” sin molestar a todos.	V	F
23	En mi familia a veces nos molestamos porque golpeamos o rompemos algo	V	F
24	En mi familia, cada uno decide por sus propias cosas.	V	F
25	Para nosotros, no es muy importante el dinero que gana cada uno de la familia.	V	F
26	En mi familia, es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	V	F
27	Alguien de mi familia practica siempre algún deporte.	V	F
28	En mi familia, siempre hablamos de la navidad, semana santa y otras fiestas religiosas.	V	F
29	En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.	V	F
30	En mi familia, una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	V	F
31	En mi familia, estamos fuertemente unidos.	V	F
32	En mi casa, comentamos nuestros problemas personalmente.	V	F
33	Los miembros de mi familia, casi nunca expresamos nuestra cólera.	V	F
34	En mi familia cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.	V	F
35	En mi familia, nosotros aceptamos que haya competencia y “que gane el mejor”	V	F
36	En mi familia, nos interesan poco las actividades culturales.	V	F
37	En mi familia, siempre vamos a excursiones y paseos.	V	F
38	En mi familia consideramos que las creencias religiosas nos ayudan a ser mejores personas.	V	F
39	En mi familia, la puntualidad es muy importante.	V	F
40	En mi casa, las cosas se hacen de una forma establecida.	V	F
41	Cuando hay algo que hacer en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario de la familia.	V	F
42	En mi casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.	V	F
43	Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.	V	F

44	En mi familia, las personas tienen poca vida privada o independiente.	V	F
45	En mi familia nos esforzamos por hacer las cosas cada vez un poco mejor.	V	F
46	En mi casa, casi nunca tenemos conversaciones de temas científicos.	V	F
47	En mi casa, casi todos tenemos una o dos aficiones o hobbies	V	F
48	Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	V	F
49	En mi familia, cambiamos de opinión frecuentemente.	V	F
50	En mi casa, se da mucha importancia al cumplimiento de las normas.	V	F
51	Los miembros de mi familia nos ayudamos unos a otros.	V	F
52	En mi familia cuando uno se queja, siempre hay otro que se siente afectado	V	F
53	En mi familia, cuando nos peleamos nos vamos a las manos	V	F
54	Generalmente en mi familia cada persona solo confía en si misma cuando surge un problema	V	F
55	En mi casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.	V	F
56	Alguno de nosotros toca algún instrumento musical.	V	F
57	Ninguno de mi familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o del colegio.	V	F
58	En mi familia, creemos en algunas cosas en las que hay que tener fe.	V	F
59	En mi casa, nos aseguramos que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.	V	F
60	En las decisiones familiares de mi casa, todas las opiniones tienen el mismo valor.	V	F
61	En mi familia, hay poco espíritu de trabajo en grupo.	V	F
62	En mi familia, los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.	V	F
63	Cuando hay desacuerdos en mi familia, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	V	F
64	Los miembros de mi familia reaccionan firmemente unos contra otros, para defender sus derechos.	V	F
65	En mi familia, nos esforzamos muy poco para tener éxito.	V	F
66	Los miembros de mi familia, practicamos siempre la lectura.	V	F
67	En mi familia, asistimos a veces a cursos de capacitación por afición o por interés.	V	F
68	En mi familia, cada persona tiene ideas distintas sobre lo que es bueno o malo.	V	F
69	En mi familia, están claramente definidas las tareas de cada persona.	V	F
70	En mi familia, cada uno tiene libertad para lo que quiere.	V	F
71	En mi familia, realmente nos llevamos bien unos con otros.	V	F
72	En mi familia, generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	V	F
73	Los miembros de mi familia, estamos enfrentados unos contra otros.	V	F
74	En mi casa, es difícil ser independientes sin herir los sentimientos de los demás.	V	F

75	“Primero es el trabajo, luego es la diversión “es una norma en mi familia.	V	F
76	En mi casa, ver la televisión es más importante que leer.	V	F
77	Los miembros de mi familia, salimos mucho a divertirnos.	V	F
78	En mi familia, leer la Biblia es algo importante.	V	F
79	En mi familia, el dinero no se administra con mucho cuidado.	V	F
80	En mi casa, las normas son muy rígidas y “tienen” que cumplirse.	V	F
81	En mi familia, se da mucha atención y tiempo a cada uno.	V	F
82	En mi familia, expresamos nuestras opiniones en cualquier momento.	V	F
83	En mi familia, creemos que no se consigue mucho elevando la voz.	V	F
84	En mi familia, no hay libertad para expresar claramente lo que uno piensa.	V	F
85	En mi familia, hacemos comparaciones sobre nuestro rendimiento en el trabajo o el estudio.	V	F
86	A los miembros de mi familia, nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	V	F
87	Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar la radio.	V	F
88	En mi familia, creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.	V	F
89	En mi casa, generalmente después de comer se recoge inmediatamente los servicios de cocina y otros.	V	F
90	En mi familia, uno no puede salirse con su capricho.	V	F

**PARTE IV. INSTRUCCIONES.** A continuación, encontrará un grupo de adjetivos que sirven para describir cómo es usted al hablar con su pareja y cómo es su pareja al comunicarse con usted. Por favor marque con una X en el cuadro que mejor describa la situación, teniendo en cuenta la siguiente escala:

1.Nunca	2.Casi nunca	3.A veces	4.Casi siempre	5.Siempre
---------	--------------	-----------	----------------	-----------

PARTE 1						PARTE 2							
#	Cuando me comunico con mi Pareja, YO SOY...	1	2	3	4	5	#	Cuando mi pareja se comunica conmigo, EL ELLA) ES...	1	2	3	4	5
1	Atento(a) (de poner atención)						1	Interesada(o) (que tiene interés)					
2	Honesto(a)						2	Participativa(o)					
3	Respetuoso(a)						3	Todo oídos					
4	Amable						4	Amigable					
5	Comprensivo(a)						5	Conversadora(or)					
6	Cordial						6	Amable					
7	Penoso(a)						7	Platicadora(or)					
8	Cariñoso(a)						8	Cariñosa(o)					

9	Todo oídos							9	Afectuosa(o)						
10	Conversador(a)							10	Respetuosa(o)						
11	Apático(a)							11	Tranquila(o)						
12	Manipulador(a)							12	Atenta(o) (de poner atención)						
13	Enojón(a)							13	Educada(o)						
14	Platicador(a)							14	Cordial						
15	Tolerante							15	Comprensiva(o)						
16	Afectuoso(a)							16	Indiscreta(o)						
17	Considerado(a)							17	Considerada(o)						
18	Indiscreto(a)							18	Sincera(o)						
19	Deshonesto(a)							19	Amorosa(o)						
20	Participativo(a)							20	Honesta(o)						
21	Amoroso(a)							21	Tolerante						
22	Amigable							22	Penosa(o)						
23	Miedoso(a)							23	Desconfiada(o)						
24	Aburrido(a)							24	Miedosa(o)						
25	Sincero(a)														
26	Educado(a)														

**PARTE V. INSTRUCCIONES.** Por favor responda cada declaración con toda tranquilidad y honestidad según sea su experiencia personal. Ponga una X en el lugar que corresponda según sea su realidad teniendo en cuenta el valor y significado de la siguiente escala:

1.Completamente en desacuerdo	2.En desacuerdo	3.Indeciso	4.De acuerdo	5.Completamente de acuerdo
-------------------------------	-----------------	------------	--------------	----------------------------

#	Declaraciones	1	2	3	4	5
1	Hago oración por lo menos tres veces al día					
2	Leo frecuentemente libros de autores cristianos					
3	Hago meditación permanente en la vida y obras del Señor Jesucristo					
4	Reflexiono constantemente en las lecturas que hago de la Biblia					
5	Creo firmemente en la existencia de Dios					
6	Tengo plena confianza en que Dios me ha bendecido integralmente					
7	Creo que las promesas bíblicas son verdaderas					
8	Estoy seguro que Dios tiene preparado para mí un lugar celestial					
9	Salgo a repartir literatura misionera					

10	He invitado a una o más personas a actividades religiosas					
11	Doy a una o más personas un estudio bíblico					
12	Con frecuencia hago actos de servicios a favor de la comunidad					
13	Mi testimonio personal motiva a las personas a ser cristianas					
14	Practico cotidianamente los mandamientos de la ley de Dios					
15	Para mí, la obediencia a Dios no es un problema					
16	Mi conducta es intachable en cualquier lugar y circunstancia					

**¡Muchas gracias por su participación!**

## **APÉNDICE B**

### **OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

## TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición Instrumental	Definición operacional
La satisfacción marital	Evaluación general y subjetiva que una persona hace de su relación marital con su cónyuge	<p>Medición de las respuestas obtenidas de los 52 ítems del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM) Cañeta, Rivera y Díaz-Loving (2000) validado por Rivera (2000) donde a mayor puntuación en cada sub escala, mayor satisfacción marital. Dicho instrumento está conformado por 52 ítems distribuidos en seis dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sexualidad</li> <li>• Organización y funcionamiento</li> <li>• Comunicación</li> <li>• Infidelidad</li> <li>• Situación de los hijos</li> <li>• Abuso físico</li> </ul> <p>Las opciones de respuesta son las siguientes:</p> <p>1 <input type="checkbox"/> Me disgusta mucho</p> <p>2 <input type="checkbox"/> Me disgusta</p> <p>3 <input type="checkbox"/> Ni me gusta ni me disgusta</p> <p>4 <input type="checkbox"/> Me gusta</p> <p>5 <input type="checkbox"/> Me gusta mucho</p>	<p>Para las respuestas a los ítems se utiliza una escala tipo Likert con la siguiente simbología:</p> <p>1= Me disgusta mucho</p> <p>2= Me disgusta</p> <p>3= Ni me gusta ni me disgusta</p> <p>4= Me gusta</p> <p>5= Me gusta mucho.</p> <p>Se usa la media aritmética de los ítems involucrados, de tal forma que el puntaje es de 1 a 5.</p> <p>A mayor puntaje se interpreta mayor satisfacción marital.</p> <p>La variable se considera métrica.</p>
El clima social familiar	Ambiente donde se perciben las relaciones interpersonales entre los miembros de la familia	<p>La variable se medirá de acuerdo a las respuestas obtenidas en las declaraciones presentadas. La variable tiene tres dimensiones:</p> <p><b>Relaciones:</b> evalúa el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia. Está formada por las siguiente sub-escalas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cohesión y considera los ítems: 1, 11, 21, 31, 41, 51, 61, 71, 81. Los ítems 11, 41 y 61 se califican a la inversa.</li> <li>• Expresividad y considera los ítems: 22, 32, 42, 62 y 72. Los ítems 22 y 72 se califican a la inversa.</li> <li>• Conflicto y considera los ítems: 3, 43, 53, 63, 73, 83. Los ítems 63 y 83 se califican a la inversa.</li> </ul>	<p>Para medir el clima familiar de las parejas se obtendrá la media de los 90 ítems.</p> <p>1= Verdadero</p> <p>0= Falso</p> <p>La norma utilizada para el puntaje es:</p> <p>70-90= Significativamente alto</p> <p>60-69= Alto</p> <p>41-59= Promedio</p> <p>31-40= Bajo</p> <p>1-30= Significativamente bajo</p> <p>La variable se considera como métrica.</p>

**Desarrollo:** evalúa la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal. Está formada por las siguientes sub-escalas:

- Autonomía, y considera los ítems: 4, 24, 34, 54, 64 y 84.  
Los ítems 4 y 84 se califican a la inversa.
- Actuación y considera los ítems: 15, 55 y 65.  
Los ítems 55 y 65 se califican a la inversa.
- Intelectual-Cultural y considera los ítems: 16, 26, 66, 76 y 86.  
Los ítems 16 y 76 se califican a la inversa.
- Social-Recreativa y considera los ítems: 27, 37, 57, 67, y 87.  
Los ítems 27, 57, y 87 se califican a la inversa.
- Moralidad-Espiritualidad y considera los ítems: 8, 18, 38, 48 y 78.  
Los ítems 18 y 38 se califican a la inversa.

**Estabilidad:** evalúa la estructura y el grado de control que unos miembros de la familia ejercen sobre otros. Está formada por las siguientes sub-escalas:

- Organización y considera los ítems: 9, 19, 29, 49, 69 y 79.  
Los ítems 29, 49, y 79 se califican a la inversa.
- Control y considera los ítems: 20, 30, 40, 50 y 60.  
Los ítems 20 y 60 se califican a la inversa.

La opción de respuesta a todas las declaraciones es:

- Verdadero
- Falso

Estilos de comunicación marital

La manera de comunicarse personalmente dentro de una relación marital y la manera como se percibe la comunicación del cónyuge.

Para medir la variable de estilos de comunicación marital se utilizará el inventario de estilos de comunicación personal y de la pareja de Villanueva-Orozco (2012) que consta de 50 ítems en sus dos partes. La primera parte del inventario mide el estilo de comunicación personal y consta de 26 reactivos agrupados en 5 factores que son:

Para determinar el estilo de comunicación predominante se tienen que sumar los valores de las respuestas obtenidas de todos los reactivos de cada factor y posteriormente dividirlo en-

Estilo positivo  
Estilo amable  
Estilo negativo  
Estilo social receptivo  
Estilo reservado

La segunda parte del inventario mide el estilo de comunicación de la pareja y consta de 24 reactivos agrupados en 3 factores que son:

Estilo positivo  
Estilo social receptivo  
Estilo reservado

Las opciones de respuesta corresponden a una escala de tipo Likert de la siguiente manera:

- 1  Nunca
- 2  Casi nunca
- 3  A veces
- 4  Casi siempre
- 5  Siempre

El número de reactivos, es decir se tiene que sacar el promedio. Ese valor obtenido es el que va a determinar que tanto predomina ese estilo de comunicación personal o de la pareja.

El promedio obtenido de cada factor se considera dentro de la misma escala del 1 al 5, esto implica que entre más cercano a 5 sea el valor se refiere a que ese estilo de comunicación es el que predomina, mientras que el valor más cercano a 1 implica que ese estilo de comunicación no se presenta en la relación

La valoración para determinar el estilo de comunicación es:  
5 o cercano a 5: Alto o predominante.  
3 o cercano a 3: Moderado  
1 o cercano a 1: Bajo o nulo

Es una variable métrica.

La espiritualidad cristiana

Define la condición espiritual de un sujeto con Dios, consigo mismo y con su prójimo.

Se refiere a una disposición principalmente moral, psíquica, social y cultural, que posee quien quiere a investigar y desarrollar las características de su [espíritu](#).

El cuestionario de Espiritualidad Cristiana fue desarrollado con la asesoría del Dr. Jaime Rodríguez y consta de 16 ítems que integran cuatro dimensiones:

- Devoción personal
- Confianza
- Testificación
- Obediencia

El cuestionario evalúa el grado de espiritualidad de una persona creyente en una escala tipo Likert de la siguiente manera:

El valor general se obtiene al sumar el número marcado en cada declaración. El puntaje mínimo es 16 y el máximo 80, por lo tanto, a mayor puntaje, mayor espiritualidad cristiana.

Los rangos de puntuación para medir la espiritualidad cristiana son:

1-26= Malo  
27- 50 = Regular  
51-70= Bueno

		<p>1 <input type="checkbox"/> Completamente en desacuerdo</p> <p>2 <input type="checkbox"/> En desacuerdo</p> <p>3 <input type="checkbox"/> Ni en desacuerdo ni de acuerdo</p> <p>4 <input type="checkbox"/> De acuerdo</p> <p>5 <input type="checkbox"/> Totalmente de acuerdo</p>	<p>70-80=Excelente</p> <p>La variable es métrica.</p>
Género	Define el sexo desde su nacimiento	<p>La variable se determinará por la respuesta obtenida en el ítem 1 del cuestionario sociodemográfico: Género.</p> <p><input type="checkbox"/> Masculino</p> <p><input type="checkbox"/> Femenino</p>	<p>Las categorías son las siguientes:</p> <p>1= Masculino</p> <p>2= Femenino</p> <p>Variable de medición métrica.</p>
Edad	Define el grado de desarrollo biológico por los años transcurridos	<p>Se definirá por la respuesta manifestada en la declaración del ítem 2 del cuestionario sociodemográfico: Edad</p>	<p>Variable de tipo métrica.</p>
Años de matrimonio	Tiempo legal de la relación marital	<p>Se definirá por la respuesta manifestada en la declaración del ítem 3 del cuestionario sociodemográfico: Años de matrimonio</p>	<p>Variable de tipo métrica.</p>
Número de hijos	Descendientes de la relación conyugal	<p>Se determinará por la respuesta obtenida en la declaración del ítem 4 del cuestionario sociodemográfico: Número de hijos</p>	<p>Variable de tipo métrica.</p>
Estrato social	Define la posición social a la que pertenece	<p>Se determinará por la respuesta obtenida en la declaración del ítem 5 del cuestionario sociodemográfico: Estrato social</p> <p><input type="checkbox"/> Bajo</p> <p><input type="checkbox"/> Medio</p> <p><input type="checkbox"/> Alto</p>	<p>Las categorías son las siguientes:</p> <p>1= Bajo</p> <p>2= Medio</p> <p>3= Alto</p> <p>Variable de tipo métrica.</p>
Nivel educativo	Estudios académicos más altos que posee la persona	<p>Se definirá por la respuesta manifestada en la declaración del ítem 6 del cuestionario sociodemográfico:</p> <p><input type="checkbox"/> Primaria</p> <p><input type="checkbox"/> Bachiller</p> <p><input type="checkbox"/> Técnico</p> <p><input type="checkbox"/> Tecnología</p> <p><input type="checkbox"/> Pregrado</p> <p><input type="checkbox"/> Maestría</p> <p><input type="checkbox"/> Doctorado</p>	<p>Las categorías son las siguientes:</p> <p>1= Primaria</p> <p>2= Bachiller</p> <p>3= Técnico</p> <p>4= Tecnología</p> <p>5= Pregrado</p> <p>6= Maestría</p> <p>7= Doctorado</p> <p>8= Otro</p>

		<input type="checkbox"/> Otro	Variable de tipo métrica.
Tipo de asociación-misión	Área geográfica administrativa de la Unión Colombiana del Norte	La persona encuestada indica la Asociación/Misión a la que pertenece según el ítem 7 del cuestionario sociodemográfico: Asociación/Misión. <input type="checkbox"/> Asociación del Oriente Colombiano <input type="checkbox"/> Asociación Centro Occidental <input type="checkbox"/> Asociación del Atlántico <input type="checkbox"/> Asociación del Caribe <input type="checkbox"/> Asociación del Noreste <input type="checkbox"/> Asociación Centro Oriental <input type="checkbox"/> Misión Sur Occidental <input type="checkbox"/> Misión de las Islas Colombianas	Los datos se clasificaron con las categorías: 1= AOC 2= ACO 3= AA 4= AC 5= AN 6= ACOR 7= MSO 8= MIC  Es una variable nominal.
Lugar de residencia	Área geográfica de residencia	La persona encuestada manifiesta el lugar de residencia según el ítem 8 del cuestionario sociodemográfico: <input type="checkbox"/> Área rural <input type="checkbox"/> Población pequeña <input type="checkbox"/> Ciudad mediana <input type="checkbox"/> Ciudad grande	Las categorías son las siguientes: 1= AR 2= PP 3= CM 4= CG  Es una variable nominal.
Recibió curso prematrimonial	Indica si la pareja de novios participaron de un curso prematrimonial	La persona encuestada manifiesta si recibió o no, un curso prematrimonial según el ítem 9 del cuestionario sociodemográfico: Recibió curso prematrimonial	Variable de tipo métrica.
Años de noviazgo	Define la cantidad de tiempo de noviazgo que pasaron juntos antes del matrimonio	Se definirá por la respuesta manifestada en la declaración del ítem 10 del cuestionario sociodemográfico: Años de noviazgo	Variable de tipo métrica.
Sus padres se casaron	Refiere si los padres se casaron	La persona encuestada manifiesta si sus padres se casaron según el ítem 11 del cuestionario sociodemográfico: Sus padres se casaron	Variable de tipo métrica.
Sus padres se separaron o divorciaron	Indica si los padres se separaron o divorciaron	La persona encuestada manifiesta si sus padres se separaron o divorciaron según el ítem 12 del cuestionario sociodemográfico: Sus padres se separaron o divorciaron	Variable de tipo métrica.

## **APÉNDICE C**

### **DATOS ESTADÍSTICOS**

## DATOS ESTADÍSTICOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Estadísticos

		A. Género	B. Edad	C. Años de Matrimonio	D. Número de Hijos	E. Estrato Social
N	Válidos	470	470	470	470	470
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		1,49	41,74	15,26	1,94	1,90
Desv. típ.		,500	10,444	10,570	1,237	,676
Asimetría		,043	,427	,840	,620	,123
Error típ. de asimetría		,113	,113	,113	,113	,113
Curtosis		-2,007	-,300	,188	1,079	-,814
Error típ. de curtosis		,225	,225	,225	,225	,225

		F. Nivel Educativo	G. Asociación/Misión a la que pertenece:	H. Lugar de Residencia	I. Recibió curso prematrimonial:	J. Años de Noviazgo
N	Válidos	470	470	470	470	470
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		3,63	3,86	2,76	1,49	2,5502
Desv. típ.		1,641	2,124	,957	,500	2,14998
Asimetría		,137	,288	-,373	,043	1,558
Error típ. de asimetría		,113	,113	,113	,113	,113
Curtosis		-,887	-,921	-,775	-2,007	2,710
Error típ. de curtosis		,225	,225	,225	,225	,225

Estadísticos

		K. Sus padres se casaron:	L. Sus padres se separaron o divorciaron
N	Válidos	470	470
	Perdidos	0	0
Media		1,24	1,75
Desv. típ.		,430	,435
Asimetría		1,192	-1,139
Error típ. de asimetría		,113	,113
Curtosis		-,583	-,706
Error típ. de curtosis		,225	,225

Tabla de frecuencia

A. Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Masculino	240	51,1	51,1	51,1
	Femenino	230	48,9	48,9	100,0
	Total	470	100,0	100,0	

B. Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	20	2	,4	,4	,4
	22	3	,6	,6	1,1
	23	3	,6	,6	1,7
	24	6	1,3	1,3	3,0
	25	7	1,5	1,5	4,5
	26	3	,6	,6	5,1
	27	5	1,1	1,1	6,2
	28	10	2,1	2,1	8,3
	29	12	2,6	2,6	10,9
	30	9	1,9	1,9	12,8
	31	14	3,0	3,0	15,7
	32	19	4,0	4,0	19,8
	33	18	3,8	3,8	23,6
	34	23	4,9	4,9	28,5
	35	11	2,3	2,3	30,9
	36	18	3,8	3,8	34,7
	37	21	4,5	4,5	39,1
	38	23	4,9	4,9	44,0
	39	12	2,6	2,6	46,6
	40	21	4,5	4,5	51,1
	41	21	4,5	4,5	55,5
	42	10	2,1	2,1	57,7
	43	9	1,9	1,9	59,6
	44	5	1,1	1,1	60,6
	45	17	3,6	3,6	64,3
	46	15	3,2	3,2	67,4
47	18	3,8	3,8	71,3	
48	10	2,1	2,1	73,4	
49	14	3,0	3,0	76,4	
50	11	2,3	2,3	78,7	
51	13	2,8	2,8	81,5	
52	9	1,9	1,9	83,4	

53	12	2,6	2,6	86,0
54	6	1,3	1,3	87,2
55	11	2,3	2,3	89,6
56	9	1,9	1,9	91,5
57	4	,9	,9	92,3
58	4	,9	,9	93,2
59	1	,2	,2	93,4
60	8	1,7	1,7	95,1
62	4	,9	,9	96,0
63	1	,2	,2	96,2
64	5	1,1	1,1	97,2
65	7	1,5	1,5	98,7
66	1	,2	,2	98,9
67	1	,2	,2	99,1
68	1	,2	,2	99,4
69	2	,4	,4	99,8
76	1	,2	,2	100,0
Total	470	100,0	100,0	

C. Años de Matrimonio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	16	3,4	3,4	3,4
2	18	3,8	3,8	7,2
3	14	3,0	3,0	10,2
4	23	4,9	4,9	15,1
5	23	4,9	4,9	20,0
6	21	4,5	4,5	24,5
7	18	3,8	3,8	28,3
8	14	3,0	3,0	31,3
9	14	3,0	3,0	34,3
Válidos 10	26	5,5	5,5	39,8
11	20	4,3	4,3	44,0
12	18	3,8	3,8	47,9
13	17	3,6	3,6	51,5
14	17	3,6	3,6	55,1
15	15	3,2	3,2	58,3
16	12	2,6	2,6	60,9
17	17	3,6	3,6	64,5
18	13	2,8	2,8	67,2
19	8	1,7	1,7	68,9

20	17	3,6	3,6	72,6
21	10	2,1	2,1	74,7
22	16	3,4	3,4	78,1
23	6	1,3	1,3	79,4
24	7	1,5	1,5	80,9
25	10	2,1	2,1	83,0
26	3	,6	,6	83,6
27	7	1,5	1,5	85,1
28	8	1,7	1,7	86,8
29	6	1,3	1,3	88,1
30	8	1,7	1,7	89,8
31	4	,9	,9	90,6
32	8	1,7	1,7	92,3
33	3	,6	,6	93,0
34	4	,9	,9	93,8
35	4	,9	,9	94,7
36	5	1,1	1,1	95,7
37	3	,6	,6	96,4
38	3	,6	,6	97,0
39	2	,4	,4	97,4
40	4	,9	,9	98,3
42	1	,2	,2	98,5
46	2	,4	,4	98,9
47	2	,4	,4	99,4
48	1	,2	,2	99,6
49	2	,4	,4	100,0
Total	470	100,0	100,0	

D. Número de Hijos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	56	11,9	11,9	11,9
1	116	24,7	24,7	36,6
2	161	34,3	34,3	70,9
3	95	20,2	20,2	91,1
Válidos 4	27	5,7	5,7	96,8
5	12	2,6	2,6	99,4
6	2	,4	,4	99,8
8	1	,2	,2	100,0
Total	470	100,0	100,0	

E. Estrato Social

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	bajo	133	28,3	28,3	28,3
	medio	251	53,4	53,4	81,7
	Alto	86	18,3	18,3	100,0
	Total	470	100,0	100,0	

#### F. Nivel Educativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Primaria	40	8,5	8,5	8,5
	Bachiller	114	24,3	24,3	32,8
	Técnico	80	17,0	17,0	49,8
	Tecnológico	45	9,6	9,6	59,4
	Pregrado	142	30,2	30,2	89,6
	Maestría	39	8,3	8,3	97,9
	Doctorado	4	,9	,9	98,7
	Otro	6	1,3	1,3	100,0
	Total	470	100,0	100,0	

#### G. Asociación/Misión a la que pertenece:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Oriente Colombiano	87	18,5	18,5	18,5
	Centro Occidental	59	12,6	12,6	31,1
	Atlántico	72	15,3	15,3	46,4
	Caribe	72	15,3	15,3	61,7
	Noreste	69	14,7	14,7	76,4
	Centro Oriental	50	10,6	10,6	87,0
	Sur Occidental	30	6,4	6,4	93,4
	Islas	31	6,6	6,6	100,0
		Total	470	100,0	100,0

#### H. Lugar de Residencia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Área rural	59	12,6	12,6	12,6
	Población pequeña	107	22,8	22,8	35,3
	Ciudad mediana	191	40,6	40,6	76,0
	Ciudad grande	113	24,0	24,0	100,0
		Total	470	100,0	100,0

I. Recibió curso prematrimonial:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos si	240	51,1	51,1	51,1
no	230	48,9	48,9	100,0
Total	470	100,0	100,0	

J. Años de Noviazgo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
,00	2	,4	,4	,4
,08	3	,6	,6	1,1
,16	3	,6	,6	1,7
,25	8	1,7	1,7	3,4
,33	2	,4	,4	3,8
,41	4	,9	,9	4,7
,50	16	3,4	3,4	8,1
,58	2	,4	,4	8,5
,66	4	,9	,9	9,4
,75	3	,6	,6	10,0
,83	2	,4	,4	10,4
1,00	139	29,6	29,6	40,0
1,16	1	,2	,2	40,2
1,50	21	4,5	4,5	44,7
1,58	1	,2	,2	44,9
Válidos 2,00	91	19,4	19,4	64,3
2,16	2	,4	,4	64,7
2,50	6	1,3	1,3	66,0
3,00	36	7,7	7,7	73,6
3,50	2	,4	,4	74,0
3,58	2	,4	,4	74,5
3,65	1	,2	,2	74,7
4,00	30	6,4	6,4	81,1
4,50	1	,2	,2	81,3
5,00	38	8,1	8,1	89,4
6,00	22	4,7	4,7	94,0
7,00	12	2,6	2,6	96,6
8,00	9	1,9	1,9	98,5
9,00	2	,4	,4	98,9
10,00	2	,4	,4	99,4
12,00	2	,4	,4	99,8
13,00	1	,2	,2	100,0

Total	470	100,0	100,0	
-------	-----	-------	-------	--

K. Sus padres se casaron:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Si	355	75,5	75,5	75,5
No	115	24,5	24,5	100,0
Total	470	100,0	100,0	

L. Sus padres se separaron o divorciaron

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Si	119	25,3	25,3	25,3
No	351	74,7	74,7	100,0
Total	470	100,0	100,0	

## **APÉNDICE D**

### **VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS**

## VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

### SATISFACCIÓN MARITAL

SATISFACCIÓN MARITAL - KMO y prueba de Bartlett S		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,916
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	25848,816
	Gl	1326
	Sig.	,000

Comunalidades	Inicial	Extracción
SM_s1 1. La forma en que mi pareja me abraza	1,000	,478
SM_s2 2. La frecuencia en que mi pareja me abraza	1,000	,592
SM_s3 3. La forma en que mi pareja me besa	1,000	,574
SM_s4 4. La frecuencia en que mi pareja me besa	1,000	,647
SM_s5 5. La forma en que mi pareja me acaricia	1,000	,677
SM_s6 6. La frecuencia en que mi pareja me acaricia	1,000	,737
SM_s7 7. La forma en que mi pareja me atrae sexualmente	1,000	,577
SM_s8 8. La frecuencia en que mi pareja me atrae sexualmente	1,000	,619
SM_s9 9. La forma en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	1,000	,593
SM_s10 10. La frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	1,000	,619
SM_s11 11. La forma en que mi pareja me demuestra su amor	1,000	,642
SM_s12 12. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	1,000	,632
SM_org13 13. La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares	1,000	,520
SM_org14 14. La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares	1,000	,593
SM_org15 15. La forma en que mi pareja participa en la toma de decisiones	1,000	,656
SM_org16 16. La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones	1,000	,664
SM_org17 17. La forma en que mi pareja distribuye el dinero	1,000	,484
SM_org18 18. La contribución de mi pareja en los gastos familiares	1,000	,442
SM_org19 19. La forma en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	1,000	,580
SM_org20 20. La frecuencia en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	1,000	,535
SM_org21 21. La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	1,000	,500
SM_org22 22. La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	1,000	,505
SM_com23 23. La forma en que mi pareja platica conmigo	1,000	,695
SM_com24 24. La frecuencia en que mi pareja platica conmigo	1,000	,693
SM_com25 25. La forma en que mi pareja me platica sus problemas	1,000	,557
SM_com26 26. La frecuencia en que mi pareja me platica sus problemas	1,000	,584
SM_com27 27. La forma en que mi pareja se ríe conmigo	1,000	,480
SM_com28 28. La frecuencia en que mi pareja se ríe conmigo	1,000	,433
SM_inf29 29. La forma en que mi pareja me ha sido infiel.	1,000	,775
SM_inf30 30. La frecuencia en que mi pareja me ha sido infiel	1,000	,827
SM_inf31 31. La forma en que pienso que mi pareja me engaña	1,000	,834
SM_inf32 32. La frecuencia en que pienso que mi pareja me engaña	1,000	,779
SM_inf33 33. La forma en que me siento seguro de la pareja que elegí	1,000	,640

SM_inf34 34.La frecuencia en que siento seguridad de la pareja que elegí.	1,000	,638
SM_hijo35 35.La educación que mi pareja propone para nuestros hijos	1,000	,719
SM_hijo36 36.La forma en que mi pareja educa a nuestros hijos	1,000	,797
SM_hijo37 37. La forma en la que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	1,000	,840
SM_hijo38 38. La frecuencia con que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	1,000	,793
SM_hijo39 39.La forma en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	1,000	,732
SM_hijo40 40.La frecuencia en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	1,000	,685
SM_hijo41 41.La forma en que discutimos por causa de nuestros hijos	1,000	,424
SM_hijo42 42.La frecuencia en que discutimos por causa de nuestros hijos	1,000	,350
SM_abuf43 43.La forma en que mi pareja me jalonea	1,000	,643
SM_abuf44 44.La frecuencia en que mi pareja me jalonea	1,000	,635
SM_abuf45 45.La forma en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	1,000	,748
SM_abuf46 46.La frecuencia en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	1,000	,753
SM_abuf47 47.La forma en que mi pareja me priva de mi libertad	1,000	,773
SM_abuf48 48.La frecuencia en que mi pareja me priva de mi libertad	1,000	,768
SM_abuf49 49.La forma en que mi pareja me insulta	1,000	,646
SM_abuf50 50.La frecuencia en que mi pareja me insulta	1,000	,660
SM_abuf51 51.La forma en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	1,000	,690
SM_abuf52 52.La frecuencia en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	1,000	,680
Método de extracción: Análisis de Componentes principales.		

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	20,134	38,718	38,718	9,695	18,645	18,645
2	6,053	11,640	50,358	7,430	14,288	32,933
3	2,751	5,290	55,648	7,266	13,973	46,906
4	2,253	4,332	59,980	5,072	9,753	56,659
5	1,949	3,748	63,728	3,676	7,069	63,728
6	1,556	2,992	66,720			
7	1,445	2,779	69,499			

Matriz de componentes rotados<sup>a</sup>

	Componente				
	1	2	3	4	5
SM_s1 1. La forma en que mi pareja me abraza	,318	,587	,135	,105	,060
SM_s2 2. La frecuencia en que mi pareja me abraza	,342	,679	,052	,017	,109
SM_s3 3. La forma en que mi pareja me besa	,246	,655	,194	,192	,102
SM_s4 4. La frecuencia en que mi pareja me besa	,296	,729	,111	,122	,038
SM_s5 5. La forma en que mi pareja me acaricia	,263	,751	,117	,159	,071
SM_s6 6. La frecuencia en que mi pareja me acaricia	,284	,795	,058	,114	,088
SM_s7 7. La forma en que mi pareja me atrae sexualmente	,164	,712	,017	,207	,010
SM_s8 8. La frecuencia en que mi pareja me atrae sexualmente	,181	,751	-,004	,153	-,003
SM_s9 9. La forma en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	,280	,693	,039	,169	,073
SM_s10 10. La frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	,270	,714	,013	,114	,149
SM_s11 11. La forma en que mi pareja me demuestra su amor	,474	,577	,200	,204	,046
SM_s12 12. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	,485	,584	,149	,168	,072

SM_org13 13. La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares	,607	,277	,136	,234	,040
SM_org14 14. La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares	,659	,276	,152	,242	-,036
SM_org15 15. La forma en que mi pareja participa en la toma de decisiones	,749	,198	,149	,146	,112
SM_org16 16. La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones	,760	,206	,097	,143	,121
SM_org17 17. La forma en que mi pareja distribuye el dinero	,661	,100	,082	,130	,120
SM_org18 18. La contribución de mi pareja en los gastos familiares	,553	,257	,121	,201	,123
SM_org19 19. La forma en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	,654	,327	,104	,180	,051
SM_org20 20. La frecuencia en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	,653	,253	,116	,167	,059
SM_org21 21. La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	,611	,282	,157	,146	,029
SM_org22 22. La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	,594	,290	,187	,179	,037
SM_com23 23. La forma en que mi pareja platica conmigo	,745	,298	,093	,121	,171
SM_com24 24. La frecuencia en que mi pareja platica conmigo	,747	,279	,086	,157	,159
SM_com25 25. La forma en que mi pareja me platica sus problemas	,657	,187	,044	,254	,154
SM_com26 26. La frecuencia en que mi pareja me platica sus problemas	,679	,154	,054	,282	,127
SM_com27 27. La forma en que mi pareja se ríe conmigo	,506	,386	,168	,204	,074
SM_com28 28. La frecuencia en que mi pareja se ríe conmigo	,515	,336	,174	,155	,010
SM_inf29 29. La forma en que mi pareja me ha sido infiel.	,170	,088	,838	,191	,021
SM_inf30 30. La frecuencia en que mi pareja me ha sido infiel	,173	,030	,875	,173	,011
SM_inf31 31. La forma en que pienso que mi pareja me engaña	,177	,050	,885	,135	,005
SM_inf32 32. La frecuencia en que pienso que mi pareja me engaña	,208	,048	,849	,112	-,005
SM_inf33 33. La forma en que me siento seguro de la pareja que elegí	,608	,269	,349	,271	-,051
SM_inf34 34. La frecuencia en que siento seguridad de la pareja que elegí.	,595	,288	,308	,326	,011
SM_hijo35 35. La educación que mi pareja propone para nuestros hijos	,292	,256	,142	,738	,058
SM_hijo36 36. La forma en que mi pareja educa a nuestros hijos	,332	,226	,161	,779	,053
SM_hijo37 37. La forma en la que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	,312	,256	,155	,805	,063
SM_hijo38 38. La frecuencia con que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	,359	,217	,136	,771	,067
SM_hijo39 39. La forma en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	,339	,142	,122	,757	,102
SM_hijo40 40. La frecuencia en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	,299	,159	,095	,732	,162
SM_hijo41 41. La forma en que discutimos por causa de nuestros hijos	,221	,157	,062	,459	,370
SM_hijo42 42. La frecuencia en que discutimos por causa de nuestros hijos	,183	,163	,098	,389	,360
SM_abuf43 43. La forma en que mi pareja me jalonea	,139	,081	,690	,078	,369
SM_abuf44 44. La frecuencia en que mi pareja me jalonea	,080	,042	,677	,066	,405
SM_abuf45 45. La forma en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	,138	,057	,349	,143	,763
SM_abuf46 46. La frecuencia en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	,142	,072	,309	,151	,781
SM_abuf47 47. La forma en que mi pareja me priva de mi libertad	,084	,124	,334	,089	,794
SM_abuf48 48. La frecuencia en que mi pareja me priva de mi libertad	,131	,091	,354	,081	,782

SM_abuf49 49.La forma en que mi pareja me insulta	,166	,145	,705	,075	,309
SM_abuf50 50.La frecuencia en que mi pareja me insulta	,163	,146	,721	,057	,299
SM_abuf51 51.La forma en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	,091	,101	,759	,003	,310
SM_abuf52 52.La frecuencia en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	,063	,119	,750	,039	,313

Estadísticos de fiabilidad- Satisfacción marital

Alfa de Cronbach	N de elementos
,966	52

#### CLIMA SOCIAL FAMILIAR

CSF-COHESIÓN KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,884
Prueba de esfericidad de Chi-cuadrado aproximado	872,837
Bartlett	36
Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Rcoh1 1. En mi familia, nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	1,000	,353
CSF_Rcoh11 11. En mi familia, muchas veces da la impresión que solo estamos "pasando el rato"	1,000	,360
CSF_Rcoh21 21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	1,000	,338
CSF_Rcoh31 31. En mi familia, estamos fuertemente unidos.	1,000	,549
CSF_Rcoh41 41. Cuando hay algo que hacer en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario de la familia.	1,000	,212
CSF_Rcoh51 51. Los miembros de mi familia nos ayudamos unos a otros.	1,000	,367
CSF_Rcoh61 61. En mi familia, hay poco espíritu de trabajo en grupo.	1,000	,492
CSF_Rcoh71 71. En mi familia, realmente nos llevamos bien unos con otros.	1,000	,396
CSF_Rcoh81 81. En mi familia, se da mucha atención y tiempo a cada uno.	1,000	,411

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	3,479	38,655	38,655	3,479	38,655
2	,953	10,590	49,246		

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Rcoh1 1. En mi familia, nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	,594
CSF_Rcoh11 11. En mi familia, muchas veces da la impresión que solo estamos "pasando el rato"	-,600
CSF_Rcoh21 21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	,581
CSF_Rcoh31 31. En mi familia, estamos fuertemente unidos.	,741

CSF_Rcoh41 41.Cuando hay algo que hacer en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario de la familia.	,460
CSF_Rcoh51 51.Los miembros de mi familia nos ayudamos unos a otros.	,606
CSF_Rcoh61 61.En mi familia, hay poco espíritu de trabajo en grupo.	,701
CSF_Rcoh71 71.En mi familia, realmente nos llevamos bien unos con otros.	,629
CSF_Rcoh81 81.En mi familia, se da mucha atención y tiempo a cada uno.	,641

Estadísticos de fiabilidad Cohesión

Alfa de Cronbach	N de elementos
,786	9

CSF-FACTOR EXPRESIVIDAD KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,649
Prueba de esfericidad de Chi-cuadrado aproximado	143,975
Bartlett	10
Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Rexp22 22.En mi familia es difícil “solucionar los problemas” sin molestar a todos.	1,000	,452
CSF_Rexp32 32.En mi casa, comentamos nuestros problemas personalmente.	1,000	,490
CSF_Rexp42 42.En mi casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.	1,000	,135
CSF_Rexp62 62.En mi familia, los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.	1,000	,162
CSF_Rexp72 72.En mi familia, generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	1,000	,486

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,724	34,481	34,481	1,724	34,481
2	,984	19,682	54,164		
3	,894	17,876	72,039		
4	,765	15,293	87,332		
5	,633	12,668	100,000		

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Rexp22 22.En mi familia es difícil “solucionar los problemas” sin molestar a todos.	,672
CSF_Rexp32 32.En mi casa, comentamos nuestros problemas personalmente.	,700
CSF_Rexp42 42.En mi casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.	,368
CSF_Rexp62 62.En mi familia, los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.	,402
CSF_Rexp72 72.En mi familia, generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	,697

Estadísticos de fiabilidad – Expresividad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,487	5

CSF-FACTOR CONFLICTO KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,748
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	380,746
	Gl	15
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Rcon3 3. En nuestra familia, peleamos mucho	1,000	,533
CSF_Rcon43 43.Las personas de mi Oamilia nos criticamos Orecuentemente unas a otras.	1,000	,427
CSF_Rcon53 53.En mi Oamilia, cuando nos peleamos nos vamos a las manos	1,000	,266
CSF_Rcon63 63.Cuando hay desacuerdos en mi familia, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	1,000	,468
CSF_Rcon73 73.Los miembros de mi familia, estamos enfrentados unos contra otros.	1,000	,508
CSF_Rcon83 83.En mi familia, creemos que no se consigue mucho elevando la 1oz.	1,000	,105

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	2,307	38,457	38,457	2,307	38,457
2	,961	16,013	54,470		

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Rcon3 3. En nuestra familia, peleamos mucho	,730
CSF_Rcon43 43.Las personas de mi Oamilia nos criticamos Orecuentemente unas a otras.	,654
CSF_Rcon53 53.En mi Oamilia, cuando nos peleamos nos vamos a las manos	,516
CSF_Rcon63 63.Cuando hay desacuerdos en mi familia, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	-,684
CSF_Rcon73 73.Los miembros de mi familia, estamos enfrentados unos contra otros.	,713
CSF_Rcon83 83.En mi familia, creemos que no se consigue mucho elevando la 1oz.	-,324

Estadísticos de fiabilidad- Conflicto

Alfa de Cronbach	N de elementos
,653	6

CSF- FACTOR AUTONOMÍA KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,682
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	175,872
	Gl	15
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción

CSF_Daut4 4.En mi familia por lo general, ningún miembro decide por su cuenta.	1,000	,185
CSF_Daut24 24.En mi familia, cada uno decide por sus propias cosas.	1,000	,459
CSF_Daut34 34.En mi familia cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.	1,000	,276
CSF_Daut54 54.Generalmente en mi familia cada persona solo confía en si misma cuando surge un problema	1,000	,475
CSF_Daut64 64.Los miembros de mi familia reaccionan Oirmemente unos contra otros, para deOender sus derechos.	1,000	,163
CSF_Daut84 84.En mi familia, no hay libertad para expresar claramente lo que uno piensa.	1,000	,288

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,845	30,749	30,749	1,845	30,749
2	,994	16,564	47,313		

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Daut4 4.En mi familia por lo general, ningún miembro decide por su cuenta.	,430
CSF_Daut24 24.En mi familia, cada uno decide por sus propias cosas.	,677
CSF_Daut34 34.En mi familia cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.	,525
CSF_Daut54 54.Generalmente en mi familia cada persona solo confía en si misma cuando surge un problema	,689
CSF_Daut64 64.Los miembros de mi familia reaccionan Oirmemente unos contra otros, para deOender sus derechos.	,404
CSF_Daut84 84.En mi familia, no hay libertad para expresar claramente lo que uno piensa.	,536

Estadísticos de fiabilidad- Autonomía

Alfa de Cronbach	N de elementos
,513	6

CSF-FACTOR ACTUACIÓN KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,526
Chi-cuadrado aproximado	39,657
Prueba de esfericidad de Bartlett	
Gl	3
Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Dact15 15. Para mi familia es muy importante triunOar en la vida.	1,000	,205
CSF_Dact55 55.En mi casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.	1,000	,516
CSF_Dact65 65.En mi familia, nos esOorzamos muy poco para tener éxito.	1,000	,592

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,313	43,782	43,782	1,313	43,782
2	,952	31,717	75,499		
3	,735	24,501	100,000		

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Dact15 15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.	,453
CSF_Dact55 55. En mi casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.	,718
CSF_Dact65 65. En mi familia, nos esforzamos muy poco para tener éxito.	,770

Método de extracción: Análisis de componentes principales.<sup>a</sup>

1 componentes extraídos

Estadísticos de fiabilidad- Actuación

Alfa de Cronbach	N de elementos
,344	3

CSF-FACTOR INTELECTUAL/CULTURAL KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,633
Chi-cuadrado aproximado		237,677
Prueba de esfericidad de Bartlett	Gl	10
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Dint16 16. En mi familia, casi nunca asistimos a actividades culturales y deportivas.	1,000	,189
CSF_Dint26 26. En mi familia, es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	1,000	,212
CSF_Dint66 66. Los miembros de mi familia, practicamos siempre la lectura.	1,000	,572
CSF_Dint76 76. En mi casa, ver la televisión es más importante que leer.	1,000	,600
CSF_Dint86 86. A los miembros de mi familia, nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	1,000	,322

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,895	37,909	37,909	1,895	37,909
2	,920	18,401	56,310		

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1

CSF_Dint16 16. En mi familia, casi nunca asistimos a actividades culturales y deportivas.	,435
CSF_Dint26 26. En mi familia, es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	,460
CSF_Dint66 66. Los miembros de mi familia, practicamos siempre la lectura.	,756
CSF_Dint76 76. En mi casa, 1er la televisión es más importante que leer.	-,775
CSF_Dint86 86. A los miembros de mi familia, nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	,568

Método de extracción: Análisis de componentes principales.<sup>a</sup>

Estadísticos de fiabilidad- Intelectual/cultural

Alfa de Cronbach	N de elementos
,567	5

CSF-FACTOR SOCIAL/RECREATIVO KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,647
Chi-cuadrado aproximado	87,418	
Prueba de esfericidad de Bartlett	Gl	10
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Dsoc27 27. Alguien de mi familia practica siempre algún deporte.	1,000	,287
CSF_Dsoc37 37. En mi familia, siempre vamos a excursiones y paseos.	1,000	,283
CSF_Dsoc57 57. Ninguno de mi familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o del colegio.	1,000	,353
CSF_Dsoc67 67. En mi familia, asistimos a veces a cursos de capacitación por obligación o por interés.	1,000	,303
CSF_Dsoc87 87. Nuestra principal forma de diversión es 1er la televisión o escuchar la radio.	1,000	,361

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,587	31,738	31,738	1,587	31,738
2	,945	18,893	50,631		

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Dsoc27 27. Alguien de mi familia practica siempre algún deporte.	,536
CSF_Dsoc37 37. En mi familia, siempre vamos a excursiones y paseos.	-,532
CSF_Dsoc57 57. Ninguno de mi familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o del colegio.	,594
CSF_Dsoc67 67. En mi familia, asistimos a veces a cursos de capacitación por obligación o por interés.	-,551
CSF_Dsoc87 87. Nuestra principal forma de diversión es 1er la televisión o escuchar la radio.	,600

Método de extracción: Análisis de componentes principales.<sup>a</sup>

a. 1 componentes extraídos

CSF-FACTOR MORALIDAD/RELIGIOSIDAD KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,662
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	129,948
	Gl	10
	Sig.	,000

	Inicial	Extracción
CSF_Dmor8 8.Los miembros de mi familia asistimos con frecuencia a las actividades de la iglesia.	1,000	,385
CSF_Dmor18 18. En mi casa, no oramos en familia.	1,000	,274
CSF_Dmor38 38.En mi Oamilia consideramos que las creencias religiosas nos ayudan a ser mejores personas.	1,000	,262
CSF_Dmor48 48.Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	1,000	,321
CSF_Dmor78 78.En mi Oamilia, leer la Biblia es algo importante.	1,000	,473

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,713	34,267	34,267	1,713	34,267
2	,945	18,900	53,167		

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Dmor8 8.Los miembros de mi familia asistimos con frecuencia a las actividades de la iglesia.	,620
CSF_Dmor18 18. En mi casa, no oramos en familia.	-,523
CSF_Dmor38 38.En mi Oamilia consideramos que las creencias religiosas nos ayudan a ser mejores personas.	-,511
CSF_Dmor48 48.Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	,566
CSF_Dmor78 78.En mi Oamilia, leer la Biblia es algo importante.	,688

Estadísticos de fiabilidad- Moralidad/religiosidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,490	5

CSF-FACTOR ORGANIZACIÓN KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,718
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	213,031
	Gl	15
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Eorg9 9. Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.	1,000	,301
CSF_Eorg19 19. En mi casa, somos muy ordenados y limpios.	1,000	,360

CSF_Eorg29 29.En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.	1,000	,374
CSF_Eorg49 49.En mi familia, cambiamos de opinión frecuentemente.	1,000	,257
CSF_Eorg69 69.En mi familia, están claramente divididas las tareas de cada persona.	1,000	,284
CSF_Eorg79 79.En mi familia, el dinero no se administra con mucho cuidado.	1,000	,408

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,984	33,064	33,064	1,984	33,064
2	,950	15,832	48,896		

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Eorg9 9. Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.	,549
CSF_Eorg19 19. En mi casa, somos muy ordenados y limpios.	,600
CSF_Eorg29 29.En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.	,611
CSF_Eorg49 49.En mi familia, cambiamos de opinión frecuentemente.	,507
CSF_Eorg69 69.En mi familia, están claramente divididas las tareas de cada persona.	,533
CSF_Eorg79 79.En mi familia, el dinero no se administra con mucho cuidado.	,639

Estadísticos de fiabilidad- Organización

Alfa de Cronbach	N de elementos
,594	6

CSF-FACTOR CONTROL KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,643
Prueba de esfericidad de Chi-cuadrado aproximado	156,715
Bartlett	10
Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
CSF_Econ20 20. En mi familia, hay muy pocas normas de convivencia que cumplir	1,000	,305
CSF_Econ30 30.En mi familia, una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	1,000	,325
CSF_Econ40 40.En mi casa, las cosas se hacen de una forma establecida.	1,000	,395
CSF_Econ50 50.En mi casa, se da mucha importancia al cumplimiento de las normas.	1,000	,502
CSF_Econ60 60.En las decisiones familiares de mi casa, todas las opiniones tienen el mismo valor.	1,000	,233

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza
1	1,760	35,196	35,196	1,760	35,196
2	,988	19,765	54,961		

Matriz de componentes<sup>a</sup>

	Componente
	1
CSF_Econ20 20. En mi familia, hay muy pocas normas de conducta que cumplir	,552
CSF_Econ30 30. En mi familia, una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	,570
CSF_Econ40 40. En mi casa, las cosas se hacen de una forma establecida.	,628
CSF_Econ50 50. En mi casa, se da mucha importancia al cumplimiento de las normas.	,708
CSF_Econ60 60. En las decisiones familiares de mi casa, todas las opiniones tienen el mismo valor.	,483

Método de extracción: Análisis de componentes principales.<sup>a</sup>

a. 1 componentes extraídos

Estadísticos de fiabilidad- Control

Alfa de Cronbach	N de elementos
,526	5

#### ESTILOS DE COMUNICACIÓN MARITAL

ESTILO DE COMUNICACIÓN PERSONAL - KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,930
Chi-cuadrado aproximado	5515,942
Prueba de esfericidad de Bartlett	325
Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
ECMYo_Ea1 1. Atento(a) (de poner atención)	1,000	,670
ECMYo_Ea2 2. Honesto(a)	1,000	,578
ECMYo_Ea3 3. Respetuoso(a)	1,000	,640
ECMYo_Ea4 4. Amable	1,000	,650
ECMYo_Ea5 5. Comprensivo(a)	1,000	,687
ECMYo_Ea6 6. Cordial	1,000	,638
ECMYo_Er7 7. Penoso(a)	1,000	,537
ECMYo_Ep8 8. Cariñoso(a)	1,000	,651
ECMYo_Esr9 9. Todo oídos	1,000	,554
ECMYo_Esr10 10. Conversador(a)	1,000	,621
ECMYo_En11 11. Apático(a)	1,000	,439
ECMYo_En12 12. Manipulador(a)	1,000	,479
ECMYo_En13 13. Enojón(a)	1,000	,548
ECMYo_Esr14 14. Platicador(a)	1,000	,622
ECMYo_Ep15 15. Tolerante	1,000	,470
ECMYo_Ep16 16. Afectuoso(a)	1,000	,680
ECMYo_Ep17 17. Considerado(a)	1,000	,643
ECMYo_En18 18. Indiscreto(a)	1,000	,390
ECMYo_En19 19. Deshonesto(a)	1,000	,583
ECMYo_Esr20 20. Participativo(a)	1,000	,554

ECMYo_Ep21 21. Amoroso(a)	1,000	,702
ECMYo_Ep22 22. Amigable	1,000	,595
ECMYo_Er23 23. Miedoso(a)	1,000	,605
ECMYo_Er24 24. Aburrido(a)	1,000	,505
ECMYo_Esr25 25. Sincero(a)	1,000	,599
ECMYo_Ep26 26. Educado(a)	1,000	,546

Varianza total explicada

Componente	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	35,655	5,411	20,810	20,810
2	44,471	2,714	10,437	31,247
3	50,697	2,659	10,229	41,476
4	54,682	2,233	8,588	50,064
5	58,403	2,168	8,339	58,403
6				

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes rotados<sup>a</sup>

	Componente				
	1	2	3	4	5
ECMYo_Ea1 1. Atento(a) (de poner atención)	,227	,207	,145	,737	-,113
ECMYo_Ea2 2. Honesto(a)	,308	,226	,520	,400	,045
ECMYo_Ea3 3. Respetuoso(a)	,447	,125	,360	,542	,016
ECMYo_Ea4 4. Amable	,617	,097	,261	,437	-,001
ECMYo_Ea5 5. Comprensivo(a)	,682	,042	,221	,394	-,128
ECMYo_Ea6 6. Cordial	,678	,116	,167	,369	,004
ECMYo_Er7 7. Penoso(a)	,200	-,290	,010	-,161	,623
ECMYo_Ep8 8. Cariñoso(a)	,722	,321	-,031	,146	-,063
ECMYo_Esr9 9. Todo oídos	,342	,278	,028	,581	-,145
ECMYo_Esr10 10. Conversador(a)	,200	,652	-,092	,316	-,217
ECMYo_En11 11. Apático(a)	-,276	-,012	-,164	-,129	,564
ECMYo_En12 12. Manipulador(a)	-,238	,081	-,567	-,055	,303
ECMYo_En13 13. Enojón(a)	-,470	,259	-,267	-,031	,434
ECMYo_Esr14 14. Platicador(a)	,239	,710	,004	,210	-,130
ECMYo_Ep15 15. Tolerante	,584	,221	,234	,144	-,067
ECMYo_Ep16 16. Afectuoso(a)	,748	,287	,040	,125	-,144
ECMYo_Ep17 17. Considerado(a)	,734	,209	,227	,073	-,055
ECMYo_En18 18. Indiscreto(a)	-,039	,093	-,550	-,059	,272
ECMYo_En19 19. Dishonesto(a)	-,061	-,057	-,719	-,129	,206
ECMYo_Esr20 20. Participativo(a)	,373	,618	,105	,082	-,125
ECMYo_Ep21 21. Amoroso(a)	,685	,432	,074	,198	-,022
ECMYo_Ep22 22. Amigable	,459	,528	,299	,035	,124
ECMYo_Er23 23. Miedoso(a)	,029	-,050	-,155	-,027	,759
ECMYo_Er24 24. Aburrido(a)	-,148	-,173	-,359	,138	,552
ECMYo_Esr25 25. Sincero(a)	,336	,426	,545	,086	,030
ECMYo_Ep26 26. Educado(a)	,479	,255	,424	,260	,055

Estadísticos de fiabilidad- Estilos de comunicación personal

Alfa de Cronbach	N de elementos
,908	26

ESTILOS DE COMUNICACIÓN DE LA PAREJA KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,951
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	7558,389
	GI	276
	Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
ECMella_Esrp1 1. Interesada(o) (que tiene interés)	1,000	,341
ECMella_Esrp2 2. Participativa(o)	1,000	,699
ECMella_Esrp3 3. Todo oídos	1,000	,637
ECMella_Epp4 4. Amigable	1,000	,576
ECMella_Esrp5 5. Conversadora(or)	1,000	,742
ECMella_Epp6 6. Amable	1,000	,684
ECMella_Esrp7 7. Platicadora(or)	1,000	,706
ECMella_Epp8 8. Cariñosa(o)	1,000	,652
ECMella_Epp9 9. Afectuosa(o)	1,000	,660
ECMella_Epp10 10. Respetuosa(o)	1,000	,687
ECMella_Epp11 11. Tranquila(o)	1,000	,586
ECMella_Epp12 12. Atenta(o) (de poner atención)	1,000	,558
ECMella_Epp13 13. Educada(o)	1,000	,691
ECMella_Epp14 14. Cordial	1,000	,694
ECMella_Epp15 15. Comprensiva(o)	1,000	,654
ECMella_Erp16 16. Indiscreta(o)	1,000	,200
ECMella_Epp17 17. Considerada(o)	1,000	,559
ECMella_Epp18 18. Sincera(o)	1,000	,577
ECMella_Epp19 19. Amorosa(o)	1,000	,699
ECMella_Epp20 20. Honesta(o)	1,000	,573
ECMella_Epp21 21. Tolerante	1,000	,632
ECMella_Erp22 22. Penosa(o)	1,000	,672
ECMella_Erp23 23. Desconfiada(o)	1,000	,562
ECMella_Erp24 24. Miedosa(o)	1,000	,681

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	47,332	7,803	32,511	32,511
2	55,346	4,682	19,509	52,020
3	61,341	2,237	9,321	61,341
4				

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes rotados<sup>a</sup>

	Componente		
	1	2	3
ECMella_Esrp1 1. Interesada(o) (que tiene interés)	,069	,558	-,160
ECMella_Esrp2 2. Participativa(o)	,377	,735	-,127
ECMella_Esrp3 3. Todo oídos	,462	,644	-,093
ECMella_Epp4 4. Amigable	,576	,490	-,059
ECMella_Esrp5 5. Conversadora(or)	,258	,822	-,002
ECMella_Epp6 6. Amable	,682	,459	-,087
ECMella_Esrp7 7. Platicadora(or)	,353	,762	-,014
ECMella_Epp8 8. Cariñosa(o)	,593	,541	-,089
ECMella_Epp9 9. Afectuosa(o)	,588	,531	-,180
ECMella_Epp10 10. Respetuosa(o)	,792	,208	-,130
ECMella_Epp11 11. Tranquila(o)	,762	-,025	-,064
ECMella_Epp12 12. Atenta(o) (de poner atención)	,601	,442	-,033
ECMella_Epp13 13. Educada(o)	,795	,190	-,150
ECMella_Epp14 14. Cordial	,751	,342	-,113
ECMella_Epp15 15. Comprensiva(o)	,721	,362	-,056
ECMella_Erp16 16. Indiscreta(o)	-,126	-,040	,427
ECMella_Epp17 17. Considerada(o)	,641	,383	-,034
ECMella_Epp18 18. Sincera(o)	,661	,332	-,171
ECMella_Epp19 19. Amorosa(o)	,707	,433	-,113
ECMella_Epp20 20. Honesta(o)	,684	,291	-,147
ECMella_Epp21 21. Tolerante	,758	,218	-,096
ECMella_Erp22 22. Penosa(o)	,104	-,164	,797
ECMella_Erp23 23. Desconfiada(o)	-,206	-,072	,717
ECMella_Erp24 24. Miedosa(o)	-,110	-,014	,818

Estadísticos de fiabilidad- Estilos de comunicación de la pareja

Alfa de Cronbach	N de elementos
,936	24

#### ESPIRITUALIDAD CRISTIANA

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,916
Prueba de esfericidad de Chi-cuadrado aproximado	3815,813
Bartlett	120
Sig.	,000

Comunalidades

	Inicial	Extracción
ESP_dp1 1. Hago oración por lo menos tres veces al día	1,000	,651
ESP_dp2 2. Leo frecuentemente libros de autores cristianos	1,000	,623
ESP_dp3 3. Hago meditación permanente en la vida y obras del Señor Jesucristo	1,000	,698
ESP_dp4 4. Reflexiono constantemente en las lecturas que hago de la Biblia	1,000	,667
ESP_con5 5. Creo firmemente en la existencia de Dios	1,000	,813
ESP_con6 6. Tengo plena confianza en que Dios me ha bendecido integralmente	1,000	,743

ESP_con7 7. Creo que las promesas bíblicas son verdaderas	1,000	,766
ESP_con8 8. Estoy seguro que Dios tiene preparado para mí un lugar celestial	1,000	,742
ESP_test9 9. Salgo a repartir literatura misionera	1,000	,606
ESP_test10 10. He invitado a una o más personas a actividades religiosas	1,000	,664
ESP_test11 11. Doy a una o más personas un estudio bíblico	1,000	,656
ESP_test12 12. Con frecuencia hago actos de servicio a favor de la comunidad	1,000	,611
ESP_test13 13. Mi testimonio personal motiva a las personas a ser cristianas	1,000	,627
ESP_ob14 14. Practico cotidianamente los mandamientos de la ley de Dios	1,000	,635
ESP_ob15 15. Para mí, la obediencia a Dios no es un problema	1,000	,756
ESP_ob16 16. Mi conducta es intachable en cualquier lugar y circunstancia	1,000	,647

Varianza total explicada

Componente	Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción	Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	40,230	3,247	20,292	20,292
2	56,904	3,075	19,217	39,509
3	62,620	2,678	16,739	56,249
4	68,155	1,905	11,907	68,155
5				
6				

	Componente			
	1	2	3	4
ESP_dp1 1. Hago oración por lo menos tres veces al día	,094	,224	,739	,214
ESP_dp2 2. Leo frecuentemente libros de autores cristianos	,014	,316	,707	,153
ESP_dp3 3. Hago meditación permanente en la vida y obras del Señor Jesucristo	,218	,294	,722	,207
ESP_dp4 4. Reflexiono constantemente en las lecturas que hago de la Biblia	,341	,290	,674	,110
ESP_con5 5. Creo firmemente en la existencia de Dios	,895	,037	,073	,074
ESP_con6 6. Tengo plena confianza en que Dios me ha bendecido integralmente	,824	,015	,206	,147
ESP_con7 7. Creo que las promesas bíblicas son verdaderas	,864	,066	,114	,048
ESP_con8 8. Estoy seguro que Dios tiene preparado para mí un lugar celestial	,850	,103	,069	,058
ESP_test9 9. Salgo a repartir literatura misionera	-,006	,690	,289	,216
ESP_test10 10. He invitado a una o más personas a actividades religiosas	,179	,749	,189	,189
ESP_test11 11. Doy a una o más personas un estudio bíblico	-,076	,738	,308	,100
ESP_test12 12. Con frecuencia hago actos de servicio a favor de la comunidad	,121	,741	,169	,140
ESP_test13 13. Mi testimonio personal motiva a las personas a ser cristianas	,073	,611	,301	,398

ESP_ob14 14. Practico cotidianamente los mandamientos de la ley de Dios	,220	,346	,343	,591
ESP_ob15 15. Para mí, la obediencia a Dios no es un problema	,068	,186	,089	,842
ESP_ob16 16. Mi conducta es intachable en cualquier lugar y circunstancia	,115	,283	,365	,648

Estadísticos de fiabilidad- Espiritualidad cristiana

Alfa de Cronbach	N de elementos
,895	16

## **APÉNDICE E**

### **COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES**

## COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES

### Satisfacción marital

N	Válidos	470
	Perdidos	0
Media		4,02
Desv. típ.		,659
Asimetría		-,825
Error típ. de asimetría		,113
Curtosis		,221
Error típ. de curtosis		,225

### Estadísticos descriptivos de satisfacción marital

	N	Media	Desv. típ.	Asimetría	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico
SM_SEX SM- Dimensión Sexualidad	470	4,11	,735	-,997	,113
SM_ORG SM- Dimensión Organización	470	3,86	,814	-,896	,113
SM_COM SM-Dimensión Comunicación	470	3,99	,830	-,976	,113
SM_INF SM-Dimensión Infidelidad	470	4,18	1,083	-1,297	,113
SM_HIJO SM- Dimensión Situación Hijos	470	3,98	,792	-,805	,113
SM_ABU SM-Dimensión Abuso	467	4,01	1,004	-,883	,113
N válido (según lista)	467				

### Estadísticos descriptivos de satisfacción marital

	Curtosis	
	Estadístico	Error típico
SM_SEX SM- Dimensión Sexualidad	,801	,225
SM_ORG SM- Dimensión Organización	,445	,225
SM_COM SM-Dimensión Comunicación	,673	,225
SM_INF SM-Dimensión Infidelidad	,441	,225
SM_HIJO SM- Dimensión Situación Hijos	,390	,225
SM_ABU SM-Dimensión Abuso	-,163	,225
N válido (según lista)		

**Estadísticos descriptivos SM Factor sexualidad**

	N	Media	Desv. típ.
SM_s1 1. La forma en que mi pareja me abraza	470	4,40	,760
SM_s7 7. La forma en que mi pareja me atrae sexualmente	470	4,34	,844
SM_s3 3. La forma en que mi pareja me besa	470	4,27	,863
SM_s5 5. La forma en que mi pareja me acaricia	470	4,25	,862
SM_s8 8. La frecuencia en que mi pareja me atrae sexualmente	470	4,21	,918
SM_s11 11. La forma en que mi pareja me demuestra su amor	470	4,19	,994
SM_s12 12. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	470	4,05	1,003
SM_s6 6. La frecuencia en que mi pareja me acaricia	470	4,01	1,008
SM_s2 2. La frecuencia en que mi pareja me abraza	470	3,98	,992
SM_s4 4. La frecuencia en que mi pareja me besa	470	3,93	1,016
SM_s9 9. La forma en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	470	3,89	1,048
SM_s10 10. La frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	470	3,79	1,100
N válido (según lista)	470		

**Estadísticos descriptivos SM Factor organización**

	N	Media	Desv. típ.
SM_org18 18. La contribución de mi pareja en los gastos familiares	470	4,05	1,039
SM_org21 21. La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	470	3,97	1,121
SM_org15 15. La forma en que mi pareja participa en la toma de decisiones	470	3,93	,994
SM_org22 22. La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	470	3,93	1,113
SM_org16 16. La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones	470	3,93	,998
SM_org17 17. La forma en que mi pareja distribuye el dinero	470	3,88	1,124
SM_org19 19. La forma en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	470	3,77	1,032
SM_org13 13. La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares	470	3,73	1,122
SM_org20 20. La frecuencia en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	470	3,73	1,034
SM_org14 14. La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares	470	3,69	1,068

N válido (según lista)	470		
------------------------	-----	--	--

#### Estadísticos descriptivos SM Factor comunicación

	N	Media	Desv. típ.
SM_com27 27. La forma en que mi pareja se ríe conmigo	470	4,27	,882
SM_com28 28.La frecuencia en que mi pareja se ríe conmigo	470	4,16	,939
SM_com23 23. La forma en que mi pareja platica conmigo	470	3,93	1,048
SM_com24 24.La frecuencia en que mi pareja platica conmigo	470	3,88	1,046
SM_com26 26.La frecuencia en que mi pareja me platica sus problemas	470	3,86	1,027
SM_com25 25. La forma en que mi pareja me platica sus problemas	470	3,85	1,046
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos SM Factor infidelidad

	N	Media	Desv. típ.
SM_inf33 33.La forma en que me siento seguro de la pareja que elegí	470	4,36	,949
SM_inf34 34.La frecuencia en que siento seguridad de la pareja que elegí.	470	4,34	,964
SM_inf32 32.La frecuencia en que pienso que mi pareja me engaña	457	4,12	1,352
SM_inf30 30. La frecuencia en que mi pareja me ha sido infiel	457	4,10	1,424
SM_inf31 31.La forma en que pienso que mi pareja me engaña	457	4,08	1,424
SM_inf29 29. La forma en que mi pareja me ha sido infiel.	457	4,04	1,489
N válido (según lista)	456		

#### Estadísticos descriptivos SM Factor situación con hijos

	N	Media	Desv. típ.
SM_hijo35 35.La educación que mi pareja propone para nuestros hijos	470	4,26	,916
SM_hijo39 39.La forma en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	470	4,20	,945
SM_hijo38 38. La frecuencia con que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	470	4,19	,947
SM_hijo37 37. La forma en la que mi pareja participa en la educación de nuestros hijos	470	4,19	,938
SM_hijo36 36.La forma en que mi pareja educa a nuestros hijos	470	4,18	,933
SM_hijo40 40.La frecuencia en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	470	4,16	,983
SM_hijo42 42.La frecuencia en que discutimos por causa de nuestros hijos	470	3,37	1,192
SM_hijo41 41.La forma en que discutimos por causa de nuestros hijos	470	3,33	1,195

N válido (según lista)	470		
<b>Estadísticos descriptivos SM Factor abuso físico</b>			
	N	Media	Desv. típ.
SM_abuf52 52.La frecuencia en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	462	4,30	1,142
SM_abuf51 51.La forma en que mi pareja me obliga a tener relaciones sexuales	463	4,29	1,164
SM_abuf44 44.La frecuencia en que mi pareja me jalonea	463	4,11	1,217
SM_abuf43 43.La forma en que mi pareja me jalonea	465	4,06	1,269
SM_abuf50 50.La frecuencia en que mi pareja me insulta	462	4,00	1,356
SM_abuf49 49.La forma en que mi pareja me insulta	462	3,95	1,393
SM_abuf48 48.La frecuencia en que mi pareja me priva de mi libertad	464	3,89	1,262
SM_abuf47 47.La forma en que mi pareja me priva de mi libertad	464	3,85	1,271
SM_abuf45 45.La forma en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	464	3,85	1,304
SM_abuf46 46.La frecuencia en que mi pareja no quiere suplir las necesidades básicas	464	3,83	1,288

#### Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. típ.	Asimetría	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico
CSF_R_coh Factor cohesión	470	,83	,222	-1,601	,113
CSF_R_exp Factor expresividad	470	,75	,238	-,919	,113
CSF_R_conf Factor conflicto	470	,85	,213	-1,536	,113
CSF_D_aut Factor autonomía	470	,73	,230	-,903	,113
CSF_D_act Factor actuación	470	,87	,220	-1,629	,113
CSF_D_int Factor intelectual/cultural	470	,71	,267	-,757	,113
CSF_D_soc Factor social/recreativo	470	,67	,262	-,494	,113
CSF_D_mor Factor moralidad/religiosidad	470	,90	,171	-2,062	,113
CSF_E_org Factor organización	470	,79	,235	-,981	,113
CSF_E_cont Factor control	470	,75	,253	-1,132	,113
N válido (según lista)	470				

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor cohesión

	N	Media	Desv. típ.
--	---	-------	------------

CSF_Rcoh51 51.Los miembros de mi familia nos ayudamos unos a otros.	470	,93	,256
CSF_Rcoh1 1. En mi familia, nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	470	,91	,289
CSF_Rcoh71 71.En mi familia, realmente nos llevamos bien unos con otros.	470	,91	,289
CSF_Rcoh31 31.En mi familia, estamos fuertemente unidos.	470	,85	,361
CSF_Rcoh21 21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	470	,84	,367
CSF_Rcoh61_R En mi familia, hay poco espíritu de trabajo en grupo.	470	,83	,378
CSF_Rcoh11_R En mi familia, muchas veces da la impresión que solo estamos "pasando el rato"	470	,81	,394
CSF_Rcoh81 81.En mi familia, se da mucha atención y tiempo a cada uno.	470	,74	,437
CSF_Rcoh41_R Cuando hay algo que hacer en la casa, es raro que se ofrezca algún voluntario de la familia.	470	,67	,471
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor expresividad

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Rexp62 62.En mi familia, los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.	470	,85	,354
CSF_Rexp32 32.En mi casa, comentamos nuestros problemas personalmente.	470	,84	,367
CSF_Rexp72_R En mi familia, generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	470	,80	,399
CSF_Rexp22_R En mi familia es difícil "solucionar los problemas" sin molestar a todos.	470	,74	,438
CSF_Rexp42 42.En mi casa, si a alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.	470	,51	,500
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor conflicto

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Rcon53 53.En mi familia, cuando nos peleamos nos vamos a las manos	470	,94	,233
CSF_Rcon73 73.Los miembros de mi familia, estamos enfrentados unos contra otros.	470	,90	,303
CSF_Rcon63_R Cuando hay desacuerdos en mi familia, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	470	,87	,334
CSF_Rcon83_R En mi familia, creemos que no se consigue mucho elevando la voz.	470	,82	,382

CSF_Rcon3 3. En nuestra familia, peleamos mucho	470	,82	,384
CSF_Rcon43 43.Las personas de mi familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.	470	,73	,442
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor autonomía

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Daut54 54.Generalmente en mi familia cada persona solo confía en si misma cuando surge un problema	470	,87	,336
CSF_Daut34 34.En mi familia cada uno entra y sale de la casa cuando quiere.	470	,83	,376
CSF_Daut84_R En mi familia, no hay libertad para expresar claramente lo que uno piensa.	470	,81	,391
CSF_Daut24 24.En mi familia, cada uno decide por sus propias cosas.	470	,74	,439
CSF_Daut64 64.Los miembros de mi familia reaccionan firmemente unos contra otros, para defender sus derechos.	470	,57	,496
CSF_Daut4_R En mi familia por lo general, ningún miembro decide por su cuenta.	470	,56	,497
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor actuación

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Dact15 15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.	470	,92	,270
CSF_Dact65_R En mi familia, nos esforzamos muy poco para tener éxito.	470	,89	,311
CSF_Dact55_R En mi casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las notas en el colegio.	470	,79	,408
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor intelectual/cultural

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Dint26 26.En mi familia, es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	470	,88	,324
CSF_Dint76_R En mi casa, ver la televisión es más importante que leer.	470	,75	,432
CSF_Dint66 66.Los miembros de mi familia, practicamos siempre la lectura.	470	,72	,451

CSF_Dint86 86.A los miembros de mi familia, nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	470	,66	,474
CSF_Dint16_R En mi familia, casi nunca asistimos a actividades culturales y deportivas.	470	,52	,500
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor social recreativo

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Dsoc87_R Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar la radio.	470	,76	,430
CSF_Dsoc57_R Ninguno de mi familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o del colegio.	470	,73	,446
CSF_Dsoc27_R Alguien de mi familia practica siempre algún deporte.	470	,65	,478
CSF_Dsoc37 37.En mi familia, siempre vamos a excursiones y paseos.	470	,61	,488
CSF_Dsoc67 67.En mi familia, asistimos a veces a cursos de capacitación por obligación o por interés.	470	,61	,488
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor moralidad/religiosidad

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Dmor38_R En mi familia consideramos que las creencias religiosas nos ayudan a ser mejores personas.	470	,96	,207
CSF_Dmor78 78.En mi familia, leer la Biblia es algo importante.	470	,94	,237
CSF_Dmor48 48.Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	470	,91	,289
CSF_Dmor8 8.Los miembros de mi familia asistimos con frecuencia a las actividades de la iglesia.	470	,89	,317
CSF_Dmor18_R En mi casa, no oramos en familia.	470	,80	,404
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor organización

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Eorg69 69.En mi familia, están claramente definidas las tareas de cada persona.	470	,81	,394
CSF_Eorg19 19. En mi casa, somos muy ordenados y limpios.	470	,81	,394

CSF_Eorg49_R En mi familia, cambiamos de opinión frecuentemente.	470	,81	,396
CSF_Eorg9 9. Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado.	470	,79	,407
CSF_Eorg79_R En mi familia, el dinero no se administra con mucho cuidado.	470	,77	,420
CSF_Eorg29_R En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrar las cosas cuando las necesitamos.	470	,73	,443
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos CSF Factor control

	N	Media	Desv. típ.
CSF_Econ50 50.En mi casa, se da mucha importancia al cumplimiento de las normas.	470	,81	,391
CSF_Econ30 30.En mi familia, una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	470	,80	,402
CSF_Econ60_R En las decisiones familiares de mi casa, todas las opiniones tienen el mismo valor.	470	,73	,442
CSF_Econ40 40.En mi casa, las cosas se hacen de una forma establecida.	470	,72	,450
CSF_Econ20_R En mi familia, hay muy pocas normas de convivencia que cumplir	470	,68	,466
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos de estilos de comunicación marital

##### Estadísticos

		ECM_YO_GEN E ECM YO GE- NERAL	ECM_ELLA_GE NE ECM ELLA GENERAL
N	Válidos	470	470
	Perdidos	0	0
Media		4,08	4,02
Desv. típ.		,499	,614
Asimetría		-,503	-,473
Error típ. de asimetría		,113	,113
Curtosis		,072	-,411
Error típ. de curtosis		,225	,225

	N	Media	Desv. típ.	Asimetría	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico
ECM_EP_YO Estilo positivo	470	4,15	,622	-,631	,113
ECM_EA_YO Estilo amable	470	4,31	,582	-,746	,113
ECM_EN_YO Estilo Negativo	470	3,91	,704	-,748	,113
ECM_ESR_YO Estilo social receptivo	470	4,12	,619	-,654	,113
ECM_ER_YO Estilo Reservado	470	3,6979	,85559	-,311	,113
ECM_EPP_ELLA Estilo positivo	470	4,12	,691	-,600	,113
ECM_ESRP_ELLA Estilo social receptivo	470	3,98	,760	-,527	,113
ECM_ERP_ELLA Estilo Reservado Ella	470	3,67	,853	-,289	,113
N válido (según lista)	470				

#### Estadísticos descriptivos estilos de comunicación marital personal

	Curtosis	
	Estadístico	Error típico
ECM_EP_YO Estilo positivo	,108	,225
ECM_EA_YO Estilo amable	,112	,225
ECM_EN_YO Estilo Negativo	,638	,225
ECM_ESR_YO Estilo social receptivo	,291	,225
ECM_ER_YO Estilo Reservado	-,355	,225
ECM_EPP_ELLA Estilo positivo	-,283	,225
ECM_ESRP_ELLA Estilo social receptivo	-,352	,225
ECM_ERP_ELLA Estilo Reservado Ella	-,452	,225
N válido (según lista)		

#### Estadísticos descriptivos ECM estilo positivo personal

	N	Media	Desv. típ.
ECMYo_Ep26 26. Educado(a)	470	4,33	,750
ECMYo_Ep22 22. Amigable	470	4,27	,818
ECMYo_Ep21 21. Amoroso(a)	470	4,18	,844
ECMYo_Ep16 16. Afectuoso(a)	470	4,14	,789
ECMYo_Ep17 17. Considerado(a)	470	4,12	,795
ECMYo_Ep8 8. Cariñoso(a)	470	4,07	,855
ECMYo_Ep15 15. Tolerante	470	3,93	,861

N válido (según lista)	470		
------------------------	-----	--	--

**Estadísticos descriptivos ECM estilo amable personal**

	N	Media	Desv. típ.
ECMYo_Ea2 2.Honesto(a)	470	4,52	,690
ECMYo_Ea3 3.Respetuoso(a)	470	4,46	,725
ECMYo_Ea4 4.Amable	470	4,29	,745
ECMYo_Ea1 1.Atento(a) (de poner atención)	470	4,25	,729
ECMYo_Ea5 5.Comprendivo(a)	470	4,19	,797
ECMYo_Ea6 6.Cordial	470	4,19	,800
N válido (según lista)	470		

**Estadísticos descriptivos ECM estilo negativo personal**

	N	Media	Desv. típ.
ECMYO19R Deshonesto(a)	470	4,32	1,118
ECMYO12R Manipulador(a)	470	4,24	,991
ECMYO11R Apático(a)	470	3,89	1,066
ECMYO18R Indiscreto(a)	470	3,73	1,115
ECMYO13R Enojón(a)	470	3,37	1,013
N válido (según lista)	470		

**Estadísticos descriptivos ECM estilo social receptivo personal**

	N	Media	Desv. típ.
ECMYo_Esr25 25. Sincero(a)	470	4,43	,743
ECMYo_Esr20 20. Participativo(a)	470	4,14	,811
ECMYo_Esr10 10.Conversador(a)	470	4,08	,934
ECMYo_Esr14 14. Platicador(a)	470	3,99	,931
ECMYo_Esr9 9.Todo oídos	470	3,96	,871
N válido (según lista)	470		

**Estadísticos descriptivos ECM estilo reservado personal**

	N	Media	Desv. típ.
ECMYO24R Aburrido(a)	470	3,79	1,109
ECMYO23R Miedoso(a)	470	3,73	1,116

ECMYO7R Penoso(a)	470	3,57	1,232
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos ECM estilo positivo del cónyuge

	N	Media	Desv. típ.
ECMElla_Epp20 20. Honesta(o)	470	4,33	,831
ECMElla_Epp10 10. Respetuosa(o)	470	4,26	,843
ECMElla_Epp13 13. Educada(o)	470	4,26	,808
ECMElla_Epp18 18. Sincera(o)	470	4,23	,870
ECMElla_Epp4 4. Amigable	470	4,20	,818
ECMElla_Epp6 6. Amable	470	4,15	,850
ECMElla_Epp14 14. Cordial	470	4,14	,884
ECMElla_Epp19 19. Amorosa(o)	470	4,13	,911
ECMElla_Epp15 15. Comprensiva(o)	470	4,06	,917
ECMElla_Epp9 9. Afectuosa(o)	470	4,03	,958
ECMElla_Epp17 17. Considerada(o)	470	4,03	,953
ECMElla_Epp8 8. Cariñosa(o)	470	4,02	,946
ECMElla_Epp12 12. Atenta(o) (de poner atención)	470	3,99	,865
ECMElla_Epp21 21. Tolerante	470	3,99	,935
ECMElla_Epp11 11. Tranquila(o)	470	3,97	,947
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos ECM estilo social receptivo del cónyuge

	N	Media	Desv. típ.
ECMElla_Espr2 2. Participativa(o)	470	4,09	,899
ECMElla_Espr5 5. Conversadora(or)	470	4,06	,935
ECMElla_Espr7 7. Platicadora(or)	470	4,00	,936
ECMElla_Espr3 3. Todo oídos	470	3,93	,961
ECMElla_Espr1 1. Interesada(o) (que tiene interés)	470	3,83	1,127
N válido (según lista)	470		

#### Estadísticos descriptivos ECM estilo reservado del cónyuge

	N	Media	Desv. típ.
ECMELL24R Miedosa(o)	470	3,86	1,146
ECMELL22R Penosa(o)	470	3,68	1,174
ECMELL23R Desconfiada(o)	470	3,61	1,244
ECMELL16R Indiscreta(o)	470	3,53	1,262

N válido (según lista)	470	
------------------------	-----	--

**ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL**

N	Válidos	470
	Perdidos	0
Media		4,24
Desv. típ.		,551
Asimetría		-,840
Error típ. de asimetría		,113
Curtosis		,634
Error típ. de curtosis		,225

**Estadísticos descriptivos de la espiritualidad cristiana**

	N	Media	Desv. típ.	Asimetría	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico
ESP_DP Devoción personal	470	4,07	,759	-,773	,113
ESP_CONF Confianza	470	4,87	,430	-5,156	,113
ESP_TES Testificación	470	3,91	,828	-,719	,113
ESP_OB Obediencia	470	4,19	,702	-,865	,113
N válido (según lista)	470				

**Estadísticos descriptivos de la espiritualidad cristiana**

	Curtosis	
	Estadístico	Error típico
ESP_DP Devoción personal	,291	,225
ESP_CONF Confianza	33,750	,225
ESP_TES Testificación	,174	,225
ESP_OB Obediencia	,703	,225
N válido (según lista)		

**Estadísticos descriptivos ESPICRI factor devoción personal**

	N	Media	Desv. típ.
ESP_dp4 4. Reflexiono constantemente en las lecturas que hago de la Biblia	470	4,24	,835
ESP_dp3 3. Hago meditación permanente en la vida y obras del Señor Jesucristo	470	4,18	,870
ESP_dp1 1. Hago oración por lo menos tres veces al día	470	3,94	1,026
ESP_dp2 2. Leo frecuentemente libros de autores cristianos	470	3,91	1,047

N válido (según lista)	470		
------------------------	-----	--	--

**Estadísticos descriptivos ESPICRI factor confianza**

	N	Media	Desv. típ.
ESP_con5 5. Creo firmemente en la existencia de Dios	470	4,88	,468
ESP_con8 8. Estoy seguro que Dios tiene preparado para mí un lugar celestial	470	4,87	,500
ESP_con7 7. Creo que las promesas bíblicas son verdaderas	470	4,86	,496
ESP_con6 6. Tengo plena confianza en que Dios me ha bendecido integralmente	470	4,85	,501
N válido (según lista)	470		

**Estadísticos descriptivos ESPICRI factor testificación**

	N	Media	Desv. típ.
ESP_test10 10. He invitado a una o más personas a actividades religiosas	470	4,17	,970
ESP_test12 12. Con frecuencia hago actos de servicio a favor de la comunidad	470	4,10	,965
ESP_test13 13. Mi testimonio personal motiva a las personas a ser cristianas	470	4,07	,908
ESP_test9 9. Salgo a repartir literatura misionera	470	3,68	1,136
ESP_test11 11. Doy a una o más personas un estudio bíblico	470	3,52	1,309
N válido (según lista)	470		

**Estadísticos descriptivos ESPICRI factor obediencia**

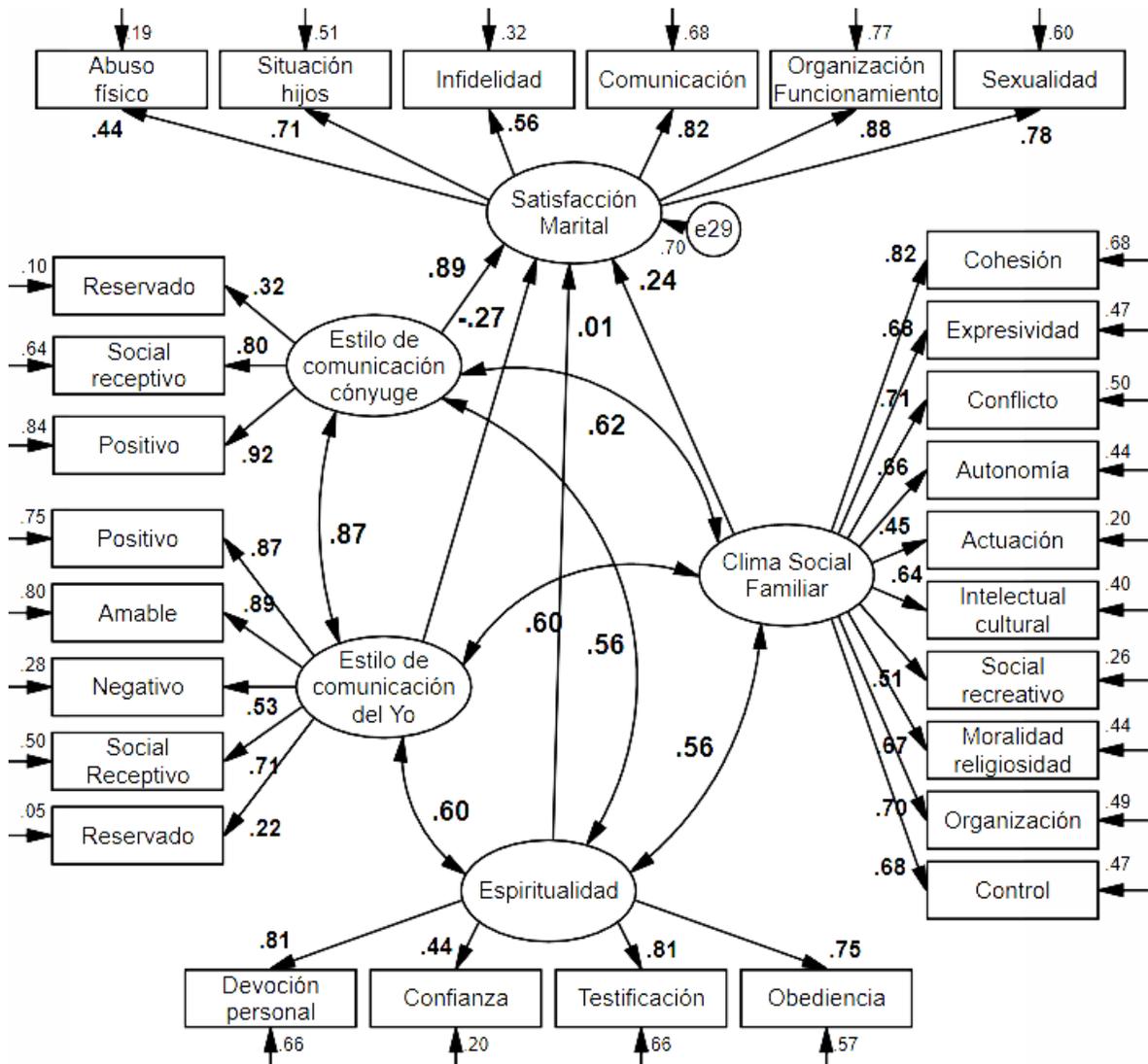
	N	Media	Desv. típ.
ESP_ob15 15. Para mí, la obediencia a Dios no es un problema	470	4,30	,939
ESP_ob14 14. Practico cotidianamente los mandamientos de la ley de Dios	470	4,23	,815
ESP_ob16 16. Mi conducta es intachable en cualquier lugar y circunstancia	470	4,02	,847
N válido (según lista)	470		

## **APÉNDICE F**

### **PRUEBA DE HIPÓTESIS**

## PRUEBA DE HIPÓTESIS

Modelo de ecuaciones estructurales para la relación entre el clima social familiar, los estilos de comunicación marital, la espiritualidad cristiana y la satisfacción marital, incluyendo sus factores.



N = 467, Chi cuadrada = 620.150, gl = 331, p = .000, Chi cuadrada normada = 1.874, GFI = .914, CFI = .957 y RMSEA = .043

## **APÉNDICE G**

### **OTROS ANÁLISIS**

OTROS ANÁLISIS

Correlaciones

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típica	N
SM_GENE SM GENERAL	4,02	,659	470
SM_SEX SM- Dimensión Sexualidad	4,11	,735	470
SM_ORG SM- Dimensión Organización	3,86	,814	470
SM_COM SM-Dimensión Comunicación	3,99	,830	470
SM_INF SM-Dimensión Infidelidad	4,18	1,083	470
SM_HIJO SM- Dimensión Situación Hijos	3,98	,792	470
SM_ABU SM-Dimensión Abuso	4,01	1,004	467
EDAD B. Edad	41,74	10,444	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	15,26	10,570	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	1,94	1,237	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	2,5502	2,14998	470

Correlaciones		SM_GENE SM GE- NERAL	SM_SEX SM- Dimensión Sexualidad	SM_ORG SM- Di- mensión Organiza- ción
SM_GENE SM GENERAL	Correlación de Pearson	1	,779**	,836**
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	470	470	470
SM_SEX SM- Dimensión Sexualidad	Correlación de Pearson	,779**	1	,678**
	Sig. (bilateral)	,000		,000
	N	470	470	470
SM_ORG SM- Dimensión Organización	Correlación de Pearson	,836**	,678**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	470	470	470
SM_COM SM-Dimensión Comunicación	Correlación de Pearson	,784**	,655**	,733**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	470	470	470
SM_INF SM-Dimensión Infidelidad	Correlación de Pearson	,739**	,389**	,494**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	470	470	470
SM_HIJO SM- Dimensión Situación Hijos	Correlación de Pearson	,762**	,542**	,628**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	470	470	470
SM_ABU SM-Dimensión Abuso	Correlación de Pearson	,702**	,312**	,366**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	467	467	467

EDAD B. Edad	Correlación de Pearson	-,086	-,097*	-,039
	Sig. (bilateral)	,064	,035	,403
	N	470	470	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	Correlación de Pearson	-,069	-,066	-,052
	Sig. (bilateral)	,135	,155	,260
	N	470	470	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	Correlación de Pearson	-,107*	-,113*	-,082
	Sig. (bilateral)	,020	,014	,075
	N	470	470	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	Correlación de Pearson	-,005	,011	,026
	Sig. (bilateral)	,917	,804	,569
	N	470	470	470

#### Correlaciones

		A_NOV J. Años de Noviazgo
SM_GENE SM GENERAL	Correlación de Pearson	-,005
	Sig. (bilateral)	,917
	N	470
SM_SEX SM- Dimensión Sexualidad	Correlación de Pearson	,011**
	Sig. (bilateral)	,804
	N	470
SM_ORG SM- Dimensión Organización	Correlación de Pearson	,026**
	Sig. (bilateral)	,569
	N	470
SM_COM SM-Dimensión Comunicación	Correlación de Pearson	,016**
	Sig. (bilateral)	,727
	N	470
SM_INF SM-Dimensión Infidelidad	Correlación de Pearson	-,035**
	Sig. (bilateral)	,455
	N	470
SM_HIJO SM- Dimensión Situación Hijos	Correlación de Pearson	,038**
	Sig. (bilateral)	,416
	N	470
SM_ABU SM-Dimensión Abuso	Correlación de Pearson	-,063**
	Sig. (bilateral)	,174
	N	467
EDAD B. Edad	Correlación de Pearson	-,036
	Sig. (bilateral)	,431
	N	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	Correlación de Pearson	-,039
	Sig. (bilateral)	,394
	N	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	Correlación de Pearson	-,165*
	Sig. (bilateral)	,000
	N	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	Correlación de Pearson	1

Sig. (bilateral)

N

470

Correlaciones

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típica	N
CSF_GENE CSF GENERAL	,78	,165	470
CSF_R_coh Factor cohesión	,83	,222	470
CSF_R_exp Factor expresividad	,75	,238	470
CSF_R_conf Factor conflicto	,85	,213	470
CSF_D_aut Factor autonomía	,73	,230	470
CSF_D_act Factor actuación	,87	,220	470
CSF_D_int Factor intelectual/cultural	,71	,267	470
CSF_D_soc Factor social/recreativo	,67	,262	470
CSF_D_mor Factor moralidad/religiosidad	,90	,171	470
CSF_E_org Factor organización	,79	,235	470
CSF_E_cont Factor control	,75	,253	470
EDAD B. Edad	41,74	10,444	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	15,26	10,570	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	1,94	1,237	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	2,5502	2,14998	470

Correlaciones

		CSF_GENE CSF GENE- RAL	CSF_R_coh Factor cohe- sión	CSF_R_exp Factor expre- sividad	CSF_R_conf Factor con- flicto
CSF_GENE CSF GENERAL	Correlación de Pearson	1	,846**	,708**	,742**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	470	470	470	470
CSF_R_coh Factor cohesión	Correlación de Pearson	,846**	1	,589**	,583**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	470	470	470	470
CSF_R_exp Factor expresi- vidad	Correlación de Pearson	,708**	,589**	1	,553**
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
	N	470	470	470	470
CSF_R_conf Factor conflicto	Correlación de Pearson	,742**	,583**	,553**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	
	N	470	470	470	470
CSF_D_aut Factor autonomía	Correlación de Pearson	,710**	,545**	,479**	,566**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	470	470	470	470
CSF_D_act Factor actuación	Correlación de Pearson	,491**	,349**	,284**	,280**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	470	470	470	470
CSF_D_int Factor intelec- tual/cultural	Correlación de Pearson	,703**	,524**	,390**	,392**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	470	470	470	470
CSF_D_soc Factor social/re- creativo	Correlación de Pearson	,608**	,439**	,317**	,316**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	470	470	470	470
CSF_D_mor Factor morali- dad/religiosidad	Correlación de Pearson	,691**	,526**	,434**	,454**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000

	N	470	470	470	470
CSF_E_org Factor organiza- ción	Correlación de Pearson	,741**	,596**	,442**	,469**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	470	470	470	470
CSF_E_cont Factor control	Correlación de Pearson	,728**	,541**	,452**	,537**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	470	470	470	470
EDAD B. Edad	Correlación de Pearson	,049	,007	,019	,107*
	Sig. (bilateral)	,290	,884	,674	,020
	N	470	470	470	470
AÑOS_MATR C. Años de Ma- trimonio	Correlación de Pearson	,045	,021	-,007	,139**
	Sig. (bilateral)	,334	,642	,885	,003
	N	470	470	470	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	Correlación de Pearson	,043	,017	,029	,082
	Sig. (bilateral)	,348	,709	,535	,077
	N	470	470	470	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	Correlación de Pearson	-,013	,015	-,046	-,003
	Sig. (bilateral)	,771	,753	,325	,957
	N	470	470	470	470

Prueba T GENERO

Estadísticos de grupo

	GÉNERO A. Género	N	Media	Desviación típ.
SM_GENE SM GENERAL	1 masculino	240	4,08	,605
	2 femenino	230	3,95	,707

Estadísticos de grupo

	GÉNERO A. Género	Error típ. de la media
SM_GENE SM GENERAL	1 masculino	,039
	2 femenino	,047

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	
		F	Sig.
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	8,723	,003
	No se han asumido varianzas iguales		

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		t	gl
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	2,197	468

No se han asumido varianzas iguales	2,190	450,583
-------------------------------------	-------	---------

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,029	,133
	No se han asumido varianzas iguales	,029	,133

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia
			Inferior
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,061	,014
	No se han asumido varianzas iguales	,061	,014

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Superior	
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,252	
	No se han asumido varianzas iguales	,253	

PADRES SE CASARON Prueba T

Estadísticos de grupo

		P_CASAD K. Sus padres se casaron:	N	Media
SM_GENE SM GENERAL	1 si		355	4,00
	2 no		115	4,07

Estadísticos de grupo

		P_CASAD K. Sus padres se casaron:	Desviación típ.	Error típ. de la media
SM_GENE SM GENERAL	1 si		,667	,035
	2 no		,635	,059

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas
--	--

		F	Sig.
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	1,195	,275
	No se han asumido varianzas iguales		

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		t	gl
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	-,877	468
	No se han asumido varianzas iguales	-,900	201,980

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,381	-,062
	No se han asumido varianzas iguales	,369	-,062

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia
			Inferior
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,071	-,201
	No se han asumido varianzas iguales	,069	-,198

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Superior	
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,077	
	No se han asumido varianzas iguales	,074	

SUS PADRES SE SEPARARON O DIVORCIARON Prueba T

Estadísticos de grupo

P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	N	Media
--	---	-------

SM_GENE SM GENERAL	1 si	119	4,04
	2 no	351	4,01

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	Desviación típ.
SM_GENE SM GENERAL	1 si		,624
	2 no		,672

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	Error típ. de la media
SM_GENE SM GENERAL	1 si		,057
	2 no		,036

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	
		F	Sig.
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,345	,557
	No se han asumido varianzas iguales		

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		t	gl
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,476	468
	No se han asumido varianzas iguales	,494	217,563

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,634	,033
	No se han asumido varianzas iguales	,622	,033

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia
			Inferior
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,070	-,104

No se han asumido varianzas iguales	,068	-,100
-------------------------------------	------	-------

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias
		95% Intervalo de confianza para la diferencia
		Superior
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,171
	No se han asumido varianzas iguales	,166

Prueba T CURSO PREMATRIMONIAL

Estadísticos de grupo

	CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	N	Media
SM_GENE SM GENERAL	1 si	240	4,08
	2 no	230	3,96

Estadísticos de grupo

	CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	Desviación típ.
SM_GENE SM GENERAL	1 si	,603
	2 no	,710

Estadísticos de grupo

	CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	Error típ. de la media
SM_GENE SM GENERAL	1 si	,039
	2 no	,047

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	
		F	Sig.
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	6,562	,011
	No se han asumido varianzas iguales		

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		t	gl
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	2,016	468

No se han asumido varianzas iguales	2,009	449,233
-------------------------------------	-------	---------

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,044	,122
	No se han asumido varianzas iguales	,045	,122

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia
			Inferior
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,061	,003
	No se han asumido varianzas iguales	,061	,003

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Superior	
SM_GENE SM GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,241	
	No se han asumido varianzas iguales	,242	

ANOVA de un factor

Prueba de homogeneidad de varianzas

SM\_GENE SM GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
2,719	2	467	,067

ANOVA de un factor

SM\_GENE SM GENERAL

	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	2,324	2	1,162	2,693	,069
Intra-grupos	201,554	467	,432		
Total	203,879	469			

Prueba T

Estadísticos de grupo

GÉNERO A. Género		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
CSF_GENE CSF GENERAL	1 masculino	240	,80	,158	,010
	2 femenino	230	,77	,172	,011

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,917	,339	1,826
	No se han asumido varianzas iguales			1,823

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,069	,028
	No se han asumido varianzas iguales	460,798	,069	,028

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,015	-,002	,058
	No se han asumido varianzas iguales	,015	-,002	,058

Prueba T

Estadísticos de grupo

CUR_PREM I. Recibió curso pre-matrimonial:		N	Media	Desviación típ.
CSF_GENE CSF GENERAL	1 si	240	,80	,159
	2 no	230	,76	,169

Estadísticos de grupo

CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:		Error típ. de la media
CSF_GENE CSF GENERAL	1 si	,010
	2 no	,011

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	3,150	,077	2,755
	No se han asumido varianzas iguales			2,751

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,006	,042
	No se han asumido varianzas iguales	463,150	,006	,042

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,015	,012	,071
	No se han asumido varianzas iguales	,015	,012	,071

Prueba T

Estadísticos de grupo

		P_CASAD K. Sus padres se casaron:	N	Media	Desviación típ.
CSF_GENE CSF GENERAL	1 si		355	,79	,165
	2 no		115	,78	,165

Estadísticos de grupo

		P_CASAD K. Sus padres se casaron:	Error típ. de la media
CSF_GENE CSF GENERAL	1 si		,009
	2 no		,015

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,011	,916	,344
	No se han asumido varianzas iguales			,345

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,731	,006
	No se han asumido varianzas iguales	194,018	,731	,006

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,018	-,029	,041
	No se han asumido varianzas iguales	,018	-,029	,041

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	N	Media	Desviación típ.
CSF_GENE CSF GENERAL	1 si		119	,78	,155
	2 no		351	,79	,169

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	Error típ. de la media
CSF_GENE CSF GENERAL	1 si		,014
	2 no		,009

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	1,278	,259	,265
	No se han asumido varianzas iguales			,277

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,791	-,005
	No se han asumido varianzas iguales	220,597	,782	-,005

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
CSF_GENE CSF GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,018	-,039	,030
	No se han asumido varianzas iguales	,017	-,038	,028

Descriptivos

CSF\_GENE CSF GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1 bajo	133	,76	,170	,015	,73	,79
2 medio	251	,80	,163	,010	,78	,82
3 alto	86	,79	,162	,017	,76	,83
Total	470	,78	,165	,008	,77	,80

Descriptivos

CSF\_GENE CSF GENERAL

	Mínimo	Máximo

1 bajo	0	1
2 medio	0	1
3 alto	0	1
Total	0	1

Prueba de homogeneidad de varianzas

CSF\_GENE CSF GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,278	2	467	,757

ANOVA de un factor

CSF\_GENE CSF GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,121	2	,061	2,231	,109
Intra-grupos	12,666	467	,027		
Total	12,787	469			

Descriptivos

CSF\_GENE CSF GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1,00 primaria	40	,75	,149	,024	,71
2,00 secundaria	114	,78	,153	,014	,75
3,00 preparatoria/técnico	125	,75	,194	,017	,72
4,00 pregrado	142	,81	,157	,013	,78
5,00 posgrado	49	,85	,124	,018	,81
Total	470	,78	,165	,008	,77

Descriptivos

CSF\_GENE CSF GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1,00 primaria	,80	0	1
2,00 secundaria	,81	0	1
3,00 preparatoria/técnico	,79	0	1
4,00 pregrado	,83	0	1
5,00 posgrado	,88	0	1
Total	,80	0	1

Prueba de homogeneidad de varianzas

CSF\_GENE CSF GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
6,417	4	465	,000

ANOVA de un factor  
CSF\_GENE CSF GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,411	4	,103	3,865	,004
Intra-grupos	12,375	465	,027		
Total	12,787	469			

Descriptivos  
CSF\_GENE CSF GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1 Oriente Colombiano	87	,78	,182	,019	,74
2 Centro Occidental	59	,82	,159	,021	,78
3 Atlántico	72	,76	,163	,019	,73
4 Caribe	72	,83	,120	,014	,80
5 Noreste	69	,80	,135	,016	,77
6 Centro Oriental	50	,78	,200	,028	,72
7 Sur Occidental	30	,68	,168	,031	,62
8 Islas	31	,74	,171	,031	,67
Total	470	,78	,165	,008	,77

Descriptivos  
CSF\_GENE CSF GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1 Oriente Colombiano	,82	0	1
2 Centro Occidental	,87	0	1
3 Atlántico	,80	0	1
4 Caribe	,86	0	1
5 Noreste	,83	0	1
6 Centro Oriental	,84	0	1
7 Sur Occidental	,74	0	1
8 Islas	,80	0	1
Total	,80	0	1

CSF\_GENE CSF GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
3,415	7	462	,001

ANOVA de un factor

CSF\_GENE CSF GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,679	7	,097	3,701	,001
Intra-grupos	12,108	462	,026		
Total	12,787	469			

Descriptivos

CSF\_GENE CSF GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1 Área rural	59	,77	,163	,021	,73
2 Población pequeña	107	,78	,166	,016	,75
3 Ciudad mediana	191	,79	,164	,012	,76
4 Ciudad grande	113	,79	,169	,016	,76
Total	470	,78	,165	,008	,77

Descriptivos

CSF\_GENE CSF GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1 Área rural	,81	0	1
2 Población pequeña	,81	0	1
3 Ciudad mediana	,81	0	1
4 Ciudad grande	,82	0	1
Total	,80	0	1

Prueba de homogeneidad de varianzas

CSF\_GENE CSF GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,110	3	466	,954

ANOVA de un factor

CSF\_GENE CSF GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,025	3	,008	,298	,827
Intra-grupos	12,762	466	,027		
Total	12,787	469			

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típica	N
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	4,08	,499	470
ECM_EP_YO Estilo positivo	4,15	,622	470
ECM_EA_YO Estilo amable	4,31	,582	470

Correlaciones

	Correlación de Pearson	1	,863**	,851**
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	470	470	470
ECM_EP_YO Estilo positivo	Correlación de Pearson	,863**	1	,774**
	Sig. (bilateral)	,000		,000
	N	470	470	470
ECM_EA_YO Estilo amable	Correlación de Pearson	,851**	,774**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	470	470	470
ECM_EN_YO Estilo Negativo	Correlación de Pearson	,710**	,421**	,484**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	470	470	470
ECM_ESR_YO Estilo social receptivo	Correlación de Pearson	,799**	,728**	,647**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	470	470	470
ECM_ER_YO Estilo Reservado	Correlación de Pearson	,495**	,159**	,186**
	Sig. (bilateral)	,000	,001	,000
	N	470	470	470
EDAD B. Edad	Correlación de Pearson	,058	,015	,057
	Sig. (bilateral)	,211	,740	,215
	N	470	470	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	Correlación de Pearson	,046	,011	,034
	Sig. (bilateral)	,323	,808	,462
	N	470	470	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	Correlación de Pearson	,005	,005	,000
	Sig. (bilateral)	,914	,922	,994
	N	470	470	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	Correlación de Pearson	-,042	-,047	-,037
	Sig. (bilateral)	,367	,308	,419
	N	470	470	470
ECM_EN_YO Estilo Negativo		3,91	,704	470
ECM_ESR_YO Estilo social receptivo		4,12	,619	470
ECM_ER_YO Estilo Reservado		3,6979	,85559	470
EDAD B. Edad		41,74	10,444	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio		15,26	10,570	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos		1,94	1,237	470
A_NOV J. Años de Noviazgo		2,5502	2,14998	470

Correlaciones

		A_NOV J. Años de Noviazgo
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Correlación de Pearson	-,042
	Sig. (bilateral)	,367
	N	470
ECM_EP_YO Estilo positivo	Correlación de Pearson	-,047**
	Sig. (bilateral)	,308
	N	470

ECM_EA_YO Estilo amable	Correlación de Pearson	-,037**
	Sig. (bilateral)	,419
	N	470
ECM_EN_YO Estilo Negativo	Correlación de Pearson	-,017**
	Sig. (bilateral)	,707
	N	470
ECM_ESR_YO Estilo social receptivo	Correlación de Pearson	-,015**
	Sig. (bilateral)	,751
	N	470
ECM_ER_YO Estilo Reservado	Correlación de Pearson	-,039**
	Sig. (bilateral)	,404
	N	470
EDAD B. Edad	Correlación de Pearson	-,036
	Sig. (bilateral)	,431
	N	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	Correlación de Pearson	-,039
	Sig. (bilateral)	,394
	N	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	Correlación de Pearson	-,165
	Sig. (bilateral)	,000
	N	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	
	N	470

#### Estadísticos de grupo

GÉNERO A. Género		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ECM_YO_GENE ECM YO GE- 1 masculino		240	4,09	,492	,032
NERAL 2 femenino		230	4,08	,507	,033

#### Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	T
ECM_YO_GENE ECM YO GE- NERAL	Se han asumido varianzas iguales	,098	,754	,204
	No se han asumido varianzas iguales			,204

#### Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		gl	Sig. (bilateral)

			Diferencia de medias
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,838
	No se han asumido varianzas iguales	465,571	,838
			,009
			,009

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias	
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia
			Inferior Superior
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,046	-,081 ,100
	No se han asumido varianzas iguales	,046	-,081 ,100

Estadísticos de grupo

	CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	N	Media	Desviación típ.
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	1 si	240	4,12	,489
	2 no	230	4,05	,508

Estadísticos de grupo

	CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	Error típ. de la media
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	1 si	,032
	2 no	,033

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	Prueba T para la igualdad de medias
		F	T
		Sig.	
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,284	1,544
	No se han asumido varianzas iguales		1,542

Prueba de muestras independientes

	Prueba T para la igualdad de medias	
	gl	Diferencia de medias
	Sig. (bilateral)	

ECM_YO_GENE ECM YO GENE-iguales	Se han asumido varianzas iguales	468	,123	,071
ECM_YO_GENE ECM YO GENE-iguales	No se han asumido varianzas iguales	464,986	,124	,071

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típic. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ECM_YO_GENE ECM YO GE-GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,046	-,019	,161
ECM_YO_GENE ECM YO GE-GENERAL	No se han asumido varianzas iguales	,046	-,019	,161

Estadísticos de grupo

		P_CASAD K. Sus padres se casaron:	N	Media	Desviación típic.
ECM_YO_GENE ECM YO GE-GENERAL	1 si		355	4,07	,506
ECM_YO_GENE ECM YO GE-GENERAL	2 no		115	4,11	,476

Estadísticos de grupo

		P_CASAD K. Sus padres se casaron:	Error típic. de la media
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	1 si		,027
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	2 no		,044

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
ECM_YO_GENE ECM YO GE-GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,778	,378	-,704
ECM_YO_GENE ECM YO GE-GENERAL	No se han asumido varianzas iguales			-,726

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias

ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,482	-,038
	No se han asumido varianzas iguales	203,981	,469	-,038

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,054	-,143	,068
	No se han asumido varianzas iguales	,052	-,140	,065

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	N	Media	Desviación típ.
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	1 si		119	4,08	,526
	2 no		351	4,08	,490

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	Error típ. de la media
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	1 si		,048
	2 no		,026

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,013	,910	-,061
	No se han asumido varianzas iguales			-,059

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias

ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,951	-,003
	No se han asumido varianzas iguales	191,994	,953	-,003

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ECM_YO_GENE ECM YO GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,053	-,107	,101
	No se han asumido varianzas iguales	,055	-,111	,105

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1 bajo	133	4,09	,471	,041	4,01	4,17
2 medio	251	4,10	,504	,032	4,03	4,16
3 alto	86	4,04	,529	,057	3,93	4,16
Total	470	4,08	,499	,023	4,04	4,13

Descriptivos

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Mínimo	Máximo
1 bajo	3	5
2 medio	2	5
3 alto	3	5
Total	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,923	2	467	,398

ANOVA de un factor

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,179	2	,090	,359	,698

Intra-grupos	116,598	467	,250		
Total	116,778	469			

Descriptivos

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1,00 primaria	40	4,14	,529	,084	3,98
2,00 secundaria	114	4,00	,494	,046	3,90
3,00 preparatoria/técnico	125	4,08	,522	,047	3,98
4,00 pregrado	142	4,13	,482	,040	4,05
5,00 posgrado	49	4,13	,464	,066	3,99
Total	470	4,08	,499	,023	4,04

Descriptivos

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1,00 primaria	4,31	3	5
2,00 secundaria	4,09	2	5
3,00 preparatoria/técnico	4,17	3	5
4,00 pregrado	4,21	3	5
5,00 posgrado	4,26	3	5
Total	4,13	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,495	4	465	,739

ANOVA de un factor

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1,368	4	,342	1,378	,240
Intra-grupos	115,409	465	,248		
Total	116,778	469			

Descriptivos

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%

					Límite inferior
1 Oriente Colombiano	87	4,06	,410	,044	3,97
2 Centro Occidental	59	4,12	,527	,069	3,98
3 Atlántico	72	4,16	,449	,053	4,05
4 Caribe	72	4,18	,464	,055	4,08
5 Noreste	69	4,09	,481	,058	3,97
6 Centro Oriental	50	4,02	,620	,088	3,84
7 Sur Occidental	30	3,72	,540	,099	3,52
8 Islas	31	4,12	,524	,094	3,93
Total	470	4,08	,499	,023	4,04

Descriptivos

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
	Límite superior	Límite inferior		
1 Oriente Colombiano	4,14	3,97	3	5
2 Centro Occidental	4,25	3,98	3	5
3 Atlántico	4,26	4,05	3	5
4 Caribe	4,29	4,08	3	5
5 Noreste	4,20	3,97	3	5
6 Centro Oriental	4,19	3,84	2	5
7 Sur Occidental	3,93	3,52	3	5
8 Islas	4,32	3,93	3	5
Total	4,13	4,04	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,381	7	462	,211

ANOVA de un factor

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	5,392	7	,770	3,195	,003
Intra-grupos	111,386	462	,241		
Total	116,778	469			

Descriptivos

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1 Área rural	59	4,02	,522	,068	3,88
2 Población pequeña	107	4,08	,481	,047	3,99
3 Ciudad mediana	191	4,09	,465	,034	4,02
4 Ciudad grande	113	4,11	,559	,053	4,00
Total	470	4,08	,499	,023	4,04

Descriptivos

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Intervalo de confianza para la	Mínimo	Máximo
	media al 95%		
	Límite superior		
1 Área rural	4,15	3	5
2 Población pequeña	4,17	2	5
3 Ciudad mediana	4,16	3	5
4 Ciudad grande	4,21	3	5
Total	4,13	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
3,263	3	466	,021

ANOVA de un factor

ECM\_YO\_GENE ECM YO GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,314	3	,105	,418	,740
Intra-grupos	116,464	466	,250		
Total	116,778	469			

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típica	N
ECM_ELLA_GENE ECM ELLA GENERAL	4,02	,614	470
ECM_EPP_ELLA Estilo positivo	4,12	,691	470
ECM_ESRP_ELLA Estilo social receptivo	3,98	,760	470
ECM_ERP_ELLA Estilo Reservado Ella	3,67	,853	470
EDAD B. Edad	41,74	10,444	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	15,26	10,570	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	1,94	1,237	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	2,5502	2,14998	470

Estadísticos de grupo

	GÉNERO A. Género	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ECM_ELLA_GENE ECM ELLA GENERAL	1 masculino	240	4,05	,583	,038
	2 femenino	230	3,98	,645	,042

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	4,041	,045	1,137
	No se han asumido varianzas iguales			1,135

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,256	,064
	No se han asumido varianzas iguales	458,782	,257	,064

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,057	-,047	,176
	No se han asumido varianzas iguales	,057	-,047	,176

Estadísticos de grupo

	CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	N	Media	Desviación típ.
ECM_ELLA_GENE	1 si	240	4,07	,596
GENERAL	2 no	230	3,96	,630

Estadísticos de grupo

	CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	Error típ. de la media
ECM_ELLA_GENE	1 si	,038
GENERAL	2 no	,042

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
ECM_ELLA_GENE ECM ELLA GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,099	,753	1,804
	No se han asumido varianzas iguales			1,802

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
ECM_ELLA_GENE ECM ELLA GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,072	,102
	No se han asumido varianzas iguales	463,589	,072	,102

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ECM_ELLA_GENE ECM ELLA GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,057	-,009	,213
	No se han asumido varianzas iguales	,057	-,009	,213

Estadísticos de grupo

	P_CASAD K. Sus padres se casaron:	N	Media	Desviación típ.
ECM_ELLA_GENE ECM ELLA GENERAL	1 si	355	3,99	,625
	2 no	115	4,09	,575

Estadísticos de grupo

	P_CASAD K. Sus padres se casaron:	Error típ. de la media
ECM_ELLA_GENE ECM ELLA GENERAL	1 si	,033
	2 no	,054

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	2,036	,154	-1,437
	No se han asumido varianzas iguales			-1,500

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,151	-,095
	No se han asumido varianzas iguales	208,282	,135	-,095

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,066	-,224	,035
	No se han asumido varianzas iguales	,063	-,219	,030

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	N	Media	Desviación típ.
ECM_ELLA_GENE GENERAL	1 si		119	4,12	,582
	2 no		351	3,98	,622

Estadísticos de grupo

		P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron	Error típ. de la media
ECM_ELLA_GENE GENERAL	1 si		,053
	2 no		,033

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	1,319	,251	2,121
	No se han asumido varianzas iguales			2,192

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,034	,138
	No se han asumido varianzas iguales	216,165	,029	,138

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ECM_ELLA_GENE GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,065	,010	,265
	No se han asumido varianzas iguales	,063	,014	,262

Descriptivos

ECM\_ELLA\_GENE ECM ELLA GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1 bajo	133	3,98	,641	,056	3,87	4,09
2 medio	251	4,04	,609	,038	3,97	4,12
3 alto	86	4,00	,589	,063	3,87	4,12
Total	470	4,02	,614	,028	3,96	4,07

Descriptivos

ECM\_ELLA\_GENE ECM ELLA GENERAL

	Mínimo	Máximo
1 bajo	2	5
2 medio	2	5
3 alto	3	5
Total	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,267	2	467	,766

ANOVA de un factor

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,396	2	,198	,524	,593
Intra-grupos	176,567	467	,378		
Total	176,963	469			

Descriptivos

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1,00 primaria	40	4,06	,629	,099	3,86
2,00 secundaria	114	3,92	,607	,057	3,81
3,00 preparatoria/técnico	125	4,02	,665	,059	3,90
4,00 pregrado	142	4,05	,567	,048	3,95
5,00 posgrado	49	4,10	,613	,088	3,92
Total	470	4,02	,614	,028	3,96

Descriptivos

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1,00 primaria	4,26	2	5
2,00 secundaria	4,03	2	5
3,00 preparatoria/técnico	4,14	2	5
4,00 pregrado	4,14	3	5
5,00 posgrado	4,27	2	5
Total	4,07	2	5

## ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,873	4	465	,480

## ANOVA de un factor

## ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1,607	4	,402	1,065	,373
Intra-grupos	175,356	465	,377		
Total	176,963	469			

## Descriptivos

## ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1 Oriente Colombiano	87	3,93	,633	,068	3,80
2 Centro Occidental	59	4,06	,662	,086	3,89
3 Atlántico	72	4,09	,543	,064	3,96
4 Caribe	72	4,12	,542	,064	4,00
5 Noreste	69	3,93	,651	,078	3,77
6 Centro Oriental	50	3,96	,648	,092	3,77
7 Sur Occidental	30	3,85	,512	,093	3,66
8 Islas	31	4,20	,678	,122	3,95
Total	470	4,02	,614	,028	3,96

## Descriptivos

## ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1 Oriente Colombiano	4,07	2	5
2 Centro Occidental	4,23	2	5
3 Atlántico	4,22	3	5
4 Caribe	4,25	2	5
5 Noreste	4,09	2	5
6 Centro Oriental	4,14	3	5
7 Sur Occidental	4,04	3	5
8 Islas	4,45	3	5
Total	4,07	2	5

## Prueba de homogeneidad de varianzas

## ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,986	7	462	,440

## ANOVA de un factor

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	4,494	7	,642	1,720	,102
Intra-grupos	172,470	462	,373		
Total	176,963	469			

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1 Área rural	59	3,93	,636	,083	3,77
2 Población pequeña	107	4,05	,592	,057	3,93
3 Ciudad mediana	191	3,99	,607	,044	3,90
4 Ciudad grande	113	4,08	,636	,060	3,96
Total	470	4,02	,614	,028	3,96

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1 Área rural	4,10	2	5
2 Población pequeña	4,16	2	5
3 Ciudad mediana	4,08	2	5
4 Ciudad grande	4,19	3	5
Total	4,07	2	5

## Prueba de homogeneidad de varianzas

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,049	3	466	,371

## ANOVA de un factor

ECM\_ ELLA\_ GENE ECM ELLA GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1,036	3	,345	,915	,434
Intra-grupos	175,927	466	,378		
Total	176,963	469			

## Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación típica	N
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	4,24	,551	470
ESP_DP Devoción personal	4,07	,759	470

ESP_CONF Confianza	4,87	,430	470
ESP_TES Testificación	3,91	,828	470
ESP_OB Obediencia	4,19	,702	470
EDAD B. Edad	41,74	10,444	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	15,26	10,570	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	1,94	1,237	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	2,5502	2,14998	470

Correlaciones

	ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	ESP_DP Devoción personal	ESP_CONF Confianza
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	Correlación de Pearson	1	,871**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	470	470
ESP_DP Devoción personal	Correlación de Pearson	,871**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	470	470
ESP_CONF Confianza	Correlación de Pearson	,475**	,347**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	470	470
ESP_TES Testificación	Correlación de Pearson	,886**	,667**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	470	470
ESP_OB Obediencia	Correlación de Pearson	,803**	,609**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	470	470
EDAD B. Edad	Correlación de Pearson	,196**	,220**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	470	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	Correlación de Pearson	,188**	,191**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	470	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	Correlación de Pearson	,183**	,129**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	470	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	Correlación de Pearson	-,091*	-,041
	Sig. (bilateral)	,048	,370
	N	470	470

Correlaciones

		A_NOV J. Años de Noviazgo
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	Correlación de Pearson	-,091
	Sig. (bilateral)	,048
	N	470
ESP_DP Devoción personal	Correlación de Pearson	-,041**
	Sig. (bilateral)	,370
	N	470
ESP_CONF Confianza	Correlación de Pearson	,003**
	Sig. (bilateral)	,947
	N	470
ESP_TES Testificación	Correlación de Pearson	-,122**
	Sig. (bilateral)	,008
	N	470
ESP_OB Obediencia	Correlación de Pearson	-,085**
	Sig. (bilateral)	,064
	N	470
EDAD B. Edad	Correlación de Pearson	-,036**
	Sig. (bilateral)	,431
	N	470
AÑOS_MATR C. Años de Matrimonio	Correlación de Pearson	-,039**
	Sig. (bilateral)	,394
	N	470
NÚM_HIJOS D. Número de Hijos	Correlación de Pearson	-,165**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	470
A_NOV J. Años de Noviazgo	Correlación de Pearson	1*
	Sig. (bilateral)	
	N	470

Estadísticos de grupo

GÉNERO A. Género		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ESPICRI_GENE ESPICRI GE-	1 masculino	240	4,30	,574	,037
NERAL	2 femenino	230	4,17	,519	,034

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
	F	Sig.	t
ESPICRI_GENE ESPICRI GENE- Se han asumido varianzas iguales	,158	,691	2,535

No se han asumido varianzas iguales		2,540
-------------------------------------	--	-------

Prueba de muestras independientes

	Prueba T para la igualdad de medias		
	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
Se han asumido varianzas iguales	468	,012	,128
No se han asumido varianzas iguales	466,444	,011	,128

Prueba de muestras independientes

	Prueba T para la igualdad de medias		
	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior
Se han asumido varianzas iguales	,051	,029	,228
No se han asumido varianzas iguales	,050	,029	,227

Estadísticos de grupo

CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	N	Media	Desviación típ.
1 si	240	4,25	,564
2 no	230	4,23	,539

Estadísticos de grupo

CUR_PREM I. Recibió curso prematrimonial:	Error típ. de la media
1 si	,036
2 no	,036

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
	F	Sig.	t
Se han asumido varianzas iguales	,230	,632	,281
No se han asumido varianzas iguales			,282

Prueba de muestras independientes

Prueba T para la igualdad de medias
-------------------------------------

	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
Se han asumido varianzas iguales	468	,778	,014
No se han asumido varianzas iguales	467,992	,778	,014

Prueba de muestras independientes

	Prueba T para la igualdad de medias		
	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior
Se han asumido varianzas iguales	,051	-,086	,114
No se han asumido varianzas iguales	,051	-,086	,114

Estadísticos de grupo

P_CASAD K. Sus padres se casaron:	N	Media	Desviación típ.
1 si	355	4,24	,542
2 no	115	4,23	,583

Estadísticos de grupo

P_CASAD K. Sus padres se casaron:	Error típ. de la media
1 si	,029
2 no	,054

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
	F	Sig.	
Se han asumido varianzas iguales	1,392	,239	,151
No se han asumido varianzas iguales			,146

Prueba de muestras independientes

	Prueba T para la igualdad de medias	
	gl	Sig. (bilateral)

				Diferencia de medias
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,880	,009
	No se han asumido varianzas iguales	182,135	,884	,009

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
			Inferior	Superior
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,059	-,107	,125
	No se han asumido varianzas iguales	,061	-,112	,130

Estadísticos de grupo

P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron		N	Media	Desviación típ.
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	1 si	119	4,20	,534
	2 no	351	4,25	,557

Estadísticos de grupo

P_DIVOR L. Sus padres se separaron o divorciaron		Error típ. de la media
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	1 si	,049
	2 no	,030

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
		F	Sig.	t
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	,105	,746	-,971
	No se han asumido varianzas iguales			-,991

Prueba de muestras independientes

		Prueba T para la igualdad de medias		
		gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
ESPICRI_GENE ESPICRI GENERAL	Se han asumido varianzas iguales	468	,332	-,057

No se han asumido varianzas iguales	211,524	,323	,057
-------------------------------------	---------	------	------

Prueba de muestras independientes

	Prueba T para la igualdad de medias		
	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		Inferior	Superior
Se han asumido varianzas iguales	,058	-,172	,058
ESPICRI_GENE ESPICRI GENE-iguales			
RAL No se han asumido varianzas iguales	,057	-,170	,056

ANOVA de un factor

Descriptivos

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1 bajo	133	4,21	,582	,050	4,11	4,31
2 medio	251	4,25	,528	,033	4,18	4,31
3 alto	86	4,25	,573	,062	4,13	4,38
Total	470	4,24	,551	,025	4,19	4,29

Descriptivos

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Mínimo	Máximo
1 bajo	2	5
2 medio	2	5
3 alto	3	5
Total	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,937	2	467	,392

ANOVA de un factor

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,139	2	,070	,228	,796
Intra-grupos	142,445	467	,305		
Total	142,584	469			

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1,00 primaria	40	4,32	,478	,076	4,16
2,00 secundaria	114	4,22	,593	,056	4,11
3,00 preparatoria/técnico	125	4,20	,503	,045	4,11
4,00 pregrado	142	4,25	,582	,049	4,16
5,00 posgrado	49	4,27	,546	,078	4,12
Total	470	4,24	,551	,025	4,19

Descriptivos

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1,00 primaria	4,47	3	5
2,00 secundaria	4,33	2	5
3,00 preparatoria/técnico	4,29	2	5
4,00 pregrado	4,35	3	5
5,00 posgrado	4,43	3	5
Total	4,29	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
2,248	4	465	,063

ANOVA de un factor

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,562	4	,141	,460	,765
Intra-grupos	142,022	465	,305		
Total	142,584	469			

Descriptivos

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1 Oriente Colombiano	87	4,24	,502	,054	4,13
2 Centro Occidental	59	4,20	,570	,074	4,05
3 Atlántico	72	4,21	,540	,064	4,08
4 Caribe	72	4,35	,550	,065	4,22
5 Noreste	69	4,20	,566	,068	4,06

6 Centro Oriental	50	4,29	,612	,087	4,11
7 Sur Occidental	30	4,18	,550	,100	3,97
8 Islas	31	4,17	,563	,101	3,96
Total	470	4,24	,551	,025	4,19

Descriptivos

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1 Oriente Colombiano	4,35	3	5
2 Centro Occidental	4,35	2	5
3 Atlántico	4,34	2	5
4 Caribe	4,48	2	5
5 Noreste	4,34	3	5
6 Centro Oriental	4,46	3	5
7 Sur Occidental	4,38	3	5
8 Islas	4,38	3	5
Total	4,29	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
,683	7	462	,686

ANOVA de un factor

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1,489	7	,213	,696	,675
Intra-grupos	141,095	462	,305		
Total	142,584	469			

Descriptivos

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%
					Límite inferior
1 Área rural	59	4,26	,530	,069	4,12
2 Población pequeña	107	4,25	,587	,057	4,14
3 Ciudad mediana	191	4,23	,507	,037	4,16
4 Ciudad grande	113	4,22	,604	,057	4,11
Total	470	4,24	,551	,025	4,19

Descriptivos

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Intervalo de confianza para la media al 95%	Mínimo	Máximo
	Límite superior		
1 Área rural	4,40	3	5
2 Población pequeña	4,36	2	5
3 Ciudad mediana	4,31	2	5

4 Ciudad grande	4,33	2	5
Total	4,29	2	5

Prueba de homogeneidad de varianzas

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,110	3	466	,345

ANOVA de un factor

ESPICRI\_GENE ESPICRI GENERAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	,077	3	,026	,084	,969
Intra-grupos	142,507	466	,306		
Total	142,584	469			

## REFERENCIAS

- Acevedo, V. E., Restrepo de Giraldo, L. y Tovar, J. R. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3(8), 85–107. <https://doi.org/10.11144/73>
- Acevedo Velasco, V. E. y Restrepo de Giraldo, L. (2010). Experiencias de parejas sobre vivir feliz en pareja. *Pensamiento Psicológico*, 8(15), 63–76. <https://doi.org/10.11144/144>
- Ahmadi, K., Azad-Marza, E. y Ashrafi, S. M. N. (2008). The Influence of religiosity on marital satisfaction. *Journal of Social Sciences*, 4(2), 103–110. doi:10.3844/jssp.2008.103.110
- Akpan, U. I. y Ottu, I. F. (2011). Predicting marital satisfaction from the attachment styles and gender of a culturally and religiously homogenous population. *Gender and Behaviour*, 9(1), 3656–3679.
- Álvarez Gayou Jurgenson, J. L. y Gómez López, M. E. (1996). *Sexualidad en la pareja*. México: El Manual Moderno.
- Amarís Macías, M., Jiménez Arrieta, M. y Valle Amarís, M. (2012). Afrontamiento en crisis familiares: el caso del divorcio cuando se tienen hijos adolescentes. *Revista Salud Uninorte*, 28(1), 99-112.
- Antonio Lage Tesouro, G. S. y Linares, J. J. (1990). *Abordaje terapéutico de la familia*. Barcelona: Masson.
- Antonio Ordóñez, E. S. (2015). *Estrategias de manejo de conflicto, satisfacción sexual y tiempo de casados como predictores de la satisfacción marital en mujeres morelenses* (Tesis de maestría). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Appleton, C. y Bohm, E. (2001). Partners in passage: The experience of marriage in mid-life. *Journal of Phenomenological Psychology*, 32(1), 41–70. <https://doi.org/10.1163/156916201753534732>
- Armenta Hurtarte, C. A. y Díaz Loving, R. (2008a). Comunicación y satisfacción: analizando la interacción de pareja. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27.

- Arias Galicia, F. (1989). Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 21(3), 423–436.
- Arias Galicia, F. (2003). La escala de satisfacción marital: Análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67–92.
- Arriaga, X. B. (2001). The ups and downs of dating: Fluctuations in satisfaction in newly formed romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(5), 754–765.
- Asociación Ministerial de la Asociación General de la Iglesia Adventista del Séptimo Día. (2007). *Creencias de los Adventistas del Séptimo Día*. Nampa, ID: Publicaciones Interamericanas.
- Atkins, D., Eldridge, K., Baucom, D. y Christensen, A. (2005). Infidelity and behavioral couple therapy: Optimism in the face of Betrayal. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 144-150.
- Barato G, S. (1985). *Familia y comunidad*. Bogotá: Usta.
- Baxter, L. A. y Braithwaite, D. O. (2008). *Engaging theories in interpersonal communication: Multiple perspectives*. Los Angeles: Sage.
- Becerra, R. y Flores, W. (2012). *Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital*. Recuperado de [https://www.worldcat.org/title/factores-de-enriquecimiento-mantenimiento-comunicacion-y-bienestar-en-la-relacion-marital/oclc/821660604&referer=brief\\_results](https://www.worldcat.org/title/factores-de-enriquecimiento-mantenimiento-comunicacion-y-bienestar-en-la-relacion-marital/oclc/821660604&referer=brief_results)
- Belanger, C., Laughrea, K. y Lafontaine, M. (2001). The impact of anger on sexual satisfaction in marriage. *Canadian Journal of Human Sexuality*, 10(1), 91–100.
- Belsky, J. (1981). Early human experience: A family perspective. *Developmental Psychology* *Developmental Psychology*, 17(1), 3–23. doi:10.1037/0012-1649.17.1.3
- Berko Shakalo, O. (2000). *Influencia del nivel socioeconómico sobre la satisfacción marital y el autoconcepto en parejas mexicanas*. Recuperado de <http://www.ametep.com.mx/2016/12/12/influencia-del-nivel-socioeconomico-sobre-la-satisfaccion-marital-y-el-autoconcepto-en-parejas-mexicanas/>
- Betzig, L. (1989). Causes of conjugal dissolution: A Cross-cultural study. *Current Anthropology*, 30(5), 654–676. <http://dx.doi.org/10.1086/203798>
- Blauw, J. (2002). *The missionary nature of the church: A survey of the biblical theology of mission*. London: Lutterworth.

- Boekhout, B. A., Hendrick, S. S. y Hendrick, C. (2003). Exploring infidelity: developing the relationship issues scale. *Journal of Loss and Trauma Journal of Loss and Trauma*, 8(4), 283–306. <https://doi.org/10.1080/15325020305882>
- Boland, J. P. y Follingstad, D. R. (1987). The relationship between communication and marital satisfaction: A review. *Journal of Sex & Marital Therapy Journal of Sex & Marital Therapy*, 13(4), 286–313. doi:10.1080/00926238708403901
- Bowman, M. L. (1990). Coping efforts and marital satisfaction: Measuring marital coping and its correlates. *Journal of Marriage and the Family*, 52(2), 463-474. <http://dx.doi.org/10.2307/353040>
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D. y Beach, S. R. H. (2001). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: a decade in review. *Sage Family Studies Abstracts*, 23(3), 275–407. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x>
- Bradford Wilcox, W. (2008). *Is religion an answer? Marriage, fatherhood, and the male problematic*. Recuperado de <http://www.americanvalues.org/search/item.php?id=20>
- Brady, M. J., Peterman, A. H., Fitchett, G., Mo, M. y Cella, D. (1999). A case for including spirituality in quality of life measurement in oncology. *Psycho-Oncology*, 8(5), 417–428. [http://dx.doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-1611\(199909/10\)8:5<417::AID-PON398>3.0.CO;2-4](http://dx.doi.org/10.1002/(SICI)1099-1611(199909/10)8:5<417::AID-PON398>3.0.CO;2-4)
- Breitbart, W. (2002). Spirituality and meaning in supportive care: spirituality- and meaning-centered group psychotherapy interventions in advanced cancer. *Support Care Cancer Supportive Care in Cancer*, 10(4), 272–280. doi:10.1007/s005200100289
- Bricker, D. (2005). *The link between marital satisfaction and emotional intelligence* (Doctoral dissertation). University of Johannesburg, Johannesburgo, Sudáfrica.
- Broll, R. (2014). Criminals are inside of our homes: Intimate partner violence and fear of crime. *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice*, 56(1), 1–22. <https://doi.org/10.3138/cjccj.2011.E24>
- Bronfenbrenner, U. (Ed.). (1976). *The experimental ecology of education*. San Francisco: American Educational Research Association.
- Bustos Solorio, S. M., Téllez Girón Sicars, G., Obregón Velasco, N. y Pádrós Blázquez, F. (2016). Estilos de comunicación y niveles de satisfacción en la pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 19(4), 1305–1315.

- Butzer, B. y Campbell, L. (2008). Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples. *Personal Relationships Personal Relationships*, 15(1), 141–154. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2007.00189.x>
- Byers, E. S. (2005). Relationship satisfaction and sexual satisfaction: A longitudinal study of individuals in long-term relationships. *Journal of Sex Research*, 42(2), 113–118. <http://dx.doi.org/10.1080/00224490509552264>
- Caille, P. y Bofill Abelló, M. (2011). *Uno más uno son tres: la pareja revelada a sí misma*. Barcelona: Paidós.
- Call, V. R. A. y Heaton, T. B. (1997). Religious Influence on Marital Stability. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 36(3), 382. doi:10.2307/1387856
- Campos Madrigal, S. (2015). *Factores discriminantes significativos de la permanencia o disolución del matrimonio en los municipios de la región citrícola del estado de Nuevo León, México* (Tesis doctoral). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Cano, A. y O'Leary, K. D. (2000). Infidelity and separations precipitate major depressive episodes and symptoms of nonspecific depression and anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68(5), 774–781. <http://dx.doi.org/10.2307/2137205>
- Cañetas, E., Rivera, S. y Díaz Loving, R. (2002). *Inventario multifacético de satisfacción marital*. Recuperado de [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lps/herrera\\_n\\_mf/apendiceB.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/herrera_n_mf/apendiceB.pdf)
- Carrillo Medina, L. (2004). *Relación entre estilos de comunicación, manejo de conflicto y satisfacción en la relación de pareja*. Recuperado de [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lps/carrillo\\_m\\_l/](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/carrillo_m_l/)
- Case, L. (1998). Sexual expectations and their relationship to sexual and relationship satisfaction: A contribution to gender studies. *Journal of Multicultural Nursing & Health*, 4(3), 6–12. [https://doi.org/10.1300/J056v16n04\\_02](https://doi.org/10.1300/J056v16n04_02)
- Castillo Bautista, R. (2009). *La hipótesis de investigación*. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/cccss/04/rcb2.htm>
- Castillo Hernández, I. y Moncada Jiménez, J. (2013). Relación entre el grado de actividad física y la satisfacción sexual y corporal en estudiantes universitarios costarricenses. *CPD Cuadernos de Psicología del Deporte*, 13(1), 15–24.
- Christensen, H. T. y Philbrick, R. E. (1952). Family Size as a factor in the marital adjustments of college couples. *American Sociological Review American Sociological Review*, 17(3), 306-312. doi:10.2307/2088076

- Christopher, F. S. y Cate, R. M. (1988). Premarital sexual involvement: A developmental investigation of relational correlates. *Adolescence*, 23(92), 793–803.
- Christopher, F. S. y Sprecher, S. (2000). Sexuality in marriage, dating, and other relationships: A decade review. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 999-1017. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00999.x>
- Coddou, F. y Méndez, C. L. (2006). *La aventura de ser pareja*. Santiago de Chile: El Mercurio.
- Communication Department General Conference of Seventh-day Adventists. (2010). *Declaraciones, orientaciones y otros documentos 1980-2010*. Recuperado de [https://adventistasrd.interamerica.org/uploaded\\_assets/173628](https://adventistasrd.interamerica.org/uploaded_assets/173628)
- Curtis, K. T. y Ellison, C. (2002). Religious heterogamy and marital conflict: Findings from the national survey of families and households. *Journal of Family Issues*, 23(4), 551–576. <https://doi.org/10.1177/0192513X02023004005>
- Dahl, R. A. (1992). *La democracia y sus críticos*. México: Paidós.
- Dapic Sánchez, J. F. y Galán Cuevas, S. (2017). Entrenamiento de padres y cambio de conductas problemáticas en adolescentes: un diseño N=1. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 4, 1272-1295. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=78400>
- Dávalos Romo, M. T., Pérez Solís, G. T. y Rentería Concepción, J. (2017). Grado de satisfacción marital en relación a factores sociodemográficos. *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social*, 2(2), 171–180. <https://doi.org/10.22402/j.rdipecs.unam.2.2.2016.68.171-180>
- Davies, S. D., Katz, J. y Jackson, J. L. (1999). Sexual desire discrepancies: Effects on sexual and relationship satisfaction in heterosexual dating couples. *Archives of Sexual Behavior*, 28(6), 553–567. doi:10.1023/A:1018721417683
- Davis, D., Shaver, P. R., Widaman, K. F., Vernon, M. L., Follette, W. C. y Beitz, K. (2006). “I can’t get no satisfaction”: Insecure attachment, inhibited sexual communication, and sexual dissatisfaction. *Personal Relationships*, 13(4), 465-483. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2006.00130.x>
- Day, E. (2009). *Age and marital satisfaction in couples with cancer* (Tesis de licenciatura). Purdue University, West Lafayette, Indiana.
- De Jesús Ortiz, J., Ocampo Barrio, P. y Shibata Murakami, R. (2010). Satisfacción sexual entre mujeres usuarias y no usuarias de métodos anticonceptivos. *Archivos en Medicina Familiar*, 12(2), 51-56.

- De Ridder, D. y Schreurs, K. (1996). Coping social support and chronic disease: A research agenda. *Psychology, Health & Medicine*, 1(1), 71-82. <https://doi.org/10.1080/13548509608400007>
- Delgadillo González, P. G. (2016). *La violencia de pareja y su relación con el nivel de participación en la espiritualidad cristiana en adventistas del séptimo día* (Tesis doctoral). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Departamento de Comunicación de la Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día. (2011). *Declaraciones, orientaciones y otros documentos de 1980-2010*. Recuperado de [https://adventistasrd.interamerica.org/uploaded\\_assets/173628](https://adventistasrd.interamerica.org/uploaded_assets/173628)
- Díaz Guerrero, R. (2015). *Psicología del mexicano: descubrimiento de la etnopsicología*. México: Trillas.
- Díaz Morales, J. F. (2002). Relaciones entre estilos de personalidad y satisfacción autopercebida en diferentes áreas vitales. *Psicothema*, 14(1), 100–105.
- Díaz Loving, R., Rocha Sánchez, T. E. y Rivera Aragón, S. (2007). *La instrumentalidad y la expresividad desde una perspectiva psico-socio-cultural*. Recuperado de <http://site.ebrary.com/lib/interpuertoricosp/Doc?id=11046234>
- Domínguez Jové, E. (2012). *Estudios sobre satisfacción marital y variables asociadas en parejas españolas*. Recuperado de <https://gedos.usal.es/jspui/handle/10366/121029>
- Dot, O. (1988). *Agresividad y violencia en el niño y el adolescente*. Barcelona: Grijalbo.
- Driver, J., Tabares, A., Shapiro, A., Nahm, E. Y. y Gottman, J. M. (2003). Interactional patterns in marital success and failure: Gottman laboratory studies. En F. Walsh (Ed.), *Normal family processes: Growing diversity and complexity* (pp. 493–513). New York, NY, US: Guilford Press. [https://doi.org/10.4324/9780203428436\\_chapter\\_18](https://doi.org/10.4324/9780203428436_chapter_18)
- Dunn, K. M., Croft, P. R. y Hackett, G. I. (1999). Association of sexual problems with social, psychological, and physical problems in men and women: A cross sectional population survey. *Journal of Epidemiology & Community Health*, 53(3), 144-148.
- Dusek, J. y McIntyre, J. (2017). Development and validation of the Self-Esteem Scale of Toulouse (ETES) in Vietnam. *Open Journal of Social Sciences*, 5(01), 114–125. <https://doi.org/10.4236/jss.2017.51010>

- Dutkova, K., Holubcikova, J., Kravcova, M., Babincak, P., Tavel, P. y Madarasova Geckova, A. (2017). Is spiritual well-being among adolescents associated with a lower level of bullying behaviour? The mediating effect of perceived bullying behaviour of peers. *Journal of Religion and Health*, 56(6), 2212–2221. <https://doi.org/10.1007/s10943-017-0392-2>
- Dyck Gámez, A. A. (2015). *Modelo relacional entre factores de religiosidad y satisfacción matrimonial en adventistas del séptimo día en la Unión Mexicana del Norte* (Tesis doctoral). Universidad de Morelia, Morelia, México.
- El espectador. (28 de junio de 2016). *Tres de cada diez parejas casadas se divorcian*. Recuperado de <https://www.elespectador.com/noticias/nacional/tres-de-cada-diez-parejas-casadas-se-divorcian-supernot-articulo-640450>
- El Tiempo. (26 de junio de 2015). *Divorcios y matrimonios civiles aumentaron este año*. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16009876>
- Fan, C. S. y Lui, H. K. (2004). Extramarital affairs, marital satisfaction, and divorce: Evidence from Hong Kong. *Contemporary Economic Policy*, 22(4), 442–452. <https://doi.org/10.1093/cep/byh033>
- Farnam, F., Pakgohar, M. y Mir-mohammadali, M. (2011). Effect of pre-marriage counseling on marital satisfaction of iranian newlywed couples: A randomized controlled trial. *Sexuality & Culture*, 15(2), 141–152. <https://doi.org/10.1007/s12119-010-9086-6>
- Faulkner, R., Davey, M. y Davey, A. (2005). Gender-related predictors of change in marital satisfaction and marital conflict. *The American Journal of Family Therapy*, 33(1), 61–83. <https://doi.org/10.1080/01926180590889211>
- Feldman, R. S. (1998). *Social psychology*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Fernández Ballesteros, R. F. y Sierra Díaz, B. (1984). Estudio factorial sobre la percepción del ambiente escolar. *Intervención Psicológica en Contextos Ambientales*, 143–176.
- Fernández Jiménez, C. (1999). *Ciclos vitales en las relaciones de pareja* (Tesis doctoral). Universidad de Granada, Granada, España.
- Fincham, F. D., Beach, S. R. H. y Davila, J. (2007). Longitudinal relations between forgiveness and conflict resolution in marriage. *Journal of Family Psychology*, 21(3), 542–545. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.3.542>
- Fitzpatrick, M. A. (1988). *Between husbands & wives: Communication in marriage*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- Flaquer i Vilardebo, L. (1999). *La estrella menguante del padre*. Barcelona: Ariel.
- Flores Galaz, M. M. (2011). Comunicación y conflicto: ¿qué tanto impactan en la satisfacción marital? *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 216–232.
- García Arista, A. y Reyes Lagunes, L. I. (2017). Construcción y validación de una escala de asertividad en la relación paciente-médico. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(3), 2793–2801. <https://doi.org/10.1016/j.aippr.2017.11.008>
- García Núñez del Arco, C. R. (2005). Habilidades sociales, clima social familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Liberabit*, 11(11), 63–74.
- Gardner, H. (1993). *Multiple intelligences: The theory in practice*. New York: Basic Books.
- Gheshlaghi, F., Dorvashi, G., Aran, F., Shafiei, F. y Najafabadi, G. M. (2014). The study of sexual satisfaction in Iranian women applying for divorce. *International Journal of Fertility & Sterility*, 8(3), 281–288.
- Glenn, N. D. y Weaver, C. N. (1981). The contribution of marital happiness to global happiness. *Journal of Marriage and the Family*, 43(1), 161–168. <http://dx.doi.org/10.2307/351426>
- González Gil, T. y Cano Arana, A. (2010). *Introducción al análisis de datos de investigación cualitativa tipos de análisis y proceso de codificación II*. Recuperado de <http://www.nureinvestigacion.es/OJS/index.php/nure/article/view/476>
- Gordon, K. C, Baucom, D. H. y Snyder, D. K. (2004). An integrative intervention for promoting recovery from extramarital affairs. *JMFT Journal of Marital and Family Therapy*, 30(2), 213–231. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.2004.tb01235.x>
- Gottman, J. M. y Silver, N. (2004). *Siete reglas de oro para vivir en pareja*. Barcelona: Debolsillo.
- Gray, M. R. y Steinberg, L. (1999). Unpacking authoritative parenting: Reassessing a multidimensional construct. *Journal of Marriage and the Family -Minneapolis-*, 61(3), 574–587. doi:10.2307/353561
- Guevara Ruisenor, E. S. (2008). Relaciones amorosas y vida sexual en universitarios: proyecto de paternidad y unión de parejas. *Remo*, 6(14), 6-11.
- Guo, B. y Huang, J. (2005). Marital and sexual satisfaction in Chinese families: Exploring the moderating effects. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 31(1), 21–29. doi:10.1080/00926230590475224

- Gupta, S., Avasthi, A. y Kumar, S. (2011). Relationship between religiosity and psychopathology in patients with depression. *Indian Journal of Psychiatry*, 53(4), 330–335. <https://doi.org/10.4103/0019-5545.91907>
- Gutiérrez López, G. L. (2003). *Relación entre autoestima y satisfacción sexual en lesionados medulares (parapléjicos y cuadripléjicos)* (Tesis de licenciatura). Universidad de las Américas Puebla, Puebla, Puebla
- Haavio-Mannila, E. y Kontula, O. (1997). Correlates of increased sexual satisfaction. *Archives of Sexual Behavior*, 26(4), 399–419. doi:10.1023/A:1024591318836
- Haley, J. (1995). *Trastornos de la emancipación juvenil y terapia familiar*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Heiman, J. R., Talley, D. R., Bailen, J. L., Oskin, T. A., Rosenberg, S. J., Pace, C. R., ... Bavendam, T. (2007). Sexual function and satisfaction in heterosexual couples when men are administered sildenafil citrate (Viagra®) for erectile dysfunction: a multicentre, randomised, double-blind, placebo-controlled trial. *BJOG: An International Journal of Obstetrics & Gynaecology*, 114(4), 437–447. doi:10.1111/j.1471-0528.2006.01228.x
- Henry, N. J. M., Berg C. A., Smith, T. W. y Florsheim P. (2007). Positive and negative characteristics of marital interaction and their association with marital satisfaction in middle-aged and older couples. *Psychology and Aging*, 22(3), 428–441. <http://dx.doi.org/10.1037/0882-7974.22.3.428>
- Heredia, M. E. R. y Cortés, M. G. (1994). La satisfacción marital y los recursos psicológicos en las parejas con y sin hijos pequeños en pro del bienestar familiar. *Uaricha: Revista de Psicología*, 10(22), 81-96.
- Hermosilla, A. M. (2013). *Anuario de proyectos e informes de becarios de investigación*. Recuperado de <http://www.mdp.edu.ar/psicologia/psico/sec-inv-pos/esc-beca/ANUARIO-2013-Vol-10.pdf>
- Hernández Pérez, G. (2015). *Clima social familiar y rendimiento académico en el Colegio Adventista Libertad de Bucaramanga, Colombia* (Tesis de maestría). Universidad de Morelos, Morelos, Nuevo León, México.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. P. (2014). *Fundamentos de metodología de la investigación* (6ª ed.). Madrid: McGraw-Hill.
- Herrera, A., Flórez, I. E., Romero, E. y Montalvo, A. (2012). Soporte social a cuidadores familiares de personas con enfermedad crónica en Cartagena. *Aquichán*, 12(3), 1-11.

- Herrera Núñez, M. F. (2007). *Satisfacción marital y calidad de vida en matrimonios que pasan por la etapa de nido vacío* (Tesis de licenciatura). Universidad de las Américas, Puebla, México.
- Heyman, R. E., Sayers, S. L. y Bellack, A. S. (1994). Global marital satisfaction versus marital adjustment: An empirical comparison of three measures. *Journal of Family Psychology, 8*(4), 432-446 <http://dx.doi.org/10.1037/0893-3200.8.4.432>
- Higgins, J. A., Trussell, J., Moore, N. B. y Davidson, J. K. (2010). Virginity lost, satisfaction gained? Physiological and psychological sexual satisfaction at heterosexual debut. *Journal of Sex Research, 47*(4), 384–394. doi:10.1080/00224491003774792
- Hill, P. C. y Dik, B. J. (2012). *Psychology of religion and workplace spirituality*. Charlotte, NC: Information Age.
- Hünler, O. S. y Gençöz, T. (2005). The effect of religiousness on marital satisfaction: Testing The mediator role of marital problem solving between religiousness and marital satisfaction relationship. *Contemporary Family Therapy, 27*(1), 123–136. <https://doi.org/10.1007/s10591-004-1974-1>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). *Matrimonios y divorcios: cuéntame de México*. Recuperado de <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/myd.aspx?tema=P>
- Jiménez Tallón, M. A., Fernández Ros, E. y Godoy Fernández, C. (2000). Evaluación del clima familiar en una muestra de adolescentes hijos de padres separados. *RIDEP, 9*(1), 61-72.
- Jiménez Tallón, M. Á., Ferro, M. J., Gómez, R. G. y Parra López, P. (1999). Evaluación del clima familiar en una muestra de adolescentes. *Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología, 52*(4), 453-462.
- Johnson, M. D., Cohan, C. L., Davila, J., Lawrence, E., Rogge, R. D., Karney, B. R., ... Bradbury, T. N. (2005). Problem-solving skills and affective expressions as predictors of change in marital satisfaction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 73*(1), 15–27. doi:10.1037/0022-006x.73.1.15
- Karasu T. B. (1999). Spiritual and psychotherapy. *American Journal of Psychotherapy, 53*(2), 143–162. doi:10.1176/appi.psychotherapy.1999.53.2.143
- Karney, B. R. y Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, method, and research. *Psychological Bulletin, 118*(1), 3-34. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.118.1.3>

- Kerlinger, F. N. y Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento: métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGraw-Hill.
- Kim, H. K., Capaldi, D. M. y Crosby, L. (2007). Generalizability of Gottman and colleagues affective process models of couples relationship outcomes. *Journal of Marriage and Family*, 69(1), 55–72. doi:10.1111/j.1741-3737.2006.00343.x
- Kim, S. E. (2013). The relationship of parental attachment and Christian spirituality with intergenerational conflict between Korean-American young adults and their parents. *Journal of Psychology and Theology*, 41(3), 189–199. doi:10.1177/009164711304100302
- Kline, G. H., Pleasant, N. D., Whitton, S. W. y Markman, H. J. (2006). Understanding couple conflict. In A. L. Vangelisti y D. Perlman (Eds.), *The Cambridge handbook of personal relationships* (pp. 445-462) . Cambridge: Cambridge University Press.
- Kline, G. H., Pleasant, N. D., Whitton, S. W. y Markman, H. J. (2006). Understanding couple conflict. *The Cambridge handbook of personal relationships*, 445-462.
- Klusmann, D. (2002). Sexual motivation and the duration of partnership. *Arch Sex Behavior*, 31(3), 275-287.
- Kreglinger, G. H. (2013). Grace Hunting: Paul Gerhardt's Lutheran Christian spirituality. *Journal of Spiritual Formation and Soul Care*, 6(2), 160–178. doi:10.1177/193979091300600203
- Krishnakumar, S. y Neck, C. P. (2002). The what, “why” and “how” of spirituality in the workplace. *Journal of Managerial of Psychology*, 17(3), 153–164. <https://doi.org/10.1108/02683940210423060>
- Kurdek, L. A. (2005). Gender and marital satisfaction early in marriage: A growth curve approach. *Journal of Marriage and Family*, 67(1), 68–84. <https://doi.org/10.1111/j.0022-2445.2005.00006.x>
- Labrador Encinas, F. J. (2002). *Enciclopedia de la sexualidad*. Madrid: Espasa Calpe.
- Lafuente, M. J. y Cantero López, M. J. (2016). *Vinculaciones afectivas*. México: Pirámide.
- Landor, A., Simons, L. G., Simons, R. L., Brody, G. H. y Gibbons, F. X. (2010). The role of religiosity in the relationship between parents, peers, and adolescent risky sexual behavior. *Journal of Youth and Adolescence*, 40(3), 296–309. doi:10.1007/s10964-010-9598-2

- Lanker, J. (2009). *The relationship between mid-adolescent natural mentoring and the christian spirituality of north american first-year christian college students for the doctoral degree*. Biola University: Talbot School of Theology.
- Lanker, J. (2009). *The Relationship Between Mid-adolescent Natural Mentoring and the Christian Spirituality of North American First-year Christian College Students for the Doctoral Degree* (Tesis doctoral). Talbot School of Theology, Biola University, Los Angeles, USA.
- Lawrence, K. A. y Byers, E. S. (1995). Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationships: The interpersonal exchange model of sexual satisfaction. *Personal Relationships*, 2(4), 267–285. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x>
- Li, T. y Fung, H. H. (2011). The dynamic goal theory of marital satisfaction. *Review of General Psychology*, 15(3), 246–254. <http://dx.doi.org/10.1037/a0024694>
- Lichter, D. T. y Carmalt, J. H. (2009). Religion and marital quality among low-income couples. *Social Science Research*, 38(1), 168–187. doi:10.1016/j.ssresearch.2008.07.003
- Locke, H. J. y Wallace, K. M. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21(3), 251–255. <https://doi.org/10.2307/348022>
- Lucchetti, G., de Oliveira, L. R., Koenig, H. G., Leite, J. R. y Lucchetti, A. L. (2013). Medical students, spirituality and religiosity-results from the multicenter study SBAME. *BMC: Medical Education*, 13(1), 1-8. doi:10.1186/1472-6920-13-162
- Maganto Mateo, C. (s. f). *La familia desde el punto de vista sistémico y evolutivo*. Recuperado de [https://www.academia.edu/28381119/Cap%C3%ADtulo\\_1.\\_La\\_familia\\_desde\\_el\\_punto\\_de\\_vista\\_sist%C3%A9mico\\_y\\_evolutivo](https://www.academia.edu/28381119/Cap%C3%ADtulo_1._La_familia_desde_el_punto_de_vista_sist%C3%A9mico_y_evolutivo)
- Maldonado, J. E. (2006). *Fundamentos bíblico-teológicos del matrimonio y la familia*. Grand Rapids, MI: Libros Desafío.
- Delgado, M. A. y Ferrando, P. J. (1990). Las dimensiones del temperamento como predictoras de satisfacción marital. *Anuarios de Psicología*, 46, 120-142.
- Martin, P. A (1994). *Manual de terapia de pareja*. Madrid: AMORRORTU.
- Mayer, J. D. y Salovey, P. (1997). *What is emotional intelligence?* New York: A Division of Harper Collins.

- McCary, J. L. y McCary, S. P. (2000). *Sexualidad humana de McCary*. México: Manual Moderno.
- McNulty, J. K. y Fisher, T. D. (2007). Gender differences in response to sexual expectancies and changes in sexual frequency: A short-term longitudinal study of sexual satisfaction in newly married couples. *Archives of Sexual Behavior*, 37(2), 229–240. doi:10.1007/s10508-007-9176-1
- McNulty J. K. y Widman L. (2013). The implications of sexual narcissism for sexual and marital satisfaction. *Archives of Sexual Behavior*, 42(6), 1021–1032. doi:10.1007/s10508-012-0041-5
- Meléndez, J. C, Aleixandre, M. y Sáez, N. (1993, Julio). *Análisis de la evolución de la satisfacción marital durante el periodo de la edad adulta y tercera edad*. Ponencia presentada en la 2nd International Conference of Psychological Intervention and Human Development: Educational and Community Intervention, Valencia, España.
- Melero Cavero, R. (2009). *La relación de pareja, apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas consecuencias sobre la calidad de la relación* (Tesis doctoral). Universitat de Valencia, Valencia, España.
- Meyers, S. A. y Landsberger, S. A. (2002). Direct and indirect pathways between adult attachment style and marital satisfaction. *Personal Relationships*, 9(2), 159-172. doi:10.1111/1475-6811.00010
- Millán, M. A. y Serrano, S. (2002). *Psicología y familia*. Madrid: Caritas Española.
- Minuchin, S. (1986). *Familias y terapia familiar*. Buenos Aires: Gedisa.
- Montero Duhalt, S. (1990). *Derecho de familia*. México: Porrúa.
- Montiel Nava, C., Montiel Barbero, I. y Peña, J. A. (2005). Clima familiar en el trastorno por déficit de atención-hiperactividad. *Psicología Conductual*, 13(2), 297-302.
- Morales Nebuay, D. K., Vera Noriega, C. y Vera Noriega, J. Á. (2005). Relación del desarrollo cognitivo con el clima familiar y el estrés de la crianza. *PsicoUSF*, 10(2), 161–168.
- Moreno Ruiz, D., Estévez López, E., Murgui Pérez, S. y Musitu Ochoa, G. (2009). Relación entre el clima familiar y el clima escolar: el rol de la empatía, la actitud hacia la autoridad y la conducta violenta en la adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(1), 123-136.
- Musitu Ochoa, G. (1993). *Psicología de la comunicación humana*. Buenos Aires: Lumen.

- Myers, S. M. (2006). Religious homogamy and marital quality: Historical and generational patterns, 1980-1997. *Journal of Marriage and Family*, 68(2), 292–304. doi:10.1111/j.1741-3737.2006.00253.x
- Narramore, C. M. (1989). *Cómo tener éxito en las relaciones familiares*. Terrassa, Barcelona: Clie.
- Navarro Bravo, B., Ros Segura, L., Latorre Postigo, J. M., Escribano Villafruela, J. C., López Honrubia, V. y Romero Marchante, M. (2010). Hábitos, preferencias y satisfacción sexual en estudiantes universitarios. *Revista Clínica de Medicina de Familia*, 3(3), 150-157.
- Nicholi, A. M. (2004). Introduction: Definition and significance of a worldview. En A. M. Josephson y J. R. Peteet (Eds.), *Handbook of spirituality and worldview in clinical practice* (pp. 3-12). Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.
- Offman, A. y Matheson, K. (2005). Sexual compatibility and sexual functioning in intimate relationships. *Canadian Journal of Human Sexuality*, 14(1-2), 31–39.
- Ojeda García, A., Melby Calcáneo, L., Sánchez Soto, V. y Rodarte de Lara, M. (2007). Correlación entre rasgos de masculinidad–feminidad y satisfacción marital en migrantes mexicanos. *Migración y Desarrollo*. Recuperado de <http://rimd.reduaz.mx/revista/rev8/c3.pdf>
- Otero Rejón, M. P. y Flores Galaz, M. M. (2016). Funcionamiento familiar como predictor de la satisfacción marital en hombres y mujeres. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(2), 141-152.
- Olson, D. H., McCubbin, H. I. y Barnes, H. (1989). *Inventarios sobre familia*. Bogotá: Universidad Santo Tomás.
- Onem, R., Cellk, S., Tankaya, O, Kolat, U, Sungu Danismant, B., SevIndlk, C. S., ...Oncu, J. (2014). Assessment of marital adjustment and sexuality in women with rheumatoid arthritis. *Archives of Rheumatology*, 29(4), 280–288. doi:10.5606/ArchRheumatol.2014.4293
- Onnis, L. (1990). *Terapia familiar de los trastornos psicossomáticos*. Barcelona: Paidós.
- Ordoñez Leal, L. J. e Higuera Sánchez, N. A. (2009). Clima educativo familiar y rendimiento académico de los estudiantes de inglés como lengua extranjera. *Laurus*, 15(30), 207-230.
- Organización de las Naciones Unidas. (2007). *Cómo la ONU redefine la familia*. Recuperado de <https://www.forofamilia.org/documentos/VARIOS%20-%20ONU%20Redefine%20la%20familia.pdf>

- Palacio Vargas, C. J. (2016). La espiritualidad como medio de desarrollo humano. *Cuestiones Teológicas*, 42(98), 459–481.
- Paleari, F. G., Regalia, C. y Fincham, F. D. (2009). Measuring offence-specific forgiveness in marriage: The marital offence-specific forgiveness scale (MOFS). *Psychological Assessment*, 21(2), 194–209. doi:10.1037/a0016068
- Parish, W. L., Luo, Y., Stolzenberg, R., Laumann, E. O., Farrer, G. y Pan, S. (2006). Sexual practices and sexual satisfaction: A population based study of Chinese urban adults. *Archives of Sexual Behavior*, 36(1), 5–20. doi:10.1007/s10508-006-9082-y
- Peleg, O. (2008). The relation between differentiation of self and marital satisfaction: What can be learned from married people over the course of life? *Am. J. Fam. Ther. American Journal of Family Therapy*, 36(5), 388–401. <https://doi.org/10.1080/01926180701804634>
- Pérez Aranda, G. I. y Estrada Carmona, S. (2006). *Intimidad y comunicación en cuatro etapas de la vida de pareja: su relación con la satisfacción marital*. Recuperado de <http://biblio.upmx.mx/Estudios/Documentos/matrimonio0116.asp>
- Pérez López, I. J., Fernández Delgado, M., Chillón Garzón, P., Martín Matillas, M. y Sánchez Tercedor, P. (2005). El género como factor de variabilidad en las actitudes hacia la práctica de actividad físico-deportiva. *Apuntes de Educación Física y Deportes*, 4(82), 19–25.
- Perren, S., von Wyl, A., Burgin, D., Simoni, H. y von Klitzing, K. (2005). Intergenerational transmission of marital quality across the transition to parenthood. *Family Process*, 44(4), 441–459. doi:10.1111/j.1545-5300.2005.00071.x
- Pezúa Vásquez, M. C. S. (2013). *Clima social familiar y su relación con la madurez social del Niño(a) de 6 a 9 años* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Pick de Weiss, S. y Andrade Palos, P. (1988). Relación el número de hijos, la satisfacción marital y la comunicación con el cónyuge. *Salud Mental*, 11(3), 15–18.
- Pittman, F. S. (2012). *Momentos decisivos: tratamiento de familias en situaciones de crisis*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Powell, J. (2013). *¿Por qué tengo miedo de decirte quién soy?* México: Diana.
- Pozos Gutiérrez, J. L., Rivera Aragón, S., Reyes Lagunes, I. y López Parra, M. S. (2013). Escala de felicidad en la pareja: desarrollo y validación. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(3), 1280–1297.

- Prada, R. (1992). *Sexualidad y amor*. Bogotá: San Pablo.
- Puchalski, C. y Romer, A. L. (2000). Taking a spiritual history allows clinicians to understand patients more fully. *Journal of Palliative Medicine*, 3(1), 129–137. doi:10.1089/jpm.2000.3.129
- Puentes Silva, Y. M., Urrego Barbosa, S. C. y Sánchez Pedraza, R. (2015). Espiritualidad, religiosidad y enfermedad: una mirada desde mujeres con cáncer de mama. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(3), 481–495. dx.doi.org/10.12804/apl33.03.2015.08
- Ramezanzadeh, F., Aghssa, M. M., Jafarabadi, M. y Zayeri, F. (2006). Alterations of sexual desire and satisfaction in male partners of infertile couples. *Fertility and Sterility*, 85(1), 139–143. doi:10.1016/j.fertnstert.2005.07.1285
- Ramírez Castillo, M. A. (2007). Los padres y los hijos: variables de riesgo. *Educación y Educadores*, 10(1), 27-37.
- Ramírez, P. E. y Fuentes, C. A. (2013). Felicidad y rendimiento académico: efecto moderador de la felicidad sobre indicadores de selección y rendimiento académico de alumnos de ingeniería comercial. *Formación Universitaria*, 6(3), 21–30.
- Ramírez, P. E. y Fuentes, C. A. (2013). Felicidad y rendimiento académico: efecto moderador de la felicidad sobre indicadores de selección y rendimiento académico de alumnos de ingeniería comercial. *Formación Universitaria*, 6(3), 21–30. doi:10.4067/s0718-50062013000300004
- Rao, K. V. y Demaris, A. (1995). Coital frequency among married and cohabiting couples in the United States. *Journal of Biosocial Science*, 27(2), 135–150. http://dx.doi.org/10.1017/S0021932000022653
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua Española* (23<sup>a</sup> ed.). Recuperado de <http://www.rae.es/diccionario-de-la-lengua-espanola/la-23a-edicion-2014>
- Richaud de Minzi, M. C., Lemus, V. y Mesurado, B. (2007). La percepción de estilos de relación con su padre y madre en niños y niñas de 8 a 12 años. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 29(2), 330-343.
- Ripoll Núñez, K. (2011). Atribuciones sobre la pareja: su papel como variable mediadora entre el apego y la satisfacción marital en parejas heterosexuales. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 29(1), 47–61.
- Roach, A. J., Frazier, L. P. y Bowden, S. R. (1981). The Marital Satisfaction Scale: development of a measure for intervention research. *Journal of Marriage and the Family*, 43(3), 537. doi:10.2307/351755

- Robinson, L. C. y Blanton, P. W. (1993). Marital strengths in enduring marriages. *Family Relations*, 42(1), 38–45. <http://dx.doi.org/10.2307/584919>
- Rodríguez, Á. y Torrente, G. (2003). Interacción familiar y conducta antisocial. *Boletín de Psicología*, 78, 7–19.
- Rodríguez, A. J. y Margolin, G. (2013). Wives' and husbands' cortisol reactivity to proximal and distal dimensions of couple conflict. *Family Process*, 52(3), 555–569. doi:10.1111/famp.12037
- Rodríguez Jiménez, O. R. (2010). Relación entre satisfacción sexual, ansiedad y prácticas sexuales. *Pensamiento Psicológico*, 7(14), 41–52.
- Rojas Soriano, R. (1995). *Guía para realizar investigaciones sociales*. Madrid: Plaza y Valdés.
- Sager, C. J. (1997). *Contrato matrimonial y terapia de pareja*. New York: Amorrortu.
- Salem, G., Tesouro, A. L. y Linares, J. J. (1990). Abordaje terapéutico de la familia. Barcelona: Masson.
- Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: diseño de un inventario. *Anales de Psicología*, 19(2), 257-277.
- Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2010). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: diseño de un inventario. *Anales de Psicología*, 19(2), 257-277.
- Sánchez Bravo, C., Corres Ayala, N. P., Blum Grynberg, B. y Carreño Meléndez, J. (2009). Perfil de la relación de factores psicológicos del deseo sexual hipoactivo femenino y masculino. *Salud Mental*, 32(1), 43-51.
- Sánchez Parinango, E. M. (2008). *Factores condicionantes de alcoholismo en pacientes con tratamiento ambulatorio en el Hospital Hermilio Valdizán* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Santos Iglesias, P., Sierra, J. P., Garcia, M., Martinez, A., Sánchez, A. y Tapia, M. I. (2009). Índice de satisfacción sexual: un estudio sobre la fiabilidad y validez. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(2), 259-273
- Satir, V. (2002). *Nuevas relaciones humanas en el nucleo familiar*. México: Pax México.
- Schaffer, H. R. y Lafuente, E. (1989). *Interacción y socilaización*. Madrid: Visor.

- Schulz, M. S., Cowan, C. P. y Cowan, P. A. (2006). Promoting healthy beginnings: a randomized controlled trial of a preventive intervention to preserve marital quality during the transition to parenthood. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 74*(1), 20–31. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.74.1.20>
- Scorsolini-Comin, F. y dos Santos, M. A. (2012). Correlations between subjective well-being, dyadic adjustment and marital satisfaction in Brazilian married people. *The Spanish Journal of Psychology, 15*(01), 166–176. doi: 10.5209/rev\_SJOP.2012.v15.n1.37304
- Selič, P., Švab, I. y Kopčavar Guček, N. (2013). *How many Slovenian family practice attendees are victims of intimate partner violence? A re-evaluation cross-sectional study report. BMC Public Health, 13*(1). doi:10.1186/1471-2458-13-703
- Shackelford, T., Buss, D. y Bennett, K. (2002). Forgiveness or breakup: Sex differences in responses to a partner's infidelity. *Cognition and Emotion, 16*(2), 299–308. doi:10.1080/02699930143000202
- Snyder, D. K. (2005). Treatment of clients coping with infidelity: An introduction. *Journal of Clinical Psychology, 61*(11), 1367–1370. <https://doi.org/10.1002/jclp.20186>
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and Family, 38*(1), 15–28. <https://doi.org/10.2307/350547>
- Sprecher, S. (2001). Equity and social exchange in dating couples: Associations with satisfaction, commitment, and stability. *Sage Family Studies Abstracts, 23*(4), 411–568. doi:10.1111/j.1741-3737.2001.00599.x
- Sprecher, S. (2002). Sexual satisfaction in premarital relationships: Associations with satisfaction, love, commitment, and stability. *Journal of Sex Research, 39*(3), 190–196. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2001.00599.x>
- Steinke, E. E. y Wright, D. W. (2006). The role of sexual satisfaction, age, and cardiac risk factors in the reduction of post-MI anxiety. *European Journal of Cardiovascular Nursing, 5*(3), 190–196. doi:10.1016/j.ejcnurse.2005.12.002
- Sternberg, R. J. (1988). *The triangle of love: Intimacy, passion, commitment*. New York: Basic Books.
- Strawbridge, W. J., Cohen, R. D., Shema, S. J. y Kaplan, G. A. (1997). Frequent attendance at religious services and mortality over 28 years. *American Journal of Public Health, 87*(6), 957–961. <http://dx.doi.org/10.2105/AJPH.87.6.957>

- Sullivan, K. T. (2001). Understanding the relationship between religiosity and marriage: An investigation of the immediate and longitudinal effects of religiosity on newlywed couples. *Journal of Family Psychology*, 15(4), 610–626. <http://dx.doi.org/10.1037/0893-3200.15.4.610>
- Superintendencia de Notariado y Registro de Colombia. (2013). *Informe de gestión año 2013*. Recuperado de <https://www.supernotariado.gov.co/portalsnr/images/archivosupernotariado/informegestioninstitucional2013/informegestion2013.pdf>
- Sweeney M. M. y Horwitz A. V. (2001). Infidelity, initiation, and the emotional climate of divorce: are there implications for mental health? *Journal of Health and Social Behavior*, 42(3), 295–309. doi:10.2307/3090216
- Taylor, P., Funk, C. y Craighill, P. (13 de febrero de 2006). Are we happy yet? [Mensaje en un blog]. Recuperado <http://planckconstant.org/blog1/pdfs/AreWeHappyYet.pdf>
- Tomicich, M. (2017). *Estilos de apego adulto y la satisfacción de pareja en mujeres embarazadas* (Tesis de licenciatura). Universidad Argentina de la Empresa, Buenos Aires, Argentina.
- Torres Velázquez, L. E. y Rodríguez Soriano, N. Y. (2006). Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 11(2), 255–270.
- Trickett, E. J. y Moos, R. H. (1974). *Classroom Environment Scale*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists.
- Tsang, J., Mccullough, M. E. y Fincham, F. D. (2006). The longitudinal association between forgiveness and relationship closeness and commitment. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(4), 448–472. <http://dx.doi.org/10.1521/jscp.2006.25.4.448>
- Valencia Sinza, L. A. (2015). *Relación entre clima familiar y actividades de estudio en estudiantes de una escuela secundaria pública en Montemorelos* (Tesis de maestría). Universidad de Montemorelos, Montemorelos, México.
- Valenzuela, R., Contreras, Y. y Manríquez, K. (2014). Índice de función sexual en trabajadoras de la salud. *Revista Chilena de Obstetricia y Ginecología*, 79(2), 92–101. <https://doi.org/10.4067/S0717-75262014000200005>
- Van Belzen, M. J. y Heutink, P. (2006). Genetic analysis of psychiatric disorders in humans. *Genes Brain and Behavior*, 5, 25–33. <https://doi.org/10.1111/j.1601-183X.2006.00223.x>

- Vargas Rubilar, J. A. (2009). Percepción de clima social familiar y actitudes ante situaciones de agravio en la adolescencia tardía. *Interdisciplinaria*, 26(29), 289-316.
- Vélez Llano, Y. (2008). *Calidad de vida, funcionalidad familiar y apoyo social de redes comunitarias deportivas - recreativas en las familias de estrato bajo con adolescentes* (Tesis de licenciatura). Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira, Risaralda, Colombia.
- Vera Herrero, J. (2011). Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una universidad privada de Asunción. *Eureka*, 8(2), 200–216.
- Vera Olivares, C. (2010). *Satisfacción marital: factores incidentes* (Tesis de licenciatura). Universidad del Bio-Bio, Chillán, Chile.
- Villamizar Carrillo, D. J. (2009). *Las representaciones de las relaciones de pareja a lo largo del ciclo vital: significados asociados y percepción del cambio evolutivo*. (Tesis doctoral). Universitat Rovira i Virgili, Cataluña, España.
- Villanueva Orozco, G. B. T., Rivera Aragón, S., Díaz Loving, R. y Reyes Lagunes, I. (2012). La comunicación en pareja: desarrollo y validación de escalas. *Acta de Investigación Psicológica*, 2(2), 728-748.
- Villarreal Torres, A. I. (2011). *Relación entre amor, sentido del humor y ajuste diádico en matrimonios heterosexuales* (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, México.
- Wallin, P. y Clark, A. L. (1964). Religiosity, sexual gratification, and marital satisfaction in the middle years of marriage. *Social Forces*, 42(3), 303-309. <http://dx.doi.org/10.2307/2575533>
- Walsh, F. (2010). Spiritual diversity: Multifaith perspectives in family therapy. *Family Process*, 49(3), 330–348. doi: 10.1111/j.1545-5300.2010.01326.x
- Walsh, F. (2015). *Normal family processes: Growing diversity and complexity* (4ª ed.) Chicago: Froma Walsh.
- Watzlawick, P., Bavelas, J. B. y Jackson, D. D. (2002). *Teoría de la comunicación humana: interacciones, patologías y paradojas*. Barcelona: Herder.
- Whisman, M. A., Dixon, A. E. y Johnson, B. (1997). Therapists' perspectives of couple problems and treatment issues in couple therapy. *Journal of Family Psychology*, 11(3), 361–366. <http://dx.doi.org/10.1037/0893-3200.11.3.361>
- White, E. (1995). *La voz: su educación y uso correcto*. México: APIA.

- White, E. (2007). *El deseado de todas las gentes*. Buenos Aires: ACES.
- White, E. (2010). *Conducción del niño*. México: APIA.
- White, E. (2012). *La educación*. Buenos Aires: ACES.
- White, E. (2015a). *Consejos para los maestros, padres y alumnos acerca de la educación cristiana*. Miami: APIA.
- White, E. (2015b). *El hogar cristiano*. Buenos Aires: Buenos Aires: ACES.
- White, E. (2015c). *La educación cristiana*. Buenos Aires: ACES.
- Wilcox, W. B. (2008). Is religion an answer? Marriage, fatherhood, and the male problematic. *Research Brief, 11*, 1-8.
- Yeh, H. C., Lorenz, F. O., Wickrama, K. A. S., Conger, R. D. y Elder, G. H. (2006). Relationships among sexual satisfaction, marital quality, and marital instability at midlife. *Journal of Family Psychology, 20*(2), 339–343. doi:10.1037/0893-3200.20.2.339
- Yoffe, L. (2007). Efectos positivos de la religión y la espiritualidad en el afrontamiento de duelos. *Psicodebate, 7*, 193-206.
- Young, M., Denny, G., Young, T. y Luquis, R. (2000). Sexual satisfaction among married women age 50 and older. *Psychological Reports, 86*(3), 1107-1122. doi:10.2466/pr0.2000.86.3c.1107
- Zavala García, G. W. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del RIMAC* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

## CURRICULUM VITAE



### DATOS PERSONALES

**NOMBRE:** MANUEL LUNA ATUESTA  
**EDAD:** 44 años  
**FECHA DE NACIMIENTO:** 19 de octubre de 1974  
**LUGAR DE NACIMIENTO:** Rionegro/Santander/Colombia  
**ESTADO CIVIL:** Casado  
**HIJOS:** 2  
**DOMICILIO ACTUAL:** Bucaramanga /Santander/Colombia  
**TELEFONO:** 698 03 08  
**CELULAR:** 310 550 8018  
**CORREO ELECTRÓNICO:** pentecostesentuidaeiglesia@hotmail.com

### PREPARACIÓN ACADÉMICA

**Doctorado en Educación Familiar**  
Universidad de Montemorelos, N.L. México 2015-2019  
**Maestría en Ciencias de la Familia con Mención en Terapia Familiar**  
Universidad Peruana Unión, Lima Perú 2012 -2014  
**Licenciatura en Teología**  
Corporación Universitaria Adventista, Medellín Colombia 1996-1999  
**Diplomado en Educación Familiar**  
Universidad de Montemorelos, N.L. México 2018

### EXPERIENCIA LABORAL

**Secretario Ministerial, Departamental Vida Familiar, Mayordomía y Evangelismo**  
Asociación del Oriente Colombiano IASD, Bucaramanga 2015-2018  
**Pastor Distrital Sotomayor, Bucaramanga**  
Asociación del Oriente Colombiano IASD Bucaramanga 2011-2014  
**Pastor Distrital Barbosa, Santander**  
Asociación del Oriente Colombiano IASD Barbosa 2007-2010  
**Pastor Distrital Sabana de Torres, Santander**  
Asociación del Oriente Colombiano IASD Sabana de Torres 2003-2006

**Ministro de culto asociado Filadelfia, Bucaramanga**

Asociación del Oriente Colombiano IASD Bucaramanga 2001-2002

**Capellán y profesor de Biblia, Colegio Libertad, Sabana de Torres**

Asociación del Oriente Colombiano IASD Sabana de Torres 2000

**PUBLICACIONES**

- Folleto “Familias funcionales y saludables”. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 2015. 6.000 ejemplares.
- Folleto “El clima social familiar”. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 2016. 5.000 ejemplares.
- Folleto “Nueva simiente”. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 2016. 5.000 ejemplares.
- Curso de entrenamiento familiar “Familias felices”. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 2017. 2.000 ejemplares.
- Manual permanente para el Ministerio de Familia. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 2017. 1.000 ejemplares.
- Folleto “El cerco de protección familiar”. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 2018.
- Libro “El ayuno verdadero, alimento del tiempo del fin”. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 1998. 1.000 ejemplares.
- Libro “Historia de la iglesia”. Publicado por Publi-Imagen 1A, Bucaramanga 1996. 1.000 ejemplares.
- Dos artículos de liderazgo publicados en el boletín de secretaría ministerial de la División Interamericana con sede en Miami.

**CONFERENCIAS Y SEMINARIOS IMPARTIDOS****EN EL ÁREA FAMILIAR****Semanas de educación y formación familiar.**

- Girón, Santander, Colombia, agosto 2015
- Darien, Illinois, USA, diciembre 2016
- Tulsa, Oklahoma, USA, septiembre 2017
- Chicago Illinois, USA, mayo 2018
- Cúcuta, Norte de Santander, Colombia, septiembre 2018
- Bucaramanga, Santander, Colombia, años 2010-2018

**Congresos de pareja de esposos**

Temas de comunicación asertiva, estilos de comunicación, parentalidad, sexualidad de pareja, resolución de conflictos, crisis del ciclo vital, infidelidad, estilos de crianza, clases de matrimonios en el siglo XXI, violencia de pareja, perdón, espiritualidad, etc.

Lugar: Departamento de Santander, Norte de Santander, Bogotá, Atlanta.

Años: 2011-2018

### **Congresos para familias**

Temas de fortalecimiento de valores en la familia, familias multiproblemáticas, violencia intrafamiliar, prevención del abuso infantil y de género, factores para triunfar en la familia, brecha generacional, adoración familiar, misión familiar, restauración y sanidad familiar, etc.

Lugar: Colombia

Años: 2007-2018

### **Congresos juveniles**

Temas de prevención del suicidio, la soltería y sus implicaciones, compatibilidad en el noviazgo, conductas de riesgo, sexualidad responsable, soltería inteligente, noviazgo inteligente, inteligencia emocional, etc.

Lugar: Colombia

Años: 2000-2018

### **SERVICIO A LA COMUNIDAD**

- Director y terapeuta familiar del Centro de atención Integral a la Familia de la Asociación del Oriente Colombiano, 2015-2018
- Escuelas de Padres en instituciones educativas estatales, 2015-2018
- Escuela de entrenamiento familiar, Asoriente 2016

### **SERVICIOS PROFESIONALES DE CONSULTORÍA**

- Orientación y cursos prematrimoniales a parejas de novios
- Terapeuta Familiar
- Consejero juvenil
- Liderazgo

### **CAPACIDADES PERSONALES**

- Poseo capacidades para escribir
- Tengo facilidad para expresarme asertivamente en reuniones pequeñas y grandes
- Trabajo en equipo
- Soy una persona sensible ante las situaciones y necesidades de los que me rodean
- Soy organizado, planificador y ejecutor de eventos y programas
- Mantengo equilibrio en la toma de decisiones
- Ejercicio liderazgo e influencia ante mis dirigentes, pares y colaboradores
- Lidero positivamente juntas de varios niveles