

## RESUMEN

RELACIÓN ENTRE LOS TIPOS DE VIOLENCIA Y LOS  
ESTILOS DE AFRONTAMIENTO EN MUJERES  
CASADAS ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA,  
DE LA ASOCIACIÓN VERACRUZANA DEL  
SUR, DURANTE EL AÑO 2012

por

Félix Vidal Pavón

Asesor principal: Miriam de la Caridad Acosta

## **RESUMEN DE TESIS DE MAESTRÍA**

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

Título: RELACIÓN ENTRE LOS TIPOS DE VIOLENCIA Y LOS ESTILOS DE AFRONTAMIENTO EN MUJERES CASADAS ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA, DE LA ASOCIACIÓN VERACRUZANA DEL SUR, DURANTE EL AÑO 2012

Investigador: Félix Vidal Pavón

Asesor principal: Miriam de la Caridad Acosta Vargas, Médico Cirujano, especialista en Psiquiatría

Fecha de culminación: Abril de 2019

### **Problema**

El problema principal a investigar en este estudio fue el siguiente:

¿Existe relación significativa entre los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento en mujeres casadas adventistas del séptimo día, en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el 2012?

### **Metodología**

En el estudio se utilizaron dos instrumentos; el primero, con 67 declaraciones, para medir el grado de estilos de afrontamiento y el segundo, con 25 declaraciones, para medir el nivel de violencia percibido en mujeres casadas adventistas del sépti-

mo día, con valores de confiabilidad de .924 y .945, respectivamente. La muestra contempló a 91 mujeres casadas adventistas del séptimo día, que representan un 12% de la población. Para las diferentes hipótesis formuladas, se utilizaron las pruebas estadísticas *r* de Pearson, *t* de Student y análisis de varianza de un factor.

### **Resultados**

Al realizar la prueba *r* de Pearson, se encontró relación significativa negativa entre la violencia psicológica y las dimensiones de los estilos de afrontamiento en confrontación ( $r = -.444, p = .000$ ), resolución de problemas ( $r = -.256, p = .014$ ) aceptación de responsabilidad ( $r = -.325, p = .002$ ), autocontrol ( $r = -.325, p = .002$ ) y escape-evitación ( $r = -.367, p = .000$ ); entre la violencia física y las dimensiones de los estilos de afrontamiento en confrontación ( $r = -.391, p = .000$ ), resolución de problemas ( $r = -.303, p = .003$ ), aceptación de responsabilidad ( $r = -.231, p = .028$ ), autocontrol ( $r = -.333, p = .001$ ), distanciamiento ( $r = -.224, p = .033$ ) y escape-evitación ( $r = -.302, p = .004$ ); y entre la violencia sexual y las dimensiones de los estilos de afrontamiento en confrontación ( $r = -.329, p = .001$ ), resolución de problemas ( $r = -.342, p = .001$ ) y escape-evitación ( $r = -.260, p = .013$ ).

### **Conclusiones**

En general, se concluyó que la violencia psicológica, física y sexual se relaciona con los estilos de afrontamiento (confrontación, resolución de problemas, aceptación de responsabilidad, autocontrol, distanciamiento y escape-evitación) y parecen tener un grado de relación negativa significativa, pues, en todo caso, mientras exista una menor frecuencia en el uso de los estilos de afrontamiento habrá un mayor grado de violencia.

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

RELACIÓN ENTRE LOS TIPOS DE VIOLENCIA Y LOS  
ESTILOS DE AFRONTAMIENTO EN MUJERES  
CASADAS ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA,  
DE LA ASOCIACIÓN VERACRUZANA DEL  
SUR, DURANTE EL AÑO 2012

Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el grado de  
Maestría en Relaciones Familiares

por

Félix Vidal Pavón

Abril de 2019


RELACIÓN ENTRE LOS TIPOS DE VIOLENCIA Y LOS ESTILOS DE  
AFRONTAMIENTO EN MUJERES CASADAS ADVENTISTAS  
DEL SÉPTIMO DÍA, DE LA ASOCIACIÓN VERACRUZANA  
DEL SUR DURANTE EL AÑO 2012

Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el título de  
Maestría en Relaciones Familiares

por  
Félix Vidal Pavón

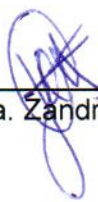
APROBADA POR LA COMISIÓN:

  
Asesor principal: Dra. Miriam Acosta

  
Mtra. Nayeli Alatriste  
Examinador externo

  
Miembro: Dr. Manuel Muñoz P.

  
Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares  
Director de Estudios Graduados

  
Miembro: Mtra. Zandra Covarrubias Q.

Fecha de aprobación

## TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS .....	vii
LISTA DE TABLAS .....	viii
RECONOCIMIENTOS .....	ix
Capítulo	
I. NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL ESTUDIO .....	1
Antecedentes .....	1
Planteamiento del problema .....	3
Declaración del problema .....	3
Preguntas de investigación .....	3
Hipótesis .....	4
Hipótesis principal .....	4
Hipótesis complementarias .....	4
Propósito de la investigación.....	5
Importancia del estudio .....	5
Justificación del problema .....	6
Limitaciones .....	7
Delimitaciones.....	7
Trasfondo filosófico .....	7
Definición de términos .....	9
Organización del estudio.....	9
II. MARCO TEÓRICO.....	11
Introducción .....	11
Violencia de género .....	11
Concepto.....	11
Aspectos históricos de la violencia de género .....	12
Hechos y estadísticas sobre la violencia en la mujer .....	13
Violencia en pareja .....	15
Consecuencias de la violencia en la mujer.....	17

Tipo de violencia contra las mujeres .....	18
Relación entre las variables .....	22
Violencia y estilos de afrontamiento .....	22
Investigación .....	23
Estilos de afrontamiento .....	24
Concepto .....	24
Importancia de los estilos de afrontamiento .....	25
Tipos de estilos de afrontamiento .....	26
Investigaciones .....	27
III. METODOLOGÍA .....	29
Introducción .....	29
Tipo de Investigación .....	29
Población .....	30
Muestra .....	31
Instrumentos de medición .....	31
Variables .....	31
Descripción del instrumento .....	31
Confiabilidad .....	34
Operacionalización de variables .....	35
Hipótesis .....	35
Hipótesis nula principal .....	36
Hipótesis nulas complementarias .....	36
Operacionalización de las hipótesis nulas .....	37
Recolección de datos .....	37
Análisis de datos .....	39
Resumen del capítulo .....	39
IV. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS .....	40
Introducción .....	40
Datos demográficos .....	40
Edad .....	41
Ocupación .....	41
Escolaridad .....	42
Años de casadas .....	43
Número de hijos .....	44
Años de bautizadas .....	45
Pruebas de hipótesis .....	45
Hipótesis nula principal .....	45

Hipótesis nulas complementarias .....	47
Hipótesis nula 1 .....	47
Hipótesis nula 2 .....	48
Hipótesis nula 3 .....	49
Hipótesis nula 4 .....	49
Hipótesis nula 5 .....	50
Hipótesis nula 6 .....	51
Hipótesis nula 7 .....	51
Hipótesis nula 8 .....	51
Hipótesis nula 9 .....	52
Hipótesis nula 10 .....	53
Preguntas de investigación .....	53
Confrontamiento .....	53
Resolución de problemas o planificación .....	54
Distanciamiento .....	54
Aceptación .....	55
Reevaluación .....	55
Búsqueda de apoyo .....	55
Escape-evitación .....	56
Autocontrol .....	56
Violencia psicológica .....	56
Violencia física .....	57
Violencia sexual .....	57
Resumen del capítulo .....	57
V. RESUMEN, CONCLUSIONES, DISCUSIÓN, Y RECOMENDACIONES ...	58
Resumen .....	58
Conclusiones .....	58
Sobre la hipótesis principal .....	60
Sobre las hipótesis complementarias .....	60
Violencia física, psicológica y sexual con la edad .....	60
Violencia física, psicológica y sexual con los años de casada .....	60
Violencia física, psicológica y sexual con los años de bautizada .....	60
Violencia física, psicológica y sexual con el número de hijos .....	61
Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con la edad .....	61



Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con los años de casada.....	61
Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con los años de bautizada.....	61
Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con el número de hijos .....	62
Frecuencia de violencia física, psicológica y sexual y la escolaridad .....	62
Frecuencia de violencia física, psicológica y sexual y la ocupación .....	62
Discusión .....	62
Recomendaciones .....	64
Para administradores de la asociación Veracruzana del Sur .....	65
Para futuras investigaciones .....	65
Apéndice	
A. INSTRUMENTO .....	66
B. CONFIABILIDAD.....	74
C. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.....	76
D. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS HIPÓTESIS .....	87
E. DATOS DEMOGRÁFICOS.....	91
F. PRUEBAS DE HIPÓTESIS.....	98
G. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	134
LISTA DE REFERENCIAS.....	136

## LISTA DE FIGURAS

1.	Histograma de la edad de la muestra.....	41
2.	Histograma de la ocupación de la muestra.....	42
3.	Histograma de la escolaridad de la muestra.....	43
4.	Histograma de años de casadas de la muestra .....	44
5.	Histograma de número de hijos de la muestra .....	44

## LISTA DE TABLAS

1.	Dimensiones de estilos de afrontamiento .....	33
2.	Dimensiones de la escala de violencia .....	35
3.	Operacionalización de las variables .....	36
4.	Operacionalización de las hipótesis nulas .....	38

## RECONOCIMIENTOS

Deseo expresar mi más sincero agradecimiento a quienes, con su contribución y colaboración, hicieron posible la realización de esta investigación.

A Dios, quien me guio y me dio sabiduría en cada etapa de este estudio.

A mis asesores de tesis, doctora Miriam Acosta, doctor Manuel Muñoz Palomeque y maestra Zandra Enyd Covarrubias Quintero, por su ayuda y dedicación siempre paciente y por sus acertados consejos en la realización de esta investigación.

A mi esposa Ada Ruth Zebadua Ocaña, mis dos hijos, Jasid y Leslie, por el apoyo incondicional, amor y ánimo que siempre me han dado.

A mis padres Porfiria Pavón Isidoro y Zacarias Vidal González, por sus oraciones y por ser ejemplos de constancia y trabajo.

A mis suegros María Florinda Ocaña Solís y Reynol Zebadua Pérez, por ser parte de la inspiración para culminar un objetivo más y por ser mis principales impulsores.

A la Universidad de Montemorelos, en particular a los maestros del posgrado, por la instrucción y formación académica que me han brindado.

A la Asociación Veracruzana del Sur, donde fueron aplicadas las encuestas, por permitirme desarrollar esta investigación con los feligreses de la iglesia que contestaron el instrumento.

Finalmente, a la Unión Mexicana Interoceánica, ¡Muchas gracias!

## **CAPÍTULO I**

### **NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL ESTUDIO**

#### **Antecedentes**

Contreras C. (2007) comenta que se habita en un mundo y una sociedad marcados por la violencia. En diversas formas, explícitas o solapadas, la agresión se manifiesta en todos los ámbitos sociales. Como dicen Romero Mendoza y Amar Amar, (2009) la conducta violenta se replica en todas las generaciones, haciendo de ella un ciclo vicioso de nunca acabar (Romero Mendoza y Amar Amar, 2009).

Pérez Martínez y Hernández Marín (2009) y González Méndez y Santana Hernández (2001) mencionan que uno de los problemas que enfrenta la humanidad en el siglo XXI es la violencia, que a veces es causada por las normas de la cultura en la que está inmersa el individuo y las condiciones en las que vive.

Según Corsi (2001), la mujer víctima de violencia por parte de su esposo o compañero es uno de los casos más frecuentes de violencia doméstica.

El siglo XXI se conocerá en la historia como el siglo de las mujeres. Sin embargo, es el siglo de la violencia contra la mujer (Rodríguez Biezma, 2007).

Es por eso por lo que la Encuesta Nacional de la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH, 2016) menciona que la violencia contra la mujer representa una de las formas más extremas de desigualdad de género y una clara violación a sus derechos humanos.

Por su parte, Berumen (2003) dice que estas conductas hacen que la autoestima disminuya, así como la capacidad para relacionarse con los demás, por lo tanto es un mal que afecta a toda la familia y solo con ayuda psicológica y jurídica es posible contrarrestarla.

Durante mucho tiempo, la violencia hacia la mujer por parte de la pareja fue considerada como un problema individual, privativo del ambiente familiar, y las instituciones no tenían nada qué decir o hacer (ENDIREH, 2016).

Según Zabala (2009), la idea de devolver “golpe por golpe” contribuye al afianzamiento de conductas negativas en el matrimonio; esta es una situación que debiera evitarse a toda costa. Melgosa Mohedano (2007) comenta que quizá usted no puede evitar que su cónyuge pulse las teclas emocionales, pero sí puede evitar que su reacción sea violenta o desmedida.

Salazar Agudelo (2008) encontró que la violencia social afectó al 50% de las mujeres con muertes de familiares y amigos, desde su niñez y adolescencia, el 90% había sido víctima de todo tipo de violencia durante un período de 3 a 12 años, y con mayor frecuencia se identificó violencia física o verbal/emocional.

Aunque no todos los países tienen estadísticas sobre la ocurrencia de este problema (violencia familiar hacia la mujer), se reconoce que la violencia física contra la mujer es un problema mundial de salud pública (Paredes Solís, Villegas Arrizón, Meneses Rentería, Rodríguez Ramos, Reyes de Jesús y Andersson, 2005).

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013a), la violencia en contra de las mujeres es un fenómeno generalizado, es mundial, lo padecen quienes viven en países en vías de desarrollo y en los desarrollados.

El mismo autor señala que una mujer es maltratada en el mundo cada 18 segundos y al menos una de cada cinco es víctima de estos malos tratos en su propio hogar.

### **Planteamiento del problema**

La violencia de género es uno de los problemas prioritarios de salud pública a nivel mundial (OMS, 2013b).

Como señalan Bosch Fiol y Ferrer Pérez (2000),

es evidente que en los últimos tiempos se ha producido un cierto proceso de toma de conciencia social sobre la gravedad de la violencia contra las mujeres y el gran obstáculo que esta supone para la convivencia democrática entre hombres y mujeres. Sin embargo, se cree que el problema aún dista mucho de estar resuelto. (p. 8)

### **Declaración del problema**

Siendo que esto es un tema actual en la sociedad, en este estudio se desarrollara el problema mediante la siguiente pregunta de investigación:

¿Existe relación significativa entre la frecuencia de la violencia física, psicológica y sexual y el uso de los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas adventistas del séptimo día en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el 2012?

### **Preguntas de investigación**

A continuación, se presentan algunas preguntas que se desprenden del planteamiento del problema y que serán respondidas con la investigación.

1. ¿Cuál es la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación Veracruzana del Sur?

2. ¿Cuál es el grado de violencia percibido por las mujeres adventistas casadas que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación Veracruzana del Sur?

### **Hipótesis**

Para esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis:

#### **Hipótesis principal**

Existe relación significativa entre la frecuencia de la violencia física, psicológica y sexual y el uso de los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas Adventistas del Séptimo Día en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el año 2012.

#### **Hipótesis complementarias**

En esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis complementarias:

H<sub>1</sub>: Existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y la edad.

H<sub>2</sub>: Existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y los años de casada.

H<sub>3</sub>: Existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y los años de bautizada.

H<sub>4</sub>: Existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y el número de hijos.

H<sub>5</sub>: Existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y la edad.

H<sub>6</sub>: Existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y los años de casada.

H<sub>7</sub>: Existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y los años de bautizada.

H<sub>8</sub>: Existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y el número de hijos.

H<sub>9</sub>: Existe diferencia en la frecuencia de violencia física, psicológica y sexual ejercida por el esposo, de acuerdo con la escolaridad de la esposa.

H<sub>10</sub>: Existe diferencia en la frecuencia de violencia física, psicológica y sexual ejercida por el esposo, de acuerdo con la ocupación de la esposa.

### **Propósito de la investigación**

La presente investigación tiene los siguientes propósitos:

Se pretende explorar la relación del tipo de violencia, con el uso los estilos de afrontamiento, que utiliza la mujer casada adventista del séptimo día en la Asociación Veracruzana del Sur.

Justificar, mediante las estadísticas posibles, resultados que den pie para elaborar una planeación de actividades diversas con énfasis en el bienestar de la mujer casada.

Proporcionar antecedentes científicos para estudios posteriores acerca de la familia adventista del séptimo día, sobre la base de los datos obtenidos.

### **Importancia del estudio**

El estudio beneficiará con la información en cada una de estas áreas:



Proporcionará a los dirigentes de la asociación o misión un panorama de los estilos de afrontamiento de cada mujer casada miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo día.

Facilitará a los pastores y dirigentes locales visualizar los predictores que ayuden a la mujer casada adventista del séptimo día en sus estilos de afrontamiento.

Mediante los resultados de este trabajo, se dará pie a investigaciones de más amplio aspecto sobre los tipos de violencia en dimensiones profundas.

### **Justificación del problema**

Según Romero Mendoza y Amar Amar (2009), no todos los países tienen estadísticas sobre la ocurrencia de este problema (violencia familiar hacia la mujer), pero se reconoce que la violencia física contra la mujer es un problema mundial.

Arce Rodríguez (2006) señala que

el tema de la violencia hacia la mujer es complejo, ya que como problema social afecta diferentes espacios de la vida tanto de mujeres y hombres, como de niños y niñas. Las raíces las encontramos en las estructuras sociales e inciden en la educación en el hogar, la escuela, los medios de comunicación y el ambiente social en general. (p. 77)

El mismo autor dice que “la eliminación de la violencia requiere, por tanto, de una política intersectorial, que contemple no solo medidas en el ámbito de la justicia, sino en todos los espacios sociales” (pp. 77-78).

Se justifica el estudio porque no se han encontrado estudios sobre el tema dentro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación Veracruzana del Sur. Aun cuando dentro de la organización adventista se han hecho esfuerzos a través de los departamentos de ministerio femenino y vida familiar, no hay documentos que revelen tal información.

## **Limitaciones**

Algunas limitaciones del presente estudio fueron las siguientes:

1. Manejar un tema que ha sido un tabú para la iglesia.
2. Durante el proceso de investigación bibliográfica, no se encontraron estudios recientes donde se analicen variables similares en la población estudiada.
3. Un porcentaje menor de las integrantes de la población son analfabetas y quedaron excluidas de la muestra.

## **Delimitaciones**

Para el presente estudio se establecieron las siguientes delimitaciones:

De los tipos de violencia que existen, la presente investigación se circunscribe a la violencia física, psicológica y sexual hacia la mujer casada adventista del séptimo día.

1. El estudio está delimitado a mujeres casadas con esposos adventistas.
2. No está considerado el nivel socioeconómico en el estudio realizado.
3. Fue un estudio exploratorio de una muestra específica que examinó los datos demográficos que se obtuvieron.
4. Los datos fueron recogidos durante el año 2012.

## **Trasfondo filosófico**

“El hogar es el centro de toda actividad. La sociedad se compone de familias, y será lo que hagan las cabezas de familia. El hogar es el corazón de la sociedad, de la iglesia y de la nación” (White, 2007, p. 11). En el principio de la creación de este mundo, Dios hizo el género humano a imagen y semejanza de Él mismo. Los hizo

desde un principio para integrar un equipo de trabajo y, como pareja, emprender el proyecto de formar una familia, donde cada uno de ellos debía cumplir con sus responsabilidades. Dentro de los planes originales de Dios, está el tratarse con dignidad entre los esposos y con igualdad frente al reino celestial.

White (2007) señala lo siguiente:

Todo hogar cristiano deberá tener reglas, los padres deben por sus palabras y su conducta el uno hacia el otro, dar a los hijos un ejemplo vivo y precioso de lo que desean verlos llegar a ser...Debe manifestarse pureza en la conversación y debe participarse constantemente la verdadera cortesía cristiana. Administrad las reglas del hogar con sabiduría y amor, no con vara de hierro. (p. 12)

Kingman Garcés (1999) dice que los padres deben tener un escrupuloso cuidado de qué hacer y qué decir en presencia de sus hijos. Palabras y obras ajustadas a la moral evangélica son las lecciones constantes que deben dar a sus hijos.

White (2007) dice lo siguiente:

La obra de hacer feliz el hogar no incumbe solo a la madre, el padre tiene un papel importante que desempeñar. Él es vinculador de los tesoros del hogar, y por su afecto fuerte, fervoroso y consagrado une a los miembros de la familia, la madre y los niños con los lazos más resistentes. El esposo y padre es la cabeza de la familia, debe hacer cuanto este de su parte por la felicidad del hogar. La autoridad de Cristo se ejerce con sabiduría, con toda bondad y amabilidad así también ejerza su poder el esposo e imite la gran cabeza de la iglesia. (p. 188)

El investigador cree que, como nunca antes, el enemigo está tratando de derribar hogares y destrozando familias; así mostrará al mundo que los planes de Dios son imposibles de realizar. Muy pronto, el conflicto entre el bien y el mal terminará; mientras tanto, cada uno de los hijos de Dios debe luchar por formar un hogar donde reine la armonía edénica en este mundo pecaminoso.

## **Definición de términos**

A continuación se definen algunos términos utilizados en esta investigación:

*Violencia*: Fuerza grande, intensidad. Abuso de la fuerza (Real Academia Española, 2014).

*Violencia física*: incluye una escala que puede comenzar con un pellizco y continuar con empujones, bofetadas, puñetazos, patadas, torceduras, pudiendo llegar a provocar abortos, lesiones internas, desfiguraciones, hasta el homicidio (Corsi, 2001).

*Violencia psicológica*: se refiere a formas de agresión reiterada que no inciden directamente en el cuerpo de las mujeres, pero sí en su psique (comparaciones ofensivas, humillaciones, encierros, prohibiciones, coacciones, condicionamientos, insultos, reclamos sobre los quehaceres del hogar, falta de respeto en las cosas ajenas, amenazas). Su identificación es la más difícil de percibir ante el uso de metáforas y la “ausencia de evidencias” (ENDIREH, 2016).

*Violencia sexual*: se refiere a obligar a una persona a tener cualquier tipo de contacto sexual contra su voluntad, sin considerar sus deseos, opiniones ni sentimientos.

*Estilos de afrontamiento*: es el modo o la forma de poner una cosa enfrente de otra (Real Academia Española, 2014). Fernández y Díaz (2001) dicen que “Son aquellas estrategias que las personas utilizan para reducir al mínimo el impacto negativo que producen los estresores sobre su bienestar psicológico” (p. 134).

## **Organización del estudio**

La presente investigación se estructuró en cinco capítulos, con la información que se da a continuación.

El Capítulo I contiene las siguientes secciones: naturaleza y amplitud del problema, planteamiento del problema, declaración del problema, hipótesis, objetivo de la investigación, importancia de la investigación, justificación del problema, limitaciones, delimitaciones, supuestos, definición de términos, fundamento filosófico y organización del estudio.

El Capítulo II contiene la revisión de la literatura: conceptos, clasificaciones sobre los constructos contemplados en el estudio.

El Capítulo III contiene la metodología, que incluye el tipo de investigación, la población, las variables, la aplicación del instrumento, la operacionalización de las variables y las hipótesis, las preguntas de investigación y la recolección de datos.

El Capítulo IV presenta los resultados obtenidos de la investigación, la descripción demográfica, las pruebas de hipótesis, las preguntas complementarias y el resumen del capítulo.

El Capítulo V da a conocer las conclusiones y las recomendaciones sugeridas como resultado de la investigación.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **Introducción**

El objetivo del presente estudio fue explorar la frecuencia del tipo de violencia, en relación con los estilos de afrontamiento, que utiliza la mujer casada adventista del séptimo día en la Asociación Veracruzana del Sur. Este capítulo presenta el marco que sustenta teóricamente el presente estudio, con base en el repaso de la literatura.

#### **Violencia de género**

##### **Concepto**

Yugueros García (2014) dice que

la violencia de género resalta la cuestión cultural de su etiología, de ahí su calificativo género, no es una cuestión que tenga que ver con el ámbito donde se produce la misma, como el doméstico, sino a las personas a las que van dirigidas, las mujeres. (p. 149)

El uso de la violencia en las relaciones de pareja es un fenómeno universal, heterogéneo, que abarca a todas las capas sociales y que afecta a todas las edades y a ambos sexos (Rodríguez Biezma, 2007).

Según Moral de la Rubia, López Rosales, Díaz Loving y Cienfuegos Martínez (2011), la violencia de pareja es ejercer el poder a través de acciones u omisiones, donde se daña o se controla contra su voluntad a aquella persona con la que se tiene un vínculo íntimo legalmente instituido.

Por su parte, Híjar, Ávila Burgos y Valdez Santiago (2006) comentan que la violencia contra la mujer es una abrumadora realidad que pesa en la vida de muchas mujeres en el mundo. Es un problema social de gran envergadura que encabeza las agendas de muchas organizaciones.

Según la ENDIREH (2016), la violencia contra las mujeres se expresa en diversas formas. Es un problema que afecta a quienes la padecen, donde prevalece el poder del hombre sobre la mujer, por medio de agresiones psicológicas, económicas, físicas o sexuales.

Segura Loarte (2004) dice que la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer define la violencia como cualquier acto o conducta basada en género, que causa sufrimiento físico, psicológico o sexual a las mujeres.

#### Aspectos históricos de la violencia de género

La violencia contra las mujeres es un fenómeno que ocurre en todos los países, clases sociales y ámbitos de la sociedad. Incluye no solo las agresiones físicas, sino también el maltrato psíquico y sexual (Ruiz Jarabo y Blanco Prieto, 2004).

Corsi (2001) comenta que la violencia familiar comenzó a tematizarse como problema social grave a comienzos de los años 60 y el movimiento feminista fue decisivo para darse cuenta de las formas y las consecuencias de la violencia contra las mujeres.

Según la Organización de las Naciones Unidas (ONU 1986, citado en Mullender, 2000), el maltrato a las mujeres dentro del matrimonio no se consideró formalmente como una prioridad internacional sino hasta los años ochenta.

Por otra parte, Segura Loarte (2004) también menciona que en el propio hogar las mujeres están más expuestas a la violencia y bajo más riesgos. Son los esposos o parejas de las víctimas los responsables de la mayoría de las amenazas, daños físicos, y psicológicos y sexuales.

#### Hechos y estadísticas sobre la violencia en la mujer

Páez Cuba (s. f.) afirma que

desde las épocas más remotas de la cultura humana se ha manifestado siempre la subordinación de las mujeres respecto a los hombres. Este fenómeno no se ha limitado sólo a concebir la inferioridad femenina, sino que ha trascendido las fronteras de lo racional, hasta llegar incluso a manifestarse mediante comportamientos agresivos, que acreditados por el patriarcado y ratificados luego por las sociedades ulteriores, conforman la ya histórica y universal violencia de género. (p. 9)

El Banco Mundial encontró que, en el tema de violencia intrafamiliar, 10 casos se dan en adultos, de los cuales ocho ocurren en mujeres. En el mundo, al menos dos millones de mujeres al año son atacadas severamente por su pareja, y alrededor de entre 21 y 34% de todas las mujeres sufrirán algún episodio de violencia doméstica durante la edad adulta (Berumen, 2003).

La OMS (2005) encontró que una de cada seis mujeres reconocía haber sido víctima de violencia psicológica. La prevalencia vital con respecto al maltrato físico oscilaba entre el 13 y el 61%; con respecto a la violencia sexual, entre 6 y 59 % y con respecto a la violencia psicológica, entre 20 y 75 %.

En Estados Unidos, cada año, un millón y medio de mujeres son objeto de violencia física o sexual por parte de algún familiar. En Suecia, una mujer muere cada 10 días en el espacio doméstico por razones de violencia de género. En Rusia, en el año de 1993, 14,000 mujeres fueron asesinadas por su marido y 54, 000 fueron objeto de



maltrato físico y psicológico. En España, las cifras oficiales denuncian que la violencia doméstica contra las mujeres alcanza las 25, 000 víctimas al año, aunque se afirma que representa solo el 10% de la realidad. Y en Canadá, el panorama no es menos pesimista, pues el 29% de mujeres son objeto de algún tipo de violencia en el hogar (Vega Montiel, 2010).

Moral de la Rubia et al. (2011) en un estudio realizado en México encontraron que el 27% de las mujeres y el 24% de los hombres se declararon perpetradores de violencia física contra sus parejas y el 22% de las mujeres y el 33% de los hombres se declararon víctimas de la violencia física ejercida por sus parejas. En este estudio, el hombre se queja de recibir más violencia de su pareja femenina que la mujer de su pareja masculina y ambos sexos reportan ejercer violencia con la misma frecuencia, aunque el nivel de violencia es bajo (*rara vez*).

El mismo autor dice que hay 90 municipios del país con declaratoria de alerta de violencia de género, y las entidades con mayores índices de feminicidios son el Estado de México, Guerrero, Chihuahua, Ciudad de México, Veracruz, Tamaulipas, Michoacán, Jalisco, Baja California, Guanajuato y Oaxaca.

La Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (EN-DIREH, 2011) informa del estado de Veracruz sobre la prevalencia y magnitud de la violencia que experimentan las mujeres casadas o unidas de 15 y más años de edad en los ámbitos privado y público. Existen más de un millón 600 mil mujeres casadas o unidas, de las cuales 743, 352 declaran vivir violencia por parte de su esposo, lo que equivale al 44.3%; quienes no la padecen son casi 950 mil, que representan el 55.7%.

## Violencia en pareja

Si se trata de identificar el concepto de violencia de género o violencia doméstica, se llega a la conclusión de que es lo mismo; al fin es violencia. Al respecto, Yugueros García (2014) afirma de manera categórica lo siguiente:

La violencia de género en el ordenamiento jurídico castiga los hechos enunciados cometidos por el hombre en las relaciones de pareja o expareja, aún sin convivencia, con lo cual cualquiera de los ilícitos penales enunciados anteriormente, el hombre pareja o expareja los puede cometer, y de hecho ocurre así, en cualquier lugar distinto del domicilio. Por lo tanto, denominar violencia de género y violencia doméstica como sinónimos es un reduccionismo de la realidad. (p. 157)

El mismo autor comenta que “queda de manifiesto que las mujeres son violentadas por el simple hecho de ser mujeres, no hay ninguna otra motivación, como ocurre en las demás formas de violencia” (p. 150).

Ruiz Ramírez y Ayala Carillo (2016) comentan que “la violencia contra la mujer se encuentra en todas partes, en todo lugar donde se mantienen relaciones interpersonales de poder, aunque en muchas ocasiones es reconocida por ser considerada como parte de la cultura” (p. 22).

Los mismos autores afirman lo siguiente:

La violencia de género ha sido definida como la que sufren las mujeres, porque son ellas quienes por su condición de género se encuentran en desventaja respecto a los hombres. Este tipo de violencia se basa en un sistema social (patriarcado) que distribuyen de manera desigual el poder entre mujeres y hombres. Además las estadísticas muestran que las mujeres sufren en mayor medida este tipo de violencia, situación que no sucede con los hombres, aunque no por ello se quiere decir que ellos no sufren violencia, sí la sufren, pero no se basa en una estructura de reparto desigual de poder y derechos. (p. 23)

Según la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH, 2006), se encontró que el 26% de las mujeres solteras y el 35% de las casadas o unidas son víctimas de violencia de pareja. Cuatro de cada cinco de las

mujeres separadas o divorciadas reportaron situaciones de violencia durante su unión. Tres de cada 10 continuaron padeciéndola por parte de exparejas.

Por su parte, Johnson (2008, citado en López Rosales, Moral de la Rubia, Díaz Loving y Cienfuegos Martínez, 2013) dice que la violencia en pareja es porque el hombre cuenta con un estatus superior al de la mujer y desde ese aspecto ejerce violencia como medio de control.

Algunos estudios longitudinales (O'Leary et al., 1989) y transversales (Amor, Echeburúa, de Corral Gargallo, Sarasua y Zubizarreta, 2001) sobre mujeres maltratadas encontraron que los malos tratos suelen darse al comienzo de la vida en común, incluso en la fase del noviazgo.

Zarza González y Froján Parga (2005) están de acuerdo con lo anterior; observan un patrón de violencia entre los dos miembros de la pareja y de ambos hacia los hijos, aprendido desde la infancia y reflejado a lo largo de toda la vida.

Las manifestaciones más frecuentes de violencia en la familia se producen cuando las mujeres son golpeadas, violadas, insultadas, amenazadas, ignoradas y menospreciadas por su compañero (Berumen, 2003).

Yugueros García (2014) afirma lo siguiente:

El maltrato suele comenzar con conductas de abuso psicológico, difíciles de identificar porque están enmascaradas en apariencia de cariño y afecto. Estos comportamientos restrictivos y controladores van socavando la capacidad de decisión y autonomía de las mujeres. Los celos, la censura sobre la ropa que usa habitualmente, las amistades, las actividades, los horarios y las salidas de casa, son ejemplos claros de lo que se está enunciando. (p. 153)

### Consecuencia de la violencia en la mujer

El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2003) encontró que, en México, las mujeres que han sufrido violencia manifiestan las siguientes consecuencias: han dejado de comer (19.4%), han dejado de salir a pasear (15.6%), han dejado de ver a sus familiares o amistades (12.1%), han dejado de trabajar o estudiar (5.4%); el 14.6% ha padecido violencia emocional, el 16.3% ha padecido violencia económica y el 10.8% ha padecido violencia física.

Torres Falcón (2001) dice que muchas mujeres viven con pómulos hinchados, miradas afligidas, enfermedades crónicas, autoestima nula, abandono y rabia reprimida que ha terminado por manifestarse en una profunda depresión; todo esto a causa de la violencia recibida.

Corsi (2001) menciona que las personas sometidas a violencia dentro del hogar presentan bajas defensas físicas y psicológicas, disminución en el rendimiento laboral, desgano, apatía y abatimiento, astenia, alteraciones del sueño y rechazo a la sexualidad.

(Matud Aznar (2004) y Valdez Santiago et al. (2006) encontraron que la violencia ejercida contra la mujer por su pareja trae depresión grave, insomnio, somatizaciones, mayor inseguridad personal y menor autoestima y apoyo social, entre otros.

Por otra parte, Breck y Greenberg (1974, citados en Corsi, 2003) mencionan que también resultan afectados los siguientes aspectos:

Aspectos emocionales: desgano, apatía, abatimiento. Aspectos cognitivos: autoevaluación negativa, perspectivas futuras aterrantas y/o inmovilizadoras. Aspectos

motivacionales y volitivos: inhabilidad para la acción, ausencia o baja motivación. Aspectos conductuales: astenia, alteraciones del sueño, rechazo a la sexualidad y pérdida del apetito.

### Tipos de violencia contra las mujeres

Según Bosch Fiol y Ferrer Pérez (2000), la violencia contra las mujeres adopta las tres formas principales siguientes:

1. Violencia física. Esta acción provoca o puede provocar daños y lesiones físicas (empujones, tirones de pelo, bofetadas, etc.).

2. Violencia sexual. Es un atentado contra la libertad sexual de la mujer, realizado contra su voluntad (bromas, expresiones groseras, comentarios desagradables, violaciones, etc.).

3. Violencia psicológica. Esta es de normalmente de carácter verbal o económico, lo que provoca o puede provocar daño psicológico en las mujeres (situación denigrante, desprecio, etc.).

Por su parte, Corsi (2003) menciona los siguientes tipos de violencia:

1. Violencia de género. Se refiere a todas las formas de abuso mediante las cuales se intenta perpetuar el sistema de jerarquías impuesto por la cultura patriarcal.

2. Violencia doméstica. Una de las formas de violencia de género, la cual tiene lugar en el espacio doméstico; es decir, delimitado por las interacciones en contextos privados.

3. Violencia familiar o intrafamiliar. Formas de abuso de poder que se desarrollan en las relaciones familiares y que ocasionan diversos niveles de daño a las víctimas de tales abusos.

El Instituto de la Mujer (2002) señala que, en España, el maltrato psicológico es la forma de violencia más común, seguida del maltrato sexual, físico y económico. Aunque Mullender (2000) dice que la forma más conocida de abuso perpetrado por un hombre contra una mujer que es su pareja es la violencia física. Torres Falcón (2001) indica que la violencia física es la más evidente, porque es la que se manifiesta de manera patente.

Corsi (2003) expresa que la violencia emocional comprende una serie de conductas verbales, tales como insultos, gritos, críticas permanentes, desvalorización, amenazas, entre otras.

El mismo autor dice que la violencia sexual es obligar a una mujer a tener un acto sexual en contra de su voluntad, que se convierte en violación marital.

La OMS (2013b), describe también la violencia sexual en función de los tres comportamientos siguientes:

1. Ser obligada a tener relaciones sexuales en contra de su voluntad.
2. Tener relaciones sexuales por temor a lo que pudiera hacer su pareja.
3. Ser obligada a realizar algún acto sexual que considerara degradante o humillante.

Yugueros García (2014) afirma que “la violencia contra las mujeres son agresiones físicas, psíquicas, sexuales o de otro tipo, estudiadas en este artículo, sin tener en cuenta el sujeto activo del hecho ni lugar de comisión, de esta forma lo enuncia Naciones Unidas” (p. 157).

La naturaleza y el contexto de la violencia es una conducta aprendida y como tal, se diferencia de la agresión partiendo de la etiología (Mejía Hernández, 2006).

Alencar Rodríguez y Cantera (2012) mencionan que, para tener una perspectiva de la causalidad de la violencia de género o de la mujer, se necesita considerar los diferentes enfoques teóricos como los modelos biológico, generacional, sistémico y ecológico.

Álvarez (2004) dice que los abusos continuos de los hombres a las mujeres se trataban como aberraciones de quienes los perpetraban, que eran personas que habían aprendido e internalizado dichos actos de las costumbres sociales y familiares.

Uno de los enfoques que proporciona esta visión más holística es el enfoque ecológico para la atención de la violencia instituido por Heise (1998), a partir de la propuesta de Bronfenbrenner (1979). Parte del supuesto de que cada persona está inmersa cotidianamente en una multiplicidad de niveles relacionales, individual, familiar, comunitario y social, en los cuales se pueden producir distintas expresiones y dinámicas de violencia (Olivares Ferreto e Incháustegui Romero , 2011).

Adicionalmente, Corsi (2003) afirma que el nivel individual puede ser entendido como un sistema en el que se distinguen cuatro dimensiones psicológicas interdependientes: cognitiva, comportamental, dinámica e interaccional.

Desde el punto de vista biológico, Ramírez (2000, citado en Alencar Rodríguez y Cantera, 2012) explica que la violencia es la respuesta de supervivencia de un individuo a su ambiente. Este autor dice que la violencia de género es considerada como parte de la estructura biológica del hombre, pues este ha desarrollado su agresividad para sobrevivir.

Así, Corsi (2001), Heise (1998) y Nóbrega Mayorga y Muñoz Valera (2009) mencionan que se desarrolla una lista de tres factores de riesgo asociados a la violencia

contra la mujer y los niños, que son los siguientes: (a) el entorno estructural o macrosistema, (b) el entorno comunitario o exosistema y (c) el entorno familiar o microsistema.

El macrosistema representa los valores culturales y la ideología que permean a la sociedad (Brofrenbrenner, 1977).

Los anteriores son factores que pueden contribuir a favorecer un clima que incite o inhiba la violencia. Estas circunstancias se toman en una especie de capital social negativo, al propiciar comportamientos colectivos proclives a la delincuencia o la desobediencia a la ley (Olivares Ferreto e Incháustegui Romero , 2011).

Belski (1980, citado en Alencar Rodrigues y Cantera, 2012) menciona que el exosistema comprende las estructuras formales e informales, como la vecindad, el mundo del trabajo, las redes sociales, la iglesia o la escuela, que hacen perdurar el problema del maltrato a través de pautas culturales sexistas y autoritarias.

El microsistema representa el contexto inmediato en el que tiene lugar la violencia y generalmente se refiere al entorno familiar. Siguiendo a esta autora, la toma de decisión masculina es un indicador de maltrato en las sociedades que revelan índices de mayor violencia, pues los hombres maltratadores tienden a ejercer el control sobre el dinero y los movimientos de la mujer (Heise, 1998).

Por otra parte, Bonino (2004, citado en Ferrer Pérez, Bosch Fiol, Navarro Guzmán, Ramis Palmer y García Buades , 2008) menciona que el acto que integra la violencia es el micromachismo. El micromachismo o microviolencia es un amplio abanico de maniobras interpersonales que realizan los varones para intentar mantener el dominio y su supuesta superioridad sobre la mujer.



## Relación entre las variables

### Violencia y estilos de afrontamiento

Moral de la Rubia et al. (2011) dicen que los conflictos de pareja se instituyen como una fuente importante de estrés y actos violentos. Los elementos presentes en el afrontamiento eficaz de un conflicto de pareja, siguiendo a Goldring (2004), se podrían señalar de la siguiente manera: (a) analizando el conflicto, llegando a la raíz de las disputas e identificando el problema, (b) estableciendo comunicación abierta, (c) buscando salidas que permitan lograr un acuerdo entre las partes, (d) negociando la solución, (e) comprometiéndose en la implementación y (f) ejecutando el plan de acción.

Por otra parte, Llanova Uribebarrea y Xavier Méndez (2012) señalan que

en toda relación de pareja suelen surgir tensiones. Si la pareja dispone de habilidades para hacerles frente, éstas acaban por reducirse o eliminarse. Quizá algunos piensan que si no da importancia a estas conductas, si sabe aguantar, las cosas cambiarán y mejorará el trato de su pareja. Pero la situación no mejora, sino que por el contrario empeora, y las tensiones se mantienen y aumentan, siendo habitual que se produzca una escalada en las conductas de maltrato. (p. 235)

Los conflictos en una pareja se deben a desajustes sin resolver, falta de habilidades, uso de estrategias de afrontamiento simples y/o erróneas, como la coerción y la violencia, respuestas de evitación y cese de refuerzos para conseguir controlar la conducta y producir los cambios deseados (Shackelford y Buss, 1997).

Ferrer Pérez et al. (2008) afirman que los hombres que usan la fuerza moral, psíquica, económica o de su personalidad intentan doblegar a las mujeres, haciéndoles debilitar su razonamiento con una actitud de ineficacia. Así mismo, les inhabilitan para defender sus propias decisiones y razones.

En un estudio realizado por Miracco et al. (2010) a un grupo de mujeres entrevistadas que sufren violencia en Argentina, se pudo observar que los grupos de autoayuda favorecen el distanciamiento del discurso del agresor, incrementando la percepción de autoeficacia. Al reforzar las estrategias enfocadas al problema, aumentaría la percepción de control y lo habilitaría para modificar su situación, favoreciendo tanto el nivel cognitivo como el conductual.

### Investigaciones

De acuerdo con Jiménez N. (2018), en México, el 66.1% de las mujeres mayores de 15 años ha sufrido algún tipo de agresión, mientras que el 43.9%, los causantes son sus esposos o parejas; sin embargo, la violencia se presenta en todos los ámbitos.

Martínez Q. (2007) encontró que la violencia psicológica se encuentra adherida en las relaciones de pareja de las estudiantes universitarias, sin obviar la cohabitación de diversas manifestaciones de violencia física y de violencia sexual en la cotidianidad de la mujer. Además, que las razones de la violencia por parte de su pareja fueron tales como estrés, dificultad económica, celos y otros.

Cruz León, Morales Ramón, Arriaga Zamora y Chan García (2013) encontraron que las mujeres de una localidad de Tabasco habían sufrido algún tipo de violencia psicológica (12.5%), violencia física (8.8%) y violencia sexual (11.3%).

Gómez (2008) encontró que, en el caso de la mujer no casada, en una franja de edad de entre los 18 y los 20 años, el 64.5% se enfrenta a violencia psicológica y el 42.1%, a la física. También encontró que el 68.1% de las mujeres que habían logrado una formación primaria o menos sufrían violencia psicológica. Este porcentaje disminuía hasta el 61.1% entre aquellas que poseían una educación secundaria o más.

Asimismo, el porcentaje de padecimiento de la violencia corporal desciende hasta el 28.8% entre aquellas mujeres que han alcanzado la educación secundaria o más, en comparación con el 39.3% entre aquellas que alcanzaron una educación básica o menos. No obstante, el 23.5% de las mujeres no casadas sufren violencia corporal, de las que el 30.8% sufre violencia corporal, a pesar de haber pasado la educación secundaria.

## **Estilos de afrontamiento**

### **Concepto**

En palabras de Folkman (2011), los estilos de afrontamiento son los esfuerzos cognitivos conductuales que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas o internas generadoras de estrés. Para Alarcón (2001), son respuestas cognitivas y comportamentales de las personas. Richaud de Minzi (citado en Stefani, 2004) dice que el afrontamiento es un proceso que implica la conducta y el pensamiento. Casullo y Fernández Liporace (2001, citados en Fernández Liporace, Contini de González, Ongarato, Saavedra y de la Iglesia, 2009) están de acuerdo en que los estilos de afrontamiento son respuestas (pensamientos, sentimientos y acciones) que un sujeto utiliza para resolver situaciones problemáticas.

En cuanto al concepto de estilos de afrontamiento, Fernández y Díaz (2001) dicen que “son aquellas estrategias que las personas utilizan para reducir al mínimo el impacto negativo que producen los estresores sobre su bienestar psicológico” (p. 134). Sin embargo, para Solís Manrique y Vidal Miranda (2006), los estilos de afrontamiento son predisposiciones personales para hacer frente al estrés. Aunque Matheny, Aycocock,

Pugh, Curlette y Silva Canella (1986) dicen que los estilos de afrontamiento son “cualquier esfuerzo, ya sea saludable o no, para enfrentar los estresores de la vida. Para Carver, Schreier y Weintraub (1989), los estilos de afrontamiento son respuestas ante eventos estresantes.

#### Importancia de los estilos de afrontamiento

Los estilos de afrontamiento tienen una gran importancia. Al respecto, Urra Tobar (2014) dice que cuando se utilizan conducen a una mejor adaptación a los estresores y contribuyen a un incremento del bienestar, el funcionamiento social y una mejor salud. Paz Bermúdez, Teva y Buela Casal (2009) están de acuerdo con el autor anterior, en que los estilos de afrontamiento ayudan a enfrentar las experiencias estresantes a las que están sometidas las personas. De hecho, Espinoza Ortiz, Guamán Arias y Sigüenza Campoverde (2008) encontraron que ante una situación problemática predomina más el estilo dirigidos a la resolución de problemas.

Los estilos de afrontamiento son los esfuerzos realizados por las personas para manejar, dominar, tolerar, reducir y minimizar las demandas ambientales y los conflictos que exceden los recursos del sujeto” (Lazarus y Laumier, 1978).

El afrontamiento implica un proceso orientado a lidiar con aquellas situaciones que ponen a prueba los recursos. Tal como lo definen estos autores, el término afrontamiento hace alusión a aquellos esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas y/o internas que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo (Folkman, Lazarus, Dunkel Shetter, DeLongis y Gruen, 1986).

Según Díaz y Sánchez (2002, citados en Moral de la Rubia et al. (2011), un conflicto de pareja afrontado de forma inadecuada se cronifica y lleva a peleas, violencia y distanciamiento. Por el contrario, un afrontamiento eficaz, basado en el diálogo y la negociación, previene los problemas de violencia y preserva el amor.

#### Tipos de estilos de afrontamiento

Lazarus, Valdés Miyar y Folkman (1986) proponen ocho estilos de afrontamiento, los cuales son los siguientes:

1. Confrontación: aquí se altera la situación con cierta hostilidad.
2. Planificación: se busca solucionar el problema.
3. Aceptación de la responsabilidad: aquí la persona busca hacerse cargo de la situación.
4. Distanciamiento: aquí la persona se aparta del problema.
5. Autocontrol: aquí la persona controla sus propios sentimientos y acciones.
6. Reevaluación positiva: la persona obtiene lecciones positivas de una situación estresante.
7. Escape o evitación: aquí la persona desconoce el problema y toma acciones, negativas por lo general.
8. Búsqueda de apoyo social: la persona hace esfuerzos para solucionar el problema.

Carver et al. (1989) agregan tres estilos más a la lista anterior, que son los siguientes: (a) estilos de afrontamiento centrado en el problema, (b) estilos de afrontamiento centrado en la emoción y (c) estilos de afrontamiento centrado en otros estilos.

Por su parte, Holroyd y Lazarus (1982) identificaron los dos tipos de estilos siguientes: (a) afrontamiento centrado en el problema y (b) afrontamiento centrado en la emoción.

En este sentido, Lazarus y Folkman (1986, citado en Miracco, Rutzstein, Lievendag, Arana, Scappatura, Elizathe y Keegan, 2010) diferencian dos funciones principales de afrontamiento: el afrontamiento dirigido al problema y el afrontamiento dirigido a la emoción, las cuales serán explicadas a continuación. El afrontamiento dirigido al problema incluye tanto estrategias orientadas hacia la resolución del mismo como aquellas estrategias relativas al propio sujeto en relación con el manejo del problema. Las reevaluaciones cognitivas dirigidas al problema formarían partes de estas estrategias. El afrontamiento dirigido a la emoción por su parte, implicaría una modificación en el modo de concebir la situación efectivamente. Sin que ésta cambie efectivamente. Comprende procesos cognitivos encargados de disminuir el trastorno emocional e incluye estrategias como la evitación, la minimización, el distanciamiento, la atención selectiva, las comparaciones positivas y la extracción de valores positivos de los acontecimientos negativos.

### Investigaciones

Riveros Munévar, Arenas García, Sebastián Vernaza y Gómez Acosta (2017), en un estudio con mujeres trabajadoras, encontraron puntajes altos en afrontamiento orientado al problema y de medio a bajo en los otros estilos de afrontamiento medidos, destacando que, cuanto mayor edad, más se reduce la tendencia a utilizar la evitación. Además, cuanto mayor nivel académico reportado, las mujeres recurren menos a la autculpa y a la fantasía como afrontamiento de situaciones estresantes. El único estilo

que se mantiene constante, independientemente del área donde se desenvuelven laboralmente las encuestadas, es la búsqueda de soporte social.

Verdugo Lucero et al. (2013), en un estudio con estudiantes jóvenes, encontraron que cuando ellos tienen una dificultad, el estilo de afrontamiento que más utilizan es el de aceptación de la responsabilidad, mientras que el menos utilizado es la huida- evitación.

Por su parte, López Rosales et al. (2013) encontraron que el afrontamiento pasivo, la violencia en la infancia y el machismo predijeron menor apoyo de la pareja, lo cual fue proporcional al incremento de violencia recibida, aparte del afrontamiento pasivo (más en mujeres), la violencia en la infancia (del progenitor del sexo opuesto) y el machismo (sobre todo en mujeres).

García y Llabaca Martínez (2013) encontraron una relación positiva entre las estrategias de afrontamiento de evitación, búsqueda de apoyo social y expresión emocional con el bienestar psicológico; además, se observó una relación negativa de la autocrítica y el pensamiento desiderativo con la dimensión del bienestar denominado relaciones positivas con otros.

Mestre, Samper, Tur-Porcar, Richaud de Minzi y Mesurado (2012) hallaron, en una muestra de 1150 jóvenes, claras diferencias entre los sujetos con alta y baja agresividad y los mecanismos de afrontamiento que utilizan. Los adolescentes más agresivos utilizan en mayor medida un afrontamiento improductivo, mientras que los menos agresivos aplican estrategias más centradas en la resolución del problema.

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **Introducción**

El propósito de esta investigación fue conocer la relación entre los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento en mujeres casadas adventistas del séptimo día, en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el año 2012.

El presente capítulo se encuentra conformado por las siguientes partes: (a) tipo de investigación, (b) población, (c) muestra, (d) instrumentos de medición, (e) operacionalización de las variables, (f) hipótesis, (g) preguntas de investigación, (h) recolección de datos e (i) análisis de datos.

#### **Tipo de investigación**

De acuerdo con Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2010), el proceso de investigación cuantitativa puede tener los siguientes alcances: exploratorio, correlacional, descriptivo y explicativo.

Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describen tendencias de un grupo o población.

Los estudios de investigación correlacional asocian variables mediante un patrón predecible para un grupo o población.



A la luz de lo planteado, la presente investigación se considera descriptiva, correlacional, con un enfoque cuantitativo y utilizando un diseño transversal.

Se le consideró descriptiva por lo siguiente:

1. Se pudo medir el nivel de violencia y los estilos de afrontamiento en mujeres casadas adventistas del séptimo día.

2. Ayudó a determinar las diferencias probables en el nivel de violencia y los estilos de afrontamiento, según diversas variables demográficas.

Fue considerada correlacional porque permitió determinar la probable relación positiva o negativa entre las variables nivel de violencia y los estilos de afrontamiento percibido por mujeres casadas adventistas del séptimo día.

Se consideró cuantitativa por las siguientes razones:

1. Utilizó la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente.

3. Se confió en la medición numérica, el conteo y el uso de la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población.

Se consideró transversal, porque la medición de las variables se hizo en una sola ocasión.

### **Población**

Una población, según Hernández Sampieri et al. (2010), son todos los objetos o personas que comparten las características distintivas de la unidad de observación que se consideró en el estudio.

La población estuvo compuesta por mujeres casadas con esposos adventistas pertenecientes a la Iglesia Adventista del Séptimo Día, en la Asociación Veracruzana del Sur del estado de Veracruz, México. Se hizo durante el evento realizado del 25 al 27 de mayo de 2012, al cual asistieron un total de 750 delegadas, donde se incluía a mujeres solteras, casadas con esposos no adventistas y también casadas con esposos adventistas.

### **Muestra**

El total de mujeres casadas que contestaron las encuestas fue de 91. Se pretendió incluir en el estudio al total de las mujeres que asistieron al evento, pero no fue posible, dado que solo se incluyó a casadas con esposos adventistas. Se logró una participación de 12% de las mujeres casadas con esposos adventistas.

### **Instrumentos de medición**

#### Variables

Las variables principales utilizadas fueron los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento. Algunas variables demográficas fueron edad, ocupación, escolaridad, años de casada, número de hijos y años de bautizada.

#### Descripción de los Instrumentos

A continuación, se hace referencia a los dos instrumentos utilizados en la presente investigación. En el Apéndice A se muestran los instrumentos utilizados.

El primer instrumento utilizado fue la Escala de Estilos de Afrontamiento Revisada, que en inglés es Ways of Coping Inventory (WOC-R), cuyos ítems han

permitido evaluar cuantitativamente las variables estilos de afrontamiento y grado de violencia percibido en las mujeres adventistas casadas de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en la Asociación Veracruzana del Sur del estado de Veracruz, México.

Sus autores originales son Richard Lazarus y Susan Folkman. Esta escala tiene diferentes versiones; inicialmente se denominaba Ways of Coping Checklist (WCCL) de Folkman y Lazarus y estaba compuesta por 68 ítems de respuesta dicotómica, que racionalmente se clasificó en dos categorías: centrados en el problema y centrados en la emoción. El instrumento mostró una consistencia interna de .61 a .79, mediante el alfa de Cronbach.

La Universidad de Umea, Suecia, hizo una estructura factorial de la versión iraní y los resultados arrojaron un alfa de Cronbach de .88.

Se usó el modelo de Lazarus (2000), donde existen ocho dimensiones de afrontamiento: confrontación, distanciamiento, autocontrol, búsqueda de apoyo social, aceptación de la responsabilidad, escape-evitación, resolución del problema o planificación de solución del problema y reevaluación positiva. Este instrumento consta de 67 declaraciones, en una escala tipo Likert, en la que cada ítem tiene cuatro respuestas opcionales, que son las siguientes: 1 = *no*, 2 = *un poco*, 3 = *bastante* y 4 = *nunca*. En la Tabla 1 se presentan las dimensiones del afrontamiento según Lazarus (2000).

El segundo instrumento utilizado fue la Escala de Violencia (EV) (ver Apéndice A). Se utilizó para medir el grado de violencia explorada en el estudio de

Valdez Santiago et al. (2006). La EV incorpora 25 criterios; cada ítem tiene cuatro respuestas opcionales, que son las siguientes: 1 = *muchas veces*, 2 = *varias veces*, 3 = *alguna vez* y 4 = *nunca*.

Tabla 1

*Dimensiones de estilos de afrontamiento*

Dimensiones	Descripción	Ítems
Confrontación	Acciones directas dirigidas hacia la situación; implica esfuerzos para alterar la situación que el sujeto está experimentando. Ocurre en la fase de afrontamiento.	6,7,17,28,34,46 (6)
(Resolución del problema) Planificación de solución del problema	Supone pensar y desarrollar estrategias, establecer un plan de acción para llevar a cabo; con el fin de cambiar o resolver la situación estresante. Se da durante la evaluación secundaria.	1,26,39,48,49,52, (6)
Distanciamiento	Supone esfuerzos para alejarse o apartarse del problema, tratando de olvidar del problema, negarse a tomarle en serio, comportarse como si nada hubiera ocurrido, etc.	12, 13, 15, 21, 41, 44 (6)
Autocontrol	Constituye los esfuerzos para regular y controlar las emociones, respuestas emocionales y acciones frente a la situación de amenaza.	10, 14, 35, 43, 54, 62, 63 (7)
Aceptación de la responsabilidad	Implica el reconociendo que tiene la persona acerca del rol que ocupa en el inicio y/o mantenimiento de la situación de estrés.	9,25,29,51 (4)
Escape-evitación	Refiere a los esfuerzos conductuales y cognitivos vinculados a la huida, la no confrontación, la desconexión emocional o adormecimiento la de la tensión que la situación de estrés genera tales como tomar alcohol o drogas, etc. A nivel conductual; o por medio de pensamientos improductivos o irreales tales como esperar a que ocurra un milagro.	11,16,33,40,47,50,58,59 (8)
Reevaluación positiva	Hace referencia a la percepción de aspectos positivos de la situación estresante. Implica la posibilidad de encontrarle el lado bueno a situación de amenaza.	20,23,30,36,38,56,60 (7)
Búsqueda de apoyo social	Implica los esfuerzos que se realizan con el fin de resolver la situación problemática solicitando de ayuda a terceros, buscando comprensión, apoyo moral o emocional y/o consejo; asesoramiento, asistencia e información.	8,18,22,31,42,45 (6)

El instrumento está formado por tres dimensiones que a continuación se describen (ver Tabla 2).

Violencia psicológica: comprende amenazas, humillaciones, insultos, intimidaciones y exigencias de obediencia. También se incluye tratar de convencer a la víctima de que ella es culpable de cualquier problema, asustarla, vigilarla, insertarla, celarla e intimidarla.

Violencia física: este tipo de violencia comprende cualquier acto no accidental, que provoque o pueda producir daño en el cuerpo de la mujer, tales como: bofetadas, golpes, palizas, heridas, fracturas, quemaduras y otros.

Violencia sexual: ocurre siempre que se imponga a la mujer una relación sexual contra su voluntad.

### Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento para los 67 ítems de la variable estilos de afrontamiento utilizado en la muestra de mujeres casadas de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, en la Asociación Veracruzana del Sur del estado de Veracruz, México, fue de .924 y la confiabilidad del instrumento para los 33 ítems de la variable tipos de violencia utilizado en la muestra de mujeres casadas adventistas del séptimo día, en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el 2012 fue de .945. Todos los valores alfa de Cronbach fueron considerados como correspondientes a medidas de confiabilidad muy aceptables para cada una de las variables. En el Apéndice B están las tablas de respaldo.

## Operacionalización de variables

En la Tabla 3 se presenta un ejemplo de la operacionalización de las variables. En el Apéndice C se presentan todas las variables que incluyen las definiciones conceptuales, instrumentales y operacionales para cada una de ellas.

Tabla 2

### *Dimensiones de la escala de violencia*

Dimensiones	Descripción	Ítems
Psicología	Comprende amenazas, humillaciones, insultos, intimidación, exigencia de obediencia, tratar de convencer a la víctima de que ella es culpable de cualquier problema, asustarla, vigilarla, insultarla, insultarla, celarla e intimidarla.	5, 6, 7, 8, 9, 15 (6)
Física	Este tipo de violencia comprende cualquier acto, no accidental, que provoque o pueda producir daño en el cuerpo de la mujer, tales como: bofetadas, golpes, palizas, heridas, fracturas y quemadura.	10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 (16)
Sexual	Ocurre siempre que se imponga a la mujer una relación sexual contra su voluntad.	31,32,33 (3)

## Hipótesis

Para esta investigación, se plantearon las siguientes hipótesis nulas:

### Hipótesis nula principal

No existe relación significativa entre la frecuencia de la violencia física, psicológica y sexual y el uso de los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas adventistas del séptimo día en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el año 2012.

Tabla 3

*Operacionalización de variables*

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Grado de violencia contra la mujer	Es el acto intencional dirigido a lastimar a alguien más.	Se determinó el grado de violencia a mujeres adventista casadas miembro de iglesia adventista, por medio de los siguientes 33 ítems, bajo la escala:  1. Muchas veces 2. Varias veces 3. Algunas veces 4. Nunca 1. ¿Le impidió buscar atención médica cuando usted lo necesitaba?	Para medir el grado de violencia a mujeres adventista casadas con miembro de iglesia adventista, se obtuvo la media de los 33 ítems. La variable se consideró como métrica. Para hacer el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada: 1 = Muchas veces 2 = Varias veces 3 = Algunas veces 4 = Nunca

Hipótesis nulas complementarias

En esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis nulas complementarias:

H<sub>1</sub>: No existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y la edad.

H<sub>2</sub>: No existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y los años de casada.

H<sub>3</sub>: No existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y los años de bautizada.

H<sub>4</sub>: No existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual y el número de hijos.

H<sub>5</sub>: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y la edad.

H<sub>6</sub>: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y los años de casada.

H<sub>7</sub>: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y los años de bautizada.

H<sub>8</sub>: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento y el número de hijos.

H<sub>9</sub>: No existe diferencia en la frecuencia de violencia física, psicológica y sexual ejercida por el esposo, de acuerdo con la escolaridad de la esposa.

H<sub>10</sub>: No existe diferencia en la frecuencia de violencia física, psicológica y sexual ejercida por el esposo, de acuerdo con la ocupación de la esposa.

### **Operacionalización de las hipótesis nulas**

En la Tabla 4 se presenta un ejemplo de la operacionalización de una de las hipótesis nulas. En el Apéndice D se presentan todas las hipótesis nulas de esta investigación.

### **Recolección de datos**

El Departamento de Ministerios de la Mujer de la Asociación Veracruzana del Sur realizó una convocatoria a nivel asociación para todas las iglesias con ministerios de la mujer, a una reunión especial para mujeres adventistas en el campamento Colina de la águilas de la ciudad de Catemaco, estado de Veracruz.



Tabla 4

*Operacionalización de las hipótesis nulas*

Hipótesis nulas	Variables	Nivel de medición	Prueba estadística
Hipótesis nula principal: no existe relación significativa entre la frecuencia de la violencia física, psicológica y sexual y el uso de los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas Adventistas del Séptimo Día en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el año 2012.	Dependiente: Violencia física, psicológica y sexual.	Métrica	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.
	Edad.	Métrica	El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .

Anticipadamente a la reunión convocada, se solicitó autorización a los responsables del evento y un espacio de tiempo exclusivo dentro del programa para la realización de dicha encuesta, explicando la razón de la actividad y los beneficios que se obtendrían en apoyo al mismo departamento.

Se administró la encuesta en forma general y se indicó que solamente era aplicable a mujeres casadas con esposos adventistas, pidiéndoles que fueran lo más veraces posible y explicándoles que la información sería totalmente confidencial y que los resultados serían usados con fines de investigación. También se explicaron los procedimientos para rellenar la encuesta y, además, se indicó que se recordara una situación problemática reciente que hubiera sucedido en su vida, como base para contestar el instrumento.

### **Análisis de datos**

El análisis de los datos se realizó por medio del Statistical Product Package for Social Science (SPSS), versión 15.0 para Windows XP. Las pruebas utilizadas en esta investigación fueron la  $r$  de Pearson, el análisis de varianza de un factor y la prueba  $t$  de Student para muestras independientes.

### **Resumen del capítulo**

Este capítulo contiene asuntos importantes para los fines de esta investigación. Se analizó y se definió el tipo de investigación para este estudio. Se consideró la población utilizada en el estudio, se identificó el instrumento, se plantearon las hipótesis nulas, así como la operacionalización de las variables e hipótesis. Se explicó la forma como se recogieron los datos y las pruebas estadísticas utilizadas.

## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS**

#### **Introducción**

La finalidad de esta investigación fue conocer la relación entre los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento en mujeres casadas adventistas del séptimo día, en la Asociación Veracruzana del Sur durante el año 2012.

Para realizar esta investigación se utilizó una estadística cuantitativa. El tipo de investigación fue descriptiva, correlacional, con un enfoque cuantitativo y utilizando un diseño transversal. Las hipótesis de investigación fueron probadas en un nivel de significación de  $p$  igual o menor a  $.05$ . La muestra estuvo constituida por 91 mujeres casadas adventistas del séptimo día, en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el 2012 y se logró una participación de 12% de las mujeres casadas con esposos adventistas.

El presente capítulo se encuentra dividido de la siguiente forma: descripción demográfica de los sujetos, pruebas de hipótesis y resumen del capítulo.

#### **Datos demográficos**

A continuación se mencionan las características de los datos demográficos considerados en este estudio: la edad, la ocupación, la escolaridad terminada, los años de casada, el número de hijos y los años de bautizada. En el Apéndice E se muestran las tablas de respaldo.

## Edad

De acuerdo con la distribución de las mujeres encuestadas por su edad, se encontró que la edad promedio fue de 39.36 años.

En el análisis general de la muestra se encontró que en el estudio participaron 91 mujeres, con edades de entre los 15 y los 82 años, con una media aritmética de 39.36 y una desviación típica de 12.454. Las frecuencias más alta de edad fueron de 35 y 44 años, donde se incluyeron seis de cada uno. Con respecto a la distribución de la variable edad, se observa en la Figura 1 su comportamiento general con un asimetría positiva (.600), debido a que existe mayor concentración de valores a la derecha de la media que a su izquierda.

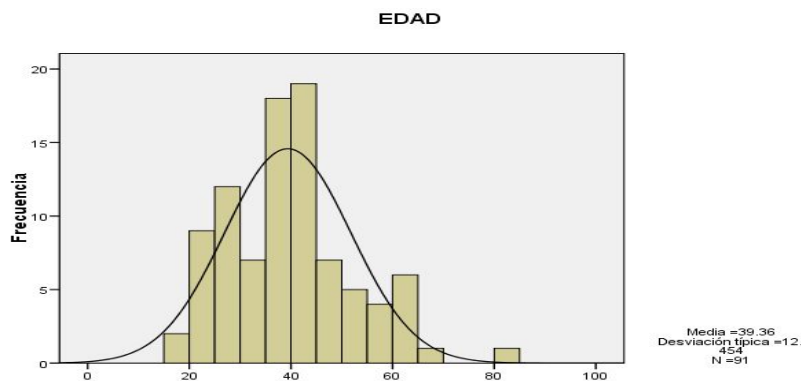


Figura 1. Histograma de la edad de la muestra.

## Ocupación

La distribución de las mujeres adventistas casadas de acuerdo con su ocupación; se observa que la mayoría representan el 86.8% ( $n = 79$ ) que son amas de casa; el 6.6% ( $n = 6$ ) son comerciantes; el 5.5% ( $n = 5$ ) son empleadas remuneradas y

una fue considerada perdida en el sistema, por no referir datos en la encuesta. Con respecto a la distribución de la variable ocupación, se observa en la Figura 2 su distribución de frecuencia, con un asimetría positiva (2.870), debido a que existe mayor concentración de valores a la derecha de la media que a la izquierda.

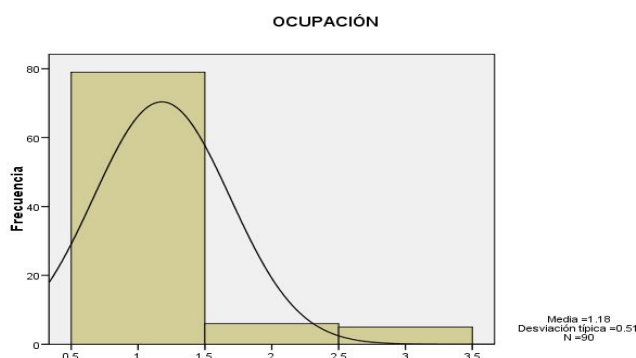


Figura 2. Histograma de la ocupación de la muestra.

### Escolaridad

En la grafica se muestra la distribución de la mujeres casadas de acuerdo a la escolaridad; se observa que la mayoría de las encuestadas representan el 41.8% ( $n = 38$ ) que no tiene alguna escolaridad terminada; el 24.2% ( $n = 22$ ) ha cursado la primaria; el 18.7% ( $n = 17$ ) ha cursado la secundaria; el 9.9% ( $n = 9$ ) ha cursado la preparatoria y el 5.5% ( $n = 5$ ) ha realizado algún estudio profesional. Con respecto a la distribución de la variable escolaridad, se observa en la Figura 3 su distribución de frecuencia, con un asimetría positiva (.825), debido a que existe mayor concentración de valores a la derecha de la media que a la izquierda.

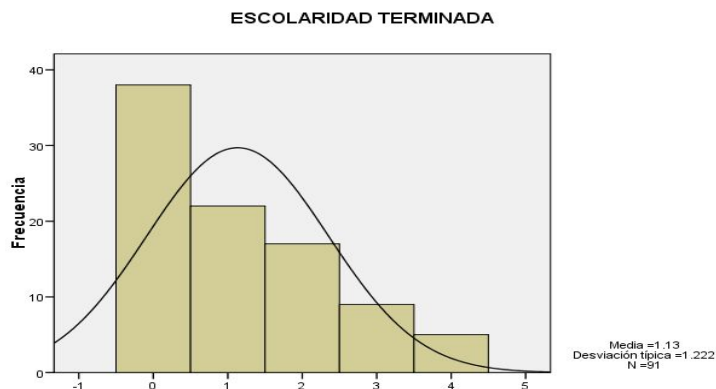


Figura 3. Histograma de la escolaridad de la muestra.

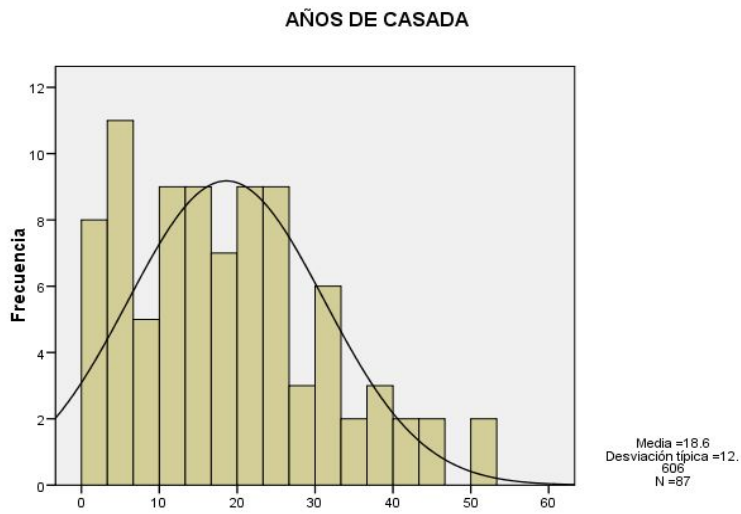
#### Años de casada

Al revisar los años de casadas de todas las mujeres encuestadas, se encontró que el tiempo promedio de estar casadas es de 18.60. En términos estadísticos la media aritmética fue de 18.60 y la desviación típica de 12.606. La mayoría de los años de casada fue de 14 ( $n = 6$ ), siendo una respuesta porcentual de 6.6%.

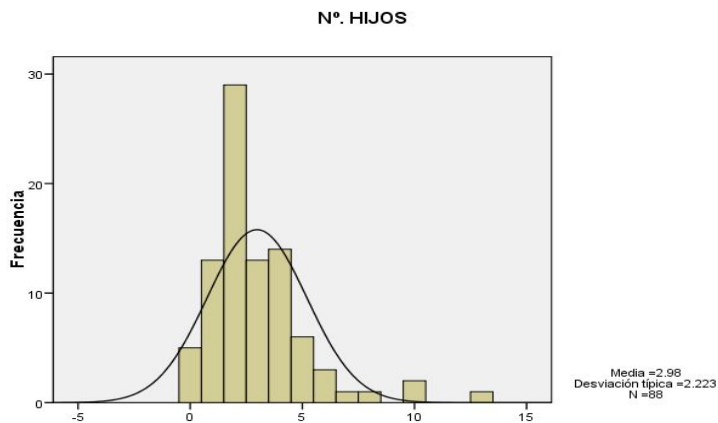
Con respecto a la distribución de la variable escolaridad, se observa en la Figura 4 su distribución de frecuencia, con un asimetría positiva (.620), debido a que existe mayor concentración de valores a la derecha de la media que a la izquierda.

#### Número de hijos

Según el número de hijos, se encontró una media aritmética de 2.98, con una desviación típica de 2.223. El promedio de hijos es de dos ( $n = 29$ ), que representa en esta investigación el 31.9%. Con respecto a la distribución de la variable escolaridad, se observa en la Figura 5 su distribución de frecuencia, con un asimetría positiva (1.905), debido a que existe mayor concentración de valores a la derecha de la media que a la izquierda.



*Figura 4.* Histograma de años de casadas de la muestra.



*Figura 5.* Histograma de número de hijos de la muestra.

#### Años de bautizada

Según los años de bautizada, se encontró en el registro de todas las mujeres encuestadas que la media fue de 12.11, es decir, que el promedio fue de 12 años de bautizada, con una desviación típica de 10.431., que la mayoría fue de un año de bautizada ( $n = 17$ ), siendo una respuesta porcentual de 18.7%.

## Pruebas de hipótesis

En esta sección se presentan las pruebas estadísticas de todas hipótesis nulas formuladas para esta investigación. Todas las tablas con los resultados de cada una de las hipótesis se encuentran en el Apéndice F.

### Hipótesis nula principal

No existe relación significativa entre la frecuencia de la violencia física, psicológica y sexual y el uso de los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas adventistas del séptimo día en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el año 2012.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables utilizadas fueron la frecuencia de utilización del estilo de afrontamiento (EA) que se compone de estas ocho dimensiones: (RP) resolución de problemas, (C) confrontación, (BAS) búsqueda de apoyo social, (AR) aceptación de responsabilidad, (A) autocontrol, (EE) escape-evitación, (DI) distanciamiento y (RPos) reevaluación positiva). El grado violencia percibido (V) se representa en tres variables: psicológica (Ps), física (F) y sexual (S).

Al realizar la prueba de hipótesis, se recurrió a la  $r$  de Pearson y la prueba resultó significativa entre la dimensión de la violencia psicológica y las dimensiones de los estilos de afrontamiento, con las siguientes: confrontación ( $r = .000$ ,  $p = -.444$ ); resolución de problemas ( $r = -.256$ ,  $p = .014$ ); aceptación de responsabilidad ( $r = -.325$ ,  $p = .002$ ); autocontrol ( $r = -.325$ ,  $p = .002$ ); escape-evitación ( $r = -.367$ ,  $p = .000$ ). Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó rechazar la hipótesis nula de independencia entre las variables y aceptar la hipótesis de relación entre el



estilo de confrontación, resolución de problemas, aceptación de responsabilidad, autocontrol y escape-evitación y el grado de violencia psicológica percibido. Se encontró una correlación negativa en grado mediano en general; con las demás variables, no se encontraron relaciones significativas.

Al aplicar la  $r$  de Pearson, la prueba resultó significativa entre la dimensión de la violencia física y las dimensiones de los estilos de afrontamiento, con las siguientes: confrontación ( $r = -.391, p = .000$ ); resolución de problemas ( $r = -.303, p = .003$ ); aceptación de responsabilidad ( $r = -.231, p = .028$ ); autocontrol ( $r = -.333, p = .001$ ); distanciamiento ( $r = -.224, p = .033$ ); escape-evitación ( $r = -.302, p = .004$ ). Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó rechazar la hipótesis nula de independencia entre las variables y aceptar la hipótesis de relación entre el estilo de confrontación, resolución de problemas, aceptación de responsabilidad, autocontrol, distanciamiento y escape-evitación y el grado de violencia física. Se encontró una correlación negativa en grado bajo en general; con las demás variables, no se encontraron relaciones significativas.

Al aplicar la  $r$  de Pearson, la prueba resultó significativa entre la dimensión de la violencia sexual y las dimensiones de los estilos de afrontamiento, con las siguientes: confrontación ( $r = -.329, p = .001$ ); resolución de problemas ( $r = -.342, p = .001$ ); escape-evitación ( $r = -.260, p = .013$ ). Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó rechazar la hipótesis nula de independencia entre las variables y aceptar la hipótesis de relación entre el estilo de confrontación, resolución de problemas y escape-evitación y el grado de violencia sexual. Se encontró una correlación negativa en grado bajo en general, con las demás variables, no se encontraron relaciones

significativas.

### Hipótesis nulas complementarias

#### **Hipótesis nula 1**

La hipótesis nula 1 ( $H_{01}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con la edad.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia física con la edad, se encontró un valor  $r$  de .048 y un nivel de significación  $p$  de .652. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre la variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia psicológica con la edad, se encontró un valor  $r$  de .073 y un nivel de significación  $p$  de .490. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre la variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia sexual con la edad, se encontró un valor  $r$  de -.131 y un nivel de significación  $p$  de .215. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre la variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

#### **Hipótesis nula 2**

La hipótesis nula 2 ( $H_{02}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con los años de casada.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia física con años de casada, se encontró un valor  $r$  de .055 y un nivel de significación  $p$  de

.614. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia psicológica con años de casada, se encontró un valor  $r$  de .044 y un nivel de significación  $p$  de .686. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia sexual con años de casada, se encontró un valor  $r$  de -.124 y un nivel de significación  $p$  de .251. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

### **Hipótesis nula 3**

La hipótesis nula 3 ( $H_{03}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con los años de bautizada.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia física con años de bautizada, se encontró un valor  $r$  de .121 y un nivel de significación  $p$  de .255. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia psicológica con años de bautizada, se encontró un valor  $r$  de .150 y un nivel de significación

$p$  de .155. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia sexual con años de bautizada, se encontró un valor  $r$  de -.075 y un nivel de significación  $p$  de .478. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

#### **Hipótesis nula 4**

La hipótesis nula 4 ( $H_{04}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con el número de hijos.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia física con años de bautizada, se encontró un valor  $r$  de -.048 y un nivel de significación  $p$  de .659. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia psicológica con años de bautizada, se encontró un valor  $r$  de -.038 y un nivel de significación  $p$  de .724. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

Al correr la prueba estadística para la variable frecuencia de violencia sexual con años de bautizada, se encontró un valor  $r$  de -.034 y un nivel de significación  $p$

de .751. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación entre ellas.

### **Hipótesis nula 5**

La hipótesis nula 5 ( $H_{05}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia del uso de los estilos de afrontamiento con la edad.

Al realizar la prueba de hipótesis, se recurrió a la  $r$  de *Pearson* y la prueba no resultó significativa para la variable en el uso de los estilos de afrontamiento, que son los siguientes: confrontación ( $r = .000$ ,  $p = .998$ ); planificación ( $r = -.030$ ,  $p = .781$ ); distanciamiento ( $r = .106$ ,  $p = .319$ ); autocontrol ( $r = -.070$ ,  $p = .511$ ); aceptación ( $r = -.185$ ,  $p = .080$ ); escape ( $r = -.032$ ,  $p = .763$ ); reevaluación ( $r = .053$ ,  $p = .619$ ) y búsqueda ( $r = -.015$ ,  $p = .885$ ); por lo tanto, se rechaza la hipótesis de relación entre ellas.

### **Hipótesis nula 6**

La hipótesis nula 6 ( $H_{06}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia del uso de los estilos de afrontamiento con los años de casada.

Al realizar la prueba de hipótesis, se recurrió a la  $r$  de *Pearson* y la prueba no resultó significativa para la variable en el uso de los estilos de afrontamiento, que son los siguientes: confrontación ( $r = -.016$ ,  $p = .883$ ); planificación ( $r = -.033$ ,  $p = .759$ ); distanciamiento ( $r = .119$ ,  $p = .272$ ); autocontrol ( $r = -.001$ ,  $p = .996$ ); aceptación ( $r = -.105$ ,  $p = .334$ ); escape ( $r = .027$ ,  $p = .801$ ); reevaluación ( $r = .032$ ,  $p = .767$ ) y búsqueda ( $r = -.063$ ,  $p = .565$ ); por lo tanto, se rechaza la hipótesis de relación entre

ellas.

### **Hipótesis nula 7**

La hipótesis nula 7 ( $H_{07}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia del uso de los estilos de afrontamiento con los años de bautizada.

Al realizar la prueba de hipótesis, se recurrió a la  $r$  de *Pearson* y la prueba no resultó significativa para la variable en el uso de los estilos de afrontamiento, que son los siguientes: confrontación ( $r = -.016$ ,  $p = .883$ ); planificación ( $r = .061$ ,  $p = .564$ ); distanciamiento ( $r = .042$ ,  $p = .694$ ); autocontrol ( $r = .053$ ,  $p = .617$ ); aceptación ( $r = -.101$ ,  $p = .342$ ); escape ( $r = -.007$ ,  $p = .945$ ); reevaluación ( $r = .106$ ,  $p = .315$ ) y búsqueda ( $r = .018$ ,  $p = .868$ ); por lo tanto, se rechaza la hipótesis de relación entre ellas.

### **Hipótesis nula 8**

La hipótesis nula 8 ( $H_{08}$ ) formula que no existe relación entre la frecuencia del uso de los estilos de afrontamiento con el número de hijos.

Al realizar la prueba de hipótesis, se recurrió a la  $r$  de *Pearson* y la prueba no resultó significativa para la variable en el uso de los estilos de afrontamiento, que son los siguientes: confrontación ( $r = -.084$ ,  $p = .439$ ); planificación ( $r = -.051$ ,  $p = .634$ ); distanciamiento ( $r = .043$ ,  $p = .688$ ); autocontrol ( $r = -.133$ ,  $p = .218$ ); aceptación ( $r = -.079$ ,  $p = .467$ ); escape ( $r = -.055$ ,  $p = .612$ ); reevaluación ( $r = -.002$ ,  $p = .986$ ) y búsqueda ( $r = .027$ ,  $p = .803$ ); por lo tanto, se rechaza la hipótesis de relación entre ellas.

### **Hipótesis nula 9**

La hipótesis nula 9 ( $H_9$ ) formula que no existe diferencia en la frecuencia de violencia física, psicológica y sexual ejercida por el esposo, según la escolaridad de

la esposa.

La prueba estadística empleada para la violencia física utilizó el análisis de varianza de un factor, que arrojó un valor  $F$  de 2.312 y un nivel de significación  $p$  de .064. Puesto que el valor crítico o nivel de significación fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis de igualdad de medias y se concluyó que las poblaciones definidas por la variable escolaridad de la esposa no difieren significativamente en la frecuencia de violencia física ejercida por el esposo.

La violencia psicológica arrojó un valor  $F$  de 2.711 y un nivel de significación  $p$  de .035. Puesto que el valor crítico o nivel de significación fue menor a .05, se rechazó la hipótesis de igualdad de medias. Los valores de la media aritmética fueron los siguientes: (a) sin estudio, 3.61 y (b) primaria, 3.18. La disminución en las medias de la violencia psicológica es con los grados inferiores.

La violencia sexual arrojó un valor  $F$  de 2.572 y un nivel de significación  $p$  de .043. Puesto que el valor crítico o nivel de significación fue menor a .05, se rechazó la hipótesis de igualdad de medias. Los valores de la media aritmética fueron los siguientes: (a) sin estudio, 3.76; y (b) primaria, 3.42; secundaria, 3.902; preparatoria, 3.222; y profesional, 3.733. Se observa que la mayor violencia se presenta en la preparatoria.

### **Hipótesis nula 10**

La hipótesis nula 10 ( $H_{10}$ ) formula que no existe diferencia en la frecuencia de violencia física, psicológica y sexual ejercida por el esposo según la ocupación de la esposa.

Al realizar la prueba de hipótesis, se recurrió al análisis de varianza (ANOVA) de un factor. La prueba no resultó significativa para la frecuencia de violencia física, violencia psicológica y violencia sexual ejercida por el esposo, según la ocupación de la esposa. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula para estas variables.

### **Preguntas de investigación**

A continuación, se da respuesta a las preguntas de investigación formuladas en esta investigación. En el Apéndice G se presentan las tablas que contienen la media y la desviación estándar de cada criterio.

1. ¿Cuál es la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación Veracruzana del Sur?

#### **Confrontamiento**

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.304 y una desviación estándar de .652 para el estilo de afrontamiento.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar más el ítem de “de algún modo expresé mis sentimientos” ( $\bar{X} = 1.81$ ,  $DE = 1.057$ ) y el ítem menos utilizado fue “tomé una decisión muy importante o hice algo muy arriesgado” ( $\bar{X} = .78$ ,  $DE = 1.138$ ).

#### **Resolución de problemas o planificación**

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.50 y una desviación estándar de .586 para el estilo de la planificación.



De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar el ítem “sabía lo que iba hacer, así que redoblé mis esfuerzos para conseguir que las cosas marcharan bien” ( $\bar{X} = 1.81$ ,  $DE = 1.027$ ) y el ítem menos utilizado fue “recurrí a experiencias pasadas; ya me había encontrado antes en una situación similar” ( $\bar{X} = .85$ ,  $DE = 1.040$ ).

#### Distanciamiento

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.34 y una desviación estándar de .596 para el estilo de distanciamiento.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar más el ítem “busqué algún resquicio de esperanza, por así decirlo; intenté mirar las cosas por su lado bueno” ( $\bar{X} = 1.64$ ,  $DE = 1.016$ ) y el ítem menos utilizado fue “no tomé en serio la situación: me negué a tomarla en serio” ( $\bar{X} = .94$ ,  $DE = 1.039$ ).

#### Aceptación

Mediante el análisis de datos de los cuatro criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.28 y una desviación estándar de .679 para el estilo de aceptación.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar más el ítem de “me prometí a mismo(a) que las cosas serían distintas la próxima vez” ( $\bar{X} = 1.74$ ,  $DE = .965$ ) y el ítem menos utilizada fue “me di cuenta de que yo fui la causa del problema” ( $\bar{X} = .90$ ,  $DE = .995$ ).

### Reevaluación

Mediante el análisis de datos de los siete criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.88 y una desviación estándar de .561 para el estilo de reevaluación.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar más el ítem de “orar” ( $\bar{X} = 2.29$ ,  $DE = .753$ ) y el ítem menos utilizado fue “salí de la experiencia mejor de lo que entré” ( $\bar{X} = 1.46$ ,  $DE = 1.011$ ).

### Búsqueda de apoyo

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.35 y una desviación estándar de .599 para el estilo de búsqueda.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar más el ítem “acepté la simpatía y comprensión de alguna persona” ( $\bar{X} = 1.61$ ,  $DE = 1.011$ ) y el ítem menos utilizado fue “busqué la ayuda de un profesional” ( $\bar{X} = .87$ ,  $DE = 1.131$ ).

### Escape-evitación

Mediante el análisis de datos de los siete criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.06 y una desviación estándar de .461 para el estilo escape.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar más el ítem de “deseé que la situación se desvaneciera o terminara de algún modo” ( $\bar{X} = 1.80$ ,  $DE = 1.024$ ) y el ítem menos utilizado fue “intente sentirme mejor comiendo, bebiendo, fumando, tomando drogas o medicamentos” ( $\bar{X} = .18$ ,  $DE = .575$ ).

### Autocontrol

Mediante el análisis de datos de los siete criterios, se obtuvo una media aritmética de 1.13 y una desviación estándar de .618 para el estilo autocontrol.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar más el ítem de “intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas” ( $\bar{X} = 1.39$ ,  $DE = .944$ ) y el ítem menos utilizado fue “no intenté quemar mis naves, sino dejé alguna posibilidad abierta” ( $\bar{X} = 1.96$ ,  $DE = 1.017$ ).

2. ¿Cuál es el grado de violencia percibida por mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación Veracruzana del Sur?

### Violencia psicológica

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 3.25 y una desviación estándar de .718 en la dimensión violencia psicológica.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir que la acción de menor uso fue “¿se ha puesto a golpear o patear la pared o algún mueble?” ( $\bar{X} = 3.49$ ,  $DE = .881$ ) y la acción de mayor uso fue “¿le ha insultado?” ( $\bar{X} = 2.79$ ,  $DE = 1.101$ ).

### Violencia física

Mediante el análisis de datos de los 17 criterios, se obtuvo una media aritmética de 3.70 y una desviación estándar de .485 para la dimensión violencia física.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir que la acción de menor uso fue “¿le ha disparado con alguna pistola o rifle?” ( $\bar{X} = 4.00$ ,  $DE = .000$ ) y la

acción de mayor uso fue ¿le ha amenazado con golpearle?” ( $\bar{X} = 3.29$ ,  $DE = .986$ ).

### Violencia sexual

Mediante el análisis de datos de los tres criterios, se obtuvo una media aritmética de 3.65 y una desviación estándar de .676 para la dimensión violencia sexual.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir que la acción de menor uso fue “¿ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con usted?” ( $\bar{X} = 3.76$ ,  $DE = .641$ ) y la acción de mayor uso fue ¿le ha exigido tener relaciones sexuales?” ( $\bar{X} = 3.59$ ,  $DE = .833$ ).

### Resumen del capítulo

En este capítulo se presentaron los resultados de la investigación. Se hizo uso de los datos recolectados, se usaron diferentes tablas estadísticas, y se llevaron a cabo las pruebas de las diferentes hipótesis y se contestaron las preguntas de investigación propuestas.

## **CAPITULO V**

### **RESUMEN, CONCLUSIONES, DISCUSIÓN Y RECOMENDACIONES**

#### **Resumen**

El propósito de esta investigación fue conocer si existe relación entre la frecuencia con que el esposo ejerce los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas adventistas del séptimo día de la Asociación Veracruzana del Sur.

El informe de los resultados fue estructurado en cinco capítulos.

En el Capítulo I se muestran los antecedentes tipos de violencia y los estilos de afrontamiento. También se incluye el planteamiento y declaración del problema de investigación, las hipótesis, las preguntas de investigación, el objetivo, la importancia y la justificación, las limitaciones y delimitaciones, los supuestos, la definición de términos y el fundamento filosófico de la investigación.

En el Capítulo II se encuentra desarrollado el marco teórico del problema considerado mediante la revisión bibliográfica correspondiente sobre los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento. En el Capítulo III se presenta la metodología del estudio. Se explica brevemente el tipo de investigación, la población y la muestra. Se describen los instrumentos de medición. Se presentan las variables, se muestra la operacionalización de las variables, la validez y confiabilidad de los instrumentos, las hipótesis nulas y la operacionalización de las hipótesis. Finalmente, se presenta la

forma como se recolectaron los datos y las pruebas estadísticas aplicadas al estudio.

En el Capítulo IV se presentan los resultados de la investigación. Fueron presentadas las variables demográficas, las pruebas de las hipótesis y finalmente, las respuestas a las preguntas de la investigación.

En el Capítulo V se señalan las conclusiones, las discusiones y las recomendaciones surgidas de esta investigación.

### **Conclusiones**

En esta sección se presentan las conclusiones sobre las hipótesis. En el Apéndice F se muestran las tablas que las respaldan.

#### **Sobre la hipótesis principal**

A continuación, se dan las conclusiones de la hipótesis principal de la investigación.

El propósito de esta investigación fue conocer si existe relación entre la frecuencia con que el esposo ejerce los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas adventistas del séptimo día de la Asociación Veracruzana del Sur.

Al buscar la relación entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia psicológica, física y sexual, y con el apoyo de las técnicas estadísticas para la muestra considerada, se pudo concluir que la violencia psicológica, física y sexual y los factores de confrontación, resolución de problemas, aceptación de responsabilidad, autocontrol, distanciamiento y escape-evitación parecen tener un grado de relación

negativo significativo, pues en todo caso, mientras exista una menor frecuencia en el uso de los estilos de afrontamiento, habrá una mayor frecuencia en el uso de la violencia.

### Sobre las hipótesis complementarias

A continuación, se dan las conclusiones de las diez hipótesis complementarias de la investigación.

#### **Violencia física, psicológica y sexual con la edad**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la violencia física, psicológica y sexual no está relacionada con la edad de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.

#### **Violencia física, psicológica y sexual con los años de casada**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la violencia física, psicológica y sexual no está relacionada con los años de casada de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.

#### **Violencia física, psicológica y sexual con los años de bautizada**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la violencia física, psicológica y sexual no está relacionada con los años de bautizada de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.

### **Violencia física, psicológica y sexual con el número de hijos**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la violencia física, psicológica y sexual no está relacionada con el número de hijos de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.

### **Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con la edad**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento no están relacionados con la edad de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.

### **Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con los años de casada**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento no están relacionados con los años de casadas de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.

### **Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con los años de bautizada**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento no están relacionadas con los años de bautizada de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.



### **Frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con el número de hijos**

Con el apoyo de las técnicas estadísticas y para la muestra considerada, se pudo concluir que la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento no están relacionados con el número de hijos de las mujeres casadas adventistas del séptimo día.

### **Frecuencia de violencia física, psicológica y sexual y la escolaridad**

En el análisis estadístico para esta hipótesis, se pudo concluir que la escolaridad no hizo una diferencia significativa en la violencia física percibida por las mujeres casadas. La violencia psicológica y sexual si hizo diferencia significativa con la escolaridad de las mujeres casadas.

### **Frecuencia de violencia física, psicológica y sexual y la ocupación**

En el análisis estadístico para esta hipótesis, se pudo concluir que la ocupación no hizo diferencia significativa en la violencia física psicológica y sexual percibida por las mujeres casadas.

## **Discusión**

El propósito de esta investigación fue conocer si existe relación entre la frecuencia con que el esposo ejerce los tipos de violencia y los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas adventistas del séptimo día de la Asociación Veracruzana del Sur. Al hacer el análisis, se encontró relación significativa entre la violencia física, psicológica y sexual y el uso de estilos de afrontamiento.

Estos resultados concuerdan con algunos estudios realizados. Por ejemplo, Tschann, Pasch, Flores, VanOss Marin, Baisch y Wibbelsman (2009, citados en Moral de la Rubia et al., 2011) encontraron que el 27% de las mujeres y el 24% de los hombres se declararon perpetradores de violencia física contra sus parejas y el 22% de las mujeres y el 33% de los hombres se declararon víctimas de la violencia física ejercida por sus parejas.

La Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH, 2006) encontró que el 26% de las mujeres solteras y el 35% de las casadas o unidas son víctimas de algún tipo de violencia de pareja. Cuatro de cada cinco de las mujeres separadas o divorciadas reportaron situaciones de violencia durante su unión. Tres de cada 10 continuaron padeciéndola por parte de exparejas.

Eso significa que la violencia no solamente es al principio de una relación; sucede mientras la pareja esté unida. Al respecto, algunos estudios longitudinales (O'Leary et al., 1989) y transversales (Amor et al., 2001) sobre mujeres maltratadas encontraron que los malos tratos suelen darse al comienzo de la vida en común, incluso en la fase del noviazgo.

Los estudios concuerdan con Martínez Q. (2007), quien encontró que la violencia psicológica se encuentra asociada a las relaciones de pareja, sin obviar la cohabitación de diversas manifestaciones de violencia física y de violencia sexual en la cotidianidad de la mujer. Cruz León et al. (2013) encontraron, en un estudio con parejas, que la violencia psicológica fue del 12.5%; la violencia física, del 8.8% y la violencia sexual, del 11.3%.

Aunque en el presente estudio las relaciones fueron negativas, esto contradice un estudio realizado por García y Llabaca Martínez (2013) quienes encontraron una relación positiva entre las estrategias de afrontamiento de evitación, búsqueda de apoyo social y expresión emocional con el bienestar psicológico; además, se observó una relación negativa de la autocrítica y el pensamiento desiderativo con la dimensión del bienestar denominada relaciones positivas con otros.

Verdugo Lucero et al. (2013) encontraron que cuando los jóvenes tienen una dificultad, el estilo de afrontamiento que más utilizan es el de aceptación de la responsabilidad, mientras que el menos utilizado es la huida-evitación.

Por su parte, Mestre et al. (2012) hallaron claras diferencias entre los sujetos con alta y baja agresividad y los mecanismos de afrontamiento que utilizan; los adolescentes más agresivos utilizan en mayor medida un afrontamiento improductivo, mientras que los menos agresivos aplican estrategias más centradas en la resolución del problema.

En un estudio realizado por el Instituto de la Mujer (2000, citado en Llanova y Xavier, 2012) encontró que la escolaridad no hizo diferencia significativa con la violencia física percibida por las mujeres casadas. Pero la violencia psicológica y sexual sí hizo diferencia significativa con la escolaridad, específicamente con mujeres de nivel primaria.

### Recomendaciones

A partir del presente estudio y en función de futuras investigaciones, pueden formularse las siguientes recomendaciones:

Para administradores de la Asociación  
Veracruzana del Sur

1. Orientar a las mujeres en la búsqueda de apoyo formal o informal para tener una mejor forma de afrontar las situaciones.

2. Capacitar a las mujeres en cuanto a las respuestas de afrontamiento de la violencia, a través del departamento de ministerios de la mujer.

Para futuras investigaciones

1. Realizar el estudio considerando otras variables que no fueron consideradas en esta investigación.

2. Replicar este estudio para tomar en cuenta las variables religiosidad y estatus económico.

2. Replicar la investigación en otros territorios de la iglesia adventista de México, en diferentes asociaciones y misiones, para una comparación de los resultados obtenidos.

**APÉNDICE A**

**INSTRUMENTO**

## °EL TEST QUE ME PERMITE CONOCERME

Apreciada participante, el propósito de este Test es hacerle parte de un programa a nivel nacional, que tendrá como resultado ayudar a prevenir y a orientar a una mejor calidad de trato sobre las mujeres adventistas del séptimo día.

### POR FAVOR RESPONDA CON TODA SINCERIDAD LAS TRES SECCIONES

#### SECCIÓN I

<b>EDAD:</b>	<b>OCUPACIÓN:</b>
<b>ESCOLARIDAD TERMINADA:</b>	<b>AÑOS DE CASADA:</b>
<b>Nº. HIJOS:</b>	<b>AÑOS DE BAUTIZADA:</b>

#### SECCION II

Trate de recordar una situación que le haya ocurrido durante el último año en la cual Ud. haya sentido que estaban muy comprometidos su bienestar físico y/o emocional.

Describa brevemente dicha situación.

A continuación hallará un listado de acciones sobre ¿qué podría realizar para afrontar la situación que planteó?

Su tarea consistirá en indicar qué hizo, pensó, o sintió en la circunstancia descriptiva, colocando una **X** en la columna que corresponda.

En la primera (1) columna indique si usted pudiera haber realizado la acción o no lo hizo (En ninguna medida)

Las columnas 2, 3 y 4 indican en forma creciente que usted realizó esa acción "En alguna medida" (2), "Bastante" (3), ó "en gran medida" (4), respectivamente.

La última columna, (5), indica que las acciones resultarían irrealizables, o los sentimientos serían inadecuados en relación con la situación planteada. Por ejemplo, si Ud. Relató que se encontró sola en lugar desierto, frente al ítem 7, "intenté encontrar el responsable para hacerle cambiar de opinión", colocaría la cruz en la columna 5, pues no tendría relación con el problema. Si Ud. Eligió esta columna (5), para indicar que esa acción era irrealizable, explique por qué.

#### POR FAVOR, LEA CUIDADOSAMENTE TODAS LAS OPCIONES Y NO DEJE NINGUNA SIN CONTESTAR.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	En ningu na medid a	En alguna medid a	Bastante	En gran medid a	No se puede realizar en mi situació n ¿Por qué?

1. Me he concentrado exclusivamente en lo que tenía que hacer a continuación.				
2. Intenté analizar el problema para comprenderlo mejor.				
3. Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme de todo lo demás.				
4. Creí que el tiempo cambiaría las cosas y todo lo que tenía que hacer era esperar.				
5. Me comprometí o me propuse sacar algo positivo de la situación.				
6. Hice algo en lo que no creía pero al menos no me quedé sin hacer nada.				
7. Intenté encontrar el responsable para hacerle cambiar de opinión.				
8. Hablé con alguien para averiguar más sobre la situación.				
9. Me critiqué o me sermoneé a mi misma.				
10. No intenté quemar mis naves sino dejé alguna posibilidad abierta.				
11. Confíe en que ocurriera un milagro.				
12. Seguí adelante con mi destino (simplemente algunas veces tengo mala suerte).				
13. Seguí adelante como si no hubiera pasado nada.				
14. Intenté guardar para mí mis sentimientos.				
15. Busqué algún resquicio de esperanza, por así decirlo; intenté mirar las cosas por su lado bueno.				
16. Dormí más de lo habitual en mí.				
17. Manifesté mi enojo a la(s) persona(s) responsable(s) del problema.				
18. Acepté la simpatía y comprensión de alguna persona.				
19. Me dije a mi mismo cosas que me hicieron sentir mejor.				
20. Me sentí inspirado para hacer algo creativo.				
21. Intenté olvidarme de todo.				
22. Busqué la ayuda de un profesional.				
23. Cambié, maduré como persona.				

24. Esperé a ver lo que pasaba antes de hacer nada.					
25. Me disculpé o hice algo para compensar.					
26. Desarrollé un plan de acción y lo seguí.					
27. Acepté la segunda posibilidad mejor después de la que ya quería.					
28. De algún modo expresé mis sentimientos.					
	(1)  En ningu na medid a	(2)  En alguna medid a	(3)  Bastante	(4)  En gran medid a	(5)  No se puede realizar en mi situació n ¿Por qué?
29. Me di cuenta de que yo fui la causa del problema.					
30. Salí de la experiencia mejor de lo que entré.					
31. Hablé con alguien que podía hacer algo concreto por mi problema.					
32. Me alejé del problema por un tiempo. Intenté descansar o tomarme unas vacaciones.					
33. Intenté sentirme mejor comiendo, bebiendo, fumando, tomando drogas o medicamentos.					
34. Tomé una decisión muy importante o hice algo muy arriesgado.					
35. Intenté no actuar demasiado de prisa o dejarme llevar por mi primer impulso.					
36. Tuve fe en algo nuevo.					
37. Mantuve mi orgullo y puse a mal tiempo buena cara.					
38. Redescubrí lo que es importante en la vida.					
39. Cambié algo para que las cosas fueran bien.					
40. Evité estar con la gente en general.					
41. No permití que me venciera; rehusé pensar el problema mucho tiempo.					
42. Pregunté a un pariente o amigo(o) y respeté su consejo.					



43. Oculté a los demás lo mal que me iban las cosas.					
44. No tomé en serio la situación: me negué a tomarla en serio.					
45. Le conté a alguien como me sentía.					
46. Me mantuve firme y pelee por lo que creía.					
47. Me desquité con los demás.					
48. Recurrí a experiencias pasadas; ya me había encontrado antes, en una situación similar.					
49. Sabía lo que iba hacer, así que redoblé mis esfuerzos para conseguir que las cosas marcharan bien.					
50. Me negué a creer lo que había ocurrido.					
51. Me prometí a mismo(a) que las cosas serían distintas la próxima vez.					
52. Propuse un par de soluciones distintas al problema.					
53. Lo acepté ya que no podía hacer nada al respecto.					
54. Intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas.					
55. Deseé poder cambiar lo que estaba ocurriendo o la forma como me sentía.					
56. Cambié algo de mí.					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	En ninguna medida	En alguna medida	Bastante	En gran medida	No se puede realizar en mi situación ¿Por qué?
57. Soñé o me imaginé otro tiempo mejor que el presente.					
58. Deseé que la situación se desvaneciera o terminara de algún modo.					
59. Fantaseé e imaginé el modo en que podrían cambiar las cosas.					
60. Orar.					
61. Me preparé para lo peor.					

62. Repasé mentalmente lo que haría o diría.				
63. Pensé como dominaría la situación alguna persona a quien admiro y la tomé como modelo.				
64. Intenté ver las cosas desde el punto de vista de la otra persona.				
65. Me recordé a mí mismo cuanto peor podrían ser las cosas.				
66. Salí a correr o hice otro ejercicio.				
67. Intenté algo distinto de todo lo anterior.(POR FAVOR DESCRIBALO)				

### A CONTINUACIÓN...

SEA TAN AMABLE DE TOMAR UN RECESO DE DIEZ MINUTOS Y AL CONCLUIR VUELVA A OCUPAR SU LUGAR PARA REALIZAR LA ÚLTIMA SECCIÓN DE ESTE CUESTIONARIO. GRACIAS.

### SECCION III

Para responder a esta sección conteste las declaraciones que aparecen más abajo colocando una **X** en el casillero en blanco que exprese mejor su estimación con respecto a su esposo, en cada una de las situaciones planteadas. Cada declaración presenta cuatro opciones, la primera indica conformidad con el tema planteado –“Nunca”-, la segunda expresa ciertas ocasiones de violencia, con un deseo de cambio del caso –“Casi Nunca” y la tercera indica una la frecuencia de la violencia con el tema –“Varias Veces”, y la cuarta expresa la repetición de violencia con más frecuencia, “Muchas Veces”. Es muy importante que **responda todas las preguntas con una sola alternativa**. Conteste con espontaneidad y sinceridad. Muchas gracias por su colaboración.

**Lea cada una de las opciones**

En los últimos 12 meses ¿cuántas veces, su esposo...	Muchas veces	Varias veces	Algun a vez	Nunca
1. Le impidió buscar atención médica cuando usted lo necesitaba?				
2. No la llevó a curarse cuando estaba grave?				
3. No la alimentó cuando estaba enferma?				
4. Le obligó a hacer el quehacer de la casa a pesar de estar enferma?				
5. ¿Le ha insultado?				

6. ¿Se enoja si la comida, el trabajo de la casa o el lavado de la ropa no están hechos?				
7. ¿La menosprecia o humilla frente a otras personas?				
8. ¿Se ha puesto celoso o ha sospechado de sus amistades?				
9. ¿Se ha puesto a golpear o patear la pared o algún mueble?				
10. ¿Le ha destruido alguna de sus cosas?				
11. ¿Le ha amenazado con golpearle?				
12. ¿Le ha amenazado con alguna navaja, cuchillo o machete?				
13. ¿Le ha amenazado con alguna pistola o rifle?				
14. ¿Le ha amenazado con matarla o matarse el o a los niños?				
15. ¿Le ha impedido visitar a sus familiares?				
16. ¿Le ha empujado a propósito?				
17. ¿Le ha sacudido, zarandeado o jaloneado?				
18. ¿Le ha torcido el brazo?				
19. ¿Le ha jalado el cabello?				
20. ¿Le ha pegado con la mano o el puño?				
21. ¿Le ha pateado?				
22. ¿Le ha golpeado con algún palo o cinturón o con algún objeto doméstico?				
23. ¿Le ha quemado con alguna sustancia?				
24. ¿Le ha tratado de ahorcar o asfixiar?				
25. ¿Le ha agredido con alguna navaja, cuchillo o machete?				
<b>En los últimos 12 meses ¿cuántas veces, su esposo...</b>	<b>Muchas veces</b>	<b>Varias veces</b>	<b>Algun a vez</b>	<b>Nunca</b>
26. ¿Le ha disparado con una pistola o rifle?				
27. La ha amenazado con no darle dinero o quitárselo				
28. Cuando se enoja le da poco dinero o le ha reducido el gasto?				

29. Le ha dejado de dar dinero para la comida?				
30. Le ha quitado o ha hecho uso de sus pertenencias en contra de su voluntad?				
31. ¿Le ha exigido tener relaciones sexuales?				
32. ¿Le ha amenazado con irse con otras mujeres si no accede a tener relaciones sexuales con él?				
33. ¿Ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con usted?				

¡Muchas gracias por su participación!

## **APÉNDICE B**

### **CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO**

## CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

### Estilo de afrontamiento

#### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	23	25.3
	Excluidos(a)	68	74.7
	Total	91	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.924	67

### Violencia

#### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	77	84.6
	Excluidos(a)	14	15.4
	Total	91	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.945	33

## **APÉNDICE C**

### **OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES**

## Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Grado de violencia de pareja.	Es el acto intencional dirigido a lastimar a alguien más.	<p>Se determinó el grado de violencia de pareja por mujeres casadas, por medio de los siguientes 33 ítems, bajo la escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muchas veces</li> <li>2. Varias veces</li> <li>3. Algunas vez</li> <li>4. Nunca</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Le impidió buscar atención médica cuando usted lo necesitaba?</li> <li>2.- ¿No le llevo a curarse cuando estaba grave?</li> <li>3. ¿No la alimento cuando estaba enferma?</li> <li>4. ¿Le obligo el quehacer de la casa a pesar de estar enferma?</li> <li>5. ¿Le ha insultado?</li> <li>6. ¿Se enoja si la comida, el trabajo de la casa o el lavado de la ropa no están hechos?</li> <li>7. ¿La menosprecia o humilla frente a otras personas?</li> <li>8. ¿Se ha puesto celoso o ha sospechado de sus amistades?</li> <li>9. ¿Se ha puesto a golpear o patear la pared o algún mueble?</li> <li>10. ¿Le ha destruido alguna de sus cosas?</li> <li>11. ¿Le ha amenazado con golpearla?</li> <li>12. ¿Le ha amenazado con alguna navaja, cuchillo o machete?</li> <li>13. ¿Le ha amenazado con alguna pistola o rifle?</li> <li>14. ¿Le ha amenazado con matarla o matarse el o los niños?</li> </ol>	<p>Para medir el nivel de violencia de pareja se obtuvo la media de los 33 ítems.</p> <p>La variable se consideró como métrica.</p> <p>Para hacer el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada:</p> <p>1 = Muchas veces</p> <p>2 = Varias veces</p> <p>3 = Algunas vez</p> <p>4= Nunca</p>



- 
15. ¿Le ha impedido visitar a sus familiares?
  16. ¿Le ha empujado a propósito?
  17. ¿Le ha sacudido, zarandeado o jaloneado?
  18. ¿Le ha torcido el brazo?
  19. ¿Le ha jalado el cabello?
  20. ¿Le ha pegado con la mano o el puño?
  21. ¿Le ha pateado?
  22. ¿Le ha golpeado con algún palo o cinturón o algún objeto domestico?
  23. ¿Le ha quemado con alguna sustancia?
  24. ¿Le ha tratado de ahorcar o asfixiar?
  25. ¿Le ha agredido con alguna navaja, cuchillo o machete?
  26. ¿Le ha disparado con alguna pistola o rifle?
  27. ¿Le ha amenazado con no darle dinero o quitárselo?
  28. ¿Cuándo se enoja le da poco dinero le ha reducido el gasto?
  29. ¿Le ha dejado de dar dinero para la comida?
  30. ¿Le ha quitado o ha hecho uso de sus pertenencias en contra de su voluntad?
  31. ¿Le ha exigido tener relaciones sexuales?
  32. ¿Le ha amenazado con irse con otras mujeres si no accede a tener relaciones sexuales con él?
  33. ¿Ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con usted?

Se determinó el grado de resolución de conflictos por mujeres casadas, por medio de los siguientes 67 ítems, bajo la escala:

1. No

---

2. Un poco

3. Bastante

4. Nunca

1. Me concentré en lo que tenía que hacer después de la situación.

2. Intenté analizar el problema para comprenderlo mejor.

3. Me dediqué a mi trabajo o a otra actividad para olvidarme de la situación.

4. Creí que el tiempo cambiaría las cosas y todo lo que tenía que hacer era esperar.

5. Me propuse sacar algo positivo de la situación.

6. Hice algo en lo que no creía pero al menos no me quedé sin hacer nada.

7. Intenté encontrar al responsable para hacerle cambiar de opinión.

8. Hablé con alguien para averiguar más sobre la situación.

9. Me critiqué o me sermoneé a mí misma.

10. No usé todas mis posibilidades.

11. Confié en que ocurriera un milagro.

12. Seguí adelante con mi destino (simplemente algunas veces tengo mala suerte).

13. Seguí adelante como si no hubiera pasado nada.

---

Grado de Estilos de afrontamiento	Es reconocer las necesidades de cada persona, significa la construcción de soluciones que reconocen y valoran esas necesidades en vez de negarlas.	<p>14. Intenté guardar mis sentimientos.</p> <p>15. Intenté mirar las cosas por su lado bueno.</p> <p>16. Dormí más de lo que acostumbro.</p> <p>17. Manifesté mi enojo a la(s) persona(s) responsable(s) del problema.</p> <p>18. Acepté la simpatía y comprensión de alguna persona.</p> <p>19. Me dije a mi misma cosa que me hicieron sentir mejor.</p> <p>20. Me sentí inspirada para hacer algo nuevo.</p> <p>21. Intenté olvidarme de todo.</p> <p>22. Busqué la ayuda de un profesional.</p> <p>23. Cambié, maduré como persona.</p> <p>24. Esperé a ver lo que pasaba antes de hacer algo.</p> <p>25. Me disculpé o hice algo para aplacar la situación.</p> <p>26. Desarrollé un plan de acción y lo seguí.</p> <p>27. Acepté mejor otra posibilidad diferente, la que yo quería.</p> <p>28. De algún modo expresé mis sentimientos.</p> <p>29. Me di cuenta de que yo fui la causa del problema.</p>	<p>Para medir el nivel de resolución de conflictos se obtuvo la media de los 67 ítems.</p> <p>La variable se consideró como métrica.</p> <p>Para hacer el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada:</p> <p>1 = no</p> <p>2 = un poco</p> <p>3 = bastante</p> <p>4= Nunca</p>
-----------------------------------	--	---	---

---

30. Salí de la situación mejor de lo que entré.

31. Hablé con alguien que podía hacer algo concreto por mi problema.

33. Me alejé del problema por un tiempo. Intenté descansar o tomarme unas vacaciones.

33. Intenté sentirme mejor comiendo o tomando medicamentos.

34. Tomé una decisión muy importante o hice algo muy arriesgado.

35. Intenté no actuar demasiado de prisa o dejarme llevar por mi primer impulso.

36. Tuve fe en algo nuevo.

37. Mantuve mi orgullo y puse "a mal tiempo buena cara".

38. Redescubrí lo que es importante en la vida.

39. Cambié algo para que las cosas estuvieran bien.

40. Evité estar con la gente en general.

41. No permití que me venciera la situación.

42. Pregunté a un pariente o amigo(o) y seguí su consejo.

43. Oculté a los demás lo mal que me iban las cosas.

44. No tomé en serio la situación.

45. Le conté a alguien como me sentía.

---

46. Me mantuve firme y luché por lo que creía.

47. Me desquité con los demás.

48. Recurrí a experiencias pasadas.

49. Sabía lo que iba hacer, así que redoblé mis esfuerzos para conseguir que las cosas marcharan bien.

50. Me negué a creer lo que había ocurrido.

51. Me prometí a misma que las cosas serían distintas la próxima vez.

52. Propuse un par de soluciones al problema.

53. Lo acepté ya que no podía hacer nada al respecto.

54. Intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas.

55. Deseé poder cambiar lo que estaba ocurriendo o la forma como me sentía.

56. Cambié algo de mí.

57. Soñé o me imaginé otro tiempo mejor que el presente.

58. Deseé que la situación se desvaneciera o terminara de algún modo.

59. Fantaseé e imaginé el modo en que podrían cambiar las cosas.

60. Oré.

61. Me preparé para lo peor.

---

---

62. Repasé mentalmente lo que haría o diría.

63. Pensé cómo dominaría la situación alguna persona a quien admiro y la tomé como modelo.

64. Intenté ver las cosas desde el punto de vista de la otra persona.

65. Recordé cuan peor podrían ser las cosas.

66. Salí a hacer ejercicio o hice otra actividad.

67. Intenté algo distinto de todo lo anterior

La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem:

Edad: \_\_\_\_\_

La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem:

- Ama de casa
- Empleado
- Estilista o algo
- Profesionista

La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem:

- Nada
  - Primaria
  - Secundaria
  - Preparatoria
  - Licenciatura
  - Posgrado
-

---

La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem:

Años de casada\_\_\_\_\_

La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem:

Número de hijos\_\_\_\_\_

La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem:

Años de bautizada\_\_\_\_\_

---

Edad	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías:
Ocupación	1. Edad
Escolaridad	La escala de medición es ordinal.
Años de casada	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías:
Número de hijos	1. Ama de casa
Años de bautizada	2. Empleado
	3. Estilista o algo
	4. Profesionista
	La escala de medición es ordinal.
	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías:
	1. Nada
	2. Primaria
	3. Secundaria
	4. Preparatoria
	5. Licenciatura
	6. Posgrado
	La escala de medición es nominal.
	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías:
	1. Años de casada

---



---

Es el tiempo transcurrido desde el nacimiento de un individuo.

Es la función que se desempeña para ganar el sustento.

Son los cursos que se imparten a los estudiantes en los establecimientos docentes.

Es el tiempo del estado civil que adquiere una persona en el momento que contrae matrimonio.

Es la cantidad de hijos que una mujer ha procreado.

Son los años de bautizada que una persona lleva dentro de una denominación religiosa.

La escala de medición es nominal.

Los datos se clasificaron en las siguientes categorías:

1. Número de hijos

La escala de medición es nominal.

Los datos se clasificaron en las siguientes categorías:

1. Años de bautizada

## **APÉNDICE D**

### **OPERACIONALIZACIÓN DE LAS HIPÓTESIS**

### Operacionalización de las hipótesis nulas

Hipótesis nulas	VARIABLES	Nivel de medición	Prueba estadística
Hipótesis nula principal: No existe relación significativa entre la frecuencia de la violencia física, psicológica y sexual y el uso de los estilos de afrontamiento que utilizan las mujeres casadas Adventistas del Séptimo Día en la Asociación Veracruzana del Sur, durante el año 2012	Dependiente:  A. Grado de violencia de pareja.  B. Grado de estilos de afrontamiento.	Métrica  Métrica	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
Hipótesis nula 1: no existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con la edad.	A. Grado de violencia de pareja.  B. Edad.	Métrica  Métrica	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
Hipótesis nula 2: no existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con los años de casada.	A. Violencia de pareja.  B. Años de casada.	Métrica  Métrica	Para la prueba de la hipótesis se utilizó análisis de varianza factorial.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$
Hipótesis nula 3: No existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con los años de bautizada	A. Violencia de pareja.  D. Años de bautizadas.	Métrica  Métrica	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .

<p>Hipótesis nula 4: No existe relación entre la frecuencia con que se ejerce la violencia física, psicológica y sexual con el número de hijos</p>	<p>A. Grado de violencia de pareja. E. Número de hijos.</p>	<p>Métrica  Métrica</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p \leq .05</math>.</p>
<p>Hipótesis nula 5: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con la edad.</p>	<p>A. Grado de violencia de pareja. F. Edad.</p>	<p>Métrica  Métrica</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p \leq .05</math>.</p>
<p>Hipótesis nula 6: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con los años de casada</p>	<p>A. Grado de resolución de conflictos.  G. Años de casadas</p>	<p>Métrica  Métrica</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p \leq .05</math>.</p>
<p>Hipótesis nula 7: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con los años de bautizada</p>	<p>A. Grado de estilos de afrontamiento.  H. Años de bautizadas</p>	<p>Métrica  Métrica</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se utilizó análisis de varianza factorial.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p \leq .05</math></p>
<p>Hipótesis nula 8: No existe relación entre la frecuencia y el uso de los estilos de afrontamiento con el número de hijos</p>	<p>A. Grado de estilos de afrontamiento.  J. Número de hijos</p>	<p>Métrica  Ordinal</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson.  El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p \leq .05</math>.</p>



## **APÉNDICE E**

### **DATOS DEMOGRÁFICOS**

### DATOS DEMOGRÁFICOS

		EDAD	ESCOLARIDAD ESCOLARIDAD TERMINADA	HIJOS Nº. HIJOS	OCUPACIÓN	AÑOS BAUTIZADA	AÑOS CASADA
N	Válidos	91	91	88	90	91	87
	Perdidos	0	0	3	1	0	4
Media		39.36	1.13	2.98	1.18	12.11	18.60
Desv. típ.		12.454	1.222	2.223	.510	10.431	12.606
Asimetría		.600	.825	1.905	2.870	.697	.620
Error típ. de asimetría		.253	.253	.257	.254	.253	.258
Curtosis		.553	-.334	5.384	7.186	-.453	-.263
Error típ. de curtosis		.500	.500	.508	.503	.500	.511

### EDAD

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 15	1	1.1	1.1	1.1
19	1	1.1	1.1	2.2
20	2	2.2	2.2	4.4
21	2	2.2	2.2	6.6
23	2	2.2	2.2	8.8
24	3	3.3	3.3	12.1
25	1	1.1	1.1	13.2
26	2	2.2	2.2	15.4
27	3	3.3	3.3	18.7
28	4	4.4	4.4	23.1
29	2	2.2	2.2	25.3
31	1	1.1	1.1	26.4
32	3	3.3	3.3	29.7
33	1	1.1	1.1	30.8
34	2	2.2	2.2	33.0
35	6	6.6	6.6	39.6
36	3	3.3	3.3	42.9
37	3	3.3	3.3	46.2
38	3	3.3	3.3	49.5
39	3	3.3	3.3	52.7
40	4	4.4	4.4	57.1
41	3	3.3	3.3	60.4
42	4	4.4	4.4	64.8
43	2	2.2	2.2	67.0
44	6	6.6	6.6	73.6
45	1	1.1	1.1	74.7

47	2	2.2	2.2	76.9
48	3	3.3	3.3	80.2
49	1	1.1	1.1	81.3
50	3	3.3	3.3	84.6
52	1	1.1	1.1	85.7
54	1	1.1	1.1	86.8
55	1	1.1	1.1	87.9
56	1	1.1	1.1	89.0
57	1	1.1	1.1	90.1
58	1	1.1	1.1	91.2
60	2	2.2	2.2	93.4
61	2	2.2	2.2	95.6
64	2	2.2	2.2	97.8
65	1	1.1	1.1	98.9
82	1	1.1	1.1	100.0
Total	91	100.0	100.0	

#### ESCOLARIDAD ESCOLARIDAD TERMINADA

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 0 Ninguna	38	41.8	41.8	41.8
1 Primaria	22	24.2	24.2	65.9
2 Secundaria	17	18.7	18.7	84.6
3 Preparatoria	9	9.9	9.9	94.5
4 Profesional	5	5.5	5.5	100.0
Total	91	100.0	100.0	

#### HIJOS N°. HIJOS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 0	5	5.5	5.7	5.7
1	13	14.3	14.8	20.5
2	29	31.9	33.0	53.4
3	13	14.3	14.8	68.2
4	14	15.4	15.9	84.1
5	6	6.6	6.8	90.9
6	3	3.3	3.4	94.3
7	1	1.1	1.1	95.5
8	1	1.1	1.1	96.6
10	2	2.2	2.3	98.9
13	1	1.1	1.1	100.0
Total	88	96.7	100.0	
Perdidos Sistema	3	3.3		
Total	91	100.0		



### OCUPACIÓN

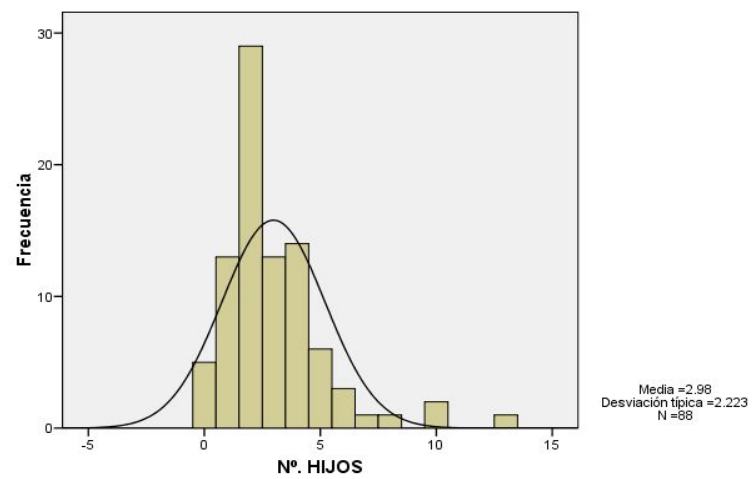
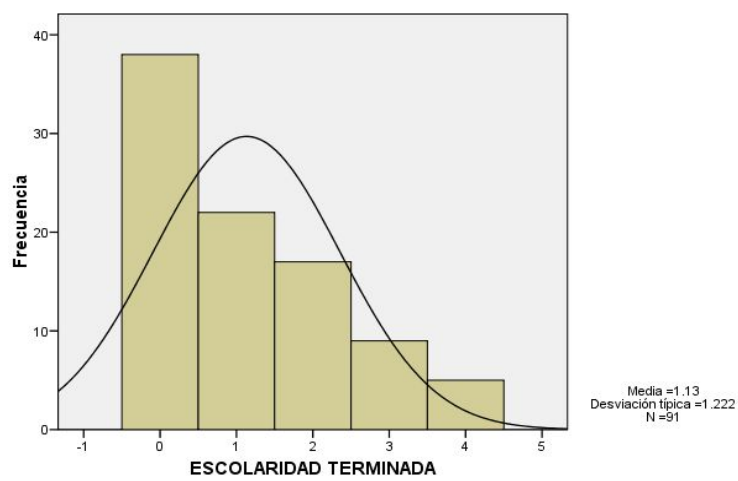
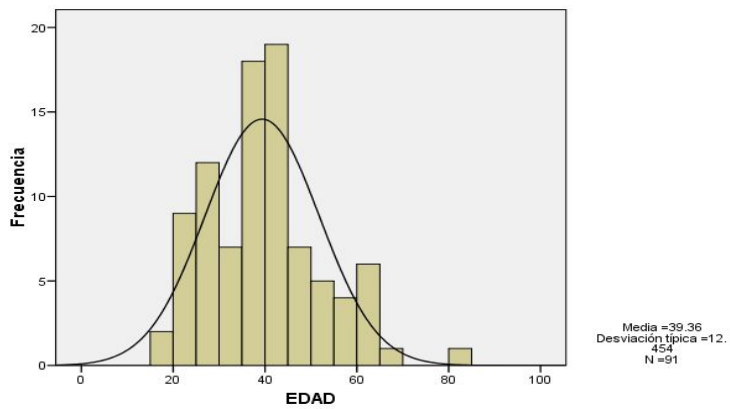
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Ama de casa	79	86.8	87.8	87.8
	2 Comerciante	6	6.6	6.7	94.4
	3 Empleado remunerado	5	5.5	5.6	100.0
	Total	90	98.9	100.0	
Perdidos	Sistema	1	1.1		
Total		91	100.0		

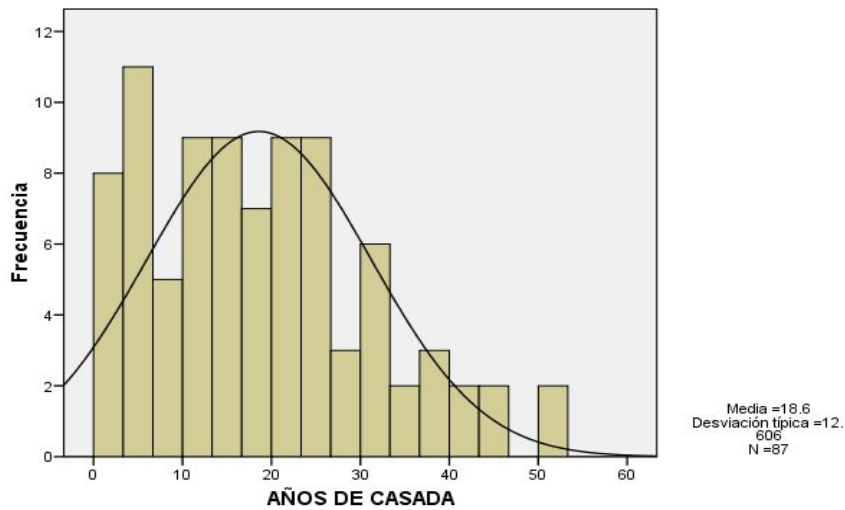
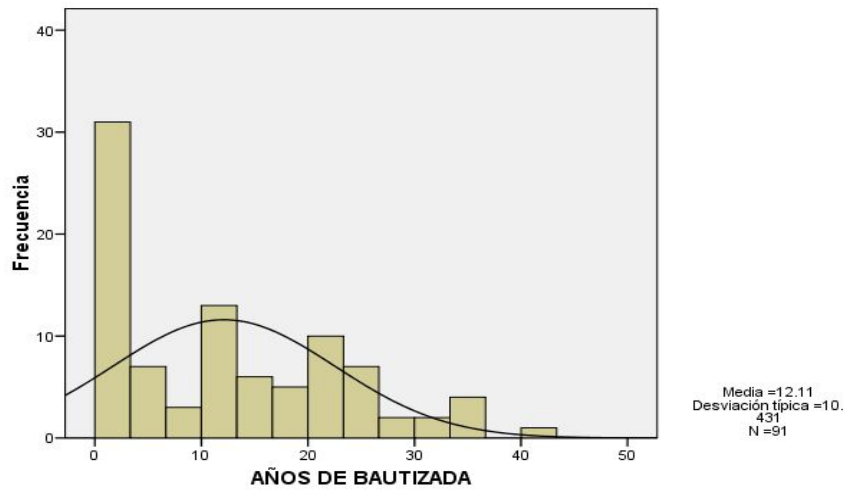
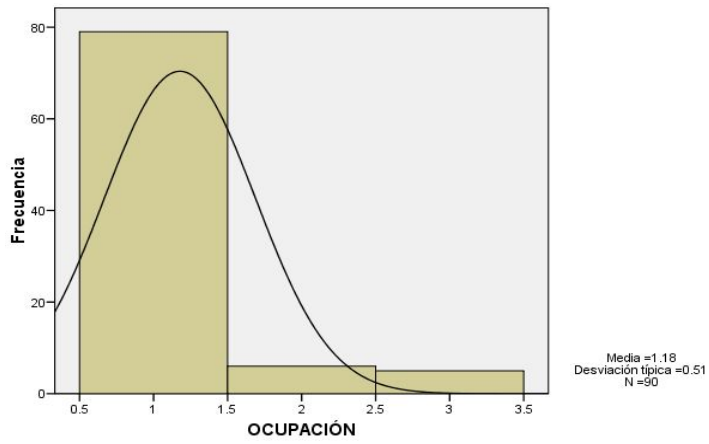
### AÑOSBAUTIZADA AÑOS DE BAUTIZADA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	1	17	18.7	18.7	18.7	
	2	7	7.7	7.7	26.4	
	3	7	7.7	7.7	34.1	
	4	1	1.1	1.1	35.2	
	5	3	3.3	3.3	38.5	
	6	3	3.3	3.3	41.8	
	7	3	3.3	3.3	45.1	
	10	7	7.7	7.7	52.7	
	11	2	2.2	2.2	54.9	
	12	2	2.2	2.2	57.1	
	13	2	2.2	2.2	59.3	
	14	1	1.1	1.1	60.4	
	15	4	4.4	4.4	64.8	
	16	1	1.1	1.1	65.9	
	17	1	1.1	1.1	67.0	
	18	2	2.2	2.2	69.2	
	19	2	2.2	2.2	71.4	
	20	8	8.8	8.8	80.2	
	21	1	1.1	1.1	81.3	
	22	1	1.1	1.1	82.4	
	24	3	3.3	3.3	85.7	
	25	3	3.3	3.3	89.0	
	26	1	1.1	1.1	90.1	
	27	2	2.2	2.2	92.3	
	30	2	2.2	2.2	94.5	
	34	2	2.2	2.2	96.7	
	35	2	2.2	2.2	98.9	
	41	1	1.1	1.1	100.0	
	Total		91	100.0	100.0	

**AÑOSCASADA AÑOS DE CASADA**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	4	4.4	4.6	4.6
	2	2	2.2	2.3	6.9
	3	2	2.2	2.3	9.2
	4	3	3.3	3.4	12.6
	5	4	4.4	4.6	17.2
	6	4	4.4	4.6	21.8
	7	2	2.2	2.3	24.1
	8	1	1.1	1.1	25.3
	9	2	2.2	2.3	27.6
	10	5	5.5	5.7	33.3
	11	3	3.3	3.4	36.8
	12	1	1.1	1.1	37.9
	14	6	6.6	6.9	44.8
	15	2	2.2	2.3	47.1
	16	1	1.1	1.1	48.3
	17	1	1.1	1.1	49.4
	18	2	2.2	2.3	51.7
	19	4	4.4	4.6	56.3
	20	2	2.2	2.3	58.6
	21	1	1.1	1.1	59.8
	22	4	4.4	4.6	64.4
	23	2	2.2	2.3	66.7
	24	4	4.4	4.6	71.3
	25	2	2.2	2.3	73.6
	26	3	3.3	3.4	77.0
	28	2	2.2	2.3	79.3
	29	1	1.1	1.1	80.5
	30	2	2.2	2.3	82.8
	31	2	2.2	2.3	85.1
	32	1	1.1	1.1	86.2
	33	1	1.1	1.1	87.4
	36	2	2.2	2.3	89.7
	38	1	1.1	1.1	90.8
	39	2	2.2	2.3	93.1
	40	1	1.1	1.1	94.3
	43	1	1.1	1.1	95.4
	45	2	2.2	2.3	97.7
	50	1	1.1	1.1	98.9
	52	1	1.1	1.1	100.0
	Total	87	95.6	100.0	
Perdidos	Sistema	4	4.4		
Total		91	100.0		





## **APÉNDICE F**

### **PRUEBAS DE HIPÓTESIS**

## Prueba de hipótesis

### Pruebas de hipótesis

#### Principal

#### Correlaciones violencia psicológica

		EACO Confrontación	EARP Resolución de problemas o planificación	EABA Búsqueda de Apoyo	EAAR Aceptación de responsabilidad	EAAU Autocontrol	EADI Distanciamiento	EARE Reevaluación Positiva	EAE E Escape- evitación	VP Violencia Psicológica
EACO Confrontación	Correlación de Pearson	1	.448(**)	.308(**)	.480(**)	.460(**)	.256(*)	.383(**)	.459(**)	- .444(**)
	Sig. (bilateral)		.000	.003	.000	.000	.014	.000	.000	.000
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EARP Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	.448(**)	1	.394(**)	.301(**)	.342(**)	.136	.552(**)	.286(**)	-.256(*)
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.004	.001	.199	.000	.006	.014
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EABA Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	.308(**)	.394(**)	1	.222(*)	.190	.099	.291(**)	.204	-.156
	Sig. (bilateral)	.003	.000	.000	.036	.071	.349	.005	.052	.140
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EAAR Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	.480(**)	.301(**)	.222(*)	1	.536(**)	.333(**)	.310(**)	.559(**)	- .325(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.004	.036	.000	.000	.001	.003	.000	.002
	N	90	90	90	90	90	90	90	90	90
EAAU Autocontrol	Correlación de Pearson	.460(**)	.342(**)	.190	.536(**)	1	.502(**)	.385(**)	.480(**)	- .325(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.001	.071	.000	.000	.000	.000	.000	.002
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EADI Distanciamiento	Correlación de Pearson	.256(*)	.136	.099	.333(**)	.502(**)	1	.364(**)	.411(**)	-.140
	Sig. (bilateral)	.014	.199	.349	.001	.000	.000	.000	.000	.184

	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EARE Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	.383(**)	.552(**)	.291(**)	.310(**)	.385(**)	.364(**)	1	.209(*)	-.125
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.005	.003	.000	.000		.046	.238
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EAAE Escape - evitación	Correlación de Pearson	.459(**)	.286(**)	.204	.559(**)	.480(**)	.411(**)	.209(*)	1	-.367(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.006	.052	.000	.000	.000	.046		.000
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
VP Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	-.444(**)	-.256(*)	-.156	-.325(**)	-.325(**)	-.140	-.125	-.367(**)	1
	Sig. (bilateral)	.000	.014	.140	.002	.002	.184	.238	.000	
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

#### Violencia física

		EACO Confrontación	EARP Resolución de problemas o planificación	EABA Búsqueda de Apoyo	EAAR Aceptación de responsabilidad	EAAU Autoc ontrol	EAD I Distancia miento	EARE Reeval uación Positiv a	EAE E Esca pe - evita ción	VF Violen cia Física
EACO Confrontación	Correlación de Pearson	1	.448(**)	.308(*)	.480(**)	.460(*)	.256(*)	.383(**)	.459(**)	-.391(**)
	Sig. (bilateral)		.000	.003	.000	.000	.014	.000	.000	.000
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EARP Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	.448(**)	1	.394(*)	.301(**)	.342(*)	.136	.552(**)	.286(**)	-.303(**)
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.004	.001	.199	.000	.006	.003
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EABA Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	.308(**)	.394(**)	1	.222(*)	.190	.099	.291(**)	.204	-.114
	Sig. (bilateral)	.003	.000		.036	.071	.349	.005	.052	.284
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91

EAAR Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	.480(**)	.301(**)	.222(*)	1	.536(* *)	.333( **)	.310(**)	.559( **)	-.231(*)
	Sig. (bilateral)	.000	.004	.036		.000	.001	.003	.000	.028
	N	90	90	90	90	90	90	90	90	90
EAAU Autocontrol	Correlación de Pearson	.460(**)	.342(**)	.190	.536(**)	1	.502( **)	.385(**)	.480( **)	.333(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.001	.071	.000		.000	.000	.000	.001
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EADI Distanciamien to	Correlación de Pearson	.256(*)	.136	.099	.333(**)	.502(* *)	1	.364(**)	.411( **)	-.224(*)
	Sig. (bilateral)	.014	.199	.349	.001	.000		.000	.000	.033
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EARE Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	.383(**)	.552(**)	.291(* *)	.310(**)	.385(* *)	.364( **)	1	.209( *)	-.173
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.005	.003	.000	.000		.046	.102
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EAEE Escape - evitación	Correlación de Pearson	.459(**)	.286(**)	.204	.559(**)	.480(* *)	.411( **)	.209(*)	1	.302(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.006	.052	.000	.000	.000	.046		.004
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
VF Violencia Física	Correlación de Pearson	-.391(**)	-.303(**)	-.114	-.231(*)	-.333(* *)	-.224( *)	-.173	-.302( **)	1
	Sig. (bilateral)	.000	.003	.284	.028	.001	.033	.102	.004	
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

### Violencia sexual

		EACO Confrontación	EARP Resolución de problemas o planificación	EABA Búsqueda de Apoyo	EAAR Aceptación de responsabilidad	EAAU Autoc ontrol	EADI Distancia miento	EARE Reeval uación Positiv a	EAE E Esca pe - evita ción	VS Violencia Sexual
EACO Confrontación	Correlación de Pearson	1	.448(**)	.308(* *)	.480(**)	.460(* *)	.256( *)	.383(**)	.459( **)	-.329(**)
	Sig. (bilateral)		.000	.003	.000	.000	.014	.000	.000	.001
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EARP Resolución de	Correlación de Pearson	.448(**)	1	.394(* *)	.301(**)	.342(* *)	.136	.552(**)	.286( **)	-.342(**)
	Sig. (bilateral)			.003	.000	.000		.000	.000	.001
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91



problemas o planificación	Sig. (bilateral)	.000		.000	.004	.001	.199	.000	.006	.001
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EABA Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.308(**)	.394(**)	1	.222(*)	.190	.099	.291(**)	.204	-.072
	N	.003	.000		.036	.071	.349	.005	.052	.496
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EAAR Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.480(**)	.301(**)	.222(*)	1	.536(*)	.333(**)	.310(**)	.559(**)	-.063
	N	.000	.004	.036		.000	.001	.003	.000	.557
	N	90	90	90	90	90	90	90	90	90
EAAU Autocontrol	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.460(**)	.342(**)	.190	.536(**)	1	.502(**)	.385(**)	.480(**)	-.189
	N	.000	.001	.071	.000		.000	.000	.000	.073
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EADI Distanciamiento	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.256(*)	.136	.099	.333(**)	.502(*)	1	.364(**)	.411(**)	-.027
	N	.014	.199	.349	.001	.000		.000	.000	.802
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EARE Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.383(**)	.552(**)	.291(*)	.310(**)	.385(*)	.364(**)	1	.209(*)	-.086
	N	.000	.000	.005	.003	.000	.000		.046	.419
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
EAAE Escape - evitación	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.459(**)	.286(**)	.204	.559(**)	.480(*)	.411(**)	.209(*)	1	-.260(*)
	N	.000	.006	.052	.000	.000	.000	.046		.013
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91
VS Violencia Sexual	Correlación de Pearson	-.329(**)	-.342(**)	-.072	-.063	-.189	-.027	-.086	-.260(*)	1
	Sig. (bilateral)	.001	.001	.496	.557	.073	.802	.419	.013	
	N	91	91	91	90	91	91	91	91	91

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

**Correlaciones- Hipótesis 2,3,4,5**

**Correlaciones**

		Violencia Física	Violencia Psicológica	Violencia Sexual	Confrontación
Violencia Física	Correlación de Pearson	1	,805**	,587**	-,391**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	91	91	91	91
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	,805**	1	,600**	-,444**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	91	91	91	91
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	,587**	,600**	1	-,329**
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,001
	N	91	91	91	91
Confrontación	Correlación de Pearson	-,391**	-,444**	-,329**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,001	
	N	91	91	91	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	-,303**	-,256*	-,342**	,448**
	Sig. (bilateral)	,003	,014	,001	,000
	N	91	91	91	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	-,114	-,156	-,072	,308**

	Sig. (bilateral)	,284	,140	,496	,003
	N	91	91	91	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	-,231*	-,325**	-,063	,480**
	Sig. (bilateral)	,028	,002	,557	,000
	N	90	90	90	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	-,333**	-,325**	-,189	,460**
	Sig. (bilateral)	,001	,002	,073	,000
	N	91	91	91	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	-,224*	-,140	-,027	,256*
	Sig. (bilateral)	,033	,184	,802	,014
	N	91	91	91	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	-,173	-,125	-,086	,383**
	Sig. (bilateral)	,102	,238	,419	,000
	N	91	91	91	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	-,302**	-,367**	-,260*	,459**
	Sig. (bilateral)	,004	,000	,013	,000
	N	91	91	91	91

		Resolución de problemas o planificación	Búsqueda de Apoyo	Aceptación de responsabilidad	Autocontrol
Violencia Física	Correlación de Pearson	-,303	-,114**	-,231**	-,333**
	Sig. (bilateral)	,003	,284	,028	,001
	N	91	91	90	91
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	-,256**	-,156	-,325**	-,325**
	Sig. (bilateral)	,014	,140	,002	,002
	N	91	91	90	91
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	-,342**	-,072**	-,063	-,189**
	Sig. (bilateral)	,001	,496	,557	,073
	N	91	91	90	91
Confrontación	Correlación de Pearson	,448**	,308**	,480**	,460
	Sig. (bilateral)	,000	,003	,000	,000
	N	91	91	90	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	1**	,394*	,301**	,342**
	Sig. (bilateral)		,000	,004	,001
	N	91	91	90	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	,394	1	,222	,190**

	Sig. (bilateral)	,000		,036	,071
	N	91	91	90	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	,301*	,222**	1	,536**
	Sig. (bilateral)	,004	,036		,000
	N	90	90	90	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	,342**	,190**	,536	1**
	Sig. (bilateral)	,001	,071	,000	
	N	91	91	90	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	,136*	,099	,333	,502*
	Sig. (bilateral)	,199	,349	,001	,000
	N	91	91	90	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,552	,291	,310	,385**
	Sig. (bilateral)	,000	,005	,003	,000
	N	91	91	90	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	,286**	,204**	,559*	,480**
	Sig. (bilateral)	,006	,052	,000	,000
	N	91	91	90	91

### Correlaciones

		Distanciamien to	Reevaluación Positiva	Escape - evitación
Violencia Física	Correlación de Pearson	-,224	-,173**	-,302**
	Sig. (bilateral)	,033	,102	,004
	N	91	91	91
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	-,140**	-,125	-,367**
	Sig. (bilateral)	,184	,238	,000
	N	91	91	91
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	-,027**	-,086**	-,260
	Sig. (bilateral)	,802	,419	,013
	N	91	91	91
Confrontación	Correlación de Pearson	,256**	,383**	,459**
	Sig. (bilateral)	,014	,000	,000
	N	91	91	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	,136**	,552*	,286**
	Sig. (bilateral)	,199	,000	,006
	N	91	91	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	,099	,291	,204
	Sig. (bilateral)	,349	,005	,052

	N	91	91	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	,333 <sup>*</sup>	,310 <sup>**</sup>	,559
	Sig. (bilateral)	,001	,003	,000
	N	90	90	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	,502 <sup>**</sup>	,385 <sup>**</sup>	,480
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	91	91	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	1 <sup>*</sup>	,364	,411
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	91	91	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,364	1	,209
	Sig. (bilateral)	,000		,046
	N	91	91	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	,411 <sup>**</sup>	,209 <sup>**</sup>	1 <sup>*</sup>
	Sig. (bilateral)	,000	,046	
	N	91	91	91

### Correlaciones

	Violencia Física	Violencia Psicológica	Violencia Sexual	EDAD	AÑOS DE CASADA
Correlación de Pearson	1	,805 <sup>**</sup>	,587 <sup>**</sup>	,029	,025
Violencia Física		,000	,000	,787	,815
Sig. (bilateral)					
N	91	91	91	91	87

Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	,805**	1	,600**	,134	,085
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,206	,436
	N	91	91	91	91	87
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	,587**	,600**	1	-,131	-,124
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,215	,251
	N	91	91	91	91	87
EDAD	Correlación de Pearson	,029	,134	-,131	1	,815**
	Sig. (bilateral)	,787	,206	,215		,000
	N	91	91	91	91	87
AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	,025	,085	-,124	,815**	1
	Sig. (bilateral)	,815	,436	,251	,000	
	N	87	87	87	87	87
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	,113	,181	-,075	,581**	,592**
	Sig. (bilateral)	,287	,087	,478	,000	,000
	N	91	91	91	91	87
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	-,083	,020	-,034	,581**	,618**
	Sig. (bilateral)	,445	,856	,751	,000	,000
	N	88	88	88	88	84



		AÑOS DE BAUTIZADA	Nº. HIJOS
Violencia Física	Correlación de Pearson	,113	-,083**
	Sig. (bilateral)	,287	,445
	N	91	88
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	,181**	,020
	Sig. (bilateral)	,087	,856
	N	91	88
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	-,075**	-,034**
	Sig. (bilateral)	,478	,751
	N	91	88
EDAD	Correlación de Pearson	,581	,581
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	91	88
AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	,592	,618
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	87	84
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	1	,186
	Sig. (bilateral)		,084
	N	91	88
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	,186	1
	Sig. (bilateral)	,084	
	N	88	88

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

6,7,8,9

		EDAD	AÑOS DE CASADA	AÑOS DE BAUTIZADA	Nº. HIJOS	Confrontación
EDAD	Correlación de Pearson	1	,815**	,581**	,581**	,000
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,998
	N	91	87	91	88	91
AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	,815**	1	,592**	,618**	-,016
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000	,883
	N	87	87	87	84	87
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	,581**	,592**	1	,186	,029
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,084	,782
	N	91	87	91	88	91
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	,581**	,618**	,186	1	-,084
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,084		,439
	N	88	84	88	88	88
Confrontación	Correlación de Pearson	,000	-,016	,029	-,084	1
	Sig. (bilateral)	,998	,883	,782	,439	
	N	91	87	91	88	91

Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	-,030	-,033	,061	-,051	,448**
	Sig. (bilateral)	,781	,759	,564	,634	,000
	N	91	87	91	88	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	-,015	-,063	,018	,027	,308**
	Sig. (bilateral)	,885	,565	,868	,803	,003
	N	91	87	91	88	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	-,185	-,105	-,101	-,079	,480**
	Sig. (bilateral)	,080	,334	,342	,467	,000
	N	90	86	90	87	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	-,077	-,017	,047	-,146	,460**
	Sig. (bilateral)	,468	,875	,657	,174	,000
	N	91	87	91	88	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	,106	,119	,042	,043	,256*
	Sig. (bilateral)	,319	,272	,694	,688	,014
	N	91	87	91	88	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,053	,032	,106	-,002	,383**
	Sig. (bilateral)	,619	,767	,315	,986	,000
	N	91	87	91	88	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	-,032	,027	-,007	-,055	,459**

Sig. (bilateral)	,763	,801	,945	,612	,000
N	91	87	91	88	91

### Correlaciones

		Resolución de problemas o planificación	Búsqueda de Apoyo	Aceptación de responsabilidad	Autocontrol
EDAD	Correlación de Pearson	-,030	-,015**	-,185**	-,077**
	Sig. (bilateral)	,781	,885	,080	,468
	N	91	91	90	91
AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	-,033**	-,063	-,105**	-,017**
	Sig. (bilateral)	,759	,565	,334	,875
	N	87	87	86	87
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	,061**	,018**	-,101	,047
	Sig. (bilateral)	,564	,868	,342	,657
	N	91	91	90	91
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	-,051**	,027**	-,079	-,146
	Sig. (bilateral)	,634	,803	,467	,174
	N	88	88	87	88
Confrontación	Correlación de Pearson	,448	,308	,480	,460

	Sig. (bilateral)	,000	,003	,000	,000
	N	91	91	90	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	1	,394	,301	,342
	Sig. (bilateral)		,000	,004	,001
	N	91	91	90	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	,394	1	,222	,190
	Sig. (bilateral)	,000		,036	,071
	N	91	91	90	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	,301	,222	1	,536
	Sig. (bilateral)	,004	,036		,000
	N	90	90	90	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	,342	,190	,536	1
	Sig. (bilateral)	,001	,071	,000	
	N	91	91	90	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	,136	,099	,333	,502
	Sig. (bilateral)	,199	,349	,001	,000
	N	91	91	90	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,552	,291	,310	,385
	Sig. (bilateral)	,000	,005	,003	,000
	N	91	91	90	91

Escape - evitación	Correlación de Pearson	,286	,204	,559	,480
	Sig. (bilateral)	,006	,052	,000	,000
	N	91	91	90	91

		Distanciamien to	Reevaluación Positiva	Escape - evitación
EDAD	Correlación de Pearson	,106	,053**	-,032**
	Sig. (bilateral)	,319	,619	,763
	N	91	91	91
AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	,119**	,032	,027**
	Sig. (bilateral)	,272	,767	,801
	N	87	87	87
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	,042**	,106**	-,007
	Sig. (bilateral)	,694	,315	,945
	N	91	91	91
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	,043**	-,002**	-,055
	Sig. (bilateral)	,688	,986	,612
	N	88	88	88
Confrontación	Correlación de Pearson	,256	,383	,459
	Sig. (bilateral)	,014	,000	,000
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,136	,552	,286

Resolución de problemas	Sig. (bilateral)	,199	,000	,006
o planificación	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,099	,291	,204
Búsqueda de Apoyo	Sig. (bilateral)	,349	,005	,052
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,333	,310	,559
Aceptación de responsabilidad	Sig. (bilateral)	,001	,003	,000
	N	90	90	90
	Correlación de Pearson	,502	,385	,480
Autocontrol	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	1	,364	,411
Distanciamiento	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,364	1	,209
Reevaluación Positiva	Sig. (bilateral)	,000		,046
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,411	,209	1
Escape - evitación	Sig. (bilateral)	,000	,046	
	N	91	91	91

**ANOVA de un factor-H10**

**Prueba de homogeneidad de varianzas**

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Violencia Psicológica	2,688	4	86	,036
Violencia Física	6,827	4	86	,000
Violencia Sexual	5,085	4	86	,001

**ANOVA de un factor**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Violencia Psicológica	Inter-grupos	4,534	4	1,133	2,325	,063
	Intra-grupos	41,918	86	,487		
	Total	46,452	90			
Violencia Física	Inter-grupos	2,311	4	,578	2,624	,040
	Intra-grupos	18,934	86	,220		
	Total	21,245	90			
Violencia Sexual	Inter-grupos	4,406	4	1,101	2,572	,043
	Intra-grupos	36,829	86	,428		
	Total	41,235	90			



**Hipótesis 2,3,4,5**

		Violencia Física	Violencia Psicológica	Violencia Sexual	Confrontación
Violencia Física	Correlación de Pearson	1	,805**	,587**	-,391**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	91	91	91	91
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	,805**	1	,600**	-,444**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	91	91	91	91
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	,587**	,600**	1	-,329**
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,001
	N	91	91	91	91
Confrontación	Correlación de Pearson	-,391**	-,444**	-,329**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,001	
	N	91	91	91	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	-,303**	-,256*	-,342**	,448**
	Sig. (bilateral)	,003	,014	,001	,000
	N	91	91	91	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	-,114	-,156	-,072	,308**
	Sig. (bilateral)	,284	,140	,496	,003

	N	91	91	91	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	-,231*	-,325**	-,063	,480**
	Sig. (bilateral)	,028	,002	,557	,000
	N	90	90	90	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	-,333**	-,325**	-,189	,460**
	Sig. (bilateral)	,001	,002	,073	,000
	N	91	91	91	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	-,224*	-,140	-,027	,256*
	Sig. (bilateral)	,033	,184	,802	,014
	N	91	91	91	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	-,173	-,125	-,086	,383**
	Sig. (bilateral)	,102	,238	,419	,000
	N	91	91	91	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	-,302**	-,367**	-,260*	,459**
	Sig. (bilateral)	,004	,000	,013	,000
	N	91	91	91	91

	Resolución de problemas o planificación	Búsqueda de Apoyo	Aceptación de responsabili dad	Autocontr ol
--	--	----------------------	---	-----------------

Violencia Física	Correlación de Pearson	-,303	-,114**	-,231**	-,333**
	Sig. (bilateral)	,003	,284	,028	,001
	N	91	91	90	91
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	-,256**	-,156	-,325**	-,325**
	Sig. (bilateral)	,014	,140	,002	,002
	N	91	91	90	91
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	-,342**	-,072**	-,063	-,189**
	Sig. (bilateral)	,001	,496	,557	,073
	N	91	91	90	91
Confrontación	Correlación de Pearson	,448**	,308**	,480**	,460
	Sig. (bilateral)	,000	,003	,000	,000
	N	91	91	90	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	1**	,394*	,301**	,342**
	Sig. (bilateral)		,000	,004	,001
	N	91	91	90	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	,394	1	,222	,190**
	Sig. (bilateral)	,000		,036	,071
	N	91	91	90	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	,301*	,222**	1	,536**

	Sig. (bilateral)	,004	,036		,000
	N	90	90	90	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	,342**	,190**	,536	1**
	Sig. (bilateral)	,001	,071	,000	
	N	91	91	90	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	,136*	,099	,333	,502*
	Sig. (bilateral)	,199	,349	,001	,000
	N	91	91	90	91
Reevaluación	Correlación de Pearson	,552	,291	,310	,385**
Positiva	Sig. (bilateral)	,000	,005	,003	,000
	N	91	91	90	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	,286**	,204**	,559*	,480**
	Sig. (bilateral)	,006	,052	,000	,000
	N	91	91	90	91

		Distanciamien to	Reevaluación Positiva	Escape - evitación
Violencia Física	Correlación de Pearson	-,224	-,173**	-,302**
	Sig. (bilateral)	,033	,102	,004
	N	91	91	91
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	-,140**	-,125	-,367**

	Sig. (bilateral)	,184	,238	,000
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	-,027**	-,086**	-,260
Violencia Sexual	Sig. (bilateral)	,802	,419	,013
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,256**	,383**	,459**
Confrontación	Sig. (bilateral)	,014	,000	,000
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,136**	,552*	,286**
Resolución de problemas o planificación	Sig. (bilateral)	,199	,000	,006
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,099	,291	,204
Búsqueda de Apoyo	Sig. (bilateral)	,349	,005	,052
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,333*	,310**	,559
Aceptación de responsabilidad	Sig. (bilateral)	,001	,003	,000
	N	90	90	90
	Correlación de Pearson	,502**	,385**	,480
Autocontrol	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	1*	,364	,411
Distanciamiento	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	91	91	91

Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,364	1	,209
	Sig. (bilateral)	,000		,046
	N	91	91	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	,411**	,209**	1*
	Sig. (bilateral)	,000	,046	
	N	91	91	91

### Correlaciones

		Violencia Física	Violencia Psicológica	Violencia Sexual	EDAD	AÑOS DE CASADA
Violencia Física	Correlación de Pearson	1	,805**	,587**	,029	,025
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,787	,815
	N	91	91	91	91	87
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	,805**	1	,600**	,134	,085
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,206	,436
	N	91	91	91	91	87
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	,587**	,600**	1	-,131	-,124
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,215	,251
	N	91	91	91	91	87
EDAD	Correlación de Pearson	,029	,134	-,131	1	,815**
	Sig. (bilateral)	,787	,206	,215		,000
	N	91	91	91	91	87

AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	,025	,085	-,124	,815**	1
	Sig. (bilateral)	,815	,436	,251	,000	
	N	87	87	87	87	87
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	,113	,181	-,075	,581**	,592**
	Sig. (bilateral)	,287	,087	,478	,000	,000
	N	91	91	91	91	87
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	-,083	,020	-,034	,581**	,618**
	Sig. (bilateral)	,445	,856	,751	,000	,000
	N	88	88	88	88	84

**Correlaciones**

		AÑOS DE BAUTIZADA	Nº. HIJOS
Violencia Física	Correlación de Pearson	,113	-,083**
	Sig. (bilateral)	,287	,445
	N	91	88
Violencia Psicológica	Correlación de Pearson	,181**	,020
	Sig. (bilateral)	,087	,856
	N	91	88
Violencia Sexual	Correlación de Pearson	-,075**	-,034**
	Sig. (bilateral)	,478	,751
	N	91	88

	Correlación de Pearson		,581	,581
EDAD	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N		91	88
	Correlación de Pearson		,592	,618
AÑOS DE CASADA	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N		87	84
	Correlación de Pearson		1	,186
AÑOS DE BAUTIZADA	Sig. (bilateral)			,084
	N		91	88
	Correlación de Pearson		,186	1
Nº. HIJOS	Sig. (bilateral)		,084	
	N		88	88

### Correlaciones-6,7,8,9

#### Correlaciones

		EDAD	AÑOS DE CASADA	AÑOS DE BAUTIZADA	Nº. HIJOS	Confrontación
	Correlación de Pearson	1	,815**	,581**	,581**	,000
EDAD	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,998
	N	91	87	91	88	91
	Correlación de Pearson	,815**	1	,592**	,618**	-,016
AÑOS DE CASADA	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000	,883



	N	87	87	87	84	87
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	,581**	,592**	1	,186	,029
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,084	,782
	N	91	87	91	88	91
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	,581**	,618**	,186	1	-,084
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,084		,439
	N	88	84	88	88	88
Confrontación	Correlación de Pearson	,000	-,016	,029	-,084	1
	Sig. (bilateral)	,998	,883	,782	,439	
	N	91	87	91	88	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	-,030	-,033	,061	-,051	,448**
	Sig. (bilateral)	,781	,759	,564	,634	,000
	N	91	87	91	88	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	-,015	-,063	,018	,027	,308**
	Sig. (bilateral)	,885	,565	,868	,803	,003
	N	91	87	91	88	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	-,185	-,105	-,101	-,079	,480**
	Sig. (bilateral)	,080	,334	,342	,467	,000
	N	90	86	90	87	90

Autocontrol	Correlación de Pearson	-,077	-,017	,047	-,146	,460**
	Sig. (bilateral)	,468	,875	,657	,174	,000
	N	91	87	91	88	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	,106	,119	,042	,043	,256*
	Sig. (bilateral)	,319	,272	,694	,688	,014
	N	91	87	91	88	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,053	,032	,106	-,002	,383**
	Sig. (bilateral)	,619	,767	,315	,986	,000
	N	91	87	91	88	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	-,032	,027	-,007	-,055	,459**
	Sig. (bilateral)	,763	,801	,945	,612	,000
	N	91	87	91	88	91

### Correlaciones

		Resolución de problemas o planificación	Búsqueda de Apoyo	Aceptación de responsabilidad	Autocontrol
EDAD	Correlación de Pearson	-,030	-,015**	-,185**	-,077**
	Sig. (bilateral)	,781	,885	,080	,468
	N	91	91	90	91

AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	-,033**	-,063	-,105**	-,017**
	Sig. (bilateral)	,759	,565	,334	,875
	N	87	87	86	87
AÑOS DE BAUTIZADA	Correlación de Pearson	,061**	,018**	-,101	,047
	Sig. (bilateral)	,564	,868	,342	,657
	N	91	91	90	91
Nº. HIJOS	Correlación de Pearson	-,051**	,027**	-,079	-,146
	Sig. (bilateral)	,634	,803	,467	,174
	N	88	88	87	88
Confrontación	Correlación de Pearson	,448	,308	,480	,460
	Sig. (bilateral)	,000	,003	,000	,000
	N	91	91	90	91
Resolución de problemas o planificación	Correlación de Pearson	1	,394	,301	,342
	Sig. (bilateral)		,000	,004	,001
	N	91	91	90	91
Búsqueda de Apoyo	Correlación de Pearson	,394	1	,222	,190
	Sig. (bilateral)	,000		,036	,071
	N	91	91	90	91
Aceptación de responsabilidad	Correlación de Pearson	,301	,222	1	,536

	Sig. (bilateral)	,004	,036		,000
	N	90	90	90	90
Autocontrol	Correlación de Pearson	,342	,190	,536	1
	Sig. (bilateral)	,001	,071	,000	
	N	91	91	90	91
Distanciamiento	Correlación de Pearson	,136	,099	,333	,502
	Sig. (bilateral)	,199	,349	,001	,000
	N	91	91	90	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,552	,291	,310	,385
	Sig. (bilateral)	,000	,005	,003	,000
	N	91	91	90	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	,286	,204	,559	,480
	Sig. (bilateral)	,006	,052	,000	,000
	N	91	91	90	91

		Distanciamiento	Reevaluación Positiva	Escape - evitación
	Correlación de Pearson	,106	,053**	-,032**
EDAD	Sig. (bilateral)	,319	,619	,763
	N	91	91	91
AÑOS DE CASADA	Correlación de Pearson	,119**	,032	,027**

	Sig. (bilateral)	,272	,767	,801
	N	87	87	87
	Correlación de Pearson	,042**	,106**	-,007
AÑOS DE BAUTIZADA	Sig. (bilateral)	,694	,315	,945
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,043**	-,002**	-,055
Nº. HIJOS	Sig. (bilateral)	,688	,986	,612
	N	88	88	88
	Correlación de Pearson	,256	,383	,459
Confrontación	Sig. (bilateral)	,014	,000	,000
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,136	,552	,286
Resolución de problemas o planificación	Sig. (bilateral)	,199	,000	,006
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,099	,291	,204
Búsqueda de Apoyo	Sig. (bilateral)	,349	,005	,052
	N	91	91	91
	Correlación de Pearson	,333	,310	,559
Aceptación de responsabilidad	Sig. (bilateral)	,001	,003	,000
	N	90	90	90
	Correlación de Pearson	,502	,385	,480
Autocontrol	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	91	91	91

Distanciamiento	Correlación de Pearson	1	,364	,411
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	91	91	91
Reevaluación Positiva	Correlación de Pearson	,364	1	,209
	Sig. (bilateral)	,000		,046
	N	91	91	91
Escape - evitación	Correlación de Pearson	,411	,209	1
	Sig. (bilateral)	,000	,046	
	N	91	91	91

#### ANOVA de un factor-H10

##### Descriptivos

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Ninguna	38	3,4377	,66798	,10836	3,2182	3,6573
Primaria	22	2,9955	,86430	,18427	2,6122	3,3787
Secundaria	17	3,3922	,55259	,13402	3,1080	3,6763
Preparatoria	9	2,8519	,77480	,25827	2,2563	3,4474
Profesional	5	3,2667	,09129	,04082	3,1533	3,3800
Total	91	3,2549	,71842	,07531	3,1053	3,4046

Violencia Física	Ninguna	38	3,8284	,29369	,04764	3,7319	3,9249
	Primaria	22	3,4654	,77297	,16480	3,1227	3,8081
	Secundaria	17	3,8064	,28238	,06849	3,6612	3,9516
	Preparatoria	9	3,5347	,47917	,15972	3,1664	3,9030
	Profesional	5	3,7875	,14389	,06435	3,6088	3,9662
	Total	91	3,7052	,48586	,05093	3,6041	3,8064
Violencia Sexual	Ninguna	38	3,7675	,60719	,09850	3,5680	3,9671
	Primaria	22	3,4242	,86790	,18504	3,0394	3,8090
	Secundaria	17	3,9020	,28296	,06863	3,7565	4,0474
	Preparatoria	9	3,2222	,81650	,27217	2,5946	3,8498
	Profesional	5	3,7333	,43461	,19437	3,1937	4,2730
	Total	91	3,6538	,67688	,07096	3,5129	3,7948

#### Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
Violencia Psicológica	2,688	4	86	,036
Violencia Física	6,827	4	86	,000
Violencia Sexual	5,085	4	86	,001

**ANOVA de un factor**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Violencia Psicológica	Inter-grupos	4,534	4	1,133	2,325	,063
	Intra-grupos	41,918	86	,487		
	Total	46,452	90			
Violencia Física	Inter-grupos	2,311	4	,578	2,624	,040
	Intra-grupos	18,934	86	,220		
	Total	21,245	90			
Violencia Sexual	Inter-grupos	4,406	4	1,101	2,572	,043
	Intra-grupos	36,829	86	,428		
	Total	41,235	90			



## **APÉNDICE G**

### **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

## Preguntas de investigación

### Descriptivos

### Confrontación

	N	Media	Desv. típ.
EACO28 28. De algún modo expresé mis sentimientos.	86	1.81	1.057
EACO46 46. Me mantuve firme y pelee por lo que creía.	89	1.63	1.142
EACO6 6. Hice algo en lo que no creía pero al menos no me quedé sin hacer nada.	83	1.33	.977
EACO17 17. Manifesté mi enojo a la(s) persona(s) responsable(s) del problema.	82	1.13	1.131
EACO7 7. Intenté encontrar el responsable para hacerle cambiar de opinión.	75	1.01	1.097
EACO34 34. Tomé una decisión muy importante o hice algo muy arriesgado.	85	.78	1.138
N válido (según lista)	67		

### resolución de problemas

	N	Media	Desv. típ.
EARP49 49. Sabía lo que iba hacer, así que redoblé mis esfuerzos para conseguir que las cosas marcharan bien.	88	1.81	1.027
EARP1 1. Me he concentrado exclusivamente en lo que tenía que hacer a continuación.	80	1.80	1.060
EARP39 39. Cambié algo para que las cosas fueran bien.	89	1.72	.929
EARP52 52. Propuse un par de soluciones distintas al problema.	83	1.40	1.011
EARP26 26. Desarrollé un plan de acción y lo seguí.	83	1.40	1.178
EARP48 48. Recurrí a experiencias pasadas; ya me había encontrado antes, en una situación similar.	87	.85	1.040
N válido (según lista)	69		

## distanciamiento

	N	Media	Desv. típ.
EADI15 15. Busqué algún resquicio de esperanza, por así decirlo; intenté mirar las cosas por su lado bueno.	86	1.64	1.016
EADI21 21. Intenté olvidarme de todo.	84	1.58	1.122
EADI41 41. No permití que me venciera; rehusé pensar el problema mucho tiempo.	85	1.39	1.025
EADI13 13. Seguí adelante como si no hubiera pasado nada.	86	1.28	1.144
EADI12 12. Seguí adelante con mi destino (simplemente algunas veces tengo mala suerte).	77	1.18	1.085
EADI44 44. No tomé en serio la situación: me negué a tomarla en serio.	85	.94	1.039
N válido (según lista)	62		

## aceptación

	N	Media	Desv. típ.
EAAR51 51. Me prometí a mismo(a) que las cosas serían distintas la próxima vez.	88	1.74	.965
EAAR25 25. Me disculpé o hice algo para compensar.	87	1.29	1.056
EAAR9 9. Me critiqué o me sermoneé a mi misma.	86	1.21	1.169
EAAR29 29. Me di cuenta de que yo fui la causa del problema.	88	.90	.995
N válido (según lista)	81		

## reevaluación

	N	Media	Desv. típ.
EARE60 60. Orar.	90	2.29	.753
EARE36 36. Tuve fe en algo nuevo.	89	2.15	.899
EARE38 38. Redescubrí lo que es importante en la vida.	90	1.92	.877
EARE23 23. Cambié, maduré como persona.	87	1.89	.895
EARE56 56. Cambié algo de mi.	88	1.80	1.008
EARE20 20. Me sentí inspirado para hacer algo creativo.	87	1.63	1.152
EARE30 30. Salí de la experiencia mejor de lo que entré.	84	1.46	1.011
N válido (según lista)	78		

## búsqueda de apoyo

	N	Media	Desv. típ.
EABA18 18. Acepté la simpatía y comprensión de alguna persona.	88	1.61	1.011
EABA45 45. Le conté a alguien como me sentía.	89	1.60	1.008
EABA42 42. Pregunté a un pariente o amigo(o) y respeté su consejo.	84	1.36	1.025
EABA8 8. Hablé con alguien para averiguar más sobre la situación.	84	1.33	1.034
EABA31 31. Hablé con alguien que podía hacer algo concreto por mi problema.	85	1.33	1.169
EABA22 22. Busqué la ayuda de un profesional.	82	.87	1.131
N válido (según lista)	69		

## escape

	N	Media	Desv. típ.
EAAA58 58. Deseé que la situación se desvaneciera o terminara de algún modo.	89	1.80	1.024
EAAA59 59. Fantaseé e imaginé el modo en que podrían cambiar las cosas.	88	1.60	1.099
EAAA40 40. Evité estar con la gente en general.	86	.99	1.079
EAAA16 16. Dormí más de lo habitual en mi.	82	.85	1.032

EAAE50 50. Me negué a creer lo que había ocurrido.	87	.75	.879
EAAE47 47. Me desquité con los demás.	86	.36	.750
EAAE33 33. Intenté sentirme mejor comiendo, bebiendo, fumando, tomando drogas o medicamentos.	89	.18	.575
N válido (según lista)	74		

### autocontrol

	N	Media	Desv. típ.
EAAU54 54. Intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas.	87	1.39	.944
EAAU14 14. Intenté guardar para mi mis sentimientos.	83	1.18	1.106
EAAU64 64. Intenté ver las cosas desde el punto de vista de la otra persona.	86	1.12	1.078
EAAU35 35. Intenté no actuar demasiado de prisa o dejarme llevar por mi primer impulso.	85	1.08	1.082
EAAU63 63. Pensé como dominaría la situación alguna persona a quién admiro y la tomé como modelo.	83	1.04	1.109
EAAU43 43. Oculté a los demás lo mal que me iban las cosas.	88	1.00	1.050
EAAU10 10. No intenté quemar mis naves sino dejé alguna posibilidad abierta.	83	.96	1.017
N válido (según lista)	66		

### violencia psicológica

	N	Media	Desv. típ.
VP9 9. ¿Se ha puesto a golpear o patear la pared o algún mueble?	89	3.49	.881
VP15 15. ¿Le ha impedido visitar a sus familiares?	90	3.49	.838
VP8 8. ¿Se ha puesto celoso o ha sospechado de sus amistades?	90	3.34	.950

VP7 7. ¿La menosprecia o humilla frente a otras personas?	89	3.33	.951
VP6 6. ¿Se enoja si la comida, el trabajo de la casa o el lavado de la ropa no están hechos?	91	3.11	.924
VP5 5. ¿Le ha insultado?	91	2.79	1.101
N válido (según lista)	87		

## violencia física

	N	Media	Desv. típ.
VF26 26. ¿Le ha disparado con una pistola o rifle?	87	4.00	.000
VF23 23. ¿La ha quemado con alguna sustancia?	88	3.95	.259
VF13 13. ¿Le ha amenazado con alguna pistola o rifle?	89	3.94	.380
VF25 25. ¿Le ha agredido con alguna navaja, cuchillo o machete?	89	3.88	.496
VF21 21. ¿Le ha pateado?	89	3.83	.482
VF24 24. ¿Le ha tratado de ahorcar o asfixiar?	88	3.83	.551
VF12 12. ¿Le ha amenazado con alguna navaja, cuchillo o machete?	90	3.82	.592
VF14 14. ¿Le ha amenazado con matarla o matarse el o a los niños?	89	3.82	.575
VF22 22. ¿Le ha golpeado con algún palo o cinturón o con algún objeto doméstico?	89	3.69	.777
VF19 19. ¿Le ha jalado el cabello?	89	3.65	.770
VF18 18. ¿Le ha torcido el brazo?	89	3.64	.772
VF10 10. ¿Le ha destruido alguna de sus cosas?	90	3.62	.801
VF16 16. ¿Le ha empujado a propósito?	89	3.52	.841
VF20 20. ¿Le ha pegado con la mano o el puño?	90	3.51	.723
VP15 15. ¿Le ha impedido visitar a sus familiares?	90	3.49	.838
VF17 17. ¿Le ha sacudido, zarandeado o jaloneado?	90	3.47	.796

VF11 11. ¿Le ha amenazado con golpearle?	90	3.29	.986
N válido (según lista)	84		

### violencia sexual

	N	Media	Desv. típ.
VS33 33. ¿Ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con usted?	90	3.76	.641
VS32 32. ¿Le ha amenazado con irse con otras mujeres si no accede a tener relaciones sexuales con él?	90	3.63	.785
VS31 31. ¿Le ha exigido tener relaciones sexuales?	90	3.59	.833
N válido (según lista)	88		

### GENERAL

	N	Media	Desv. típ.
VF Violencia Física	91	3.7052	.48586
VS Violencia Sexual	91	3.6538	.67688
Violencia General	91	3.556	.5156
VP Violencia Psicológica	91	3.2549	.71842
Estilos General	91	1.366	.3946
N válido (según lista)	91		

### Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. típ.
EACO Confrontación	91	1.3048	.65272
EARP Resolución de problemas o planificación	91	1.5068	.58662
EABA Búsqueda de Apoyo	91	1.3599	.59966
EAAR Aceptación de responsabilidad	90	1.2815	.67960
EAAU Autocontrol	91	1.1313	.61831
EADI Distanciamiento	91	1.3425	.59692
EARE Reevaluación Positiva	91	1.8867	.56110
EAEE Escape - evitación	91	1.0669	.46177
N válido (según lista)	90		

## REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2001). Relaciones entre felicidad, género, edad y estado conyugal. *Revista de Psicología de la PUCP*, 19(1), 28-46.
- Alencar Rodríguez, R. y Cantera, L. (2012). Violencia de género en la pareja: una revisión teórica. *Psico*, 43(1), 116-126.
- Álvarez, J. (2004). *Familia, integración, conflicto y violencia: estudio en el estado de Tamaulipas*. México: Gobierno del Estado de Tamaulipas.
- Amor, P. J., Echeburúa, E., de Corral Gargallo, P., Sarasua, B. y Zubizarreta, I. (2001). Maltrato físico y maltrato psicológico en mujeres víctimas de violencia en el hogar: un estudio comparativo. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 6(3), 167-178. doi:10.5944/rppc.vol.6.num.3.2001.3913
- Arce Rodríguez, M. B. (2006). Género y violencia. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 3(1), 77-90.
- Berumen, P. (2003). *Violencia intrafamiliar: un drama cotidiano*. México: Vila.
- Bosch Fiol, E. y Ferrer Pérez, V. A. (2000). La violencia de género: de cuestión privada a problema social. *Psychosocial Intervention*, 9(1), 7-19.
- Bronfenbrenner, U. (1997). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*, 32(7), 513-531. doi:10.1037/0003-066X.32.7.513
- Carver, C. S., Schreier, M. F. y Weintraub, J. K. (1989). Assessing Coping Strategies: A heoreticallyl based approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(2), 267-283. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.56.2.267>
- Contreras C., A. E. (2007). Hacia una comprensión de la violencia o el maltrato entre iguales en la escuela y el aula. *Revista ORBIS / Ciencias Humanas* , 2(6), 85-118.
- Corsi, J. (2001). *Violencia familiar una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social*. Buenos Aires: Paidós.
- Corsi, J. (2003). *Maltrato y abuso en el ámbito doméstico: fundamentos teóricos para el estudio de la violencia en las relaciones familiares*. Buenos Aires: Paidós.



- Cruz León, A., Morales Ramón, F., Arriaga Zamora, R. M. y Chan García, A. (2013). Prevalencia de violencia conyugal en mujeres de 15 a 45 años en una localidad de Balancán, Tabasco. *Salud en Tabasco*, 19(2), 44-50.
- Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH, 2016). *Violencia en los hogares*. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/programas/endireh/2016/>
- Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares. (2011). *Panorama de violencia contra las mujeres en Veracruz de Ignacio de la Llave*. Recuperado de [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/estudios/sociodemografico/mujeresrural/2011/ver/702825051419.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/estudios/sociodemografico/mujeresrural/2011/ver/702825051419.pdf)
- Espinoza Ortiz, A. A., Guamán Arias, M. P. y Sigüenza Campoverde, W. G. (2008). Estilos de afrontamiento en adolescentes de colegios de la ciudad de Cuenca, Ecuador. *Revista Cubana de Educación Superior*, 37(2), 45-62.
- Fernández Liporace, M., Contini de González, N., Ongarato, P., Saavedra, E. y de la Iglesia, G. (2009). Estrategias de afrontamiento frente a problemas académicos en estudiantes medios y universitarios. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(27), 63-84.
- Fernández, M. D. y Díaz, M. A. (2001). Relación entre estrategias de afrontamiento, síndromes clínicos y trastornos de personalidad en pacientes esquizofrénicos crónicos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 6, 129-136. doi: 10.5944/rppc.vol.6.num.2.2001.3910
- Ferrer Pérez, V. A., Bosch Fiol, E., Navarro Guzmán, C., Ramis Palmer, C. y García Buades, M. E. (2008). Los micromachismos o microvalencias en la relación de pareja: una aproximación empírica. *Anales de Psicología*, 24(2), 341-352.
- Folkman, S. (2011). *The Oxford handbook of stress, health, and coping*. New York: Oxford University Press.
- Folkman, S., Lazarus, R. S., Dunkel-Schetter C., DeLongis, A. y Gruen, R. J. (1986). Dynamics of stressful encounter: Cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(5), 992-1003. doi:10.1037/0022-3514.50.5.992
- García, F. E. y Llabaca Martínez, D. (2013). Ruptura de pareja, afrontamiento y bienestar psicológico en adultos jóvenes. *Ajayu*, 11(2), 157-172.

- Goldring, L. (2004) Family and Collective Remittances to Mexico: A Multi-Dimensional Typology. *Development and Change*, 35, 799-840. doi:10.1111/j.0012-155X.2004.00380.x
- Gómez, V. (2008). El debate en torno a la regulación de la igualdad de género en la familia. *Política y Sociedad*, 45(2), 13-28.
- González Méndez, R. y Santana Hernández, J. D. (2001). *Violencia en parejas jóvenes: análisis y prevención*. Madrid: Pirámide.
- Heise, L. L. (1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4(3), 262–290. doi:10.1177/1077801298004003002
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Híjar, M., Ávila Burgos, L. y Valdez Santiago, R. (2006) ¿Cuándo utilizan servicios de salud las mujeres que viven en condiciones de violencia de pareja? *Salud Mental*, 29(6), 57-64.
- Holroyd, K. A. y Lazarus, R. S. (1982). Stress, coping and somatic adaptation. En L. Goldberger y S. Breznitz (Eds.), *Handbook of stress: Theoretical and clinical aspects* (pp. 21-35). New York: Free Press.
- Instituto de la Mujer. (2002). *Macroencuesta sobre violencia contra las mujeres*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2003). La Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH). *Mujeres violentadas por su pareja en México*. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx>
- Jiménez, N. (4 de julio de 2018). Violencia de género en México. *La Jornada*. Recuperado de <https://www.jornada.com.mx/ultimas/2018/07/04/mexico-pais-violento-para-las-mujeres-estudio-6682.html>
- Kingman Garcés, E. (1999). *Del hogar cristiano a la escuela moderna: la educación como modeladora de hábitos*. Recuperado de <http://intranet.comunidadandina.org/documentos/bda/IF-EDU-0002.pdf>
- Lazarus, R. S. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.
- Lazarus, R. S. Valdés Miyar, M. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.

- Lazarus, R. S y Laumier, R. (1978). Stress-related transactions between person and environment. *Perspectives in Interactional Psychology*, 287-327. doi:10.1007/978-1-4613-3997-7\_12
- Llanova Uribe Larrea, L. M. y Xavier Méndez, F. (2012). *Manual del psicólogo de familia*. Madrid: Pirámide.
- López Rosales, F., Moral de la Rubia, J., Díaz Loving, R. y Cienfuegos Martínez, Y. I. (2013). Violencia en la pareja: un análisis desde una perspectiva ecológica. *Ciencia Ergo Sum*, 20(1), 6-16.
- Martínez Q., L. W. (2007). Romper el silencio de una violencia de género cotidiana. *Otras Miradas: Revista Venezolana de Estudios de Género*, 7(1), 169-188.
- Matheny, K. B., Aycock, D. W., Pugh, J. L., Curlette, W. L. y Silva Cannella, K. A. (1986). Stress coping: A qualitative and quantitative synthesis with implications for treatment. *Counseling Psychologist*, 14, 499-549. doi:10.1177/0011000086144001
- Matud Aznar, M. P. (2004). Impacto de la violencia doméstica en la salud de la mujer maltratada. *Psicothema*, 16(3), 397-401.
- Mejía Hernández, J. M. G. (2006). *Violencia familiar e identidad femenina: una estrategia de intervención terapéutica*. México: Instituto Politécnico Nacional.
- Melgosa Mohedano, J. (2007). *Cómo tener una mente sana*. España: Safeliz.
- Mestre, V., Samper, P., Tur-Porcar, A. M., Richaud de Minzi, M. C. y Mesurado, B. (2012). Emociones, estilos de afrontamiento y agresividad en la adolescencia. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1263-1275.
- Miracco, M. C., Rutzstein, G., Lievendag, L., Arana Fernán, G., Scappatura, M. L., Elizathe, L. y Keegan, E. (2010). Estrategias de afrontamiento en mujeres maltratadas: la percepción del proceso por parte de las mujeres. *Anuario de Investigaciones*, 17, 59-67.
- Vega Montiel, A. (2010). La responsabilidad de la televisión mexicana en la erradicación de la violencia de género contra las mujeres y las niñas: apuntes de una investigación diagnóstica. *Comunicación y Sociedad*, 13, 43-68.
- Moral de la Rubia, J., López Rosales, F., Díaz Loving, R. y Cienfuegos Martínez, Y. I. (2011). *Diferencias de género en afrontamiento y violencia en la pareja*. *CES: Psicología*, 4(2), 29-46.
- Mullender, A. (2000). *La violencia doméstica: una nueva visión de un viejo problema*. Barcelona: Paidós Ibérica.

- Nóblega Mayorga, M. y Muñoz Valera, P. V. (2009). Una aproximación cualitativa a la violencia hacia la mujer en un asentamiento humano de Villa el Salvador. *Libe-rabit: Revista de Psicología*, 15(2), 95-108.
- O'Leary, K. D., Barling, J., Arias, I., Rosenbaum, A., Malone, J. y Tyree, A. (1989). Prevalence and stability of physical aggression between spouses: A longitudinal analysis. *Journal of Consulting Clinical Psychology*, 57(2), 263–268. doi:10.1037/0022-006X.57.2.263
- Olivares Ferreto, E. e Incháustegui Romero, T. (2011). *Modelo ecológico para una vida libre de violencia de género*. Recuperado de <http://cedoc.inmujeres.gob.mx/lgamv/v/MoDecoFinalPDF.pdf>
- Organización Mundial de la Salud. (2005). *Estudio pionero sobre la violencia doméstica*. Recuperado de <https://www.who.int/mediacentre/news/releases/2005/pr62/es/>
- Organización Mundial de la Salud. (2013a). *Comprender y abordar la violencia contra las mujeres*. Recuperado de [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/98821/WHO\\_RHR\\_12.37\\_spa.pdf;jsessionid=E70DE83B629ACC3A6D47E56CA6778BA4?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/98821/WHO_RHR_12.37_spa.pdf;jsessionid=E70DE83B629ACC3A6D47E56CA6778BA4?sequence=1)
- Organización Mundial de la Salud (2013b). *Informe de la OMS destaca que la violencia contra la mujer es un problema de salud global de proporciones epidémicas*. Recuperado de [https://www.who.int/mediacentre/news/releases/2013/violence\\_against\\_women\\_20130620/es/](https://www.who.int/mediacentre/news/releases/2013/violence_against_women_20130620/es/)
- Páez Cuba, L. D. (s. f.). *La violencia de género: una sistematización técnico-jurídica*. Recuperado de <http://biblioteca.utec.edu.sv/siab/virtual/elibrosinternet/55813.pdf>
- Paredes Solís, S., Villegas Arrizón, A., Meneses Rentería, A., Rodríguez Ramos, I. E., Reyes de Jesús, L. y Andersson, N. (2005). Violencia física intrafamiliar contra la embarazada: un estudio con base poblacional en Ometepepec, Guerrero, México. *Salud Pública de México*, 47(5), 335-341.
- Paz Bermúdez, M., Teva, I. y Buela Casal, G. (2009). Influencia de variables socio-demográficas sobre los estilos de afrontamiento, el estrés social y la búsqueda de sensaciones sexuales en adolescentes. *Psicothema*, 21(2), 220-226.
- Pérez Martínez, V. T. y Hernández Marín, Y. (2009). La violencia psicológica de género, una forma encubierta de agresión. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 25(2), 1-7.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española* (23ª ed.). Madrid: Autor.

- Riveros Munévar, F., Arenas García, F., Sebastián Vernaza, J. y Gómez Acosta, A. (2017). Caracterización y análisis de los estilos de afrontamiento en mujeres trabajadoras colombianas. *Informes Psicológicos*, 17(1), 107-120.
- Rodríguez Biezma, M. J. (2007). Violencia hacia la pareja: revisión teórica. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 7, 77-95.
- Rodríguez Blanco, J. y Santacruz López, R. (2009). La exclusión legal del abuso sexual entre cónyuges o compañeros permanentes como forma de violencia intrafamiliar. *Universitas*, 118, 141-159.
- Romero Mendoza V. M. y Amar Amar, J. (2009). Modelo de atención integral a mujeres, niñas y niños víctimas de violencia intrafamiliar llevado a cabo en centros de atención de la ciudad de Barranquilla (Colombia). *Investigación y Desarrollo*, 17(1), 26-61.
- Ruiz Jarabo, C. y Blanco Prieto, P. (2004). *La violencia contra las mujeres: prevención y detección*. Madrid: Díaz de Santos.
- Ruiz Ramírez, R. y Ayala Carrillo, M. R. (2016). Violencia de género en instituciones de educación. *Ra Ximhai*, 12(1), 21-32.
- Salazar Agudelo, E. (2008). Violencia intrafamiliar y social bajo la influencia del alcohol y las drogas. *Investigación en Enfermería: Imagen y Desarrollo*, 10(2), 7-38.
- Shackelford, T. K. y Buss, D. M. (1997). Spousal esteem. *Journal of Family Psychology*, 11, 478-488. doi:10.1037/0893-3200.11.4.478
- Segura Loarte, A. (2004). La violencia doméstica contra las mujeres latinoamericanas. En A. Segura Loarte (Ed.), *Migración y refugio para latinoamericanos en Canadá*. Recuperado de <http://www.aquiencanada.com/Articulos/LaViolenciaContraLasMujeresEnMexico.htm>
- Solís Manrique, C. y Vidal Miranda, A. (2006). Estilos y estrategias de afrontamiento en adolescentes. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizan*, 7(1), 33-39.
- Stefani, D. (2004). Gender and coping style in old age. *Interdisciplinaria*, 99, 109-125.
- Torres Falcón, M. (2001). *La violencia en casa*. México: Paidós.
- Urra Tobar, B. (2014). Evaluación de la efectividad del entrenamiento de estrategias de afrontamiento en el nivel de ansiedad precompetitiva en tenisesistas. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(1), 67-74.

- Valdez Santiago, R., Híjar Medina, M. C., Salgado de Snyder, V. N., Rivera Rivera, L., Ávila Burgos, L. y Rojas, R. (2006). Escala de violencia e índice de severidad: una propuesta metodológica para medir la violencia de pareja en mujeres mexicanas. *Salud Pública de México*, 48(2), 221-231.
- Verdugo Lucero, J. L., Ponce de León Pagaza, B. G., Guardado-Llamas, R. E., Meda Lara, R. M., Uribe Alvarado, J. I. y Guzmán Muñiz, J. (2013). Estilos de afrontamiento al estrés y bienestar subjetivo en adolescentes y jóvenes. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 79-91.
- White, E. (2007). *El hogar cristiano*. Miami: APIA.
- White, E. (2008). *Patriarcas y profetas*. Miami: APIA.
- Yugueros García, A. J. (2014). La violencia contra las mujeres: conceptos y causas. *Barataria: Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales*, 18, 147-159. doi:10.20932/barataria.v0i18.49
- Zabala, F. (2009). *Me casaría de nuevo contigo: a pesar de nuestras diferencias*. Miami: APIA.
- Zarza González, M. J. y Froján Parga, M. X. (2005). Estudio de la violencia doméstica en una muestra de mujeres latinas residentes en Estados Unidos. *Anales de Psicología*, 21(1), 18-26.