

## RESUMEN

### FELICIDAD SUBJETIVA, RELIGIOSIDAD INTRÍNSECA Y SATISFACCIÓN MARITAL EN UN ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE ADVENTISTAS Y NO ADVENTISTAS

por

Doris Rosario De la Cruz Arias

Asesor: Miguel Ángel Alemany Naveiras

## RESUMEN DE TESIS DE POSGRADO

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

Título: FELICIDAD SUBJETIVA, RELIGIOSIDAD INTRÍNSECA Y SATISFACCIÓN MARITAL EN UN ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE ADVENTISTAS Y NO ADVENTISTAS

Investigador: Doris Rosario De la Cruz Arias

Asesor principal: Miguel Ángel Alemany Naveiras, Maestro en Relaciones Familiares

Fecha de culminación: Abril de 2019

### Problema

Considerando el inquietante crecimiento de las disoluciones matrimoniales con sus múltiples efectos nocivos sobre la familia y la sociedad, y viendo la necesidad de conservar la unidad conyugal junto con las buenas interrelaciones familiares, ¿la felicidad subjetiva de los cónyuges y sus creencias religiosas son factores que favorecen la satisfacción marital?

### Metodología

El diseño de la investigación es cuantitativo, correlacional y transversal, debido a que se pretendió identificar si la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca constituyen predictores significativos de la satisfacción conyugal. La población de este estudio

estuvo integrada por 203 personas, de ambos sexos, mayores de 18 años, heterosexuales, casados o en unión libre con o sin hijos. Noventa y dos sujetos se identificaron como creyentes adventistas y 111 con otra creencia religiosa o sin religión.

## Resultados

Los resultados encontrados en esta investigación mostraron que la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca son predictores significativos de la satisfacción marital. Los hombres reportaron estar más satisfechos que las mujeres, específicamente en los aspectos de interacción marital y en organización y estructura del cónyuge. La felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca explicaron el 45% de la satisfacción marital en las mujeres, mientras que en los hombres estas variables no fueron predictoras significativas de la satisfacción marital. El grupo de matrimonios adventistas reportó una media mayor de felicidad subjetiva, de religiosidad intrínseca y de satisfacción marital en comparación con el grupo de matrimonios no adventistas.

## Conclusiones

Considerarse feliz y poseer religiosidad de tipo intrínseca predice significativamente el grado de satisfacción marital. Hay diferencias en la percepción de la satisfacción marital entre hombres y mujeres, lo que indicaría que entre los géneros hay falta de expresión sobre la satisfacción que se posee y falta de frecuencia o de apreciación de conductas satisfactorias. Los adventistas reportaron una media mayor en felicidad, religiosidad intrínseca y satisfacción marital debido a su énfasis en la experiencia personal con Dios y a las actividades grupales que facilitan el crecimiento de esta relación.

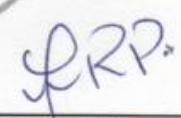
FELICIDAD SUBJETIVA, RELIGIOSIDAD INTRÍNSECA Y SATISFACCIÓN  
MARITAL EN UN ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE ADVENTISTAS Y NO  
ADVENTISTAS



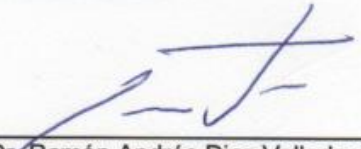
Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el título de  
Maestría en Relaciones Familiares  
con acentuación terapia familiar  
por  
Doris Rosario de la Cruz Arias

APROBADA POR LA COMISIÓN:

  
Asesor principal: Mtro. Miguel A. Alemany

  
Examinador externo: Mtra. Silvia Ivette  
Ramírez Padilla

  
Miembro: Dr. Carlos Marcelo Moroni

  
Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares  
Director de Estudios Graduados

  
Miembro: Dr. Víctor Andrés Korniejczuk

2-mayo-2019  
Fecha de aprobación

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

FELICIDAD SUBJETIVA, RELIGIOSIDAD INTRÍNSECA Y  
SATISFACCIÓN MARITAL EN UN ESTUDIO  
COMPARATIVO ENTRE ADVENTISTAS  
Y NO ADVENTISTAS

Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el grado de  
Maestría en Relaciones Familiares

por

Doris Rosario De la Cruz Arias

Marzo de 2019

## **DEDICATORIA**

A Dios, por darme la sabiduría, los medios y la salud para terminar este proyecto con el cual desarrolle nuevas habilidades.

A mis padres, José Ramón De la Cruz y Dora Arias por su inspiración para ser una mejor profesionalista y creer que podría lograr un grado más académico.

## TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE TABLAS .....	vi
RECONOCIMIENTOS .....	vii
Capítulo	
I. INTRODUCCIÓN .....	1
Antecedentes .....	1
Planteamiento del problema .....	2
Declaración del problema .....	4
Importancia y justificación del estudio .....	5
Objetivos de la investigación .....	6
Hipótesis .....	7
Limitaciones .....	7
Delimitaciones .....	8
Trasfondo filosófico .....	8
Antecedentes de la felicidad conyugal .....	9
Características personales para un matrimonio feliz .....	11
Definición de términos .....	11
II. MARCO TEÓRICO .....	13
Satisfacción marital .....	13
Los factores que inciden en la satisfacción marital.....	16
Modelos de satisfacción marital .....	17
La felicidad subjetiva .....	18
Concepto de felicidad subjetiva .....	18
Felicidad y satisfacción marital .....	20
La medición de la felicidad subjetiva .....	24
Religiosidad intrínseca .....	25
Religiosidad intrínseca y felicidad .....	26
Religiosidad intrínseca y satisfacción marital .....	27
La evaluación de la religiosidad intrínseca .....	28
Investigaciones en adventistas .....	29
III. METODOLOGÍA .....	31
Introducción .....	31
Tipo de investigación .....	31
Participantes .....	31

Instrumentos .....	32
Ficha de recolección de los datos demográficos .....	32
Escala de Satisfacción Marital (ESM) .....	32
Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) .....	32
Inventario de Religiosidad Intrínseca (IRM) .....	33
Recolección de datos .....	34
Análisis de datos .....	34
IV. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS .....	36
Introducción .....	36
Descripción de la muestra.....	36
Confiabilidad de los instrumentos .....	38
Descripción de las variables .....	38
Prueba de hipótesis 1 .....	39
Prueba de hipótesis 2 .....	40
Otros análisis .....	40
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	44
Introducción .....	44
Resumen .....	44
Problema .....	44
Metodología .....	45
Resultados .....	45
Discusión .....	46
Conclusiones .....	53
Recomendaciones .....	54
Para futuras investigaciones .....	54
Para profesionales que trabajan con matrimonios.....	54
Para instituciones eclesiasísticas.....	54
Apéndice	
A. INSTRUMENTOS .....	56
B. DESCRIPTIVOS DE LA MUESTRA .....	61
C. ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD .....	64
D. COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES .....	68
E. PRUEBA DE HIPÓTESIS .....	72
REFERENCIAS .....	77



## LISTA DE TABLAS

1. Operalización de hipótesis y variables.....	35
2. Distribución de los participantes por nivel de práctica religiosa .....	37
3. Confiabilidad de las dimensiones de la Escala de Satisfacción Marital .....	38
4. Estadísticos descriptivos de los constructos del estudio .....	39

## **RECONOCIMIENTOS**

A mis asesores, el Dr. Víctor Korniejczuk por su dedicación, paciencia y acompañamiento de principio a fin en el desarrollo de este trabajo. También al Mtro. Miguel Ángel Alemany por su motivación y por transmitirme optimismo para realizar esta investigación y al Dr. Marcelo Moroni por ampliar mi visión con la finalidad de que esta investigación fuera más amplia y completa, haciéndome sentir más satisfecha con el trabajo realizado.

Al Dr. Mario Pereyra, por su orientación en este proyecto debido a su vasta experiencia en trabajo con matrimonios e investigaciones con características religiosas.

## **CAPÍTULO I**

### **INTRODUCCIÓN**

#### **Antecedentes del problema**

En los últimos 20 años el número de divorcios ha aumentado en relación con los matrimonios en México. Se ha registrado un 136.4% de incremento de divorcios, mientras que el porcentaje de matrimonios se redujo en un 21.4%. Además, en el año 2015, se registraron 558.018 matrimonios y 123.883 divorcios, un 22.2% del total de las personas casadas de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2017). Aunque este dato puede resultar alarmante, cuando se compara México con otros países, la situación no parece tan grave, ya que los Estados Unidos tienen más del doble de porcentajes de divorcios (53%) y los países europeos se considerarían los más divorcistas del mundo, con Bélgica liderando los índices (71%), seguida de Portugal (68%) y España (61%) (Engel, 2015).

Pero las últimas estadísticas a nivel nacional en el año 2016 sitúan a Nuevo León con 27.056 registros de casamientos y 15.239 divorcios, esto es, la impresionante cifra del 56% (INEGI, 2018), más alta que la de los Estados Unidos.

El aumento de los divorcios y las separaciones crece año tras año, a razón de uno o dos puntos por año, en comparación con los casamientos del mismo año. Asimismo, la nupcialidad tiende a la baja, debido a que muchos optan por la unión libre y evitan la formalidad del casamiento civil. Los estados de la República Mexicana con

mayor índice de divorcio son Chihuahua, Nuevo León, Estado de México y Ciudad de México, siendo Nuevo León uno de los dos estados del norte con mayores indicadores de divorcio, lo cual acentúa la problemática familiar regional (INEGI, 2018).

Se podría decir que el problema es aún más grave, porque en México hay más separaciones de hecho que divorcios (Ojeda y González Faogada, 2008); es decir, se trata de rupturas que no han sido legalizadas por las autoridades civiles y, por lo tanto, no figuran en las estadísticas oficiales. Se considera que las separaciones son casi el doble de los divorcios, por lo que se podría pensar que el índice es aún más desalentador y llegaría estar entre los más altos del mundo.

### **Planteamiento del problema**

La ruptura del vínculo marital es un “drama social”, como dice Ostos (2015), ya que produce la desintegración familiar y cambios importantes en la estructura social, generando perjuicios emocionales, sociales y alteraciones en la salud personal y pública. Entre los muchos problemas del divorcio, Cruz Vega, Ochoa Rodríguez y Solano Rosales (2015) han destacado el gran aumento de las familias monoparentales. Los autores refieren que este tipo de familias afectan la autoestima, el autoconcepto y el adecuado equilibrio emocional de los niños, ya que ellos suelen vivir con la madre, quien no puede atenderlos debidamente por la necesidad de trabajar y son cuidados por personas poco calificadas. Esas familias, refieren los autores, “se caracterizan por la ausencia de reglas y cuando existen estas son difusas o contradictorias, donde la comunicación es mala y las relaciones de sus miembros se establecen desde el poder” (pp. 32, 32).

Este escenario familiar crítico ha promovido la investigación de los factores predictores del divorcio (por ejemplo, Gottman, 1994a, 1994b) y los indicadores de la permanencia o del éxito matrimonial (Gottman, Coan, Carrere y Swanson, 1998).

Así, por ejemplo, la bibliografía especializada a informando desde hace muchos años atrás que la satisfacción marital es una variable confiable para evaluar el estado actual y la permanencia de un matrimonio. Es decir, si los cónyuges manifiestan altos grados de satisfacción entre ellos, existen altas probabilidades de estabilidad marital y permanencia del matrimonio. Por el contrario, los bajos niveles ponen la relación en riesgo de separación (Rodríguez Quintana, Rodríguez Mateo y Henríquez, 2015). Por lo tanto, es importante establecer cuáles variables son responsables del incremento de la satisfacción marital como un medio de preservar la unidad marital y familiar.

Entre esas variables, algunas investigaciones han indicado la importancia de la felicidad subjetiva (Alarcón, 2014). A pesar de que podría pensarse que este constructo podría estar más relacionado con cuestiones emocionales del individuo, se ha descubierto que tiene una fuerte relación con la cohesión familiar; por lo tanto, indirectamente con la integridad matrimonial y familiar.

La importancia de la felicidad en la pareja es fundamental para autores como Beytía (2017), quien ha considerado a la pareja y el estado civil como el factor no genético con mayor potencial para poder explicar el bienestar de una persona.

Por su parte, Chapman y Guven (2016), haciendo una revisión con datos de Estados Unidos, Reino Unido y Alemania, encontraron que los matrimonios de pobre calidad eran muy pocos felices, en comparación, con los buenos matrimonios. Llegando a la conclusión de que “las personas más felices son más propensas a permanecer

solteras en vez de estar infelizmente casadas, pero menos propensas a permanecer solteras en comparación con estar muy felizmente casadas” (p. 533). Esta breve reseña revela la importancia de estudiar la felicidad como indicador de la buena calidad del vínculo conyugal, de favorecer los altos niveles de satisfacción marital.

Finalmente, se destaca la importancia que puede tener la religiosidad de los miembros del matrimonio en su estabilidad y permanencia. Para autores como David y Stafford (2015) la relación personal con Dios es importante para la calidad marital por su influencia en la “comunicación religiosa” y que este tipo de comunicación en las parejas está fuertemente asociada con la satisfacción marital.

Por su parte, Rusu, Hilpert, Beach, Turliuc y Bodenmann (2015) investigaron la importancia que tiene en los casados la idea de que el matrimonio es sagrado y establecido por Dios. Esa creencia incrementa significativamente el bienestar y la satisfacción marital. Recientemente, 72 investigadores, pertenecientes a 33 países, encabezados por Sorokowski (Sorokowski et al., 2017), hicieron una revisión sobre la satisfacción marital, la duración del matrimonio, la religión y otras variables, basados en una muestra de 7767 sujetos, llegando a la conclusión de que la religión está fuertemente conectada con la satisfacción marital. Aseguraron que “se han encontrado asociaciones positivas entre la religiosidad y la satisfacción marital entre diferentes grupos religiosos, como cristianos, judíos, mormones y musulmanes” (p. 4).

### **Declaración del problema**

Algunas de las preguntas más grandes dentro de la psicología social, de acuerdo con Rodríguez Quitana et al. (2015) son las siguientes: ¿en qué se basa la felicidad marital? ¿qué causa el conflicto en la pareja? ¿qué variables están asociadas a la

satisfacción marital? y ¿qué factores hacen que un matrimonio sea estable o no?

En forma más específica, el problema podría ser declarado en los siguientes términos: Considerando el inquietante crecimiento de las disoluciones matrimoniales con sus múltiples efectos nocivos sobre la familia y la sociedad y viendo la necesidad de conservar la unidad conyugal junto con las buenas interrelaciones familiares, la felicidad subjetiva de los cónyuges y sus creencias religiosas ¿son factores que favorecen la satisfacción marital?

### **Importancia y justificación del estudio**

Es de hacer notar que la información estadística sobre matrimonio y divorcio proporcionada por INEGI (2017) registra un aumento continuo del índice de divorcio. Esa información es incompleta, ya que, en México, las separaciones de hecho son la forma más común en la que se manifiesta una ruptura de la relación sin la necesidad de llegar al divorcio legal (Ojeda y González Fagoada, 2008) determinando que muchísimos casos no aparezcan en los datos oficiales, lo que muestra que la situación social es mucho más grave.

Como es sabido, el problema del divorcio radica en las importantes consecuencias que trae sobre la sociedad y la salud de la población. Específicamente los divorcios traen perjuicios económicos, psicológicos y emocionales importantes para los miembros de la pareja y para sus hijos. Por ejemplo, en un estudio realizado en España sobre la salud de las personas separadas/divorciadas, mediante preguntas sobre la salud percibida y la salud mental objetiva, se encontró que las mujeres padecían más que los hombres mayores riesgos de sufrir depresión crónica y de ansiedad crónica (Simó-Noguera, Hernández Monleón, Muñoz Rodríguez y González Sanjuán, 2015).

Para los niños, el impacto emocional de la separación es semejante a un duelo, generando estrés, angustias, depresión, disminución de la autoestima, reacciones agresivas y otros malestares, que suelen requerir atención psicoterapéutica. Se estima que el 60% de los niños que acuden a una terapia tienen padres divorciados (e-consulta, 2018).

La separación de la pareja, la desintegración familiar y sus consecuencias justifican la importancia de estudiar las interrelaciones conyugales y las variables que puede enriquecer y fortalecer el vínculo matrimonial.

Asimismo, la situación en el estado de Nuevo León en materia de separaciones y divorcios es más grave que en el resto del país. Según Ribeiro Ferreira (2014), en el estado de Nuevo León “el crecimiento de las cifras de divorcio es mucho más acentuado” (p. 195). En los últimos 10 años, la relación de divorcios por cada 100 matrimonios se multiplicó cuatro veces y media al grado que “en 2009 la relación entre divorcios y matrimonios de Nuevo León casi duplicó a la observada en el conjunto del país” (p. 195).

Ribeiro Ferreira analiza los factores que influyen en el incremento de los divorcios. Esta investigación pone énfasis en los factores positivos que podrían incrementar la unidad matrimonial, como es la satisfacción marital, para favorecer la estabilidad y permanencia de las familias.

### **Objetivos de la investigación**

Los objetivos principales de la presente investigación pueden resumirse en los siguientes puntos:

1. Determinar el poder predictivo de la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca



sobre la satisfacción marital.

2. Investigar si las personas adventistas presentan indicadores significativos de satisfacción marital, felicidad subjetiva y religiosidad intrínseca.

3. Indagar la incidencia que puede tener sobre la satisfacción marital otras variables demográficas como la edad de los participantes, los años de matrimonio, el número y la edad de los hijos, el nivel de escolaridad y la práctica religiosa.

### **Hipótesis**

Las hipótesis planteadas para este estudio son las siguientes:

H<sub>1</sub>. La felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca son predictoras significativas de la satisfacción marital.

H<sub>2</sub>. Hay diferencias significativas entre las personas de afiliación religiosa adventista con respecto a personas de otras creencias religiosas o no creyentes, en el sentido de tener más altos niveles de satisfacción marital, felicidad subjetiva y religiosidad intrínseca.

### **Limitaciones**

Debido a las restricciones del procedimiento utilizado para toma de los instrumentos de evaluación las limitaciones fueron las siguientes:

1. Las personas con escolaridad menor a licenciatura necesitaron la aclaración de ciertas preguntas en los cuestionarios.

2. La mayoría de los participantes fueron mujeres pues ellas accedían más fácilmente a participar en la investigación.

3. Al contestar los cuestionarios, los esposos con mayor número de años de

matrimonio pudieron aportar datos cualitativos importantes, pero no se tomaron en cuenta debido a la estructura del instrumento.

### **Delimitaciones**

El estudio se delimito exclusivamente a dos muestras de personas casadas, la primera fue conformada por personas identificadas con la Iglesia Adventista, y la segunda por personas con diferentes creencias religiosas, ambas de la ciudad de Montemorelos, Nuevo León.

### **Trasfondo filosófico**

Durante los últimos 20 años los divorcios en México han aumentado junto con el incremento de las familias monoparentales. El curso que sigue la sociedad se rige de acuerdo a lo que la mayoría de la sociedad cree como correcto. En este caso ¿las familias monoparentales o reconstituidas son un buen modelo familiar? Esta pregunta lleva a la necesidad de buscar respuesta en algo o alguien con mayor autoridad que un grupo de personas. Para evitar los divorcios y las familias monoparentales, ¿qué es lo que dice la Biblia respecto a cómo mantener un matrimonio feliz?

Es importante tener en cuenta que las diferencias sociales entre hombres y mujeres estarán presentes hasta el fin del mundo, por su origen en el pecado y en Satanás, lo que explica el actual escenario social.

### **Un inicio perfecto**

Cuando Dios creó a Adán en el huerto del Edén, lo creó como un ser perfecto (Génesis 1:27). Parte de esa perfección implicaba la necesidad de compartir. Dios creó a Eva de una de las costillas de Adán para que se consideraran iguales (Génesis 2:23),

generando un vínculo especial entre ambos, un amor que llegó para multiplicar la felicidad de Adán dando como resultado el primer matrimonio. Después de esto Dios bendijo la nueva unión (Génesis 1:28).

Durante la estancia del hombre en el Edén, tanto Adán como Eva hablaban directamente con Dios haciendo que el secreto de la felicidad fuera la unión de la pareja con Dios mediante su cercanía, pues hablaba directamente con ellos (Génesis 3:8).

Dios diseñó el matrimonio para la correcta satisfacción de las necesidades humanas. Desde el primer momento, según el relato de la creación, Dios dio algunos lineamientos para el establecimiento del vínculo matrimonial, como la necesidad de compañía, la necesidad de un vínculo especial, la necesidad de reciprocidad y la necesidad de satisfacción sexual y reproducción. Respecto de la necesidad de compañía, Dios dijo: “No es bueno que el hombre esté solo; le haré ayuda idónea para él” (Génesis 2:18). Sobre la necesidad de un vínculo especial, dijo: “Dejará el hombre a su padre y a su madre” (Génesis 2:24) y sobre la necesidad de reciprocidad: “Y se unirá a su mujer, y serán una sola carne” (Génesis 2:24). Para atender a la necesidad de satisfacción sexual y de reproducción, dijo Dios: “Fructificad y multiplicaos; llenad la tierra” (Génesis 1:28).

#### Antecedentes de la felicidad conyugal

Al ser una institución creada por Dios, el matrimonio conserva su importancia y es recordada a los hombres en textos por toda la Biblia.

Es importante considerar que el encontrar un cónyuge constituye una bendición, como lo expresa la Biblia: “Quien halla esposa halla la felicidad: muestras de su favor le ha dado el Señor” (Proverbios 18:22). Los siguientes aspectos se encuentran en la

Biblia como principios para establecer una relación matrimonial satisfactoria: fidelidad, amor, igualdad y fe.

La fidelidad es promovida en la Biblia. “Tengan todos en alta estima el matrimonio y la fidelidad conyugal” (Hebreos 13:4). Este vínculo, al ser tan importante, debe ser considerado santo y único, es decir, una relación monógama.

Igualmente se promueve el amor en la relación conyugal. “El que ama a su mujer, a sí mismo se ama... En todo caso, cada uno de vosotros ame también a su mujer como a sí mismo, y que la mujer respete a su marido” (Efesios 5:28, 33).

El amor entre los esposos generaría satisfacción para ambos. Debería representar el amor de Dios para con los seres humanos: “Maridos, amad a vuestras mujeres, así como Cristo amó a la iglesia y se dio a sí mismo por ella” (Efesios 5:25).

La fe constituye una fortaleza de carácter, una de las características de los personajes bíblicos. La fe fue probada en muchas ocasiones con la finalidad de mejorar su carácter en beneficio de sus relaciones interpersonales. “Y no sólo en esto, sino también en nuestros sufrimientos, porque sabemos que el sufrimiento produce perseverancia; la perseverancia, entereza de carácter; la entereza de carácter, esperanza” (Romanos 5:3-4).

El vínculo matrimonial se fortalece dentro de un buen clima familiar. En tiempos del pueblo de Israel, se recomendó que ningún hombre recién casado fuera enviado a la guerra, pues debía “atender su casa y hacer feliz a la mujer que tomó por esposa” (Deuteronomio 24:5).

Los hombres y las mujeres son llamados a hacer felices a sus cónyuges. “Así también deben amar los maridos a sus mujeres, como a sus propios cuerpos” (Efesios

5:28).

### Características personales para un matrimonio feliz

Para que una persona sea de bendición en la vida de su cónyuge, debe mostrar un carácter basado en el principio del amor y perdón.

La palabra de Dios es muy clara con respecto a cómo deben funcionar las relaciones humanas: “Ámense los unos a los otros con amor fraternal, respetándose y honrándose mutuamente” (Romanos 12:10). Los miembros de la pareja no deben fallar a la regla de poseer características personales tales como no guardar rencor y renunciar al egoísmo (1 Corintios 13:4, 5), ser tolerantes (Efesios 4:2) y manifestar perdón (Mateo 18:22), que son cualidades muy importantes para el mantenimiento de un vínculo matrimonial saludable.

Por último, el perdón es concedido fácilmente cuando hay amor. En el caso de las relaciones de pareja, cuando el amor parece agotarse, es necesario recurrir a la fuente eterna del amor, que es Dios, pues “el odio es motivo de disensiones, pero el amor cubre todas las faltas (Proverbios 10:12).

### Definición de términos

A continuación, se presentan algunos términos utilizados en esta investigación.

*Satisfacción marital*: definido desde la perspectiva actitudinal como “el grado de favorabilidad –actitud– hacia los aspectos del cónyuge y de la interacción conyugal” (Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988, p. 93). Es la evaluación global y subjetiva que un individuo hace de su cónyuge y de su relación matrimonial.

*Felicidad subjetiva*: es “la experiencia de alegría, satisfacción o bienestar positivo,

combinada con la sensación de que nuestra vida es buena, tiene sentido y vale la pena” (Lyubomirsky, 2008). Subjetiva, se refiere a la autopercepción de la felicidad “según el punto de vista de cada uno” (p. 48).

*Religiosidad intrínseca:* es "un esquema dotado de significado en términos de los cuales se comprende toda la vida" (Donahue, 1985). A diferencia de la religiosidad extrínseca, que se caracteriza por conductas religiosas (ir a la iglesia, leer la Biblia, orar, etc.), la religiosidad intrínseca se compone de las creencias internalizadas a través de las cuales se percibe la realidad.

*Práctica religiosa:* se refiere a la percepción que tiene el sujeto del ejercicio que realiza de sus convicciones religiosas.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **Satisfacción marital**

Una de las soluciones para enfrentar el problema de la disolución de los matrimonios es incrementar los niveles de la satisfacción marital, ya que muchas investigaciones la consideran como una de las variables con mayor peso en el éxito o la permanencia de los matrimonios.

Desde varios años atrás, Gottman y su equipo estuvieron investigando las causas del divorcio y los factores que caracterizan a los matrimonios exitosos. Durante más de 20 años estudiaron miles de parejas para identificar las pautas específicas de comportamientos que pudieran predecir la disolución o permanencia matrimonial. Alrededor de 2,000 parejas fueron estudiadas con cuestionarios, filmación de entrevistas, análisis clínicos, observación de los gestos, la expresión emocional, la voz y otras manifestaciones conductuales, en las circunstancias concretas donde interactuaban como pareja. También correlacionaron las distintas variables psicológicas con datos fisiológicos (por ejemplo, ritmo cardíaco, irrigación sanguínea, sudor, musculatura y hormonas del estrés, entre otros). Cada dos años se citaban a los participantes para hacerles el seguimiento. Un grupo de 484 parejas fueron seguidas durante 10 años y otro grupo por 20 años. Finalmente, Gottman llegó a identificar las variables que pueden predecir el divorcio (Carrere y Gottman, 1999; Gottman, 1993) y cuáles se asocian

a la permanencia del matrimonio (Gottman y Silver, 2010).

Gottman (1995) encontró que las parejas felices no dependían de algún tipo ideal de relación, ni de la ausencia de conflictos o peleas. Señaló que el bienestar de una pareja está determinado por el saldo de las interacciones emocionales positivas sobre las negativas. Por cada momento negativo había cinco momentos positivos.

Del mismo modo que cualquier otro ser vivo, el matrimonio debe mantener una suerte de equilibrio emocional ecológico si pretende sobrevivir. Los matrimonios parecen prosperar cuando se da en ellos, proporcionalmente, un poco de negatividad y mucha positividad. Las cantidades totales varían en forma sustancial de un estilo matrimonial al otro, pero la proporción de interacciones positivas y negativas debe ser la misma. Un matrimonio exitoso mostrará gran cantidad de afecto positivo y algunos de tipo negativo, otro mostrará un monto moderado de ambos, y un tercero, una pequeña cantidad, pero en todos deberá existir la misma proporción. (p. 28)

Es decir, cuando los buenos momentos de pasión, placer mutuo, afecto, gratificaciones y otros por el estilo sobrepasan cinco veces a uno a los malos momentos de disgustos, enojos, indiferencias y otros de la misma especie, se puede predecir que esa pareja tendrá buen futuro.

Varios autores han informado que hay varias razones que contribuyen al éxito de un matrimonio. Por ejemplo, en una encuesta pública, Collins y Coltrane (1991) encontraron que la gente opinaba que un buen matrimonio duradero se caracterizaba por la confianza, el entendimiento, la buena vida sexual, el tener hijos, entre otras razones. Aunque no mencionaba la satisfacción marital, de alguna manera aparecía implícita en varias características. Por su parte, Fenell (1993) presentó 10 características asociadas al éxito de los matrimonios a largo plazo. Ese decálogo incluye el compromiso, la lealtad, los valores morales, el respeto mutuo, y la fidelidad sexual. Tampoco menciona la satisfacción marital, aunque también la presupone.



Por otra parte, Solares Barbosa, Benavides Ayala, Peña Orozco, Rangel Méndez y Ortiz Taballas (2011) afirman que la satisfacción marital determina en gran medida la duración y mantenimiento de la unión, así como su buen funcionamiento. También Ramos Meca (2016) opina que debe estudiarse la satisfacción marital para encontrar recursos que permita evitar las altas tasas de divorcio. Eguiluz, Calvo y De la Orta (2012) aseguran que se debe “favorecer el incremento de la satisfacción en las parejas de casados puede contribuir a mantener el matrimonio y evitar el divorcio” (p. 17). Administrando la Escala de Satisfacción Marital de Pick y Andrade, estas investigadoras encontraron que “existe una correlación significativa entre la satisfacción marital y la sexual mostrando que una alta calidad en la vida sexual de las parejas contribuye a que la pareja perciba como satisfactoria su relación” (p. 21).

Asimismo, Rodríguez Quintana et al. (2015) encontraron que la insatisfacción marital correlacionaba significativamente con la inestabilidad familiar. Por otra parte, Jiménez, Lorence, Hidalgo y Menéndez (2017) encontraron que la Escala de Cohesión del Modelo Circumplejo de Olson está asociada significativamente a la satisfacción marital, lo que significa que ella contribuye a la unidad conyugal y familiar. Otros autores anteriormente habían encontrado esas correlaciones entre cohesión y satisfacción marital (por ejemplo, Fontana y Fernández, 2011).

Brockwood (2007) afirmó que la satisfacción marital es una evaluación global del estado del matrimonio o de la relación romántica actual a largo plazo. Esta evaluación global puede ser un reflejo de cuán felices son las personas en su matrimonio en general o un compuesto de satisfacción con varias facetas específicas de la relación matrimonial.

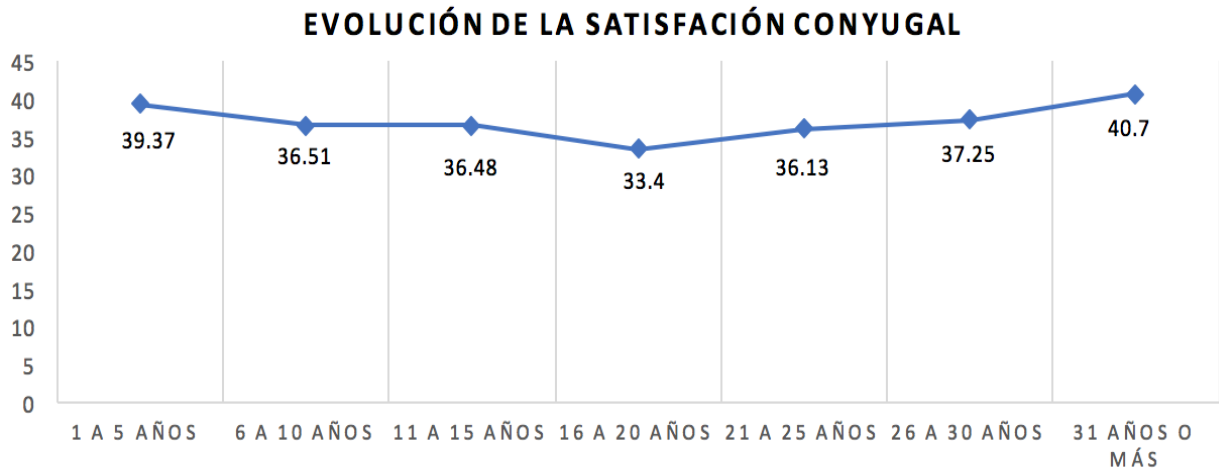
En otras palabras, la satisfacción marital (SM) es como un termómetro que mide, en forma global, el estado de la relación y pronostica la probabilidad de que una pareja se mantenga en el tiempo o se separe. De allí la importancia de estudiar las variables que puedan contribuir a promover los niveles mayores de la SM.

#### Factores que inciden en la satisfacción marital

La SM varía de acuerdo con los años de casados, la existencia de hijos, las etapas del ciclo vital familiar, la transición entre etapas y algunos acontecimientos vitales estresantes respecto de la percepción de la felicidad marital (Jiménez-Picón, Lima-Rodríguez y Lima-Serrano, 2017).

En una investigación realizada en la Universidad de Montemorelos (Pereyra, 2005), se realizó una investigación con 683 personas casadas de ambos sexos, de las cuales 365 eran mujeres y 318 hombres, entre 20 y 85 años ( $M = 37$  años). Se encontró que la satisfacción conyugal variaba de acuerdo a los años de casados (ver Figura 1), configurando una U, es decir, al principio del matrimonio con altos puntajes, para luego ir disminuyendo y después de los 20 años de casados, volviendo a repuntar para llegar a niveles aun superiores a los de la etapa inicial. Algunos autores coinciden con el formato U, como VanLaningham, Johnson y Amato (2001), en tanto, otros no acuerdan con esta idea, afirmando que la SM va disminuyendo a medida que transcurren los años de matrimonio (Jiménez et al., 2017).

En donde hay coincidencia en la bibliografía es que el número de hijos influye en la SM. Hace varios años atrás, Pick de Weiss y Andrade Palos (1988) encontraron que la SM era inferior en las parejas con tres o más hijos que en las otras sin hijos o con



*Figura 1.* Comportamiento de la satisfacción conyugal a través de los años de matrimonio (Pereyra, 2005).

uno o dos. Otros autores afirman que el número de hijos influye más en la SM del hombre que en la de la mujer (Ávila, Miranda Hernández y Juárez Segura, 2009).

Por supuesto, la SM también se estudió en relación a un número incalculable de otras variables, como la comunicación marital (Eguiluz et al., 2012), la inteligencia emocional (Quiroz Soto, 2016), el clima social laboral (Martínez Cruz y Salinas Gamboa, 2017), la autoestima (García Díaz, 2017), el estilo de apego (Lastra Santos, Umbo Yanayaco y Ramírez Vega, 2017) y el desempeño laboral (Llanos Castillo y Tapia Velásquez, 2017), entre otras.

#### Modelos de satisfacción marital

Según la literatura, existirían tres modelos principales en la conceptualización de la SM (Moral de la Rubia, 2008):

*El modelo unidimensional* clásico: está basado en la percepción placer/displacer. Esta postura ha sido propuesta por Locke y Wallace (1959) quienes señalan que la

satisfacción es el resultado del balance entre aspectos positivos y negativos del matrimonio. A partir de este modelo Hendrick (1988) desarrolló la Relationship Assessment Scale (RAS).

*El modelo bidimensional:* según Larson y Bahr (1980), la satisfacción es un proceso compuesto por dos dimensiones autónomas: satisfacciones e insatisfacciones, que se manifiestan en demostraciones de afecto, la organización y la estructura dual de la pareja.

*El modelo multidimensional:* Pick de Weiss y Andrade Palos (1988) entienden la SM como un comportamiento multidimensional. Especialmente identifican tres dominios: (a) *satisfacción con la interacción marital*, que tiene relación con el agrado que un cónyuge manifiesta a la hora de evaluar la dinámica sostenida con su pareja; (b) *satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge*, que se refiere a la satisfacción que un miembro de la diada expresa en respuesta a las reacciones emocionales de su pareja; y (c) *satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales de la relación*, que mide la satisfacción que se produce como resultado de la forma en que los miembros de una pareja se organizan, establecen y cumplen las reglas.

## **La felicidad subjetiva**

### Concepto de felicidad

Si bien la felicidad es un tema privilegiado de interés de los estudiosos a lo largo de toda la historia, es un hecho que con la aparición de la psicología positiva se incrementaron notablemente los estudios científicos sobre el tema. A medida que fue cambiando el paradigma de pensar más en la salud que en la enfermedad, fueron privilegiándose temas como la calidad de vida, el bienestar, las emociones positivas,

y, por supuesto, la felicidad o el bienestar subjetivo. En realidad, “el análisis empírico de la felicidad se remonta a los 80 y, más formalmente, ya como un área de la psicología, en el año 2000, denominándose psicología positiva o psicología del potencial humano” (Pozos Gutiérrez, Rivera Aragón, Reidl Martínez, Vargas Nuñez y López Parra, 2013).

La bibliografía discute cuales son los componentes que constituyen la felicidad. Diener (2012) afirmó que los expertos tienen diferentes ideas con respecto a qué constituye la felicidad. De allí es que se ha buscado como conceptualizarla en forma teórica y en la práctica. David, Boniwell y Conley (2013) propusieron utilizar el término felicidad en un sentido amplio, de manera que incluya nociones de bienestar subjetivo, bienestar psicológico, hedonismo y eudemonía. Esta tendencia a utilizar el término felicidad como una visión global de la valoración de la vida es la más utilizada en la actualidad (Oishi, 2012).

Por su parte, los investigadores de la psicología positiva han consensuado una definición operativa basado en tres componentes claves: (a) experiencias de afecto positivo frecuentes (alegría, placer, amor); (b) experiencias de afecto negativo infrecuentes (tristeza, ansiedad, dolor); (c) altos niveles de satisfacción vital, es decir, la evaluación cognitiva global de valoración personal de la vida.

En Latinoamérica, Alarcón (2006) encontró cuatro factores en el constructo felicidad, los cuales conforman la Escala de Felicidad de Lima: (a) ausencia de sufrimiento profundo o sentido positivo de la vida, (b) satisfacción con la vida, (c) realización personal y (d) alegría de vivir. El constructo fue confirmado por medio de un análisis factorial.

La *ausencia de sufrimiento profundo* o sentido positivo de la vida implica tener sentimientos positivos hacia sí mismo y hacia la vida, estando exentos de estados depresivos profundos, pesimismo o intranquilidad.

La *satisfacción con la vida* se refiere al grado de satisfacción de la persona con respecto a las metas alcanzadas. No depende solamente de las condiciones presentes, sino también de las perspectivas futuras.

La *realización personal* supone la orientación de la persona hacia metas que considera importantes para su vida. Estas metas se especificarán de acuerdo con condiciones culturales (valores) e individuales (personalidad).

La *alegría de vivir* hace referencia a las experiencias positivas y al sentirse bien. Tiene que ver con el optimismo, que es la tendencia a esperar que el futuro depare resultados favorables, lo que ayuda a enfrentar los problemas con una actitud positiva.

Así, pues, en forma sencilla, se podría decir que una persona es feliz cuando tiene muchas experiencias positivas y pocas negativas, y se percibe a sí misma satisfecha con su vida (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999). Para los expertos de la psicología positiva no existe un indicador objetivo de felicidad, sino que se trata de un estado subjetivo del individuo que se obtiene directamente de la realización de un auto-informe (Lyubomirsky, 2008).

#### Felicidad y satisfacción marital

La bibliografía presenta una cantidad gigantesca de estudios que examinan las relaciones entre la felicidad y diferentes variables, como la salud mental (Barrientos y Martínez, 2014), el trabajo (Kramp, 2014), el ambiente (Cuñado y Pérez de Gracia,

2013), la inteligencia emocional (García Díaz, 2017), la personalidad (Caycho, 2010), la educación (Fragoso Luzuriaga, Luna Díaz, Morales Sánchez y Juárez Flores, 2017), la religión (Gamero Tafur, Medina Martínez y Escobar Espinoza, 2017), entre otras. Un área especial de las investigaciones es la familia y el matrimonio, que es el foco de interés.

Según el ranking de felicidad en México, se preguntó con qué palabra definiría la felicidad, la más usada fue “familia” (25%), le siguió “amor” (16%) y “alegría” (8%) entre otras 574 palabras (Imaginaméxico AC, 2012). También encontraron que el dominio de vida salud, familiar y económico influyen más en la felicidad de los mexicanos, el aspecto familiar con alta influencia nuevamente. El promedio general de la satisfacción de todos los dominios fue de 7,95, lo que significa que la familia está más de un punto arriba del promedio (INEGI, 2015). Otro dato interesante, es que en México la felicidad y la satisfacción marital ascienden junto con la preparación académica de las personas (Imaginaméxico AC, 2012).

Otros estudios confirman que la familia es “su primera fuente de felicidad”, donde las personas casadas se encuentran más felices y satisfechas que las solteras (Moyano Díaz y Ramos Alvarado, 2007). Basado en una encuesta aplicada en los Estados Unidos a más de 35 mil personas, Myers (2000) concluyó que el 40% de los casados dicen ser “muy felices”, en comparación con el 20% de los solteros, 18% de los divorciados y 17% de los separados. Otros estudios realizados en diferentes países reproducen ese mismo orden: los casados son más felices que los divorciados, separados o viudos. Estas proporciones se mantienen en otros estudios realizados en 17 países (Stack y Ross Eshleman, 1998).

Considerando la cantidad de matrimonios infelices se discute cómo los casados pueden ser más felices que los solteros. Carr (2007) da dos razones para explicar la felicidad matrimonial: “Una es que las personas más felices se casan y las más infelices no, porque las primeras son más atractivas como cónyuges que las segundas. Otra es que el matrimonio confiere a las personas una gama de beneficios que las hacen felices” (p. 44). Por su parte, Lyubomirsky (2008), opinó: “Cuánto más feliz sea una persona, más probable que está casada y tenga un matrimonio satisfactorio y duradero” (p. 159).

Argyle (1987) había asegurado que el solo hecho de tener pareja acrecienta la felicidad personal y, cuando la relación se formaliza por medio del matrimonio, la felicidad aumenta más.

Arias-Galicia (2003) encontró que la felicidad o la evaluación positiva de la relación se plantea desde la perspectiva de la satisfacción marital. Además, la felicidad en la cultura mexicana está fuertemente influenciada por las redes de apoyo, mientras que la felicidad en las relaciones de pareja está influenciada por la evaluación emocional positiva, donde hay amor, cariño y necesidad de interacción de una forma constante y comprometida (Pozos Gutiérrez, Rivera Aragón, Reidl Martínez et al., 2013).

Por su parte, Bastida González, Valdez Medina, Valor Segura, González Arratia y Rivera Aragón (2017) encontraron, en una muestra mexicana de 300 personas, que la satisfacción marital y el estado civil son factores protectores de la depresión y la ansiedad. Los resultados mostraron que las personas separadas presentaban mayores niveles de ansiedad y depresión que los casados. A su vez, la satisfacción marital fue un factor protector de los niveles de depresión en ambos géneros, obteniendo un



mayor valor predictivo en las mujeres. También se observó que las mujeres con baja satisfacción marital presentaron mayores niveles de ansiedad que las mujeres con alta satisfacción marital. De modo que la satisfacción conyugal se relaciona en forma indirecta con la felicidad.

Estudiando la felicidad en pareja, Pozos Gutiérrez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes y López Parra (2013) elaboraron una escala para evaluar la felicidad en la relación de pareja. Por medio de un análisis factorial encontraron que la percepción de felicidad en la relación de pareja estaba constituida por varios factores que serían los constituyentes de la vivencia de la felicidad conyugal. Específicamente distinguieron diez factores, que se detallan a continuación:

1. *Compromiso*, la necesidad de las personas para que la relación se conserve: “Difícilmente una relación será feliz con la inseguridad de saber si la persona que está al lado se va a ir en cualquier momento” (p. 1292).

2. *Sexualidad*, la importancia del contacto íntimo en la relación: se ha reportado que la felicidad matrimonial aumenta cuando más relaciones sexuales satisfactorias mantienen.

3. *Exclusividad*, interacción en pareja diferenciada de otra persona: hay estudios que muestran que, cuando no hay seguridad de exclusividad sexual, la relación se afecta y la satisfacción de la pareja se reduce.

4. *Romance*: “es como la llama que aviva la relación” (p. 1292), ya que conjuga el afecto, la ilusión y la pasión.

5. *Bienestar económico y material*: la falta de recursos económicos suele ser un productor de conflicto. Un ejemplo declarado en un dicho popular mexicano sostiene

que “cuando el dinero sale por la puerta el amor salta por la ventana”.

6. *Tranquilidad*: se relaciona con la estabilidad y el compromiso. Es conocer cómo responderá la pareja en diferentes situaciones, favoreciendo la sensación de control.

7. *Mantenimiento*: implica resolver las problemáticas propias de la convivencia. Incluye expresar afecto, compañía, apoyo, convivencia y satisfacción.

8. *Comprensión empática*: “favorece el altruismo, ayuda a la resolución de problemas, contribuye a que las personas tengan las relaciones sociales positivas de amistad, genera las emociones de ternura, compasión y felicidad” (p. 1293).

9. *Estabilidad social*: implica una serie de componentes, tales como alimentación, hijos, casa y tener trabajo; es decir, tener satisfechas las necesidades básicas de la relación.

10. *Independencia*: es contar con cierto nivel de independencia en la relación. Este hecho se percibe como algo satisfactorio.

#### La medición de la felicidad

En las investigaciones sobre la felicidad se han empleado diversas técnicas para evaluar el constructo, tales como preguntas generales, encuestas o escalas, de diferentes cantidades de ítems. Los instrumentos más utilizados por la literatura han sido la Oxford Happiness Scale (Hills y Argyle, 2002), la Satisfaction with Life Scale (Diener, Emmons, Larse y Griffin, 1985) de cinco ítems, muy usada en Estados Unidos, y la Escala de Afectividad Positiva y Negativa (PANAS; Watson, Clark y Tellegen, 1988), con 20 ítems descriptores de emociones, 10 de afectividad positiva y 10 de afectividad negativa. En Latinoamérica ha tomado relevancia la *Escala de Felicidad de Lima*, elaborada por Alarcón (2006), que ha sido utilizada por muchos investigadores de habla

hispana (Arias Gallegos et al., 2016; Árraga Barrios y Sánchez Villarroel, 2012).

Otro instrumento de evaluación de la felicidad que cuenta con un alto reconocimiento de la bibliografía, incluso en América Latina, es la Subjective Happiness Scale (Escala de Felicidad Subjetiva, EFS), de Lyubomirsky y Lepper (1999; Lyubomirsky, 2008). Este instrumento presenta una medida general de la felicidad subjetiva, evaluándola en forma global. La EFS entiende la felicidad desde la perspectiva de quien responde, presuponiendo que, aunque hay razones objetivas para ser feliz, las personas tienen su propia idea de qué es ser feliz y en qué medida lo son, siendo capaces de reportarlo. Se trata de una medida de felicidad de cuatro ítems, validada inicialmente en muestras estadounidenses y rusas (Lyubomirsky y Lepper, 1999), con posteriores versiones en diferentes países, tales como China, Malaya, Germana y Filipinas (Vera-Villaroel, Celis Atenas y Córdova Rubio, 2011), todas mostrando una estructura unidimensional, con buena consistencia interna y validez. El hecho de que exista una versión española validada en diversos países de América Latina (Ortiz, Gancedo y Reyna, 2013; Vera-Villaroel et al., 2011) y en México (Hernández Moreno y Landero Hernández, 2014) plantea la gran confiabilidad del instrumento.

### **Religiosidad intrínseca**

A fines de 1960, a partir de los trabajos pioneros de Allport y Ross (1967), se inicia el estudio de las orientaciones religiosas de las personas. Esos autores entendieron la orientación religiosa como un proceso que organiza el comportamiento de las personas religiosas y propusieron dos categorías de orientación: la extrínseca y la intrínseca. Los primeros usarían las prácticas religiosas de manera instrumental, para alcanzar fines personales o sociales, en contraste con quienes adoptan las creencias

como un fin en sí mismo. En palabras de los autores, "el individuo motivado extrínsecamente usa su religión, mientras el motivado intrínsecamente encuentra su vida motivada por esta" (p. 434).

La religiosidad intrínseca (RI) es vivir lo sagrado desde su propia interioridad, donde sus creencias determinan la manera de percibir la realidad. En cambio, en la religiosidad extrínseca, la persona practica la religión por sus resultados, por ejemplo, por la aceptación social o los beneficios que recibe de la misma. La distinción de las orientaciones es útil para obtener una mayor comprensión acerca de la religiosidad.

Esta investigación está centrada en la RI, que se estima puede ser más importante para incrementar la satisfacción conyugal y favorecer la unidad, como la permanencia de la pareja.

#### Religiosidad intrínseca y felicidad

Diferentes autores han sugerido que la orientación RI se asocia con mayor bienestar subjetivo, en tanto que la orientación extrínseca se relaciona con emociones negativas, como la ansiedad o la depresión (Días, 2011; Ellis y Wahab, 2013). Así, por ejemplo, Singh y Bano (2017) evaluaron a 197 adolescentes de entre 14 y 18 años, encontrando que la RI se correlacionaba significativamente, en forma positiva, con la auto-aceptación, que constituye una dimensión del bienestar psicológico. Por otro lado, no se encontró ninguna relación de la religiosidad extrínseca con el bienestar.

En otro estudio realizado en la India (Ahmad Bhat y Ahmad Shah, 2017) sobre 217 personas de ambos sexos, para estudiar las relaciones de las orientaciones religiosas y la salud mental, se encontró que la RI correlacionó negativamente con dimensiones negativas de la salud mental, como ansiedad, depresión y control emocional y

conductual, mientras correlacionó positivamente con dimensiones positivas de la salud mental, como emociones positivas y satisfacción con la vida.

Resultados semejantes obtuvieron Mohammadi, Danesh y Taghiloo (2018) con 412 estudiantes universitarios de Irán, con relación a la RI y la calidad de vida. Aplicaron el WHOQOL Bref, el cuestionario abreviado de calidad de vida de la OMS, junto a un instrumento de evaluación de la orientación religiosa. El WHOQOL mide cuatro dimensiones de la calidad de vida: (a) salud física, (b) salud mental, (c) relaciones sociales, y (d) entorno de vida. Las cuatro áreas de la calidad de vida presentaron correlaciones altamente significativas con la RI. Los autores concluyeron que “es posible mejorar la calidad de vida de los estudiantes, reforzando su orientación religiosa intrínseca, a través de una serie de talleres psicológicos en la universidad” (p. 75).

Por su parte, Krause, Ironson y Hill (2017) encontraron que hay aspectos de la participación religiosa que se asocian con la felicidad y que algunas de sus posibles causas serían los valores de estas personas, tales como su compromiso, su compasión y su solidaridad expresados por medio del apoyo emocional que proporcionan a sus seres queridos, haciéndolos más felices.

### Religiosidad intrínseca y satisfacción marital

También en este tema se han encontrado evidencias empíricas importantes que indican relaciones significativas positivas entre RI y SM, aunque la bibliografía no es tan abundante como en los estudios exclusivos de la felicidad.

Para Mahoney et al. (1999), compartir las creencias y las prácticas religiosas incrementa la satisfacción conyugal y contribuye al ajuste de la pareja en diferentes áreas de la relación. Este hecho fue confirmado en estudios posteriores. Con una

muestra numerosa en cinco países, Heinman et al. (2011) estudiaron la satisfacción sexual, la felicidad y la duración del matrimonio, en parejas de mediana edad. Encontraron que la mayoría de las parejas comprometidas por muchos años se produjo mayor grado de satisfacción marital y de satisfacción sexual porque informaban un buen funcionamiento sexual. Especialmente se destacó más en los hombres que en las mujeres.

Una reciente investigación realizada en Kenia por Kamomoe, Pinto y Selvam (2017) con una muestra de 278 individuos cristianos, indagó las relaciones de la RI con la SM, encontrando en el análisis de regresión lineal una fuerte relación entre ambas variables, en el sentido que la RI predecía la satisfacción marital. Pitman, Price-Bonham y Mckenry (1983) y Chamberlain y Hall (2000) encontraron que el adquirir una doctrina religiosa donde Dios es el centro de su vida impregna todos los aspectos personales, caracterizando a estas personas como alegres. “El compromiso con sus creencias religiosas” también se refleja “en su vida matrimonial”, a diferencia de las personas de orientación extrínseca, en quienes la “fe religiosa es más una carga” (p. 61).

Lazar (2017) encontró en 240 mujeres judías casadas, religiosas y laicas, que la religiosidad moderaba de manera fuerte la satisfacción sexual y conyugal, y que, cuanto mayor era la duración de la relación, tanto mayor su satisfacción sexual y marital.

#### La evaluación de la religiosidad intrínseca

La bibliografía presenta diferentes modelos e instrumentos de evaluación de las orientaciones religiosas y particularmente de la religiosidad intrínseca. Por ejemplo, la

Revised Intrinsic/Extrinsic Religious Orientation Scale (IEROS, Darvyri et al., 2014) y la Religiosity Orientation Scale (ROS, Gonçalves, Fagulha y Sousa, 2017).

Especialmente en español, Simkin y Etchezahar (2013) validaron el Age Universal" I-E Scale en Argentina. Igualmente Campo, Herazo y Oviedo (2017) validaron el Francis-5 para Colombia y Reyes, Rivera, Ramos, Hernández y Rivera (2014) desarrollaron y validaron la Escala de Religiosidad para Puerto Rico, entre otros.

En México, la Universidad de Morelia ha utilizado el Intrinsic Religious Motivation Scale (IRM) de Hoge (1972), mostrando buenos resultados con diversas muestras en tesis de licenciatura (Elizalde Aragón y Campusano Florián, 2008) y de maestría (Alcántara Quiroga, 2017; Méndez Niño, 2010). Asimismo, a pesar de su antigüedad, el IRM conserva el interés de la literatura especializada (Abdel-Khalek, 2007; Beshai, Smedley y Beshai, 2016; Shelton, Narwal y Pérez, 2016).

### **Investigaciones en adventistas**

Además de las tres variables estudiadas anteriormente, en la presente investigación se estudiará cómo se comportan las personas casadas afiliadas a la iglesia adventista. Se realizará un estudio comparativo entre personas con afiliación adventista y personas con otra afiliación religiosa.

En la base de datos Google académico, desde el 2014 en adelante, se registra 2130 artículos con la búsqueda de "adventistas". También en inglés, para el mismo período, "adventists", aparecen 5300 referencias bibliográficas, lo cual indicaría que en los últimos años se ha incrementado notablemente el estudio de este grupo religioso.

La bibliografía en español presenta varios estudios, especialmente de tesis,

sobre las variables de esta investigación, con muestras de adventistas, pero sin hacer estudios comparativos entre esta denominación religiosa con otros grupos religiosos como se presenta en la presente investigación.

Por ejemplo, un estudio realizado con una muestra de adventistas en México encontró que el 52% de la muestra obtuvo puntajes de SM muy alta mientras que el otro 37.6% obtuvo SM alta, por lo que el 89.6% del total de la muestra está satisfecho con su relación matrimonial (Alemany Naveiras, 2015). También García Díaz (2017) investigó la satisfacción conyugal en parejas casadas adventistas de Colombia, encontrando una fuerte correlación de la SM con la autoestima.

Quiroz Soto (2016) investigó la satisfacción marital entre los adventistas de Perú, en relación a la inteligencia emocional. Obtuvo fuertes relaciones entre ambos, pero tampoco hizo estudios comparativos. Lo que encontró fue que cuantos más años de antigüedad denominacional reportaba la muestra, más alta aparecía su satisfacción marital.

Estos estudios revelan que los adventistas tienen altos niveles de satisfacción conyugal, por lo que probablemente sean más felices que otros grupos y presenten también un grado de religiosidad intrínseca superior fundamentando la importancia de focalizarse en este grupo religioso.

Se revisaron otros estudios sobre adventistas, pero en ninguno de ellos se hicieron investigaciones comparativas entre adventistas y no adventistas.



## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **Introducción**

En este capítulo se describe la metodología que se utilizó en la investigación. El contenido está estructurado de la siguiente manera: (a) tipo de investigación, (b) participantes, (c) los instrumentos de medición, (d) la recolección de datos y (e) análisis de datos.

#### **Tipo de investigación**

El diseño de la investigación es cuantitativo, correlacional y transversal, debido a que se pretendió identificar si la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca constituyen predictores significativos de la satisfacción conyugal. Además, es comparativo entre dos grupos que se diferenciaron por su afiliación religiosa. Las variables se midieron a partir de diferentes cuestionarios de autorreporte administrados a toda la muestra.

#### **Participantes**

En esta investigación el muestreo es no probabilístico. La población de este estudio estuvo integrada por 203 personas, de ambos sexos, mayores de 18 años, heterosexuales, los cuales son casados o mantienen una relación en unión libre con o sin hijos. Noventa y dos sujetos se identificaron como creyentes adventistas y 111 con otra creencia religiosa o no ser religiosos.

## Instrumentos

Los instrumentos utilizados para la recolección de la información y la evaluación de las variables fueron los siguientes: (a) ficha de recolección de datos demográficos, (b) Escala de Satisfacción Marital, (c) Escala de Felicidad Subjetiva y (d) Intrinsic Religious Motivation Scale.

La ficha de recolección de los datos demográficos permitirá recoger información sobre el sexo, la escolaridad, los años de matrimonio, la religión y el nivel de práctica religiosa, en una escala de cuatro puntos: *muy practicante*, *practicante*, *poco practicante* y *no practicante*.

La Escala de Satisfacción Marital (ESM), elaborada por Pick de Weiss y Andrade Palos (1988), evalúa la percepción de la satisfacción marital que experimentan las personas hacia su cónyuge y la interacción marital. Cuenta con un coeficiente de confiabilidad alfa de .85 y con un gran respaldo bibliográfico (Canales Erazo, 2011; Eguiluz et al., 2012; Martínez Cruz y Salinas Gamboa, 2017; Pereyra, 2005; Quiroz Soto, 2016).

Está compuesta por 24 ítems en una escala Likert con tres opciones de respuesta: (a) *me gusta como sucede actualmente*, (b) *me gustaría que fuera un poco diferente* y (c) *me gustaría que fuera muy diferente*. La satisfacción marital se define desde la perspectiva actitudinal dividida en tres dimensiones: satisfacción con la interacción conyugal (10 ítems), satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge (cinco ítems) y satisfacción con los aspectos estructurales y organizacionales del cónyuge (nueve ítems).

La Escala de Felicidad Subjetiva (EFS; Lyubomirsky y Lepper, 1999) fue traducida

al castellano por Lyubomirsky (2008) y mide la felicidad subjetiva global mediante enunciados en los que la persona se evalúa a sí misma o bien se compara con quienes la rodean si es más o menos feliz. A mayor puntaje se interpreta mayor felicidad subjetiva y cuenta con un coeficiente de confiabilidad alfa de .81.

El instrumento consiste en una escala de tipo Likert de cuatro ítems con siete alternativas graduadas de respuesta, de menor a mayor, desde *muy poco feliz* (1), hasta *muy feliz* (7).

La escala presenta buenas propiedades psicométricas, una estructura unitaria adecuada, una estabilidad temporal confirmada a través de 14 muestras diferentes y correlaciones moderadas con constructos teórica y empíricamente relacionados como autoestima, depresión, satisfacción o neuroticismo (Lyubomirsky y Lepper, 1999; Schwartz et al., 2002). La confiabilidad de la prueba en estos estudios mostró coeficiente alfa de .70, semejante a la de Extremera, Durán y Rey (2005), quien utilizando la versión en castellano del instrumento, obtuvieron un alfa de .72.

La EFS ha sido muy utilizada en los últimos años en diferentes estudios en Latinoamérica, como Argentina (Ortiz et al. 2013), Chile (Vera-Villaroel et al., 2011), Colombia (Álvarez Ramírez, 2012), Perú (Muratori, Zubieta, Ubillos, González y Bobowik, 2015), México (Hernández Moreno y Landero Hernández, 2014) y Portugal (Mota, Alves, Silva, Pozo y Guerreiro, 2017). Múltiples investigaciones recientes avalan la importancia de la prueba (Moyano Díaz, Palomo Vélez, Olivos y Sepúlveda Fuentes, 2017; Salavera Bordás y Usán Supervía, 2017; Vinaccia Alpi, Quiceno, Lozano y Romero, 2017).

La Intrinsic Religious Motivation Scale (IRM) de Hoge (1972) es un instrumento

que mide la religiosidad intrínseca mediante diez ítems en una escala Likert con cinco opciones de respuesta: *nunca* (1), *muy pocas veces* (2), *a veces* (3), *muchas veces* (4) y *siempre* (5). El coeficiente de confiabilidad alfa reportado originalmente por el autor fue de .90. Contiene declaraciones relacionadas a la fe religiosa, basadas en las conceptualizaciones de Allport (1950, 1967) sobre religiosidad intrínseca. La prueba ha sido reconocida por ser útil, económica, versátil y por sus buenas propiedades psicométricas (Donahue, 1985; Pereyra, 1995), con altos indicadores de confiabilidad ( $\alpha$  de Cronbach = .89; Alcántara, 2017; Byrd, Hageman e Isle, 2007).

### **Recolección de datos**

Para obtener los datos de esta investigación se realizó el siguiente procedimiento:

Se elaboró un consentimiento informado para todos los participantes.

Se solicitó autorización en la dirección de tres preparatorias del municipio de Montemorelos, solicitando permiso de encuestar a los padres de los adolescentes durante varias juntas para padres y a los maestros casados.

A través de la invitación personal a las personas que cubrieran las especificaciones del estudio en el Centro de atención familiar y psicopedagógico (CEDAFAMP) y en cinco iglesias adventistas en Montemorelos.

En esta investigación los datos se recolectaron mediante la administración de tres instrumentos: (a) la escala de Satisfacción Marital, (b) la Escala de Felicidad Subjetiva y (c) la Intrinsic Religious Motivation Scale.

### **Análisis de datos**

El análisis de datos seguirá las especificaciones de la Tabla 1.

Tabla 1

*Operalización de hipótesis y variables*

Hipótesis nula	Variable	Tipo	Nivel de medición	Rango de valor/ categoría	Instrumento	Prueba de significación estadística
La felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca no son predictores significativos de la satisfacción conyugal	Felicidad subjetiva	VI	de intervalo	4-26	Escala de Felicidad Subjetiva (EFS; Lyubomirsky y Lepper, 1999)	Análisis de regresión lineal múltiple
	Religiosidad intrínseca	VI	de intervalo	10-50	Intrinsic Religious Motivation Scale (I.R.M; Hoge, 1972)	
	Satisfacción conyugal	VD	de intervalo	24-72	Escala de Satisfacción Marital (ESM; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988)	
No hay diferencia de perfiles de satisfacción marital, felicidad subjetiva y religiosidad intrínseca entre personas adventistas y personas no adventistas	Afiliación religiosa	VI	Nominal	1. adventista 2. no adventista	Ficha de datos demográficos	Análisis multivariado de varianza (Manova)
	Felicidad subjetiva	VD	de intervalo	4-28	Escala de Felicidad Subjetiva (EFS; Lyubomirsky y Lepper, 1999)	
	Religiosidad intrínseca	VD	de intervalo	10-50	Intrinsic Religious Motivation Scale (I.R.M; Hoge, 1972)	
	Satisfacción conyugal	VD	de intervalo	24-72	Escala de Satisfacción Marital (ESM; Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988)	

## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS**

#### **Introducción**

El presente estudio tuvo como objetivo analizar los factores que influyen en la satisfacción marital, tales como la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca en matrimonios de Montemorelos, Nuevo León, durante el año 2018. Tiene un enfoque cuantitativo, correlacional y transversal. Sus variables independientes son la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca, mientras su variable dependiente es la satisfacción marital.

Adicionalmente, se analizó la influencia de las siguientes variables demográficas sobre las variables del estudio: sexo, edad, escolaridad, nivel de práctica religiosa y años de matrimonio.

Este capítulo presenta los resultados de la investigación en el siguiente orden: descripción de la muestra, confiabilidad de los instrumentos, descripción de las variables, prueba de hipótesis y otros análisis estadísticos.

#### **Descripción de la muestra**

Los participantes de la muestra fueron 203 personas, que en el momento del estudio reportaron tener una relación matrimonial (82%) o una relación en unión libre (18%), con una media de años de relación matrimonial de 15.38 años ( $DE = 11.542$ ). De ellas 123 fueron mujeres (61%) y 80 hombres (39%), con una edad media de 38.66

años ( $DE = 11.358$ ). En el Apéndice B se encuentran las tablas de frecuencia y descriptivos de estas variables.

#### Escolaridad

La mayoría de los participantes reportaron tener el grado de licenciatura o carrera técnica ( $n = 86$ ), preparatoria ( $n = 53$ ), secundaria ( $n = 47$ ) o posgrado ( $n = 15$ ).

#### Número de hijos

Treinta (14.8%) de las personas casadas no tenían hijos, 31 (15.3%) tenían solo un hijo, 79 (38.9%) tenían dos hijos, 39 (19.2%) tenían tres hijos, mientras que 20 (9.8%) tenían de cuatro a seis hijos. Cuatro personas (2%) no contestaron. En el Apéndice D se encuentran las tablas de frecuencia y descriptivos de estas variables.

#### Religión

De acuerdo con la distribución de los participantes encuestados por religión, fueron 92 (45%) los que especificaron ser adventistas, 109 (54%) se identificaron con otra creencia religiosa, y dos (1%) no ser creyentes. La mayoría dijo ser practicante, lo que representa el 36.5% ( $n = 74$ ). En la Tabla 2 se muestra la distribución de los participantes de acuerdo con su nivel de práctica religiosa.

Tabla 2

*Distribución de los participantes por nivel de práctica religiosa*

NPR	<i>n</i>	%
Muy practicante	62	30.5
Practicante	74	36.5
Poco practicante	53	26.1
No practicante	13	4.4

### Confiabilidad de los instrumentos

A continuación, se presentan las salidas estadísticas computarizadas de los análisis de confiabilidad de los instrumentos se incluyen como Apéndice C.

Se evaluó la confiabilidad de la Escala de Satisfacción Marital mediante el coeficiente alfa de Cronbach, tanto de todo el instrumento como de cada una de sus dimensiones. El coeficiente de confiabilidad de la puntuación total mostró un valor de .931, considerándose como muy aceptable. Los valores por cada dimensión se pueden observar en la Tabla 3. De acuerdo con estos resultados, se consideró muy aceptable la confiabilidad de la variable satisfacción marital.

Tabla 3

#### *Confiabilidad de las dimensiones de la Escala de Satisfacción Marital*

Factor	#ítems	$\alpha$
Interacción conyugal	10	.906
Aspectos emocionales	5	.803
Aspectos estructurales y organizacionales	9	.822

La variable felicidad subjetiva se midió con la Escala de Felicidad Subjetiva. Se evaluó su confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un valor de .534, considerado regular para sus cuatro ítems.

La Escala de Religiosidad Intrínseca con 10 ítems obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .758, lo cual es un valor aceptable para la variable religiosidad intrínseca.

### Descripción de las variables

La descripción de las variables generales del estudio y sus dimensiones se



presenta a continuación. La Tabla 4 incluye los estadísticos descriptivos correspondientes a las variables principales del estudio.

Las salidas estadísticas computarizadas correspondientes a los estadísticos de las variables principales se incluyen en el Apéndice D.

Tabla 4

*Estadísticos descriptivos de los constructos del estudio*

Constructo/subconstructo	Rango posible		Rango observado		M	DE
	Min	Max	Min	Max		
Satisfacción marital	1	3	1.08	3.00	2.30	.44
Interacción conyugal			1.10	3.20	2.41	.52
Aspectos emocionales			1.00	3.00	2.04	.53
Aspectos estructurales y organizacionales			1.00	3.00	2.33	.46
Felicidad subjetiva	1	7	2.00	7.00	5.33	1.01
Religiosidad subjetiva	1	5	1.56	5.00	4.11	.66

### Prueba de hipótesis

En esta sección, se presentan los resultados de los análisis estadísticos realizados para poner a prueba las hipótesis nulas. Los resultados de cada prueba de hipótesis se incluyen en el Apéndice E.

#### Hipótesis nula 1

A continuación, se presenta la prueba de la hipótesis nula 1 ( $H_{01}$ ), que postula que la felicidad subjetiva y la religiosidad no son predictores significativos de la satisfacción conyugal en matrimonios, Montemorelos, Nuevo León, en el año 2018.

Para el análisis de esta hipótesis, se utilizó la técnica estadística de regresión lineal múltiple, a fin de determinar si la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca

eran predictoras significativas de la satisfacción marital.

Los resultados de la regresión lineal múltiple mostraron que este modelo es un predictor significativo ( $F_{(2, 200)} = 23.87$ ,  $p = .000$ ,  $R = .439$ ,  $R^2 = .193$ ,  $R^2$  corregida = .185). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

Los coeficientes beta tipificados de las variables predictoras fueron igual a .389 ( $p = .000$ ) para la felicidad subjetiva y .140 ( $p = .032$ ) para la religiosidad intrínseca.

### Hipótesis nula 2

La hipótesis nula 2 ( $H_{02}$ ) postula que no hay diferencia de perfiles de satisfacción marital, felicidad subjetiva y religiosidad intrínseca entre personas adventistas y personas no adventistas de Montemorelos, Nuevo León, en el año 2018.

Se realizó un análisis multivariado de varianza para determinar el nivel de significación de la diferencia de perfiles de medias entre los grupos. Se encontró que la lambda de Wilks con un valor de .932 resulta significativa ( $p = .003$ ) aunque el tamaño del efecto resultó ser muy bajo ( $\eta^2 = .068$ ). Se observa diferencias significativas en la religiosidad intrínseca ( $F = 12.514$ ,  $p = .001$ ) y en la felicidad subjetiva ( $F = 4.000$ ,  $p = .047$ ). El grupo de matrimonios adventistas muestra una media mayor tanto en la felicidad subjetiva ( $M = 5.490$ ) como en la religiosidad intrínseca ( $M = 4.294$ ), en comparación el grupo de los matrimonios no adventistas ( $M = 5.207$  y  $M = 3.969$ , respectivamente).

### Otros análisis

Se analizó la influencia de las variables demográficas sexo, edad, escolaridad, nivel de práctica religiosa y los años de matrimonio sobre las variables del estudio.

## Efectos del género

El sexo tiene efectos significativos sobre el nivel de satisfacción marital de los sujetos. Los resultados mostraron que hay diferencia en la puntuación de la escala general ( $t_{(193.556)} = -2.452, p = .015$ ). La satisfacción de los hombres ( $M = 2.3983$ ) fue significativamente mayor que la de las mujeres ( $M = 2.2502$ ). También se encontraron diferencias en las subescalas de (a) satisfacción con la interacción marital ( $t_{(190.995)} = -2.618, p = .010$ ), donde la satisfacción en los hombres ( $M = 2.5326$ ) es significativamente mayor que la de las mujeres ( $M = 2.3461$ ) y (b) satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge ( $t_{(187.048)} = -2.218, p = .028$ ), los hombres ( $M = 2.4161$ ) obtuvieron una puntuación significativamente más alta mientras que las mujeres ( $M = 2.2738$ ).

Al realizar el análisis del modelo de la hipótesis nula 1 ( $H_{01}$ ) de acuerdo al sexo, los resultados de la regresión lineal múltiple mostraron que el modelo es un predictor significativo en el grupo de mujeres ( $F_{(2, 120)} = 21.170, p = .000, R^2$  corregida = .248). Para la felicidad subjetiva los coeficientes beta tipificados de las variables predictoras fueron igual a .454 ( $p = .000$ ) y para la religiosidad intrínseca fueron .141 ( $p = .086$ ). No se encontró predicción significativa en el grupo de hombres.

## Edad

En el análisis por edad los sujetos se agruparon en tres grupos, el grupo 1 estuvo conformado por personas de diecinueve a treinta y un años, el grupo 2 por personas de treinta y dos a cuarenta y tres años, el grupo 3 por personas de cuarenta y cuatro a sesenta y ocho años. Se observó que la edad presentaba diferencia significativa en

la dimensión de satisfacción con la interacción marital ( $F_{(2.194)} = 3.065, p = .049$ ), el grupo 1 contrastó significativamente con el grupo 2 en la dimensión de satisfacción con la interacción marital. También se encontró diferencia significativa en religiosidad intrínseca ( $F_{(2.194)} = 6.189, p = .002$ ) el grupo 1 ( $M = 3.9453$ ), el grupo 2 ( $M = 4.0426$ ), el grupo 3 ( $M = 4.3333$ ) y que la edad correlacionaba positiva y significativamente con el nivel de religiosidad intrínseca ( $r = .247, p = .000$ ).

#### Efectos del nivel de escolaridad

Para medir si el nivel de escolaridad influía en las variables del estudio, se agrupó a los sujetos en cuatro grupos: *secundaria, preparatoria, licenciatura y posgrado*. El análisis mostró que la escolaridad influía significativamente en la satisfacción marital ( $F_{(3.197)} = 4.065, p = .008$ ). Los grupos con escolaridad de secundaria ( $M = 2.2832$ ) y de preparatoria ( $M = 2.1597$ ) contrastaron significativamente con el grupo de posgrado ( $M = 2.5472$ ). En la dimensión de satisfacción con la interacción marital ( $F_{(3.197)} = 4.379, p = .005$ ) los grupos con escolaridad secundaria ( $M = 2.3489$ ) y escolaridad preparatoria ( $M = 2.2491$ ) contrastaron significativamente con el grupo de posgrado ( $M = 2.6733$ ). En la dimensión de satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge ( $F_{(3.197)} = 3.083, p = .029$ ), los grupos de escolaridad secundaria ( $M = 2.0000$ ) y preparatoria ( $M = 1.9038$ ) también contrastaron significativamente con el grupo de posgrado ( $M = 2.3067$ ).

#### Efectos de la práctica religiosa

Los niveles de práctica religiosa se agruparon en *no practicante, poco practicante, practicante y muy practicante*. Al realizarse el ANOVA, se encontró diferencia

significativa en los valores de la variable de religiosidad intrínseca ( $F_{(3,198)} = 16.429$ ,  $p = .000$ ). Se observó que los no practicantes ( $M = 3.4692$ ) y los poco practicantes ( $M = 3.7642$ ) contrastaron significativamente con los practicantes ( $M = 4.2389$ ) y los muy practicantes ( $M = 4.3932$ ).

#### Años de matrimonio

Al analizar la influencia de los años de matrimonio no se encontró correlación significativa con la satisfacción marital ( $r = -.125$ ,  $p = .093$ ) ni con la felicidad subjetiva ( $r = .029$ ,  $p = .697$ ) pero se encontró correlación positiva y significativa con el nivel de religiosidad intrínseca ( $r = .250$ ,  $p = .001$ ). Se agrupó a los participantes en tres grupos de acuerdo a los años de matrimonio reportados, el primer grupo hasta los siete años, el segundo grupo de ocho a veintidós años y el tercer grupo de veintitrés a cuarenta y ocho años. Se observó diferencia significativa en la satisfacción marital ( $F_{(2, 179)} = 3.688$ ,  $p = .027$ ) el grupo de veintitrés a cuarenta y ocho años ( $M = 2.2148$ ) contrastó significativamente con el grupo de hasta siete años ( $M = 2.4250$ ). También en la satisfacción con la interacción marital ( $F_{(2, 179)} = 5.204$ ,  $p = .006$ ) el grupo de veintitrés a cuarenta y ocho años ( $M = 2.2754$ ) contrastó significativamente con el grupo de hasta siete años ( $M = 2.5708$ ).

## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

#### **Introducción**

En este capítulo se presenta una síntesis de la investigación, la metodología utilizada, los resultados obtenidos, se desarrolla una discusión sobre los resultados y las conclusiones de este trabajo. Por último, se presentan algunas recomendaciones para futuras investigaciones y para profesionales que trabajan con matrimonios.

#### **Resumen**

El presente estudio tuvo como objetivo analizar los factores que influyen en la satisfacción marital, como son la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca.

#### **Problema**

Esta investigación buscó dar respuesta al siguiente problema: ¿Son la felicidad subjetiva del cónyuge y sus creencias religiosas factores predictivos significativos de la satisfacción marital?

Las hipótesis planteadas para este estudio son las siguientes:

H<sub>1</sub>. La felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca son predictoras significativas de la satisfacción marital.

H<sub>2</sub>. Hay diferencias significativas entre las personas de afiliación religiosa adventista con respecto a personas de otras creencias religiosas o no creyentes, en el

sentido de tener más altos niveles de satisfacción marital, felicidad subjetiva y religiosidad intrínseca.

### Metodología

La investigación tiene un enfoque cuantitativo, un alcance correlacional y un diseño transversal. Sus variables independientes son la felicidad subjetiva y la religiosidad intrínseca, mientras su variable dependiente es la satisfacción marital.

Adicionalmente, se analizó la influencia de las siguientes variables demográficas sobre la satisfacción marital: sexo, edad, escolaridad, religión, nivel de práctica religiosa y número de años de matrimonio.

La población en esta investigación estuvo integrada por una muestra de 203 personas, de ambos sexos, casadas o en unión libre, residentes de Montemorelos, Nuevo León. Noventa y tres sujetos se identificaron como creyentes adventistas y 110 con otra creencia religiosa o no religiosos.

En este estudio se utilizó la Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky y Lepper, 1999) para medir la variable independiente felicidad subjetiva, la escala Intrinsic Religious Motivation Scale (Hoge, 1972) para medir la variable independiente de religiosidad intrínseca y la escala de Escala de Satisfacción Marital (Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988) para medir la variable dependiente satisfacción marital.

### Resultados

Los resultados encontrados en esta investigación mostraron que la felicidad subjetiva y religiosidad intrínseca son predictores significativos de la satisfacción marital y que la felicidad subjetiva es casi tres veces más importante que la religiosidad

intrínseca para explicar la satisfacción marital.

El grupo de matrimonios adventistas reportó una media mayor de felicidad subjetiva, de religiosidad intrínseca y de satisfacción marital en comparación con el grupo de matrimonios no adventistas.

Se encontró que el sexo tiene efectos importantes sobre la percepción del nivel de satisfacción marital de los sujetos. Los hombres se percibieron más satisfechos que las mujeres, específicamente en los aspectos de interacción marital y en organización y estructura del cónyuge. Es interesante que, al analizar el modelo por sexo, la felicidad subjetiva explicó el 45% y la religiosidad intrínseca el 14% de la satisfacción marital en las mujeres mientras que en los hombres estas variables no fueron predictoras significativas de la satisfacción marital.

Por otro lado, se percibió una mayor satisfacción marital y con la interacción marital en matrimonios de hasta ocho años en comparación con la satisfacción marital de los matrimonios con más años. Los cónyuges con edad entre diecinueve a treinta y un años mostraron mayor satisfacción con la interacción marital en comparación con los de otras edades. Respecto al nivel de escolaridad, los participantes que completaron los niveles secundario y preparatorio reportaron menor satisfacción marital en comparación con los grupos que cursaron licenciatura y posgrado.

Por último, se observó que los años de matrimonio influyen significativamente en la religiosidad intrínseca y que la edad de los participantes correlacionó positiva y significativamente con el nivel de religiosidad intrínseca.

## **Discusión**

Al observar los resultados de la presente investigación, se confirma que la felicidad



subjetiva y la religiosidad intrínseca son factores importantes para predecir la satisfacción marital, como lo sugiere Brockwood (2007), quien explica que la satisfacción marital puede ser un reflejo de cuán felices son las personas en su matrimonio o un compuesto de satisfacción con varias facetas específicas de la relación matrimonial. Otra investigación (Fenell, 1993) mostró que los matrimonios exitosos a largo plazo son los que comparten el compromiso y los mismos valores morales, entre otros factores. También se observó que el compartir los mismos valores y la práctica religiosa incrementan la satisfacción conyugal porque contribuye al ajuste de la pareja (Mahoney et al., 1999).

A su vez, al analizar los valores de las dos variables por separado, la felicidad subjetiva es casi tres veces más importante que la religiosidad intrínseca para explicar la satisfacción marital. Este resultado difiere de lo encontrado por Kamomoe et al. (2017), quienes observaron una fuerte relación entre la RI y la SM, en el sentido de que la RI predecía la satisfacción marital. Sin embargo, hay estudios que señalan que a mayor RI hay mayor bienestar subjetivo (Días, 2011; Ellis y Wahab, 2013). A su vez, la RI se correlaciona con la autoaceptación, una de las dimensiones del bienestar subjetivo (Singh y Bano, 2017), lo que puede atribuirse a la correlación positiva de la RI con las dimensiones positivas de la salud mental, como emociones positivas y satisfacción con la vida (Ahmad Bhat y Ahmad Shah, 2017). El bienestar subjetivo y la satisfacción con la vida forman parte de los componentes principales para valorar la felicidad (Lyubomirsky, 2014) entendiendo como felicidad la visión global de la valoración de la vida (Oishi, 2012). Por otro lado, este resultado puede relacionarse con los hallazgos de Carr (2007), quien explica que las personas felices son más atractivas

como cónyuges y Lyubomirsky (2008) continúa sobre esta línea agregando que cuánto más feliz una persona es más probable que esté casada y que tenga un matrimonio satisfactorio y duradero. Incluso hay estudios que muestran a las personas casadas como más felices y satisfechas en comparación con las solteras (Moyano Díaz y Ramos Alvarado, 2007; Myers, 2000) y que el solo hecho de tener pareja aumenta la felicidad personal y que, cuando esta relación se formaliza en un matrimonio, la felicidad aumenta más (Argyle, 1987). Con estos resultados se infiere que la felicidad tiene una relación bidireccional con la satisfacción marital.

El presente estudio también encontró que los matrimonios adventistas tuvieron una media mayor de felicidad subjetiva, de religiosidad intrínseca y de satisfacción marital en comparación con los matrimonios no adventistas. Este resultado podría deberse a que el grupo de matrimonios adventistas presentan mayor nivel de religiosidad intrínseca, ya que, según Wheeler (2003), el adventismo es práctico, una experiencia personal y espiritual, con un conjunto de creencias. Este resultado concuerda con estudios donde se observó que valores como el compromiso, compasión, solidaridad y apoyo emocional de las parejas son parte de su práctica religiosa, haciéndolos más felices (Krause et al., 2017), y que el practicar una doctrina religiosa donde Dios es el centro de su vida los compromete a llevarla a todos los aspectos de su vida y ese compromiso también se refleja en su vida matrimonial (Chamberlain y Hall, 2000; Pittman et al., 1983).

En este estudio se observó que los hombres se percibieron más satisfechos que las mujeres. Estos resultados coinciden con los de Iboro y Akpan (2011), quienes encontraron diferencias en las dimensiones de la SM, donde los hombres manifiestan

mayor satisfacción con la interacción conyugal y en los aspectos de funcionamiento y organización comparados con las mujeres. La satisfacción con la interacción marital considera el interés que pone el cónyuge en su pareja; es decir, los hombres se sienten atendidos física y verbalmente.

Una de las posibles causas de esta diferencia podría ser que el cumplimiento del rol de la mujer es de importancia para la satisfacción del hombre. De acuerdo con Rivera Aragón y Díaz Loving (2002), los hombres tienen mayor SM cuando la mujer cumple con el rol asignado para un buen funcionamiento del hogar. De igual forma, Batenson (1980) observó que la SM de la mujer se ve afectada por la limitación de su rol, que repercute incluso el ámbito familiar y social. Las mujeres tienden a estar más satisfechas si la satisfacción de su pareja es expresada y hay un buen apoyo brindado por parte del hombre (O'Hara, 1985) y si sus necesidades sexuales son atendidas (Rivera Aragón y Díaz Loving, 2002). El buen funcionamiento sexual es un aspecto importante en ambos sexos. Heinman et al. (2011) encontraron en parejas comprometidas por muchos años que el buen funcionamiento sexual elevaba el grado de SM y de satisfacción sexual, aunque destacó más en hombres que en mujeres.

Hay estudios en donde se analizó la SM en mujeres. Por ejemplo, Lazar (2017) encontró que la religiosidad moderaba de manera fuerte la satisfacción sexual y marital, y que, cuanto mayor era la duración de la relación, tanto mayor su satisfacción sexual y marital. Asimismo, Bastida González et al. (2017) observaron que la satisfacción marital fue un factor protector de los niveles de depresión en ambos géneros, obteniendo un mayor valor predictivo en las mujeres. De la misma manera se encontró que las mujeres con baja satisfacción marital presentaron mayores niveles de ansiedad

que las mujeres con alta satisfacción marital. De modo que, la satisfacción conyugal se relaciona en forma indirecta con la felicidad. Estos hallazgos coinciden con el resultado obtenido en donde las variables del estudio explican el 45% de la satisfacción marital en las mujeres de la muestra. En esta investigación las mujeres obtuvieron una media menor en la felicidad, en comparación con los hombres, lo que las expone a mayores niveles de ansiedad y menor bienestar subjetivo. Autores como Taha, Florenzano U., Sieverson R., Aspillaga H. y Alliende (2011) proponen la religiosidad como factor protector ante la depresión en mujeres, hallazgo que ratifica la importancia de la RI en mujeres para la satisfacción marital.

Para mejorar la felicidad en las relaciones de pareja, Pozos Gutiérrez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes et al. (2013) declaran que se necesita una evaluación emocional positiva de la relación y que esta se caracteriza por amor, cariño y necesidad de interacción de una forma constante y comprometida. Es decir, las mujeres necesitarían observar más estas características en sus cónyuges. Por lo que, para elevar la SM en mujeres, los hombres contribuirían en expresar verbalmente lo satisfechos que están con su relación matrimonial de manera que las mujeres sientan un mayor apoyo, mientras que las mujeres expresarían de manera asertiva sus necesidades y mejorarían las dimensiones de interacción marital y de satisfacción con la organización, debido a que son la dimensiones mejor valoradas por ambos sexos de manera general. Confirmando esta idea, Alemany Naveiras (2015) encontró que la SM es definida principalmente por estas dos dimensiones y que el estilo comunicativo más eficiente es el claro y empático.

Cuando se analizaron los resultados considerando los años de relación matrimonial,

los cónyuges de hasta ocho años obtuvieron mayor SM en comparación de los otros grupos de años. Este resultado puede relacionarse con los hallazgos de Jiménez-Picón et al. (2017), en donde la SM va disminuyendo a medida que transcurren los años de matrimonio, pero difieren de lo encontrado por Pereyra (2005) quien encontró que la media se comportaba en forma de U, alta en los primeros años y en los últimos años de matrimonio. Cabe destacar que la muestra en esta investigación no tiene grupos homogéneos respecto a los años de matrimonio, lo cual podría afectar en el comportamiento general de la SM en la muestra.

Respecto a los resultados obtenidos por edad, los cónyuges entre 19 y 31 años mostraron mayor satisfacción con la interacción marital en comparación con los de otras edades, lo cual apoya la idea de que en los primeros años hay mayor satisfacción marital. Esto puede deberse a la madurez afectiva de los sujetos. Por su parte, Johnson et al. (2005) encontró que la inmadurez afectiva de una pareja caracterizada por episodios de término y continuo, por ejemplo, se mantiene hasta el matrimonio y se ve reflejada en conflictos de cualquier índole, haciendo difícil la intimidad. Reafirmando esta idea, Rage Atala (2002) señala que la relación matrimonial se caracteriza por dos personas completas, viviendo un proceso de madurez, para establecer un crecimiento propio y como pareja, enfrentando de manera consciente los cambios y dificultades de cada ciclo familiar, con el deseo de formar una familia funcional y con valores.

Algo interesante en los resultados fue que los grupos de participantes que completaron la educación secundaria y preparatoria reportaron menor satisfacción marital en comparación con los grupos que cursaron la licenciatura y el posgrado. Estos datos sugerirían que a mayor nivel de escolaridad habría mayor satisfacción marital. Este

resultado también se encontró en un estudio realizado por Imaginaméxico (2012), donde la felicidad y la satisfacción marital ascienden junto con la preparación académica de las personas. Estos hallazgos permiten inferir que la madurez afectiva de los sujetos y su nivel de escolaridad influyen de forma importante en la satisfacción marital en los primeros años de matrimonio.

Por último, se observó que los años de matrimonio influyen significativamente en la religiosidad intrínseca. Este resultado coincide con la de Alcántara Quiroga (2017), quien observó que los casados presentan más religiosidad intrínseca y más salud psicológica en comparación que los sujetos no casados. A su vez Quiroz Soto (2016) encontró que a mayor antigüedad denominacional reportada por la muestra, más alta aparecía su satisfacción marital. Este resultado igualmente podría atribuirse a la edad de los sujetos; es decir, a mayor número de años de matrimonio, mayor edad.

Por otra parte, la edad y la práctica religiosa correlacionaron con la religiosidad intrínseca. Las variables edad y religiosidad han sido estudiadas por diferentes autores insistiendo en la relación entre ambas. Rivera Ledesma y Montero López (2005) hallaron en adultos mayores mayor religiosidad y que estos mencionaban que su fe se había vuelto más importante que cuando eran jóvenes. Por su parte, Martínez Echeverri, Méndez Porras y Ballesteros (2004) notaron que los adultos jóvenes y los adultos mayores eran más practicantes y tenían mayor participación religiosa en comparación con los adultos medios. A su vez, Milevsky y Levitt (2004) encontraron que los adolescentes con mayor religiosidad intrínseca tenían un mejor ajuste emocional, mejor autoestima y menor tendencia a la depresión que los no religiosos, por lo que hay una constante de la religiosidad intrínseca durante toda la vida. De acuerdo con Ocampo,

Romero, Saa, Herrera y Reyes Ortiz (2006), las actitudes religiosas perduran durante toda la vida, mientras que las actividades religiosas tienden a disminuir en los últimos años. Entonces la práctica religiosa aporta a la religiosidad intrínseca solo si esta tiene actividades grupales y personales que facilitan el crecimiento en la relación con Dios.

### **Conclusiones**

Luego de realizar los análisis pertinentes y comparar los resultados con otros estudios relacionados, las principales conclusiones obtenidas del presente estudio son las siguientes:

1. Considerarse feliz y poseer religiosidad de tipo intrínseca predice significativamente el grado de satisfacción marital.

2. Las variables estudiadas son de mayor importancia en las mujeres para predecir la satisfacción marital que en los hombres.

3. Hay diferencias en la percepción de la satisfacción marital entre hombres y mujeres. Los hombres reportan mayor satisfacción en la dimensión de interacción marital, es decir, atención a la pareja y a la relación, la cantidad de expresión verbal y física de cariño e interés en el cónyuge, y en la dimensión de organización y estructura del cónyuge concerniente al establecimiento de la dinámica marital y la apreciación sobre la organización personal del cónyuge. Esto indicaría que entre los géneros hay falta de expresión de la satisfacción que se posee y falta de frecuencia o de apreciación de conductas satisfactorias.

4. Las personas casadas afiliadas a la religión adventista reportaron una media mayor en felicidad, religiosidad intrínseca y satisfacción marital debido a la acentuación de esta doctrina en la experiencia personal con Dios y las actividades grupales que

facilitan el crecimiento de esta relación.

### **Recomendaciones**

Teniendo en cuenta los resultados y las conclusiones de esta investigación, a continuación se declaran las siguientes recomendaciones.

#### Para futuras investigaciones

1. Replicar el estudio contando con ambos cónyuges para que sus datos sean complementarios y se tenga una mejor representación por género.
2. Seleccionar la muestra con grupos más homogéneos en cuanto a años de matrimonio para evaluar la evolución de la satisfacción marital.
3. Realizar otros estudios para encontrar variables predictoras con mayor peso en la satisfacción marital de los hombres.

#### Para profesionales de la psicología y del trabajo con matrimonios

4. Implementar programas para mejorar el bienestar personal, la comunicación asertiva y la correcta expresión emocional.
5. Diseñar e implementar talleres para mejorar la expresión de las emociones y la gestión emocional en los hombres.
6. Implementar talleres para mejorar el estilo de comunicación, la apreciación de conductas satisfactorias y la gestión emocional en mujeres.

#### Para instituciones eclesióstias

7. Incentivar el interés de los jóvenes por capacitarse en temas relevantes para la preparación al matrimonio.



8. Implementar actividades dinámicas que contribuyan a la participación en la espiritualidad cristiana.

9. Capacitar a la feligresía en temas sobre bienestar personal, los efectos protectores de la religiosidad en la salud y la comunicación asertiva.

10. Promover actividades de recreación para matrimonios de acuerdo con las diferentes etapas del ciclo familiar.

**APÉNDICE A**

**INSTRUMENTOS**

# ESM

## CONSIGNA

Lo invitamos a completar el cuestionario siguiente. Para ello conteste las declaraciones que aparecen más abajo colocando una **X** en el casillero en blanco que exprese mejor su estimación con respecto a su esposo(a), en cada una de las situaciones planteadas. Cada declaración presenta tres opciones, la primera indica conformidad con el tema planteado –“Me gusta como sucede actualmente”-, la segunda expresa cierta disconformidad, con un deseo de cambio del caso –“Me gustaría que fuera un poco diferente”- y la tercera indica una total disconformidad con el tema –“Me gustaría que fuera muy diferente”. Es muy importante que **responda todas las preguntas con una sola alternativa**. Conteste con espontaneidad y sinceridad. Muchas gracias por su colaboración.

	Me gusta como sucede actualmente	Me gustaría que fuera un poco diferente	Me gustaría que fuera muy diferente	PUNTAJE
1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.				
2. La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.				
3. El grado en que mi cónyuge me atiende				
4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.				
5. La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.				
6. La comunicación con mi cónyuge.				
7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.				
8. La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..				
9. El tiempo que me dedica a mí.				

	<b>Me gusta como sucede actualmente</b>	<b>Me gustaría que fuera un poco diferente</b>	<b>Me gustaría que fuera muy diferente</b>	<b>PUNTAJE</b>
10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.				
11. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.				
12. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.				
13. La forma como se comporta cuando está preocupado.				
14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.				
15. Las reacción de mi cónyuge cuando no quiero tener relaciones sexuales.				
16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.				
17. La forma como se organiza mi cónyuge.				
18. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.				
19. La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.				
20. La puntualidad de mi cónyuge.				
21. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.				
22. El tiempo que pasamos juntos.				
23. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.				
24. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.				
<b>PUNTAJE TOTAL</b>				



## I. R. M.

La lista que se presenta a continuación contiene una serie de declaraciones, lea cada una de ellas y coloque una **x** en el casillero que mejor describa el grado de acuerdo que usted manifiesta **en este momento** para cada cuestión. Responda con sinceridad y en forma personal. Muchas gracias.

1	2	3	4	5
Siempre	Muchas veces	A veces si, a veces no	Muy pocas veces	Nunca

	1	2	3	4	5	PUNTAJE
1. Mi fe abarca todos los aspectos de mi vida						
2. He tenido la experiencia de sentir la presencia de Dios						
3. Creo que deberíamos buscar la ayuda de Dios cuando tenemos que tomar decisiones importantes						
4. Mi fe me incapacita para actuar como quisiera						
5. Lo más importante para mí es servir a Dios lo mejor que puedo						
6. Procuero aplicar mi religión a todos los aspectos de mi vida						
7. Pienso que hay cosas más importantes en la vida que la religión						
8. Considero que lo principal de una creencia religiosa es practicar una vida moralmente correcta						
9. Me opongo a que las ideas religiosas influyan en mi forma de ser						
10. Mis principios religiosos son los que fundamentan mi visión de la vida.						
<b>Puntaje total de la prueba</b>						

## **APÉNDICE B**

### **DESCRIPTIVOS DE LA MUESTRA**

## Frecuencias

### Estadísticos

		Sexo	Religión	NPR	Estado civil	NH
N	Válidos	203	203	202	203	199
	Perdidos	0	0	1	0	4

## Tabla de frecuencia

### Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	F	123	60,6	60,6	60,6
	M	80	39,4	39,4	100,0
	Total	203	100,0	100,0	

### Religión

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ateo, agnóstico	2	1,0	1,0	1,0
	Adventista	92	45,3	45,3	46,3
	No adventista	109	53,7	53,7	100,0
	Total	203	100,0	100,0	

### Nivel de práctica religiosa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy practicante	62	30,5	30,7	30,7
	Practicante	74	36,5	36,6	67,3
	Poco practicante	53	26,1	26,2	93,6
	No practicante	13	6,4	6,4	100,0
	Total	202	99,5	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,5		
Total		203	100,0		



**Estado civil**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casado	167	82,3	82,3	82,3
Válidos unión libre	36	17,7	17,7	100,0
Total	203	100,0	100,0	

**Número de hijos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	30	14,8	15,1	15,1
1	31	15,3	15,6	30,7
2	79	38,9	39,7	70,4
Válidos 3	39	19,2	19,6	89,9
4	11	5,4	5,5	95,5
5	7	3,4	3,5	99,0
6	2	1,0	1,0	100,0
Total	199	98,0	100,0	
Perdidos Sistema	4	2,0		
Total	203	100,0		

DESCRIPTIVES VARIABLES=Edad AM  
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

## Descriptivos

**Estadísticos descriptivos**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Edad	197	19	68	38,66	11,358
AM	182	0	48	15,38	11,542
N válido (según lista)	180				

## **APÉNDICE C**

### **ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD**

## Escala: Escala de Satisfacción Marital

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	196	96,6
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	7	3,4
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,931	24

RELIABILITY

```
/VARIABLES=ESM1 ESM2 ESM3 ESM4 ESM5 ESM6 ESM7 ESM8 ESM9 ESM10  
/SCALE('Subescala: Satisfacción con la interacción marital') ALL  
/MODEL=ALPHA.
```

## Escala: Subescala: Satisfacción con la interacción marital

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	199	98,0
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	4	2,0
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,906	10

RELIABILITY

```
/VARIABLES=ESM11 ESM12 ESM13 ESM14 ESM15  
/SCALE('Subescala: Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge') ALL  
/MODEL=ALPHA.
```

## Escala: Subescala: Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	201	99,0
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	2	1,0
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,803	5

RELIABILITY

/VARIABLES=ESM16 ESM17 ESM18 ESM19 ESM20 ESM21 ESM22 ESM23 ESM24

/SCALE('Subescala: Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales') ALL

/MODEL=ALPHA.

## Escala: Subescala: Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	200	98,5
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	3	1,5
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,822	9

RELIABILITY

/VARIABLES=EFS1 EFS2 EFS3 EFS4

```

/SCALE('Escala de Felicidad Subjetiva') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

## Escala: Escala de Felicidad Subjetiva

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	198	97,5
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	5	2,5
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,534	4

```

RELIABILITY
/VARIABLES=IRM1 IRM2 IRM3 IRM4 IRM5 IRM6 IRM7 IRM8 IRM9 IRM10
/SCALE('IRM') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

## Escala: IRM

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	197	97,0
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	6	3,0
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,758	10

## **APÉNDICE D**

### **COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES**

## Escala: Escala de Satisfacción Marital

### Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Válidos	196	96,6
Casos Excluidos <sup>a</sup>	7	3,4
Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,931	24

RELIABILITY

```
/VARIABLES=ESM1 ESM2 ESM3 ESM4 ESM5 ESM6 ESM7 ESM8 ESM9 ESM10  
/SCALE('Subescala: Satisfacción con la interacción marital') ALL  
/MODEL=ALPHA.
```

## Escala: Subescala: Satisfacción con la interacción marital

### Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Válidos	199	98,0
Casos Excluidos <sup>a</sup>	4	2,0
Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,906	10

RELIABILITY

```
/VARIABLES=ESM11 ESM12 ESM13 ESM14 ESM15  
/SCALE('Subescala: Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge') ALL  
/MODEL=ALPHA.
```

## Escala: Subescala: Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	201	99,0
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	2	1,0
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,803	5

RELIABILITY

/VARIABLES=ESM16 ESM17 ESM18 ESM19 ESM20 ESM21 ESM22 ESM23 ESM24

/SCALE('Subescala: Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales') ALL

/MODEL=ALPHA.

## Escala: Subescala: Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	200	98,5
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	3	1,5
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,822	9

RELIABILITY

/VARIABLES=EFS1 EFS2 EFS3 EFS4



```

/SCALE('Escala de Felicidad Subjetiva') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

## Escala: Escala de Felicidad Subjetiva

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	198	97,5
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	5	2,5
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,534	4

```

RELIABILITY
/VARIABLES=IRM1 IRM2 IRM3 IRM4 IRM5 IRM6 IRM7 IRM8 IRM9 IRM10
/SCALE('IRM') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

## Escala: IRM

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
	Válidos	197	97,0
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	6	3,0
	Total	203	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,758	10

## **APÉNDICE E**

### **PRUEBA DE HIPÓTESIS**

## Hipótesis 1

**Variables introducidas/eliminadas<sup>a</sup>**

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	irm, efs <sup>b</sup>	.	Introducir

a. Variable dependiente: esm

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

**Resumen del modelo**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,439 <sup>a</sup>	,193	,185	,40343

a. Variables predictoras: (Constante), irm, efs

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	7,771	2	3,885	23,873	,000 <sup>b</sup>
	Residual	32,551	200	,163		
	Total	40,321	202			

a. Variable dependiente: esm

b. Variables predictoras: (Constante), irm, efs

**Coefficientes<sup>a</sup>**

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	1,008	,212		4,755	,000
	efs	,172	,029	,389	5,988	,000
	irm	,093	,043	,140	2,154	,032

a. Variable dependiente: esm

## Hipótesis 2

### Factores inter-sujetos

	Etiqueta del valor	N
Rel_rec Afiliación religiosa	1.00 ASD	92
	2.00 No ASD	111

### Estadísticos descriptivos

	Rel_rec Afiliación religiosa	Media	Desviación típica	N
esm Satisfacción marital	1.00 ASD	2.3384	.42107	92
	2.00 No ASD	2.2838	.46745	111
	Total	2.3086	.44678	203
irm Religiosidad intrínseca	1.00 ASD	4.2941	.60239	92
	2.00 No ASD	3.9694	.68858	111
	Total	4.1165	.66927	203
efs Felicidad subjetiva	1.00 ASD	5.4900	.84007	92
	2.00 No ASD	5.2072	1.12000	111
	Total	5.3354	1.01041	203

**Contrastes multivariados<sup>c</sup>**

Efecto	Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Sig.	Eta al cuadrado parcial	Parámetro de no centralidad Parámetro	Potencia observada <sup>b</sup>	
Intersección	Traza de Pillai	.985	4285.432 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.000	.985	12856.296	1.000
	Lambda de Wilks	.015	4285.432 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.000	.985	12856.296	1.000
	Traza de Hotelling	64.605	4285.432 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.000	.985	12856.296	1.000
	Raíz mayor de Roy	64.605	4285.432 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.000	.985	12856.296	1.000
Rel_rec	Traza de Pillai	.068	4.842 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.003	.068	14.526	.902
	Lambda de Wilks	.932	4.842 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.003	.068	14.526	.902
	Traza de Hotelling	.073	4.842 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.003	.068	14.526	.902
	Raíz mayor de Roy	.073	4.842 <sup>a</sup>	3.000	199.000	.003	.068	14.526	.902

a. Estadístico exacto

b. Calculado con alfa = .05

c. Diseño: Intersección + Rel\_rec

## Medias marginales estimadas

**Afiliación religiosa**

Variable dependiente	Afiliación religiosa	Media	Error típ.	Intervalo de confianza 95%	
				Límite inferior	Límite superior
esm	1. ASD	2.338	.047	2.247	2.430
	2. No ASD	2.284	.042	2.200	2.367
irm	1. ASD	4.294	.068	4.160	4.428
	2. No ASD	3.969	.062	3.848	4.091
efs	1. ASD	5.490	.105	5.284	5.696
	2. No ASD	5.207	.095	5.019	5.395

**Pruebas de los efectos inter-sujetos**

Origen	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial	Parámetro de no centralidad Parámetro	Potencia observada <sup>b</sup>
Modelo corregido	ESM	.150 <sup>a</sup>	1	.150	.752	.387	.004	.752	.139
	IRM	5.303 <sup>c</sup>	1	5.303	12.514	.001	.059	12.514	.941
	EFS	4.024 <sup>d</sup>	1	4.024	4.000	.047	.020	4.000	.512
Intersección	ESM	1074.775	1	1074.775	5377.765	.000	.964	5377.765	1.000
	IRM	3435.062	1	3435.062	8106.047	.000	.976	8106.047	1.000
	EFS	5756.500	1	5756.500	5722.216	.000	.966	5722.216	1.000
Rel_rec	ESM	.150	1	.150	.752	.387	.004	.752	.139
	IRM	5.303	1	5.303	12.514	.001	.059	12.514	.941
	EFS	4.024	1	4.024	4.000	.047	.020	4.000	.512
Error	ESM	40.171	201	.200					
	IRM	85.177	201	.424					
	EFS	202.204	201	1.006					
Total	ESM	1122.196	203						
	IRM	3530.458	203						
	EFS	5984.896	203						
Total corregida	ESM	40.321	202						
	IRM	90.480	202						
	EFS	206.228	202						

a. R cuadrado = .004 (R cuadrado corregida = -.001)

b. Calculado con alfa = .05

c. R cuadrado = .059 (R cuadrado corregida = .054)

d. R cuadrado = .020 (R cuadrado corregida = .015)

## REFERENCIAS

- Abdel-Khalek, A. (2007). Assessment of intrinsic religiosity with a single-item measure in a sample of Arab Muslims. *Journal of Muslim Mental Health*, 2(2), 211-215. doi:10.1080/15564900701614874.
- Ahmad Bhat, S. y Ahmad Shah, S. (2017). Religion and mental health: A co-relational study of family members of disappeared persons of Kashmir. *Indian Journal of Positive Psychology*, 8(3), 450-453. doi:10.15614/ijpp/2017/v8i3/162026
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 95-102.
- Alarcón, R. (2014). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 3(1), 61-74.
- Alcántara Quiroga, J. (2017). *Calidad de vida, esperanza-desesperanza y religiosidad intrínseca en personas de la tercera edad en Montemorelos* (Tesis de maestría). Universidad de Montemorelos, México.
- Alemany Naveiras, M. Á. (2015). *Estilos de comunicación, ajuste diádico y satisfacción marital en matrimonios de la ciudad de Montemorelos* (Tesis de maestría). Universidad de Montemorelos, México.
- Allport G. (1950). *The individual and his religion*. New York: Macmillan.
- Allport, G. y Ross, J. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 432-443. doi:10.1037/h0021212
- Álvarez Ramírez, L. Y. (2012). Escala de creencias acerca de la felicidad en población adulta de la ciudad de Bucaramanga (Colombia). *Investigación y Desarrollo*, 20(2), 302-333.
- Argyle, M. (1987). *Psicología de la felicidad*. Madrid: Alianza.
- Arias-Galicia, L. F. (2003). La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67-92. doi:10.30849/rip/ijp.v37i1.809
- Arias Gallegos, W. L., Caycho Rodriguez, T., Ventura León, J., Maquera Fernández, C., Ramírez Chávez, M. y Tamayo Butilier, X. (2016). Análisis exploratorio de la

- escala de felicidad de Lima en universitarios de Arequipa (Perú). *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 10(1), 13-24. doi:10.21500/19002386.2462
- Árraga Barrios, M. V. y Sánchez Villarroel, M. (2012). Validez y confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima en adultos mayores venezolanos. *Universitas Psychologica*, 11(2), 381-393.
- Ávila, R., Miranda Hernández, P. y Juárez Segura, A. (2009). Contribución del número de hijos a la magnitud de la satisfacción marital. *Internacional Journal of Psychology Research*, 2(1), 35-43.
- Barrientos, M. y Martínez, D. (2014). Reflexiones y controversias sobre salud mental, bienestar y felicidad. En J. C. Oyanedel y C. Mella (Eds.), *Debates sobre el bienestar y la felicidad* (pp. 129-142). Santiago de Chile: RIL.
- Bastida González, R., Valdez Medina, J. L., Valor Segura, I., González Arratia, N. I. y Rivera Aragón, S. (2017). Satisfacción marital y estado civil como factores protectores de la depresión y ansiedad. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 26(1), 95-102.
- Bateson, G. (1980). *Espíritu y naturaleza*. Buenos Aires: Amorrortu
- Beshai, J., Smedley, K. y Beshai, T. (2016). The relationship between NEO personality factors and Hoge's Intrinsic Religious Motivation. *Journal of Beliefs & Values*, 37(1), 114-117. doi:10.1080/13617672.2016.1142124
- Beytía, P. (2017). Vínculos familiares: una clave explicativa de la felicidad. En C. Reyes y M. Muñoz (Comps.), *La familia en tiempos de cambio* (en prensa). Santiago: Ediciones UC.
- Brockwood, K. (2007). Marital satisfaction and the work-family interface: An overview. En *Sloan Network Encyclopedia*. Recuperado de <https://workfamily.sas.upenn.edu/wfrn-repo/object/8e1qi1ou2bu5vf0u>
- Byrd, K. R., Hageman, A. e Isle, D. B. (2007). Intrinsic motivation and subjective well-being: The unique contribution of intrinsic religious motivation. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 17(2), 141-156. doi:10.1080/10508610701244155
- Campo, A., Herazo, E. y Oviedo, H. (2017). Estructura interna y confiabilidad de la escala breve de Francis en estudiantes de Medicina. *Pensamiento Psicológico*, 15(2), 7-14. doi:10.11144/Javerianacali.PPSI15-2.eice
- Canales Erazo, C. I. (2011). *Perfil de la víctima de la violencia conyugal con respecto al funcionamiento familiar, la satisfacción marital y las actitudes ante el agravio* (Tesis de maestría). Universidad de Morelia, México.



- Carr, A. (2007). *Psicología positiva: La ciencia de la felicidad*. Barcelona: Paidós.
- Carrere, S. y Gottman, J. (1999). Predicting divorce among newlyweds from the first three minutes of a marital conflict discussion. *Family Process*, 38, 293-301. doi:10.1111/j.1545-5300-1999.00293.x
- Caycho, T. (2010). Variables psicológicas asociadas con la felicidad en centros peri-urbanos y urbanos marginales de Lima. *UCV – Scientia*, 2(1), 61-68.
- Chamberlain, T. J. y Hall, C. A. (2000). *Realized religion: Research on the relationship between religion and health*. Philadelphia: Templeton Foundation Press.
- Chapman, B. y Guven, C. (2016). Revisiting the relationship between marriage and wellbeing: Does marriage quality matter? *Journal of Happiness Studies*, 17(2), 533-551. doi:10.1007/s10902-014-9607-3
- Collins, R. y Coltrane, S. L. (1991). *Sociology of marriage and the family: Gender, love, and property*. Chicago: Nelson-Hall.
- Cruz Vega, A. M., Ochoa Rodríguez, N. y Solano Rosales, J. A. (2015). Factores de riesgo en el desarrollo infantil en una familia monoparental: autoestima, autoconcepto y emociones estudio de caso. *PsicoEducativa: Reflexiones y Propuestas*, 1(1), 31-35.
- Cuñado, J. y Pérez de Gracia, F. (2013). Environment and happiness: New evidence for Spain. *Social Indicators Research*, 112, 549-567. doi:10.1007/s11205-012-0038-4
- Darvyri, P., Galanakis, M., Avgoustidis, A., Pateraki, N., Vasdekis, S. y Darviri, C. (2014). The Revised Intrinsic/Extrinsic Religious Orientation Scale in a sample of Attica's inhabitants. *Psychology*, 5, 1557-1567. doi:10.4236/psych.2014.513166
- David, P. y Stafford, L. (2015). A relational approach to religion and spirituality in marriage: The role of couples' religious communication in marital satisfaction. *Journal of Family Issues*, 36(2), 232-249. doi:10.1177/0192513X13485922
- David, S., Boniwell, I. y Conley, A. (2013). *The Oxford handbook of happiness*. Oxford, Reino Unido: Oxford University Press.
- Dias, C. (2011). *Religiosidade intrínseca e extrínseca: implicações no bem-estar subjetivo de adultos de meia-idade* (Tesis de maestría). Universidad de Lisboa, Portugal.
- Diener, E. (2012). New findings and the future directions for subjective well-being research. *American Psychologist*, 67, 590-597. doi:10.1037/a0029541

- Diener, E., Emmons, R., Larse, R. y Griffin, S. (1985). Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. doi:10.1027/s15327752jpa490113
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R. y Smith, H. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302. doi:10.1037/0033-2909.125.2.276
- Donahue, M. (1985). Intrinsic and extrinsic religiousness: Review and meta-analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 400-419. doi:10.1037/0022-3514.48.2.400
- e-consulta. (2018). *Daños colaterales de un divorcio*. Recuperado de <http://www.e-consulta.com/nota/2017-01-23/sociedad/danos-colaterales-de-un-divorcio>
- Eguiluz, L., Calvo, R. M. y de la Orta, D. (2012). Relación entre la percepción de la satisfacción marital, sexual y la comunicación en parejas. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 1(1), 15-28.
- Elizalde Aragón, A. N. y Campusano Florián, E. W. (2008). *Resiliencia y religiosidad intrínseca en una población afectada por inundación* (Tesis de licenciatura). Universidad de Morelos, México.
- Ellis, L. y Wahab, E. (2013). Religiosity and fear of death: A theory-oriented review of the empirical literature. *Review of Religious Research*, 55, 149-189. doi:10.1007/s13644-012-0064-3
- Engel, P. (2015). *MAP: Divorce rates around the world*. Recuperado de <http://www.businessinsider.com/map-divorce-rates-around-the-world-2014-5>
- Extremera, N., Durán, A. y Rey, L. (2005). La inteligencia emocional percibida y su influencia sobre la satisfacción vital, la felicidad subjetiva y el engagement en trabajadores de centros para personas con discapacidad intelectual. *Ansiedad y Estrés*, 11, 63-73.
- Fenell, D. (1993). Characteristics of long-term first marriages. *Journal of Mental Health Counseling*, 15, 446-460.
- Fontana, M. y Fernández, M. (2011). Evaluación de la satisfacción conyugal e interacción padres-hijos en familias de la comunidad de Madrid. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(2), 511-520.
- Fragoso Luzuriaga, R., Luna Díaz, A. S., Morales Sánchez, M. M. y Juárez Flores, J. F. (2017). ¿Qué hace felices a los niños en la escuela? Conceptos básicos y factores que influyen en la felicidad dentro del contexto escolar. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 2, 1-26.

- Gamero Tafur, K., Medina Martínez, E. y Escobar Espinoza, A. (2017). La felicidad en estudiantes universitarios de ciencias económicas: algunos determinantes socioeconómicos en la ciudad de Cartagena de Indias. *AGLALA*, 8(1), 199-218. doi:10.22519/22157360.1032
- García Díaz, J. C. (2017). *Autoestima y satisfacción marital, en parejas casadas de la Iglesia Adventista en el distrito Lejanías, Colombia* (Tesis de maestría). Universidad Peruana Unión, Perú.
- Gonçalves, B., Fagulha, T. y Sousa, A. (2017). Intrinsic and extrinsic religious orientation in Portuguese Catholics. *Mental Health, Religion & Culture*, 19(8), 897-910. doi:10.1080/13674676.2017.1293627
- Gottman, J. M. (1993). The roles of conflict engagement, escalation, or avoidance in marital interaction: A longitudinal view of five types of couples. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 61, 6-15. doi:10.1037/0022-006x61.1.6
- Gottman, J. M. (1994a). *What predicts divorce? The relationship between marital processes and marital outcomes*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Gottman, J. M. (1994b). *Why marriages succeed or fail*. New York: Simon & Schuster.
- Gottman, J. M. (1995). Por qué fracasan los matrimonios. *Sistemas Familiares*, 11(1), 21-34.
- Gottman, J. M. y Silver, N. (2010). *Siete reglas de oro para vivir en parejas. Un estudio exhaustivo sobre las relaciones y la convivencia*. Barcelona: Debolsillo.
- Gottman, J. M., Coan, J., Carrere, S. y Swanson, C. (1998). Predicting marital happiness and stability from newlywed interactions. *Journal of Marriage and the Family*, 60, 5-22. doi:10.2307/353438
- Heinman, J., Long, J., Smith, S., Fisher, W., Sand, M. y Rosen, R. (2011). Sexual satisfaction and relationship happiness in midlife and older couples in five countries. *Archives of Sexual Behavior*, 40(4), 741-753. doi:10.1007/s10508-010-9703-3.
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and Family*, 50, 93-98. <http://dx.doi.org/10.2307/352430>
- Hernández Moreno, F. P. y Landero Hernández, R. (2014). Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS) y su relación con el estrés, la salud percibida y el apoyo social en pacientes con cáncer de mama. *Psicooncología*, 11(2-3), 357-367. doi:10.5209/rev\_PSIC.2014.v11.n2-3.47394
- Hills, P. y Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: A compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 33(7), 1073-1082. doi:10.1106/s0191-8869(01)00213-6

- Hoge, D. (1972). A validated intrinsic religious motivation scale. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 11, 369-376. doi:10.2307/1384677
- Iboro, F. A. O. y Akpan, U. I. (2011). Predicting marital satisfaction from the attachment styles and gender of a culturally and religiously homogenous population. *Gender and Behaviour*, 9(1), 3656-3679. <http://dx.doi.org/10.4314/gab.v9i1.67466>
- Imaginaméxico. (2012). *Ranking de la felicidad en México*. Recuperado de [http://www.inegi.org.mx/eventos/2013/Bienestar\\_subjetivo/doc/P-OscarGomez .pdf](http://www.inegi.org.mx/eventos/2013/Bienestar_subjetivo/doc/P-OscarGomez.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). *Indicadores de bienestar subjetivo de la población adulta en México*. Recuperado de [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2015/especiales/especiales2015\\_10\\_7.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2015/especiales/especiales2015_10_7.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2017). *Estadísticas a propósito del 14 de febrero, matrimonios y divorcios en México. Datos nacionales*. Recuperado de [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2017/matrimonios2017\\_Nal .pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/aproposito/2017/matrimonios2017_Nal.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2018). *Banco de Indicadores. Nuevo León*. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/app/indicadores/?ind=1002000039##divFV1002000039#D1002000039>
- Jiménez, L., Lorence, B., Hidalgo, V., y Menéndez, S. (2017). Análisis factorial de las escalas FACES (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) con familias en situación de riesgo psicosocial. *Universitas Psychologica*, 16(2). doi:10.11144/Javeriana.upsy16-2.afef
- Jiménez-Picón, N., Lima-Rodriguez, J. y Lima-Serrano, M. (2017). Relación entre variables familiares y el ajuste conyugal. *Atención Primaria*, 50(4), 205-212. doi:10.1016/j.aprim.2017.02.012
- Johnson, M. D., Cohan, C. L., Davila, J., Lawrence, E., Rogge, R. D., Karney, B. R. y Bradbury, T. N. (2005). Problem-solving skills and affective expressions as predictors of change in marital satisfaction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 15-27. doi:10.1037/0022-006X.73.1.15
- Kamomoe, P., Pinto, H. y Selvam, S. (2017). The association between Christian religious commitment and marital satisfaction: A mixed method study among married individuals in Nairobi City County. *International Academic Journal of Social Sciences and Education*, 1(5), 58-74.
- Kramp, S. (2014). ¿Por qué las empresas no se ocupan del bienestar de sus colaboradores? En J. C. Oyanedel y C. Mella (Eds.), *Debates sobre el bienestar y la felicidad* (pp. 201-207). Santiago de Chile: RIL.

- Krause, N., Ironson, G. y Hill, P. (2017) Religious involvement and happiness: Assessing the mediating role of compassion and helping others, *The Journal of Social Psychology*, 158(2), 256-270. doi:10.1080/00224545.2017.1331992.
- Larson, M. L. y Bahr, H. M. (1980). The dimensionality of marital role satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 42(1), 45-55. doi:10.2307/351932
- Lastra Santos, H. A., Umbo Yanayaco, J. y Ramírez Vega, C. (2017). Estilos de apego emocional y satisfacción marital en los padres de familia del distrito de Huachón de Pasco. *Apuntes Psicológicos*, 2(1), 53-62.
- Lazar, A. (2017). Moderating effects of religiousness and marriage duration on the relation between sexual and marital satisfaction among Jewish women. *Archives of Sexual Behavior*, 46(2), 513-523. doi:10.1007/s10508-016-0847-7
- Llanos Castillo, L. D. y Tapia Velásquez, Y. C. (2017). *Satisfacción marital y desempeño laboral en trabajadores de una municipalidad de Chiclayo* (Tesis de licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Perú.
- Locke, H. y Wallace, K. (1959). Short multi-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21, 329-343. doi:10.2307/348022
- Lyubomirsky, S. (2008). *La ciencia de la felicidad: un método probado para conseguir el bienestar*. Barcelona: Urano.
- Lyubomirsky, S. (2014). *Los mitos de la felicidad: descubra las claves de la felicidad auténtica*. Barcelona: Urano.
- Lyubomirsky, S. y Lepper, H. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155. doi:10.1023/A:10068224100041
- Mahoney, A., Pargament, K., Jewell, T., Swank, A., Scott, E., Emery, E. y Rye, M. (1999). Marriage and the spiritual realm: The role of proximal and distal religious constructs in marital functioning. *Journal of Family Psychology*, 13, 321-338. doi:10.1037/0893-3200.13.3.321
- Martínez Cruz, B. S. y Salinas Gamboa, D. J. (2017). Clima social laboral y satisfacción marital en los colaboradores de una organización minera del distrito de Huamachuco, La Libertad. *Pueblo Continente*, 28(2), 453-459.
- Martínez Echeverri, M. R., Méndez Porras, C. y Ballesteros, B. P. (2004). Características espirituales y religiosas de pacientes con cáncer que asisten al Centro Javieriano de Oncología. *Universitas Psychologica*, 3(2), 231-24.

- Méndez Niño, Y. M. (2010). *Efectos de la percepción del estilo educativo parental sobre el rendimiento académico y la religiosidad intrínseca en estudiantes de nivel medio* (Tesis de maestría). Universidad de Morelia, México.
- Milevsky, A. y Levitt, M. J. (2004). Intrinsic and extrinsic religiosity in preadolescence and adolescence: Effect of psychological adjustment. *Mental Health, Religion and Culture*, 7(4), 307-321. <http://dx.doi.org/10.1080/13674670410001702380>
- Mohammadi, M., Danesh, E. y Taghilo, S. (2018). The mediating role of time perspective in the relationship between religious orientation and quality of life. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 20(1), 75-85.
- Moral de la Rubia, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1-12. <https://doi.org/10.17811/rema.13.1.2008.1-12>
- Mota, L., Alves, C., Silva, S., Pozo, J. y Guerreiro, H. (2017). Validación de la "Subjective Happiness Scale" en personas con enfermedad renal crónica. *Enfermería Global*, 47, 38-48. doi:10.6018/eglobal.16.3.266571
- Moyano Díaz, E. y Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Revista Universum*, 22(2), 177-193. doi:10.4067/S0718-23762007000200012
- Moyano Díaz, E., Palomo Vélez, G., Olivos, P. y Sepúlveda Fuentes, J. (2017). Natural and urban environments determining environmental beliefs and behaviours, economic thought and happiness. *Psychology*, 8(1), 75-106. doi:10.1080/21711976.2016.1272875
- Muratori, M., Zubieta, E., Ubiillos, S., González, J. L. y Bobowik, M. (2015). Felicidad y bienestar psicológico: estudio comparativo entre Argentina y España. *Psyche*, 24(2), 1-18. doi:10.7764/psyche.24.2.900
- Myers, D. (2000). The funds, friends and faith of happy people. *American Psychologist*, 55, 56-67. doi:10.1037/003-066x.55.1.56
- Ocampo, J. M., Romero, N., Saa, H. A., Herrera, J. A. y Reyes Ortiz, C. A. (2006). Prevalencia de las prácticas religiosas, disfunción familiar, soporte social y síntomas depresivos en adultos mayores. *Colombia Médica*, 37(2), 26-30.
- O'Hara, M. (1985). Depression and marital adjustment during pregnancy and after delivery. *American Journal of Family Therapy*, 13, 49-55. doi:10.1080/01926188508251276
- Oishi, S. (2012). *The psychological wealth of nations: Do happy people make a happy society?* Malden, MA: Wiley-Blackwell. doi:10.1002/9781444354447

- Ojeda, N. y González Fagoada, E. (2008). Divorcio y separación conyugal en México en los albores del siglo XXI. *Revista Mexicana de Sociología*, 70(1), 111-145.
- Ortiz, M. V., Gancedo, K. M. y Reyna, C. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba – Argentina. *Suma Psicológica*, 20(1), 45-56. doi:10.14349/sumapsi2013.1249
- Ostos, M. (2015, julio). *El divorcio en México: Crónica de un drama social*. Recuperado de <http://contenido.com.mx/2015/08/divorcio-un-drama-social-en-mexico/>
- Pereyra, M. (1995). *La esperanza-desesperanza como variables diagnóstica y descriptiva del proceso salud-enfermedad* (Tesis doctoral). Universidad Católica de Córdoba, Argentina.
- Pereyra, M. (2005). *Manual de satisfacción conyugal*. Manuscrito no publicado, Universidad de Morelos, México.
- Pick de Weiss, S. y Andrade Palos, P. (1988). Relación entre el número de hijos, la satisfacción marital y la comunicación con el cónyuge. *Salud Mental*, 11(3), 15-18.
- Pittman, J. F., Price-Bonham, S. y Mckenry, P. C. (1983). Marital cohesion: A path model. *Journal of Marriage and Family*, 45(3), 521-531. <http://dx.doi.org/10.2307/351657>
- Pozos Gutiérrez, J. L., Rivera Aragón, S., Reidl Martínez, L. M., Vargas Núñez, B. I. y López Parra, M. S. (2013). Felicidad general y felicidad en la pareja: diferencias por sexo y estado civil. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 18(1), 69-84.
- Pozos Gutiérrez, J. L., Rivera Aragón, S., Reyes Lagunes, I. y López Parra, M. S. (2013). Escala de Felicidad en la Pareja: desarrollo y validación. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(3), 1280-1297. doi:10.1016/S2007-4719(13)70967-0
- Quiroz Soto, R. E. (2016). Relación de satisfacción marital con inteligencia emocional en cónyuges adventistas del séptimo día del “distrito misionero de Lurin”. *Revista Muro de la Investigación*, 15(1), 15-26.
- Rage Atala, E. (2002). *Ciclo vital de la pareja y la familia*. México: Plaza y Valdéz.
- Ramos Meca, L. Z. (2016). *Relación entre clima social familiar y satisfacción marital en los trabajadores de la empresa de transportes, El Dorado de Piura en el 2014* (Tesis de licenciatura). Universidad Católica Los Ángeles Chimbote, Perú.
- Reyes, M., Rivera, E., Ramos, A., Hernández, E. y Rivera, C. (2014). Desarrollo y validación de una escala para medir religiosidad en una muestra de adultos en Puerto Rico. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 25(2), 226-242.

- Ribeiro Ferreira, M. (2014). El divorcio en Nuevo León: Tendencias actuales. *Papeles de Población*, 20(80), 193-215.
- Rivera Aragón, S. y Díaz Loving, R. (2002). *La cultura del poder en la pareja*. México: Porrúa.
- Rodríguez Quintana, A., Rodríguez Mateo, H. J. y Henríquez, I. L. (2015). Modelo de inestabilidad familiar en la ruptura de pareja. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2, 91-102. doi:10.17060/ijodaep.2015.n1.v2.111
- Rivera Ledesma, A. y Montero López, M. (2005). Espiritualidad y religiosidad en adultos mayores mexicanos. *Salud Mental*, 28(6), 51-58.
- Rusu, P., Hilpert, P., Beach, S., Turliuc, M. y Bodenmann, G. (2015). Dyadic coping mediates the association of sanctification with marital satisfaction and well-being. *Journal of Family Psychology*, 29(6), 843-849. doi:10.1037/fam0000108
- Salavera Bordás, C. y Usán Supervía, P. (2017). Repercusión de las estrategias de afrontamiento de estrés en la felicidad de los alumnos de secundaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20(3), 65-77. doi:10.6018/reifop.20.3.282601
- Schwartz, B., Ward, A., Monterosso, J., Lyubomirsky, S., White, K. y Lehman, D. (2002). Maximizing versus satisficing: Happiness is a matter of choice. *Journal of Personality and Social*, 83(5), 1178-1197. doi:10.1037/0022-3514.83.5.1178
- Shelton, K., Narwal, M. y Pérez, J. (2016). Religiousness, coping, and social support predict well-being among cancer patients. *The USF Scholarship Repository*. Recuperado de [https://repository.usfca.edu/artsci\\_stu/2016/posters/8/](https://repository.usfca.edu/artsci_stu/2016/posters/8/)
- Simkin, H. y Etchezahar, E. (2013). Las orientaciones religiosas extrínseca e intrínseca: validación de la "Age Universal" I-E Scale en el contexto argentino. *Psyche*, 22(1), 97-106. doi:10.7764/psyche.22.1.477
- Simó-Noguera, C., Hernández Monleón, A., Muñoz Rodríguez, D. y González Sanjuán, M. E. (2015). El efecto del estado civil y de la convivencia en pareja en la salud. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 151, 141-166. doi:10.5477/cis/reis.151.141
- Singh, P. y Bano, S. (2017). Effect of intrinsic-extrinsic religiosity on the psychological well-being of adolescents. *Journal of Psychosocial Research*, 12(1), 137-145.
- Solares Barbosa, S. D., Benavides Ayala, J., Peña Orozco, B., Rangel Méndez, D. y Ortiz Taballas, A. (2011). Relación entre el tipo de apoyo y el estilo de amor en parejas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 41-56.



- Sorokowski, P., Randall, A. K., Groyecka, A., Frackowiak, T., Cantarero, K., Hilpert, P., . . . Sorokowska, A. (2017). Marital satisfaction, sex, age, marriage duration, religion, number of children, economic status, education, and collectivistic values: Data from 33 countries. *Frontiers in Psychology, 8*, 1199. doi:10.3389/fpsyg.2017.01199
- Stack, S. y Ross Eshleman, J. (1998). Marital status and happiness: A 17-nation study. *Journal of Marriage and Family, 60*(2), 527-536. doi:10.2307/353867
- Taha, N., Florenzano U., R., Sieverson R., C., Aspillaga H., C. y Alliende, L. (2011). La espiritualidad y religiosidad como factor protector en mujeres depresivas con riesgo suicida: consenso de expertos. *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría, 49*(4), 347-360. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272011000400006>
- VanLaningham, J., Johnson, D. y Amato, P. (2001). Marital happiness, marital duration, and the u-shaped curve: Evidence from a five-wave panel study. *Social Forces, 78*, 1313-1341. doi:10.1353/saf2001.0055
- Vera-Villaruel, P., Celis-Atenas, K. y Córdova-Rubio, N. (2011). Evaluación de la felicidad: análisis psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en población chilena. *Terapia Psicológica, 29*(1), 127-133. doi:10.4067/S0718-48082011000100013
- Vinaccia Alpi, S., Quiceno, J.M., Lozano, F. y Romero, S. (2017). Calidad de vida relacionada con la salud, percepción de enfermedad, felicidad y emociones negativas en pacientes con diagnóstico de artritis reumatoide. *Acta Colombiana de Psicología, 20*(1), 49-59. doi:10.14718/ACP.2017.20.1.3
- Watson, D., Clark, L. A. y Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology, 54*, 1063-1070. doi:10.1037/00223514.54.6.1063
- Wheeler, G. (2003). *James White*. Grand Rapids: Review and Herald.