

REZUMAT

RELAȚIA DINTRE STRATEGIILE DE COPING
ȘI SATISFAȚIA MARITALĂ

de

Teofil Brînzan

Coordonator principal: Carlos Marcelo Moroni

REZUMAT AL TEZEI DE MASTERAT

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

Titlu: RELAȚIA DINTRE STRATEGIILE DE COPING
ȘI SATISFAȚIA MARITALĂ

Numele cercetătorului: Teofil Brînzan

Numele și titlul evaluatorului principal: Carlos Marcelo Moroni, Ph.D.

Data finalizării: Mai 2019

Problema

Având în vedere concluziile și rezultatele altor cercetări în domeniu, studiul de față caută să determine dacă strategiile de coping sunt sau nu predictorii semnificativi ai satisfacției maritale la cuplurile adventiste din Timișoara.

Metoda

Cercetarea este una descriptivă, cantitativă, explicativă, de câmp și transversală. Populația țintă este alcătuită din cupluri de aparținători ai Bisericii Adventiste din Timișoara, un număr de 72 de cupluri respectiv 144 de bărbați și femei. Evaluarea celor două variabile s-a realizat astfel: pentru evaluarea strategiilor de coping cognitive, s-a folosit Chestionarul de Evaluare a Copingului Cognitiv-

Emoțional (CERQ) iar pentru măsurarea satisfacției maritale a fost folosită Scala Diadică a Adaptării Familiale (Dyadic Adjustment Scale – DAS). Proba statistică utilizată a fost Metoda regresiei liniare multiple.

Rezultate

În urma analizei efectuate, s-a constatat că strategiile de coping cognitiv nu sunt predictori semnificativi ai satisfacției maritale. Rezultatele analizei statistice raportează coeficienții ($R = .204$, $R^2 = -.023$, $F_{(9,134)} = .645$, $p = .757$) care nu au suficientă semnificație statistică pentru a respinge ipoteza de nul.

Totuși anumite strategii de coping cognitiv (Autoculpabilizarea și Ruminarea) sunt predictori semnificativi pentru anumite subscale ale satisfacției maritale, cum ar fi Coeziunea Diadică (DC) și Exprimarea Afectivă (EA) ($F_{(2,141)} = 3.536$, $p = .032$). Aceste două strategii sunt predictori ai Coeziunii Diadice (DC) într-un procent de 3.4% întrucât rezultatele statistice raportează coeficienții ($R = .219$, R^2 corectat = .034). De asemenea au fost observate și anumite corelații pozitive între *Refocalizare pe planificare* și *Satisfacția diadică*

Concluzii

Strategiile de coping nu sunt predictori semnificativi ai satisfacției maritale. Anumite strategii de coping (*Autoculpabilizarea* și *Ruminarea*) sunt predictori semnificativi ai *Coeziunii diadice* iar *Reevaluarea pozitivă*, *Refocalizarea pe planificare* și *Punerea în perspectivă* se corelează pozitiv cu *Satisfacția diadică*.

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

RELAȚIA DINTRE STRATEGIILE DE COPING
ȘI SATISFAȚIA MARITALĂ

Teză
prezentată ca o cerință parțială pentru
obținerea titlului de Master în
Relații de familie

de

Teofil Brînzan

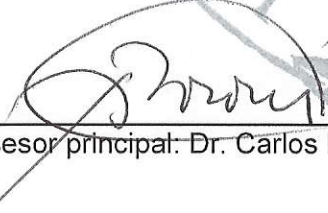
Mai 2019


RELAȚIA DINTRE STRATEGIILE DE COPING
ȘI SATISFAȚIA MARITALĂ


Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Maestría en Relaciones Familiares

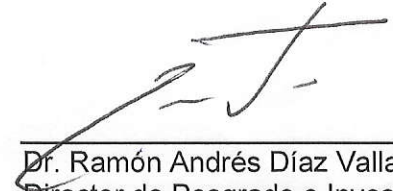
por
Brinzan Teofil


APROBADA POR LA COMISIÓN:


Asesor principal: Dr. Carlos Marcelo Moroni


Examinador externo: Mtro. José Alberto
Catemaxca


Miembro: Mtro. Luis Arturo Ramón Sotelo


Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares
Director de Posgrado e Investigación


Miembro: Dra. Zenobia Niculita

27 de mayo de 2019
Fecha de aprobación

CUPRINS

LISTA FIGURILOR	v
LISTA TABELELOR.....	vi
Capitolul	
I. NATURA ȘI DIMENSIUNEA PROBLEMEI.....	1
Antecedentele problemei.....	1
Prezentarea problemei	2
Ipoteza de cercetare.....	3
Ipoteza de nul	3
Obiectivul studiului	3
Argumentul studiului.....	4
Perspectiva creștină.....	5
Definirea termenilor.....	6
Satisfacția maritală.....	7
Strategii de coping.....	8
Limitări.....	9
Delimitări.....	9
II. REVIZIA LITERATURII.....	11
Introducere.....	11
Satisfacția maritală.....	12
Strategii de coping cognitiv-emoțional.....	16
III. METODELE DE CERCETARE.....	19
Introducere.....	19
Tipul de cercetare.....	19
Populația.....	20
Descrierea instrumentelor.....	20
Scala Diadică a Adaptării Familiale.....	21
Chestionar de Evaluare a Coping-ului Cognitiv-Emotional...	23
Colectarea datelor.....	25
Operaționalizarea variabilelor și a ipotezei	26
Analiza datelor.....	29
IV. PREZENTAREA REZULTATELOR.....	30

Descrierea statistică a populației.....	30
Vârsta respondenților.....	31
Sexul respondenților.....	31
Vârsta cuplului.....	31
Părinți sau subiecți fără copii.....	32
Descrierea variabilelor studiului.....	32
Strategiile de coping cognitiv-emoțional	32
Satisfacția maritală	33
Fiabilitatea instrumentelor.....	34
Testarea ipotezei	36
Alte analize și rezultate	37
V. REZUMAT, DISCUȚII, IMPLICAȚII, CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI..	47
Introducere.....	47
Rezumat	47
Discuții	50
Observații din analiza literaturii	50
Observații din statistica descriptivă	52
Observații cu privire la probarea ipotezei	54
Observații din alte analize și probe statistice	55
Concluzii	58
Recomandări	60
Anexa	
A. CHESTIONAR (DAS).....	64
B. CHESTIONAR (CERQ).....	67
C. STATISTICA DESCRIPTIVĂ A VARIABILELOR.....	70
D. FIABILITATEA INSTRUMENTELOR	99
E. ANALIZA REGRESIEI LINIARE MULTIPLE	102
F. ALTE ANALIZE ȘI PROBE STATISTICE	135
REFERINȚE.....	140

LISTA FIGURILOR

1. Corelație negativă între Vârsta cuplului și Consensul diadic.....	38
2. Corelație negativă între Vârsta cuplului și Exprimarea afectivă.....	39
3. Corelație pozitivă între Consensul diadic și Satisfacția diadică.....	40
4. Corelație pozitivă între Satisfacție diadică și Refocalizare pe planificare....	42
5. Coeziunea diadică la cuplurile care au copii și cele care nu au copii.....	43
6. Exprimarea afectivă la cuplurile cu copii și cele fără copii.....	44
7. Consensul diadic la cuplurile cu copii și cele fără copii.....	44
8. Media anilor de căsătorie la subiecții cu copii și cei fără copii.....	45

LISTA TABELELOR

1. Operaționalizarea ipotezei și a variabilelor.....	27
2. Operaționalizarea datelor demografice.....	28
3. Distribuția subiecților în funcție de sex.....	31
4. Distribuția subiecților în funcție de copii.....	32
5. Strategii de coping cognitiv.....	33
6. Satisfacția maritală și subscale DAS	34
7. Coeficientul alpha de Cronbach pentru Chestionarul CERQ.....	35
8. Coeficientul alpha de Cronbach pentru Chestionarul DAS.....	35

CAPITOLUL I

NATURA SI DIMENSIUNEA PROBLEMEI

Antecedentele problemei

Încă de la începutul istoriei până în zilele noastre a existat o permanență preocupare a oamenilor pentru a fi fericiți. Dat fiind faptul că suntem ființe sociale, starea aceasta de bine, de împlinire și confort, depinde foarte mult de relațiile pe care le avem atât în plan personal, dar mai ales în domeniul marital. În ciuda diferențelor culturale și individuale, familia continuă să fie sursa primară a bucuriei și fericirii, aceasta pentru că viața de cuplu are o influență puternică asupra tuturor celorlalte relații pe care le stabilim de-a lungul existenței noastre. Având în vedere această realitate, tema satisfacției maritale a fost și continuă să fie o preocupare importantă în cercetările efectuate până în prezent.

Deoarece majoritatea oamenilor se așteaptă ca în relația de cuplu să găsească prietenie, dragoste, compasiune, intimitate și experiențe pozitive care să-i satisfacă relațional, este numai normal să se întrebe care sunt factorii ce ar putea prezice satisfacția maritală. Este cunoscut faptul că viața în familie, presupune uneori și existența unor momente mai delicate, încărcate cu tensiune relațională, diferențele de opinii putând crea conflicte, afectând semnificativ satisfacția maritală, de aceea întrebări legate de cum vom gestiona și cum vom depăși momentele dificile din cuplu, sunt preocupări legitime și necesare. Cu siguranță că există anumite comportamente și diverse procese interpersonale desfășurate în registrul cognitiv, care pot influența

și în aceeași măsură pot menține satisfacția maritală la un nivel optim. În sensul acesta cunoașterea unor strategii de lucru, a unor modele de gândire și acțiune, pentru a gestiona și a face față clipelor mai puțin plăcute și inevitabile unei relații de durată, cum este relația maritală, sunt absolut necesare.

Prezentarea problemei

Satisfacția maritală și strategiile de coping sunt teme care necesită a fi studiate împreună, deoarece se presupune că între cele două există o relație de cauză-efect. În mod deosebit, starea de bine caracteristică satisfacției maritale, este considerată dependentă de modul cum gândim despre noi și de analiza cognitivă a situației în care ne aflăm. Felul în care alegem să acționăm și să gestionăm emoțiile noastre influențează satisfacția în relația de cuplu, cele două teme menționate sunt astfel strâns legate una de cealaltă.

Ținând cont de observațiile de mai sus, studiul de față caută să răspundă la următoarele două întrebări:

Strategiile negative de coping cognitiv, cum ar fi: autculpabilizarea, ruminarea, catastrofarea și culpabilizarea celorlalți sunt predictorii semnificativi pentru un nivel mai scăzut al satisfacției maritale în Bisericile Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara?

Putem afirma că strategiile pozitive de coping cognitiv, cum sunt: acceptarea, refocalizarea pozitivă, reevaluarea pozitivă și punerea în perspectivă sunt predictorii semnificativi pentru creșterea satisfacției maritale în Bisericile Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara?

Ipoteza de cercetare

Orice cercetare pornește de la anumite premize, care se regăsesc în ipotezele acesteia. Ipotezele reprezintă presupuneri de tip cauză-efect sau de tip corelațional a căror testare aduce un plus de informație. Noua informație, este dată fie de confirmarea ipotezei, fie de infirmarea ei.

Având în vedere că satisfacția maritală este o variabilă care poate fi măsurată și evaluată în orice moment al relației maritale, iar strategiile de coping sunt variabile care influențează semnificativ modul în care ne raportăm la evenimentele negative în cadrul acestei relații, în concordanță cu argumentele de mai sus, acest studiu formulează următoarea ipoteză:

H: Strategiile de coping cognitiv, indiferent dacă sunt pozitive sau negative, constituie un predictor semnificativ al satisfacției maritale în cadrul comunității adventiste.

Ipoteza de nul

Pentru studiul nostru, ipoteza de cercetare formulată este însoțită de următoarea ipoteză de nul:

H₀: Strategiile de coping cognitiv, nu sunt predictorii semnificativi pentru satisfacția maritală în Bisericile Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara.

Obiectivele studiului

Obiectivul general al acestui studiu este acela de a cerceta dacă strategiile de coping cognitiv sunt sau nu sunt predictorii semnificativi ai nivelului de satisfacție maritală.

Obiectivele specifice ale studiului sunt următoarele:

1. Să identificăm nivelul de satisfacție maritală între cei care alcătuiesc comunitatea de credincioși adventiști din localitatea Timișoara.

2. Să determinăm în ce măsură strategiile de coping cognitiv se asociază cu satisfacția maritală în cadrul Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara.

3. Să vedem în ce măsură este adevărată ipoteza potrivit căreia strategiile pozitive de coping cognitiv sunt un predictor al unui nivel mai ridicat de satisfacție maritală în relația conjugală.

4. Să observăm cum se relaționează strategiile de coping cognitiv cu vârsta cuplului; dacă există o diferență a satisfacției maritale între cuplurile cu o experiență mai bogată și cuplurile mai tinere, care se află în primii ani ai relației maritale.

5. Să investigăm dacă există diferențe în ce privește satisfacția maritală între cuplurile care au cel puțin un copil și cuplurile care nu au copii.

Argumentul studiului

Modul în care gândim precum și conținutul gândurilor noastre au un efect semnificativ asupra emoțiilor, asupra atitudinii și comportamentului pe care îl manifestăm în relațiile dintre noi. În spatele fiecărei trăiri emoționale se află o cogniție care activează un set întreg de reacții fiziologice și comportamente observabile. Aceste manifestări vizibile ale ființei noastre au efecte pozitive sau negative asupra propriei persoane, dar și asupra celor aflați în anturajul nostru. Cei mai apropiați semeni ai noștrii, sunt cei din familia pe care o alcătuim; implicit primii care vor observa și reacționa într-un fel sau altul vor fi membrii familiei, iar dintre aceștia cel mai apropiat și intim este partenerul de căsnicie.

Întrucât relația maritală este o sursă permanentă de interacțiuni emoțional-afective dar și rațional-cognitive, modul în care întâmpinăm evenimentele neprevăzute sau mai puțin plăcute, ori total nedorite, este de maximă importanță. Un studiu asupra strategiilor cognitive adoptate de parteneri maritali în astfel de situații este foarte important, iar concluziile obținute pot fi foarte utile în abordări viitoare, precum și în abordări terapeutice ale relației dintre soț și soție.

Nivelul de satisfacție în cuplu, este influențat între mulți alți factori și de gestionarea problemelor apărute în funcționarea, dezvoltarea și maturizarea relației maritale. Momentele încărcate de factori stresori pot fi cruciale, determinante pentru viitorul relației conjugale, iar din acest motiv cunoașterea, conștientizarea și înțelegerea a ceea ce se întâmplă în domeniul cognitiv în astfel de momente, constituie o prioritate pentru o abordare serioasă și eficientă a terapiei de cuplu.

Perspectiva creștină

În cosmoviziunea creștină, familia – constituie un cerc sacru de intimitate, dar în același timp ea este și cel mai important mijloc de educație; o școală permanentă în care cei care o alcătuiesc interrelaționează, dezvoltând în felul acesta abilități și caracteristici specifice pentru o slujire eficientă a nevoilor celor ce o compun. Existența familiei, dovedește intenția unui plan divin iar perpetuarea ei este o dovadă în plus a acestui scop ceresc. În preocuparea Sa, Dumnezeu a inventat instituția familiei, pentru binecuvântarea neamului omenesc. Potrivit scrierilor inspirate, familia poate și trebuie să devină un loc al satisfacției și împlinirii reciproce, ea oferă mediul favorabil, cadrul potrivit și oportunitățile necesare dezvoltării unui caracter nobil, ce poate împlini eficient nevoile partenerului marital.

În același timp, perspectiva mării lupte, a unei confruntări dintre bine și rău pe care Scriptura o prezintă ca o realitate tristă a existenței noastre, ne determină să conștientizăm rolul voinței precum și responsabilitatea libertății de alegere pentru o funcționare optimă a relației maritale. Când vorbim de alegere și voință, în mod implicit ne referim la rolul gândurilor, al cognițiilor pozitive sau negative, al multiplelor efecte pe care acestea le pot avea în toate domeniile activității și existenței, prima dintre aceste realități ale existenței noastre fiind familia. Strategiile adoptate în momentele importante de decizie, vor avea de fiecare dată consecințe imediate, dar și pe termen lung, unele din acestea fiind chiar imprevizibile în urmările lor, putând a ne afecta chiar și veșnicia.

O gândire pozitivă, orientată pe soluții, focalizată asupra perspectivei viitoare, având o motivație bună și corectă preluată din inspirația Aceluia care știe totul, care cunoaște nu doar problemele, ci este interesat mai ales de rezolvarea acestora, care coordonează toate evenimentele și nimic nu-L poate lua prin surprindere, o asemenea gândire ne este de mare ajutor. Scriptura ne încurajează să avem astfel de cogniții care ne pot elibera de grijile zilnice și de stresul cotidian. Asumându-ne responsabilitatea de a hrăni mintea noastră cu făgăduințe biblice și de a o întări prin decizii corecte, implicându-ne în slujirea partenerului dintr-o motivație a dragostei curate, neîntinate, urmând modelul hristic de jertfire de sine, cu siguranță că relația maritală va fi una frumoasă, fericită și într-o continuă căutare a împlinirii reciproce.

Definirea termenilor

Înainte de a oferi noi detalii despre studiul cuprins în această lucrare de cercetare este necesar să definim termenii cercetării. Ambele variabile vor fi explicate

prin definiții și referințe din literatura de specialitate, astfel încât să evităm confuzii sau interpretări eronate. Fiecare variabilă va fi definită separat, iar aceasta ne va oferi și o imagine a complexității ei.

Satisfacția maritală

Potrivit studiilor de specialitate, satisfacția maritală poate fi definită ca o stare emoțională individuală de a fi mulțumit de interacțiunile, experiențele, așteptările din cadrul vieții de cuplu (Ward, Lundberg, Zabriskie și Berrett, 2009). Mulți cercetători afirmă că satisfacția maritală constă în evaluarea subiectivă globală a relației, în impresia subiectivă de fericire prezentă la cei doi soți (Bardbury, Fincham și Beach, 2000). Centrându-se pe interacțiunile dintre o persoană și partenerul acesteia, indivizii care experimentează fericire în relațiile cu partenerii lor au o stare emoțională de satisfacție mai ridicată (Collard, 2006).

În înțelesul cel mai comun, satisfacția maritală poate fi definită prin absența divergențelor și a conflictelor, care pot face dificilă co-existența celor doi, dar și prin impresia personală a fericirii, pe care ei o resimt. Oricât de subiectivă ar fi această fericire a lor, ea constituie criteriul absolut deoarece soții sunt cei mai în măsură să aprecieze cât de fericiți și mulțumiți sunt de viața lor. Ea reprezintă starea de bine emoțional, fizic, intelectual și spiritual, aceasta deoarece întotdeauna un mariaj fericit oferă prin legăturile interpersonale, recompense considerate satisfăcătoare în relația de cuplu (Turliuc, 2004).

Satisfacția maritală este și o chestiune de percepție reciprocă. Modul în care soții se percep unul pe celălalt, precum și auto-percepția, influențează satisfacția maritală. Atunci când indivizii își percep partenerul cu un nivel înalt de afectivitate

pozitivă, crește și nivelul de satisfacție maritală, același lucru se întâmplă și când individul se auto-percepe ca având un nivel crescut de afectivitate pozitivă. Studii indică faptul că satisfacția maritală este crescută la persoanele care se consideră fericite și își percep partenerul ca fiind fericit (Luo, Zhang, Watson & Snider, 2010).

Strategii de coping

Fiecare individ, de-alungul vieții folosește diverse mecanisme prin care el poate reduce tensiunea psihică la care este supus și în acest fel se adaptează la realitatea înconjurătoare. Asemenea mecanisme de apărare, sunt numite în psihologie, strategii de coping. Termenul “coping” provine din lb. engleză și înseamnă “a face față”, a se adapta, a ajusta. În sensul acesta, coping-ul este procesul prin intermediul căruia, o persoană reușește să facă față evenimentelor stresante. El reprezintă efortul de a restabili un echilibru ca răspuns la o situație stresantă.

Coping-ul în psihologie este asociat stresului, de fiecare dată el vizează mecanismele și mijloacele de care dispune o persoană pentru a gestiona situațiile stresante. Coping-ul constă în efortul cognitiv și comportamental al persoanei de a reduce, de a controla sau tolera solicitările interne sau externe care depășesc resursele personale. De cele mai multe ori, coping-ul se desfășoară în trei etape: anticiparea, confruntarea și post-confruntarea. El este un răspuns la evaluarea unei amenințări și este definit ca un ansamblu de eforturi cognitive și comportamentale pentru gestionarea cerințelor specifice, evaluate ca epuizând sau excedând resursele persoanei (Lazarus, Folkman, 1984).

O definiție general acceptată a coping-ului este oferită de Monat și Lazarus care definesc coping-ul ca fiind eforturile unei persoane de a face față cerințelor care

sunt evaluate sau percepute ca depășind sau suprasolicitând propriile resurse (Monat, Lazarus, 1991). Strategiile de coping cognitiv sunt definite drept strategii de reglare a emoțiilor, ceea ce presupune reglarea cognitivă a răspunsurilor emoționale la acele evenimentele care au drept consecință agravarea emoțiilor individuale.

Limitări

Prezentul studiu, este limitat de următoarele aspecte:

1. Evaluarea satisfacției maritale s-a făcut doar pentru cuplurile comunității creștine adventiste care au dorit să participe la această evaluare.

2. Majoritatea cuplurilor chestionate sunt credincioși ai bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara și simpatizanți ai acestora, ceea ce presupune că rezultatele obținute nu se pot generaliza și altor comunități religioase.

3. Este posibil ca unele familii din aceeași comunitate religioasă să evite în mod intenționat completarea chestionarului, tocmai pentru că există anumite probleme în relația lor maritală.

4. Există mulți alți factori care pot influența satisfacția maritală în cuplu, studiul de față limitându-se doar la corelarea satisfacției maritale cu strategiile de coping cognitiv.

Delimitări

În cele ce urmează voi prezenta delimitările prezentei cercetări:

1. Datorită timpului și a resurselor limitate, cercetarea prezentă nu s-a putut extinde la o arie geografică mai mare, incluzând în acest fel mai mulți subiecți.

2. Din multitudinea strategiilor de coping care puteau fi selectate pentru a fi corelate cu satisfacția maritală, prezentul studiu abordează doar strategiile de coping cognitiv care sunt evidențiate de instrumentul CERQ.

CAPITOLUL II

REVIZIA LITERATURII

Introducere

Tema satisfacției maritale în relația dintre soți și cea a strategiilor de coping folosite în momentele dificile de relaționare în familie, este prezentă în unele cercetări sociologice și psihologice. Astăzi este recunoscut faptul că satisfacția diadică are o corelație semnificativă cu modul în care gestionăm momentele tensionate și generatoare de stres. Pentru a depăși inevitabilele momentele de conflict marital, partenerii au nevoie de anumite abilități și caracteristici personale care să-i ajute să-și exprime cât mai clar percepțiile și să-și comunice opiniile, iar când lipsesc aceste strategii de reglare a expresivității emoționale și de a comunica eficient, partenerii devin defensivi și se retrag din situația de conflict, iar acest lucru conduce în mod inevitabil la insatisfacție maritală.

Unii cercetători susțin că aceste strategii de coping se formează în timp și sunt determinate de modul în care adulții au comunicat și au relaționat unul cu altul în cadrul relației maritale, creând astfel un climat favorabil sau tensionat în familia lor, influențând anumite trăiri și determinând unele comportamente copiilor, pe care aceștia le-au preluat și au devenit parte a identității lor (Hofer, Chasiotis, Kiessling și Busch, 2006). Este recunoscut de asemenea că, un comportament negativ din partea părinților scade capacitatea copiilor de a face față stresului și micșorează șansele de rezolvare a problemelor (LaFreniere și Walter, 2000).

Satisfacția maritală

Satisfacția maritală în cercetările științifice este definită în diverși termeni și cel mai adesea în relație cu anumite concepte sau variabile ce au legătură cu viața de familie. În general noi vorbim despre o relație maritală că este satisfăcătoare atunci când ea îndeplinește funcțiile pentru care a fost realizată și este lipsită de conflicte. Din datele pe care le putem analiza în urma cercetărilor făcute de diverși autori putem observa și o relativizare a satisfacției maritale, ea fiind condiționată de multe variabile. Rezultatele acestor cercetări sunt diferențiate și datorită contextului social diferit și tipului de cercetare ales precum și în funcție de instrumentele de măsură pe care aceștia le-au folosit.

Doi cercetatori iranieni în urma unui studiu cantitativ și calitativ, ajung la concluzia ca relația sexuală și comunicarea au influența cea mai semnificativă asupra satisfacției maritale (Salehy și Amat, 2011). În SUA alți doi cercetători care și-au propus să măsoare satisfacția în viața de familie au realizat un studiu asupra familiilor pastorale koreene, iar concluzia lor este că indicatorul cel mai semnificativ al satisfacției maritale este exprimarea afecțiunii (Sangkyu și Heuikwang, 2010).

Uneori când ne referim la satisfacția maritală avem în vedere nu doar relația soț-soție ci și relația părinte-copil. Mulți cercetători au avut în vedere și acest aspect, iar unul dintre aceștia este Shek, din China. El a cercetat satisfacția adolescenților în relație cu încrederea și comunicarea dintre părinți și copii. Rezultatele au arătat că încrederea reciprocă între părinți și copiii lor adolescenți și disponibilitatea copiilor de a comunica cu părinții sunt legate de satisfacția percepută de adolescent. Disponibilitatea de a comunica din partea părinților și încrederea reciprocă între părinți și copiii lor adolescenți a prezis satisfacție în relația părinte-adolescent.

Încrederea tatălui în adolescent și influența încrederii adolescentului în părinte contribuie semnificativ la satisfacția maritală (Shek, 2008).

În ceea ce privește evaluarea climatului familial de-a lungul timpului au fost elaborate mai multe chestionare și teste. Unul dintre aceste chestionare, Family Climate Test, ce conține 85 de caracteristici, a fost conceput de Svedin, Back și Söderback (2002). Acest test pentru evaluarea climatului familial, este omogen datorită celor patru factori de analiză: apropiere – cuprinde 18 caracteristici, printre care armonie, siguranță și căldură; distanță – cu 11 caracteristici, printre care răceală și distanță; spontaneitate – cuprinde 6 termeni care descriu spontaneitatea și bogăția de exprimare a emoțiilor; și haos – care cuprinde 6 caracteristici ce descriu confuzia, anxietatea și instabilitatea.

Un alt cercetător care a urmărit relația dintre atribuțiile religioase și satisfacția maritală precum și relația părinți-copii, concluzionează că odată cu creșterea în religiozitate și îndeplinirea atribuțiilor religioase, rata de satisfacție maritală va crește. Cei care efectuează sarcinile religioase și au în supraveghere copii, au relații bune cu cei din familia lor. Se poate concluziona potrivit acestui studiu că religiozitatea dezvoltă motivele pentru angajamentul marital și creșterea copiilor (Ahmadi și Hossein-Abadi, 2008).

Unele studii au analizat relația dintre echitate și satisfacția maritală (Saginak și Saginac, 2005; Asoodeh, Khailili, Daneshpour și Lavasani, 2010). Echitatea este definită ca și echilibrul care există între beneficiile și contribuțiile care sunt oferite de parteneri în cadrul relației. (Walster și Traupmann, 1980; Asoodeh, Khailili, Daneshpour și Lavasani, 2010). Studiul lui Asoodeh și colaboratorii (2010), care a fost realizat pe un eșantion de cupluri cu o satisfacție maritală ridicată, demonstrează

că echitatea este un predictor pozitiv pentru satisfacția maritală. Un alt predictor pozitiv important este comunicarea. Comunicarea este relaționată semnificativ cu satisfacția cuplului și abilitatea de rezolvare a conflictelor (Armenta Hurtarte, Sánchez Aragón și Díaz-Loving, 2014; Askari, Noah, Hassan și Baba, 2012).

Un studiu recent făcut în România a analizat relația dintre responsabilitate și satisfacția maritală, iar rezultatele cercetării ne spun că persoanele care au această caracteristică a personalității – responsabilitatea, au valori mai ridicate ale satisfacției maritale, decât cei care au un nivel scăzut al responsabilității (Larisa Stog, Oana Herlea, 2012). În general este recunoscut faptul ca familia constituie cel mai important mediu pentru socializare și o sursă de influență pentru dezvoltarea morală a adolescenților. De asemenea, familia constituie poarta de acces spre lumea din afară, în care tinerii își vor demonstra și exercita judecățile de valoare dezvoltate în cămin (White și Matawie, 2004).

Adolescența este perioada de cristalizare a personalității, perioadă în care au loc profunde schimbări biologice, fiziologice dar mai ales psihologice și comportamentale. În timpul acestei perioade, adolescenții încep să-și caute auto-definirea și autonomia. Totuși pentru că sunt imaturi și le lipsește experiența de viață care să îi ghideze, ei se simt de multe ori vulnerabili și încă dependenți de adulți. Un rol foarte important în dezvoltarea identității îl are percepția pe care o are adolescentul cu privire la mediul familial și la stilul educațional parental. Acești factori afectează capacitatea de auto-reglementare și auto-control a fiecărui individ (Hofer et al., 2006).

Matheis și Adams (2004) au constatat că relațiile dintre părinți și adolescenți sunt în strânsă relație cu mediul familial. Individualizarea relațiilor părinți-adolescenți

este asociată cu familii care sunt foarte expresive, unite și foarte puțin înclinate spre conflict. Cercetătorii au mai descoperit că studenții care sunt mai înclinați spre studiu nu provin neapărat din părinți care pun studiul pe primul loc, ci din familii în care există relații apropiate între părinți și copii.

Rueter și Conger (1998) susțin că părinții joacă un rol semnificativ în dezvoltarea abilității adolescenților de rezolvare a problemelor. Comportamentul parental negativ este asociat cu scăderea capacității de rezolvare a problemelor, în timp ce comportamentul parental pozitiv este asociat cu creșterea acestei abilități.

Pentru a evidenția efectele tipului parental asupra atitudinii față de școală a copiilor, McHale, Rao și Krasnow (2000) au demonstrat că elevii ale căror mame au raportat mai multe eforturi frecvente și active pentru promovarea integrității familiei au fost cotați ca având competențe academice mai mari decât colegii lor. Copiii ale căror mame aveau mai multe conflicte cu soții lor au fost descriși ca elevi care ridică probleme și care sunt mai anxioși decât colegii lor. Copiii care ridică probleme au fost de asemenea asociați cu mame ale căror activități sunt reprimite de soții lor.

Cinci cercetători, Scheffer, Chasiotis, Restemeier, Keller și Schölmerich (2000) au alcătuit un chestionar pentru evaluarea relațiilor din familie intitulat Relationship-Context-Scale (RCS). Acest instrument are 24 itemi, cu răspunsuri gradate pe o scală de la 1 la 4 exprimând dezacordul sau acordul puternic. Itemii acestui chestionar acoperă diferite aspecte ale contextului familial, cum ar fi relațiile dintre părinți și copii – de respingere sau de acceptare, relațiile între părinți – satisfacție și empatie, precum și activitățile desfășurate în familie – de exemplu recreerea, distracția împreună. Acești cercetători au descoperit că adulții tineri care au experimentat divorțul părinților lor în primii lor opt ani de viață, au înregistrat scoruri scăzute ale

Relationship-Context-Scale (RCS).

Cercetătorul Yip, în anul 1998, identifică două tipuri de familii: monoparentale și biparentale. Familiile monoparentale includ familiile cu părinți divorțați și familiile cu un părinte văduv. Se crede că părinții singuri întâmpină dificultăți în menținerea limitelor pentru copiii lor. Copiii care provin din astfel de familii au raportat probleme comportamentale și alte disfuncții în viața familială și școlară. Kurdek, Lawrence și Fine (1993), citați de Yip (1998), au investigat relația dintre structura familiei și climatul familial și au descoperit că adolescenții care aveau ambii părinți împreună percepeau pozitiv mediul familial față de cei care aveau părinți divorțați.

Cercetările lui Gennetian (2005) au demonstrat că experiența unei copilării fără prezența ambilor părinți biologici, influențează starea de bine viitoare a copiilor. Familiile mixte, formate dintr-un părinte natural și unul vitreg, prezintă mai multe neconcordanțe și legături de scurtă durată.

Strategii de coping cognitiv-emoțional

Reglarea emoțiilor prin cogniții este fără îndoială asociată vieții umane. Cognițiile sau procesele cognitive îi ajută pe oameni să-și regleze emoțiile sau sentimentele și să nu fie copleșiți de intensitatea lor în timpul sau după ce au trăit un eveniment stresant sau o experiență negativă de viață.

Studii recente efectuate în grupuri de studenți, care vizau strategiile de coping au descoperit că acestea sunt influențate de caracteristicile de gen, precum și de caracteristicile culturale și socio-economice. Rezultatele arată că în general, grupul adoptă strategii înalt adaptative pentru managementul stresului, refocalizare pe plan și reevaluare pozitivă. Diferențele de gen, arată că persoanele feminine adoptă mai

frecvent decât bărbații, ruminăția, catastrofarea și punerea în perspectivă (Beatrice Adriana Balgiu, 2016).

Un studiu recent privind educația în Taiwan, a testat contribuția implicării religioase, interacțiunea profesor-elev și interacțiunea părinte-copil, cu strategia de abordare a conflictului atunci când a avut loc o infracțiune interpersonală la școală. Rezultatele au arătat că implicarea religioasă și interacțiunea pozitivă dintre profesor și elev crește posibilitatea unei strategii pozitive de abordare a conflictelor (Yao și Enright, 2018).

Tot într-un studiu recent s-au investigat diferențele de gen în sensibilitatea interpersonală și strategiile de combatere a rușinii în cazul a 252 de studenți. Analizele au arătat că, sensibilitatea interpersonală este strâns corelată cu strategiile de combatere a rușinii, iar femeile în comparație cu bărbații, afișează o sensibilitate interpersonală la un nivel mai înalt, folosind mult mai des strategiile de combatere a rușinii (Nystrom et al., 2018).

În țara noastră s-au studiat strategiile de coping cognitiv-emoțional la un număr de 333 de studenți în primul an al Facultății de Medicină și Farmacie din Craiova, din specializările Medicină, Farmacie și Nursing Medical, utilizând CERQ. Rezultatul a arătat că studenții medicali folosesc aceste strategii relativ diferit de populația generală. S-a constatat că, în general, studenții de la diferitele specializări medicale folosesc strategii care aparțin mai mult gamei disfuncționale, cum ar fi: ruminare, autoblamare și catastrofare (Nechita et al., 2016).

În cazul grupurilor de studenți, strategiile de coping sunt influențate de diverse variabile cum ar fi: variabile de gen, culturale și socio economice. De aceea, analiza diferitelor grupuri studențești este necesar să fie una continuă în timp și ramificată din

punct de vedere al specificului domeniului universitar. Rezultatele au arătat că, în general, grupul adoptă strategii înalt adaptative în managerizarea stresului, în special refocalizarea pe plan și reevaluare pozitivă, strategii care corelează negativ cu stresul perceput. Strategiile maladaptative gen catastrofizarea, ruminația și autoblamarea sunt mai frecvent utilizate în cazul studenților care percep stresul la nivel înalt (Bagiu, 2016).

Un studiu actual s-a axat pe strategiile cognitive ale noilor căsătoriți pentru a face față dificultăților datorate ajustărilor din timpul tranziției la căsătorie. Patruzeci și doi de soți și soții recent căsătoriți (21 de cupluri) au fost intervievați și o analiză calitativă tematică a fost utilizată în anchetă. Au apărut mai multe teme cu privire la tipurile de strategii de coping cognitive care au potențialul de a adăuga o înțelegere nuanțată a unor procese cognitive identificate anterior, ceea ce ar putea ajuta la menținerea unor relații satisfăcătoare în mijlocul ajustărilor neașteptate (Hall și Adams, 2011).

CAPITOLUL III

METODELE DE CERCETARE

Introducere

Principalul obiectiv al acestei studii a fost să observăm dacă strategiile de coping cognitiv sunt predictori ai satisfacției maritale. Am căutat să vedem care din aceste strategii de coping cognitiv sunt predictori ai unei satisfacții maritale mai ridicate și care din strategiile de coping cognitiv sunt predictori ai unui nivel mai scăzut al satisfacției în cuplu.

În continuare vom prezenta metodologia cercetării, menționând tipul cercetării, populația, instrumentele de cercetare, ipotezele precum și modul în care s-au colectat și analizat datele.

Tipul de cercetare

Această cercetare utilizează instrumente a căror rezultate sunt date numerice ce exprimă cantitatea, dar și informații care se referă la anumite categorii nominale atunci când răspunsul se încadrează la un anumit tip de strategie cognitivă. Este un studiu descriptiv, cantitativ, explicativ și transversal.

Studiul prezent este unul descriptiv deoarece nu au fost manipulate variabilele, se descrie doar starea de fapt a subiecților, se analizează relația dintre variabile, se testează ipoteza, se dezvoltă generalizări, principii și teorii care au valoare universală. Cercetarea de față este un studiu cantitativ deoarece atât satisfacția maritală cât și

strategiile de coping cognitiv înregistrează un anumit nivel numeric cantitativ. Este un studiu explicativ deoarece căutăm să observăm în ce măsură strategiile de coping cognitiv sunt sau nu, predictor ai satisfacției maritale. Este un studiu transversal pentru că instrumentele au fost aplicate o singură dată într-un moment specific.

Populația

Populația este alcătuită din cupluri de aparținători ai Bisericii Adventiste din Timișoara. Populația adventistă nu este una foarte numeroasă în acest oraș (aproximativ 1000 de credincioși practicanți), dar este un grup reprezentativ, integrat în aproape toate clasele sociale. Având o educație peste media locuitorilor din oraș, adventiștii constituie un grup aparte, în general cu principii mai conservatoare decât majoritatea populației. După o prezentare a importanței cercetării în acest domeniu și motivarea potențialilor participanți, chestionarele au fost împărțite acelor familii din Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea care și-au exprimat dorința să facă parte din această cercetare. Din cele 80 de cupluri care și-au manifestat intenția de a participa la acest studiu, 72 cupluri au returnat chestionarele completate. În cercetarea prezentă am luat în calcul toți cei 144 de subiecți, bărbați și femei, indiferent de vârstă, cu condiția să aibă un partener de căsătorie. Datele obținute au fost prelucrate și analizate.

Descrierea instrumentelor

Instrumentele utilizate în cercetarea prezentă sunt instrumente care au mai fost utilizate în numeroase studii, ambele instrumente au fost traduse în mai multe limbi, inclusiv în limba română și au fost validate pentru populația din România. Pentru măsurarea satisfacției maritale a fost folosită Scala Diadică a Adaptării

Familiale (Dyadic Adjustment Scale – DAS), iar pentru evaluarea strategiilor de coping cognitive, s-a folosit Chestionarul de Evaluare a Copingului Cognitiv-Emoțional (CERQ).

Scala Diadică a Adaptării Familiale (DAS)

Scala Diadică a Adaptării Familiale (DAS), este unul dintre cele mai utilizate instrumente pentru evaluarea satisfacției în relația de cuplu (vezi Anexa A). Studii bibliografice scot la iveală diferite cercetări în care s-a utilizat DAS, ceea ce ne determină să recunoaștem acest instrument ca unul dintre cei mai buni indicatori psihometrici aplicabili (Busby, Christensen și Crane 1995; Creamer și Campbell, 1988; Shek, 1995).

Această scală de adaptare în cuplu este un instrument de evaluare alcătuit din 32 de itemi, care poate fi completat fie de unul, fie de ambii parteneri dintr-o relație (vezi Anexa A). Fiecare item al acestei scale este evaluat printr-un singur răspuns, care este ales dintr-o listă. Scala cuprinde 32 de itemi și evaluează calitatea relației așa cum este ea percepută de cuplul marital. Analiza factorială indică faptul că acest instrument măsoară patru aspecte ale relației: (a) Satisfacție diadică (DS), (b) Coeziunea diadică (DC), (c) Consensul diadic (CD) și (d) Exprimarea afectivă (EA).

Participanții trebuie să răspundă la fiecare întrebare utilizând mai multe scale Likert. Scorul total însumând cota obținută la fiecare item, se poate întinde de la 0 la 151, scorurile mici indicând o satisfacție maritală scăzută, iar cele mari o satisfacție maritală crescută. Poate fi calculat un scor și pentru fiecare scală în parte. Itemii corespunzători fiecărei scale sunt:

Satisfacție diadică (DS) cu următorii itemi: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 31, 32. Itemii 18 și 19 sunt inversați. Scorul maxim ce poate fi obținut este 45, iar cel minim este 0 (vezi Anexa A).

Coeziune diadică (DC) care are itemii: 24, 25, 26, 27, 28. Scorul maxim care poate fi obținut este 24, iar cel minim este 0.

Consens diadic (CD) ce are itemii: 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15. Scorul maxim care poate fi obținut este 65, iar cel minim 0.

Exprimarea afectivă (EA) cu itemi 4, 6, 29, 30. Scorul maxim ce poate fi obținut este 10, iar minim este de 0.

Se calculează de asemenea un scor total de adaptare, prin însumarea punctajelor celor patru subscale. Ca scor total scala (DAS), are o consistență internă foarte bună cu alpha de 0.96, iar subscalele au următoarele consistențe interne: DS - 0.94, DC - 0.81, CD - 0.90, iar AE - 0.73.

Conform normelor de administrare a testului, fiecărui partener îi este prezentat un set de itemi și fiecare partener este apoi rugat să evalueze măsura în care comportamentul descris de acești itemi este prezent în relația lui de cuplu, folosind opțiunile de răspuns corespunzătoare.

Sunt posibile două metode de administrare. În cazul primei modalități de administrare, subiectul oferă răspunsurile sale pe baza unui formular de scorare manuală rapidă. După completare, formularul de scorare manuală rapidă poate fi folosit pentru a scora corect testul și pentru a transfera rapid scorurile pe formularul de profil, în care scorurile sunt reprezentate vizual și comparate cu eșantionul normativ corespunzător.

Subiecții trebuie să răspundă la fiecare întrebare utilizând mai multe scale Likert, fiecare dintre acestea fiind notată în dreptul întrebării la care trebuie aplicată. Scorul total se obține prin însumarea cotelor obținute la fiecare item în parte, scorurile mici indicând o satisfacție maritală scăzută, iar cele mari o satisfacție maritală crescută.

Convertirea în scoruri T este făcută automat cu ajutorul formularului de scorare manuală rapidă. Nu sunt necesare metode de scorare deosebite, întrucât metodele sunt incluse în formularul de administrare. Formularul de scorare manuală rapidă este complet și include toate materialele necesare pentru a administra, scora și realiza profilul DAS. Scala diadică a adaptării familiale poate fi completată în aproximativ 5 - 10 minute.

Chestionar de Evaluare a Coping-ului Cognitiv-Emoțional

CERQ (Chestionarul de Evaluare a Coping-ului Cognitiv Emoțional) este un chestionar multidimensional, care a fost construit pentru a identifica și evalua strategiile de coping cognitiv, pe care cineva le folosește după ce a trăit anumite evenimente sau situații negative. CERQ este un chestionar de auto-evaluare format din 36 de itemi care se referă exclusiv la ceea ce gândește o persoană și nu la ceea ce aceasta face efectiv, atunci când trece prin experiențe de viață amenințătoare sau stresante (vezi Anexa B).

Chestionarul măsoară nouă strategii de coping, iar itemii sunt împărțiți proporțional pe cele nouă scale, astfel încât fiecare subscală CERQ conține câte patru itemi. Referitor la consistența internă a celor nouă scale CERQ, pentru toate populațiile studiate se poate spune că, coeficienții alpha Cronbach sunt de la buni la

foarte buni, aceasta pentru că în majoritatea cazurilor sunt mult peste 0.70 și în multe cazuri chiar peste 0.80.

Iată care sunt cele nouă scale ale chestionului CERQ:

1. Autoculpabilizarea, care se referă la gândurile prin care dăm vina pe propria persoană pentru ceea ce s-a întâmplat; aceasta presupune apariția unor gânduri potrivit cărora întreaga responsabilitate aparține propriei persoane, vina este atribuită sieși, indicând că persoana este intens preocupată de propriul sentiment de vinovăție. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping sunt: 1; 10; 19 și 28.

2. Acceptarea, care se referă la gândurile prin care ne resemnăm față de ceea ce s-a întâmplat și acceptăm situația, gândindu-ne că viața nu mai poate fi schimbată și că ea continuă. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 2; 11; 20 și 29.

3. Ruminarea, prin care ne gândim încontinuu la sentimentele și ideile asociate evenimentului negativ. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 3; 12; 21 și 30.

4. *Refocalizarea pozitivă*, prin care ne gândim la lucruri mai plăcute și nu la evenimentul negativ trăit. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 4; 13; 22 și 31.

5. *Refocalizarea pe planificare*, apare atunci când ne gândim la pașii pe care îi vom urma pentru a ne confrunța cu evenimentul, pași prin care să schimbăm situația. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 5; 14; 23 și 32.

6. *Reevaluarea pozitivă*, prin care ne gândim să atribuim o semnificație pozitivă evenimentului în termenii unei dezvoltări personale, gândindu-ne că

evenimentul ne va face mai puternici, căutând aspectele pozitive ale acestuia. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 6; 15; 24 și 33.

7. *Punerea în perspectivă*, sau gânduri prin care minimalizăm gravitatea evenimentului, atunci când îl comparăm cu alte evenimente și punem accentul pe faptul că există lucruri mai grave în lume. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 7; 16; 25 și 34.

8. *Catastrofarea*, prin care accentuăm în mod explicit teroarea provocată de eveniment, că este cel mai groaznic lucru care se putea întâmpla, că este mult mai grav decât li s-a întâmplat altora. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 8; 17; 26 și 35.

9. *Culpabilizarea celorlalți*, prin care ne gândim să dăm vina pe ceilalți pentru cele întâmplate, îi facem pe ceilalți responsabili pentru ceea ce ni s-a întâmplat. Itemi care evidențiază prezența acestei strategii de coping cognitiv sunt: 9; 18; 27 și 36.

Chestionarul CERQ, nu are răspunsuri corecte sau greșite, întrebările urmăresc perspectivele fiecărui subiect, iar completarea lui este simplă, ușoară și durează mai puțin de 10 minute.

Colectarea datelor

Colectarea datelor s-a făcut pe parcursul a două săptămâni, în municipiul Timișoara, în colaborare cu pastorii din Bisericile Adventiste de ziua a Șaptea din localitate. Chestionarele au fost multiplicat, au fost puse câte doua într-un plic A4, iar fiecare familie care a dorit să participe la această cercetare, a primit un asemenea plic însoțit de un număr de înregistrare. La finalul chestionarului, pe același formular am solicitat subiecților câteva informații demografice: sexul, vârsta, anii de căsnicie,

dacă au sau nu au copii, iar pentru cei care au copii, între ce vârste sunt aceștia: până la 12 ani, între 12 și 18 ani sau peste 18 ani.

După instruirea, motivarea și împărțirea chestionarelor, ele au fost completate atât de soț cât și de soție (fiecare în varianta lui), iar la un interval de o săptămână am solicitat returnarea acestora. Ulterior am introdus datele colectate în scris, pe un link special conceput pentru acest studiu, pentru a fi prelucrate în formă electronică în vederea analizei acestora pentru prezenta cercetare.

Operaționalizarea variabilelor și a ipotezei

Prezentul studiu asupra strategiilor de coping cognitiv și a satisfacției maritale, are în vedere 10 variabile principale: Autoculpabilizarea, Acceptarea, Ruminarea, Refocalizarea pozitivă, Refocalizarea pe planificare, Reevaluarea pozitivă, Punerea în perspectivă, Catastrofarea și Culpabilizarea celorlalți, toate acestea ca variabile independente, iar Satisfacția maritală ca variabilă dependentă.

Variabilele demografice ale subiecților, cum ar fi: sexul, vârsta, anii de căsnicie, faptul de a avea copii și perioadele în care aceștia se regăsesc, vor constitui obiectul unei analize suplimentare. Într-un subcapitol al acestei lucrări vom prezenta rezultatele și analiza lor, observând astfel relația pe care aceste variabile demografice o au cu satisfacția maritală și strategiile de coping cognitiv.

Operaționalizarea variabilelor și a ipotezei de nul poate fi observată în Tabelul 1. Variabilele demografice: vârsta subiecților, sexul subiecților, anii de căsnicie și prezența sau absența copiilor (vezi Tabelul 2), vor face obiectul unor analize suplimentare.

Tabel 1

Operaționalizarea ipotezei și a variabilelor:

<i>Ipoteza</i>	<i>Variabile</i>	<i>Tip</i>	<i>Nivelul de măsurare</i>	<i>Valoare sau categorie</i>	<i>Instrument</i>	<i>Proba semnificației statistice</i>
Strategiile de coping cognitiv nu sunt predictorii semnificativi pentru satisfacția maritală în Bisericiile Aventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara	1. Autoculpabilizarea	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	REGRESIE LINEARĂ MULTIPLĂ
	2. Acceptarea	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	3. Ruminarea	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	4. Refocalizarea pozitivă	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	5. Refocalizarea pe planificare	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	6. Reevaluarea pozitivă	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	7. Punerea în perspectivă	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	8. Catastrofa-rea	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	9. Culpabilizarea celorlalți	V.I.	Metrică de interval	4-20	CERQ	
	10. Satisfacția maritală	V.D.	Metrică de interval	1-151	DAS	

Tabel 2

Operaționalizarea datelor demografice

Variabile	Definiția conceptuală	Definiția instrumentală	Definiția operațională
Vârsta	Vârsta subiecților	Variabila “vârsta” a fost obținută pe baza răspunsurilor oferite de subiecți cu privire la datele demografice	Subiecții completează pe formular vârsta pe care o au.
Sexul	Sexul subiecților	Variabila “sex” a fost obținută pe baza datelor demografice, subiecților cerându-li-se să precizeze sexul: masculin sau feminin	Subiecții marchează cu x căsuța corespunzătoare sexului masculin, sau cu x căsuța corespunzătoare sexului feminin
Vârsta cuplului	Anii de căsnicie	Variabila “vârsta cuplului” fost obținută pe baza datelor demografice, subiecților cerându-li-se să precizeze de câți ani sunt căsătoriți.	Subiecții completează pe formular, în căsuța corespunzătoare întrebării, numărul anilor de căsnicie.
Părinți sau nu	Prezența sau absența copiilor	Variabila “Părinți” se obține pe baza datelor demografice, prin răspunsul la întrebarea: Aveți sau nu aveți copii?	Se marchează cu x casuța din dreptul răspunsului DA pentru cei care au copii, sau se marchează cu x căsuța din dreptul răspunsului NU pentru cei care nu au copii.

Analiza datelor

Pentru a analiza datele cercetării, s-a făcut operaționalizarea ipotezei și a variabilelor aflate în studiu. După operaționalizarea celor zece variabile ale cercetării: Autoculpabilizare, Acceptare, Ruminare, Refocalizare pozitivă, Refocalizare pe planificare, Reevaluare pozitivă, Punerea în perspectivă, Catastrofarea, Culpabilizarea celorlalți și Satisfacția maritală, datele obținute au fost introduse în programul SPSS.

Primele nouă variabile sunt independente și în studiul de față primesc dimensiuni cantitative, evaluate cu ajutorul unor scale de interval, iar proba statistică care se aplică pentru a verifica dacă strategiile de coping cognitiv sunt sau nu predictori semnificativi ai satisfacției maritale la cuplurile din Biserica Adventistă din Timișoara este – Regresia Liniară Multiplă.

CAPITOLUL IV

PREZENTAREA REZULTATELOR

În acest capitol prezentăm rezultatele observate în urma prelucrării datelor acestei cercetări. Scopul principal al acestui studiu este înțelegerea în profunzime a relației care există între strategiile de coping cognitiv și satisfacția maritală în cuplu. Această cercetare a fost realizată pe o populație alcătuită din cupluri creștine adventiste din Timișoara.

În cele ce urmează voi prezenta datele demografice ale subiecților cuprinși în cercetare, statisticile descriptive ale variabilelor avute în discuție, rezultatele probelor statistice pentru probarea ipotezei, precum și alte rezultate obținute.

Descrierea statistică a populației

Studiul prezent a fost făcut pe o populație alcătuită din familii creștine aparținând Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara. Trei dintre Bisericile Adventiste din Timișoara au participat la culegerea acestor date, ele aflându-se în cartiere diferite ale orașului. În total cercetarea a folosit 144 de măsurători pentru prelucrarea datelor, corespunzătoare celor 144 de subiecți aflați în studiul de față. Larga majoritate a respondenților au fost căsătoriți, ceea ce a determinat ca ambii parteneri să răspundă întrebărilor din chestionar și de asemenea o altă caracteristică importantă a majorității celor chestionați a fost aceea că erau părinți, având unul, doi sau mai mulți copii.

Vârsta respondenților

Vârsta respondenților care au participat la cercetarea prezentă este cuprinsă între 20 de ani și 77 de ani. Cei mai mulți dintre respondenți aflându-se în intervalul de vârstă 35 – 50 de ani, segmentul acesta de vârstă reprezentând 58% din totalul de 144 de persoane chestionate. Tabelul 16 din Anexa C care prezintă vârsta subiecților și confirmă datele prezentate mai sus.

Sexul respondenților

La acest studiu au participat un număr de 144 de subiecți din care 73 de bărbați, reprezentând 50,7% și 71 de femei, reprezentând 49,3% (vezi tabelul). După cum se poate observa există o proporție aproape egală a subiecților în funcție de sex.

Tabel 3

<i>Distribuția subiecților în funcție de sex</i>		
Sexul	<i>n</i>	%
Masculin	73	50.7
Femenin	71	49.3
Total	144	100.0

Vârsta cuplului

Întrucât satisfacția maritală variază în funcție de vârsta cuplului, este necesar să cunoaștem de câți ani sunt căsătoriți respondenții în cercetarea pe care o facem. Potrivit răspunsurilor la această întrebare, persoanele participante în cercetare au fost, de la vârsta de un an de căsnicie, până la 52 de ani de căsnicie; cei mai mulți aflându-se între 15 și 30 de ani de căsătorie, segmentul acesta de vârstă a cuplului reprezentând 40,6 % din totalul subiecților. Tabelul 17 din Anexa C prezintă datele menționate mai sus și evidențiază grupul majoritar al celor căsătoriți.

Părinți sau subiecți fără copii

Deoarece ne-am propus să urmărim nivelul satisfacției maritale între cupluri căsătorite care au copii și cupluri care nu au copii, între subiecții care au participat în cercetare, 105 participanți sunt părinți ceea ce reprezintă 72,9 %, iar 39 de subiecți nu au avut copii, ceea ce reprezintă 27,1 % din totalul participanților (vezi Tabelul 4). Ceea ce se mai poate observa din cercetare este ca 52,3 % din participanți au câte doi copii, iar 29,9 % au doar un copil.

Tabel 4

<i>Distribuția subiecților în funcție de copii</i>		
Respondenți cu sau fără copii	<i>n</i>	%
Cu copii	105	72.9
Fără copii	39	27.1
Total	144	100.0

Descrierea variabilelor studiului

În acest subcapitol este prezentată statistica descriptivă a variabilelor luate în studiu pentru a se putea observa felul în care acestea se distribuie și variază în ansamblul întregii populații chestionate. Tabelele care însoțesc aceste descrieri prezintă datele obținute în urma analizei făcute și confirmă rezultatele cercetării. Vom începe cu descrierea variabilelor independente și vom continua cu cele dependente.

Strategiile de coping cognitiv

În urma cercetării efectuate, s-au obținut următoarele medii ca rezultate ale aplicării chestionarului, pentru cele nouă strategii de coping cognitiv (vezi tabelul 5). Potrivit acestor statistici cea mai frecventă strategie este *Refocalizarea pe planificare*,

strategie care a obținut media de 15,1875; Alături de aceasta se poate menționa *Reevaluarea* – cu un scor mediu de 14,5139 și *Punerea în perspectivă* – cu o medie de 12,8819. La polul opus, cu cea mai mica medie se distinge *Culpabilizarea celorlalți* – cu media de 7,3194 și *Catastrofarea* cu o medie de 7,8056. De notat este și faptul că *Ruminarea* – cu o medie de 11,7986 și *Autoculpabilizarea* – cu o medie de 10,4583 se află între strategiile des utilizate de cei chestionați, ceea ce ar putea constitui un semnal de îngrijorare pentru comunitatea adventistă. *Acceptarea* – ca strategie de coping a obținut o medie de 12,0486 iar *Refocalizarea pozitivă* – are o medie a răspunsurilor de 11,5208. Tabelul de mai jos confirmă datele menționate, prezentând rezultatele obținute.

Tabel 5

Strategii de coping cognitiv

	<i>n</i>	Mínimo	Máximo	<i>M</i>	<i>SD</i>
Autoculpabilizare	144	4,00	20,00	10,4583	3,25786
Acceptare	144	4,00	20,00	12,0486	3,40573
Ruminare	144	4,00	20,00	11,7986	3,79101
Refocalizare pozitivă	144	4,00	20,00	11,5208	3,97715
Refocalizare pe planificare	144	6,00	20,00	15,1875	4,05550
Reevaluare	144	5,00	20,00	14,5139	4,02438
Punerea în perspectiva	144	5,00	20,00	12,8819	4,02005
Catastrofare	144	4,00	18,00	7,8056	2,87569
Culpabilizarea celorlalți	144	4,00	20,00	7,3194	2,75745
N válido (según lista)	144				

Satisfacția maritală

Variabila satisfacție maritală, cu cele patru subscale aferente acesteia, a avut medii pozitive în urma cercetării efectuate (vezi Tabelul 6). La modul general vorbind,

persoanele chestionate se bucură de o satisfacție maritală destul de înaltă, dat fiind media generală obținută (119,2847) de cei 144 de subiecți. Același lucru îl putem constata și în dreptul subscalelor instrumentului folosit, aceasta ținând cont de punctajul maxim posibil în urma evaluării. Unele probleme ar putea fi prezente la subscala exprimarea afectivă, unde media obținută este doar de 9,3403 dintr-un maxim posibil de 12.00. Următorul tabel conține mediile obținute la subscalele instrumentului (DAS).

Tabel 6

Satisfacția maritală și subscale DAS (Estadísticos descriptivos)

	<i>n</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
DAS – Satisfacție maritală	144	9,00	147,00	119,2847	21,02501
DS – Satisfacție diadică	144	7,00	123,00	99,5139	18,29020
DC – Coeziune diadică	144	1,00	24,00	18,2986	4,12578
CD – Consens diadic	144	,00	65,00	52,2292	11,70603
EA – Exprimare afectivă	144	2,00	12,00	9,3403	2,18758
N válido (según lista)	144				

Fiabilitatea instrumentelor

Înainte de probarea ipotezei, voi prezenta analiza fiabilității pentru toate variabilele aflate în atenția prezentei cercetări. Menționez că instrumentele folosite în prezenta cercetare au fost validate în limba română și au fost folosite în mai multe cercetări. Analiza fiabilității în această cercetare a determinat un Alpha de Cronbach cu nivel înalt de consistență internă (între .73 și .90) pentru fiecare subscală a strategiilor de coping cognitiv, așa cum se poate observa în Tabelul 7, iar subscalele satisfacției maritale cu o singura excepție, cea a subscalei Exprimarea afectivă (.55),

deasemenea au coeficient α de Cronbach ridicat (între .81 și .95), acestea sunt prezentate în Tabelul 8.

Tabel 7

Coeficientul alpha de Cronbach pentru Chestionarul CERQ

Subscala	α de Cronbach	Numărul de itemi
Autoculpabilizare	.779	4
Acceptare	.733	4
Ruminare	.824	4
Refocalizare pozitivă	.837	4
Refocalizare pe planificare	.904	4
Reevaluare pozitivă	.872	4
Punere în perspectivă	.854	4
Catastrofare	.756	4
Culpabilizarea celorlalți	.773	4

Tabel 8

Coeficientul alpha de Cronbach pentru Chestionarul DAS

Subscala	α de Cronbach	Numărul de itemi
Satisfacție diadica (DS)	.818	10
Coeziune diadică (DC)	.822	5
Consens diadic (CD)	.953	13
Exprimare afectivă (EA)	.551	4

Testarea ipotezei

În continuare voi prezenta rezultatele probelor statistice utilizate pentru testarea ipotezei. Pentru verificarea ipotezei care presupunea existența unei relații semnificative între cele nouă variabile ale strategiilor de coping și satisfacția maritală a fost folosită metoda regresiei liniare multiple. În Anexa E sunt prezentate în mod tabelar rezultatele acestei analize.

Ipoteza de nul a cercetării, presupune că Strategiile de coping cognitiv, nu sunt predictorii semnificativi pentru satisfacția maritală în Bisericile Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara. În urma analizei efectuate, constatăm că strategiile de coping cognitiv nu sunt predictorii semnificativi ai satisfacției maritale, deoarece rezultatele analizei statistice raportează coeficienții ($R = .204$, $R^2 = -.023$, $F_{(9,134)} = .645$, $p = .757$) care nu au semnificație statistică, întrucât probabilitatea p este mai mare decât $.05$. În concluzie rezultatele probei statistice arată că ipoteza de nul nu a fost respinsă ci ea este reținută.

Totuși anumite strategii de coping cognitiv (Autoculpabilizarea și Ruminarea) sunt predictorii semnificativi pentru anumite subscale ale satisfacției maritale, cum ar fi Coeziunea Diadică (DC) și Exprimarea Afectivă (EA). În ceea ce privește *Ruminarea* și *Autoculpabilizarea*, coeficientul care arată că aceste strategii de coping sunt predictorii semnificativi pentru Coeziune Diadică (DC) este coeficientul ($F_{(2,141)} = 3.536$, $p = .032$). Aceste două strategii sunt predictorii ai Coeziunii Diadice (DC) într-un procent de 3.4% întrucât rezultatele statistice raportează coeficienții ($R = .219$, R^2 corectat = $.034$). Aceste date menționate, se pot regăsi în Anexa D a prezentei lucrări de cercetare.

Potrivit datelor prezentate, putem afirma că *Autoculpabilizarea* este un predictor negativ al Coeziunii Diadice (DC) deoarece are un coeficient ($\beta = -.221$) iar *Ruminarea* este un predictor pozitiv deoarece are un coeficient ($\beta = .280$).

De asemenea am constatat în urma cercetării efectuate că *Autoculpabilizarea* este un predictor al *Exprimării Afective* (EA), întrucât rezultatele statistice raportează coeficienții ($R = .198$, R^2 corectat = .032, $F_{(1,142)} = 5,774$, $p = .018$). *Autoculpabilizarea* este un predictor negativ al Exprimării Afective (EA) deoarece are un coeficient ($\beta = -.198$). Datele menționate se pot regăsi în Anexa E a prezentei lucrări.

Alte analize și rezultate

În acest subcapitol sunt prezentate câteva analize și rezultate care au fost obținute odată cu cercetarea relației dintre strategiile de coping și satisfacția maritală pentru cei 144 de respondenți. Introducând variabilele demografice, un alt aspect pe care am dorit să-l evaluăm a fost dacă satisfacția maritală crește sau scade odată cu vârsta cuplului și de asemenea ne-am propus să observăm dacă există o corelație între vârsta respondenților și satisfacția maritală.

Corelația între *Consensul diadic* și numărul anilor de căsătorie ne arată că odată cu creșterea numărului anilor de căsătorie *Consensul diadic* este în scădere. Figura 1 prezintă grafic această corelație iar în Anexa F se pot vedea rezultatele analizei statistice. Coeficientul ($r = -.412$, $p = .000$) indică o relație semnificativă inversă sau negativă a *Consensului diadic* cu numărul anilor de căsătorie.

Aceeași corelație negativă o constatăm și atunci când urmărim relația dintre *Exprimarea afectivă* și creșterea anilor de căsătorie așa cum se poate vedea în Anexa F. Coeficientul ($r = -.376$, $p = .000$) indică o relație semnificativă inversă sau

negativă a *Exprimării afective* în raport cu numărul anilor de căsătorie.

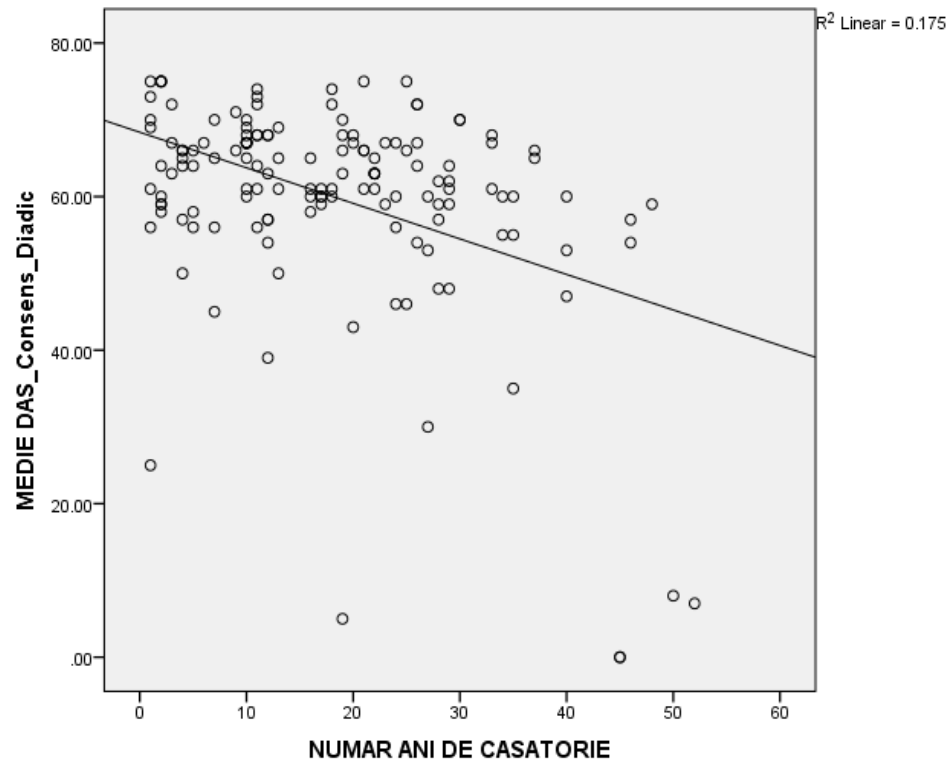


Figura 1 – Corelație negativă între *Vârsta cuplului* și *Consensul diadic*

Din păcate odată cu creșterea numărului de ani în viața maritală (pentru grupul de subiecți aflat în cercetarea prezentă), exprimarea afectivă între parteneri scade. În mod inevitabil aceasta conduce la un nivel mai scăzut al satisfacției maritale. Figura 2 prezintă grafic această scădere a exprimării afective odată cu înmulțirea anilor de căsnicie. Sugerăm pe viitor, o cercetare în cadrul Bisericii Adventiste a cauzelor care duc la această pierdere a manifestărilor afective în rândul celor căsătoriți, precum și dezvoltarea unei strategii de întâmpinare și prevenire a acestei situații ce poate afecta în timp stabilitatea maritală și nivelul satisfacției în cuplu.

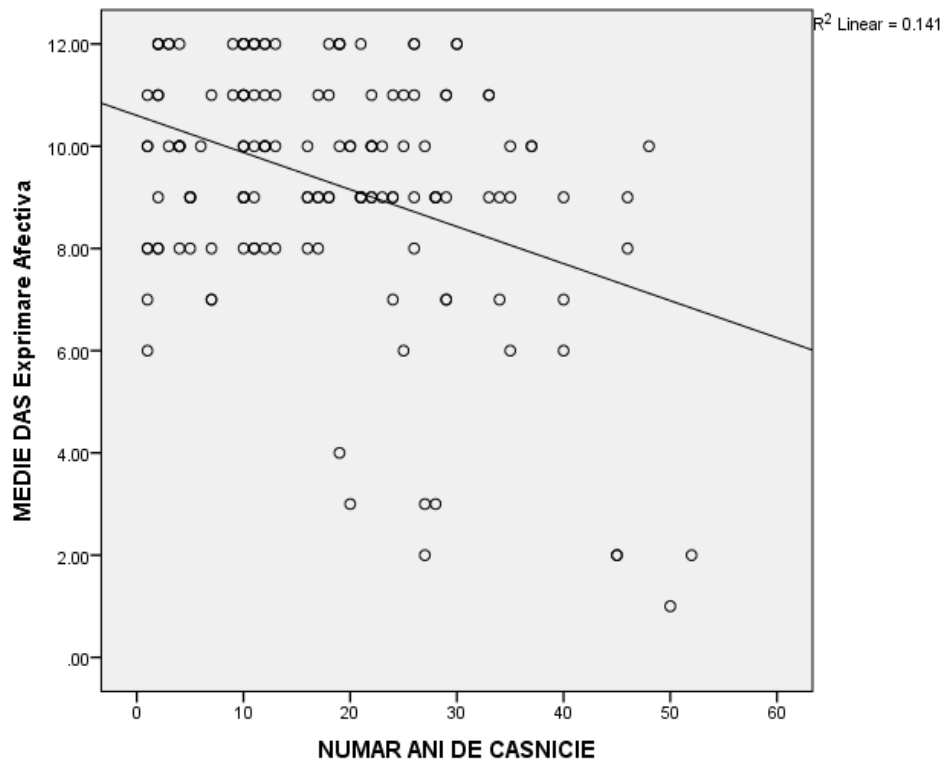


Figura 2 – Corelație negativă între *Vârsta cuplului* și *Exprimarea afectivă*

Alte corelații semnificative și negative se mai pot vedea între *Vârsta cuplului* și *Coeziunea diadică* ($r = -.342, p = .000$) și între *Vârsta cuplului* și *Satisfacția diadică* ($r = -.196, p = .009$). Aceste rezultate se pot vedea în Anexa F. Practic pe ansamblu *Satisfacția maritală* se corelează negativ cu *Vârsta cuplului*.

Din cercetarea făcută putem observa și corelații pozitive. Una dintre aceste corelații pozitive este între două subscale ale satisfacției maritale. Constatăm că există o relație pozitivă între *Consensul diadic* și *Satisfacția diadică*. *Consensul diadic* își mărește valoarea odată cu creșterea *Satisfacției diadice*. Figura 3 prezintă grafic această corelație despre care am vorbit mai sus iar în Anexa F se pot vedea rezultatele analizei statistice ($r = .353, p = .000$).

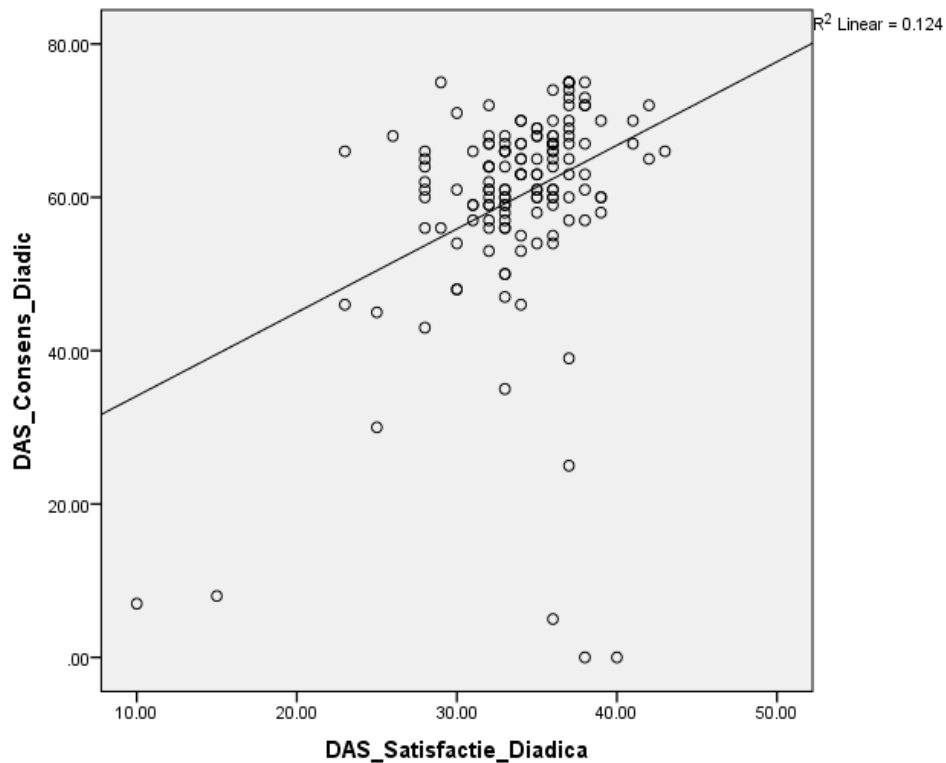


Figura 3 – Corelație pozitivă între *Consensul diadic* și *Satisfacția diadică*

Se mai pot observa corelații negative între toate cele patru subscale DAS și *Vârsta subiecților* (vezi Anexa F).

Corelația dintre *Consensul diadic* și *Vârsta subiecților* prezintă coeficientul ($r = -0.378, p = .000$).

Corelația dintre *Exprimarea afectivă* și *Vârsta subiecților* prezintă coeficientul ($r = -0.317, p = .000$)

Corelația dintre *Coeziunea diadică* și *Vârsta subiecților* prezintă coeficientul ($r = -0.284, p = .000$)

Corelația dintre *Satisfacția diadică* și *Vârsta subiecților* prezintă coeficientul ($r = -0.158, p = .029$)

Cu cât vârsta respondenților este mai înaintată cu atât satisfacția maritală scade. Aceasta este o constatare tristă, dar situația aceasta se regăsește și în cercetări efectuate pe alte eșantioane de subiecți. Din acest punct de vedere, diferențele între grupul de cupluri adventiste din Timișoara și alte grupuri studiate în cercetări similare, legate de satisfacția maritală, nu diferă semnificativ.

Ceea ce surprinde totuși în cercetarea prezentă este un nivel înalt al satisfacției maritale (cel puțin în momentul completării chestionarului), la toate categoriile de vârstă aflate în studiu. Media satisfacției maritale obținută de cei 144 de subiecți este una foarte bună 119,2847 dintr-un maxim de 150,00. Rezultatul acesta ne conduce fie la interpretarea că familiile adventiste din Timișoara sunt în general familii fericite, fără probleme majore de ordin relațional, fie la presupunerea că unele cupluri din Bisericile Adventiste din Timișoara, (poate chiar acelea care aveau probleme relaționale serioase) au refuzat să participe în această cercetare, tocmai pentru că știau faptul că prin evaluarea la cere se expun este vizată satisfacția lor maritală.

În continuarea prezentei lucrării, se menționează alte câteva corelații pozitive care există între anumite strategii de coping și anumite subscale DAS (vezi Anexa F).

Analiza statistică a evidențiat faptul că există o corelație pozitivă între *Satisfacția diadică* și *Refocalizare pe planificare* ($r = .253$, $p = .001$). Constatăm că atunci când strategia de coping – *Refocalizare pe planificare* este utilizată, *Satisfacția diadică* are o valoare mai mare. Graficul de mai jos ilustrează această corelație.

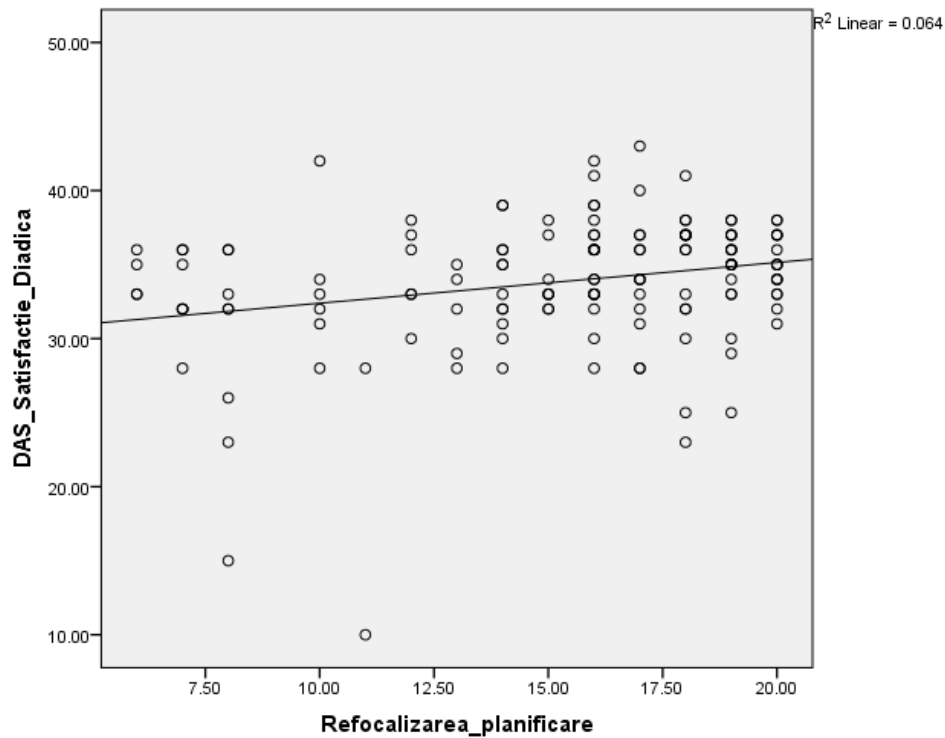


Figura 4 – Corelație între *Satisfacție diadică* și *Refocalizare pe planificare*

De asemenea există o corelație pozitivă pe care o putem observa între *Satisfacția diadică* și *Reevaluarea pozitivă* ($r = .254, p = .001$). Atunci când strategia de coping – *Reevaluare pozitivă* este utilizată, *Satisfacția diadică* are o valoare mai mare.

Se observă o corelație pozitivă între *Satisfacția diadică* și *Punerea în perspectivă* ($r = .179, p = .016$). Atunci când strategia de coping – *Punerea în perspectivă* este utilizată, *Satisfacția diadică* are o valoare mai mare.

O altă comparație, privind satisfacția maritală, pe care ne-am propus să o realizăm în cercetarea prezentă, a fost cea dintre cuplurile care au copii și cele care nu au copii. Concluzia acestei comparații dintre cele două grupuri, este că cei

căsătoriți care nu au copii, sunt mai satisfăcuți în relația lor maritală decât cei care au copii. *Coeziunea diadică*, *Exprimarea afectivă* și *Consensul diadic* au valori semnificativ mai înalte la familiile care nu au copii în raport cu familiile care au copii. Mediile satisfacției maritale obținute de cei care nu au copii sunt mai mari decât mediile obținute la cei care au copii.

În ceea ce privește *Coeziunea diadică* ($t_{(142)} = -2.228$, $p = .027$), *Exprimarea afectivă* ($t_{(102.951)} = -2.535$, $p = .013$) și *Consensul diadic* ($t_{(107.279)} = -2.603$, $p = .011$). Aceste rezultate statistice se pot vedea în Anexa F.

Următoarele grafice, Figurile 5, 6 și 7 ilustrează concluziile acestei analize, iar în Figura 8 se poate observa media anilor de căsătorie la subiecții care sunt părinți și la cei care în momentul completării chestionarului nu erau părinți.

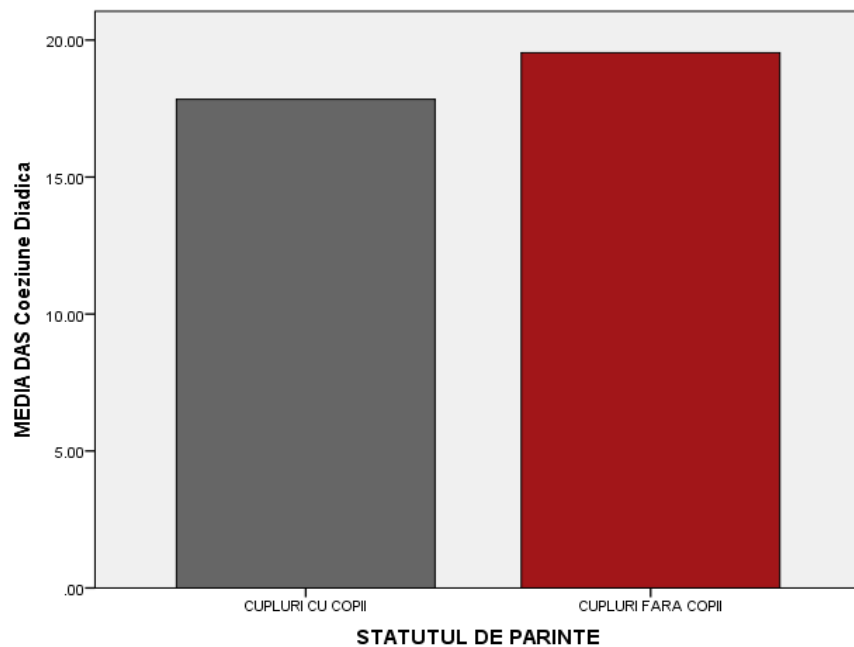


Figura 5. Coeziunea diadică la cuplurile care au copii si cele care nu au copii.

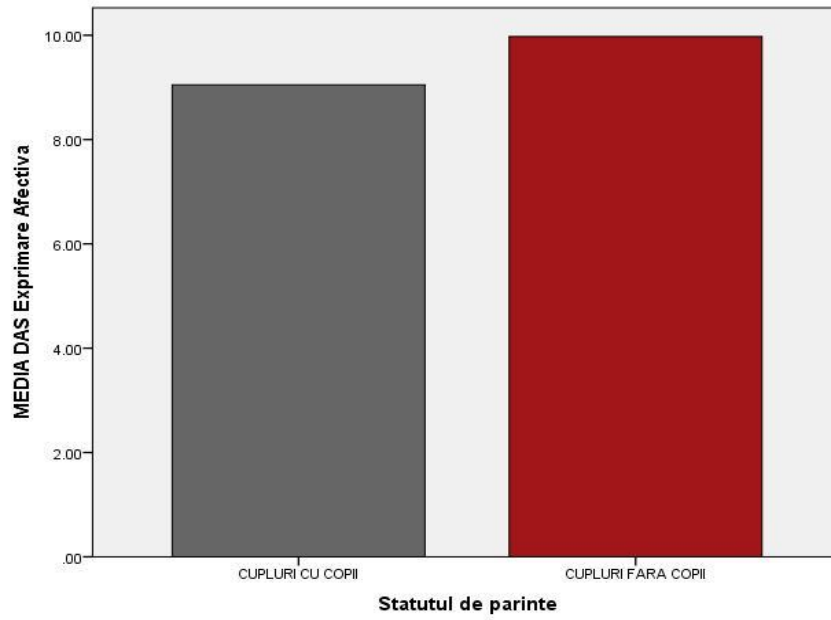


Figura 6. Exprimarea afectivă la cuplurile cu copii si cele fără copii.

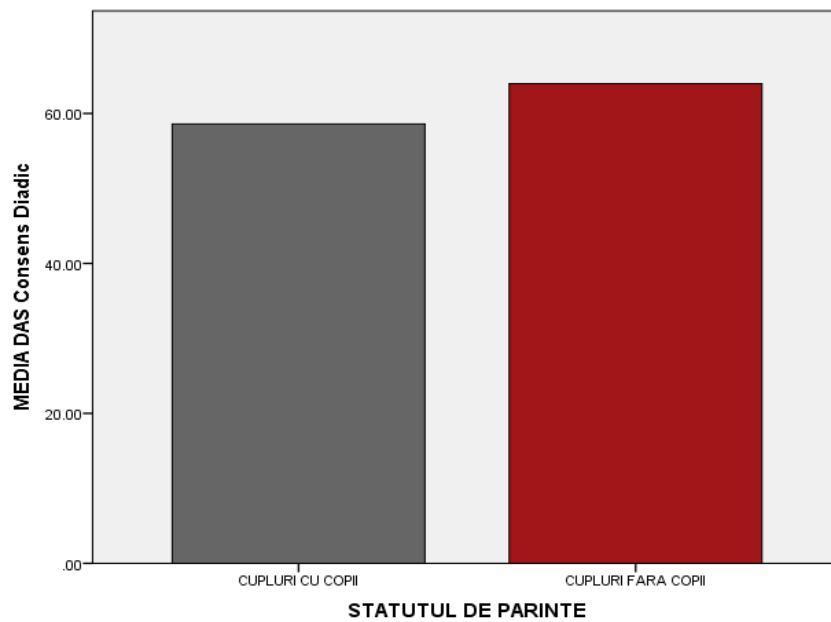


Figura 7. Consensul diadic la cuplurile cu copii si cele fără copii.

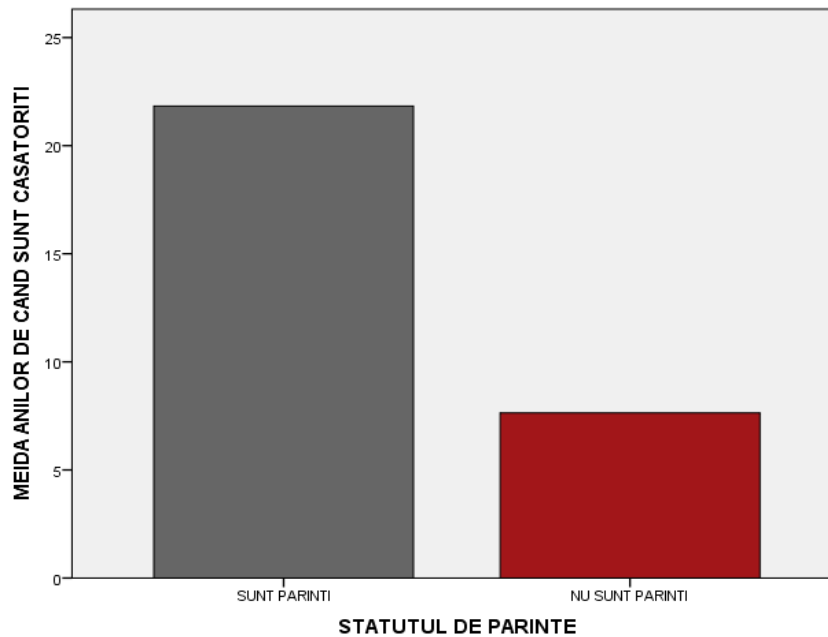


Figura 8. Media anilor de căsătorie la subiecții cu copii și cei fără copii.

În Anexa F pot fi observate mediile obținute de variabilele aflate în studiu la cele două grupuri pe care ne-am propus să le comparăm, cei căsătoriți care au copii și cei căsătoriți care nu au copii. Subliniez faptul că în cercetarea prezentă 39 de subiecți nu aveau statutul de părinte, ceea ce reprezintă 27,1 % din totalul participanților, iar 105 participanți sunt părinți ceea ce reprezintă 72,9 %. De asemenea mai este important de notat că procentul celor căsătoriți care au doi copii, este de 52,3 % iar al celor cu un singur copil este de 29,9 %.

În Tabelul 14 se pot observa mediile și abaterile standard a valorilor fiecărei subscale a variabilelor *Satisfacție maritală* și *Strategii de coping*.

Tabel 14

Comparație între cuplurile care au copii și cele care nu au copii.

	Aveti copii?	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
DAS_Exprimare_Afectiva	DA	105	9.0476	2.53961
	NU	39	9.9744	1.67783
DAS_Satisfactie_Diadica	DA	105	33.4381	4.83163
	NU	39	34.8462	2.76766
DAS_Coeziune_Diadica	DA	105	17.8381	4.37019
	NU	39	19.5385	3.10217
DAS_Consens_Diadic	DA	105	58.6000	14.66852
	NU	39	63.9744	9.29484
Autoculpabilizarea	DA	105	10.2857	3.07194
	NU	39	10.0256	3.14966
Acceptarea	DA	105	11.7524	3.29563
	NU	39	12.0769	2.66936
Ruminarea	DA	105	11.4476	3.34831
	NU	39	12.6410	3.19940
Refocalizarea_pozitiva	DA	105	11.8762	3.67082
	NU	39	11.8974	3.01570
Refocalizarea_planificare	DA	105	14.8667	4.06691
	NU	39	16.0513	3.94668
Reevaluare_pozitiva	DA	105	14.2381	3.87676
	NU	39	15.2564	4.36323
Punerea_perspectiva	DA	105	12.7333	3.82870
	NU	39	13.2821	4.52449
Catastrofarea	DA	105	7.9143	2.88269
	NU	39	7.5128	2.87340
Culpabilizarea_celoralalti	DA	105	7.5524	2.89223
	NU	39	6.6923	2.27288
Ani casatorie	DA	105	21.83	11.242
	NU	39	7.64	8.481

CAPITOLUL V

REZUMAT, DISCUȚII, CONCLUZII

Introducere

Scopul acestei lucrări de cercetare a fost acela de a determina nivelul de satisfacție maritală în cuplurile din Biserica Adventistă din Timișoara și de a observa în ce măsură strategiile de coping cognitiv sunt predictorii pentru satisfacția maritală. Acest capitol prezintă un rezumat al cercetării, discuții pe marginea rezultatelor obținute, concluzii, implicații și recomandări pentru alte cercetări ulterioare.

Rezumat

Satisfacția maritală este o temă mereu actuală, care menține un viu interes în rândul celor care consideră că familia este încă o valoare importantă în societatea de astăzi. Ținând cont de puternica influență a climatului familial, a relațiilor din cadrul marital, înțelegem de ce familia rămâne un centru de referință important. Cu toții știm și recunoaștem că relații perfecte într-un sistem atât de complex cum este cel familial, sunt imposibile. Conștienți de acest lucru, sau fără a conștientiza pe deplin aceasta, fiecare membru component al relației maritale dezvoltă propriul său mod de a face față tensiunilor și problemelor care se ivesc. Aceste strategii de abordare a stresului divers, cauzat de multiplele situații care se întâlnesc de-alungul experienței umane sunt numite – *strategii de coping*. Presupunerea noastră era că modul în care abordăm diversitatea de probleme pe care le întâlnim afectează sau influențează calitatea relațiilor familiale și au un anumit impact asupra satisfacției maritale.

Obiectivele acestui studiu au fost acelea de a cerceta dacă strategiile de coping cognitiv sunt sau nu sunt un predictor semnificativ al nivelului de satisfacție maritală, în familiile credincioșilor din Bisericile Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara. Ne-am dorit să identificăm nivelul de satisfacție maritală între cei care alcătuiesc comunitatea de credincioși adventiști din localitatea Timișoara și să determinăm în ce măsură strategiile de coping cognitiv se asociază cu satisfacția maritală în cadrul Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din Timișoara.

Având în vedere că există o mare diversitate a modalităților de a face față situațiilor problematice care se ivesc de-alungul experienței maritale, am dorit să vedem în ce măsură este adevărată ipoteza potrivit căreia strategiile pozitive de coping cognitiv sunt un predictor al unui nivel mai ridicat de satisfacție maritală în relația conjugală.

Pentru că uneori vârsta sau experiența acumulată în timp modifică modul de abordare sau felul de a gândi despre partener, am dorit să observăm cum se relaționează strategiile de coping cognitiv cu vârsta cuplului; dacă există o diferență a satisfacției maritale între cuplurile cu o experiență mai bogată și cuplurile mai tinere, care se află în primii ani ai relației maritale. De asemenea ne-am propus să investigăm dacă există diferențe în ce privește satisfacția maritală între cuplurile care au cel puțin un copil și cuplurile care nu au copii, să observăm dacă, și în ce măsură statutul de părinte are un impact asupra relației cu partenerul de căsnicie.

Ipoteza formulată în primul capitol, ne-a determinat să cercetăm dacă strategiile de coping cognitiv, constituie un predictor semnificativ al satisfacției maritale în cadrul comunității creștine adventiste de ziua a șaptea, pentru familiile ce participă la închinare în bisericile din Timișoara. Populația asupra căruia au fost

aplicate instrumentele a fost alcătuită din 144 de subiecți, 73 de bărbați și 71 de femei, toate persoane căsătorite, dintre care 105 aveau copii iar 39 erau fără copii.

Au fost definiți termenii cercetării – satisfacția maritală și strategiile de coping, iar apoi în revizia literaturii de specialitate, au fost prezentate studii efectuate de diverși cercetători și rezultatele obținute de aceștia pe cele două direcții aflate în cercetarea prezentă.

Instrumentele folosite pentru culegerea și prelucrarea datelor au fost: Scala Diadică a Adaptării Familiale (Dyadic Adjustment Scale – DAS) pentru evaluarea satisfacției maritale, iar pentru evaluarea strategiilor de coping cognitiv, s-a folosit Chestionarul de Evaluare a Copingului Cognitiv-Emoțional (CERQ). Ambele instrumentele utilizate în cercetarea prezentă sunt instrumente care au mai fost utilizate în diverse studii, au fost traduse în mai multe limbi, inclusiv în limba română și au fost validate pentru populația din România.

Pentru analiza datelor cercetării, s-a făcut operaționalizarea ipotezei și a variabilelor aflate în studiu. Cele zece variabile ale cercetării, între care s-au făcut diverse corelații sunt: Autoculpabilizare, Acceptare, Ruminare, Refocalizare pozitivă, Refocalizare pe planificare, Reevaluare pozitivă, Punerea în perspectivă, Catastrofarea, Culpabilizarea celorlalți și Satisfacția maritală.

Toate datele obținute au fost introduse în programul SPSS, iar proba statistică care s-a aplicat pentru a verifica dacă strategiile de coping cognitiv sunt sau nu predictorii semnificativi ai satisfacției maritale la cuplurile din Biserica Adventistă din Timișoara a fost – Regresia Liniară Multiplă.

Discuții

În această secțiune sunt prezentate și discutate rezultatele obținute în urma cercetării, observațiile noastre asupra unor elemente semnificative ale cercetării care ne oferă argumente pentru concluzii și recomandări.

Observații din analiza literaturii

În urma sistematizării observațiilor din literatura de specialitate am putut observa că satisfacția maritală este desul de prezentă în cercetări sociologice și psihologice. În general se vorbește despre o relație maritală că este satisfăcătoare atunci când ea îndeplinește funcțiile pentru care a fost realizată și este lipsită de conflicte. Din studiile pe care le-am analizat în urma cercetărilor făcute de diverși autori, am observat o anumită tendință de relativizare a satisfacției maritale, ea fiind condiționată de foarte multe variabile.

În funcție de locul cercetării și a subiecților aflați în atenție, de instrumentele folosite și de condițiile de aplicare ale acestora, s-au evidențiat diverși factori care influențează semnificativ satisfacția maritală. Cercetatori iranieni în urma unui studiu cantitativ și calitativ, au ajuns la concluzia ca relația sexuală și comunicarea au influența cea mai semnificativă asupra satisfacției maritale (Salehy și Amat, 2011). În Statele Unite ale Americii, cercetători au realizat un studiu asupra familiilor pastorale koreene, iar concluzia lor este că indicatorul cel mai semnificativ al satisfacției maritale este exprimarea afecțiunii (Sangkyu și Heuikwang, 2010).

Între numeroșii factori care pot modifica percepția satisfacției maritale, din revizia literaturii de specialitate menționăm: încrederea și comunicarea dintre părinți și copii, climatul familial, religiozitatea și îndeplinirea atribuțiilor religioase, echitatea sau

echilibrul între contribuțiile și beneficiile oferite în cadrul relației, responsabilitatea asumată, tipul parental precum și structura familiei.

În ceea ce privește alegerea și frecvența strategiilor de coping cognitiv, cercetările efectuate până în prezent relevă faptul că există anumite diferențe între bărbați și femei. Diferențele de gen, arată că persoanele feminine adoptă mai frecvent decât bărbații, *Ruminația*, *Catastrofarea* și *Punerea în perspectivă*. Există cercetări care au arătat că, sensibilitatea interpersonală este strâns corelată cu strategiile de combatere a rușinii, iar femeile în comparație cu bărbații, afișează o sensibilitate interpersonală la un nivel mai înalt, folosind mult mai des strategiile de combatere a rușinii.

În cazul grupurilor de studenți, strategiile de coping sunt influențate de caracteristicile de gen, culturale și socio economice. S-a constatat că, în general, studenții de la diferitele specializări medicale folosesc strategii care aparțin mai mult gamei disfuncționale, cum ar fi: *Ruminare*, *Autoblamare* și *Catastrofare*. Alte cercetări în care au fost investigate grupuri de studenți prezintă rezultate ce arată că, în general studenții adoptă strategii înalt adaptative în managerizarea stresului, în special *Refocalizarea pe plan* și *Reevaluare pozitivă*, strategii care corelează negativ cu stresul perceput. Strategiile maladaptative gen *Catastrofizarea*, *Ruminația* și *Autoblamarea* sunt mai frecvent utilizate în cazul studenților care percep stresul la nivel înalt.

Puține cercetări au fost făcute prin care să putem evalua relația dintre satisfacția maritală și strategiile de coping. În anul 2011 în urma unei cercetări a unui grup de 21 de cupluri tinere, au apărut mai multe teme cu privire la tipurile de strategii de coping cognitiv care au potențialul de a adăuga o înțelegere nuanțată a unor

procese cognitive identificate anterior, ceea ce ar putea ajuta la menținerea unor relații satisfăcătoare în mijlocul ajustărilor neașteptate. În concluzie cercetări științifice care să evalueze relația dintre satisfacția maritală și strategiile de coping cognitiv sunt de dorit a fi efectuate, pentru a se înțelege mult mai bine cum pot ajuta aceste strategii la menținerea unui climat familial sănătos și la ridicarea nivelului de împlinire între soți, precum și între cei care alcătuiesc familia extinsă.

Observații din statistica descriptivă

Din analiza statistică a rezultatelor obținute de cei 144 de subiecți aflați în cercetare, am putut observa că nu există diferențe semnificative de gen, nici în ceea ce privește percepția satisfacției maritale, nici în ceea ce privește frecvența utilizării strategiilor de coping cognitiv. Acest fapt face ca grupul de cupluri adventiste să se deosebească de alte grupuri care au fost supuse cercetărilor anterioare. Ceea ce se mai poate observa din cercetare prezentă este numărul foarte redus de copii pe care cuplurile din vestul țării în au. Potrivit datelor obținute 52,3 % din participanți au câte doi copii, iar 29,9 % au doar un copil, iar 39 dintre subiecți chestionați nu aveau copil.

Potrivit statisticilor descriptive, cea mai frecventă strategie de coping folosită este *Refocalizarea pe planificare*, strategie care a obținut media de 15,1875; Alături de aceasta putem menționa *Reevaluarea* – cu un scor mediu de 14,5139 și *Punerea în perspectivă* – cu o medie de 12,8819. Datele acestea sunt de bun augur pentru grupul aflat în cercetare, deoarece strategiile de coping menționate sunt considerate strategii pozitive, care pot ajuta semnificativ pe cei care le folosesc. La polul opus, cu cea mai mică medie se distinge *Culpabilizarea celorlalți* – având media de 7,3194 și *Catastrofarea* cu o medie de 7,8056. Și aceste date se încadrează în amănuntele

pozitive ale cercetării grupului menționat, deoarece aceste strategii de coping cognitiv sunt considerate negative, ceea ce înseamnă că nu ajută și implicit nu sunt recomandate a fi folosite.

De notat este și faptul că stăregiile de coping *Ruminarea* – cu o medie de 11,7986 și *Autoculpabilizarea* – cu o medie de 10,4583 se află între strategiile destul de des utilizate de cei chestionați, ceea ce ar putea constitui un semnal de îngrijorare pentru comunitatea adventistă, deoarece strategiile aceste fac parte din grupul celor nerecomandate. Este foarte posibil ca aceste două strategii de coping să fie utilizate mai des în acest grup de subiecți, deoarece ele sunt corelate cu anumite idei și învățături teologice ale grupării adventiste, cum ar fi: Judecata de cercetare și asumarea responsabilității faptelor săvârșite, cu toate consecințele care derivă de aici.

În ceea ce privește satisfacția maritală, constatarea făcută din analiza statistică descriptivă este că, persoanele chestionate se bucură de un nivel al satisfacției maritale înalt, aceasta pentru că media generală obținută de cei 144 de subiecți este de (119,2847). Ținând cont de punctajul maxim, același lucru îl putem constata și în dreptul subscalelor instrumentului folosit. *Satisfacția diadică* (99,5139), *Consensul diadic* (52,2292) și *Coeziunea diadică* (18,2986) au o medii bune în urma acestei evaluării. Unele probleme ar putea fi prezente la subscala *Exprimare afectivă*, unde media obținută este doar de (9,3403) dintr-un maxim posibil de 12.00. În dreptul acestei subscale probabil ca ar fi necesară o reexaminare a *Exprimării afective* în cuplu folosind și alte instrumente psihologice, iar în urma comparării rezultatelor obținute, dacă descoperim valori scăzute, ar fi necesar să identificăm eventualele cauze, urmând ca prin metode educative să se corecteze rezultatele și să se prevină instalarea unei nemulțumiri care să coboare nivelul satisfacției maritale.

Observații cu privire la probarea ipotezei

Ipoteza formulată la începutul cercetării, presupunea că strategiile de coping cognitiv sunt predictorii semnificativi pentru satisfacția maritală în cuplurile de credincioși Adventisti de Ziua a Șaptea din Timisoara. În urma aplicării probelor statistice (prin metoda regresiei liniare multiple), rezultatele obținute nu confirmă ipoteza cercetării, ceea ce ne-a condus la concluzia că strategiile de coping cognitiv nu sunt predictorii semnificativi ai satisfacției maritale, deoarece rezultatele analizei statistice raportează coeficienții ($R = .204$, $R^2 = -.023$, $F_{(9,134)} = .645$, $p = .757$) care nu au semnificație statistică, întrucât probabilitatea p este mai mare decât $.05$.

Există însă unele rezultate semnificative care sunt confirmate de cercetare însă ele vizează doar anumite subscale ale instrumentului de cercetare a satisfacției maritale. Potrivit analizei statistice, strategiile de coping cognitiv *Autoculpabilizarea* și *Ruminarea* sunt predictorii semnificativi pentru subscalele *Coeziunea Diadică* (DC) și *Exprimarea Afectivă* (EA), ale satisfacției maritale. În ceea ce privește *Ruminarea* și *Autoculpabilizarea*, coeficientul care arată că aceste strategii de coping sunt predictorii semnificativi pentru *Coeziune Diadică* (DC) este coeficientul ($F_{(2,141)} = 3.536$, $p = .032$). Aceste două strategii sunt predictorii ai *Coeziunii Diadice* (DC) într-un procent de 3.4% întrucât rezultatele statistice raportează coeficienții ($R = .219$, R^2 corectat = $.034$).

De asemenea putem afirma că *Autoculpabilizarea* este un predictor negativ al *Coeziunii Diadice* (DC) deoarece are un coeficient ($\beta = -.221$) iar *Ruminarea* este un predictor pozitiv deoarece are un coeficient ($\beta = .280$). Tot în urma acestei cercetări efectuate, s-a mai constatat că *Autoculpabilizarea* este un predictor major al

Exprimarii Afective (EA), întrucât rezultatele statistice raportează coeficienții ($R = .198$, R^2 corectat = .032, $F_{(1,142)} = 5,774$, $p = .018$), iar *Autoculpabilizarea* este un predictor negativ al Exprimarii Afective (EA) deoarece are un coeficient ($\beta = -.198$).

Referitor la aceste rezultate, surprinzător este faptul că *Ruminarea* – ca strategie de coping, pentru cuplurile din Biserica Adventistă din Timișoara este un predictor pozitiv al *Coeziunii diadice*. Probabil că repetarea gândurilor legate de problemele cuplului și o anumită focalizare a atenției pe conștientizarea și procesarea situației, determină într-o oarecare măsură apropierea între soți și găsirea unor soluții comune. În ceea ce privește *Autoculpabilizarea* – ca strategie de coping, comparativ cu alte cercetări ea se regăsește în trendul normal al efectului, având drept urmare scăderea *Coeziunii diadice* și a *Exprimarii afective*. Simțământul de vinovăție și asumarea responsabilității pentru cele întâmplate, scade dorința de a împărtăși afectivitate și implicit capacitatea de a primi afectivitatea partenerului. Lipsa afectivității aduce cu sine mai puțină dorință de implicare și scade motivația partenerilor de a se implica în relații intime și de a comunica asertiv unul cu celălalt, iar toate acestea slăbesc *Coeziunea diadică*.

Observații din alte analize și probe statistice

Din analiza variabilelor demografice un alt aspect pe care am dorit să-l evaluăm a fost cel legat de satisfacția maritală și vârsta cuplului. Ne-am propus să verificăm dacă satisfacția maritală crește sau scade odată cu vârsta cuplului și de asemenea am dorit să observăm dacă există o corelație între vârsta respondenților și satisfacția maritală.

Constatarea noastră este că între *Consensul diadic* și numărul anilor de căsătorie există o corelație negativă care ne arată că odată cu creșterea numărului anilor de căsătorie *Consensul diadic* este în scădere. Aceeași corelație negativă o constatăm și atunci când urmărim relația dintre *Exprimarea afectivă* și creșterea anilor de căsătorie. Se mai poate observa în analiza datelor obținute, o corelație negativă între toate subscalele DAS și *Vârsta subiecților*. Cu cât vârsta respondenților este mai înaintată cu atât satisfacția maritală scade.

Sigur ca această constatare nu este o veste bună pentru cei casătoriți, ea ne determină să verificăm și să încercăm să vedem dacă cele constatate ar putea fi remediate. În acest sens, o pregătire premaritală mai atentă, prezentarea unor seminarii de familie prin care să conștientizăm pe cei căsătoriți că interesul față de partener nu trebuie să scadă odată cu momentul căsătoriei, că nevoia de afecțiune și exprimarea ei, rămâne o constantă importantă pentru buna funcționare a relației maritale și este de dorit a fi împărtășită. Fiecare partener trebuie ajutat să înțeleagă că inevitabilele momente de dezacord sau contradicții pe diverse subiecte și activități practice, nu trebuie să conducă la răcirea relațiilor ci ele constituie ocazii speciale sau oportunități de dezvoltare a unor noi abilități personale, iar aceste momente ar putea conduce la coordonarea eforturilor și focalizarea atenției pe rezolvarea conflictelor cu pierderi minime și câștiguri maxime.

În urma analizei statistice s-a putut constata că există o corelație pozitivă între *Consensul diadic* și *Satisfacția diadică*. *Consensul diadic* își mărește valoarea odată cu creșterea *Satisfacției diadice*. De asemenea s-a constatat că există o corelație pozitivă între *Satisfacția diadică* și *Refocalizarea pe planificare*. Cu alte cuvinte atunci când strategia de coping – *Refocalizare pe planificare* este utilizată mai mult de

subiecți, *Satisfacția diadică* a acestora are o valoare mai mare. O comunicare atentă, eficientă, asertivă și orientarea cuplului spre viitor, depășind problemele trecutului printr-o planificare mai atentă a nevoilor prezente, constituie un ajutor major pentru depășirea problemelor actuale și poate menține un nivel înalt al satisfacției diadice.

O altă comparație privind satisfacția maritală pe care ne-am propus să o realizăm în cercetarea prezentă, a fost cea dintre cuplurile care au copii și cele care nu au copii. Concluzia acestei comparații dintre cele două grupuri, este că cei căsătoriți care nu au copii, sunt mai satisfăcuți în relația lor maritală decât cei care au copii. Atât *Coeziunea diadică* cât și *Exprimarea afectivă* precum și *Consensul diadic* sunt mai semnificative în familiile care nu au copii. Constatarea aceasta ne conduce la a face mențiunea că noul venit în familie – copilul, poate dezechilibra armonia și buna înțelegere între soți.

Este firesc ca atunci când se naște un copilăș, acesta să schimbe ordinea priorităților în cuplu. În majoritatea cazurilor mama este cea care se reorientează, focalizându-și energiile și canalizându-și toate eforturile pentru satisfacerea nevoilor copilului, de cele mai multe ori în detrimentul nevoilor soțului. Rodul iubirii dintre soți – copilul, devine centrul atenției și persoana în jurul căreia se desfășoară activitățile familiei. Copilul preia afecțiunea părinților, consumă timpul lor, modifică agenda celor doi, limitează anumite activități și solicită noi deprinderi pentru funcționarea optimă a relației maritale. Toate aceste elemente, ridică nivelul stresului marital și aduce cu sine un element de noutate care provoacă permanent, dar în același timp ajută la maturizarea cuplului și trecerea într-o nouă etapă – aceea de părinte responsabil.

Concluzii

Pe baza rezultatelor obținute și a analizei acestora putem concluziona că satisfacția maritală este o componentă importantă a relației maritale, că indiferent de grupul din care faci parte, satisfacția poate avea un nivel mai înalt sau mai scăzut în funcție de numeroși factori. Presupunerea noastră că strategiile de coping sunt predictorii semnificativi pentru satisfacția maritală a cuplurilor adventiste din Timisoara ne-a demonstrat că doar pe anumite componente, pe anumite subscale ale satisfacției maritale acest fapt este adevărat. Există cu siguranță alți factori mai semnificativi care ar putea face diferența între cuplurile cu un nivel mai înalt de satisfacție maritală față de cele cu un nivel mai scăzut al satisfacției maritale.

Înaintarea în vârstă și numărul mai mare de ani în căsnicie, cu toate că înseamnă o experiență mai bogată în viața de familie, cunoștințe mai multe despre partener și abilități noi dobândite în urma relaționării, nu garantează creșterea satisfacției maritale, nici măcar păstrarea mulțumirii la același nivel, ci mai degrabă este o ridicare a ștachetei așteptărilor reciproce, o creștere a numărului de nevoi care trebuie împlinite și o scădere a entuziasmului și implicării afective. Doar printr-o comunicare asertivă și eforturi permanente de înțelegere a diferențelor dintre sexe, combinată cu petrecerea unui timp de calitate între soți care recunosc nevoia zilnică de mici ajustări și de îmbunătățire neîncetată a relaționării prin utilizarea de noi abilități, putem spera la menținerea unui climat familial care să păstreze vie pasiunea și să conserve un nivel adecvat al satisfacției maritale. Printr-o continuă recunoaștere a necesității de a răspunde nevoilor partenerului și de a comunica deschis propriile nevoi, menținând cu atenție respectul reciproc și aducând astfel la zi transformările

inerente ce au loc odată cu trecerea timpului, șansele unei căsnici de success sunt mai mari, iar promisiunile făcute la cununie vor putea fi respectate.

Momentul nașterii unui copil și apoi etapa îngrijirii, creșterii și educării acestuia constituie un nou episod dificil în viața de familie. Perioada aceasta în care copiii prin nevoia lor permanentă de atenție și afecțiune pe care o manifestă, vulnerabilizează și tensionează relația dintre soți, diminuând nivelul satisfacției maritale. Această etapă firească în viața de familie, poate fi depășită cu succes doar atunci când cei doi conștientizează perioada pe care o traversează și de comun acord își stabilesc și definesc rolurile maritale, împlinindu-și cu credincioșie sarcinile asumate. Dacă vor realiza faptul că făptura cea nouă – copilul, este un dar divin, oferit lor doar pentru o perioadă de timp și că anumite caracteristici fizice și psihice pe care le-au transmis genetic acestuia, pot fi completate prin influența personală, climatul familial și modelul părintesc oferit, atunci vor putea pune în mod corect bazele caracterului pentru noul venit și vor marca traseul acestuia și direcțiile de dezvoltare personală.

Strategiile de coping cognitiv pe care le folosim în familie deși nu sunt un predictor semnificativ al satisfacției maritale pentru cuplurile adventiste din Timișoara, ele pot ajuta în anumite situații, sau pot agrava problemele apărute. Alegerea uneia sau alteia dintre ele, va face diferența în momentele dificile pe care le traversăm. Strategiile de coping cognitiv precum – *Autoculpabilizarea, Ruminarea, Catastrofarea, Culpabilizarea celorlalți*, pot face mai dificilă depășirea problemelor pe care le întâmpinăm; pe când alegerea unor strategii de coping cognitiv precum – *Punerea în Perspectivă, Reevaluarea pozitivă, Refocalizarea pe planificare, Acceptarea și Refocalizarea pozitivă*, acestea ne pot ajuta în depășirea momentelor tensionate.

În concluzie, a fi căsătorit și fericit sau satisfăcut marital nu este imposibil, dar aceasta nu se întâmplă automat, deoarece familia nu funcționează asemenea unui mecanism care odată pornit merge de la sine, ci este un sistem mult mai complex de interacțiuni permanente, în care ambii parteneri trebuie să se implice, bucurându-se de clipele frumoase și fiind gata să întâmpine momentele dificile cu mult calm, răbdare și înțelepciune, astfel încât câștigul să fie maxim iar pierderile cât mai mici. A fi căsătorit, este o etapă importantă în care exersăm abilități noi, în care trebuie să luăm decizii, să ne asumăm responsabilități, să facem schimbări, să acceptăm roluri noi, o etapă în care ne bucurăm de rezultatele acțiunilor noastre și uneori suportăm cu dificultate consecințele alegerilor noastre mai puțin inspirate. Strategiile pe care le vom alege în momentele mai delicate ale relației maritale, ne vor ajuta să depășim mai ușor sau mai greu micile tensiuni relaționale, iar fericirea personală și satisfacția maritală vor varia în funcție de acestea. Cu alte cuvinte, familia este o sursă permanentă de binecuvântări și constituie un mijoc excelent al dezvoltării personale.

Recomandări

Pe baza rezultatelor obținute, a discuțiilor, concluziilor și implicațiilor acestei cercetări, în finalul acestei lucrări considerăm că următoarele recomandări pot fi utile pentru cercetători, părinți, profesori, pastori, administratori și lideri ai Bisericii:

1. Efectuarea unei cercetări mai ample, incluzând mai multe Biserici Adventiste din diverse zone ale României, pentru a avea un număr de subiecți mai mare și rezultate mai semnificative, putând astfel compara scorurile obținute în urma aplicării probelor statistice cu cele obținute în Bisericile Adventiste din Timișoara.

2. Aplicarea unei cercetări de felul acesta și în alte denominațiuni religioase pentru a obseva prin comparație atât nivelul de satisfacție maritală, cât și faptul dacă strategiile de coping folosite de aceștia diferă față de strategiile folosite de cuplurile din Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea.

3. Prezentarea unor seminarii de familie și producerea unor resurse, care prin utilizarea lor să îmbogățească calitatea relațiilor dintre parteneri și să crească nivelul satisfacției maritale, prevenind în acest fel scăderea acestuia odată cu înaintarea în vârstă. Considerăm că în astfel de ocazii de instruire dacă se va accentua nevoia permanentă de adaptare reciprocă și se va vorbi despre rolul major al exprimării afective pentru menținerea unui climat familial atractiv, aceasta va putea conduce la păstrarea un nivel înalt de coeziune și satisfacție diadică.

4. Sugerăm organizarea unor conferințe pe teme de familie, unde participanții să poată pune întrebări și să primească răspunsuri pertinente din partea unor specialiști, a unor persoane competente în acest domeniu. În astfel de ocazii se poate încuraja dialogul constructiv, iar cei căsătoriți vor putea comunica problemele pe care le întâmpină, aflând posibile cauze ale situațiilor dificile pe care le traversează și găsind soluțiile potrivite prin care să își recapete armonia și satisfacția maritală.

5. Seminarii de instruire a tinerilor care se pregătesc pentru căsătorie, în urma cărora aceștia să conștientizeze etapele vieții maritale și implicațiile acestora, explicându-li-se nevoia unor priorități comune, a unei planificări atente a vieții de familie și o gestionare potrivită a resurselor familiei. Seminariile de parenting pot fi foarte utile celor care nu au experiența creșterii și educării copiilor, precum și celor care încă nu conștientizează impactul nașterii copiilor asupra relației dintre soți.

6. Sugerăm ca în cercetări viitoare să se urmărească și alți factori care ar putea influența semnificativ satisfacția maritală. De asemenea ar fi interesant de observat sau verificat, dacă în alte contexte sociale și în alte comunități religioase, strategiile de coping cognitiv-emoțional sunt sau nu sunt predictorii semnificativi ai satisfacției maritale.

7. Recomandăm părinților să fie atenți la modelul parental oferit, la felul în care gestionează diferențele dintre sexe și diferențele de opinii în cadrul relației maritale, la atitudinea pe care o manifestă atunci când relaționează cu copiii. Pentru orice părinte este important să fie preocupat de anturajul copiilor, de stimuli emoționali externi care vin în viața copiilor lor prin intermediul tehnologiei de ultimă oră, să își ia timp să discute cu ei aceste probleme în așa fel încât tinerii să fie pregătiți pentru viața de familie, să aibă curajul de a-și asuma responsabilități pe măsura capacităților lor și să fie motivați a-și îmbogăți abilitățile relațional-emoționale din cadrul familiei.

8. Profesorilor și educatorilor creștini implicați în transmiterea valorilor pentru copii și tineri, le recomandăm să facă orele devoționale cât mai atractive, cu un mesaj spiritual bogat, dar care să aibe aplicații practice pentru viața de familie. Să stimuleze o atitudine pozitivă și respectul față de membrii familiei, să promoveze altruismul și împreună simțire, unitatea și armonia, având ca motivație dragostea față de Dumnezeu și față de semen.

9. Pastorilor bisericilor le recomandăm să facă din tema familiei un subiect preferat, punctând ori de câte ori au ocazia, responsabilitatea părintească și rolul major al acestei instituții divine în modelarea și formarea caracterului. Serviciile divine să fie participative, să implice în închinare pe membrii bisericii, iar pastorul să comunice informații nu doar la nivel intelectual-informal ci și afectiv-emoțional, făcând

astfel deciziile care privesc viața de familie să fie mai ușor accesibile. Sugerăm ca subiectele de familie abordate, să fie fundamentate pe adevărul Scripturii, ilustrate cu exemple biblice, finalizate cu apeluri pentru decizii corecte și însoțite de sfaturi pragmatice pentru fiecare categorie de membri ai familiei.

10. Administratorii de Uniuni și Conferințe, să aloce fonduri și resurse pentru cercetare, instruire și specializarea unor pastori pe probleme de familie, încurajând astfel consilierea și psihoterapia creștină. Să ofere posibilitatea ca bisericile să devină centre de sprijin și ajutor pentru familiile credincioșilor, permițând transformarea unor anexe ale bisericii în săli de seminarii sau cabinete de consiliere pentru cei interesați.

ANEXA A

CHESTIONAR (DAS)

CHESTIONAR (DAS)

Multe persoane au neînțelegeri în relația de cuplu. Vă rugăm să indicați măsura în care dumneavoastră și partenerul dumneavoastră sunteți de acord în ceea ce privește situațiile enumerate mai jos, încercuind varianta potrivită (de la 0 la 5).

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 0 – Dezacord total | 3 – Dezacord ocazional |
| 1 – Dezacord aproape întotdeauna | 4 – Acord aproape întotdeauna |
| 2 – Dezacord frecvent | 5 – Acord total |

DECLARAȚIA							
1.	Gestionarea bugetului familial	0	1	2	3	4	5
2.	Petrecerea timpului liber	0	1	2	3	4	5
3.	Chestiuni religioase	0	1	2	3	4	5
4.	Demonstrații ale afecțiunii	0	1	2	3	4	5
5.	Prieteni	0	1	2	3	4	5
6.	Relații sexuale	0	1	2	3	4	5
7.	Convenționalitate (comportament corect sau acceptat social)	0	1	2	3	4	5
8.	Principii de viață	0	1	2	3	4	5
9.	Relații cu părinții sau socri	0	1	2	3	4	5
10.	Scopuri, obiective, chestiuni considerate importante	0	1	2	3	4	5
11.	Cantitatea de timp petrecută împreună	0	1	2	3	4	5
12.	Luarea deciziilor importante	0	1	2	3	4	5
13.	Treburile casnice	0	1	2	3	4	5
14.	Pasiuni, interese, activități de petrecere a timpului liber	0	1	2	3	4	5
15.	Deciziile de carieră	0	1	2	3	4	5

Încercuiește varianta care caracterizează cel mai bine relația dintre tine și partenerul tău.

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| 0 – Tot timpul | 3 – Ocazional |
| 1 – Cea mai mare parte a timpului | 4 – Rar |
| 2 – Mai mult da decât nu | 5 – Niciodată |

16.	Cât de des vă gândiți la, sau discutați despre separare, divorț sau încheierea relației ?	0	1	2	3	4	5
17.	Cât de des dvs. sau partenerul plecați de acasă după o ceartă	0	1	2	3	4	5
18.	În general, cât de des simțiți că relația de cuplu merge bine ?	0	1	2	3	4	5
19.	Îi spuneți partenerului diverse secrete sau confidențe ?	0	1	2	3	4	5
20.	Regrețați vreodată că v-ați căsătorit (sau că trăiți împreună) ?	0	1	2	3	4	5
21.	Cât de des vă ciondăniți ?	0	1	2	3	4	5
22.	Cât de des vă enervați unul pe altul ?	0	1	2	3	4	5

Încercuiește varianta care caracterizează cel mai bine relația dintre tine și partenerul tău.

- | | |
|---------------|---------------------------|
| 0 – Niciodată | 3 – Aproape în fiecare zi |
| 1 – Rareori | 4 – În fiecare zi |
| 2 – Ocazional | |

23.	Vă sărutați partenerul ?	0	1	2	3	4
-----	--------------------------	---	---	---	---	---

- | | |
|------------|-----------------|
| 0 – Nu | 3 – Majoritatea |
| 1 – Puține | 4 – Toate |
| 2 – Câteva | |

24.	Aveți activități sau interese comune în afara celor casnice ?	0	1	2	3	4
-----	---	---	---	---	---	---

Cât de des împărtășiți următoarele, între dvs. și partenerul dvs.:

0 – Niciodată

1 – Mai rar de o dată pe lună

2 – Una, două ocazii pe lună

3 – Una, două ocazii pe săptăm.

4 – O dată pe zi

5 – Mai des de o dată pe zi

25.	Schimburi stimulative de idei	0	1	2	3	4	5
26.	Râdeți împreună	0	1	2	3	4	5
27.	Discutați cu calm despre ceva	0	1	2	3	4	5
28.	Lucrați împreună la un proiect	0	1	2	3	4	5

Mai jos sunt prezentate câteva situații cu care partenerii dintr-un cuplu pot fi sau nu de acord. Indicați mai jos dacă aceste situații v-au cauzat divergențe de opinii sau probleme în ultimele săptămâni.

0 - DA 1 - NU

		DA	NU
29.	Sunteți prea obosiți pentru a face dragoste (se referă la relații sexuale)	0	1
30.	Nu vă arătați dragostea (se referă la afecțiune)	0	1

Mai jos sunt prezentate diferite nivele ale fericirii în cuplu. Nivelul de mijloc – fericit - reprezintă starea de satisfacție tipică pentru cele mai multe relații. Încercuiți starea care descrie cel mai bine situația dvs., luând în considerare toate aspectele relației de cuplu.

0 – Extrem de nefericit

1 – Destul de nefericit

2 – Puțin fericit

3 – Fericit

4 – Foarte fericit

5 – Extrem de fericit

6 – Perfect

31.	Nivelul meu de fericire în relația de cuplu este:	0	1	2	3	4	5	6
-----	---	---	---	---	---	---	---	---

32. Care din următoarele afirmații descriu cel mai bine modul în care priviți viitorul relației dumneavoastră de cuplu? Încercuiți numărul corespunzător.

0. Relația mea de cuplu nu va funcționa niciodată și nu pot face mai mult decât am făcut pentru ca ea să reușească.

1. Ar fi frumos ca relația mea să reușească, dar refuz să fac mai mult decât fac acum pentru asta.

2. Ar fi frumos ca relația mea să reușească, dar nu pot face mai mult decât fac acum pentru asta.

3. Doresc foarte mult ca relația mea să reușească și îmi voi aduce aportul corect pentru ca aceasta să se întâmple.

4. Doresc foarte mult ca relația mea să reușească și voi face tot ce pot pentru aceasta.

5. Doresc cu disperare ca relația mea să reușească și voi face orice pentru asta

ANEXA B

CHESTIONAR (CERQ)

CHESTIONAR (CERQ)

Cum faceți față evenimentelor negative?

Toți oamenii se confruntă din când în când cu evenimente negative sau neplăcute și reacționează la ele în modul său propriu. Prin întrebările de mai jos, vi se cere să indicați la ce vă gândiți atunci când trăiți evenimente negative sau neplăcute.

		(aproape) niciodată 1	Uneori 2	De obicei 3	Adesea 4	(aproape) întotdeauna 5
Afirmația	Scorul					
1.	Simt că eu sunt de vină pentru ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
2.	Mă gândesc că trebuie să accept ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
3.	Mă gândesc la ceea ce simt față de ceea ce mi s-a întâmplat	1	2	3	4	5
4.	Mă gândesc la lucruri mai frumoase decât ceea ce mi s-a întâmplat	1	2	3	4	5
5.	Mă gândesc la ce ar fi cel mai bine să fac	1	2	3	4	5
6.	Mă gândesc că pot învăța ceva din situația respectivă	1	2	3	4	5
7.	Mă gândesc că totul putea fi mult mai rău	1	2	3	4	5
8.	Mă gândesc că ceea ce mi s-a întâmplat este mult mai rău decât ceea ce li s-a întâmplat altora	1	2	3	4	5
9.	Cred că alții sunt de vină pentru ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
10.	Simt că eu sunt cel/cea responsabil(ă) pentru ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
11.	Mă gândesc că trebuie să accept situația	1	2	3	4	5
12.	Mă preocupă ce gândesc și ce simt legat de ceea ce mi s-a întâmplat	1	2	3	4	5
13.	Mă gândesc la lucruri plăcute care nu au nici o legătură cu situația respectivă	1	2	3	4	5
14.	Mă gândesc la cum pot face față cel mai bine situației	1	2	3	4	5
15.	Mă gândesc că pot deveni un om mai puternic ca urmare a ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
16.	Mă gândesc că alți oameni trec prin experiențe mult mai grele	1	2	3	4	5
17.	Mă tot gândesc la cât de groaznic este ceea ce mi s-a întâmplat	1	2	3	4	5
18.	Consider că alții sunt responsabili pentru ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
19.	Mă gândesc la greșelile pe care le-am făcut în această situație	1	2	3	4	5
20.	Mă gândesc că nu pot schimba nimic legat de ceea ce mi s-a întâmplat	1	2	3	4	5
21.	Vreau să înțeleg de ce simt ceea ce simt în legătură cu ceea ce mi s-a întâmplat	1	2	3	4	5
22.	Mă gândesc la ceva frumos în loc să mă gândesc la ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
23.	Mă gândesc cum să schimb situația	1	2	3	4	5
24.	Mă gândesc că situația are și părți bune	1	2	3	4	5
25.	Mă gândesc că nu ar fi fost chiar atât de rău în comparație cu alte lucruri	1	2	3	4	5
26.	Mă gândesc că ceea ce mi s-a întâmplat este cel mai rău lucru care i se poate întâmpla cuiva	1	2	3	4	5
27.	Mă gândesc la greșelile făcute de ceilalți în situația respectivă	1	2	3	4	5
28.	Mă gândesc că de fapt eu sunt de vină pentru ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5
29.	Mă gândesc că trebuie să învăț să trăiesc cu asta	1	2	3	4	5
30.	Mă gândesc mult la sentimentele pe care mi le-a declanșat situația	1	2	3	4	5
31.	Mă gândesc la experiențe plăcute	1	2	3	4	5

32.	Mă gândesc la un plan pentru ce ar fi cel mai bine să fac	1	2	3	4	5
33.	Caut părțile bune ale situației	1	2	3	4	5
34.	Îmi spun că sunt și lucruri mai rele în viață	1	2	3	4	5
35.	Mă tot gândesc la cât de groaznică a fost situația	1	2	3	4	5
36.	Consider că de fapt, alții sunt de vină pentru ceea ce s-a întâmplat	1	2	3	4	5

ANEXA C

STATISTICA DESCRIPTIVĂ A VARIABILELOR

STATISTICA DESCRIPTIVĂ A VARIABILELOR

Tabel 1 – Statistica descriptivă - DAS

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
DAS	144	9,00	147,00	119,2847	21,02501
DS	144	7,00	123,00	99,5139	18,29020
DC	144	1,00	24,00	18,2986	4,12578
CD	144	,00	65,00	52,2292	11,70603
EA	144	2,00	12,00	9,3403	2,18758
N válido (según lista)	144				

Tabel 2 – Statistica descriptivă – Satisfacția diadică (DS)

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
S16	144	0	5	4,64	,898
S20	144	0	5	4,47	1,257
S17	144	0	5	4,46	1,102
S31	144	0	6	4,17	1,276
S18	144	0	5	3,97	1,240
S19	144	0	5	3,85	1,464
S32	144	0	5	3,78	,955
S21	144	0	5	3,49	,784
S22	144	0	5	3,44	,800
S23	144	0	4	3,19	,926
N válido (según lista)	144				

Tabel 3 – Statistica descriptivă – Coeziune diadică (DC)

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
S26	144	1	5	4,24	,968
S27	144	0	5	4,18	,987
S25	144	0	5	3,83	1,111
S28	144	0	5	3,36	1,456
S24	144	0	4	2,69	,751
N válido (según lista)	144				

Tabel 4 – Statistica descriptivă – Consens diadic (CD)

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
S12	144	0	5	4,21	1,158
S15	144	0	5	4,19	1,130
S08	144	0	5	4,19	1,097
S03	144	0	5	4,14	1,192
S10	144	0	5	4,05	1,092
S09	144	0	5	4,00	1,206
S07	144	0	5	3,97	1,122
S01	144	0	5	3,95	1,214
S05	144	0	5	3,95	1,130
S13	144	0	5	3,94	1,072
S11	144	0	5	3,90	1,076
S02	144	0	5	3,90	1,022
S14	144	0	5	3,85	1,118
N válido (según lista)	144				

Tabel 5 – Statistică descriptivă – Exprimare afectivă (EA)

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
S04	144	0	5	3,92	1,162
S06	144	0	5	3,91	1,245
S29	144	0	1	,74	,438
S30	144	0	1	,73	,446
N válido (según lista)	144				

Tabel 6 – Statistică descriptivă - CERQ

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
autoculpab	144	4,00	20,00	10,4583	3,25786
acceptare	144	4,00	20,00	12,0486	3,40573
Ruminare	144	4,00	20,00	11,7986	3,79101
Refocalizare_p	144	4,00	20,00	11,5208	3,97715
Refocalizare_pp	144	6,00	20,00	15,1875	4,05550
Reevaluare	144	5,00	20,00	14,5139	4,02438
p_perspectiva	144	5,00	20,00	12,8819	4,02005
catastrof	144	4,00	18,00	7,8056	2,87569
culpabiliz_c	144	4,00	20,00	7,3194	2,75745
N válido (según lista)	144				

Tabel 7 – Statistica descriptivă - Autoculpabilizare

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C19	144	1	5	3,09	1,182
C10	144	1	5	2,57	1,107
C28	144	1	5	2,53	,975
C01	144	1	5	2,26	,916
N válido (según lista)	144				

Tabel 8 – Statistica descriptivă - Acceptare

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C11	144	1	5	3,31	1,160
C02	144	1	5	3,15	1,185
C29	144	1	5	2,87	1,130
C20	144	1	5	2,72	1,093
N válido (según lista)	144				

Tabel 9 – Statistica descriptivă - Ruminare

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C12	144	1	5	3,12	1,180
C03	144	1	5	3,01	1,206
C21	144	1	5	2,96	1,234
C30	144	1	5	2,71	1,057
N válido (según lista)	144				

Tabel 10 – Statistica descriptivă – Refocalizare pozitivă

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C31	144	1	5	3,22	1,260
C04	144	1	5	2,91	1,194
C22	144	1	5	2,76	1,160
C13	144	1	5	2,63	1,239
N válido (según lista)	144				

Tabel 11 – Statistica descriptivă – Refocalizare pe planificare

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C05	144	1	5	3,99	1,109
C14	144	1	5	3,85	1,152
C32	144	1	5	3,68	1,169
C23	144	1	5	3,67	1,171
N válido (según lista)	144				

Tabel 12 – Statistica descriptivă – Reevaluare pozitivă

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C06	144	1	5	3,73	1,178
C15	144	1	5	3,69	1,220
C33	144	1	5	3,63	1,193
C24	144	1	5	3,47	1,140
N válido (según lista)	144				

Tabel 13 – Statistica descriptivă – Punerea în perspectivă

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C16	144	1	5	3,39	1,301
C34	144	1	5	3,28	1,173
C07	144	1	5	3,16	1,233
C25	144	1	5	3,06	1,102
N válido (según lista)	144				

Tabel 14 – Statistica descriptivă - Catastrofarea

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C35	144	1	5	2,11	,947
C17	144	1	5	1,99	,893
C08	144	1	5	1,94	,991
C26	144	1	5	1,77	,951
N válido (según lista)	144				

Tabel 15 – Statistica descriptivă – Culpabilizarea celorlalți

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
C27	144	1	5	2,06	1,029
C36	144	1	5	1,78	,910

C09	144	1	5	1,76	,847
C18	144	1	5	1,72	,770
N válido (según lista)	144				

Tabel 16 – Vârsta subiecților

VARSTA SUBIECȚILOR				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
20	1	,7	,7	,7
21	2	1,4	1,4	2,1
22	5	3,5	3,5	5,6
24	6	4,2	4,2	9,7
26	1	,7	,7	10,4
27	2	1,4	1,4	11,8
28	2	1,4	1,4	13,2
29	2	1,4	1,4	14,6
30	1	,7	,7	15,3
33	3	2,1	2,1	17,4
34	5	3,5	3,5	20,8
35	5	3,5	3,5	24,3
Válidos 36	7	4,9	4,9	29,2
37	7	4,9	4,9	34,0
38	7	4,9	4,9	38,9
39	1	,7	,7	39,6
40	4	2,8	2,8	42,4
41	3	2,1	2,1	44,4
42	6	4,2	4,2	48,6
43	4	2,8	2,8	51,4
44	8	5,6	5,6	56,9
45	1	,7	,7	57,6
46	4	2,8	2,8	60,4
47	3	2,1	2,1	62,5
48	12	8,3	8,3	70,8
49	4	2,8	2,8	73,6

50	7	4,9	4,9	78,5
51	1	,7	,7	79,2
52	3	2,1	2,1	81,3
53	2	1,4	1,4	82,6
54	3	2,1	2,1	84,7
55	2	1,4	1,4	86,1
56	3	2,1	2,1	88,2
57	1	,7	,7	88,9
59	3	2,1	2,1	91,0
61	1	,7	,7	91,7
64	3	2,1	2,1	93,8
65	2	1,4	1,4	95,1
68	1	,7	,7	95,8
69	2	1,4	1,4	97,2
70	1	,7	,7	97,9
71	1	,7	,7	98,6
73	1	,7	,7	99,3
77	1	,7	,7	100,0
Total	144	100,0	100,0	

Tabel 17 – Vârsta cuplului

ANI DE CASĂTORIE				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	7	4,9	4,9	4,9
2	8	5,6	5,6	10,4
3	3	2,1	2,1	12,5
4	6	4,2	4,2	16,7
5	4	2,8	2,8	19,4
6	1	,7	,7	20,1
7	4	2,8	2,8	22,9
9	2	1,4	1,4	24,3
10	12	8,3	8,3	32,6
11	8	5,6	5,6	38,2

12	7	4,9	4,9	43,1
13	4	2,8	2,8	45,8
16	4	2,8	2,8	48,6
17	4	2,8	2,8	51,4
18	4	2,8	2,8	54,2
19	5	3,5	3,5	57,6
20	3	2,1	2,1	59,7
21	4	2,8	2,8	62,5
22	6	4,2	4,2	66,7
23	2	1,4	1,4	68,1
24	4	2,8	2,8	70,8
25	3	2,1	2,1	72,9
26	5	3,5	3,5	76,4
27	3	2,1	2,1	78,5
28	4	2,8	2,8	81,3
29	5	3,5	3,5	84,7
30	2	1,4	1,4	86,1
33	3	2,1	2,1	88,2
34	2	1,4	1,4	89,6
35	3	2,1	2,1	91,7
37	2	1,4	1,4	93,1
40	3	2,1	2,1	95,1
45	2	1,4	1,4	96,5
46	2	1,4	1,4	97,9
48	1	,7	,7	98,6
50	1	,7	,7	99,3
52	1	,7	,7	100,0
Total	144	100,0	100,0	

Tabel 18 – Sexul participanților

		SEXUL			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	M	73	50,7	50,7	50,7

F	71	49,3	49,3	100,0
Total	144	100,0	100,0	

Tabel 19 – Număr de copii

NR. COPII				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	2	1,4	1,9	1,9
1	32	22,2	29,9	31,8
Válidos 2	56	38,9	52,3	84,1
3	15	10,4	14,0	98,1
8	2	1,4	1,9	100,0
Total	107	74,3	100,0	
Perdidos Sistema	37	25,7		
Total	144	100,0		

Tabel 20 – Frecvența răspunsurilor pe întrebări la Chestionarul (CERQ)

C01				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	22	15,3	15,3	15,3
2	82	56,9	56,9	72,2
Válidos 3	24	16,7	16,7	88,9
4	12	8,3	8,3	97,2
5	4	2,8	2,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C02				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	13	9,0	9,0	9,0
2	30	20,8	20,8	29,9
Válidos 3	45	31,3	31,3	61,1
4	34	23,6	23,6	84,7
5	22	15,3	15,3	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C03

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1	15	10,4	10,4	10,4
2	41	28,5	28,5	38,9
3	32	22,2	22,2	61,1
4	39	27,1	27,1	88,2
5	17	11,8	11,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C04

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1	17	11,8	11,8	11,8
2	43	29,9	29,9	41,7
3	35	24,3	24,3	66,0
4	34	23,6	23,6	89,6
5	15	10,4	10,4	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C05

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1	1	,7	,7	,7
2	23	16,0	16,0	16,7
3	14	9,7	9,7	26,4
4	45	31,3	31,3	57,6
5	61	42,4	42,4	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C06

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1	4	2,8	2,8	2,8
2	25	17,4	17,4	20,1

	3	25	17,4	17,4	37,5
	4	42	29,2	29,2	66,7
	5	48	33,3	33,3	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

C07

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	9	6,3	6,3
	2	43	29,9	36,1
	3	37	25,7	61,8
	4	26	18,1	79,9
	5	29	20,1	100,0
	Total	144	100,0	100,0

C08

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	54	37,5	37,5
	2	62	43,1	80,6
	3	15	10,4	91,0
	4	9	6,3	97,2
	5	4	2,8	100,0
	Total	144	100,0	100,0

C09

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	63	43,8	43,8
	2	62	43,1	86,8
	3	11	7,6	94,4
	4	7	4,9	99,3
	5	1	,7	100,0
	Total	144	100,0	100,0

C10

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	15	10,4	10,4	10,4
2	74	51,4	51,4	61,8
3	26	18,1	18,1	79,9
4	16	11,1	11,1	91,0
5	13	9,0	9,0	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C11

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	5	3,5	3,5	3,5
2	40	27,8	27,8	31,3
3	31	21,5	21,5	52,8
4	42	29,2	29,2	81,9
5	26	18,1	18,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C12

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	10	6,9	6,9	6,9
2	40	27,8	27,8	34,7
3	39	27,1	27,1	61,8
4	33	22,9	22,9	84,7
5	22	15,3	15,3	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C13

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	30	20,8	20,8	20,8
2	44	30,6	30,6	51,4
3	31	21,5	21,5	72,9
4	27	18,8	18,8	91,7
5	12	8,3	8,3	100,0

Total	144	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

C14

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	6	4,2	4,2	4,2
2	17	11,8	11,8	16,0
3	20	13,9	13,9	29,9
Válidos 4	50	34,7	34,7	64,6
5	51	35,4	35,4	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C15

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	4	2,8	2,8	2,8
2	31	21,5	21,5	24,3
3	19	13,2	13,2	37,5
Válidos 4	42	29,2	29,2	66,7
5	48	33,3	33,3	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C16

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	14	9,7	9,7	9,7
2	30	20,8	20,8	30,6
3	18	12,5	12,5	43,1
Válidos 4	50	34,7	34,7	77,8
5	32	22,2	22,2	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C17

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1	43	29,9	29,9	29,9

2	72	50,0	50,0	79,9
3	20	13,9	13,9	93,8
4	6	4,2	4,2	97,9
5	3	2,1	2,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C18

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	61	42,4	42,4	42,4
2	68	47,2	47,2	89,6
Válidos 3	10	6,9	6,9	96,5
4	4	2,8	2,8	99,3
5	1	,7	,7	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C19

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	11	7,6	7,6	7,6
2	40	27,8	27,8	35,4
Válidos 3	39	27,1	27,1	62,5
4	33	22,9	22,9	85,4
5	21	14,6	14,6	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C20

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	15	10,4	10,4	10,4
2	54	37,5	37,5	47,9
Válidos 3	43	29,9	29,9	77,8
4	20	13,9	13,9	91,7
5	12	8,3	8,3	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C21

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	18	12,5	12,5	12,5
2	39	27,1	27,1	39,6
3	37	25,7	25,7	65,3
4	31	21,5	21,5	86,8
5	19	13,2	13,2	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C22

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	20	13,9	13,9	13,9
2	49	34,0	34,0	47,9
3	30	20,8	20,8	68,8
4	36	25,0	25,0	93,8
5	9	6,3	6,3	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C23

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	7	4,9	4,9	4,9
2	21	14,6	14,6	19,4
3	25	17,4	17,4	36,8
4	51	35,4	35,4	72,2
5	40	27,8	27,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C24

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 1	6	4,2	4,2	4,2

2	28	19,4	19,4	23,6
3	32	22,2	22,2	45,8
4	49	34,0	34,0	79,9
5	29	20,1	20,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C25

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	9	6,3	6,3	6,3
2	43	29,9	29,9	36,1
Válidos 3	36	25,0	25,0	61,1
4	43	29,9	29,9	91,0
5	13	9,0	9,0	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C26

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	71	49,3	49,3	49,3
2	47	32,6	32,6	81,9
Válidos 3	16	11,1	11,1	93,1
4	8	5,6	5,6	98,6
5	2	1,4	1,4	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C27

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	47	32,6	32,6	32,6
2	62	43,1	43,1	75,7
Válidos 3	20	13,9	13,9	89,6
4	10	6,9	6,9	96,5
5	5	3,5	3,5	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C28

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	18	12,5	12,5	12,5
2	60	41,7	41,7	54,2
3	40	27,8	27,8	81,9
4	23	16,0	16,0	97,9
5	3	2,1	2,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C29

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	15	10,4	10,4	10,4
2	46	31,9	31,9	42,4
3	37	25,7	25,7	68,1
4	35	24,3	24,3	92,4
5	11	7,6	7,6	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C30

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	13	9,0	9,0	9,0
2	59	41,0	41,0	50,0
3	38	26,4	26,4	76,4
4	25	17,4	17,4	93,8
5	9	6,3	6,3	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C31

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	------------	------------	-------------------	----------------------

	1	15	10,4	10,4	10,4
	2	31	21,5	21,5	31,9
Válidos	3	30	20,8	20,8	52,8
	4	43	29,9	29,9	82,6
	5	25	17,4	17,4	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

C32

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	1	6	4,2	4,2	4,2
	2	23	16,0	16,0	20,1
Válidos	3	23	16,0	16,0	36,1
	4	51	35,4	35,4	71,5
	5	41	28,5	28,5	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

C33

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	1	7	4,9	4,9	4,9
	2	25	17,4	17,4	22,2
Válidos	3	21	14,6	14,6	36,8
	4	52	36,1	36,1	72,9
	5	39	27,1	27,1	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

C34

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	1	4	2,8	2,8	2,8
	2	46	31,9	31,9	34,7
Válidos	3	26	18,1	18,1	52,8
	4	42	29,2	29,2	81,9
	5	26	18,1	18,1	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

C35

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	36	25,0	25,0	25,0
2	73	50,7	50,7	75,7
3	22	15,3	15,3	91,0
4	9	6,3	6,3	97,2
5	4	2,8	2,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

C36

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	62	43,1	43,1	43,1
2	63	43,8	43,8	86,8
3	11	7,6	7,6	94,4
4	4	2,8	2,8	97,2
5	4	2,8	2,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

Tabel 21 – Frecventa raspunsurilor pe întrebări la chestionarul (DAS)

S01

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	5	3,5	3,5	3,5
1	3	2,1	2,1	5,6
2	8	5,6	5,6	11,1
3	17	11,8	11,8	22,9
4	56	38,9	38,9	61,8
5	55	38,2	38,2	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S02

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	------------	------------	-------------------	----------------------

	0	3	2,1	2,1	2,1
	1	3	2,1	2,1	4,2
	2	3	2,1	2,1	6,3
Válidos	3	26	18,1	18,1	24,3
	4	71	49,3	49,3	73,6
	5	38	26,4	26,4	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S03

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	5	3,5	3,5	3,5
	1	2	1,4	1,4	4,9
	2	4	2,8	2,8	7,6
Válidos	3	19	13,2	13,2	20,8
	4	41	28,5	28,5	49,3
	5	73	50,7	50,7	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S04

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	3	2,1	2,1	2,1
	1	5	3,5	3,5	5,6
	2	6	4,2	4,2	9,7
Válidos	3	25	17,4	17,4	27,1
	4	53	36,8	36,8	63,9
	5	52	36,1	36,1	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S05

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	4	2,8	2,8	2,8
Válidos	1	3	2,1	2,1	4,9
	2	2	1,4	1,4	6,3

3	31	21,5	21,5	27,8
4	51	35,4	35,4	63,2
5	53	36,8	36,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S06

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	5	3,5	3,5	3,5
1	6	4,2	4,2	7,6
2	2	1,4	1,4	9,0
Válidos 3	26	18,1	18,1	27,1
4	50	34,7	34,7	61,8
5	55	38,2	38,2	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S07

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	6	4,2	4,2	4,2
2	3	2,1	2,1	6,3
Válidos 3	23	16,0	16,0	22,2
4	63	43,8	43,8	66,0
5	49	34,0	34,0	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S08

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	4	2,8	2,8	2,8
1	2	1,4	1,4	4,2
2	2	1,4	1,4	5,6
Válidos 3	17	11,8	11,8	17,4
4	49	34,0	34,0	51,4
5	70	48,6	48,6	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S09

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	5	3,5	3,5	3,5
1	2	1,4	1,4	4,9
2	8	5,6	5,6	10,4
Válidos 3	18	12,5	12,5	22,9
4	51	35,4	35,4	58,3
5	60	41,7	41,7	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S10

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	4	2,8	2,8	2,8
1	3	2,1	2,1	4,9
2	2	1,4	1,4	6,3
Válidos 3	18	12,5	12,5	18,8
4	63	43,8	43,8	62,5
5	54	37,5	37,5	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S11

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	2	1,4	1,4	1,4
1	4	2,8	2,8	4,2
2	6	4,2	4,2	8,3
Válidos 3	29	20,1	20,1	28,5
4	57	39,6	39,6	68,1
5	46	31,9	31,9	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S12

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	6	4,2	4,2	4,2
1	1	,7	,7	4,9
2	2	1,4	1,4	6,3
Válidos 3	12	8,3	8,3	14,6
4	50	34,7	34,7	49,3
5	73	50,7	50,7	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S13

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	2	1,4	1,4	1,4
1	4	2,8	2,8	4,2
2	3	2,1	2,1	6,3
Válidos 3	34	23,6	23,6	29,9
4	50	34,7	34,7	64,6
5	51	35,4	35,4	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S14

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	5	3,5	3,5	3,5
1	1	,7	,7	4,2
2	9	6,3	6,3	10,4
Válidos 3	19	13,2	13,2	23,6
4	72	50,0	50,0	73,6
5	38	26,4	26,4	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S15

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 0	6	4,2	4,2	4,2
2	2	1,4	1,4	5,6

3	14	9,7	9,7	15,3
4	52	36,1	36,1	51,4
5	70	48,6	48,6	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S16

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	3	2,1	2,1	2,1
2	1	,7	,7	2,8
3	8	5,6	5,6	8,3
4	18	12,5	12,5	20,8
5	114	79,2	79,2	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S17

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	5	3,5	3,5	3,5
1	1	,7	,7	4,2
2	1	,7	,7	4,9
3	10	6,9	6,9	11,8
4	26	18,1	18,1	29,9
5	101	70,1	70,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S18

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	58	40,3	40,3	40,3
1	55	38,2	38,2	78,5
2	14	9,7	9,7	88,2
3	8	5,6	5,6	93,8
4	4	2,8	2,8	96,5
5	5	3,5	3,5	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S19

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	66	45,8	45,8	45,8
1	40	27,8	27,8	73,6
2	9	6,3	6,3	79,9
Válidos 3	15	10,4	10,4	90,3
4	7	4,9	4,9	95,1
5	7	4,9	4,9	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S20

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	7	4,9	4,9	4,9
1	2	1,4	1,4	6,3
2	3	2,1	2,1	8,3
Válidos 3	4	2,8	2,8	11,1
4	17	11,8	11,8	22,9
5	111	77,1	77,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S21

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	2	1,4	1,4	1,4
1	1	,7	,7	2,1
2	8	5,6	5,6	7,6
Válidos 3	50	34,7	34,7	42,4
4	80	55,6	55,6	97,9
5	3	2,1	2,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S22

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	2	1,4	1,4	1,4
1	1	,7	,7	2,1
2	10	6,9	6,9	9,0
Válidos 3	53	36,8	36,8	45,8
4	75	52,1	52,1	97,9
5	3	2,1	2,1	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S23

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	1	,7	,7	,7
1	9	6,3	6,3	6,9
2	17	11,8	11,8	18,8
Válidos 3	51	35,4	35,4	54,2
4	66	45,8	45,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S24

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	3	2,1	2,1	2,1
1	8	5,6	5,6	7,6
2	27	18,8	18,8	26,4
Válidos 3	98	68,1	68,1	94,4
4	8	5,6	5,6	100,0
Total	144	100,0	100,0	

S25

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	------------	------------	-------------------	----------------------

	0	1	,7	,7	,7
	1	2	1,4	1,4	2,1
	2	15	10,4	10,4	12,5
Válidos	3	36	25,0	25,0	37,5
	4	39	27,1	27,1	64,6
	5	51	35,4	35,4	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S26

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	1	3	2,1	2,1	2,1
	2	3	2,1	2,1	4,2
Válidos	3	27	18,8	18,8	22,9
	4	35	24,3	24,3	47,2
	5	76	52,8	52,8	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S27

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	2	1,4	1,4	1,4
	1	2	1,4	1,4	2,8
	2	3	2,1	2,1	4,9
Válidos	3	18	12,5	12,5	17,4
	4	55	38,2	38,2	55,6
	5	64	44,4	44,4	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S28

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	7	4,9	4,9	4,9
Válidos	1	8	5,6	5,6	10,4
	2	26	18,1	18,1	28,5

	3	31	21,5	21,5	50,0
	4	29	20,1	20,1	70,1
	5	43	29,9	29,9	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S29

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	37	25,7	25,7	25,7
Válidos	1	107	74,3	74,3	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S30

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	39	27,1	27,1	27,1
Válidos	1	105	72,9	72,9	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S31

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	2	1,4	1,4	1,4
	1	1	,7	,7	2,1
	2	5	3,5	3,5	5,6
Válidos	3	39	27,1	27,1	32,6
	4	38	26,4	26,4	59,0
	5	33	22,9	22,9	81,9
	6	26	18,1	18,1	100,0
	Total	144	100,0	100,0	

S32

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	0	2	1,4	1,4	1,4
Válidos	1	1	,7	,7	2,1
	2	8	5,6	5,6	7,6

3	34	23,6	23,6	31,3
4	69	47,9	47,9	79,2
5	30	20,8	20,8	100,0
Total	144	100,0	100,0	

ANEXA D

FIABILITATEA INSTRUMENTELOR

FIABILITATEA INSTRUMENTELOR

Tabele pentru analiza de fiabilitate

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Válidos	144	100,0
Casos Excluidos ^a	0	,0
Total	144	100,0

Tabel 1 – Analiza fiabilitate – Autoculpabilizare

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,779	4

Tabel 2 – Analiza fiabilitate - Acceptare

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,733	4

Tabel 3 – Analiza fiabilitate - Ruminare

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,824	4

Tabel 4 – Analiza fiabilitate – Refocalizare pozitivă

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,837	4

Tabel 5 – Analiza fiabilitate – Refocalizare pe planificare

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,904	4

Tabel 6 – Analiza fiabilitate – Reevaluare pozitivă

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,872	4

Tabel 7 – Analiza fiabilitate – Punere în perspectivă

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,854	4

Tabel 8 – Analiza fiabilitate - Catastrofare

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,756	4

Tabel 9 – Analiza fiabilitate – Culpabilizarea celorlalți

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,773	4

Tabel 10 – Analiza fiabilitate – Satisfacție diadică (DS)

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,818	10

Tabel 11 – Analiza fiabilitate – Coeziune diadică (DC)

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,822	5

Tabel 12 – Analiza fiabilitate – Consens diadic (CD)

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,953	13

Tabel 13 – Analiza fiabilitate – Exprimare afectivă (EA)

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,551	4

ANEXA E

ANALIZA REGRESIEI LINIARE MULTIPLE

ANALIZA REGRESIEI LINIARE MULTIPLE

Tabel 1 – Regresie liniară multiplă - Variabila dependentă DAS

Variables introducidas/eliminadas			
Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare ^b	.	Introducir
2		. catastrof	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
3		. culpabiliz_c	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
4		. acceptare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
5		. Refocalizare_pp	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
6		. Refocalizare_p	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
7		. p_perspectiva	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
8		. Ruminare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
9		. autoculpab	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
10		. Reevaluare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).

a. Variable dependiente: DAS

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típic. de la estimación
1	,204 ^a	,042	-,023	21,26366
2	,204 ^b	,042	-,015	21,18476
3	,204 ^c	,042	-,008	21,10676
4	,204 ^d	,042	,000	21,02969
5	,202 ^e	,041	,006	20,96163
6	,196 ^f	,038	,011	20,91388
7	,187 ^g	,035	,014	20,87426
8	,170 ^h	,029	,015	20,86567
9	,133 ⁱ	,018	,011	20,91131
10	,000 ^j	,000	,000	21,02501

a. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizar, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autculpab, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autculpab, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras: (Constante), autculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), autculpab, Reevaluare

i. Variables predictoras: (Constante), Reevaluare

j. Variable predictor: (constante)

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	2626,117	9	291,791	,645	,757 ^b
	Residual	60587,209	134	452,143		
	Total	63213,326	143			
2	Regresión	2626,116	8	328,265	,731	,664 ^c
	Residual	60587,210	135	448,794		
	Total	63213,326	143			

	Regresión	2625,983	7	375,140	,842	,554 ^d
3	Residual	60587,343	136	445,495		
	Total	63213,326	143			
	Regresión	2625,381	6	437,563	,989	,435 ^e
4	Residual	60587,946	137	442,248		
	Total	63213,326	143			
	Regresión	2577,514	5	515,503	1,173	,325 ^f
5	Residual	60635,812	138	439,390		
	Total	63213,326	143			
	Regresión	2416,080	4	604,020	1,381	,244 ^g
6	Residual	60797,246	139	437,390		
	Total	63213,326	143			
	Regresión	2210,444	3	736,815	1,691	,172 ^h
7	Residual	61002,882	140	435,735		
	Total	63213,326	143			
	Regresión	1825,280	2	912,640	2,096	,127 ⁱ
8	Residual	61388,047	141	435,376		
	Total	63213,326	143			
	Regresión	1119,131	1	1119,131	2,559	,112 ^j
9	Residual	62094,195	142	437,283		
	Total	63213,326	143			
	Regresión	,000	0	,000	.	. ^k
10	Residual	63213,326	143	442,051		
	Total	63213,326	143			

a. Variable dependiente: DAS

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, Ruminare, Reeva

g. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare, Reevaluare

i. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Reevaluare

j. Variables predictoras: (Constante), Reevaluare

k. Variable predictora: (constante)

Coefficientes

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.		
	B	Error típ.	Beta				
1	(Constante)	113,389	9,901		11,452	,000	
	autoculpab	-1,094	,756	-,170	-1,448	,150	
	acceptare	,027	,725	,004	,038	,970	
	Ruminare	,621	,700	,112	,887	,377	
	Refocalizar e_p	-,338	,614	-,064	-,551	,583	
	Refocalizar e_pp	,256	,856	,049	,299	,766	
	Reevaluare	1,053	1,055	,202	,998	,320	
	p_perspectiva	-,427	,704	-,082	-,607	,545	
	catastrof	-,001	,892	,000	-,001	,999	
	culpabiliz_c	-,011	,825	-,001	-,013	,989	
	(Constante)	113,386	9,624		11,781	,000	
	autoculpab	-1,094	,752	-,170	-1,454	,148	
	acceptare	,027	,713	,004	,038	,970	
2	Ruminare	,621	,680	,112	,914	,362	
	Refocalizar e_p	-,338	,612	-,064	-,553	,581	
	Refocalizar e_pp	,256	,850	,049	,301	,764	
	Reevaluare	1,053	1,007	,202	1,046	,297	
	p_perspectiva	-,427	,695	-,082	-,614	,540	
	culpabiliz_c	-,012	,682	-,002	-,017	,986	
	(Constante)	113,298	8,132		13,933	,000	
	autoculpab	-1,095	,749	-,170	-1,462	,146	
	acceptare	,026	,706	,004	,037	,971	
	Ruminare	,620	,673	,112	,921	,359	
	3	Refocalizar e_p	-,339	,609	-,064	-,557	,578
		Refocalizar e_pp	,257	,844	,050	,304	,761
		Reevaluare	1,056	,989	,202	1,068	,288

	p_perspecti va	-,428	,690	-,082	-,620	,536
	(Constante)	113,358	7,935		14,286	,000
	autoculpab	-1,089	,727	-,169	-1,497	,137
	Ruminare	,621	,670	,112	,927	,355
4	Refocalizar e_p	-,337	,604	-,064	-,558	,578
	Refocalizar e_pp	,266	,807	,051	,329	,743
	Reevaluare	1,053	,981	,201	1,073	,285
	p_perspecti va	-,423	,672	-,081	-,629	,530
	(Constante)	113,871	7,755		14,683	,000
	autoculpab	-1,070	,723	-,166	-1,480	,141
	Ruminare	,675	,648	,122	1,042	,299
5	Refocalizar e_p	-,362	,597	-,068	-,606	,545
	Reevaluare	1,268	,729	,243	1,740	,084
	p_perspecti va	-,434	,669	-,083	-,649	,517
	(Constante)	112,859	7,556		14,936	,000
	autoculpab	-1,026	,717	-,159	-1,430	,155
	Ruminare	,690	,646	,124	1,068	,287
6	Reevaluare	1,027	,609	,197	1,686	,094
	p_perspecti va	-,457	,666	-,087	-,686	,494
	(Constante)	112,732	7,540		14,952	,000
	autoculpab	-1,114	,704	-,173	-1,582	,116
	Ruminare	,590	,628	,106	,940	,349
	Reevaluare	,774	,485	,148	1,598	,112
	(Constante)	113,777	7,454		15,263	,000
8	autoculpab	-,730	,573	-,113	-1,274	,205
	Reevaluare	,905	,464	,173	1,951	,053
	(Constante)	109,196	6,543		16,689	,000
9	Reevaluare	,695	,435	,133	1,600	,112
10	(Constante)	119,285	1,752		68,082	,000

a. Variable dependiente: DAS

Variables excluidas

Modelo	Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad	
					Tolerancia	
2	catastrof	,000 ^b	-,001	,999	,000	,481
3	catastrof	-,001 ^c	-,011	,991	-,001	,698
	culpabiliz_c	-,002 ^c	-,017	,986	-,001	,886
4	catastrof	,000 ^d	-,004	,997	,000	,725
	culpabiliz_c	-,001 ^d	-,013	,989	-,001	,896
	acceptare	,004 ^d	,037	,971	,003	,539
5	catastrof	,002 ^e	,023	,982	,002	,729
	culpabiliz_c	-,003 ^e	-,031	,976	-,003	,898
	acceptare	,014 ^e	,128	,899	,011	,585
6	Refocalizar e_pp	,051 ^e	,329	,743	,028	,289
	catastrof	,000 ^f	-,001	,999	,000	,731
	culpabiliz_c	-,007 ^f	-,079	,937	-,007	,904
	acceptare	,010 ^f	,096	,923	,008	,586
	Refocalizar e_pp	,062 ^f	,403	,687	,034	,293
	Refocalizar e_p	-,068 ^f	-,606	,545	-,052	,545
7	catastrof	-,013 ^g	-,134	,893	-,011	,759
	culpabiliz_c	-,014 ^g	-,156	,876	-,013	,916
	acceptare	-,004 ^g	-,037	,970	-,003	,609
	Refocalizar e_pp	,068 ^g	,444	,658	,038	,294
	Refocalizar e_p	-,073 ^g	-,645	,520	-,055	,547
	p_perspectiva	-,087 ^g	-,686	,494	-,058	,426
	catastrof	,015 ^h	,168	,867	,014	,843
8	culpabiliz_c	-,003 ^h	-,038	,970	-,003	,931
	acceptare	,012 ^h	,118	,906	,010	,626
	Refocalizar e_pp	,098 ^h	,656	,513	,055	,312

9	Refocalizar e_p	-,075 ^h	-,669	,505	-,056	,547
	p_perspectiva	-,057 ^h	-,457	,648	-,039	,449
	Ruminare catastrof	,106 ^h	,940	,349	,079	,538
	culpabiliz_c	-,025 ⁱ	-,298	,766	-,025	,967
	acceptare	-,024 ⁱ	-,281	,779	-,024	,967
	Refocalizar e_pp	-,039 ⁱ	-,410	,682	-,035	,752
	Refocalizar e_p	,043 ^j	,301	,764	,025	,335
	p_perspectiva	-,055 ⁱ	-,496	,621	-,042	,556
	Ruminare autoculpab	-,102 ⁱ	-,878	,381	-,074	,513
	catastrof	,002 ⁱ	,026	,979	,002	,811
10	culpabiliz_c	-,113 ⁱ	-1,274	,205	-,107	,873
	acceptare	-,048 ^j	-,578	,564	-,048	1,000
	Refocalizar e_pp	-,047 ^j	-,564	,573	-,047	1,000
	Refocalizar e_p	,037 ^j	,437	,663	,037	1,000
	p_perspectiva	,123 ^j	1,477	,142	,123	1,000
	Ruminare autoculpab	,058 ^j	,689	,492	,058	1,000
	Reevaluare	,040 ^j	,482	,630	,040	1,000
	Ruminare	,060 ^j	,714	,477	,060	1,000
	culpabiliz_c	-,051 ^j	-,614	,540	-,051	1,000
	Reevaluare	,133 ^j	1,600	,112	,133	1,000

a. Variable dependiente: DAS

b. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

e. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autculpab, Reevaluare

i. Variables predictoras en el modelo: (Constante), Reevaluare

j. Variable predictor: (constante)

Tabel 2 – Regresie liniară multiplă – Variabilă dependentă DS

Variables introducidas/eliminadas^a

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare ^b	.	Introducir
2	.	Refocalizare_pp	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
3	.	catastrof	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
4	.	culpabiliz_c	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
5	.	acceptare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
6	.	Refocalizare_p	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
7	.	Ruminare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
8	.	p_perspectiva	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
9	.	autculpab	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
10	.	Reevaluare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).

a. Variable dependiente: DS

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,194 ^a	,038	-,027	18,53532
2	,194 ^b	,038	-,019	18,46656
3	,194 ^c	,037	-,012	18,40008
4	,192 ^d	,037	-,005	18,33824
5	,189 ^e	,036	,001	18,28250
6	,184 ^f	,034	,006	18,23405
7	,173 ^g	,030	,009	18,20542
8	,166 ^h	,027	,014	18,16475
9	,134 ⁱ	,018	,011	18,18836
10	,000 ^j	,000	,000	18,29020

a. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Reevaluare

i. Variables predictoras: (Constante), Reevaluare

j. Variable predictor: (constante)

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1801,166	9	200,130	,583	,810 ^b
	Residual	46036,806	134	343,558		
	Total	47837,972	143			
2	Regresión	1801,092	8	225,137	,660	,726 ^c
	Residual	46036,880	135	341,014		

	Total	47837,972	143			
	Regresión	1793,413	7	256,202	,757	,624 ^d
3	Residual	46044,559	136	338,563		
	Total	47837,972	143			
	Regresión	1766,083	6	294,347	,875	,515 ^e
4	Residual	46071,889	137	336,291		
	Total	47837,972	143			
	Regresión	1711,485	5	342,297	1,024	,406 ^f
5	Residual	46126,488	138	334,250		
	Total	47837,972	143			
	Regresión	1623,180	4	405,795	1,221	,305 ^g
6	Residual	46214,792	139	332,481		
	Total	47837,972	143			
	Regresión	1436,758	3	478,919	1,445	,232 ^h
7	Residual	46401,214	140	331,437		
	Total	47837,972	143			
	Regresión	1313,866	2	656,933	1,991	,140 ⁱ
8	Residual	46524,106	141	329,958		
	Total	47837,972	143			
	Regresión	862,053	1	862,053	2,606	,109 ^j
9	Residual	46975,919	142	330,816		
	Total	47837,972	143			
	Regresión	,000	0	,000	.	. ^k
10	Residual	47837,972	143	334,531		
	Total	47837,972	143			

a. Variable dependiente: DS

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Reevaluare

i. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Reevaluare

j. Variables predictoras: (Constante), Reevaluare

k. Variable predictora: (constante)

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	
	B	Error típ.	Beta			
1	(Constante)	94,834	8,631		10,988	,000
	autoculpab	-,798	,659	-,142	-1,211	,228
	acceptare	,232	,632	,043	,367	,715
	Ruminare	,373	,610	,077	,611	,542
	Refocalizare_p	-,265	,535	-,058	-,495	,621
	Refocalizare_p p	,011	,746	,002	,015	,988
	Reevaluare	1,066	,919	,235	1,160	,248
	p_perspectiva	-,465	,614	-,102	-,758	,450
	catastrof	,115	,777	,018	,148	,883
	culpabiliz_c	-,226	,720	-,034	-,314	,754
2	(Constante)	94,850	8,528		11,122	,000
	autoculpab	-,797	,656	-,142	-1,215	,226
	acceptare	,234	,606	,044	,386	,700
	Ruminare	,375	,596	,078	,628	,531
	Refocalizare_p	-,266	,528	-,058	-,504	,615
	Reevaluare	1,075	,708	,236	1,519	,131
	p_perspectiva	-,466	,608	-,102	-,767	,444
	catastrof	,116	,772	,018	,150	,881
3	(Constante)	95,148	8,264		11,513	,000
	autoculpab	-,794	,653	-,141	-1,216	,226
	acceptare	,252	,593	,047	,424	,672
	Ruminare	,397	,575	,082	,690	,491
	Refocalizare_p	-,267	,526	-,058	-,508	,612
	Reevaluare	1,043	,672	,229	1,551	,123
	p_perspectiva	-,455	,601	-,100	-,757	,450
4	(Constante)	93,913	7,007		13,403	,000
	autoculpab	-,804	,650	-,143	-1,236	,218
	acceptare	,237	,589	,044	,403	,688
	Ruminare	,382	,571	,079	,669	,504

	Refocalizare_p	-,279	,523	-,061	-,533	,595
	Reevaluare	1,097	,642	,241	1,708	,090
	p_perspectiva	-,471	,596	-,103	-,790	,431
	(Constante)	94,619	6,764		13,988	,000
5	autoculpab	-,742	,630	-,132	-1,178	,241
	Ruminare	,411	,565	,085	,727	,469
	Refocalizare_p	-,268	,521	-,058	-,514	,608
	Reevaluare	1,128	,636	,248	1,775	,078
	p_perspectiva	-,425	,583	-,093	-,729	,467
	(Constante)	93,870	6,588		14,248	,000
6	autoculpab	-,710	,625	-,126	-1,135	,258
	Ruminare	,421	,563	,087	,749	,455
	Reevaluare	,950	,531	,209	1,789	,076
	p_perspectiva	-,442	,581	-,097	-,761	,448
	(Constante)	94,552	6,515		14,514	,000
7	autoculpab	-,468	,535	-,083	-,876	,383
	Reevaluare	,985	,528	,217	1,865	,064
	p_perspectiva	-,344	,565	-,076	-,609	,544
	(Constante)	94,324	6,489		14,535	,000
8	autoculpab	-,584	,499	-,104	-1,170	,244
	Reevaluare	,778	,404	,171	1,927	,056
	(Constante)	90,659	5,691		15,930	,000
9	Reevaluare	,610	,378	,134	1,614	,109
10	(Constante)	99,514	1,524		65,290	,000

a. Variable dependiente: DS

Variables excluidas^a

Modelo	Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad	
					Tolerancia	
2	Refocalizare_p	,002 ^b	,015	,988	,001	,262
3	Refocalizare_p	,004 ^c	,027	,978	,002	,264
	p	,018 ^c	,150	,881	,013	,484
4	Refocalizare_p	,008 ^d	,050	,960	,004	,266
	p	-,003 ^d	-,032	,974	-,003	,698
	catastrof	-,025 ^d	-,284	,777	-,024	,892
	culpabiliz_c					

	Refocalizare_p	,025 ^e	,161	,872	,014	,289
5	p					
	catastrof	,005 ^e	,051	,959	,004	,729
	culpabiliz_c	-,022 ^e	-,250	,803	-,021	,898
	acceptare	,044 ^e	,403	,688	,034	,585
	Refocalizare_p					
	p	,035 ^f	,225	,823	,019	,293
6	catastrof	,003 ^f	,031	,976	,003	,731
	culpabiliz_c	-,026 ^f	-,291	,772	-,025	,904
	acceptare	,041 ^f	,377	,707	,032	,586
	Refocalizare_p	-,058 ^f	-,514	,608	-,044	,545
	Refocalizare_p					
	p	,060 ^g	,402	,688	,034	,312
	catastrof	,022 ^g	,235	,815	,020	,790
7	culpabiliz_c	-,019 ^g	-,216	,829	-,018	,913
	acceptare	,050 ^g	,466	,642	,039	,595
	Refocalizare_p	-,061 ^g	-,543	,588	-,046	,546
	Ruminare	,087 ^g	,749	,455	,063	,511
	Refocalizare_p					
	p	,060 ^h	,404	,687	,034	,312
	catastrof	,007 ^h	,076	,940	,006	,843
8	culpabiliz_c	-,026 ^h	-,299	,765	-,025	,931
	acceptare	,034 ^h	,319	,750	,027	,626
	Refocalizare_p	-,065 ^h	-,573	,568	-,048	,547
	Ruminare	,067 ^h	,594	,553	,050	,538
	p_perspectiva	-,076 ^h	-,609	,544	-,051	,449
	Refocalizare_p					
	p	,012 ⁱ	,086	,932	,007	,335
	catastrof	-,029 ⁱ	-,347	,729	-,029	,967
	culpabiliz_c	-,044 ⁱ	-,518	,605	-,044	,967
9	acceptare	-,018 ⁱ	-,185	,853	-,016	,752
	Refocalizare_p	-,046 ⁱ	-,415	,679	-,035	,556
	Ruminare	-,018 ⁱ	-,194	,847	-,016	,811
	p_perspectiva	-,114 ⁱ	-,984	,327	-,083	,513
	autoculpab	-,104 ⁱ	-1,170	,244	-,098	,873
	Refocalizare_p					
	p	,114 ⁱ	1,363	,175	,114	1,000
10	catastrof	-,053 ^j	-,629	,530	-,053	1,000
	culpabiliz_c	-,067 ^j	-,799	,425	-,067	1,000

acceptare	,053 ^j	,638	,524	,053	1,000
Refocalizare_p	,064 ⁱ	,759	,449	,064	1,000
Ruminare	,044 ⁱ	,522	,603	,044	1,000
p_perspectiva	,035 ^j	,417	,677	,035	1,000
autoculpab	-,043 ^j	-,514	,608	-,043	1,000
Reevaluare	,134 ⁱ	1,614	,109	,134	1,000

a. Variable dependiente: DS

b. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Reevaluare

c. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Reevaluare

d. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Reevaluare

e. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Reevaluare

h. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, Reevaluare

i. Variables predictoras en el modelo: (Constante), Reevaluare

j. Variable predictora: (constante)

Tabel 3 – Regresie liniară multiplă – Variabilă dependentă DC

Variables introducidas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare ^b	.	Introducir
2	.	Reevaluare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
3	.	catastrof	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).

4	.	p_perspectiva	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
5	.	Refocalizare_p	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
6	.	culpabiliz_c	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
7	.	acceptare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
8	.	Refocalizare_pp	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).

a. Variable dependiente: DC

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,296 ^a	,088	,026	4,07115
2	,296 ^b	,088	,033	4,05613
3	,293 ^c	,086	,039	4,04466
4	,288 ^d	,083	,043	4,03603
5	,283 ^e	,080	,047	4,02792
6	,261 ^f	,068	,042	4,03926
7	,239 ^g	,057	,037	4,04922
8	,219 ^h	,048	,034	4,05450

a. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp

c. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

d. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

e. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

f. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

g. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare, Refocalizare_pp

h. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	213,207	9	23,690	1,429	,182 ^b
	Residual	2220,952	134	16,574		
	Total	2434,160	143			
2	Regresión	213,109	8	26,639	1,619	,125 ^c
	Residual	2221,051	135	16,452		
	Total	2434,160	143			
3	Regresión	209,303	7	29,900	1,828	,087 ^d
	Residual	2224,857	136	16,359		
	Total	2434,160	143			
4	Regresión	202,496	6	33,749	2,072	,060 ^e
	Residual	2231,663	137	16,290		
	Total	2434,160	143			
5	Regresión	195,228	5	39,046	2,407	,040 ^f
	Residual	2238,932	138	16,224		
	Total	2434,160	143			
6	Regresión	166,285	4	41,571	2,548	,042 ^g
	Residual	2267,874	139	16,316		
	Total	2434,160	143			
7	Regresión	138,697	3	46,232	2,820	,041 ^h
	Residual	2295,463	140	16,396		
	Total	2434,160	143			
8	Regresión	116,265	2	58,132	3,536	,032 ⁱ
	Residual	2317,895	141	16,439		
	Total	2434,160	143			

a. Variable dependiente: DC

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp

d. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

e. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

f. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

g. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

h. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare, Refocalizare_pp

i. Variables predictoras: (Constante), autculpab, Ruminare

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.		
	B	Error típ.	Beta				
1	(Constante)	16,399	1,896		8,651	,000	
	autculpab	-,287	,145	-,227	-1,984	,049	
	acceptare	-,187	,139	-,154	-1,347	,180	
	Ruminare	,246	,134	,226	1,834	,069	
	Refocalizare_p	-,096	,118	-,092	-,814	,417	
	Refocalizare_p	,211	,164	,208	1,288	,200	
	p						
	Reevaluare	,016	,202	,015	,077	,939	
	p_perspectiva	,075	,135	,073	,554	,581	
	catastrof	-,075	,171	-,052	-,437	,663	
	culpabiliz_c	,211	,158	,141	1,335	,184	
2	(Constante)	16,426	1,856		8,851	,000	
	autculpab	-,287	,144	-,227	-1,991	,049	
	acceptare	-,187	,138	-,155	-1,354	,178	
	Ruminare	,246	,134	,226	1,841	,068	
	Refocalizare_p	-,091	,103	-,088	-,886	,377	
	Refocalizare_p	,219	,126	,215	1,737	,085	
	p						
	p_perspectiva	,079	,122	,077	,650	,517	
	catastrof	-,078	,163	-,055	-,481	,631	
	culpabiliz_c	,211	,157	,141	1,342	,182	
	3	(Constante)	16,269	1,821		8,932	,000
autculpab		-,289	,144	-,228	-2,010	,046	
acceptare		-,199	,136	-,164	-1,467	,145	
Ruminare		,231	,129	,212	1,782	,077	
Refocalizare_p		-,083	,102	-,080	-,821	,413	
Refocalizare_p		,227	,125	,223	1,822	,071	
p							
p_perspectiva		,078	,121	,076	,645	,520	
culpabiliz_c		,168	,128	,112	1,306	,194	
4		(Constante)	16,256	1,817		8,945	,000
		autculpab	-,276	,142	-,218	-1,943	,054

	acceptare	-,183	,133	-,151	-1,375	,172
	Ruminare	,247	,127	,227	1,947	,054
	Refocalizare_p	-,065	,097	-,063	-,668	,505
	Refocalizare_p	,245	,121	,241	2,025	,045
	p					
	culpabiliz_c	,169	,128	,113	1,321	,189
	(Constante)	15,952	1,756		9,084	,000
	autoculpab	-,267	,141	-,211	-1,895	,060
5	acceptare	-,192	,132	-,159	-1,459	,147
	Ruminare	,247	,126	,227	1,954	,053
	Refocalizare_p	,217	,113	,213	1,916	,057
	p					
	culpabiliz_c	,171	,128	,114	1,336	,184
	(Constante)	17,200	1,491		11,537	,000
	autoculpab	-,256	,141	-,202	-1,815	,072
6	acceptare	-,171	,131	-,141	-1,300	,196
	Ruminare	,268	,126	,247	2,132	,035
	Refocalizare_p	,176	,109	,173	1,609	,110
	p					
	(Constante)	16,730	1,450		11,539	,000
	autoculpab	-,302	,137	-,239	-2,206	,029
7	Ruminare	,251	,125	,231	2,002	,047
	Refocalizare_p	,116	,100	,114	1,170	,244
	p					
	(Constante)	17,630	1,230		14,329	,000
8	autoculpab	-,280	,136	-,221	-2,062	,041
	Ruminare	,305	,117	,280	2,612	,010

a. Variable dependiente: DC

Variables excluidas^a

Modelo	Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad	
					Tolerancia	
2	Reevaluare	,015 ^b	,077	,939	,007	,176
3	Reevaluare	,040 ^c	,211	,833	,018	,191
	catastrof	-,055 ^c	-,481	,631	-,041	,523
4	Reevaluare	,078 ^d	,455	,650	,039	,229
	catastrof	-,054 ^d	-,473	,637	-,041	,523
	p_perspectiva	,076 ^d	,645	,520	,055	,481

5	Reevaluare	,002 ^e	,012	,990	,001	,329
	catastrof	-,040 ^e	-,357	,721	-,031	,538
	p_perspectiva	,049 ^e	,432	,666	,037	,522
6	Refocalizare_p	-,063 ^e	-,668	,505	-,057	,762
	Reevaluare	-,023 ^f	-,163	,871	-,014	,334
	catastrof	,043 ^f	,466	,642	,040	,798
7	p_perspectiva	,051 ^f	,447	,656	,038	,522
	Refocalizare_p	-,065 ^f	-,690	,491	-,059	,762
	culpabiliz_c	,114 ^f	1,336	,184	,113	,912
8	Reevaluare	-,031 ^g	-,221	,825	-,019	,335
	catastrof	,017 ^g	,190	,849	,016	,833
	p_perspectiva	,018 ^g	,163	,871	,014	,546
9	Refocalizare_p	-,077 ^g	-,824	,411	-,070	,771
	culpabiliz_c	,099 ^g	1,160	,248	,098	,926
	acceptare	-,141 ^g	-1,300	,196	-,110	,571
10	Reevaluare	,069 ^h	,747	,456	,063	,801
	catastrof	-,010 ^h	-,116	,908	-,010	,892
	p_perspectiva	,065 ^h	,649	,518	,055	,671
11	Refocalizare_p	-,020 ^h	-,235	,815	-,020	,950
	culpabiliz_c	,069 ^h	,836	,404	,070	,985
	acceptare	-,068 ^h	-,687	,493	-,058	,692
12	Refocalizare_p	,114 ^h	1,170	,244	,098	,704

a. Variable dependiente: DC

b. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp

c. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

d. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

e. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

f. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, acceptare, Ruminare, Refocalizare_pp

g. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, Ruminare, Refocalizare_pp

h. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, Ruminare

Tabel 4 – Regrsie liniara multiplă – Variabilă dependentă CD

Variables introducidas/eliminadas			
Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare ^b		Introducir
2		culpabiliz_c	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
3		acceptare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
4		Refocalizare_pp	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
5		Refocalizare_p	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
6		catastrof	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
7		p_perspectiva	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
8		Reevaluare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
9		Ruminare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
10		autoculpab	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).

a. Variable dependiente: CD

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,162 ^a	,026	-,039	11,93393
2	,161 ^b	,026	-,032	11,89095
3	,159 ^c	,025	-,025	11,85043
4	,155 ^d	,024	-,019	11,81433
5	,151 ^e	,023	-,012	11,77871
6	,147 ^f	,022	-,007	11,74415
7	,143 ^g	,020	-,001	11,70936
8	,134 ^h	,018	,004	11,68288
9	,085 ⁱ	,007	,000	11,70418
10	,000 ^j	,000	,000	11,70603

a. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

b. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, catastrof, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare

i. Variables predictoras: (Constante), autoculpab

j. Variable predictor: (constante)

ANOVA^a

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1					
Regresión	511,349	9	56,817	,399	,934 ^b
Residual	19084,089	134	142,419		
Total	19595,437	143			

	Regresión	507,160	8	63,395	,448	,890 ^c
2	Residual	19088,278	135	141,395		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	496,605	7	70,944	,505	,829 ^d
3	Residual	19098,833	136	140,433		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	473,209	6	78,868	,565	,758 ^e
4	Residual	19122,229	137	139,578		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	449,586	5	89,917	,648	,663 ^f
5	Residual	19145,852	138	138,738		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	423,841	4	105,960	,768	,548 ^g
6	Residual	19171,596	139	137,925		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	400,161	3	133,387	,973	,407 ^h
7	Residual	19195,277	140	137,109		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	350,401	2	175,201	1,284	,280 ⁱ
8	Residual	19245,036	141	136,490		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	143,154	1	143,154	1,045	,308 ^j
9	Residual	19452,283	142	136,988		
	Total	19595,437	143			
	Regresión	,000	0	,000	.	,k
10	Residual	19595,437	143	137,031		
	Total	19595,437	143			

a. Variable dependiente: CD

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, catastrof, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare, Reevaluare

i. Variables predictoras: (Constante), autculpab, Ruminare

j. Variables predictoras: (Constante), autculpab

k. Variable predictoră: (constante)

Coefficientes^a

Modelo	Coefficients no estandarizados		Coefficients tipificados	t	Sig.	
	B	Error típ.	Beta			
1	(Constante)	52,034	5,557		9,364	,000
	autculpab	-,659	,424	-,183	-1,554	,123
	acceptare	,110	,407	,032	,271	,787
	Ruminare	,366	,393	,119	,932	,353
	Refocalizare _p	-,161	,345	-,055	-,467	,641
	Refocalizare _pp	-,231	,480	-,080	-,480	,632
	Reevaluare	,576	,592	,198	,974	,332
	p_perspectiv a	-,209	,395	-,072	-,530	,597
	catastrof	,219	,501	,054	,437	,662
	culpabiliz_c	-,079	,463	-,019	-,172	,864
	(Constante)	51,742	5,270		9,818	,000
2	autculpab	-,661	,422	-,184	-1,565	,120
	acceptare	,111	,405	,032	,273	,785
	Ruminare	,369	,391	,120	,943	,347
	Refocalizare _p	-,164	,343	-,056	-,479	,633
	Refocalizare _pp	-,221	,476	-,077	-,466	,642
	Reevaluare	,573	,590	,197	,973	,332
	p_perspectiv a	-,209	,394	-,072	-,531	,596
	catastrof	,171	,414	,042	,413	,680
	(Constante)	51,854	5,237		9,902	,000
	autculpab	-,637	,412	-,177	-1,547	,124
	3	Ruminare	,370	,390	,120	,948
Refocalizare _p		-,157	,341	-,053	-,459	,647

	Refocalizare					
	_pp	-,186	,456	-,065	-,408	,684
	Reevaluare	,569	,587	,196	,968	,335
	p_perspectiv					
	a	-,190	,386	-,065	-,492	,623
	catastrof	,193	,405	,047	,476	,635
	(Constante)	51,587	5,180		9,959	,000
	autoculpab	-,649	,410	-,181	-1,585	,115
	Ruminare	,335	,380	,109	,883	,379
4	Refocalizare					
	_p	-,139	,337	-,047	-,411	,681
	Reevaluare	,412	,443	,142	,929	,354
	p_perspectiv					
	a	-,180	,384	-,062	-,468	,641
	catastrof	,179	,402	,044	,446	,656
	(Constante)	51,247	5,098		10,053	,000
	autoculpab	-,632	,406	-,176	-1,555	,122
	Ruminare	,343	,378	,111	,907	,366
5	Reevaluare	,317	,378	,109	,840	,402
	p_perspectiv					
	a	-,187	,383	-,064	-,489	,626
	catastrof	,173	,401	,042	,431	,667
	(Constante)	52,456	4,243		12,362	,000
	autoculpab	-,614	,403	-,171	-1,524	,130
	Ruminare	,388	,363	,126	1,069	,287
6	Reevaluare	,249	,342	,086	,729	,467
	p_perspectiv					
	a	-,155	,374	-,053	-,414	,679
	(Constante)	52,413	4,229		12,392	,000
	autoculpab	-,644	,395	-,179	-1,630	,105
7	Ruminare	,354	,352	,115	1,005	,317
	Reevaluare	,164	,272	,056	,602	,548
	(Constante)	53,795	3,545		15,174	,000
8	autoculpab	-,618	,392	-,172	-1,577	,117
	Ruminare	,415	,337	,134	1,232	,220
	(Constante)	55,441	3,290		16,852	,000
9	autoculpab	-,307	,300	-,085	-1,022	,308
10	(Constante)	52,229	,976		53,541	,000

a. Variable dependiente: CD

Variables excluidas^a

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
2	culpabiliz_c	-,019 ^b	-,172	,864	-,015	,610
	culpabiliz_c	-,019 ^c	-,174	,862	-,015	,610
3	acceptare	,032 ^c	,273	,785	,024	,519
	culpabiliz_c	-,013 ^d	-,125	,901	-,011	,619
4	acceptare	,017 ^d	,153	,878	,013	,560
	Refocalizare_pp	-,065 ^d	-,408	,684	-,035	,287
	culpabiliz_c	-,016 ^e	-,153	,878	-,013	,622
5	acceptare	,015 ^e	,135	,893	,012	,561
	Refocalizare_pp	-,055 ^e	-,353	,725	-,030	,292
	Refocalizare_p	-,047 ^e	-,411	,681	-,035	,544
	culpabiliz_c	,010 ^f	,113	,910	,010	,904
6	acceptare	,024 ^f	,222	,825	,019	,586
	Refocalizare_pp	-,050 ^f	-,320	,749	-,027	,293
	Refocalizare_p	-,045 ^f	-,395	,694	-,034	,545
	catastrof	,042 ^f	,431	,667	,037	,731
	culpabiliz_c	,006 ^g	,065	,948	,006	,916
	acceptare	,015 ^g	,139	,890	,012	,609
7	Refocalizare_pp	-,046 ^g	-,296	,767	-,025	,294
	Refocalizare_p	-,047 ^g	-,419	,676	-,035	,547
	catastrof	,033 ^g	,343	,732	,029	,759
	p_perspectiva	-,053 ^g	-,414	,679	-,035	,426
	culpabiliz_c	-,008 ^h	-,096	,924	-,008	,985
8	acceptare	,034 ^h	,338	,736	,029	,692
	Refocalizare_pp	,027 ^h	,267	,790	,023	,704
	Refocalizare_p	,006 ^h	,074	,941	,006	,950
	catastrof	,008 ^h	,085	,933	,007	,892
	p_perspectiva	,003 ^h	,032	,974	,003	,671
	Reevaluare	,056 ^h	,602	,548	,051	,801
	culpabiliz_c	-,003 ⁱ	-,036	,971	-,003	,987
	acceptare	,063 ⁱ	,645	,520	,054	,741
9	Refocalizare_pp	,065 ⁱ	,700	,485	,059	,814
	Refocalizare_p	,024 ⁱ	,284	,777	,024	,979
	catastrof	,029 ⁱ	,328	,743	,028	,929
	p_perspectiva	,044 ⁱ	,459	,647	,039	,764
	Reevaluare	,083 ⁱ	,930	,354	,078	,873

	Ruminare	,134 ⁱ	1,232	,220	,103	,586
	culpabiliz_c	-,013 ^j	-,151	,880	-,013	1,000
	acceptare	,003 ^j	,036	,971	,003	1,000
	Refocalizare_pp	,016 ^j	,191	,849	,016	1,000
	Refocalizare_p	,011 ^j	,132	,895	,011	1,000
10	catastrof	,004 ^j	,046	,964	,004	1,000
	p_perspectiva	-,008 ^j	-,094	,925	-,008	1,000
	Reevaluare	,042 ^j	,505	,615	,042	1,000
	Ruminare	,024 ^j	,283	,778	,024	1,000
	autoculpab	-,085 ^j	-1,022	,308	-,085	1,000

a. Variable dependiente: CD

b. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Reevaluare

e. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, catastrof, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, Ruminare

i. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab

j. Variable predictoră: (constante)

Tabel 5 – Regresie liniara multiplă – Variabilă dependentă EA

Variables introducidas/eliminadas ^a			
Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare ^b		Introducir

2	.	acceptare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
3	.	Refocalizare_p	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
4	.	catastrof	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
5	.	Refocalizare_pp	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
6	.	culpabiliz_c	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
7	.	p_perspectiva	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
8	.	Reevaluare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).
9	.	Ruminare	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= ,100).

a. Variable dependiente: EA

b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,222 ^a	,049	-,015	2,20371
2	,221 ^b	,049	-,007	2,19554

3	,221 ^c	,049	,000	2,18751
4	,221 ^d	,049	,007	2,17969
5	,220 ^e	,049	,014	2,17209
6	,219 ^f	,048	,021	2,16487
7	,215 ^g	,046	,026	2,15932
8	,209 ^h	,044	,030	2,15437
9	,198 ⁱ	,039	,032	2,15195

a. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autoculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), autoculpab, Ruminare

i. Variables predictoras: (Constante), autoculpab

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	33,577	9	3,731	,768	,646 ^b
	Residual	650,749	134	4,856		
	Total	684,326	143			
2	Regresión	33,573	8	4,197	,871	,543 ^c
	Residual	650,754	135	4,820		
	Total	684,326	143			
3	Regresión	33,537	7	4,791	1,001	,433 ^d
	Residual	650,790	136	4,785		
	Total	684,326	143			
4	Regresión	33,430	6	5,572	1,173	,324 ^e
	Residual	650,896	137	4,751		

	Total	684,326	143			
	Regresión	33,244	5	6,649	1,409	,225 ^f
5	Residual	651,083	138	4,718		
	Total	684,326	143			
	Regresión	32,879	4	8,220	1,754	,142 ^g
6	Residual	651,448	139	4,687		
	Total	684,326	143			
	Regresión	31,554	3	10,518	2,256	,085 ^h
7	Residual	652,772	140	4,663		
	Total	684,326	143			
	Regresión	29,901	2	14,950	3,221	,043 ⁱ
8	Residual	654,426	141	4,641		
	Total	684,326	143			
	Regresión	26,741	1	26,741	5,774	,018 ^j
9	Residual	657,586	142	4,631		
	Total	684,326	143			

a. Variable dependiente: EA

b. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autculpab, acceptare, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

e. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autculpab, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

f. Variables predictoras: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras: (Constante), p_perspectiva, autculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras: (Constante), autculpab, Ruminare, Reevaluare

i. Variables predictoras: (Constante), autculpab, Ruminare

j. Variables predictoras: (Constante), autculpab

Coeficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	
	B	Error típ.	Beta			
	(Constante)	10,514	1,026		10,247	,000
1	autculpab	-,166	,078	-,248	-2,124	,035
	acceptare	,002	,075	,004	,031	,975
	Ruminare	,056	,073	,097	,768	,444

	Refocalizare_p	-,006	,064	-,010	-,088	,930
	Refocalizare_p p	-,016	,089	-,031	-,186	,853
	Reevaluare	,057	,109	,105	,521	,603
	p_perspectiva	-,034	,073	-,062	-,460	,646
	catastrof	-,014	,092	-,018	-,150	,881
	culpabiliz_c	-,013	,086	-,016	-,147	,883
	(Constante)	10,517	1,019		10,317	,000
	autoculpab	-,166	,076	-,247	-2,173	,032
	Ruminare	,056	,072	,097	,771	,442
2	Refocalizare_p	-,005	,063	-,010	-,087	,931
	Refocalizare_p p	-,016	,085	-,029	-,185	,854
	Reevaluare	,057	,109	,105	,523	,602
	p_perspectiva	-,033	,072	-,061	-,464	,644
	catastrof	-,013	,091	-,018	-,147	,883
	culpabiliz_c	-,013	,085	-,016	-,148	,883
	(Constante)	10,504	1,004		10,457	,000
	autoculpab	-,165	,076	-,246	-2,183	,031
	Ruminare	,056	,072	,097	,776	,439
3	Refocalizare_p	-,015	,084	-,027	-,176	,861
	Refocalizare_p p	-,015	,084	-,027	-,176	,861
	Reevaluare	,052	,096	,096	,549	,584
	p_perspectiva	-,033	,071	-,061	-,469	,640
	catastrof	-,013	,091	-,018	-,149	,882
	culpabiliz_c	-,013	,085	-,016	-,153	,879
	(Constante)	10,468	,972		10,773	,000
	autoculpab	-,166	,075	-,247	-2,205	,029
	Ruminare	,053	,070	,093	,764	,446
4	Refocalizare_p	-,016	,083	-,031	-,198	,843
	Refocalizare_p p	-,016	,083	-,031	-,198	,843
	Reevaluare	,057	,090	,105	,635	,527
	p_perspectiva	-,035	,070	-,065	-,502	,616
	culpabiliz_c	-,020	,070	-,025	-,289	,773
	(Constante)	10,434	,953		10,949	,000
	autoculpab	-,167	,075	-,249	-2,242	,027
5	Ruminare	,050	,067	,087	,741	,460
	Reevaluare	,045	,066	,083	,683	,496
	p_perspectiva	-,034	,070	-,063	-,495	,622

	culpabiliz_c	-,019	,069	-,024	-,278	,781
	(Constante)	10,283	,782		13,147	,000
6	autoculpab	-,169	,074	-,251	-2,273	,025
	Ruminare	,048	,067	,083	,719	,473
	Reevaluare	,050	,063	,092	,794	,428
	p_perspectiva	-,037	,069	-,067	-,532	,596
	(Constante)	10,273	,780		13,172	,000
7	autoculpab	-,176	,073	-,262	-2,414	,017
	Ruminare	,040	,065	,070	,617	,538
	Reevaluare	,030	,050	,055	,595	,552
	(Constante)	10,525	,654		16,099	,000
8	autoculpab	-,171	,072	-,255	-2,368	,019
	Ruminare	,051	,062	,089	,825	,411
	(Constante)	10,728	,605		17,736	,000
9	autoculpab	-,133	,055	-,198	-2,403	,018

a. Variable dependiente: EA

Variables excluidas^a

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
2	acceptare	,004 ^b	,031	,975	,003	,519
3	acceptare	,003 ^c	,024	,981	,002	,522
	Refocalizare_p	-,010 ^c	-,087	,931	-,007	,533
	acceptare	,000 ^d	-,001	1,000	,000	,537
4	Refocalizare_p	-,010 ^d	-,089	,930	-,008	,533
	catastrof	-,018 ^d	-,149	,882	-,013	,494
	acceptare	-,006 ^e	-,056	,956	-,005	,582
5	Refocalizare_p	-,007 ^e	-,064	,949	-,005	,541
	catastrof	-,020 ^e	-,174	,862	-,015	,502
	Refocalizare_pp	-,031 ^e	-,198	,843	-,017	,292
	acceptare	-,009 ^f	-,080	,936	-,007	,586
	Refocalizare_p	-,010 ^f	-,086	,931	-,007	,545
6	catastrof	-,029 ^f	-,301	,764	-,026	,731
	Refocalizare_pp	-,028 ^f	-,181	,856	-,015	,293
	culpabiliz_c	-,024 ^f	-,278	,781	-,024	,904
	acceptare	-,019 ^g	-,182	,856	-,015	,609
7	Refocalizare_p	-,013 ^g	-,116	,908	-,010	,547
	catastrof	-,038 ^g	-,399	,691	-,034	,759

	Refocalizare_pp	-,023 ^g	-,150	,881	-,013	,294
	culpabiliz_c	-,029 ^g	-,338	,736	-,029	,916
	p_perspectiva	-,067 ^g	-,532	,596	-,045	,426
	acceptare	,003 ^h	,035	,972	,003	,692
	Refocalizare_p	,025 ^h	,299	,765	,025	,950
	catastrof	-,052 ^h	-,599	,550	-,051	,892
8	Refocalizare_pp	,035 ^h	,356	,722	,030	,704
	culpabiliz_c	-,040 ^h	-,484	,629	-,041	,985
	p_perspectiva	-,007 ^h	-,065	,948	-,006	,671
	Reevaluare	,055 ^h	,595	,552	,050	,801
	acceptare	,024 ⁱ	,247	,805	,021	,741
	Refocalizare_p	,036 ⁱ	,437	,663	,037	,979
	catastrof	-,036 ⁱ	-,423	,673	-,036	,929
9	Refocalizare_pp	,058 ⁱ	,635	,526	,053	,814
	culpabiliz_c	-,037 ⁱ	-,444	,657	-,037	,987
	p_perspectiva	,021 ⁱ	,226	,821	,019	,764
	Reevaluare	,071 ⁱ	,809	,420	,068	,873
	Ruminare	,089 ⁱ	,825	,411	,069	,586

a. Variable dependiente: EA

b. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, Refocalizare_p, autoculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

c. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autoculpab, catastrof, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

d. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Refocalizare_pp, Reevaluare

e. Variables predictoras en el modelo: (Constante), culpabiliz_c, p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

f. Variables predictoras en el modelo: (Constante), p_perspectiva, autoculpab, Ruminare, Reevaluare

g. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, Ruminare, Reevaluare

h. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab, Ruminare

i. Variables predictoras en el modelo: (Constante), autoculpab

ANEXA F

ALTE ANALIZE ȘI PROBE STATISTICE

ALTE ANALIZE ȘI PROBE STATISTICE

Tabel 1 – Corelație între DAS, Vârsta respondenților și vârsta cuplului

Correlations							
		DAS_Exprimare_Afectiva	DAS_Satisfactie_Diadica	DAS_Coeziune_Diadica	DAS_Consens_Diadic	2. Vârsta dvs	Ani casatorie
DAS_Exprimare_Afectiva	Pearson Correlation	1	.409**	.530**	.832**	-.317**	-.376**
	Sig. (1-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000
	N	144	144	144	144	144	144
DAS_Satisfactie_Diadica	Pearson Correlation	.409**	1	.459**	.353**	-.158*	-.196**
	Sig. (1-tailed)	.000		.000	.000	.029	.009
	N	144	144	144	144	144	144
DAS_Coeziune_Diadica	Pearson Correlation	.530**	.459**	1	.486**	-.284**	-.342**
	Sig. (1-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000
	N	144	144	144	144	144	144
DAS_Consens_Diadic	Pearson Correlation	.832**	.353**	.486**	1	-.378**	-0.412
	Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000
	N	144	144	144	144	144	144
2. Vârsta dvs	Pearson Correlation	-.317**	-.158*	-.284**	-.378**	1	.900**
	Sig. (1-tailed)	.000	.029	.000	.000		.000
	N	144	144	144	144	144	144
Ani casatorie	Pearson Correlation	-.376**	-.196**	-.342**	-.418**	.900**	1
	Sig. (1-tailed)	.000	.009	.000	.000	.000	
	N	144	144	144	144	144	144

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

Tabel 2 – Corelație între DAS si Coping-ul cognitiv

		Correlations												
		DAS_Exprimare_Afectiva	DAS_Satisfactie_Diadica	DAS_Coeziune_Diadica	DAS_Consens_Diadic	Autoculpabilizarea	Acceptarea	Ruminarea	Refocalizarea_pozitiva	Refocalizarea_planificare	Reevaluare_pozitiva	Punerea_perspectiva	Catastrofarea	Culpabilizarea_celoraltii
DAS_Exprimare_Afectiva	Pearson Correlation	1	.409**	.530**	.832**	-.118	-.027	-.068	.087	-.002	.025	-.084	-.072	-.081
	Sig. (1-tailed)		.000	.000	.000	.079	.372	.208	.150	.493	.384	.157	.197	.167
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
DAS_Satisfactie_Diadica	Pearson Correlation	.409**	1	.459**	.353**	.054	.097	.101	.054	.253**	.254**	.179	-.009	-.084
	Sig. (1-tailed)	.000		.000	.000	.259	.123	.114	.262	.001	.001	.016	.458	.157
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
DAS_Coeziune_Diadica	Pearson Correlation	.530**	.459**	1	.486**	-.091	-.033	.143*	-.015	.134	.098	.089	.021	.074
	Sig. (1-tailed)	.000	.000		.000	.140	.347	.044	.431	.054	.121	.143	.399	.189
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
DAS_Consens_Diadic	Pearson Correlation	.832**	.353**	.486**	1	-.104	-.004	.007	.026	.017	.045	-.010	.001	-.019
	Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000		.107	.482	.467	.380	.421	.295	.453	.494	.408
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Autoculpabilizarea	Pearson Correlation	-.118	.054	-.091	-.104	1	.179*	.460*	.147*	.036	.099	.325**	.224**	.203**
	Sig. (1-tailed)	.079	.259	.140	.107		.016	.000	.039	.335	.118	.000	.003	.007
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Acceptarea	Pearson Correlation	-.027	.097	-.033	-.004	.179*	1	.398**	.289**	.429**	.365**	.464**	.312**	.140*
	Sig. (1-tailed)	.372	.123	.347	.482	.016		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.047
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Ruminarea	Pearson Correlation	-.068	.101	.143*	.007	.460*	.398**	1	.178*	.353**	.317**	.437**	.356**	.186*
	Sig. (1-tailed)	.208	.114	.044	.467	.000	.000		.016	.000	.000	.000	.000	.013
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Refocalizarea_pozitiva	Pearson Correlation	.087	.054	-.015	.026	.147*	.289**	.178*	1	.300**	.451**	.338**	.012	.007
	Sig. (1-tailed)	.150	.262	.431	.380	.039	.000	.016		.000	.000	.000	.445	.468
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Refocalizarea_planificare	Pearson Correlation	-.002	.253**	.134	.017	.036	.429**	.353**	.300**	1	.815**	.607**	-.026	-.139*
	Sig. (1-tailed)	.493	.001	.054	.421	.335	.000	.000	.000		.000	.000	.380	.049
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Reevaluare_pozitiva	Pearson Correlation	.025	.254**	.098	.045	.099	.365**	.317**	.451**	.815**	1	.698**	-.180*	-.182*
	Sig. (1-tailed)	.384	.001	.121	.295	.118	.000	.000	.000	.000		.000	.015	.015
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Punerea_perspectiva	Pearson Correlation	-.084	.179*	.089	-.010	.325**	.464**	.437**	.338**	.607**	.698**	1	.118	.011
	Sig. (1-tailed)	.157	.016	.143	.453	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.080	.448
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Catastrofarea	Pearson Correlation	-.072	-.009	.021	.001	.224**	.312**	.356**	.012	-.026	-.180*	.118	1	.608**
	Sig. (1-tailed)	.197	.458	.399	.494	.003	.000	.000	.445	.380	.015	.080		.000
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144
Culpabilizarea_celoraltii	Pearson Correlation	-.081	-.084	.074	-.019	.203**	.140*	.186*	-.007	-.139*	-.182*	.011	.608**	1
	Sig. (1-tailed)	.167	.157	.189	.408	.007	.047	.013	.468	.049	.015	.448	.000	
	N	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144	144

** . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (1-tailed).

Tabel 3 – Comparatie intre cuplurile cu copii si cele fără copii

Group Statistics					
Aveti copii		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
DAS_Exprimare_Afectiva	DA	105	9.0476	2.53961	.24784
	NU	39	9.9744	1.67783	.26867
DAS_Satisfactie_Diadica	DA	105	33.4381	4.83163	.47152
	NU	39	34.8462	2.76766	.44318
DAS_Coeziune_Diadica	DA	105	17.8381	4.37019	.42649
	NU	39	19.5385	3.10217	.49675
DAS_Consens_Diadic	DA	105	58.6000	14.66852	1.43150
	NU	39	63.9744	9.29484	1.48837
Autoculpabilizarea	DA	105	10.2857	3.07194	.29979
	NU	39	10.0256	3.14966	.50435
Acceptarea	DA	105	11.7524	3.29563	.32162
	NU	39	12.0769	2.66936	.42744
Ruminarea	DA	105	11.4476	3.34831	.32676
	NU	39	12.6410	3.19940	.51231
Refocalizarea_pozitiva	DA	105	11.8762	3.67082	.35824
	NU	39	11.8974	3.01570	.48290
Refocalizarea_planificare	DA	105	14.8667	4.06691	.39689
	NU	39	16.0513	3.94668	.63197
Reevaluare_pozitiva	DA	105	14.2381	3.87676	.37833
	NU	39	15.2564	4.36323	.69868
Punerea_perspectiva	DA	105	12.7333	3.82870	.37364
	NU	39	13.2821	4.52449	.72450
Catastrofarea	DA	105	7.9143	2.88269	.28132
	NU	39	7.5128	2.87340	.46011
Culpabilizarea_celoralti	DA	105	7.5524	2.89223	.28225
	NU	39	6.6923	2.27288	.36395
Ani casatorie	DA	105	21.83	11.242	1.097
	NU	39	7.64	8.481	1.358

Tabel 4 – Independent Samples Test

		Independent Samples Test								
		Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	of the Difference	
									Lower	Upper
DAS_Exprimare_Afectiva	Equal variances assumed	1.894	.171	-2.112	142	.036	-.92674	.43886	-1.79426	-.05920
	Equal variances not assumed			-2.535	102.951	.013	-.92674	.36552	-1.65167	-.20181
DAS_Satisfactie_Diadica	Equal variances assumed	2.632	.107	-1.716	142	.088	-1.40806	.82056	-3.03014	.21403
	Equal variances not assumed			-2.176	117.643	.032	-1.40806	.64710	-2.68953	-.12658
DAS_Coeziune_Diadica	Equal variances assumed	6.424	.012	-2.228	142	.027	-1.70037	.76317	-3.20902	-.19172
	Equal variances not assumed			-2.597	95.675	.011	-1.70037	.65471	-3.00001	-.40072
DAS_Consens_Diadic	Equal variances assumed	1.754	.187	-2.132	142	.035	-5.37436	2.52081	-10.35752	-.39120
	Equal variances not assumed			-2.603	107.279	.011	-5.37436	2.06505	-9.46796	-1.28076
Autoculpabilizarea	Equal variances assumed	.008	.931	.448	142	.655	.26007	.58000	-.88647	1.40661
	Equal variances not assumed			.443	66.560	.659	.26007	.58672	-.91117	1.43132
Acceptarea	Equal variances assumed	2.829	.095	-.551	142	.582	-.32454	.58888	-1.48864	.83956
	Equal variances not assumed			-.607	83.436	.546	-.32454	.53493	-1.38840	.73932
Ruminarea	Equal variances assumed	.005	.942	-1.923	142	.056	-1.19341	.62054	-2.42009	.03327
	Equal variances not assumed			-1.964	70.918	.053	-1.19341	.60765	-2.40505	.01824
Refocalizarea_pozitiva	Equal variances assumed	1.678	.197	-.032	142	.974	-.02125	.65774	-1.32147	1.27898
	Equal variances not assumed			-.035	82.234	.972	-.02125	.60127	-1.21731	1.17482
Refocalizarea_planificarea	Equal variances assumed	.729	.395	-1.566	142	.120	-1.18462	.75667	-2.68041	.31118
	Equal variances not assumed			-1.587	69.912	.117	-1.18462	.74627	-2.67303	.30380
Reevaluare_pozitiva	Equal variances assumed	1.313	.254	-1.353	142	.178	-1.01832	.75248	-2.50582	.46919
	Equal variances not assumed			-1.282	61.616	.205	-1.01832	.79453	-2.60676	.57013
Punerea_perspectiva	Equal variances assumed	4.655	.033	-.727	142	.469	-.54872	.75510	-2.04140	.94397
	Equal variances not assumed			-.673	59.368	.503	-.54872	.81517	-2.17966	1.08223
Catastrofa	Equal variances assumed	.035	.852	.743	142	.459	.40147	.54010	-.66622	1.46915
	Equal variances not assumed			.744	68.238	.459	.40147	.53930	-.67462	1.47755
Culpabilizarea_celoralti	Equal variances assumed	.535	.466	1.674	142	.096	.86007	.51386	-.15573	1.87587
	Equal variances not assumed			1.867	86.078	.065	.86007	.46057	-.05551	1.77565
Ani casatorie	Equal variances assumed	3.765	.054	7.155	142	.000	14.188	1.983	10.268	18.107
	Equal variances not assumed			8.127	89.810	.000	14.188	1.746	10.719	17.656

REFERINȚE

- Ahmadi, K. și Hossein-abadi, F. H. (2009). Religiosity, marital satisfaction and child rearing. *Pastoral Psychology*, 57, 211-221. doi:10.1007/s11089-008-0176-4
- Armenta Hurtarte, C., Sánchez Aragón, R. și Díaz-Loving, R. (2014). Exploración e identificación de los determinantes de la satisfacción marital: contexto, individuo e interacción. *Revista de Psicología*, 10(19), 7-30.
- Askari, M., Noah, S., Hassan, S. și Baba, M. (2012). Comparison the effects of communication and conflict resolution skills training on marital. *International Journal of Psychological Studies*, 4(1), 182-195. doi:10.5539/ijps.v4n1p182
- Asoodeh, M., Khalili, S., Daneshpour, M. și Lavasani, M. (2010). Factors of successful marriage: Accounts from self described happy couples. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 5, 2042-2046.
- Balgiu, B. A. (2016). Strategii de coping cognitive emotional în cazul unui grup de studenți în tehnică. *Romanian Medical Journal*, 63(1), 54-58.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4, 1-103. doi:10.1037/h0030372
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D. și Beach, S. R. H. (2000). Research on the Nature and Determinants of Marital Satisfaction: A Decade in Review. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 964–980. doi:10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x
- Buhl, H. (2009). My mother: My best friend? adults' relationships with significant other across the lifespan. *Journal of Adult Development*, 16(4), 239-249. doi:10.1007/s10804-009-9070-2
- Busby, D. M., Christensen, C. și Crane, D. (1995). A revision of the dyadic adjustment scale for use with distressed and nondistressed couples: construct hierarchy and multidimensional scales. *Journal of Marital and Family Therapy*, 21, 289-308.
- Collard, D. (2006). Research on well-being: Some advice from Jeremy Bentham. *Philosophy of the Social Sciences*, 36 (3), 330 – 354
- Creamer, M. și Campbell, I. M. (1988). The role of interpersonal perception in dyadic adjustment. *Journal of Clinical Psychology*, 44(3), 424-430.

- Engels, R. C. M. E., Dekovic, M. și Meeus, W. (2002). Parenting practices, social skills and peer relationships in adolescence. *Social Behavior and Personality*, 30(1), 3-18. <http://dx.doi.org/10.2224/sbp.2002.30.1.3>
- Furman, W.W. și Buhrmester, D. D. (1992). Age and sex differences in perception of personal relationship. *Child Development*, 63(1), 103. doi:10.1111/1467-8624.ep9203091729
- Gennetian, L. A. (2005). One or two parents? Half or step siblings? The effect of family structure on young children's achievement. *Journal of Population Economics*, 18, 415-436. doi:10.1007/s00148-004-0215-0
- Hall, S. S. și Adams, R. A. (2011). Cognitive coping strategies of newlyweds adjusting to marriage. *Marriage and Family Review*, 47(5), 311-325. doi:10.1080/01494929.2011.594217
- Hofer, J., Chasiotis, A., Kiessling, F. și Busch, H. (2006). Quality of familial relations in childhood and ego identity formation: The moderating influence of dispositions of action control. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 6(2), 117-140. doi:10.1207/s1532706xid0602_1
- Horn, K. și Marques, J. (2000). Interpersonal relationships in Brazilian adolescents. *International Journal of Behavioral Development*, 24(2), 199-203. doi:10.1080/016502500383322
- LaFreniere, P. J. și Walter, J. L. (2000). *Adolescence: Quest for emotional maturity. Emotional Development: A Biosocial Perspective*, (pp.240-270). Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning.
- Lazarus, R. S. și Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer.
- Luo, S., Zhang, G., Watson, D. și Snider, A. G. (2010). Using cross-sectional couple data to disentangle the causality between positive partner perceptions and marital satisfaction. *Journal of Research in Personality*, 44(5), 665-668. doi:10.1016/j.jrp.2010.08.006
- Matheis, S. și Adams, G. R. (2004). Family climate and identity style during late adolescence. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 4(1), 77-95. doi:10.1207/S1532706XID0401_5
- McHale, J. P., Rao, N. și Krasnow, A. D. (2000). Constructing family climates: Chinese mothers' reports of their co-parenting behaviour and preschoolers' adaptation. *International Journal of Behavioral Development*, 24(1), 111-118. doi:10.1080/016502500383548

- Monat, A. E. și Lazarus, R. S. (1991). *Stress and coping: An anthology*. Columbia: University Press
- Nechita, D., Rogoveanu, O., Alexandru, D. O. și Nechita, F. (2016). Cognitive–emotional coping strategies in first year Romanian medical students. *Current Health Sciences Journal*, 42(4), 342-346. doi:10.12865/CHSJ.42.04.02
- Nyström, M. T., Kjellberg, E., Heimdahl, U. și Jonsson, B. (2018). Shame and interpersonal sensitivity: Gender differences and the association between internalized shame coping strategies and interpersonal sensitivity. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 82(2), 137-155.
- Parke, R. D. și Ladd, G. W. (1992). *Family-peer relationships: Modes of linkage*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Rueter, M. A. și Conger, R. D. (1998). Reciprocal influences between parenting and adolescent problem-solving behavior. *Developmental Psychology*, 34(6), 1470-1482. doi:10.1037/0012-1649.34.6.1470
- Saginak, K. A. și Saginak, M. A. (2005). Balancing Work and Family: Equity, Gender, and Marital Satisfaction. *The Family Journal*, 13(2), 162–166. doi:10.1177/1066480704273230
- Salehy Z. și Amat S. (2011). Marital satisfaction and Yalom theory in Iranian couples. *European Journal of Social Science*, 22(1), p35-43.
- Sangkyu, H. și Heuikwang, S. (2010). Korean pastors and their wives' marital satisfaction and its predicting factors. *Pastoral Psychology*, 59, 495-512. doi:10.1007/s11089-009-0199-5
- Scheffer, D., Chasiotis, A., Restemeier, R., Keller, H. și Schölmerich, A. (2000). Retrospektive Erfassung frühkindlicher Beziehungsaspekte: Konstruktion der Beziehungs-Kontext-Skala. *Zeitschrift für Entwicklungspsychologie und Pädagogische Psychologie*, 32, 2-13. doi:10.1026//0049-8637.32.1.2
- Shek, D. L. (1995). The Chinese version of the dyadic adjustment scale: Does language make a difference? *Journal of Clinical Psychology*, 51(6), 802-811.
- Shek, D. T. L. (2008). Predictor of perceived satisfaction with parental control in Chinese adolescents: A 3-year longitudinal study. *Adolescence*, 43(169), 153-164.
- Stewart, S. M., Bond, M. H., Ho, L. M., Zaman, R. M., Dar, R. și Anwar, M. (2000). Perceptions of parents' and adolescents' outcomes in Pakistan. *British Journal of Developmental Psychology*, 18, 335-352. doi:10.1348/026151000165733

- Stog, L. și Herlea, O. (2012). Cercetări, sondaje, recomandări: Responsabilitatea și satisfacția maritală. *Psihologie 1*, 73-80.
- Svedin, C. G., Back, C. și Söderback, S. B. (2002). Family relations, family climate and sexual abuse. *Nordic Journal of Psychiatry*, 56, 355-362. doi:10.1080/080394802760322123
- Turliuc, M. N., (2004), *Psihologia cuplului și a familiei*, Iași: Editura Performantica.
- Ward, P. J., Lundberg, N. R., Zabriski, R. B. și Berrett, K., (2009), Measuring marital satisfaction: A comparison of the revised dyadic adjustment scale and the satisfaction with married life Scale. *Marriage and Family Review*, 45(4), 412-429. doi: 10.1080/01494920902828219)
- Walster, E. și Traupmann, J. (1980). Intimate relationships. In S. Duck și R. Gilmour (Eds.), *Personal relationships I: Studying personal relationships*. London: Academic Press.
- White, F. A. și Matawie, K. M. (2004). Parental morality and family processes as predictors of adolescent morality. *Journal of Child and Family Studies*, 13(2), 219–233. doi:10.1023/B:JCFS.0000015709.81116.ce
- Yip, L. C. (1998). *Perceived family and school climate and their relations to differentiation level and academic performance among college students*. Extras de la <http://hub.hku.hk/handle/10722/39215>
- Yao, Z. și Enright, R. (2018). The link between social interaction with adults and adolescent conflict coping strategy in school context. *International Journal of Educational Psychology*, 7(1), 1-20.