

RESUMEN

PRÁCTICAS RELIGIOSAS Y FAMILIA DE ORIGEN EN
LAS ACTITUDES HACIA LA VIDA EN PAREJA EN
ESTUDIANTES DE CINCO UNIVERSIDADES
PRIVADAS Y UNA PÚBLICA EN MÉXICO

por

Nohemí Romero Corral

Asesor principal: Ana Lucrecia Salazar

RESUMEN DE TESIS DE DOCTORADO

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

Título: PRÁCTICAS RELIGIOSAS Y FAMILIA DE ORIGEN EN LAS ACTITUDES HACIA LA VIDA EN PAREJA EN ESTUDIANTES DE CINCO UNIVERSIDADES PRIVADAS Y UNA PÚBLICA EN MÉXICO

Investigador: Nohemí Romero Corral

Asesor principal: Ana Lucrecia Salazar, Doctorado en Educación: Administración Educativa

Fecha de culminación: abril de 2019

Problema

El problema de investigación es el siguiente:

¿Son las prácticas religiosas y la familia de origen predictores de las actitudes hacia la vida en pareja, según género, religión, tipo de universidad y ubicación de los centros educativos de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, en México, en el año 2018?

Metodología

Esta investigación fue cuantitativa, exploratoria, descriptiva y explicativa. Se administraron tres instrumentos a los estudiantes que cursaban los dos últimos años de su licenciatura, en cinco universidades privadas y una pública, de los estados de Sonora, Tabasco, Chiapas, Yucatán y Nuevo León, México.

La muestra estuvo constituida por 322 sujetos, de los cuales el 46.8% son hombres y el 41.6% son mujeres. El rango de edad fue de los 18 a los 41 años, siendo la media de 22.6 años.

El proceso estadístico se basa en el análisis de un diagrama de secuencia mediante modelos de ecuaciones estructurales, realizado en AMOS 21.0

Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para detectar las diferencias significativas, entre las variables de estudio y las diferentes universidades participantes. Se aplicó la prueba estadística *t* de Student para detectar las diferencias significativas con las variables género, religión y situación de los padres.

Resultados

Según los resultados, todos los coeficientes del modelo de estructura son significativos ($p < .05$); por lo tanto, hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar que las prácticas religiosas y la familia de origen explican la vida en pareja.

Se encontraron diferencias significativas en cuanto a las prácticas religiosas y las actitudes hacia la vida en pareja entre las seis universidades participantes siendo

la Universidad Linda Vista y la Universidad de Navojoa las que manifestaron mayor nivel de religiosidad intrínseca y de prácticas adventistas.

La Universidad Autónoma de Nuevo León, es la universidad que muestra una mayor aceptación a la transformación de la vida en pareja y la Universidad Linda Vista, es la universidad que manifiesta menor aceptación.

Los estudiantes adventistas están en desacuerdo con la apertura a la unión libre, pero adventistas y no adventistas están de acuerdo con el matrimonio tardío. Y son las mujeres las que manifestaron mayor apertura a la unión libre y al sexo extramarital. Existe mayor influencia de la familia de origen en los estudiantes en donde sus padres están casados.

Conclusiones

La familia de origen y las prácticas religiosas explican las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja en jóvenes universitarios.

Cuanto mayor nivel de espiritualidad en las prácticas religiosas de los encuestados, menor apertura hacia la transformación de la vida en pareja, y viceversa.

De manera general, los jóvenes universitarios que participaron en este estudio visualizan el matrimonio dentro de su plan de vida, aunque deciden postergarlo por otros planes de vida.

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

PRÁCTICAS RELIGIOSAS Y FAMILIA DE ORIGEN EN
LAS ACTITUDES HACIA LA VIDA EN PAREJA EN
ESTUDIANTES DE CINCO UNIVERSIDADES
PRIVADAS Y UNA PÚBLICA EN MÉXICO

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Doctorado en Educación Familiar

por


Nohemí Romero Corral


Abril de 2018

PRÁCTICAS RELIGIOSAS Y FAMILIA DE ORIGEN EN LAS ACTITUDES HACIA LA
VIDA EN PAREJA EN ESTUDIANTES DE CINCO UNIVERSIDADES PRIVADAS Y
UNA PÚBLICA EN MÉXICO

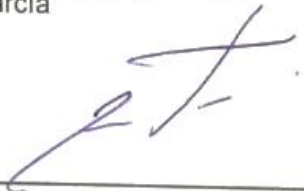


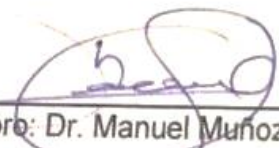
APROBADA POR LA COMISIÓN:


Asesor principal: Dra. Ana Lucrecia Salazar


Examinador externo: Dra. Teresa Segovia
García


Miembro: Dr. Jaime Rodríguez Gómez


Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares
Director Posgrado e Investigación


Miembro: Dr. Manuel Muñoz Palomeque

9-mayo-2019
Fecha de aprobación

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS	vii
LISTA DE TABLAS	viii
RECONOCIMIENTOS	ix
Capítulo	
I. DIMENSIÓN DEL PROBLEMA	1
Introducción.....	1
Antecedentes	3
Planteamiento del problema.....	8
Declaración del problema	9
Objetivo general	10
Objetivos secundarios.....	10
Hipótesis	10
Importancia y justificación	11
Limitaciones	14
Delimitaciones.....	14
Definición de términos.....	15
Fundamento filosófico.....	16
II. MARCO TEÓRICO	28
Introducción	28
Familia de origen.....	30
Las actitudes hacia la vida en pareja	33
Concepto de actitud.....	34
Componentes de la actitud	35
Cambio de actitud.....	36
Vida en pareja	37
Apertura hacia la unión libre	37
Vida en soltería y sexo premarital	38

Matrimonio tardío, paternidad en soltería y sexo extramarital	39
Prácticas Religiosas	40
Prácticas religiosas y los jóvenes universitarios	42
Prácticas religiosas y la familia de origen	43
El estudiante universitario, el adulto joven.....	44
Teorías que enmarcan el estudio.....	45
Teoría de la complementariedad.....	46
Teoría de la semejanza.....	47
Teoría del apego.....	48
El apego en el adulto.....	48
El apego cómo vínculo romántico.....	49
El apego, la familia y la teoría sistémica.....	50
 III. METODOLOGÍA.....	 52
Introducción	52
Tipo de Investigación	52
Población y muestra.....	53
Variables	53
Instrumentos de medición	54
Operacionalización de las variables	56
Hipótesis	57
Hipótesis nulas	57
Operacionalización de las hipótesis nulas	58
Procedimiento para la recolección de datos	59
Procesos y técnicas de análisis de datos.....	60
 IV. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	 62
Introducción	62
Descripción de la muestra.....	63
Universidad.....	63
Edad	64
Género.....	64
Situación de los padres	65
Religión	65
Validez y confiabilidad de escalas.....	65
Actitudes hacia la vida en pareja	66
Prácticas religiosas.....	67

Familia de origen	69
Confiabilidad.....	72
Comportamiento de las variables de estudio	72
Descripción de la variable vida en pareja	72
Apertura hacia la unión libre	73
Matrimonio tardío.....	75
Apertura marital	75
Vida en soltería	76
Sexo extramarital	76
Descripción de la variable prácticas religiosas	77
Religión intrínseca.....	78
Religión extrínseca social.....	79
Prácticas adventistas.....	80
Descripción de la variable familia de origen	80
Autonomía.....	81
Intimidad.....	81
Aceptación de la separación y pérdida.....	83
Prueba de hipótesis.....	84
Otros análisis	87
Según la institución	87
Según la religión	88
Según el género.....	89
Según la situación de los padres.....	90
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	91
Resumen	91
Metodología utilizada	93
Resultados.....	95
Discusión... ..	96
Conclusiones	105
En relación con el constructo prácticas religiosas.....	105
En relación con el constructo actitudes hacia la transformación de la vida en pareja.....	105
En relación con el constructo familia de origen.....	106
En relación a la religión.	106
En relación a la situación de sus padres	106
Recomendaciones	107
A las instituciones educativas particulares	107
A las familias	108
A la iglesia.....	108

A las autoridades gubernamentales.....	108
Para futuras investigaciones.....	109
Apéndice	
A. INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN	110
B. PERMISOS.....	117
C. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.....	127
D. DATOS DESCRIPTIVOS.....	134
E. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE ESCALAS	141
F. COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES.....	165
G. PRUEBA DE HIPÓTESIS	173
H. OTROS ANÁLISIS.....	184
REFERENCIAS.....	199
CURRICULUM VITAE.....	210

LISTA DE FIGURAS

1.	Histograma de la edad de la muestra.....	64
2.	Histograma de la variable actitudes hacia la vida en pareja.....	74
3.	Histograma para variable prácticas religiosas.....	78
4.	Histograma variable familia de origen.....	82
5.	Modelo de ecuaciones estructurales para el modelo de relaciones entre las variables de estudio.....	86

LISTA DE TABLAS

1. Operacionalización de las variables.....	57
2. Operacionalización de las hipótesis nulas.....	58
3. Cargas factoriales para los ítems de actitud hacia la vida en pareja.....	68
4. Cargas factoriales para los ítems de prácticas religiosas	70
5. Cargas factoriales para los ítems de familia de origen.....	71
6. Medidas descriptivas de las dimensiones de la variable vida en pareja	73
7. Descriptivos del factor apertura hacia la unión libre.....	74
8. Descriptivas del factor matrimonio tardío.....	75
9. Descriptivos del factor apertura marital.....	75
10. Descriptivos del factor vida en soltería.....	76
11. Descriptivos del factor sexo extramarital.....	76
12. Medidas descriptivas de las dimensiones de la variable prácticas religiosas	78
13. Descriptivos del factor religiosidad intrínseca.....	79
14. Descriptivos del factor religiosidad extrínseca social.....	79
15. Descriptivos del factor prácticas adventistas.....	80
16. Medidas descriptivas de las dimensiones de la variable familia de origen.....	81
17. Descriptivos del factor autonomía.....	82
18. Descriptivos del factor intimidad.....	83
19. Descriptivos del factor separación y pérdida.....	83

RECONOCIMIENTOS

A Dios, principalmente porque es el dador de la vida y de todo don de conocimiento y sabiduría. Por la manifestación constante en mi vida de su amor inefable.

A mi familia nuclear: mi esposo, por su amor y apoyo en cualquier circunstancia y mis hijos, por inspirarme en el desarrollo y superación personal en cualquier contexto.

A mi familia de origen; quien ha dejado en mí un legado de fe que me sostiene y guía en cualquier etapa de mi vida.

A la administración de la Universidad de Montemorelos, por brindarme generosamente la oportunidad de desarrollarme profesionalmente. Al doctor Marcelo Moroni, director de la Facultad de Psicología, por su estímulo constante. Por cada educador familiar, que fue mi maestro en el posgrado y su experiencia enriquecedora. Y a todos mis compañeros de trabajo, por su aprecio y comprensión.

A las seis instituciones universitarias que me brindaron la asistencia apropiada y cordial para la administración de los instrumentos de investigación y a cada estudiante universitario que dedicó tiempo en responderlo.

Finalmente, mi reconocimiento y agradecimiento especial al comité asesor, integrado por la doctora Ana Lucrecia Salazar, el doctor Jaime Rodríguez y el doctor Manuel Muñoz, cuya disposición fue vital en la asesoría de este proyecto educativo.
¡Gracias!

CAPÍTULO I

NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL PROBLEMA

Introducción

La presente investigación se enmarca principalmente en el contexto de la psicología y la sociedad en esta época, destacando a las familias como el pilar de la sociedad, quienes generan pautas de interacción con respecto a las estructuras de cada sujeto (Perea Quesada, 2006). Se concibe la familia como un sistema dinámico que atraviesa en su desarrollo por diversos momentos de diferente complejidad en cuanto a los procesos de transformación implicados, de acuerdo, entre otros factores, con los cambios que tienen lugar en algunos de sus componentes (Antón San Martín, Seguí Durán, Antón Torre y Barrera Palacios, 2016).

Se plantea el problema desde la familia como un referente para los estudiantes participantes, en diferentes ámbitos de su vida, específicamente en lo concerniente a las relaciones de pareja y a la transmisión de patrones culturales, como las prácticas religiosas.

Este estudio se propone explicar la influencia de la familia de origen y las prácticas religiosas en las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja como la apertura a la unión libre, el matrimonio y el sexo premarital y extramarital, en estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, en diferentes estados de la República Mexicana.

Actualmente el estudio de las relaciones de pareja entre los jóvenes cobra especial importancia. Según Dubar (2002), los roles en la relación de pareja se han alterado y los “contratos” sentimentales ya no son tan permanentes; frases como “para toda la vida” o “hasta que la muerte nos separe” pareciera que para muchos han quedado en el pasado.

Se considera relevante el estudio de las prácticas religiosas tomando en cuenta que la religiosidad es un elemento estructural de la vida social e individual, que condiciona las relaciones sociales y es en el contexto de la vida universitaria donde los jóvenes buscan reafirmar o cambiar sus propias creencias o prácticas religiosas que le inculcaron dentro de la familia, así como aquellas que comparte con sus compañeros universitarios.

El contenido del trabajo está presentado de la siguiente manera: la primera es una parte teórica en la que se incluyen los antecedentes y la justificación de la investigación; se realiza una definición de conceptos clave, se hace una revisión de cómo algunos teóricos explican los constructos principales del estudio, tomando en cuenta una perspectiva bíblica de la vida en pareja.

En la segunda parte se presenta el estudio empírico, donde se mencionan los objetivos y la hipótesis contemplada para esta investigación, la muestra del estudio, la operacionalización de las variables, los instrumentos utilizados en la obtención de los datos, el diseño y el procedimiento seguidos. Finalmente, se presentan los resultados obtenidos, la discusión derivada de esos resultados, las conclusiones y las recomendaciones pertinentes.

Antecedentes

En el principio, cuando Dios creó a los seres humanos, los hizo perfectos física y psicológicamente:

Y creó Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó. Y vio Dios todo lo que había hecho, y he aquí que era bueno en gran manera. Y fue la tarde y la mañana el día sexto. (Génesis 1:27, 31)

La finalidad de crear a un hombre y una mujer fue para que se unieran y complementaran formando una pareja, un matrimonio: “Por tanto, dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne” (Génesis 2:24). La atracción por el sexo opuesto, junto con la elección de la pareja, han sido establecidos desde la creación como rasgos característicos del ser humano.

La experiencia amorosa se encuentra en todas las culturas y es, sin duda, una de las situaciones más estimulantes de la vida. Romo Martínez (2008) plantea que la relación de pareja ha sido un aspecto en la vida del hombre rodeado de preguntas sin respuestas; el hallazgo de la persona o pareja ideal es para todo individuo algo tan sublime e irreal como encontrar un tesoro.

El mismo autor dice que la vida en pareja y la convivencia, no son cosa fácil; no siempre es como en los cuentos de hadas y “vivieron felices para siempre”, ya que la mayoría de las veces mantener la unión se hace difícil.

Por lo tanto, estudiar el fenómeno de ser pareja amerita conocer el contexto cultural en donde ambos individuos han sido formados y donde se desenvuelven, ya que esto influirá directamente en la forma en que ambos ven y actúan dentro de la relación (Jankowiak y Fisher, 1992, citado en Cid, 2011).

El hecho de poder elegir a la persona con la que se desea compartir la vida es un proceso que ha ido ocurriendo a través del desarrollo de las distintas culturas y sociedades (Garrido Garduño, Reyes Luna, Torres Velázquez y Ortega Silva, 2008).

Una de las relaciones afectivas más importantes que se establecen dentro de la familia es la de pareja, relación que da la pauta para el desarrollo y evolución de la subsiguiente generación.

Por lo tanto, corresponde a la familia encargarse de transmitir de generación en generación los valores aceptados socialmente.

En este sentido, la literatura destaca la importancia de la familia como agente socializador. Al respecto, Padilla Gámez y Díaz Loving (2012) señalan que la familia es el ámbito privilegiado de socialización en donde se moldea el carácter y se promueven modos de actuar y de pensar que se convierten en hábitos; por lo que la familia es transmisora de patrones y prácticas culturales.

Para Garrido Garduño et al. (2008), la familia es un importante agente socializador, ya que es a través de esta que se transmiten los roles, papeles, normas y reglas que dicta la cultura.

Para Rage Atala (1996), la familia es la base sobre la que se forma la pareja, la cual, en el futuro, replicará la forma de su familia de origen, tomará algunos aspectos o se constituirá de manera totalmente diferente.

El mismo autor dice que la sociedad genera un ideal de familia, pues es esta la que norma, regula y prescribe (implícita o explícitamente) los esquemas de valores, las pautas de comportamiento y las relaciones afectivas que los individuos llevarán a su vida.

Por su parte, Manning, Longmore y Giordano (2007) indican que el contexto familiar define las relaciones interpersonales de sus miembros, así como su opinión frente a ellas, o la perspectiva frente al matrimonio.

En la actualidad se observan múltiples cambios en diversas esferas que afectan al ser humano. Desde la tecnología hasta el ámbito de las relaciones interpersonales, en donde las opiniones acerca del matrimonio y la pareja en particular han sufrido una transformación radical hasta la unión libre, que es cada vez más frecuente (Quilodrán Salgado, 2003),

Las actitudes hacia el matrimonio han cambiado; en estos días ya no es visto como la única y mejor opción para vivir en pareja, ya que esta se forma en un contexto y en una situación en particular, en donde la sociocultura establece modelos para el desarrollo de la pareja (Giddens, 1995).

Según Padilla Gámez y Díaz Loving (2012), anteriormente la pareja se elegía con base en los recursos económicos o étnicos o por el interés político de las familias.

Sin embargo, en la actualidad, es por complementariedad, que se escoge a la pareja con base en los gustos, metas, habilidades u objetivos que se comparten, pudiendo tanto el varón como la mujer decidir a quién desean como compañero (Garrido Garduño et al., 2008). Es entonces que las actitudes hacia esta condición se encaminan en dos direcciones: la modernidad y la tradicionalidad.

Sin embargo, para Padilla Gámez y Díaz Loving (2012), en México, al parecer todavía se mantienen ciertas premisas y patrones conductuales derivados de lo que la familia de origen dictamina qué es lo adecuado en la elección de pareja, aunque la sociedad se transforma continuamente.

Los mismos autores dicen que un aspecto característico es la influencia que la familia refleja en las ideas y actitudes de la pareja moderna, debido a que cada miembro proviene de un núcleo familiar único.

Para la psicología social, las actitudes constituyen valiosos elementos para la predicción de conductas, ya que estas reflejan los propios valores, normas y preferencias según el grupo social al que se pertenece (Armitage y Conner, 2000).

Con el objetivo de abordar este tópico, García Meraz, Salvador García y Guzmán Saldaña (2012) entrevistaron a estudiantes sobre las actitudes hacia la vida en pareja, los cuales mostraron mayor aceptación en temas relacionados con el matrimonio tardío y la paternidad en soltería.

En otro estudio realizado por Ojeda (2009) sobre las actitudes y percepciones de los jóvenes mexicanos acerca de la unión libre y el matrimonio, los encuestados no creen que existan ventajas comparativas entre el matrimonio y la unión libre.

García Meraz y Reyes Lagunes (2009) encontraron que aquellos que residen en la ciudad de México y quienes viven en unión libre tienen actitudes menos tradicionales hacia el matrimonio y el divorcio.

Rojas Solís y Flores (2013) abordan algunos cambios de las relaciones de pareja en la juventud mexicana dentro de una sociedad con características posmodernas, donde observan que en México se pueden encontrar contextos caracterizados por elementos propios de la tradición, pero también por la modernidad y la posmodernidad. Estos autores consideran que las relaciones de pareja de los jóvenes mexicanos constituyen en sí un objeto de estudio con naturaleza y características propias que merecen un tratamiento especial desde la psicología.

Romo Martínez (2008) encontró que los estudiantes encuestados manifestaron tener como referente importante el matrimonio que dure toda la vida y consideran que antes de casarse deben lograr estabilidad profesional y económica.

Por otro lado, Moral de la Rubia (2010) estudia la relación entre las creencias religiosas y las actitudes frente a la sexualidad y la homosexualidad. Encontró que, cuanto mayor nivel de religiosidad, se valoraba más la virginidad y se aceptaba menos la homosexualidad; las personas sin religión eran más liberales y los cristianos eran más conservadores.

Para Tinoco Amador (2009), los estudiantes universitarios son el contexto adecuado para la medición de las actitudes hacia la religiosidad, porque todavía conservan los elementos de religiosidad que se inculcaron dentro de la familia; además, porque es esta una etapa donde buscan consolidar o cambiar sus propias creencias.

La religión y la religiosidad tienen sus manifestaciones en experiencias personales y directas, que ponen a cada persona en contacto con una idea de divinidad; sin embargo, para Tinoco Amador (2009) es a través de los grupos sociales como se sostiene una creencia, que se desarrolla y mantiene en lo grupal y colectivo, generando rituales que dan fuerza y unidad a un grupo de personas agrupadas por creencias semejantes.

Para este autor, es importante tener en cuenta la participación del grupo en los fenómenos de religiosidad, porque las relaciones sociales se conforman y estructuran con base en las interacciones individuales y grupales, con los llamados grupos de referencia y de pertenencia.

Se puede decir que las percepciones, actitudes y creencias de los individuos están relacionadas directamente con los grupos con los cuales se relacionan, como la universidad y la familia de origen.

Planteamiento del problema

En el siglo XX, a nivel mundial, se dieron cambios que impactaron tanto la vida pública como la privada. A comienzos del nuevo siglo, el índice de matrimonios disminuyó, la edad para contraer este compromiso aumentó, el divorcio fue aceptado y la paternidad fuera del matrimonio es más común (Axinn y Thornton, 2000).

En la actualidad, la sociedad mexicana pasa por diversos cambios que afectan radicalmente la interacción social; lo cierto es que con mayor frecuencia disminuye el número de personas que visualizan el matrimonio como una idealización y el divorcio como un fracaso (García Meraz y Reyes Lagunes, 2009).

Esto ha impactado de manera notable las evaluaciones acerca de la familia y la pareja y los jóvenes están siendo influenciados por estos cambios y transformaciones de la vida pública y privada.

Según García Meraz y Reyes Lagunes (2009), la sociedad enfrenta el reto de promover el bienestar, especialmente de los jóvenes, que en el futuro no tendrán los referentes que se tienen en la actualidad, mucho menos los del pasado, lo que dará paso a nuevas constelaciones familiares y personales.

Aunque se elige pareja con base en una diversidad de elementos, para Díaz Guerrero (2007), la familia es una de las principales trasmisoras de información sobre lo deseable al elegir pareja, ya que es a través de esta que se transmiten los roles

esperados para cada sexo, según el contexto cultural.

Así mismo, se considera a la familia como primer grupo de referencia, donde se construyen e interpretan las actitudes, creencias y prácticas religiosas de los individuos (Tinoco Amador, 2009).

En México, son pocos los estudios que han explorado la influencia de la familia de origen, las prácticas religiosas y las relaciones de pareja entre jóvenes universitarios.

Por tal motivo, esta investigación tiene el propósito de conocer las prácticas religiosas y la influencia de la familia de origen en las actitudes hacia el matrimonio, la soltería, el amor libre, la apertura marital y el sexo extramarital de estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México.

Declaración del problema

Considerando que la familia es un factor importante tanto en la espiritualidad como en la elección de pareja de los jóvenes, mediante el problema de investigación se pretende explicar las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja, tomando en cuenta la influencia de la familia de origen y las prácticas religiosas de estudiantes universitarios. De esta manera, el problema de investigación planteado es el siguiente:

¿Son las prácticas religiosas y la familia de origen predictoras de las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja, según género, religión, tipo de universidad y ubicación de los centros educativos de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México, en el año 2018?

Objetivos de la investigación

Para la presente investigación se plantearon los siguientes objetivos:

Objetivo general

El objetivo principal del estudio fue el siguiente: conocer si las prácticas religiosas y la familia de origen son predictoras de las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja, según religión, género, tipo de universidad y ubicación de los centros educativos de estudiantes universitarios mexicanos.

Objetivos secundarios

1. Conocer las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México.
2. Identificar a la familia como principal agente socializador y su influencia en las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de estudiantes universitarios.
3. Analizar la influencia de las prácticas religiosas en las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México.

Hipótesis

La hipótesis de esta investigación es la siguiente:

H1. Las prácticas religiosas y la familia de origen son predictoras de las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México, en el año 2018.

H2. Existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según la religión.

H3. Existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según el género.

H4. Existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según su ubicación.

Importancia y justificación

La elección de un compañero o compañera es uno de los problemas más importantes e interesantes que se plantea la psicología de las relaciones interpersonales.

La búsqueda de una pareja tiene una historia particular en cada persona. Es importante resaltar que las relaciones afectivas, especialmente las de noviazgo o pareja, ocupan un lugar muy importante en la vida de los jóvenes (Dávila León y Goicovic Donoso, 2002).

El noviazgo tiene un gran valor entre los jóvenes, no solo como periodo de preparación al matrimonio, sino por su importancia afectiva y social en su “aquí y ahora” (Díaz Guerrero, 2007).

Romo Martínez (2008) dice que los jóvenes buscan compañía para platicar, convivir y divertirse, especialmente con sus pares y con las personas del sexo opuesto, en la escuela, el trabajo, la iglesia o la colonia, donde la relación con amigos y novios es primordial.

En la sociedad, elegir una pareja y una carrera (u ocupación para una gran parte de los jóvenes) son tareas que definen el paso de la juventud a la adultez, así como

para mostrar quiénes son y lo que quieren llegar a ser. Según Papalia, Sterns, Feldman y Camp (2009), es alrededor de los 20 años la edad en la que se produce la mayoría de los cambios que conducen hacia la madurez, la independencia económica, la autonomía personal y la formación del hogar propio.

Romo Martínez (2008) menciona que la opinión general de muchos adultos jóvenes es que vivir en pareja y contraer matrimonio ha perdido vigencia. En el ámbito mundial, se observa cómo gran parte de estos se inclinan por permanecer solteros. Para este autor, los jóvenes tarde o temprano, por razones sociales, morales o por compromiso, eligen vivir en pareja o en matrimonio como un objetivo de la vida; es decir, la convivencia en pareja es una constante del hombre.

Esta formación de la pareja se ha reconocido históricamente a través del matrimonio. Sin embargo, como lo afirma la literatura, es un hecho que en la actualidad dicho esquema ha sufrido cambios, tanto en México como en otros países.

El ser humano ha optado por diversas formas de vivir en pareja: dentro de un matrimonio o como una unión libre (Fitzgibbons Shafer, 2006); como primera o consecuente unión y con una persona del mismo o de diferente sexo (Meil, 2004); sin hijos o con hijos, que pueden ser de uno de los integrantes de la pareja, o bien, de ambos o adoptados (Padilla Gámez y Díaz Loving, 2012); con un compromiso permanente o como prueba para confirmar un compromiso y así casarse posteriormente, entre otros (Romo Martínez, 2008).

Algunos estudios indican que, en general, las personas se han inclinado hacia una aceptación de la paternidad fuera del matrimonio, la unión libre, el matrimonio

tardío, el sexo extramarital y el divorcio como una solución cuando existen problemas en el matrimonio (Axinn y Thornton, 2000).

De hecho, datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2012) muestran que en México, el número de personas que han optado por la unión libre como una opción para vivir en pareja ha aumentado, pasando de un 7.0% en 1990 a un 15.7% en 2012. Los datos referentes a la unión y la disolución marital también muestran un aumento en el número de divorcios y de separaciones, al pasar de un 7.2% en 1990 a un 15.1% en 2009, así como una disminución en el índice de matrimonios, en un 21%. También se informó que el porcentaje de adolescentes en unión libre creció de 2.5 a 5% de 1990 a 2015 y el de casados disminuyó de 4 a 1.6% (INEGI, 2018). Estos datos muestran una panorámica en la cual los individuos comienzan a optar por la unión libre, no solo como una experiencia previa o experimental al matrimonio, sino realmente como una forma de unión y de vida en pareja. Dadas las estadísticas, se prevé que el divorcio, la separación y la soltería aumenten, mientras que el matrimonio disminuirá.

En cuanto a la investigación social, Guzmán Gómez y Saucedo Ramos (2015) dicen que es necesario documentar las transformaciones de las situaciones de los estudiantes, su entorno y sus perspectivas y, en el caso particular de los estudiantes universitarios, se trata de una población, en general, poco atendida (De Garay Sánchez, 2009). Según Rodríguez Morales (2006), es necesario tener un acercamiento a los sentimientos amorosos de los jóvenes, tomando en cuenta la manera en que ellos mismos las establecen.

Por ello, la importancia del presente estudio para conocer acerca de la postura de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México sobre temas relacionados a la soltería, el matrimonio tardío, la unión libre, el sexo premarital y extramarital, así como la paternidad en soltería. Como profesional en la educación familiar, el obtener esta información permitirá no solo fomentar relaciones saludables entre los jóvenes, sino también contribuir a disminuir diversas problemáticas relacionadas con la transformación de la vida en pareja.

Limitaciones

Aunque pueden ser muchos los factores que expliquen cómo las actitudes hacia la vida en pareja han ido cambiando en los últimos años y que la variable familia de origen puede ser analizada desde otras dimensiones no abordadas en esta investigación, este estudio se limitó a analizar de qué manera las prácticas religiosas y la familia de origen explican las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja.

El estudio se realizó en diferentes universidades, ubicadas en cinco estados de la República Mexicana; para la aplicación de la encuesta, fue necesario el traslado a los centros educativos y el apoyo de personas afines a este trabajo, por lo menos en el estado de Sonora.

Delimitaciones

La presente investigación se realizó durante el curso escolar 2017- 2018; se aplicó una encuesta a los estudiantes solteros de los dos últimos años de su carrera,

de diferentes facultades de cinco universidades privadas y una pública en México, ubicadas en los estados de Nuevo León, Sonora, Tabasco, Chiapas y Yucatán.

Definición de términos

Para los fines de la presente investigación, se definen los siguientes términos:

Actitudes. Se entiende por actitudes a las evaluaciones globales y relativamente estables que las personas hacen sobre otras personas, ideas o cosas que, técnicamente, reciben la denominación de objetos de actitud. De una manera más concreta, al hablar de actitudes, se hace referencia al grado positivo o negativo con que las personas tienden a juzgar cualquier aspecto de la realidad, convencionalmente denominado objeto de actitud (Eagly y Chaiken, 1995; Perloff, 2007).

Pareja. El término “pareja” puede ser descrito como una unidad de personalidades interactuantes que forman un sistema de emociones y necesidades, conectadas entre sí, de la más profunda naturaleza (Estrada Inda, 2003).

Familia de origen. Para este estudio, se considera la familia de origen como aquella en la cual cada persona tiene sus orígenes en el orden psicológico, físico y emocional; es aquella con la cual se ha pasado la mayor parte de la infancia (Hovestadt, Anderson, Piercy, Cochran y Fine, 1985).

Prácticas religiosas. Las prácticas religiosas son un elemento involucrado en la religiosidad, cuya conceptualización se enfoca en los elementos comportamentales que se esperan de una persona que declara creer en una religión determinada (Paloutzian, 1996, citado en Martínez Saavedra, 2014).

Fundamento filosófico

En estos días existen diferentes modalidades y tendencias de las parejas y familias; algunas quizás se deban a la tendencia de escapar de los moldes establecidos; otras, sencillamente, porque están de moda. Sin embargo, muy pocos pueden vivir en soledad; no se oye que la tendencia generalizada sea aislarse unos de los otros y no desear tener una relación íntima. Por ello, la inmensa mayoría de las personas procuran la compañía del sexo opuesto y la legalización de esta relación. Se puede decir que existe una constante en todas las culturas del mundo en cuanto a la sexualidad y su relación con el concepto del matrimonio y, a medida que los jóvenes maduran, van adquiriendo nociones de lo que es el matrimonio. Sin embargo, con frecuencia algunas ideas que una buena parte de los jóvenes tienen acerca del matrimonio no son compatibles con las verdades bíblicas e, incluso, con la realidad.

Por esto, es relevante reconocer que la Biblia contiene las bases de la ciencia de la sociología que estudian el matrimonio; en ella se encuentra la historia auténtica del origen del matrimonio y la familia. El principio de las relaciones interpersonales se inició con la institución del matrimonio. La Biblia es la palabra de Dios; en ella se encuentran todas las respuestas a las interrogantes más importantes del ser humano. Hay que recurrir a la Palabra para encontrar la verdad y conocer la voluntad y el deseo de Dios para todas las personas en relación con el matrimonio. El matrimonio exitoso es aquel que revela los principios y virtudes del carácter de Dios, porque para este fin fue creado originalmente.

Es importante preguntarse entonces: ¿qué dice la Biblia acerca del matrimonio? ¿cuáles son los principios bíblicos del matrimonio y la vida en pareja? ¿cuáles son las principales virtudes del matrimonio que reflejan la persona de Dios?

Para dar respuesta a estas preguntas se hará un recorrido acerca de lo que dicen las Sagradas Escrituras sobre el matrimonio, iniciando en el Antiguo Testamento con el relato del Génesis, hasta el Nuevo Testamento, con el libro de 1 Juan, para conocer sobre el origen del matrimonio, los principios que rigen la vida matrimonial y se finalizará este recorrido con las virtudes bíblicas del matrimonio y cómo estas reflejan la persona de Dios.

En el comienzo mismo del relato bíblico, se indica que el ser humano fue creado con el deseo innato de buscar un compañero o compañera para establecer un hogar. “Y dijo Jehová Dios: No es bueno que el hombre esté solo” (Génesis 2:18). Y le hizo su compañera, su “ayuda idónea”. Dios creó al novio de la arcilla (Adán significa, el arcilloso) y lo dotó de inteligencia y con la capacidad de hablar, amar y decidir. Adán, el hombre original, salió directamente de las manos de su Creador, “a imagen y semejanza de Dios” (Génesis 1: 26-28). Según el relato de Génesis sobre la creación, todo era bueno en gran manera, aparentemente nada faltaba; sin embargo, al continuar el relato sagrado, se encuentra un aspecto de la creación que, según el mismo Dios, no estaba bien: “No es bueno que el hombre esté solo”. ¿Por qué? ¿en realidad Adán estaba solo? No, seguramente contaba con la compañía de los ángeles; además, en el jardín del Edén había animales de distintas especies; Dios mismo le había dado la facultad de ponerles sus nombres. ¿Faltaba alguien? Entonces, “dijo Dios; no es bueno que el hombre esté solo, le haré ayuda idónea para él”. Dios, el Señor, hizo que el

hombre cayera en un sueño profundo y, mientras dormía, le sacó una costilla y le cerró la herida. De la costilla que le había quitado al hombre, Dios, el Señor, hizo a una mujer y se la presentó al hombre (Génesis 2:18-22). Por lo tanto, según relata el Génesis, el matrimonio fue instituido en el Edén; fue Dios quien creó el matrimonio. Dios creó a Eva y se la entregó a Adán y los unió en matrimonio. Así lo reafirma White (1979): Dios celebró la primera boda. De manera que la institución del matrimonio tiene como su autor al Creador del universo. Fue una de las primeras dádivas de Dios al hombre.

Según Rock (2008), los principios bíblicos sobre el matrimonio en el Antiguo Testamento son los siguientes:

1. Principio de la monogamia. “Dijo entonces Adán: Esto es ahora hueso de mis huesos y carne de mi carne; ésta será llamada varona, porque del varón fue tomada” (Génesis 2:24). De esta manera, Dios establece un matrimonio monógamo. Cuando un hombre y una mujer se unen en matrimonio, reflejan la imagen de Dios; la monogamia representa el monoteísmo: un solo Dios, aunque haya tres personas distintas. Por lo tanto, el ser humano no fue diseñado por el Creador para tener diferentes uniones o parejas a la vez (poligamia), sino para una sola unión (monogamia). El principio de la monogamia es un ideal del matrimonio. El matrimonio es una unión exclusiva entre un hombre y una mujer.

2. Principio de la interdependencia. El relato de Génesis continúa con un mandato divino: “Por tanto, dejará el hombre a su padre y a su madre” (Génesis 2:24). Esto significa que el matrimonio es un amor interdependiente, donde la relación del cónyuge reemplaza todas las demás. Esta relación de esposos es única y superior a todas las demás. La interdependencia como principio protege y evita la ruptura del matrimonio.

3. Principio de la unidad. “Y serán una sola carne” (Génesis 2:24). La unidad como principio del plan de Dios para el matrimonio es considerada como un elemento central de la relación matrimonial. En Deuteronomio 6:4 dice lo siguiente: “Escucha, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es”. La unidad es parte de la naturaleza y carácter de Dios. Las Sagradas Escrituras revelan que Dios es Padre, Hijo y Espíritu Santo (2Corintios 13:14). Jesús dijo: “Yo y el Padre una cosa somos”; “El padre está en mí y yo en el Padre (Juan 10:30,38). Cuando la Biblia dice en Génesis 2:24 que un hombre y una mujer serán una sola carne, está diciendo que el matrimonio debe reflejar la naturaleza de Dios. En el libro de Eclesiastés se encuentra esta declaración:

Más valen dos que uno, porque obtienen más fruto de su esfuerzo. Si caen el uno levanta al otro. ¡Hay del que cae y no tiene quien lo levante! Si dos se acuestan juntos, entraran en calor; uno sólo ¿cómo va a calentarse? Uno sólo puede ser vencido, pero dos pueden resistir. ¡La cuerda de tres hilos no se rompe fácilmente! (Eclesiastés 4: 9-11).

Aquí el sabio Salomón resalta el poder y la fuerza de la unidad, porque la unión hace la fuerza. Así también, se puede afirmar que la unión de los esposos con Cristo muestra el carácter de Dios.

4. Principio de la privacidad. Cuando Dios habla de “dejar” y “unirse”, según Génesis 2:24, se está refiriendo también a otro principio importante en el matrimonio, el principio de la privacidad. Esta instrucción divina tiene que ver con una actitud esencial en la relación conyugal, que permite a los cónyuges resolver sus diferencias sin interferencias de otras personas, incluyendo a sus familiares; el compartir asuntos íntimos de manera descuidada con terceros puede perjudicar el círculo sagrado del matrimonio.

Los principios bíblicos sobre el matrimonio en el Nuevo Testamento, según Rock (2008), son los siguientes:

1. Principio de la exclusividad. En Mateo 19:5 se encuentra la misma orden de Dios registrada en Génesis 2:24. Cuando Jesús fue cuestionado por algunos fariseos acerca del divorcio, él dijo lo siguiente: “Por eso dejará el hombre a su padre y a su madre y se unirá a su esposa, y serán un solo cuerpo (carne)”. En este texto se encuentra un principio más, el principio de la exclusividad, entendiendo el matrimonio como un pacto heterosexual exclusivo entre un hombre y una mujer. La Biblia también presenta a un Dios que le gusta la exclusividad. Cuando Dios dio a conocer sus mandamientos, ordenó: “No tendrás dioses ajenos delante de mí”. “No te harás imagen ni ninguna semejanza... No te inclinarás a ellos ni los honrarás, porque yo soy Jehová, tu Dios, fuerte y celoso...” (Éxodo 20:3-5). Por lo tanto, la relación sexual ordenada y aceptada por Dios implica una intimidad física, emocional y espiritual como privilegio único y exclusivo del matrimonio.

2. Principio de la permanencia. Continúa el relato bíblico en el versículo 6 de Mateo 19: “Por tanto lo que Dios ha unido, no lo separe el hombre”. La voluntad de Dios es que el matrimonio sea una unión para toda la vida, una relación que solo puede terminar con la muerte de uno de los cónyuges. Se considera, entonces, que el matrimonio es un pacto sagrado que la pareja celebra delante de Dios. No es solo un contrato social ni una obligación legal. Es un convenio religioso moral y espiritual de un hombre y una mujer delante del Creador. El apóstol lo reafirma así en Gálatas 3:15: “Hermanos, hablo en términos humanos: Un pacto, aunque sea hecho por un hombre, una vez ratificado, nadie lo invalida, ni lo añade”.

3. Principio de la endogamia. El apóstol San Pablo menciona en 2Corintios 6:14: "No os unáis en yugo desigual con los infieles; porque ¿qué compañerismo tiene la justicia con la injusticia? ¿Y qué comunión la luz con las tinieblas?" Aquí el apóstol habla de un mandato; se refiere a la unión entre un cristiano y un no cristiano. La endogamia es un principio básico para quienes piensan unirse en matrimonio. El casarse con alguien que pertenezca al mismo grupo religioso evitaría desavenencias en el estilo de vida de cada uno de los cónyuges que pondrían en riesgo la estabilidad y la unidad en el matrimonio.

4. Principio de la fidelidad. En 1Corintios. 7:2-3, se encuentra el siguiente consejo: "Cada hombre debe tener su propia esposa y cada esposa su propio esposo. El hombre debe cumplir su deber conyugal con su esposa, e igualmente la mujer con su esposo". Este consejo encierra un principio clave en la vida matrimonial, que es la fidelidad. Este principio es tan importante que Dios lo incluye como uno de los diez mandamientos, que dice: "No cometerás adulterio", registrado en Éxodo 20:14.

A continuación se mencionan algunas virtudes bíblicas del matrimonio y la sexualidad humana, tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento, que reflejan el carácter de Dios.

1. La Biblia registra que Dios es amor.

El que no ama no conoce a Dios porque Dios es amor. En esto se mostró el amor de Dios para con nosotros: en que Dios envió a su Hijo unigénito al mundo para que vivamos por él. El que permanece en amor, permanece en Dios y Dios en él (1 Juan 4:8,16).

"Nosotros le amamos a él, porque él nos amó primero" (1Juan 4:19). En Efesios 2:4, el apóstol señala: "Pero Dios que es rico en misericordia, por su gran amor con que

nos amó...” El salmista exclama: “Alabad a Jehová porque él es bueno, porque para siempre es su misericordia” (Salmos 136:1). En proverbios 8:17 se señala: “Yo amo a los que me aman. Y me hallan los que temprano me buscan”.

En Efesios 5:25 se encuentra la siguiente declaración: “esposos amen a sus esposas, así como Cristo amó a la iglesia y se entregó a sí mismo por ella.” Esta virtud se refiere a un amor imperecedero, porque “el amor nunca deja de ser” (1Corintios 13:8). El amor conyugal debe reflejar el amor divino: “Con amor eterno te he amado” (Jeremías 31:3). El amor, que en realidad se origina en Dios (1Juan 4:7), permanecerá por toda la eternidad. El amor conyugal es una virtud que la Biblia enfatiza. Es común observar cómo se hace un mal uso de la palabra amor y cómo distorsiona el amor conyugal cuando se usa para referirse a una relación sexual o a un sentimiento romántico y que está condicionado a un deseo o un sentimiento. Por lo tanto, el amor que la Biblia menciona no se reduce a un impulso o deseo pasajero, sino al amor conyugal como una virtud fruto del trabajo interior y que su ejercicio puede hacer realidad la pasión y el sentimiento en el matrimonio. San Pablo hace esta abarcante declaración del amor:

El amor es paciente, es bondadoso. El amor no es envidioso ni jactancioso ni orgulloso. No se comporta con rudeza, no es egoísta, no se enoja fácilmente, no guarda rencor. El amor no se deleita en la maldad sino que se regocija en la verdad. Todo lo disculpa, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta. (1Corintios 13:4-7)

Y en el Cantar de los Cantares, el sabio recita el siguiente poema al amor:

Grábame como un sello sobre tu corazón; llévame como una marca sobre tu brazo. Fuerte es el amor, como la muerte, y tenaz la pasión como el sepulcro. Como llama divina es el fuego ardiente del amor. Ni las muchas aguas pueden apagarlo, ni los ríos pueden extinguirlo. Si alguien ofreciera todas sus riquezas del amor, sólo conseguirá el desprecio. (Cantares 8: 6,7)

2. Dios es puro: “Y todo aquel que tiene esta esperanza en él se purifica a sí mismo, como él también es puro” (1 Juan 3:3). A través de toda la Biblia, Dios ha procurado comunicar a sus hijos que él es puro. Ordenó a Moisés el uso de oro puro para la construcción del tabernáculo, pidió animales puros, sin defectos, para el sacrificio, (Éxodo 25:11 y 29:1). Una de las bienaventuranzas dice: “Bienaventurados los de corazón puro porque ellos verán a Dios” (Mateo 5:8). Dios espera que todos vivan una religión pura y sin mancha delante de él. (Santiago 1:27). El profeta Habacuc, refiriéndose a la pureza de Dios, dice que “sus ojos son tan puros, que no pueden mirar el mal” (Habacuc. 1:3). Porque Dios es puro, la impureza sexual es una ofensa hacia él.

La pureza sexual es una virtud muy poco apreciada en estos días; con respecto a la conducta sexual, son muchas las personas que opinan que mientras no se “lastime” a nadie, está permitido tener relaciones sexuales cuando sea y con quien sea. Sin embargo, la Biblia es clara en cuanto a la voluntad de Dios con respecto a la inmoralidad sexual; y quienes están dispuestos a hacer su voluntad reconocen un “así dice el Señor”: “Yo soy el Señor tu Dios, que te enseña lo que te conviene, que te guía por el camino que debes andar” (Isaías 48:17).

El mandamiento que Dios entregó al pueblo de Israel ordenaba: “no cometerás adulterio” (Éxodo 20:14). Jesús señaló posteriormente que algunos malos pensamientos que se originan en el corazón contaminan al ser humano, como la inmoralidad sexual, el engaño, el adulterio y la fornicación (Marcos 7: 21,23). El apóstol Pablo, en su carta a los hebreos, escribió: “Que el matrimonio sea honorable entre todos, y el

lecho conyugal sin contaminación, porque Dios juzgará a los fornicadores y a los adúlteros” (Hebreos. 13:14). El apóstol repetidas veces hace la misma exhortación a los corintios: “¡No se dejen engañar! Ni los fornicarios, ni los adúlteros, ni los pervertidos sexuales... heredarán el reino de Dios”. “Huyan de la inmoralidad sexual (1 Corintios 6:9). “Todos los demás pecados que una persona comete quedan fuera de su cuerpo; pero el que comete inmoralidades sexuales peca contra su propio cuerpo” (1 Corintios 6:18). “No cometamos inmoralidad sexual” (I Corintios 10:8). Por su parte, a los Gálatas el apóstol les recuerda: “Las obras de la naturaleza pecaminosa se conocen bien: inmoralidad sexual, impureza y libertinaje. Les advierto que los que practican tales cosas no heredarán el reino de Dios” (Gálatas.5:19-21). Y el apóstol Pablo extiende la invitación a abandonar la impureza e inmoralidad sexual a los efesios y tesalonicenses de la siguiente manera: “Entre ustedes ni siquiera debe mencionarse la inmoralidad sexual, ni ninguna clase de impureza” (Efesios 5:3). “La voluntad de Dios es que sean santificados y que se aparten de la inmoralidad sexual...Dios no nos llamó a la impureza sino a la santidad” (I Tesalonicenses 4:3-8). Dios invita a través de su palabra a alejarse de toda inmoralidad e impureza, con el propósito de hacer su voluntad en cuanto a la vida matrimonial se refiere.

3. Dios es fiel. Moisés habló al pueblo de Israel: “Reconoce, pues que Jehová tu Dios, es el Dios verdadero. El Dios fiel que cumple su pacto generación tras generación, y muestra su fiel amor a quienes lo aman” (Deuteronomio 7:9). En el cántico de Moisés registrado en Deuteronomio 32, Moisés recita en el versículo 4: “Él es la Roca, sus obras son perfectas...Dios es fiel, no practica la injusticia. Él es recto y justo”. Y el profeta Isaías exclama: “Señor, tú eres mi Dios; te exaltaré y alabaré tu nombre porque

has hecho maravillas. Desde tiempos antiguos tus planes son fieles y seguros” (Isaías 25:1). Como dijera Pablo a Timoteo: “Si somos infieles, él sigue siendo fiel, ya que no puede negarse a sí mismo” (2Timoteo 2:13). La fidelidad, además de ser un principio, es una virtud, la virtud de mantener una promesa, de cumplir el pacto matrimonial. Dios espera que sus hijos sean fieles al pacto de fidelidad hacia él y hacia el cónyuge, Dios es fiel; él dice: “Yo, el Señor, no cambio”. En Malaquías hace una acusación contra Judá, el cual ha sido traicionero y el pueblo le pregunta por qué ya no presta atención a sus ofrendas ni las acepta de sus manos con agrado. Y el Señor les responde:

Y todavía preguntan por qué. Pues porque el Señor actúa como testigo entre ti y la esposa de tu juventud, a la que traicionaste aunque es tu compañera, la esposa de tu pacto. ¿Acaso no hizo el Señor un solo ser, que es cuerpo y espíritu?... Así que cuídense ustedes en su propio espíritu y no traicionen a la esposa de su juventud. Yo aborrezco el divorcio, dice el Señor Dios de Israel. (Malaquías 2:14-16)

En el tiempo del profeta Malaquías, muchos hombres abandonaban a sus esposas por otras mujeres más jóvenes, y Dios condena a quienes las habían traicionado. Hoy, como en los días del profeta, es esta una declaración categórica para mantener el pacto de fidelidad entre esposos. Y en Mateo, Jesús reafirma esta declaración y amplía el concepto de fidelidad: “Ustedes han oído que se dijo. No cometas adulterio. Pero yo les digo que cualquiera que mira a una mujer y la codicia ya ha cometido con ella adulterio en su corazón” (Mateo 5: 27-32). Por eso, el sabio pregunta:

¿Puede alguien echarse brasas en el pecho sin quemarse la ropa? ¿Puede alguien caminar sobre las brasas sin quemarse los pies? Pues tampoco quien se acuesta con la mujer ajena puede tocarla y quedar impune. El que comete adulterio le faltan sesos, el que así actúa se destruye a sí mismo. (Proverbios 6: 27-32)

El matrimonio tiene el propósito de ser una unión de fidelidad para toda la vida: una relación que solo puede terminar con la muerte de uno de los cónyuges. “Así que ya no son dos, sino uno solo. Por lo tanto lo que Dios juntó no lo separe el hombre” (Mateo 19:6). En realidad, la fidelidad no es algo que Dios hace; es algo que él es; no puede contradecir su naturaleza. Así, Dios enseña que la sexualidad humana ha de disfrutarse dentro de los límites de una relación matrimonial amante, fiel y pura.

Se puede concluir, entonces, que Dios inicia la historia de este mundo con la creación del hombre y la institución del matrimonio, celebrando una boda. Dios celebró la primera boda, seguramente en un escenario hermoso rodeado de lindas flores, árboles frondosos y el canto de los pájaros. Sin embargo, lo más importante no es el escenario, sino las características distintivas de Dios y el matrimonio. Los principios que Dios establece en su Palabra acerca del matrimonio son correctos porque provienen de Dios. Estos principios reflejan su naturaleza y carácter, es decir, la persona de Dios mismo. También se puede afirmar que el amor, la pureza sexual y la fidelidad matrimonial que enseña la Biblia son buenas, son válidas y normativas para todas las personas. En asuntos de cómo conducir el matrimonio sería recomendable tomar en cuenta el modelo que Dios estableció en el Edén. Así lo describe White (1979), en el siguiente párrafo:

Si hay un asunto que debe ser considerado cuidadosamente, y en el cual se debe buscar el consejo de personas experimentadas y de edad, es el matrimonio; si alguna vez se necesita la Biblia como consejera, si alguna vez se debe buscar en oración la dirección divina, es antes de dar un paso que ha de vincular a dos personas para toda la vida. (p. 60)

Si se siguen estos principios, se puede gozar de una vida matrimonial feliz y duradera. Porque, “quien halla esposa halla el bien, y alcanza la benevolencia de Jehová” (Proverbios 18: 22).

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Introducción

Desde el punto de vista antropológico y sociológico, la familia ha sido considerada como la principal institución y la base de las sociedades humanas. Según Tuirán (1993), la familia es la institución base de cualquier sociedad humana, la cual da sentido a sus integrantes y, a su vez, los prepara para afrontar situaciones que se presenten. Para Velasco Campos y Sinibaldi Gómez (2001), la familia es una organización única, que constituye la unidad básica de la sociedad, por el hecho de ser la institución o grupo donde los individuos crean, recrean, aprenden y transmiten símbolos, tradiciones, valores y formas de comportamiento.

El Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2012) menciona que la familia es el ámbito primordial de desarrollo de cualquier ser humano, pues constituye la base de la construcción de la identidad, la autoestima y los esquemas de convivencia social.

Desde diferentes áreas del conocimiento, se afirma que la institución familiar ha cambiado su estructura y su conformación, pues está sujeta a los cambios y fenómenos sociales (Gutiérrez Capulín, Díaz Otero y Román Reyes, 2016). Para estos autores, los cambios en la estructura y conformación familiar, obligan a replantearla conceptualmente para que dé cuenta de su diversidad.

Al respecto, la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2012) dice que la familia es una unidad que se compone de todos los miembros de un hogar emparentados por consanguinidad, adopción o matrimonio.

Este concepto muestra a la familia ya no como aquella unidad meramente biológica o vinculada por un contrato social, sino como una institución que acepta a otros miembros, aunque no sean parte de esa consanguinidad.

Para Gutiérrez Capulín et al. (2016), al clasificar la familia y los hogares, se pueden analizar los cambios en su estructura, porque son estos los indicadores del proceso de transformación que se ha dado hasta la actualidad.

Los cambios en diversos aspectos socioeconómicos ocasionaron que los hogares tradicionales en México disminuyeran en el período 2010-2015, según informa el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2018).

De acuerdo con el INEGI (2018), existen tres clases de hogares. Los nucleares ocupan el primer lugar (70.9%); después, los ampliados (hogar en el que convive un núcleo y algún otro familiar como abuelos, sobrinos, tíos, etc.) (26.5%) y le siguen los compuestos (hogar en el que, además del núcleo familiar y algún otro familiar, conviven personas que no guardan ningún parentesco con el jefe del hogar) (1.5%). La mayoría de los hogares nucleares corresponde a los que se componen por la pareja conyugal con hijos (70.4%), o bien, uno solo de los padres con sus hijos (15.4%).

Sin embargo, en México, a pesar de los cambios sociales y tecnológicos, la familia sigue siendo referente vital; los lazos de parentesco siguen vigentes y los integrantes de esta institución acuden a ella para buscar apoyo y solucionar problemas (Gutiérrez Capulín et al., 2016). Así, estos autores confirman que la familia sigue

siendo la institución básica donde se desarrollan las nuevas generaciones que posteriormente serán la base de la sociedad.

Así mismo, Román Reyes, Sandoval Forero y González Becerril (2014) consideran que la familia ha demostrado sus capacidades de persistencia y flexibilidad, resistiendo los cambios sociales, manteniendo su presencia como célula básica de la sociedad y, para hacerlo, se ha transformado, diversificando su composición y estructura y cambiando los roles de género.

Familia de origen

En la familia de origen, cada persona tiene sus orígenes en el orden psicológico, físico y emocional. El impacto de estos elementos es profundo en el individuo y juega un papel importante en su vida (Eisenberg Glantz, 1994).

Para Bernal Martínez de Soria (2005), en la familia de origen se inculcan los valores morales, se transmite el patrimonio espiritual de la comunidad religiosa y el patrimonio cultural y se aprenden las responsabilidades sociales y la solidaridad.

Según Isaacs (2008), en la familia la persona adquiere estrategias y habilidades para comunicarse, intercambiar, compartir, para establecer relaciones de intimidad y reciprocidad. Además de, competencia de autorregulación y ajuste a reglas de convivencia y a la autoridad.

Para resaltar la importancia de la familia de origen, Framo (1996) menciona que en las relaciones íntimas del presente ejercen una influencia decisiva fuerzas transgeneracionales ocultas. Es decir, el mismo autor dice que las personas internalizan situaciones y conflictos de las relaciones familiares que son revividos en la relación de pareja y que lo más importante ocurrido en la familia de origen se va transmitiendo a

las nuevas generaciones.

Por su parte, Díaz Guerrero (2007) dice que es a través de la familia que se transmiten los roles esperados de cada género en función de lo que establece la cultura.

Padilla Gámez y Díaz Loving (2012) dicen que se evidencia cómo en el ámbito de las relaciones interpersonales y de pareja, no necesariamente se hace una elección personal, sino en función de lo que los padres sugieren. Añaden que en la familia mexicana se siguen los patrones de la familia de origen y de la familia extendida, que ejerce gran influencia sobre los miembros de la pareja, en el desarrollo de su relación y lo que sus miembros elijan como pareja.

Para Quilodrán Salgado (2001), la familia de origen es el grupo familiar que orienta esta elección, aunque no es que el casamiento se decida de manera autoritaria, sino que existen presiones más sutiles.

En este sentido, Pérez Aranda, Estrada Carmona y Pacheco Quijano (2007) refieren que la pareja de origen (los padres o los cuidadores primarios) influye en las conductas y creencias que posee cada género, lo cual contribuye a la generación de expectativas hacia la pareja.

Dichas expectativas pueden facilitar o determinar las características del vínculo, lo cual influirá en el proyecto de vida de la pareja y en los cambios personales (Pérez Aranda et al., 2007).

Willi (2004) refiere que la selección de pareja puede estar relacionada de múltiples maneras con la familia de origen como factor influyente en la elección de pareja. Agrega que el individuo deberá de decidir si su potencial personal se puede desarrollar

más adecuadamente siguiendo la tradición familiar o, por el contrario, el desarrollo vendrá de la creación de nuevos caminos.

Padilla Gámez y Díaz Loving (2012) encontraron que más de la mitad toman en cuenta lo que le aconseja su familia con respecto a la elección de la pareja, sobre todo en lo que se refiere a los valores. Además, hallaron que la familia recomienda que se elija a una persona honesta, responsable y respetuosa, una persona confiable con la cual establecer una relación con mayor compromiso.

Al respecto, Sternberg (2000) afirma que los antiguos estereotipos sociales no cambian tan fácilmente, y que ciertas normas, reglas, premisas y patrones conductuales permanecen a través de las generaciones.

Por su parte, Díaz Guerrero (2007) dice que la persona sigue siendo el reflejo de lo que sucede en la familia y, por ende, esta es el reflejo de una sociedad que, a pesar de sus múltiples transformaciones, en sus premisas el proceso es mucho más lento.

Sin embargo, para Apostolou (2011), mediante la constitución de una pareja se puede buscar la toma de distancia de los padres; se puede tratar de corregir un desarrollo familiar defectuoso o, incluso, se puede tratar de obtener un mayor peso específico dentro de la familia.

Aunque desde un punto de vista tradicional, se asumen determinadas actitudes, conductas y sentimientos de la familia de origen, actualmente estas pautas y roles tienden a transformarse (Díaz Guerrero, 2007).

La transformación social y los cambios generacionales han impactado inevitablemente la forma en que hombres y mujeres se relacionan.

Las actitudes hacia la vida en pareja

En la psicología social, las actitudes constituyen valiosos elementos para la predicción de conductas. Estudiar las actitudes resulta muy relevante para la comprensión de la conducta social humana por diferentes razones, como las que se mencionan a continuación.

Azjen (2001) y Azjen y Fishbein (2005) comentan que las actitudes son relevantes a la hora de adquirir nuevos conocimientos, ya que las personas asimilan y relacionan la información que reciben del mundo en torno a dimensiones evaluativas. Además, desempeñan una serie de funciones imprescindibles a la hora de buscar, procesar y responder, no solo a la información sobre el entorno, sino también a la relacionada con uno mismo (Azjen y Fishbein, 2005) y guardan una estrecha relación con la conducta y, por tanto, el mayor y mejor conocimiento de ellas permitirá realizar predicciones más exactas sobre la conducta social humana y sobre sus cambios (Fazio y Zanna, 1981). Es decir, las actitudes influyen sobre la forma en que piensan y actúan las personas.

Las actitudes permiten conectar el contexto social en el que se vive con la conducta individual o, dicho de otro modo, las actitudes reflejan la interiorización de los valores, normas y preferencias que rigen a los grupos y organizaciones a los que se pertenece (Armitage y Conner, 2000). De hecho, distintos grupos sociales pueden ser distinguidos entre sí por las actitudes diferenciales que hacia determinadas cuestiones o asuntos comparten los individuos que los forman. Los cambios en las actitudes de

las personas pueden cambiar el contexto. Si las actitudes de un gran número de personas cambian, posiblemente las normas sociales puedan cambiar también (Rodríguez, 1991),

¿Entonces, por qué son importantes las actitudes? Continuamente, las personas toman decisiones y realizan elecciones acerca de muchos y variados temas, desde optar por salir o no a cenar con determinadas personas hasta la elección de pareja.

Para Rodríguez (1991), estos comportamientos tienen un punto en común: todos ellos reflejan las valoraciones que las personas poseen sobre distintas cuestiones. A dichas valoraciones se las conoce con el nombre de actitudes.

Concepto de actitud

Para Thomas y Znaniecki (1918, citados en Aigner Aburto, 2008), la actitud es tendencia a la acción, una forma de respuesta a alguien o a algo aprendida y relativamente permanente. Sin embargo, Thurstone (1931) dice que es la suma de las inclinaciones, sentimientos, prejuicios, sesgos, ideas preconcebidas, miedos, amenazas y convicciones acerca de un determinado asunto. Aunque, como señalan Sherif, Sherif y Nebergall (1965), son las posiciones que la persona adopta y aprueba respecto de objetos, asuntos controvertidos, personas, grupos o instituciones.

La actitud es una organización, relativamente estable, de creencias acerca de un objeto o situación que predispone al sujeto para responder preferentemente en un determinado sentido (Rokeach, 1968). Es, además, una idea cargada de emotividad que predispone a una clase de acciones ante una clase particular de situaciones sociales y asociaciones entre objetos actitudinales (Triandis, 1974).

La actitud es una disposición evaluativa global basada en información cognitiva, afectiva y conductual que, al mismo tiempo, puede influenciar a las cogniciones, las respuestas afectivas y la intención conductual (Aigner Aburto, 2008).

Varios autores (Krech y Krutchfield, 1948; Newcomb, 1959; Secord y Backman, 1964, citados en Aigner Aburto, 2008) la definen como sistemas estables de evaluaciones positivas o negativas, sentimientos, emociones y tendencias de acciones favorables o desfavorables respecto de objetos sociales.

Se entiende por actitudes a las evaluaciones globales y relativamente estables que las personas hacen sobre otras personas (Eagly y Chaiken, 1995). Es cuando se hace referencia al grado positivo o negativo con que las personas tienden a juzgar cualquier aspecto de la realidad, convencionalmente denominado objeto de actitud (Perloff, 2007).

Por lo tanto, las actitudes son las predisposiciones a responder de una determinada manera con reacciones favorables o desfavorables hacia algo. Están integradas por las opiniones o creencias, los sentimientos y las conductas, factores que, a su vez, se interrelacionan entre sí (Bohner y Wänke, 2002; Erwin, 2001; Johnson Maio y Smith-McLallen, 2005; Montané, Jariot y Rodríguez, 2007, citados en Arnau Sabatés y Montané Capdevila, 2010).

Componentes de la actitud

Las actitudes reflejan una tendencia evaluativa que no es observable desde fuera del propio sujeto y se organizan mentalmente de acuerdo a la concepción tripartita (cognitivo, afectivo, conductual) de las actitudes (Maio y Haddock, 2010, citados en Arnau Sabatés y Montané Capdevila, 2017).

Fishbein y Ajzen (1980, citados en Rodríguez, 1991) distinguen estos tres componentes de las actitudes de la siguiente manera:

1. Componente cognoscitivo. Es el conjunto de datos e información que el sujeto sabe acerca del objeto del cual toma su actitud.

2. Componente afectivo. Son las sensaciones y sentimientos que dicho objeto produce en el sujeto.

3. Componente conductual. Es la tendencia a reaccionar hacia los objetos de una determinada manera. Es el componente activo de la actitud.

Cambio de actitud

Las actitudes son evaluaciones aprendidas sobre una determinada persona, comportamiento, creencia o cosa (Eagly y Chaiken, 1995; Perloff, 2007).

Según Worchel, Cooper, Goethals y Olson (2002) el comunicador puede crear una actitud, cambiar una existente o incrementar su intensidad.

Por lo tanto, si pretende cambiar la actitud, intentará desacreditar la premisa de valor que secundaba la actitud inicial o unirá otros valores con los conocimientos en relación a la creencia (Worchel et al., 2002).

Según estos autores, una vez formada una actitud es muy difícil que se modifique, ya que las actitudes pueden haberse formado desde los primeros años de vida y haberse reforzado después. Por ello, el estudio de cómo se adquieren y modifican resulta esencial para comprender las bases de posibles cambios más amplios (Worchel et al., 2002).

Vida en pareja

Entre los roles que el ser humano desarrolla dentro de la familia, se halla el de pareja, el cual será una de sus funciones principales a lo largo de la vida. La pareja es uno de los aspectos centrales del ser humano (Estrada Arango, 2010).

El término “pareja” puede ser descrito como una unidad de personalidades interactuantes que forman un sistema de emociones y necesidades, conectadas entre sí, de la más profunda naturaleza. La relación de una pareja implica algo más que la simple suma de dos personalidades; es, ante todo, una nueva entidad conformada por las características de dos elementos que crean una relación con una identidad propia (Estrada Arango, 2010).

Apertura hacia la unión libre

El término unión libre ha sido discutido por diversos autores y desde distintos puntos de vista. Para Ojeda (2009), la unión libre se da entre un hombre y una mujer muy semejante al matrimonio pero sin celebración jurídica a la que el derecho otorga efectos con independencia de la voluntad de los protagonistas.

Cada vez más parejas viven en unión libre; esto indica que los individuos comienzan a optar por la unión libre no solo como una experiencia previa o experimental al matrimonio sino realmente como una forma de unión (García Meraz et al., 2012).

Tradicionalmente la formación de la familia en México se ha llevado a cabo mediante cuatro diferentes tipos de arreglos conyugales: matrimonios únicamente religiosos, uniones libres o consensuales, matrimonios civiles y religiosos y matrimonios solamente civiles (Ojeda, 2009).

Durante la década de 1970 y antes, la tendencia dominante fue que los dos primeros tipos de uniones conyugales disminuyeran gradualmente, mientras que los dos últimos aumentarían como resultado de una mayor secularización y modernización de la sociedad mexicana (Ojeda, 2009; Quilodrán Salgado, 2001).

Sin embargo, se han observado cambios en dicha tendencia a partir de la década de 1990, incrementándose las uniones libres o consensuales a nivel nacional. Según Ojeda (2009), entre los factores relacionados con el aumento de la unión libre, están los cambios económicos y sociales, así como el aumento de la pobreza y cambios culturales entre las nuevas generaciones. El mismo autor dice que son más los jóvenes que están convencidos de que la convivencia prematrimonial contribuye a la estabilidad marital, que aquellos que piensan que el matrimonio hace más estable a la pareja.

Vida en soltería y sexo premarital

En la actualidad, las actitudes tradicionales hacia la práctica de las relaciones sexuales simpatizan con otras más liberales y mucho más permisivas en los últimos treinta años, en la mayoría de los países occidentales (Giddens, 1995). Como en la sociedad mexicana los jóvenes constituyen el sector con mayor tolerancia (Romo Martínez, 2008), son ellos quienes expresan mayor apertura a las distintas posibilidades del ejercicio sexual.

Aun así, no pueden despojarse de la influencia social, pues "la sexualidad, en todas sus formas, emerge y se realiza en medio de una cultura, que modela y normativiza el deseo erótico" (Megías Quirós, Rodríguez San Julián, Méndez Gago y Pallarés Gómez, 2005, p. 12).

Para algunos jóvenes, la práctica del sexo antes del matrimonio, la ven muy bien, ya sea como un aprendizaje o como algo que se da siempre en una relación de pareja, aunque no es precisamente lo más importante (Romo Martínez, 2008).

En un pareja que se ama la relación sexual es un complemento, una forma de hacer más íntima la relación, un mecanismo para reforzar el amor y una forma de compartir (Guevara Ruiseñor, 2001).

Matrimonio tardío, paternidad en soltería y sexo extramarital

A comienzos de este siglo, el índice del matrimonio fue más bajo y el ser padres fuera del matrimonio fue más común (Axinn y Thornton, 2000). Al posponerse el matrimonio y aumentar el periodo de soltería, la lógica se inclina a aceptar cada vez más el sexo premarital, llevando consigo una apertura hacia la sexualidad fuera del matrimonio (García Meraz et al., 2012).

De acuerdo con Houts (2009, citado en García Meraz et al., 2012), entre 1970 y 1990 disminuyó la edad del debut sexual, tanto en hombres como en mujeres. Este cambio se debe a la revolución sexual, al incremento de la edad para contraer matrimonio, la soltería y una supervisión parental menos rigurosa, especialmente cuando los padres están divorciados o ambos trabajan fuera del hogar (Axinn y Thornton, 2000).

Según García Meraz et al. (2012), la soltería y el sexo premarital están muy vinculados al tema del matrimonio tardío.

Con una actitud más positiva hacia las madres solteras, la unión libre y la ruptura marital configuran una nueva visión de la vida en pareja (Axinn y Thornton, 2000).

Prácticas religiosas

Las prácticas religiosas son un elemento involucrado en la religiosidad, cuya conceptualización se enfoca en los elementos comportamentales que se esperan de una persona que declara creer en una religión determinada (Paloutzian 1996, citado en Martínez Saavedra, 2014).

Dawson (1953, citado en Tinoco Amador, 2009) dice que la psicología estudia la religión como un producto social y que no ha habido cultura que no recurra al elemento religioso como forma de entender su mundo. También dice que “la religión es la clave de la historia. No se puede comprender las formas internas de una sociedad sin comprender su religión. No se entiende sus realizaciones culturales a menos de que se comprenda las creencias religiosas que las respaldan” (p. 62).

La religiosidad es un elemento estructural de la vida social e individual. No ha habido cultura que no recurra al elemento religioso como forma de entender su mundo; y sin embargo, eso no implica que la religiosidad sea un elemento del pasado. La humanidad ha podido construir diferentes formas de representación de lo divino, en su búsqueda por conocer y congraciarse con esa o esas entidades divinas, sobrenaturales (Tinoco Amador et al., 2009).

A este respecto, Grom (1994, citado en Tinoco et al., 2009) dice lo siguiente: “que alguien sea religioso y de qué modo lo es, depende no solo de las disposiciones y procesos individuales, sino también de influencias sociales muy vinculadas a la familia de origen, a la comunidad de fe y a otros factores” (p. 33).

En México, el 95.6 % de la población se adscribe a alguna religión; se trata de una nación plurirreligiosa donde conviven, a partir de la década de 1960, al menos 40

religiones establecidas, lo cual parece ser indicio de la importancia de la vida religiosa en la sociedad mexicana (INEGI, 2010).

Según Rivera Ledesma y Montero (2005), en principio, la religiosidad se vive en lo social como un cuerpo de conocimientos, comportamientos, ritos, normas y vínculos con lo divino (referente a la existencia de un Dios). Añaden que la religiosidad posee un carácter directivo, al dotar al sujeto con los conocimientos necesarios fundamentales para ir en busca de lo divino a través del adoctrinamiento y la congregación con otros.

De esta forma, la religiosidad es de naturaleza esencialmente social; hace las veces de contenedor de lo espiritual, de protector; es un soporte socio-cultural y se concibe como un paso intermedio de socialización durante el cual el creyente se nutre del saber que dirigirá sus conductas en la búsqueda de la experiencia de lo divino (Acevedo Alemán y González Tovar, 2014).

Hablar de religiosidad intrínseca supone el hablar de vida espiritual y es posible que la orientación extrínseca sea más inteligible como la traducción que hace una persona de su búsqueda de lo divino en conductas, cogniciones y afectos (Rivera Ledesma, Zavala Jiménez, Montero López y García Méndez, 2016).

Por otra parte, López Fidanza y Suárez (2016) mencionan que la forma en que las personas se vinculan con lo sagrado y la manera en que se mantienen activas sus creencias son dimensiones de las prácticas religiosas, que en síntesis, es un aspecto polisémico que ayuda a comprender cómo las personas viven y expresan su fe.

Los jóvenes universitarios y las prácticas religiosas

Los jóvenes universitarios son el escenario adecuado para la medición de las actitudes hacia la religiosidad, porque aún conservan lo que les inculcaron dentro de la familia, donde buscan consolidar o cambiar sus propias creencias, conformando su identidad (Tinoco Amador, 2009).

La entrada a la universidad les permite a los jóvenes avanzar paulatinamente en la construcción y posterior consolidación de la identidad personal, que se mantiene vigente en los años siguientes (Arnett, 2000). Perciben la adultez con cierto temor por las responsabilidades que le atribuyen y para las cuales no se sienten preparados, generándose cierta confusión de roles, dependencia familiar y baja autonomía (Barrera Herrera y Vinet, 2017).

Mientras que los estudiantes universitarios están en el proceso de la definición de su propósito, la identidad, la autonomía y los compromisos, la influencia religiosa de un amigo o pareja podría ser crucial en perjuicio de los compromisos de la fe cristiana (Bartkowski, Xu y Fondren, 2011; Conger, Cui, Bryant y Elder, 2000).

Es necesario resaltar que, durante el período de la adolescencia, los adultos jóvenes entran en una etapa de exploración y establecimiento de compromiso mediante un sistema de valores personal, de creencias sobre su carrera, de relaciones interpersonales y de religiosidad (McNamara, Nelson, Davarya y Urry, 2010).

Para McNamara et al. (2010), en la universidad se establecen las redes sociales de amigos y compañeros, los cuales serán de gran influencia en los valores, la fe y las prácticas religiosas de los estudiantes.

La influencia espiritual o religiosa de compañeros y amigos y las relaciones románticas en la universidad se asocian con una mayor sensación de seguridad en las interacciones con otros durante el desarrollo de su personalidad y de creencias personales (Gunnoe y Moore, 2002).

De acuerdo con Gunnoe y Moore (2002) y Ma (2003), uno de los factores más importantes relacionado con el crecimiento espiritual de los estudiantes universitarios de Estados Unidos fue la relación con sus pares.

González, Manzi y Silva (2008) encontraron que el 47% de los estudiantes universitarios chilenos, declara haber experimentado cambios importantes en sus creencias y prácticas religiosas.

Por su parte, Martínez Saavedra (2014) encontró que los estudiantes consideraban a Dios, la religión, el rezo individual y la espiritualidad como elementos importantes en sus vidas.

Lasso Gómez (1986) halló, en un estudio en México, que la religiosidad de los jóvenes universitarios subyace en la psicología juvenil que encuentra en sus elementos principales alguna respuesta a sus necesidades juveniles.

Prácticas religiosas y la familia de origen

La familia cumple una función esencial en el desarrollo de la persona humana, porque es el lugar donde se forma la personalidad en todos sus aspectos, incluyendo también lo espiritual. Los niños que tienen una buena relación con sus padres tienen más probabilidades de asistir a la iglesia y participar en actividades religiosas durante su adolescencia y en la edad adulta. (Gunnoe y Moore, 2002; McNamara et al., 2010)

Los jóvenes aprenden la religión, los valores y las prácticas religiosas en el hogar (Boyatzis, Dollahite y Marks, 2006; McNamara et al., 2010). Su religiosidad está relacionada con las relaciones familiares positivas y padres religiosos; los universitarios que provienen de familias con un equilibrio de autoridad y atención, tienden a afirmar las creencias de sus padres al llegar a la universidad. (Smith y Snell, 2009). Así mismo, los estudiantes universitarios que provienen de familias cristianas afectuosas y generosas son más propensos a elegir compañeros cristianos y amigos por sí mismos, contribuyendo así a su compromiso religioso (Gunnore y Moore, 2002).

Por su parte, Cornwall (1988) encontró que cuando ambos padres asisten a la iglesia, aumenta la probabilidad de que los hijos en la adolescencia también lo hagan y se integren a una red de amigos de su misma religión. Los padres pueden ejercer una fuerte influencia religiosa sobre sus hijos, incluso mientras están en la universidad (McNamara, Stephens, Dall y Houston (2008),

Por lo tanto, se considera a los padres como entre las influencias más fuertes sobre la religiosidad de los estudiantes, incluso a nivel universitario (Benson, Roehlkepartain y Rude, 2003; Sherkat y Darnell, 1999; Smith y Snell, 2009).

El estudiante universitario, el adulto joven

El estudiante universitario inicia su vida universitaria entre los 17 y 18 años de edad, lo cual significa el inicio de su autonomía y toma de decisiones acerca de sí mismo, su futuro profesional y las relaciones amigables e íntimas. Los adultos jóvenes, son personas en pleno uso de sus potencialidades físicas e intelectuales, siendo este periodo en el cual se elige la ocupación o profesión, y en el que se establecen relaciones íntimas que pueden durar toda la vida. (Papalia et al., 2009). Durante los años

universitarios, los jóvenes entran en la etapa intimidad vs aislamiento (que cubre la etapa de la vida adulta temprana de los 18 a los 30 años de edad, aproximadamente), en la cual lo fundamental es desarrollar relaciones estrechas con los demás (Erikson, 1963, citado en Feldman, 1995).

Las diferencias en esta etapa producen sentimientos de soledad y miedo ante esas relaciones, mientras que la respuesta exitosa de la crisis de esta etapa abre la posibilidad de establecer contactos íntimos tanto a nivel físico como intelectual y emocional (Feldman, 1995).

Teorías que enmarcan el estudio

Para este estudio, el constructo familia y pareja se enmarcan en la Teoría General de los Sistemas (TGS). Esta teoría, aunque fue desarrollada en el ámbito de las ciencias naturales, actualmente es empleada en el estudio de fenómenos sociales.

Desde este enfoque teórico se derivan conceptos que pueden aplicarse a las familias, los patrones sociales expresados en normas, los valores, las prohibiciones, las pautas de conducta, entre otros; son requisitos para lograr un buen funcionamiento y evitar el desequilibrio. Es necesaria la existencia de la familia, cuya función primordial sería incorporar a nuevos miembros al sistema, a partir de la reproducción biológica y la socialización (Smith, 1995, citado en Iturrieta Olivares, 2001). La familia es un sistema social abierto, dinámico, dirigido y autorregulado. Cada sistema familiar está configurado por sus propias facetas estructurales particulares. Las familias son sistemas dinámicos y abiertos (Broderick, 1993).

De acuerdo con Iturrieta Olivares (2001), la sociedad puede ser vista como un sistema que lucha para resistirse al cambio y mantenerse en un estado de equilibrio.

Por otra parte, desde el mismo enfoque de la teoría sistémica, la pareja puede ser definida como un sistema abierto, circular y estable. Según Bueno Belloch (1983), se considera un sistema abierto porque está compuesto por el subsistema hombre-mujer y forma parte de otros suprasistemas como familia, comunidad, sociedad, etc.

Según Fromm (citado en Villanueva Reinbeck, 1985), la elección de pareja tiene gran importancia para el individuo al final de la adolescencia. En esta etapa, la persona toma conciencia de que ella es la responsable de su vida y que necesita cubrir sus necesidades de relación.

Por su parte, Soto Ferraris (2015) toma en cuenta tres factores en la elección de pareja: primero, una homogamia de origen; es decir, la búsqueda de pareja entre quienes tienen más características sociales entre sí; segundo, valores en común y tercero, características complementarias a la personalidad.

Según Sternberg (2000), existen dos factores dominantes en la elección de pareja: (a) el factor inconsciente, que está apoyado por la teoría de la complementariedad y (b) el factor social, apoyado por la teoría de la semejanza. A continuación se describen cada uno de ellos.

1. El factor inconsciente y la teoría de la complementariedad. El proceso inconsciente está dado por el efecto del desconocimiento descubierto, cuando una pareja no sabe qué fue lo que los atrajo uno del otro (Lemaire, 2003). La teoría psicoanalítica afirma que inconscientemente se elige a una pareja que de alguna manera satisface

las necesidades surgidas donde hubo fijaciones y de las cuales no se es consciente (Freud, citado en Fadiman y Frager, 1979).

Este punto de vista del psicoanálisis en cuanto a la elección de pareja, es la repetición de patrones. Para Antón Romero (2016), esta se da cuando se elige una pareja parecida a la madre o al padre, respectivamente. De acuerdo con esta teoría, la pareja se une por la necesidad de resolver aspectos negativos de la infancia.

2. Factor social y la teoría de la semejanza. Mead (1970, citado en Antón Romero, 2016) comenta que en la familia se comparten una serie de normas que darán como resultado un individuo que hará caso de sus semejanzas con los demás para sobrevivir.

Por su parte, Gojman (1973) dice que, durante el desarrollo, los grupos a los que se pertenece son cada vez más diversos y en todos ellos el individuo busca un punto de interés mutuo.

La elección de pareja desde el punto de vista social está influida por la familia y medio de origen, sin llegar a ser impuesta; aunque muchas veces esas actividades vayan en contra de sus sentimientos, proyectos e intereses. A pesar de que cada quien es libre de escoger una pareja siguen existiendo presiones exteriores de toda clase (Lemaire, 1986).

Por lo tanto, dichos determinantes sociales van a crear ciertas elecciones fundamentales de cada persona y, por ende, la elección de pareja (Antón Romero, 2016).

Teoría del apego

Bowlby (1988, citado en Casullo y Fernández Liporace, 2005) define el apego como la propensión de los seres humanos a crear vínculos afectivos fuertes con otras personas.

Los teóricos del apego se han centrado en la investigación de la relación paterno-filial, debido a que es la más importante desde el punto de vista de la influencia que ejerce en el desarrollo temprano de la personalidad (Matos, 2017).

El mismo autor dice que a partir de esta relación, otras relaciones se vuelven significativas, a medida que el individuo crece, como las relaciones entre hermanos, entre iguales o de pareja y toma relevancia el apego adulto. Aunque los estilos de apego se estructuran en la infancia y tienden a persistir y a resistirse al cambio, son modificables. La percepción de una pérdida necesita de una reestructuración cognitiva, lo que reorganiza los modelos relacionales anteriores (Ainsworth, 1978, citado en Casullo y Fernández Liporace, 2005).

El apego en el adulto

Bowlby (citado en Casullo y Fernández Liporace, 2005) considera que los sistemas de apego infantiles son similares a los que más tarde se ponen en juego en las relaciones amorosas y señala pocas diferencias entre las relaciones cercanas, sean éstas entre padres e hijos o entre pares. Los elementos comportamentales del apego en la vida adulta son similares a los observados en la infancia. Un adulto muestra un

deseo hacia la proximidad de figuras de apego en situaciones de malestar. Siente bienestar ante la presencia de esa figura y ansiedad si ésta es inaccesible. La aflicción es esperable ante la pérdida de una figura de apego (Matos, 2017).

Según Casullo y Fernández Liporace (2005), estos vínculos de apego son los que proveen sentimientos de seguridad y pertenencia, sin los cuales habría aislamiento e inquietud.

El apego como vínculo romántico

Matos (2017) menciona que se puede considerar a la pareja como una forma de relación interpersonal; interacciones en donde se pueden dar dependencias y maneras de convivencia, períodos de cercanía y de alejamiento.

Así también, a partir del compromiso y su mantenimiento, se dan hechos que generan nuevos compromisos, como ejercer nuevos roles, alejarse de la familia, integración de pareja y relaciones con amigos que son situaciones de importancia en la vida adulta (Casullo y Fernández Liporace, 2005).

Padilla Gámez y Díaz Loving (2012) mencionan que la elección de pareja puede ser descrita como un proceso complejo en el que se consideran factores biológicos, personales, psicológicos, sociales y emocionales. Explican que el apego se vuelve una forma de prototipo para las relaciones posteriores, donde se espera que los sujetos vivan sus relaciones amorosas de forma diferente, dependiendo del estilo de apego.

El apego, la familia y la teoría sistémica

Minuchin (citado en Altonaga Bilbao, 2011) concibe a la familia como un conjunto de miembros que, a través de interacciones, se agrupa en subsistemas (conyugal, parental, fraternal). Estos subsistemas, menciona Altonaga Bilbao (2011), están separados por fronteras simbólicas las cuales, manteniendo su identidad a través del ejercicio de roles, de las funciones y de las tareas necesarias para la existencia del conjunto, contribuyen al funcionamiento familiar. Añade que las interacciones de los miembros de una familia se estructuran a través del tiempo en rituales, que mantienen el funcionamiento del sistema como conjunto.

Barudy (citado en Altonaga Bilbao, 2011) sostiene que los cambios estructurales que resultan de la interacción entre la familia y su medio son desencadenados por un agente perturbador, pero es la estructura del sistema la que da una respuesta determinada a dicha perturbación.

Por lo tanto, la familia lleva consigo su propia cultura; es decir, un repertorio de conductas y un conjunto de relatos transmitidos de generación en generación. Altonaga Bilbao (2011) dice que a través del lenguaje simbólico y la narrativa la familia da un sentido a los comportamientos de cada miembro, a los de todo el sistema y a los del mundo que les rodea.

Barudy (citado en Altonaga Bilbao, 2011) considera que los vínculos familiares tienen como finalidad existir, mantenerse y reproducirse como sistema vivo, por lo que la familia debe garantizar los cuidados y la protección de sus miembros.

Para ello, los diferentes miembros deben sentirse y reconocerse como parte de un mismo cuerpo, a través de una vivencia emocional permanente llamada apego

emocional (López, 2006). Agrega que el apego no es un concepto aislado, sino que forma parte de un sistema intrafamiliar, entendida la familia como un sistema de relaciones de parentesco.

Las relaciones de parentesco que subyacen al vínculo materno-paterno filial y el apego a los padres son elementos esenciales en la familia. La familia se organiza en torno a vínculos entre los adultos y los menores, entre los adultos y entre los hermanos. En la familia, el proceso de apego es circular y es la fuente del sentimiento de familiaridad que va a ligar a los diferentes miembros de esta en la emotividad de pertenencia (Altonaga Bilbao, 2011).

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Introducción

En este capítulo se explica el trabajo que se realizó en el campo de estudio con el fin de dar respuesta a la pregunta de investigación y poner a prueba la hipótesis planteada. Se consideran los distintos procesos metodológicos que se llevaron a cabo para dar sustento científico a la pregunta de investigación planteada en el primer capítulo. Se hace una descripción del diseño de la investigación, la descripción de la población y la muestra y la operacionalización de las variables y de la hipótesis nula. Se presentan los instrumentos, sus características y las pautas que se siguieron en los procesos de recolección y análisis de la información.

Tipo de investigación

El análisis de este estudio pretendió conocer si las prácticas religiosas y la familia de origen predicen las actitudes hacia la vida en pareja en estudiantes universitarios de seis universidades del país, mediante un estudio ex post facto de orden cuantitativo.

Este estudio es exploratorio, porque pretende aportar datos empíricos de un tema poco estudiado en México y es descriptivo en la indagación de los constructos según las características de los encuestados.

Es de carácter explicativo, al pretender dar respuesta a la situación social planteada. Por lo tanto, esta investigación es empírica cuantitativa, ya que pretende medir un fenómeno social por medio de escalas y un análisis estadístico para poder interpretar los datos y reportarlos (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Batista Lucio, 2014).

Población y muestra

El estudio analizó una población formada aproximadamente por 1298 estudiantes de diferentes facultades inscritos en el ciclo escolar 2017-2018 de cinco universidades privadas y una pública en México. Se empleó una muestra no probabilística por conveniencia y estuvo compuesta por estudiantes de ambos sexos que cursaran los dos últimos años de su licenciatura y que fueran solteros, agrupados en grupos independientes de la siguiente manera: el primer grupo de la Universidad Autónoma de Nuevo León, 80 estudiantes; el segundo grupo de la Universidad de Montemorelos, 71 estudiantes; el tercer grupo de la Universidad de Navojoa, 55 estudiantes; el cuarto grupo de la Universidad Linda Vista, 53 estudiantes; el quinto grupo del Instituto de Estudios Superiores del Sureste, 41 estudiantes y los de la Universidad de Montemorelos campus Tabasco, 22 estudiantes.

Variables

Las variables analizadas en este estudio fueron las siguientes:

Las actitudes hacia la vida en pareja, como variable dependiente, teniendo en cuenta los siguientes factores: unión libre, sexo premarital, sexo extramarital, apertura

marital, vivir en soltería, matrimonio tardío y paternidad en soltería. Las prácticas religiosas: religiosidad intrínseca, religiosidad intrínseca personal, religiosidad extrínseca social y prácticas adventistas; así como la familia de origen, con sus tres dimensiones: intimidad, autonomía y separación y pérdida, como variables independientes. También se tomaron en cuenta las siguientes variables demográficas: género, religión, tipo de universidad (pública o privada) y lugar de ubicación de cada universidad participante.

Instrumentos de medición

Para esta investigación, se utilizaron los siguientes instrumentos:

La Escala de Actitudes hacia la Transformación de la Vida en Pareja, de García (2011). Este instrumento fue validado por García (2011), en una muestra de 500 pobladores del estado de Hidalgo, con estudiantes de preparatoria y licenciatura. Está conformado por siete factores: (a) apertura hacia la unión libre (siete reactivos), (b) sexo premarital (cinco reactivos), (c) sexo extramarital (cinco reactivos), (d) apertura marital (cinco reactivos), (e) vida en soltería (cuatro reactivos), (f) matrimonio tardío (cuatro reactivos) y (g) paternidad en soltería (tres reactivos). Los siete factores explican el 59.389% de la varianza, una consistencia interna de .886. En total, el instrumento está conformado por 32 reactivos. El formato de respuesta se da en una escala Likert que va del 1 *completamente en desacuerdo* al 5 *completamente de acuerdo*. El permiso para el uso de este instrumento aparece en el Apéndice B.

También se utilizó la Escala de la Familia de Origen (FOS), de Eisenberg Glantz (1994), con adaptación de Hovestadt et al. (1985). Este instrumento evalúa la influencia de la familia de origen, grupo en el cual cada persona tiene sus orígenes en el

orden psicológico, físico y emocional. La familia de origen es aquella en la que transcurre la mayor parte de la infancia. El FOS se centra en la autonomía y la intimidad como dos conceptos esenciales y entrelazados en la vida de una familia sana.

El concepto de autonomía mide claridad de expresión, respeto, responsabilidad, apertura hacia los demás y aceptación de la separación y pérdida. El concepto de intimidad mide el rango de sentimientos, resolución de conflictos, empatía y confianza. El instrumento está conformado por tres subescalas: Autonomía (15) Intimidad (10) Aceptación de la separación y pérdida (4); en total contiene 29 afirmaciones.

El instrumento fue validado en México por Eisenberg Glantz (1994), en una muestra de 200 estudiantes universitarios. Se consideró indispensable agregar seis reactivos más en el factor cuatro, los cuales fueron consistentes en este factor, con la finalidad de enriquecer este instrumento para la población mexicana; finalmente, el instrumento quedó formado por 35 reactivos. Para utilizar esta escala, no se pudo hacer contacto personal con quienes la validaron en México. En el análisis factorial con rotación varimax se produjeron tres factores que explicaron el 40.4% de la varianza total. La confiabilidad obtenida para las tres subescalas fluctuó entre .76 y .90. El formato de respuesta se dio en una escala Likert que va de *totalmente en desacuerdo* (1) a *totalmente de acuerdo* (5).

Para medir prácticas religiosas, se utilizó la adaptación de la Escala de Orientación Religiosa (ROS) de Allport y Ross, realizada por Maltby en 1999, denominada "Escala de Orientación Religiosa Age Universal" I-E-12 validada al español por Simkin y Etchezahar (2013). Esta escala está compuesta por 12 ítems, divididos en tres factores que miden religiosidad intrínseca, religiosidad extrínseca personal y religiosidad

extrínseca social. La validación de la escala en sujetos mexicanos, se realizó en tres muestras: una muestra de sujetos religiosos ($n = 78$), otra de sujetos no religiosos ($n = 148$) y una compuesta por todos los sujetos evaluados ($n = 226$). Se obtuvo una estructura compuesta por tres factores, siendo la estructura de grupos religiosos la que explicó el 63.5 % de la varianza, con una consistencia interna alfa de entre .70 y .88 para la escala total y sus diferentes factores.

El formato de respuesta se dio en una escala Likert con cinco categorías que incluye en el nivel menor *totalmente en desacuerdo* (1) al nivel mayor *totalmente de acuerdo* (5) (Rivera Ledesma et al., 2016). Para este estudio, se utilizó la adaptación realizada por Antonio José (2016), donde se incluyen los cinco últimos ítems, que tienen que ver con las prácticas adventistas. Además, se solicitó el registro de datos personales relacionados con género, edad, religión, situación de los padres, universidad, si pensaban casarse y a qué edad.

Operacionalización de las variables

En la Tabla 1 se presenta un ejemplo de la operacionalización de la variable ubicación de los centros educativos. En el Apéndice C se presenta la operacionalización de todas las variables. Se incluyen las definiciones conceptuales, instrumentales y operacionales para cada una de ellas.

Tabla 1

Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Ubicación	Lugar geográfico en el que habitan las personas.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: UM ULV UNAV IUNIS UMT UANL	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1= Nuevo León 2= Chiapas 3= Sonora 4= Yucatán 5= Tabasco 6= Nuevo León La escala de medición es nominal.

Hipótesis

En esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis nulas.

Hipótesis nulas

Las hipótesis nulas del presente estudio son las siguientes:

H01: Las prácticas religiosas y la familia de origen no son predictoras en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, en México.

H02: No existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según la religión.

Operacionalización de las hipótesis nulas

En esta sección se presentan las variables de las hipótesis nulas, el nivel de medición de cada variable y la prueba estadística requerida. La operacionalización de las hipótesis nulas se puede apreciar en la Tabla 2.

Tabla 2

Operacionalización de las hipótesis nulas

Hipótesis	Variables	Nivel de Medición	Prueba estadística
Hipótesis Nula 1: Las prácticas religiosas y la familia de origen no son predictoras en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública.	Dependiente: A. Las actitudes hacia la vida en pareja en jóvenes universitarios. Independientes: B. Las prácticas religiosas y la familia de origen.	A. Escala B. Escala	Se utilizó el modelo de ecuaciones estructurales. La prueba estadística fue Ji cuadrado y los índices de bondad de ajuste, GFI, Chi cuadrada normalizada, CFI, RMSEA.
Hipótesis Nula 2: No existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México según la religión.	Dependiente: A. Las actitudes hacia la vida en pareja en jóvenes universitarios. Independiente: B. Religión	A. Escala B. Nominal	Se utilizó la prueba estadística t de Student
Hipótesis Nula 3: No existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México según su género.	Dependiente: A. Las actitudes hacia la vida en pareja en jóvenes universitarios. B. Independiente: Género	A. Escala B. Nominal	Se utilizó la prueba estadística t de Student
Hipótesis Nula 4: No existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México según su ubicación.	Dependiente: A. Las actitudes hacia la vida en pareja en jóvenes universitarios. B. Independiente: Ubicación	A. Escala B. Nominal	Se utilizó la prueba estadística ANOVA unifactorial

H03: No existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según el género.

H04: No existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según su ubicación.

Procedimiento para la recolección de datos

Para la recolección de datos, primero se estableció contacto personal con los vicerrectores académicos de cada universidad, a fin de solicitar el permiso para la aplicación de los instrumentos; previa autorización del Departamento de Posgrado e Investigación (DPI) de la Universidad de Montemorelos, quienes aprobaron el proyecto y el Comité de Ética autorizó los consentimientos informados, los cuales fueron elaborados para esta investigación.

La investigadora de este estudio fue la responsable de la aplicación de los instrumentos en cinco de las seis universidades participantes. La primera universidad que se visitó fue la universidad Autónoma de Nuevo León; después se aplicó el instrumento en la Universidad de Montemorelos, ambas ubicadas en el estado de Nuevo León.

Se visitaron las otras universidades en el siguiente orden: Universidad de Montemorelos campus Tabasco (UMT); Universidad Linda Vista, ubicada en el estado de Chiapas (ULV); Instituto de Estudios Superiores del Sureste, ubicado en el estado de Yucatán (IUNIS). Para la aplicación del instrumento en la Universidad de Navojoa que se ubica en el estado de Sonora (UNAV), fue necesario el apoyo de una docente de

dicha universidad, a la cual se capacitó con las instrucciones para la aplicación del instrumento. Con anticipación, se acordó la fecha de cada visita; los responsables de cada universidad asignaron los grupos y el horario; los instrumentos fueron administrados en períodos de clase. Antes de dar las instrucciones para contestar el instrumento, se procedió a leer con detenimiento el consentimiento informado donde se les explicaba el objetivo del estudio, se les aseguraba el anonimato de sus respuestas y se les solicitaban teléfonos y correo electrónico si deseaban conocer los resultados (ver Apéndice A). El tiempo aproximado para contestar el instrumento fue de 30 minutos. Para la recogida de datos se contó con la ayuda de una alumna de octavo semestre de la licenciatura en Psicología Educativa de la Universidad de Morelia.

Procesos y técnicas de análisis de datos

Para la captura de la información y los análisis estadísticos respectivos, se utilizó una base de datos elaborada en el programa estadístico spss statistics 22.0 y mediante el programa AMOS 6.0.

La consideración de hipótesis en análisis estadísticos basados en modelos de ecuaciones estructurales se considera estos tres tipos de bondad de ajuste: ajuste absoluto del modelo, que recurre a una comparación entre el modelo observado y el modelo implicado por la matriz de correlaciones o de covarianzas; ajuste de parsimonia, que determina la bondad del modelo en cuanto a su complejidad; ajuste incremental, que está basado en una comparación del modelo propuesto y un modelo base que considera todas las posibles asociaciones entre variables.

Los índices que se utilizan en esta investigación, uno para cada tipo de ajuste,

son los siguientes: chi-cuadrada, RMSEA y CFI. La chi cuadrada debe resultar no significativa ($p > .05$), el valor del RMSEA debe ser menor a .05 y el CFI, mayor a .9. El nivel de significación que se utiliza es el comúnmente utilizado en investigación educativa o social, que corresponde a un error alfa menor a .05.

En primera instancia, para la aceptación o el rechazo de las hipótesis (estudio confirmatorio), se considera como criterio único y válido el ajuste absoluto con base en la prueba chi cuadrada. En caso de resultar significativa en todos los modelos, se procede a utilizar los otros dos índices como indicadores de la bondad de ajuste. Para aceptar un modelo, ambos índices deberían tener niveles aceptables. Para cualquier análisis posterior basado en modificaciones a los modelos (estudio exploratorio), se considera aceptado un modelo cuando se cumplen al menos dos indicadores de diferentes acercamientos.

Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para detectar las diferencias significativas de las variables de estudio de manera general, en las diferentes universidades participantes. También se realizó la aplicación de la prueba estadística *t* de Student, para analizar diferencias significativas, según la religión, el género, situación de los padres y la ubicación de los centros educativos.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Introducción

El presente estudio tuvo como objetivo conocer si las prácticas religiosas y la familia de origen son predictoras de las actitudes de la vida en pareja, según religión, género, tipo de universidad y ubicación de los centros educativos de estudiantes universitarios mexicanos.

La variable dependiente en esta investigación fue la actitud hacia la vida en pareja, con las siete dimensiones siguientes: apertura hacia la unión libre, sexo premarital, sexo extramarital, apertura marital, vida en soltería, matrimonio tardío y paternidad en soltería. Las variables independientes para este estudio fueron las prácticas religiosas, consideradas en cuatro factores que miden religiosidad intrínseca, religiosidad extrínseca personal, religiosidad extrínseca social y prácticas adventistas; y la familia de origen, con tres dimensiones: autonomía, intimidad y aceptación de la separación y pérdida.

Adicionalmente, se consideraron algunas variables independientes socio-demográficas que permitieron obtener información personal y detallada de la muestra encuestada; entre ellas, género, edad, religión, situación de los padres, universidad y ubicación de los centros educativos.

En este capítulo se muestran los resultados del estudio en el siguiente orden: (a) descripción de la muestra en cuanto a las características socio-demográficas particulares de los sujetos, (b) validez y confiabilidad de escalas, c) comportamiento de las variables de estudio, (d) prueba de hipótesis y (e) otros análisis.

Descripción de la muestra

En la investigación se consideró información de estudiantes universitarios de ambos sexos, que se encontraban cursando los dos últimos años de su licenciatura, que fueran solteros, de cinco universidades privadas y una pública de los estados de Nuevo León, Tabasco, Sonora, Chiapas y Yucatán. Se empleó una muestra no probabilística por conveniencia. Las encuestas se aplicaron a un total de 322 sujetos. A continuación se describen los resultados de las variables demográficas (ver Apéndice D).

Universidad

De acuerdo a la variable universidad, se encontró que el grupo mayor de los participantes fueron de la Universidad Autónoma de Nuevo León, lo que corresponde al 24.8% ($n = 80$); la Universidad de Morelos, con un 22.0% ($n = 71$); la Universidad de Navojoa, con un 17.1 % ($n = 55$); la Universidad Linda Vista, con un 16.5 % ($n = 53$); el Instituto de Estudios Superiores del Sureste, con un 12.7% ($n = 41$) y los de menor participación fueron los de la Universidad de Morelos campus Tabasco, que corresponden al 6.8 % ($n = 22$).

Edad

El rango de edad fue de 18 a 41 años y la edad de 21 años tuvo mayor frecuencia ($n = 84$). La media fue de 22.1 años ($DE = 2.8$). Con respecto a la distribución de la variable edad, se observa en la Figura 1 una asimetría positiva muy marcada de 2.676, en tanto que la distribución tiende a ser leptocúrtica, con una curtosis importante de 10.81.

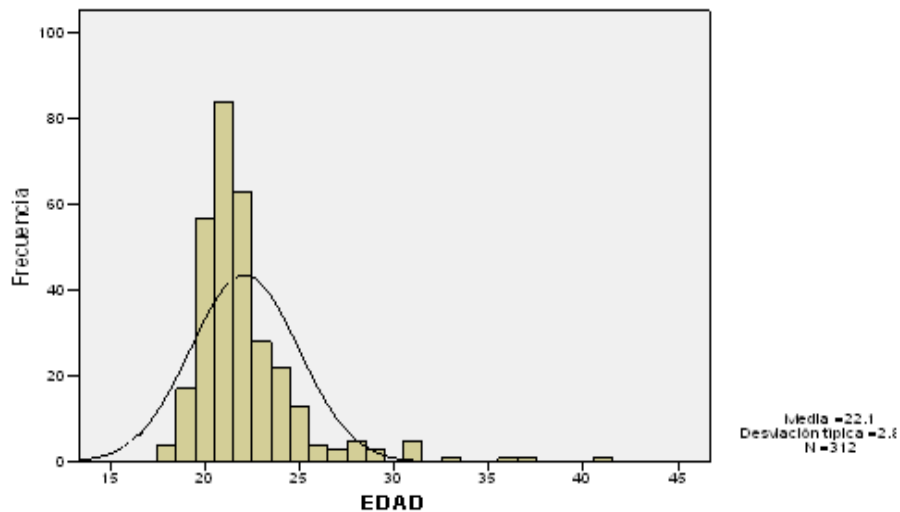


Figura 1. Histograma con curva normal de la edad de la muestra.

Género

De acuerdo con la distribución de sujetos encuestados por su género, se distribuyó de la siguiente manera: el 57.7% fueron hombres ($n = 182$) y el 42.3% fueron mujeres ($n = 134$). Se observa que la mayoría de los encuestados eran hombres.

Situación de los padres

Al analizar la información de los participantes sobre la situación de sus padres, se encontró que el 75.8% ($n = 244$) tenían padres casados; el 11.2% ($n = 32$) tenían padres divorciados, el 1.2% ($n = 4$) tenían padres que vivían en unión libre y el 8.4% ($n = 27$) manifestaron otra situación.

Religión

Respecto de la distribución de los participantes de acuerdo con su religión, se encontró que la mayoría de los encuestados pertenecen a la religión adventista del séptimo día, lo que corresponde al 67.1% ($n = 216$); el 21.1% ($n = 68$) son católicos; el 3.0% ($n = 1$) es protestante y el 9.6% ($n = 31$) de otras religiones.

Con la intención de conocer mejor a los participantes, se les preguntó sobre si pensaban casarse algún día, sus planes en los próximos cinco años y la edad ideal para casarse. En general, el 96.4% piensa casarse algún día y el 50.8% en los próximos cinco años. Llama la atención que aproximadamente uno de cada cuatro (23.1%) participantes no tienen planes para los próximos cinco años en relación con su vida en pareja. Por último, se encontró que el promedio de edad para casarse es de 26.5 años ($DE = 2.43$), en un intervalo que va desde los 18 hasta los 38 años.

Validez y confiabilidad de escalas

Para la validación de los instrumentos utilizados, se recurrió a la técnica de análisis factorial confirmatorio, utilizando el método de componentes principales y rotación varimax. En todos los casos, el primer acercamiento fue confirmatorio, pero en caso de mostrar diferencias importantes con la teoría, se recurrió a un análisis exploratorio.

Mediante esta técnica, se buscó establecer un equilibrio entre la teoría y los análisis estadísticos. En el caso de la confiabilidad, se recurrió al análisis de la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach. En el Apéndice E están las tablas de respaldo.

Actitudes hacia la vida en pareja

El instrumento para medir las actitudes hacia la vida en pareja fue sometido al análisis de validez, con base en los 32 ítems originales. En el análisis confirmatorio, el ajuste muestral y la esfericidad de Bartlett son aceptables ($KMO = .907$, $X^2_{(496)} = 5574.091$, $p = .000$) y se identificó que el criterio del valor propio coincide con la existencia de los siete factores donde, además, estos explican el 63.7% de la varianza total. Sin embargo, al observar la matriz de cargas factoriales rotada, los ítems no se agruparon conforme a lo esperado. De los 32 ítems, solo 20 se agruparon en sus factores correspondientes según las cargas dominantes, además de que el factor de paternidad en soltería no se identificó, sino que se agrupó con el factor de sexo premarital. Con base en esta información, se decidió eliminar algunos ítems y agrupar factores según las cargas factoriales de los ítems que los componen.

Después de hacer varios análisis exploratorios, se llegó al que se considera más consistente entre la realidad y la teoría, donde el ajuste muestral y la esfericidad de Bartlett son aceptables ($KMO = .887$, $X^2_{(406)} = 4683.524$, $p = .000$). En este caso, el criterio de valor propio identifica seis factores; sin embargo, para el ajuste se decidió agrupar solo en cinco factores. Mediante estos se explica el 60.7% de la varianza total, donde además las comunalidades presentan valores mayores a .4, con excepción de dos ítems. En este análisis se eliminaron seis ítems: dos de apertura marital (ítems 17

y 28), dos de apertura a la unión libre (ítems 5 y 22), uno de sexo extramarital (ítem 2) y uno de matrimonio tardío (ítem 4).

En la Tabla 3 se pueden observar los ítems con sus cargas factoriales. En todos los casos las cargas factoriales son mayores a .3. Además, en el factor uno se agruparon las dimensiones de sexo premarital, apertura a la unión libre y paternidad en soltería, al cual se le denominó apertura a la unión libre y se compone de 13 ítems.

En este factor se invierte el ítem 20 de tal forma que la confiabilidad es de .940. El segundo factor es el de vida en soltería, con cuatro ítems y una confiabilidad de .689. El tercer factor es sexo extramarital, también con cuatro ítems y una confiabilidad de .543. El cuarto factor es matrimonio tardío, con tres ítems y una confiabilidad de .601. Y el quinto factor es el de apertura marital con únicamente dos ítems y una confiabilidad de .773.

Prácticas religiosas

El instrumento utilizado para medir las prácticas religiosas fue sometido al análisis de validez, con base en los 17 ítems originales. En el análisis confirmatorio, el ajuste muestral y la esfericidad de Bartlett son aceptables ($KMO = .931$, $\chi^2_{(496)} = 2895.047$, $p = .000$) y se identificaron cuatro factores que explican el 69.1% de la varianza total. Sin embargo, al observar la matriz de cargas factoriales rotada, los ítems no se agruparon conforme a lo esperado. Los tres ítems del factor religiosidad extrínseca personal se agruparon en el factor de religiosidad intrínseca; los ítems del factor religiosidad extrínseca y los ítems del factor prácticas adventistas se agruparon en sus factores correspondientes según las cargas dominantes. Con base en esta información

se decidió agrupar factores según las cargas factoriales de los ítems que los componen.

Después de hacer el análisis exploratorio, se obtiene el que se considera más consistente entre la realidad y la teoría, donde el ajuste muestral y la esfericidad de Bartlett son aceptables ($KMO = .931$, $X^2_{(406)} = 2895.047$, $p = .000$).

Tabla 3

Cargas factoriales para los ítems de actitud hacia la vida en pareja

Indicadores	AUL	VSO	SEM	MTA	AMA
SPM10 Está bien que un hombre tenga relaciones sexuales...	.900	-.037	.063	.085	.177
SPM12 Está bien que una mujer tenga relaciones sexuales...	.894	-.023	.058	.059	.191
SPM24 Es adecuado que una persona joven experimente su...	.886	.042	.096	.062	.131
AUL14 Es aceptable que una pareja viva en unión libre sin...	.855	.131	.134	.014	.092
AUL6 El matrimonio es mejor después de haber probado la...	.755	.152	.007	.012	-.02
AUL21 La unión libre es la mejor opción para vivir en pareja.	.748	.322	.179	-.040	-.11
AUL8 Es preferible vivir en unión libre que casarse.	.729	.321	.205	-.044	-.09
PSO11 Está bien que una mujer que no tiene pareja decida...	.694	.277	-.010	-.206	.256
AUL31 La unión libre tiene mayores ventajas que el...	.682	.266	.341	.091	.006
PSO9 Está bien que un hombre que no tiene pareja decida...	.635	.328	-.004	-.192	.200
SPM20 Es mejor tener relaciones sexuales hasta el...	-.629	.138	-.062	-.010	-.082
SPM19 La idea de llegar virgen al matrimonio está pasada...	.617	.144	.230	.048	.125
PSO1 Una persona puede educar bien a sus hijos, aunque...	.592	.063	.092	.052	.219
VSO29 Hoy en día es preferible vivir solo que con una pareja.	.203	.763	.118	.046	.056
VSO18 Hoy en día es mejor permanecer soltero (a).	.179	.736	-.034	.072	.201
VSO26 Los jóvenes hoy en día prefieren vivir solos a casarse.	.055	.572	.114	.087	.161
VSO25 La idea de vivir en pareja está pasada de moda.	.172	.460	.455	.035	.012
SEM30 Una mujer casada puede experimentar sexualmente...	.166	.091	.793	-.075	-.079
SEM23 Un hombre casado puede experimentar sexualmente...	.183	.020	.732	.016	-.045
SEM32 La infidelidad sexual de una persona casada es algo...	.112	.059	.627	-.044	.224
SEM27 La infidelidad sexual de una persona casada puede...	-.064	.318	.356	.072	-.314
MTA7 Es mejor que una persona se case hasta que tenga...	.004	.061	.038	.808	-.033
MTA3 Es mejor casarse cuando ya se ha terminado de...	-.076	.035	-.040	.732	-.008
MTA16 Es mejor casarse ya que se ha tenido éxito...	.121	.088	-.042	.672	.109
AMA13 Es aceptable que una pareja decida no tener hijos.	.234	.213	-.026	.063	.788
AMA15 Está bien que una persona decida nunca casarse...	.255	.273	.102	.048	.748

En este caso, el criterio de valor propio identifica tres factores. Mediante estos se explica el 63.5% de la varianza total, donde además las comunalidades presentan valores mayores a .5, con excepción de un ítem.

En la Tabla 4 se pueden observar los ítems con sus cargas factoriales. En todos los casos, las cargas factoriales son mayores a .5 menos una. Además, en el factor uno se agruparon las dimensiones de religiosidad intrínseca y religiosidad extrínseca personal, al cual se le denominó religiosidad intrínseca y se compone de nueve ítems con una confiabilidad de .928. El segundo factor es el de prácticas adventistas, con cinco ítems y una confiabilidad de .784. El tercer factor es el de la religiosidad extrínseca social, con tres ítems y una confiabilidad de .665.

Familia de origen

El instrumento para medir la variable familia de origen fue sometido al análisis de validez, con base en los 35 ítems originales. En el análisis confirmatorio, el ajuste muestral y la esfericidad de Bartlett son aceptables ($KMO = .922$, $X^2_{(595)} = 4620.485$, $p = .000$) y se solicitaron tres factores, donde estos explican el 45.0% de la varianza total. Sin embargo, al observar la matriz de cargas factoriales rotada, los ítems no se agruparon conforme a lo esperado. En el análisis confirmatorio de los 35 ítems, solo 19 se agruparon en sus factores correspondientes según las cargas dominantes.

Con base en esta información, se decidió eliminar algunos ítems; del factor intimidad se eliminaron los ítems 4 y 11; del factor autonomía se eliminaron los ítems 9, 13, 15, 19, 23, 27 y 32; y del factor aceptación de la separación y pérdida se eliminaron los ítems 3, 6 y 31.

Tabla 4

Cargas factoriales para los ítems de prácticas religiosas.

Indicadores	INT	ADV	EXS
PREXP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos...	.784	.068	.112
PREXP12 Orar es para obtener paz y felicidad.	.765	.184	.091
PREXP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección.	.749	.149	.085
PRINT9 Disfruto leyendo sobre mi religión.	.725	.419	.059
PRINT7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas...	.719	.463	.107
PRINT5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.	.701	.439	.014
PRINT11 Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	.645	.525	.017
PRADV13 En mi familia tenemos el culto familiar.	.278	.208	.195
PRADV17 Tengo una responsabilidad en la iglesia.	.156	.810	.074
PRADV15 Participo de los clubes juveniles de la iglesia.	.153	.750	.201
PRADV14 Sigo un plan de lectura de la biblia.	.256	.742	.136
PRADV16 Asisto a una escuela adventista.	.280	.707	.161
PRINT1 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión.	.565	.652	.008
PRINT3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas.	.558	.602	.096
PREXS6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas...	.250	.086	.798
PREXS2 Voy a la iglesia principalmente para pasar el tiempo con mis amigos.	-.191	.046	.783
PREXS10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	.300	.349	.641

Al final, el ajuste muestral y la esfericidad de Bartlett son aceptables ($KMO = .917$, $X^2_{(253)} = 2902.657$, $p = .000$). Mediante estos se explica el 50.3% de la varianza total, donde además las comunalidades presentan valores mayores a .3, con excepción de dos ítems.

En la Tabla 5 se observan los ítems con sus cargas factoriales. En todos los casos, las cargas factoriales son mayores a .3. El primer factor es autonomía y se

compone de ocho ítems, con una confiabilidad de .864. El segundo factor es intimidad y se compone de ocho ítems; en este factor, se invierten los ítems 1, 5, 18, 25 y 33 de tal forma que la confiabilidad es de .852. El tercer factor es aceptación de la separación y pérdida, con siete ítems. En este factor, se invierten los ítems 10, 14, 17, 21 y 34 y tiene una confiabilidad de .747.

Tabla 5

Cargas factoriales para los ítems de familia de origen.

Indicadores	AUT	INT	ASP
FMAUT8 En mi familia yo platicaba abiertamente sobre cualquier sentimiento que tenía.	.794	.065	-.220
FMAUT22 En mi familia yo sentía que podía hablar las cosas abiertamente y resolver problemas.	.757	.174	-.287
FMAUT16 En mi familia me sentía libre de expresar mis propias ideas.	.717	.200	-.159
FMAUT28 En mi familia era fácil expresar lo que pensaba y como se sentía.	.712	.256	-.220
FMAUT12 Mis padres me ayudaban a expresar mis ideas abiertamente.	.698	.416	-.125
FMAUT7 Mis padres aceptaban abiertamente cuando se equivocaban.	.619	.335	-.137
FMAUT2 En mi familia nos interesábamos unos a otros en buscar nuevas amistades.	.375	.201	-.021
FMINT18 El ambiente en mi familia era frío y desagradable.	-.126	-.716	.241
FMINT5 Los problemas en mi familia nunca se resolvían.	-.170	-.687	.145
FMINT1 El ambiente en mi familia era casi siempre desagradable	-.275	-.671	.091
FMINT35 Yo recuerdo que mi familia era cálida y proporcionaba apoyo.	.324	.628	-.304
FMINT24 Las horas de comida eran casi siempre agradables y amistosas en mi casa.	.376	.569	-.059
FMAUT26 Casi siempre éramos capaces de resolver problemas en mi familia.	.410	.554	-.158
FMINT33 Mi familia tenía una idea establecida “no expreses tus sentimientos”.	-.073	-.549	.527
FMINT29 Los miembros de mi familia acostumbraban a ser sensibles a los sentimientos ..	.273	.465	-.384
FMASP30 Ante el dolor que provoca la muerte, permanecíamos muy unidos.	.323	.447	-.416
FMASP14 A nadie le importaba la tristeza de otro por causa de alguna separación ...	-.131	-.254	.674
FMASP17 Nunca se hablaba de nuestro dolor cuando algún familiar o amigo moría.	-.255	.011	.668
FMASP10 En mi familia se le daba poca importancia al dolor de algún miembro de la ...	-.015	-.172	.627
FMASP34 Si alguien importante moría, cada miembro de mi familia trataba de su- perar ..	-.129	-.050	.589
FMASP21 Si un amigo de la familia se marchaba lejos, nunca comentábamos nues- tros...	-.104	-.163	.521
FMINT25 En mi familia nadie se preocupaba por los sentimientos de los demás ...	-.291	-.419	.479
FMASP20 Mi familia acostumbraba a dar ayuda cuando algún familiar sentía dolor por la	.324	.192	-.392

Confiabilidad

El instrumento fue sometido a análisis de confiabilidad para determinar su consistencia interna, mediante la obtención del coeficiente alfa de Cronbach para cada escala. El coeficiente alfa de Cronbach obtenido para cada variable del instrumento fue el siguiente; (a) actitud hacia la vida en pareja .887, (b) familia de origen .917 y (c) prácticas religiosas .931. Todos los valores alfa de Cronbach fueron considerados como correspondientes a medidas de confiabilidad aceptables para cada una de las variables (ver Apéndice D).

Comportamiento de las variables del estudio

En este apartado se muestra el análisis de cada una de las variables o constructos de forma general, así como el comportamiento de sus dimensiones e indicadores. En el Apéndice F están las tablas de respaldo.

Descripción de la variable vida en pareja

La Tabla 6 presenta la media, la desviación estándar, la asimetría y la curtosis de la escala actitudes hacia la vida en pareja y sus dimensiones. De acuerdo con los valores de la media aritmética, se observa que tanto el factor matrimonio tardío como el factor apertura marital tienen mayor aceptación para los encuestados ($\bar{X} = 4.2$, $DE = 0.749$; $\bar{X} = 3.7$, $DE = 1.169$), mientras que en donde muestran mayor desacuerdo es en el factor sexo extramarital ($\bar{X} = 1.5$, $DE = 0.656$). En los factores apertura a la unión libre y apertura marital muestran una mayor variabilidad; sin embargo, se observa una variación uniforme en los factores sexo extramarital y matrimonio tardío. Se muestra

una asimetría negativa con una curtosis leptocúrtica en los valores generales de la variable (ver Figura 2).

Según la media de la escala en general, el nivel de la actitud hacia la vida en pareja es del 37%, manifestando desacuerdo.

Tabla 6

Medidas descriptivas de las dimensiones que componen la variable vida en pareja

Vida en pareja	\bar{X}	DE	Asimetría	Curtosis
Matrimonio Tardío	4.2	.748	-1.242	2.182
Apertura Marital	3.8	1.168	-0.729	-0.394
Vida en Soltería	2.5	.836	0.147	-0.188
Apertura a la unión libre	2.2	1.035	0.525	-1.108
Sexo extramarital	1.5	.65602	2.018	5.079
Vida en pareja (general)	2.5	.67884	.520	-.611

Apertura hacia la unión libre

La Tabla 7 presenta la media aritmética y la desviación estándar de los ítems que componen el factor apertura hacia la unión libre. Las afirmaciones “es mejor tener relaciones sexuales hasta el matrimonio” ($\bar{X} = 4.0$, $DE = 1.32$) y “una persona puede educar bien a sus hijos aunque decida no casarse” ($\bar{X} = 3.6$, $DE = 1.40$) son las que obtienen mayor aceptación, y en donde manifestaron menor aceptación fue con la afirmación “es preferible vivir en unión libre que casarse” ($\bar{X} = 1.7$, $DE = 1.04$). Según los valores de los ítems 6, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 21, 24 y 31, los encuestados muestran estar en desacuerdo a la apertura hacia la unión libre y los valores de los ítems 1 y 20 indican que están medianamente de acuerdo.

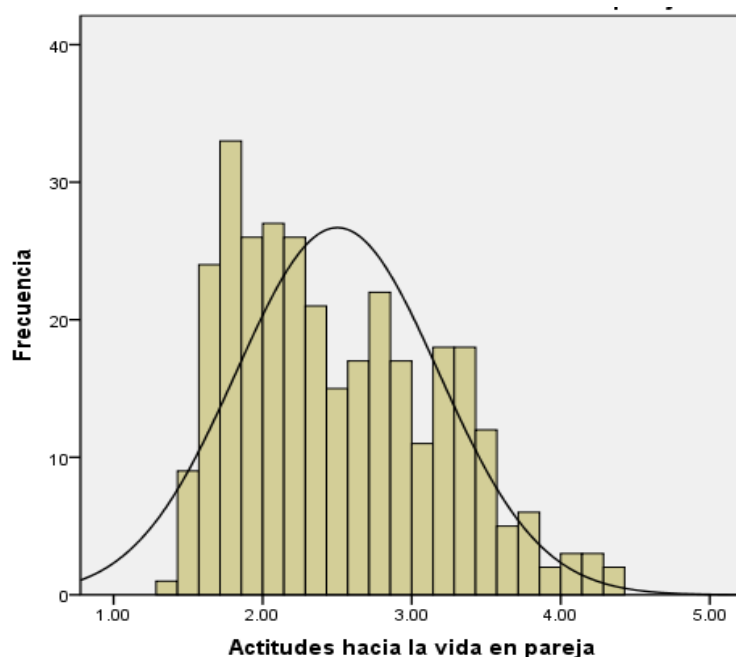


Figura 2. Histograma con curva normal para las actitudes hacia la vida en pareja.

Tabla 7

Medidas descriptivas del factor apertura hacia la unión libre.

Indicadores	\bar{X}	DE
20 Es mejor tener relaciones sexuales hasta el matrimonio.	3.98	1.323
1 Una persona puede educar bien a sus hijos, aunque decida no ...	3.55	1.401
11 Está bien que una mujer que no tiene pareja decida tener hijos.	2.43	1.410
14 Es aceptable que una pareja viva en unión libre sin que planeen ...	2.43	1.536
9 Está bien que un hombre que no tiene pareja decida tener hijos.	2.35	1.375
19 La idea de llegar virgen al matrimonio está pasada de moda.	2.25	1.428
10. Está bien que un hombre tenga relaciones sexuales antes del ...	2.18	1.518
24 Es adecuado que una persona joven experimente su sexualidad ...	2.13	1.452
12 Está bien que una mujer tenga relaciones sexuales antes del ...	2.12	1.470
6 El matrimonio es mejor después de haber probado la unión libre.	1.96	1.306
31 La unión libre tiene mayores ventajas que el matrimonio.	1.88	1.151
21 La unión libre es la mejor opción para vivir en pareja.	1.85	1.116
8 Es preferible vivir en unión libre que casarse.	1.71	1.035

Matrimonio tardío

La Tabla 8 muestra la media aritmética y la desviación estándar correspondientes a los ítems del factor matrimonio tardío. Se observa que los estudiantes dicen estar de acuerdo con todas las declaraciones que componen el factor matrimonio tardío.

Tabla 8

Medidas descriptivas del factor matrimonio tardío

Indicadores	X	DE
3 Es mejor casarse cuando ya se ha terminado de estudiar.	4.4	1.00
7 Es mejor que una persona se case hasta que tenga un trabajo estable.	4.4	.875
4 Es mejor vivir solo que mal acompañado.	3.7	1.40

Apertura marital

Según los resultados que se observan en la Tabla 9, los encuestados muestran acuerdo hacia la apertura marital con la afirmación “está bien que una persona decida nunca casarse y vivir sola” ($\bar{X} = 3.6$, $DE = 1.39$), y están en desacuerdo en que una persona decida tener hijos fuera del matrimonio ($X = 1.9$, $DE = 1.31$); además, el rango de variabilidad es muy similar en los dos ítems.

Tabla 9

Descriptivos de los ítems del factor apertura marital

Indicadores	\bar{X}	DE
15 Está bien que una persona decida nunca casarse y vivir sola.	3.6	1.393
17 Es aceptable que una persona decida tener hijos fuera del matrimonio.	1.9	1.317

Vida en soltería

La actitud hacia la soltería de los encuestados se observa en la Tabla 10, donde la afirmación “los jóvenes hoy en día prefieren vivir solos a casarse” muestra mayor aceptación aunque manifiestan indecisión ($\bar{X} = 3.1$, $DE = 1.17$) y con la frase “la idea de vivir en pareja está pasada de moda” están en desacuerdo ($\bar{X} = 1.9$, $DE = 1.14$). Se observa una variabilidad muy similar en todos los ítems.

Tabla 10

Descriptivos de los ítems del factor vida en soltería

Indicadores	\bar{X}	DE
26 Los jóvenes hoy en día prefieren vivir solos a casarse.	3.1	1.175
18 Hoy en día es mejor permanecer soltero (a).	2.8	1.149
29 Hoy en día es preferible vivir solo que con una pareja.	2.5	1.198
25 La idea de vivir en pareja está pasada de moda.	1.9	1.143

Sexo extramarital

Según los resultados de las medias, la Tabla 11 muestra una actitud de desacuerdo de los estudiantes hacia el sexo extramarital y una mayor variabilidad en las frases “la infidelidad sexual de una persona casada puede tener consecuencias positivas al matrimonio” ($DE = 1.40$) y “la infidelidad sexual de una persona casada es algo muy normal” ($DE = 1.06$).

Tabla 11

Descriptivos de los ítems del factor sexo extramarital

Indicadores	<i>X</i>	<i>DE</i>
27 La infidelidad sexual de una persona casada puede tener consecuencias positivas al matrimonio.	1.8	1.40
32 La infidelidad sexual de una persona casada es algo muy normal.	1.6	1.06
23 Un hombre casado puede experimentar sexualmente con otras personas además de su esposa.	1.2	.768
30 Una mujer casada puede experimentar sexualmente con otras personas además de su marido.	1.2	.616

Descriptivos de los factores que integran las prácticas religiosas

En la Tabla 12 se muestran los descriptivos de la variable prácticas religiosas. De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir que la religiosidad intrínseca es la práctica religiosa con la que los participantes más se identifican ($\bar{X} = 3.7$, $DE = 1.00$), seguida por las prácticas adventistas ($\bar{X} = 3.1$, $DE = 1.19$); la religiosidad extrínseca social es la práctica religiosa con la que menos se identifican ($\bar{X} = 2.2$ y $DE = .92$).

Las prácticas religiosas, por su curtosis y asimetría pueden considerarse como una distribución no normal (ver Figura 3) en los valores generales de la variable. En este caso, según la media de la escala en general, el nivel de prácticas religiosas es del 55%, manifestando indecisión.

Tabla 12

Descriptivos de la variable prácticas religiosas

Prácticas Religiosas	\bar{X}	DE	Asimetría	Curtois
Religiosidad Intrínseca	3.7	1.000	-1.228	0.709
Prácticas religiosas (general)	3.3	0.890	-0.933	0.000
Prácticas Adventistas	3.1	1.190	-0.299	-1.156
Religiosidad Extrínseca Social	2.2	0.917	0.169	-1.012

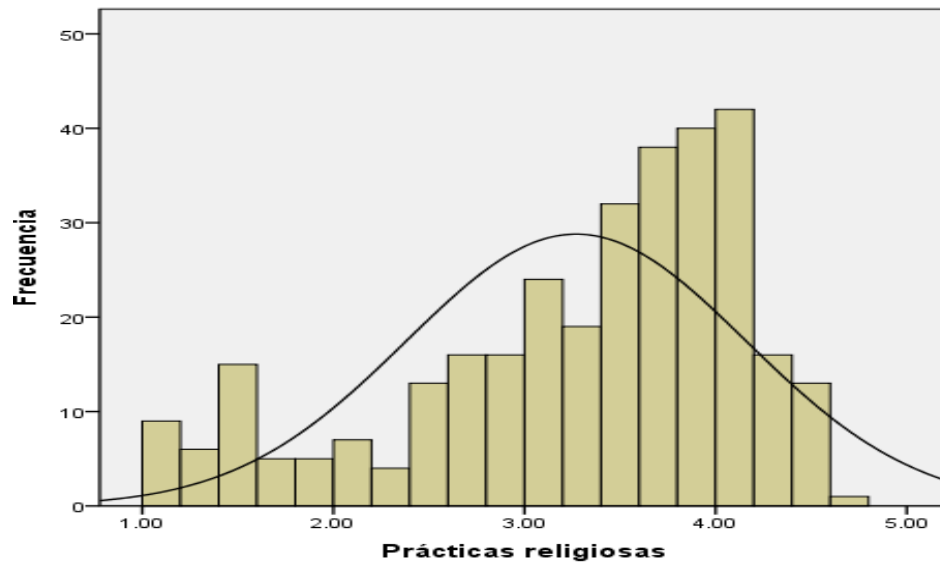


Figura 3. Histograma con curva normal para las prácticas religiosas.

Religiosidad intrínseca

La Tabla 13 muestra la media y la desviación estándar con respecto a la religiosidad intrínseca. Según los resultados de las medias, se puede observar que, para los encuestados, la religiosidad intrínseca es con la que más se identifican y están en

común acuerdo. El rango de variabilidad es muy similar en las respuestas a todos los ítems.

Religiosidad extrínseca social

Según los resultados de las medias, los encuestados manifiestan estar en desacuerdo con la religiosidad extrínseca social, como se muestra en la Tabla 14.

También se observa un rango similar de variabilidad en todos los ítems.

Tabla 13

Descriptivos de los ítems de religiosidad intrínseca

Indicadores	\bar{X}	DE
7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas.	3.9	1.326
12 Orar es para obtener paz y felicidad.	3.9	1.251
3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas.	3.8	1.282
5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.	3.8	1.208
11 Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	3.7	1.335
9 Disfruto leyendo sobre mi religión.	3.7	1.205
4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección.	3.7	1.202
1 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión.	3.6	1.318
8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos ...	3.6	1.276

Tabla 14

Descriptivos de los ítems del factor religiosidad extrínseca social

Indicadores	\bar{X}	DE
10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	2.6	1.285
6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas	2.4	1.226
2 Voy a la iglesia principalmente para pasar el tiempo con mis amigos.	1.7	1.003

Prácticas adventistas

La Tabla 15 muestra la media y la desviación estándar del factor prácticas adventistas. Según los resultados de las medias, la conducta con la que más se identifican fue “asisto a una escuela adventista” ($\bar{X} = 3.76$, $DE = 1.773$) y la conducta con la que menos se identifican fue “sigo un plan de lectura de la Biblia” ($\bar{X} = 2.74$, $DE = 1.409$).

Tabla 15

Descriptivos de los ítems de las prácticas adventistas

Indicadores	\bar{X}	DE
16 Asisto a una escuela adventista.	3.8	1.773
17 Tengo una responsabilidad en la iglesia.	3.0	1.745
15 Participo de los clubes juveniles de la iglesia.	2.9	1.701
13 En mi familia tenemos el culto familiar.	2.8	1.478
14 Sigo un plan de lectura de la Biblia.	2.7	1.409

Descripción de la variable familia de origen

La Tabla 16 presenta la media, la desviación estándar, la asimetría, la curtosis y la confiabilidad de la escala familia de origen y sus dimensiones. De acuerdo con los valores de la media aritmética, se observa que el factor intimidad es el de mayor influencia para los encuestados ($\bar{X} = 4.21$, $DE = .734$), mientras que en el factor de autonomía se muestra una menor influencia ($\bar{X} = 3.63$, $DE = .851$). Los valores muestran una asimetría negativa y una curtosis leptocúrtica de los valores generales de la variable (ver Figura 4). En este caso, según la media de la escala en general, el nivel

de familia de origen es del 72 %, manifestando aceptación.

Autonomía

La Tabla 17 muestra los valores estadísticos de la autonomía en la familia de origen de los encuestados. Según los valores de la media, se pueden observar resultados que indican estar medianamente de acuerdo en todos los ítems, así también se muestra un rango de variabilidad muy similar.

Tabla 16

Medidas descriptivas de las dimensiones que componen la variable familia de origen.

Indicadores	\bar{X}	DE	Asimetría	Curtosis
Intimidad	4.2	.7348	-1.033	.728
Aceptación de la separación y pérdida	4.0	.7122	-.654	.232
Autonomía	3.6	.8511	-.595	.015
Familia de origen(general)	3.9	.6635	-.774	.703

Intimidad

La Tabla 18 muestra los valores estadísticos de la influencia en la capacidad de intimar o expresar los sentimientos de los integrantes en la familia de origen. Según los valores de la media, los encuestados están de acuerdo en todas las frases que componen este factor y se muestra una variabilidad similar en la mayoría de los ítems.

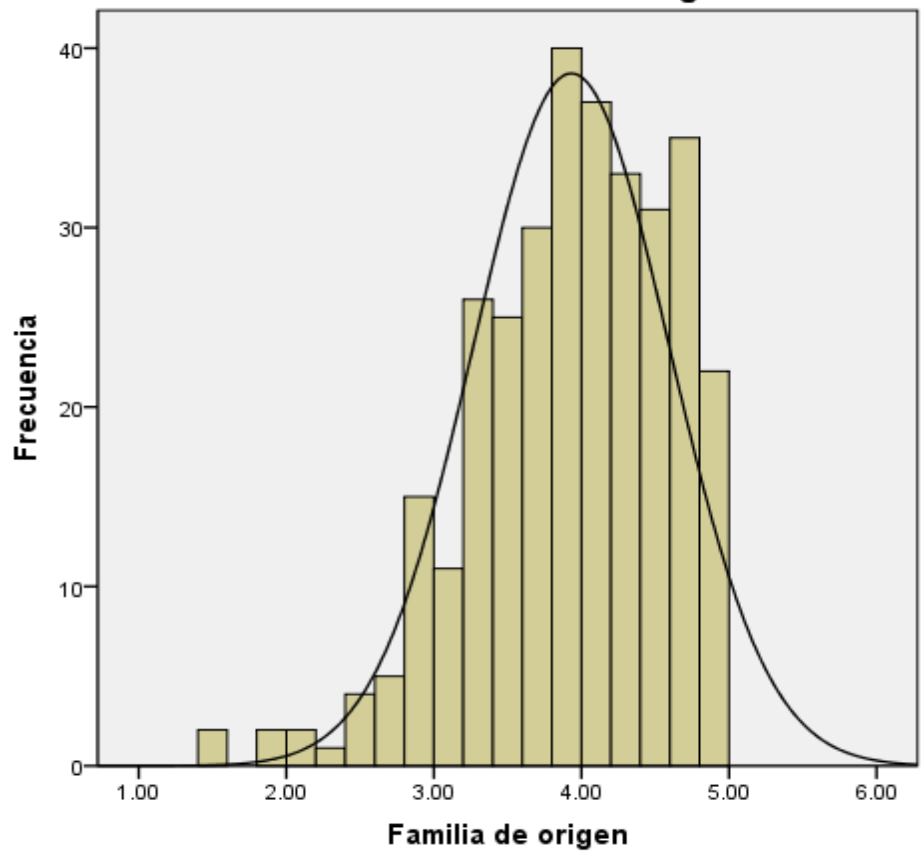


Figura 4. Histograma con curva leptocúrtica para familia de origen.

Tabla 17

Descriptivos de los ítems del factor autonomía.

Indicadores	\bar{X}	DE
16 En mi familia me sentía libre de expresar mis propias ideas.	3.9	1.236
26 Casi siempre éramos capaces de resolver problemas en mi familia.	3.9	1.139
28 En mi familia era fácil expresar lo que pensaba y como se sentía.	3.9	1.125
12 Mis padres me ayudaban a expresar mis ideas abiertamente.	3.8	1.184
22 En mi familia yo sentía que podía hablar las cosas abiertamente y resolver...	3.7	1.219
7 Mis padres aceptaban abiertamente cuando se equivocaban.	3.4	1.200
2 En mi familia nos interesábamos unos a otros en buscar nuevas amistades.	3.4	1.091
8 En mi familia yo platicaba abiertamente sobre cualquier sentimiento que ...	3.2	1.340

Tabla 18

Descriptivos de los ítems del factor intimidad

Indicadores	\bar{X}	DE
33 Mi familia tenía una idea establecida “no expreses tus sentimientos”.	4.5	.945
18 El ambiente en mi familia era frío y desagradable.	4.4	.974
35 Yo recuerdo que mi familia era cálida y proporcionaba apoyo.	4.3	1.056
24 Las horas de comida eran casi siempre agradables y amistosas en mí.	4.2	1.098
1 El ambiente en mi familia era casi siempre desagradable	4.2	1.077
25 En mi familia nadie se preocupaba por los sentimientos de los demás	4.2	1.018
5 Los problemas en mi familia nunca se resolvían.	4.1	1.131
29 Los miembros de mi familia acostumbraban a ser sensibles a los sentimientos	3.8	1.031

Aceptación de la separación y pérdida

Según los resultados de las medias que se observan en la Tabla 19, los estudiantes están desde *medianamente en desacuerdo* ($\bar{X} = 2.3$, $\bar{X} = 2.1$) hasta *totalmente en desacuerdo* ($\bar{X} = 1.8$, $\bar{X} = 1.9$), con la aceptación de la separación y pérdida en su familia de origen. El rango de variabilidad es similar en todos los ítems.

Tabla 19

Descriptivos de los ítems del factor separación y pérdida.

Indicadores	\bar{X}	DE
34 Si alguien importante moría, cada miembro de mi familia trataba de superar.	2.3	1.257
21 Si un amigo de la familia se marchaba lejos, nunca comentábamos nuestros.	2.3	1.139
17 Nunca se hablaba de nuestro dolor cuando algún familiar o amigo moría.	2.2	1.180
14 A nadie le importaba la tristeza de otro por causa de alguna separación.	1.9	1.117
20 Mi familia acostumbraba a dar ayuda cuando algún familiar sentía dolor.	1.9	1.083
10 En mi familia se le daba poca importancia al dolor de algún miembro de la..	1.8	1.132
30 Ante el dolor que provoca la muerte, permanecíamos muy unidos.	1.8	.992

Prueba de hipótesis

La prueba de hipótesis propuesta para esta investigación se realizó con base en una muestra de 316 participantes de cinco universidades privadas y una pública, ubicadas en los estados de Tabasco, Chiapas, Sonora, Yucatán y Nuevo León, en México. En el Apéndice G están las tablas de respaldo.

Con el propósito de probar la hipótesis, se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales. Para tomar una decisión respecto de la aceptación de la hipótesis, primero se analiza la bondad de ajuste del modelo. Si el modelo cumple con el criterio de ajuste de la chi cuadrada ($p > .05$), entonces se acepta el modelo sin considerar ningún otro criterio. En caso de no cumplirse, se acepta siempre que cumpla con tres de los cuatro criterios siguientes: chi cuadrada normada menor a 5, CFI mayor a .9, GFI mayor a .9 y RMSEA menor a .06 (Escobedo Portillo, Hernández Gómez, Estebané Ortega y Martínez Moreno, 2016; Tejedor Panchón, 2004). Una vez aceptado el modelo, se observan los niveles de significación para los parámetros asociados con la hipótesis, de tal manera que si son menores a .05, se rechaza la hipótesis nula.

Para la aceptación del modelo, se obtiene una chi-cuadrada significativa ($X^2_{(37)} = 140.944, p = .000$). En este caso, se concluye que el modelo no representa de manera significativa los datos recolectados en la muestra, ya que el valor de p debería ser mayor a .05, indicando igualdad. Al considerar los otros cuatro criterios (ver Figura 4), se puede concluir que alcanza criterios de bondad de ajuste aceptables en tres de ellos: chi cuadrada normada de 3.809, CFI de .911 y GFI de .924. El criterio de RMSEA no se cumple, ya que su valor es de .094. Se concluye, entonces, que el modelo identificado es útil para explicar las relaciones entre las variables.

Según los resultados del modelo, todos los coeficientes del modelo de estructura son significativos ($p < .05$); por lo tanto, hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar que las prácticas religiosas y la familia de origen explican la vida en pareja. En la Figura 5 se puede ver que la varianza explicada por las variables exógenas es del 76%.

Al considerar el modelo de estructura, la variable que tiene mayor peso en la explicación es la de prácticas religiosas, aunque en este caso el coeficiente de regresión asociado es negativo ($\gamma = -.88$, $p = .000$). Es decir, cuanto mayor nivel de religiosidad en las prácticas religiosas de los encuestados, menor apertura a la transformación de la vida en pareja. También se observa una correlación ($\phi = .17$, $p = .011$) entre las variables familia de origen y prácticas religiosas. Esta relación hace ver que el aporte de la variable familia de origen es mayor de forma indirecta a través de la religiosidad (15%) que de manera directa (menor al 1%).

Al considerar el modelo de medición, se perciben los aportes de las variables observadas (factores) a la definición de los constructos o variables latentes. Los factores más importantes de las prácticas religiosas en cuanto a su aporte para la predicción de las actitudes hacia la vida en pareja son prácticas adventistas ($\lambda = -.86$, $p = .000$) y religiosidad intrínseca ($\lambda = .81$, $p = .000$). La religiosidad extrínseca social es el factor que no aporta de manera importante a la definición de prácticas religiosas ($\lambda = .37$, $p = .000$).

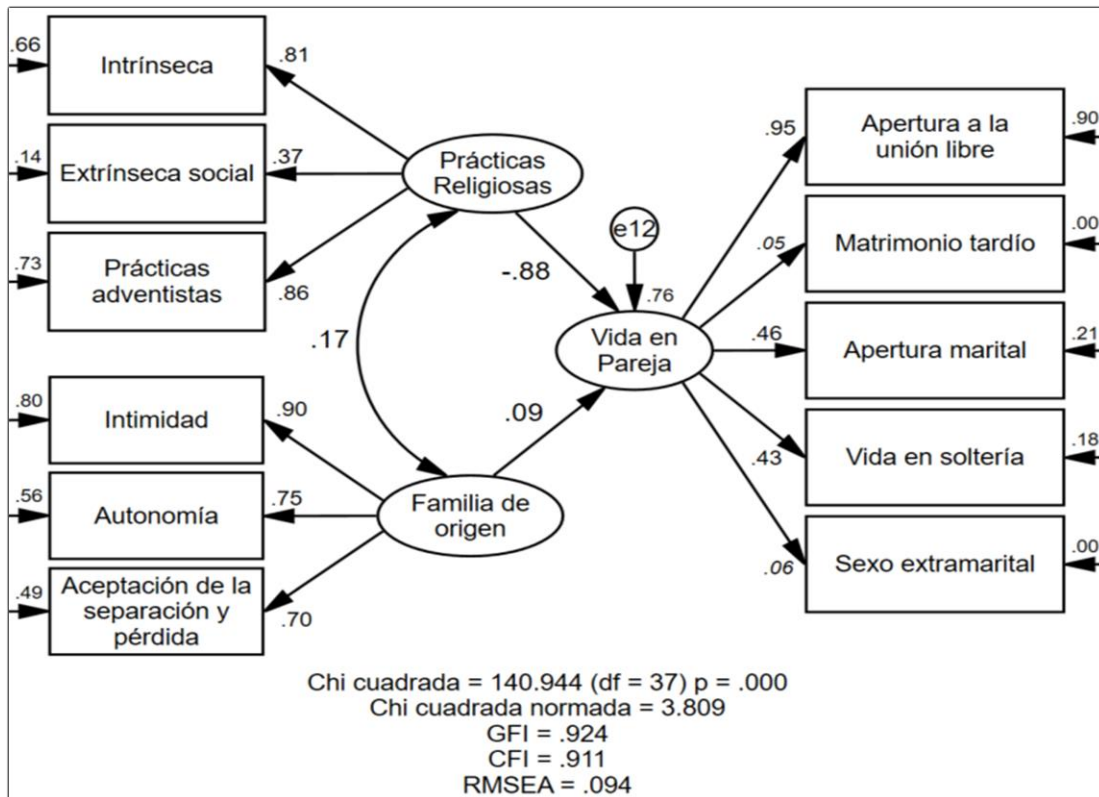


Figura 5. Modelo de ecuaciones estructurales para el modelo de relaciones entre las variables de estudio.

Por otro lado, el factor que mejor define la familia de origen es intimidad ($\lambda = .90, p = .000$). Los factores que menos aportan, pero lo hacen de manera importante, a la definición son autonomía ($\lambda = .75, p = .000$) y aceptación de la separación y pérdida ($\lambda = .70, p = .000$).

En la variable vida en pareja se puede observar que los factores que más aportan a la definición son apertura a la unión libre ($\lambda = .95, p = .000$), apertura marital ($\lambda = .46, p = .000$) y vida en soltería ($\lambda = .43, p = .000$). Y los factores que menos aportan a

la definición son sexo extramarital ($\lambda = .06, p = .370$) y matrimonio tardío ($\lambda = .05, p = .381$), que inclusive no son significativas.

Otros análisis

A continuación se describen algunos análisis exploratorios, con la intención de observar características particulares de las variables investigadas según los datos demográficos recolectados. En el apéndice H están las tablas de respaldo.

Según la institución

Se analizaron las diferencias en las actitudes hacia la vida en pareja, prácticas religiosas y familia de origen, según las universidades participantes. Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para detectar las diferencias significativas.

En este caso, se identificó una diferencia significativa de manera general en la variable prácticas religiosas ($F_{(5, 310)} = 52.034, p = .000$) entre las diferentes universidades. La ULV ($M = 4.2, DE = 0.482$) y la UNAV ($M = 4.2, DE = 0.625$) muestran mayor acuerdo con la religiosidad intrínseca con respecto a la UANL ($M = 2.8, DE = 1.136$); también se observa diferencia en el factor de prácticas adventistas, ya que la ULV ($M = 4.0, DE = .676$) y la UNAV ($M = 3.8, DE = .653$) son las que manifiestan mayor acuerdo en relación con la UANL ($M = 1.6, DE = .663$). Respecto de la religiosidad extrínseca social, no se encontraron diferencias significativas.

Con relación a la variable familia de origen, no se identificó una diferencia significativa de manera general entre las diferentes universidades ($F_{(5, 310)} = 2.055, p = .07$).

En cuanto a la variable actitudes hacia la vida en pareja, se identifica una diferencia significativa de manera general entre las diferentes universidades ($F_{(5, 310)} = 39.268, p = .000$). En este sentido, resulta interesante notar que en el factor apertura a la unión libre, la ULV ($M = 1.4, DE = .480$) y la UNAV ($M = 1.6, DE = .784$) muestran mayor desacuerdo en relación con la UANL ($M = 3.4, DE = .609$), con un *medianamente de acuerdo*. En el factor apertura marital, los encuestados de las seis universidades están *medianamente de acuerdo*, aunque es la UANL ($M = 4.4, DE = .819$) la que muestra mayor aceptación. Además, los encuestados de las seis universidades están *medianamente en desacuerdo* con el factor la vida en soltería, aunque son la ULV ($M = 2.2, DE = .837$) y la UNAV ($M = 2.4, DE = 1.037$) las que muestran mayor desacuerdo. En general con la variable actitudes hacia vida en pareja se puede decir que la UANL ($M = 3.2, DE = .425$) es la que muestra una mayor aceptación a la transformación de la vida en pareja, en relación con la ULV ($M = 2.0, DE = 0.385$), que es la que manifiesta menor aceptación. Sin embargo, en los factores matrimonio tardío ($F_{(5, 310)} = 1.025, p = 0.403$) y sexo extramarital ($F_{(5, 310)} = 1.644, p = .148$) no existe diferencia significativa entre las universidades participantes.

Según la religión

Según la prueba estadística t de Student, se encontró que existe diferencia significativa en las prácticas religiosas entre adventistas y no adventistas ($t_{(137.293)} = -14.220, p = .000$). Sin embargo, los adventistas están más de acuerdo con tener una religiosidad intrínseca ($M = 4.11, DE = .608$) en relación con los no adventistas ($M = 2.90, DE = 1.167$). Se observan diferencias similares tanto en las prácticas intrínsecas

como en la religiosidad extrínseca social. Sin embargo, donde se observa una mayor diferencia es en las prácticas adventistas.

No existe diferencia significativa en cuanto a la influencia de la familia de origen en adventistas y no adventistas ($t_{(308)} = .419$, $p = .632$). Sin embargo, sí se encontró diferencia significativa entre adventistas y no adventistas en relación a las actitudes hacia la vida en pareja ($t_{(308)} = 13.189$, $p = .000$). En donde se muestra una mayor diferencia es en la apertura hacia la unión libre; los adventistas están *en desacuerdo* ($M = 1.72$, $DE = 0.707$) y los no adventistas están *medianamente de acuerdo* ($M = 3.27$, $DE = 0.784$). Sin embargo, en la actitud en cuanto al sexo extramarital, las respuestas son similares entre adventistas ($M = 1.4$, $DE = .679$) y no adventistas ($M = 1.4$, $DE = .622$), de tal forma que ambos grupos manifiestan *desacuerdo*. También se muestra que tanto los adventistas ($M = 4.18$, $DE = .741$) como los no adventistas ($M = 4.26$, $DE = 0.740$) están *de acuerdo* con el matrimonio tardío.

Según el género

De acuerdo con la prueba estadística t de Student, se encontró que no existe diferencia significativa tanto en las prácticas religiosas ($t_{(303.332)} = 1.371$, $p = .171$) como en la familia de origen, entre mujeres y hombres ($t_{(310)} = .187$, $p = .852$). Sin embargo, sí existe diferencia significativa entre mujeres y hombres en relación con las actitudes hacia la vida en pareja ($t_{(310)} = 2.433$, $p = .016$). Las diferencias se observan en la apertura a la unión libre ($M_H = 2.06$, $M_M = 2.36$) y al sexo extramarital ($M_H = 1.35$, $M_M = 1.53$); en ambos casos, las mujeres muestran más apertura que los hombres.

Según la situación de los padres

Según los resultados de la prueba estadística t de Student, no se encontró diferencia significativa tanto en las prácticas religiosas ($t_{(304)} = .479$, $p = .632$) como en las actitudes hacia la vida en pareja ($t_{(304)} = 1.473$, $p = .142$), según sean o no casados sus padres. Sin embargo, sí existe diferencia significativa en relación con la situación de los padres en la influencia de la familia de origen en los encuestados ($t_{(82.494)} = 3.054$, $p = .003$). En todos los factores (intimidad, autonomía y aceptación de separación y pérdida) se observa que hay mayor influencia en los participantes cuyos padres están casados con respecto a cualquier otra situación.

CAPÍTULO V

RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta investigación pretendió abordar, de manera exploratoria, si la familia de origen y las prácticas religiosas son predictoras de las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México. Este estudio se realizó en los estados de Chiapas, Tabasco, Sonora, Yucatán y Nuevo León, México.

Como se mencionó anteriormente, esta investigación se enmarca principalmente en el contexto de la psicología y la sociedad en esta época, destacando a las familias como el pilar de la sociedad, quienes generan pautas de interacción con respecto a las estructuras de cada sujeto. En la actualidad y desde diferentes áreas del conocimiento, se puede constatar que la institución familiar ha sufrido cambios en su estructura y conformación, pues interactúa y está sujeta a diversos fenómenos sociales. Especialmente las actitudes hacia el matrimonio han cambiado; en estos días, ya no es visto como la única y mejor opción para vivir en pareja. El aumento del divorcio, la soltería, la postergación del matrimonio y la apertura hacia la unión libre muestran que la sociedad mexicana se mueve hacia una nueva configuración de pareja y hacia un nuevo plan de vida (Garrido Garduño et al., 2008; Giddens, 1995).

Por tal motivo, se valoró la importancia de conocer acerca de la postura de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México sobre temas relacionados a la soltería, la apertura hacia la unión libre, el sexo premarital y extramarital, así como la paternidad en soltería y el matrimonio tardío.

Tomando en cuenta que la familia de origen es aquella en la cual cada persona tiene sus orígenes en el orden psicológico, físico y emocional, y es la familia una de las principales trasmisoras de información sobre lo deseable al elegir pareja (Díaz Guerrero, 2007), para esta investigación, se consideró a la familia de origen como una variable predictora de las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios. Según la investigación realizada por Pérez Aranda et al. (2007), más de la mitad de los participantes dice tomar en cuenta lo que le aconseja su familia con respecto a la elección de la pareja, sobre todo en lo que se refiere a los valores; mencionan que la pareja de origen (los padres o los cuidadores primarios) y los principios morales influyen en las conductas y creencias que posee cada género, lo cual contribuye a la generación de expectativas hacia la pareja.

Varios autores coinciden con Tinoco Amador (2009), en relación a que los jóvenes universitarios son el escenario adecuado para la medición de las actitudes hacia la religiosidad, dado que aún conservan los elementos de religiosidad que se les inculcaron dentro de la familia, así como aquellas que se comparten con sus compañeros universitarios, además de que se encuentran en una etapa donde buscan consolidar o cambiar sus propias creencias, conformando su identidad (García Alandete y Pérez Delgado, 2005; González et al., 2008). Tomando en cuenta lo anterior, se considera

que las prácticas religiosas de los encuestados predicen las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja como estudiantes universitarios.

El problema de investigación planteado es el siguiente: ¿Son las prácticas religiosas y la familia de origen predictoras de las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja, según género, religión, tipo de universidad y ubicación de los centros educativos de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México, en el año 2018?

En la presente investigación se plantearon las siguientes hipótesis:

H1. Las prácticas religiosas y la familia de origen son predictoras de las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de los estudiantes universitarios de cinco universidades privadas y una pública en México, en el año 2018.

H2. Existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según la religión.

H3. Existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según el género.

H4. Existe diferencia significativa en las actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios de cinco universidades privadas y una pública, según su ubicación.

Metodología utilizada

Esta es una investigación empírica cuantitativa, exploratoria, descriptiva y explicativa. Las variables independientes para este estudio fueron las prácticas religiosas y la familia de origen y la variable dependiente, las actitudes hacia la vida en pareja.

La población estuvo formada por los estudiantes de diferentes facultades inscritos en el curso escolar 2017-2018 de cinco universidades privadas y una pública en México. La muestra estuvo constituida por 322 sujetos, de los cuales el 57.7% son hombres y el 42.3 % son mujeres; el 24.8% estudia en la Universidad Autónoma de Nuevo León, el 22% estudia en la Universidad de Montemorelos, el 17.1% estudia en la Universidad de Navojoa, el 16.5% estudia en la Universidad Linda Vista, el 12.7% estudia en el Instituto de Estudios Superiores del Sureste y el 6.8%, en la Universidad de Montemorelos campus Tabasco. De los encuestados, 216 son adventistas, 68 católicos, uno, protestante y 31 de otras religiones. El rango de edad fue de los 18 a los 41 años, siendo la media de 22.6 años.

Después de leer y firmar los consentimientos informados (ver Apéndice A), todos los participantes contestaron de forma voluntaria la encuesta elaborada para esta investigación, conformada, en primer lugar, por los datos sociodemográficos. Para medir las prácticas religiosas, se utilizó la Escala Internacional AGE I-E 12 (Rivera Ledesma et al., 2016). En tercer lugar, la Escala de Actitudes hacia la Transformación de la vida en Pareja, de García (2011) y también se utilizó la Escala de la Familia de Origen (FOS) de Eisenberg Glantz (1994), adaptación de Hovestadt et al. (1985). El formato de respuesta se dio en una escala Likert que va de *totalmente en desacuerdo* (1) a *totalmente de acuerdo* (5) (ver Apéndice A).

Los análisis estadísticos se realizaron en los programas SPSS 20.0 y AMOS 6.0, utilizando el modelo de ecuaciones estructurales y tomando en consideración los siguientes modelos de bondad de ajuste: chi cuadrada (χ^2) debe resultar no significativa; p igual o mayor a .05 como medida de ajuste total ($\chi^2/df < 3$); para medir el ajuste

comparativo, se utilizó el CFI aceptándolo con valores igual o mayores a .95 y el GFI con valores mayores o iguales a .95; el ajuste de parsimonia se valoró mediante el índice RMSEA igual o menor a .08.

Resultados

Mediante el proceso de ecuaciones estructurales y las pruebas ANOVA y *t* de Student, se obtuvieron los siguientes resultados:

Para probar la hipótesis, se realizó un modelo de ecuaciones estructurales. Los parámetros establecidos para evaluar la bondad de ajuste del modelo fueron los siguientes: chi cuadrada normada de 3.809, CFI de .911 y GFI de .924, aunque el criterio de RMSEA no se cumple, ya que su valor es de .094. Se concluye entonces, que el modelo identificado es útil para explicar las relaciones entre las variables. Según los resultados, todos los coeficientes del modelo de estructura son significativos ($p < .05$); por lo tanto, hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y se acepta que las prácticas religiosas y la familia de origen explican la vida en pareja.

La variable prácticas religiosas es la que mejor explica las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja y la variable familia de origen lo hace indirectamente mediante la religiosidad. Los factores más importantes de las prácticas religiosas que mejor predicen las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja son las prácticas adventistas y la religiosidad intrínseca. El factor intimidad es el que mejor define a la familia de origen. En la variable actitudes hacia la vida en pareja, los factores que más aportan a la definición son apertura a la unión libre, apertura marital y vida en soltería. Los resultados indican que, cuanto mayor nivel de religiosidad en las prácticas

religiosas de los estudiantes encuestados, menor apertura a la transformación de la vida en pareja.

También se encontraron diferencias significativas en cuanto a las prácticas religiosas y las actitudes hacia la vida en pareja entre las seis universidades participantes siendo la ULV y la UNAV las que manifestaron mayor nivel de religiosidad intrínseca y de prácticas adventistas. De las seis universidades que participaron en este estudio, la universidad Autónoma de Nuevo León, es la universidad que muestra una mayor aceptación a la transformación de la vida en pareja y la universidad Linda Vista, es la universidad que manifiesta menor aceptación.

Los estudiantes adventistas están en desacuerdo con la apertura a la unión libre, pero adventistas y no adventistas están de acuerdo con el matrimonio tardío. Y son las mujeres las que manifestaron mayor apertura a la unión libre y al sexo extramarital. Existe mayor influencia de la familia de origen en los estudiantes en donde sus padres están casados.

Discusión

Son muy pocos los estudios que muestran el grado de aceptación o rechazo a temas como el matrimonio, la unión libre o la soltería, por parte de los jóvenes del país. Por ello, el presente estudio muestra datos empíricos acerca de las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja en jóvenes universitarios, sus prácticas religiosas y su familia de origen, en diferentes estados de la república mexicana.

. Al someter a prueba la hipótesis de estudio, empleando el modelo de ecuaciones estructurales, se obtiene que las prácticas religiosas y la familia de origen explican

las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de los estudiantes universitarios.

Se encontró que, cuanto mayor nivel de religiosidad en las prácticas religiosas de los estudiantes encuestados, menor apertura a la transformación de la vida en pareja. Esto concuerda con un estudio realizado por la Universidad Católica de Chile, sobre la identidad religiosa en jóvenes universitarios donde se les hizo la siguiente pregunta: ¿En qué ámbitos de tu vida influye más tu religión o tus creencias religiosas? Y la respuesta, para la mayor parte de los estudiantes, fue que su creencia se encuentra influida mayoritariamente en su postura moral, seguida por la elección de sus amigos y en sus relaciones de pareja (González, Álvarez y Cereceda, 2011).

Tinoco Amador (2009) encontró que la religión sigue siendo un elemento importante en la vida del joven a nivel vivencial y emocional. También reportó que quienes tuvieron, según el instrumento, una actitud positiva hacia la religiosidad son los jóvenes que asisten a instituciones de educación particular o privada, a diferencia de los jóvenes de escuelas públicas. Los jóvenes de universidades privadas tienen una actitud más favorable a aspectos como la convivencia religiosa, la liturgia, la religiosidad en la escuela, etc. Esto concuerda con los resultados de este estudio, donde se observaron diferencias significativas en las prácticas religiosas de los estudiantes universitarios, manifestando mayor religiosidad los estudiantes de las universidades privadas (adventistas del séptimo día) en relación con los estudiantes de la institución pública (no adventistas). La religiosidad intrínseca es la práctica religiosa con la que los participantes más se identifican. Ellos manifiestan de común acuerdo que orar les da paz y felicidad y una sensación de la presencia de Dios; que se esfuerzan por vivir una vida acorde

con sus creencias religiosas y que su religión es importante porque les da respuesta a muchas preguntas. En la actualidad, hablar de religiosidad intrínseca supone hablar de vida espiritual y de la experiencia transformadora de la fe.

Tinoco Amador (2009) señala que se detecta que la familia es un importante factor de referencia para la religiosidad de los jóvenes, no tanto en conocimiento o información religiosa, sino en la práctica de esta.

También está en concordancia con los resultados de este estudio, donde se encontró que es mediante las prácticas religiosas que la familia de origen tiene mayor influencia en las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de los jóvenes universitarios. Como se ha descrito en la literatura, normalmente las personas no llegan a identificarse con una religión o a construir sus creencias religiosas por la sola iniciativa personal. Lo que usualmente se constata es que las prácticas religiosas se construyen a partir de una compleja trama de factores sociales que en su conjunto lo hacen posible. Y que es la familia el principal agente socializador de las creencias religiosas.

Se considera a los padres como las influencias más fuertes sobre la religiosidad de los estudiantes, incluso a nivel universitario (Sherkat y Darnell, 1999; Smith y Snell, 2009). El estudio realizado en la Universidad Católica de Chile afirma lo anterior, donde se reportó que los estudiantes universitarios que mostraron un mayor nivel de identificación y prácticas religiosas declararon provenir de familias con un alto compromiso con la religión (González et al., 2008).

En relación con la situación de los padres, se encontraron diferencias significativas en la influencia de la familia de origen en los encuestados. Esto afirma que la

familia de origen tiene una mayor influencia en las actitudes hacia la vida en pareja de los estudiantes cuyos padres están casados. Estos resultados coinciden con los del estudio realizado en una universidad en Monterrey, Nuevo León, sobre el estado civil de los padres y el estado civil que prefieren los hijos, donde se encontró que la mayor parte de los encuestados tiene intención o planes de casarse; es decir, su perspectiva sobre el matrimonio es positiva. De los 374 estudiantes que contestaron la encuesta, 300 son hijos de padres casados. De ellos, 267 quieren casarse en algún momento, contra 31 que no ven el matrimonio como una opción en su plan de vida (Paz Mendoza, Jasso Ibargüengoitia, Coria Zavala y Nájera Chávez, 2012).

Algunos autores indican que el contexto familiar define las relaciones interpersonales de sus miembros, así como su opinión frente a ellas y como la opinión o la perspectiva frente al matrimonio (Manning et al. (2007). Quilodrán Salgado (2001) dice que son los patrones de la familia de origen (padres, abuelos, tíos) los que ejercen una gran influencia en la elección y desarrollo de una relación de pareja. Pérez Aranda et al. (2007) refieren que la pareja de origen (los padres o los cuidadores primarios) y los principios morales (aspectos socioculturales inmediatos, como la religiosidad) influyen en las conductas y creencias que posee cada género en relación con la vida en pareja.

Por su parte, Estrada Arango (2010) menciona que la manera en que los jóvenes llevan a cabo la socialización y la asimilación de la modernidad está directamente relacionada con la familia y la forma como esta los educa en la actualidad. Asimismo, que las expectativas que tienen los jóvenes de conformar pareja está influenciada por las expectativas de identificación con las familias de origen. Por lo tanto, la familia de

origen sigue considerándose un modelo de referencia a la hora de definir el proyecto de vida familiar de los jóvenes.

Sobre la actitud hacia la vida en pareja (apertura a la unión libre, apertura marital, vida en soltería, sexo extramarital), los estudiantes de las seis universidades participantes manifestaron estar en desacuerdo. Según Lazo López (2008, citado en Ospina y Valencia, 2017), en su estudio sobre las relaciones de pareja de los jóvenes, señala que es posible identificar dos modelos sobre las relaciones de pareja: el tradicional y el liberador. El primero tiene que ver con el amor romántico, la lealtad, la fidelidad, el compromiso y el noviazgo. El segundo representa aquellas relaciones casuales, temporales y hedonistas. Para este autor, el segundo modelo está altamente influenciado por la globalización y la influencia de la modernidad occidental. Pero los estudiantes de este estudio, a pesar de la globalización y la influencia de una modernidad occidental, manifiestan una actitud más tradicionalista hacia la vida en pareja.

Sin embargo, se encontraron diferencias significativas entre la universidad pública y las universidades particulares, siendo los estudiantes de la universidad pública los que mostraron una mayor apertura hacia la transformación de la vida en pareja.

En este caso, la actitud hacia la unión libre apenas refleja un puntaje sobre la media teórica de 3.4, lo cual revela una incipiente aceptación a este tipo de relación como una alternativa al matrimonio.

Así mismo, los estudiantes adventistas manifestaron menor aceptación a la unión libre y a la apertura marital en relación con los estudiantes no adventistas. Investigaciones subrayan que la religiosidad se halla asociada a valores finales como la realización, la salvación, el respeto de otros, la sabiduría y los valores instrumentales

como el servicio, la obediencia y la colaboración; además, las convicciones religiosas, las cuales incluyen una determinada concepción del mundo y del hombre, se relacionan con un determinado perfil axiológico o perfil estimativo (García Alandete y Pérez Delgado, 2005).

De manera general, los resultados indican que los estudiantes no están de acuerdo con la unión libre, sin embargo, son las mujeres encuestadas las que están más de acuerdo con la unión libre y la apertura marital, que tiene que ver con que es aceptable que una persona decida nunca casarse y vivir sola y tener hijos fuera del matrimonio.

Muy similares son los resultados que se obtuvieron en un estudio sobre las actitudes y percepciones de los jóvenes mexicanos acerca de la unión libre y el matrimonio: estos indican que la mayoría de las mujeres y los hombres entrevistados no creen que existan ventajas comparativas entre el matrimonio y la unión libre.

Sin embargo, las estudiantes conciben la unión libre como una alternativa al matrimonio que, en el nivel de lo individual, les permitiría satisfacer sus deseos de ser amadas y alcanzar la felicidad principalmente. Este anhelo, a su vez, se relaciona con otro culturalmente superior, que es el deseo de llegar a ser madres aunque sea sin casarse; de tal modo que la unión libre es visualizada también como una alternativa posible para poder ser madres, apoyadas en el valor asignado a la maternidad y que está muy por encima del valor social asignado al matrimonio.

Por otra parte, al parecer también se ve en la unión libre un tipo de arreglo conyugal que confiere a la pareja un cierto grado de independencia y, en especial permite a la mujer ser independiente del hombre. También piensan que la unión libre

les permitiría tener el control sobre sus vidas, a diferencia del matrimonio, donde el hombre tendría el poder frente a situaciones no deseables vinculadas con el machismo mexicano, como la violencia doméstica o la infidelidad masculina (Ojeda, 2009).

Los resultados muestran, en términos generales, que existe una mayor aceptación al matrimonio tardío ($M = 4.4$). Esto indica que los estudiantes universitarios tienen una actitud positiva hacia una mayor espera para contraer matrimonio y que la vida en matrimonio puede esperar hasta haber terminado sus estudios y tener un trabajo estable. Estos resultados concuerdan con los del estudio que realizó Romo Martínez, (2008) en donde los estudiantes encuestados manifestaron tener como referente importante el matrimonio que dure toda la vida y consideran que antes de casarse deben lograr estabilidad profesional y económica.

Sin embargo, aunque los estudiantes se manifiestan hacia la postergación del matrimonio, es claro que mantienen el ideal de casarse algún día; así lo evidencian las preguntas libres que se les realizaron.

En general, el 96.4% piensa casarse algún día y el 50.8%, en los próximos cinco años. Según los encuestados, la edad ideal para casarse es de 26 años. Estos resultados concuerdan con lo manifestado en el estudio realizado por García Meraz et al. (2012), quienes investigaron sobre las actitudes hacia el matrimonio, la unión libre y la soltería en estudiantes de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Los resultados mostraron una mayor aceptación hacia temas relacionados con el matrimonio tardío y la paternidad en soltería. En cambio, aspectos como el sexo premarital y extramarital obtienen poco apoyo. Así mismo, en este estudio tanto los estudiantes adventistas como los no adventistas están en desacuerdo con el sexo extramarital.

Según Goodwin et al. (2009), actualmente el matrimonio es valorado tanto por la sociedad como por la pareja; el ideal de la fidelidad sexual todavía se considera un aspecto muy importante en la vida de pareja.

De acuerdo al lugar de ubicación, en este estudio se encontró que los estudiantes de la Universidad Linda Vista, que se encuentra en el estado de Chiapas, son los que manifestaron una menor aceptación a la transformación de la vida en pareja y un mayor nivel de religiosidad intrínseca y de prácticas adventistas; muy similares son los resultados de los estudiantes de la Universidad de Navojoa, que se encuentra en el estado de Sonora. Estos estudiantes, además de estudiar en una institución religiosa, tienen una responsabilidad en la iglesia, participan en los clubes juveniles de la iglesia, siguen un plan de lectura de la Biblia y manifiestan que en su hogar realizaban el culto familiar.

Los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nuevo León son los que manifiestan mayor aceptación a la transformación de la vida en pareja y un nivel más bajo de religiosidad intrínseca y de prácticas religiosas. Sin embargo, tanto los estudiantes de la Universidad de Montemorelos, Nuevo León, los de Mérida, Yucatán y los que residen en Villahermosa, Tabasco, muestran resultados muy similares en sus prácticas adventistas y la religiosidad intrínseca y en cuanto a la aceptación a la transformación de la vida en pareja.

Estos resultados indican que las diferencias entre las seis universidades en cuanto a sus actitudes hacia la transformación de la vida en pareja están más relacionadas con las prácticas religiosas y no tanto con el lugar de ubicación, ya que cinco de las universidades participantes son privadas y la mayoría de sus estudiantes son

adventistas del séptimo día. Esto estaría ejemplificado por la Universidad Autónoma de Nuevo León y la Universidad de Montemorelos; ambas se ubican en el mismo estado, pero manifiestan diferencias significativas en sus actitudes hacia la transformación de la vida en pareja y las prácticas religiosas. Esto puede hallar explicación en los resultados obtenidos por García Meraz y Reyes Lagunes (2009), quienes realizaron un estudio en diferentes puntos de la República mexicana, con la finalidad de descubrir las actitudes modernas y tradicionales acerca del matrimonio y el divorcio.

Los resultados muestran que tanto en el norte como en el sur de la República se acepta que el matrimonio es fundamental para la sociedad y que aquellos que residen en el Distrito Federal y viven en unión libre tienen actitudes menos tradicionales hacia el matrimonio y la unión libre. Esto indica que es el centro de la República en donde se perciben mayores transformaciones en la vida pública y privada y el resto de la república sigue manifestando una mayor tradicionalidad.

De manera general, los jóvenes universitarios que participaron en este estudio visualizan el matrimonio dentro de su plan de vida, aunque deciden postergarlo hasta terminar sus estudios y tener un trabajo estable. ¿Estarán las instituciones educativas, la iglesia, la familia y la sociedad preparadas para los cambios en la estructura familiar y la postergación del matrimonio como un nuevo plan de vida? Sin duda, las instituciones deberán tener en cuenta este tipo de situaciones para garantizar el bienestar de los estudiantes en cuanto a las posibles implicaciones que tiene la transformación de la vida en pareja en la sociedad actual.

Conclusiones

Para dar respuesta a la pregunta planteada para este estudio, a continuación se presentan las conclusiones derivadas de los hallazgos de esta investigación:

La familia de origen y las prácticas religiosas explican las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja en jóvenes universitarios.

Cuanto mayor nivel de espiritualidad en las prácticas religiosas de los encuestados, menor apertura hacia la transformación de la vida en pareja, y viceversa.

Es mediante las prácticas religiosas que la familia de origen tiene mayor influencia en las actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de los jóvenes universitarios.

En relación con el constructo prácticas religiosas, se dan las siguientes conclusiones:

1. La religiosidad intrínseca es la práctica religiosa con la que los participantes más se identifican.

2. Son la Universidad Linda Vista, que se encuentra ubicada en el estado de Chiapas y la Universidad de Navojoa, en el estado de Sonora, las que mantienen un nivel más alto de religiosidad intrínseca y de prácticas adventistas.

En relación con el constructo actitud hacia la transformación de la vida en pareja, se concluye lo siguiente:

1. Es la Universidad Autónoma de Nuevo León la que manifiesta una mayor apertura a la transformación de la vida en pareja, como es la unión libre, la apertura marital, la vida en soltería, el sexo extramarital y el matrimonio tardío.

2. Es la Universidad Linda Vista la que manifiesta menor apertura a la transformación de la vida en pareja, como unión libre, apertura marital, vida en soltería, sexo extramarital y matrimonio tardío.

3. Son la Universidad Linda Vista y la Universidad de Navojoa las que muestran mayor desacuerdo con la unión libre como elección para vivir en pareja.

4. Las seis universidades participantes están de acuerdo con el matrimonio tardío. De la misma manera, todos los encuestados están en desacuerdo con el sexo extramarital.

5. Son las mujeres encuestadas las que están más de acuerdo con la unión libre y la apertura marital.

En relación con el constructo familia de origen, se concluye lo siguiente:

No se observaron diferencias significativas entre las diferentes universidades participantes. Pero el factor intimidad es el de mayor influencia para los encuestados, que se manifiesta en un ambiente agradable y cálido donde se pueden expresar sentimientos y existe empatía y confianza.

En relación con la religión se concluye lo siguiente:

1. Son los estudiantes adventistas los que tienen un nivel más alto de espiritualidad.
2. Los estudiantes adventistas manifestaron menor aceptación a la unión libre y a la apertura marital.

En relación con la situación de los padres, se llegó a lo siguiente: no se encontraron diferencias significativas tanto en las prácticas religiosas como en las actitudes hacia la vida en pareja, sean o no casados los padres de los estudiantes. Pero sí existe

diferencia significativa en relación con la situación de los padres y la influencia de la familia de origen en los encuestados. En todos los factores (intimidad, autonomía y aceptación de separación y pérdida), se observa que hay mayor influencia en los participantes cuyos padres están casados con respecto a cualquier otra situación; esto reafirma que son los padres una de las influencias más fuertes sobre la religiosidad y las actitudes hacia la vida en pareja de los estudiantes universitarios.

Recomendaciones

Los resultados obtenidos permiten realizar algunas recomendaciones.

A las instituciones educativas particulares que
participaron en este estudio

Ya que la religión es un elemento importante para los jóvenes, que les permite dar sentido a su vida, se recomienda fomentar en el campus universitario, diferentes prácticas religiosas como los grupos de oración y las vigilias espirituales, que les permitan a los estudiantes consolidar y fortalecer sus creencias durante su preparación universitaria.

Mantener dentro del plan de estudios materias de formación y preparación para la vida, que proporcionen conocimiento y estrategias de abordaje en los diferentes ámbitos de la vida en pareja, tomando en cuenta que es en la universidad donde los estudiantes exploran los compromisos con el fin de ser informado, sobre todo en el amor y el trabajo, identificándose con su rol de una manera responsable y duradera.

Establecer programas y/o talleres para fomentar relaciones de pareja saludables y satisfactorias entre los estudiantes universitarios.

A las familias

1. Considerando que la familia de origen es una de las más grandes influencias en la religiosidad y en las relaciones de pareja en los estudiantes universitarios, se recomienda que los padres mantengan una constante comunicación afectiva con sus hijos, aunque ya no estén en casa; ellos siguen siendo los principales modelos de pareja.

2. Conservar el atractivo de las prácticas religiosas en el hogar y relaciones familiares positivas que motiven y afirmen las creencias y prácticas religiosas de los hijos universitarios.

A la iglesia

1. A la iglesia como institución, que promueva actividades como los clubes juveniles que fortalezcan las creencias y prácticas religiosas de los estudiantes universitarios.

2. Realizar programas para el bienestar familiar (semana de la familia, culto joven, un día en familia, curso prematrimonial, etc.), incluyendo a las madres y padres solos y a los solteros.

A las autoridades gubernamentales

Ofrecer más oportunidades de inclusión en la educación superior a los jóvenes, que les permita mejores oportunidades de trabajo antes de casarse y formar una familia.

Para futuras investigaciones

1. Proponer un nuevo modelo teórico donde se incluyan otros factores como el tipo de apego en la familia de origen y su influencia en las actitudes hacia la vida en pareja.
2. Replicar el estudio en universidades adventistas de otros países, para conocer las diferencias culturales en cuanto a la apertura a la transformación de la vida en pareja.
3. Considerar situaciones como la asistencia al templo, la práctica de valores, y la tutoría, entre otros, que tengan que ver con el ambiente universitario y que determinen el grado de religiosidad.

APÉNDICE A

INSTRUMENTO



Universidad de Montemorelos
Facultad de Psicología

Código de

679	Nav	
-----	-----	--

INSTRUCCIONES GENERALES

El propósito de este instrumento es conocer tu opinión con respecto a diferentes aspectos de tu vida. Por favor te pedimos que respondas con toda sinceridad, a todas las declaraciones siguientes.

No estás siendo examinado(a) o evaluado(a), esto significa que no hay respuestas correctas o incorrectas. Solamente deseamos conocer tu opinión. Tus respuestas serán consideradas confidenciales y la opinión que expreses será muy valiosa en la recolección de la información solicitada.

I. DATOS DEMOGRÁFICOS

INSTRUCCIONES: Marca la respuesta que se aplique a tu caso.

Género: <input type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/> Femenino	Religión: <input type="checkbox"/> ASD <input type="checkbox"/> Católico <input type="checkbox"/> Protestante <input type="checkbox"/> Otro
Edad: _____	Universidad: <input type="checkbox"/> UM <input type="checkbox"/> ULV <input type="checkbox"/> IUNIS <input type="checkbox"/> UNAV <input type="checkbox"/> UMT <input type="checkbox"/> UANL
Situación de los padres: <input type="checkbox"/> Casados <input type="checkbox"/> Divorciados <input type="checkbox"/> Unión libre <input type="checkbox"/> Otro	

II. ESCALA AGE UNIVERSAL I-E 12

INSTRUCCIONES: Marca con una (x) el número con el cuál te identifiques en cada frase.

	Totalmente en desacuerdo (1)	Medianamente en desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	Medianamente de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)				
					1	2	3	4	5
1	Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión.			1	2	3	4	5	
2	Voy a la iglesia principalmente para pasar el tiempo con mis amigos.			1	2	3	4	5	
3	Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas.			1	2	3	4	5	
4	Oro principalmente para conseguir alivio y protección.			1	2	3	4	5	
5	He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.			1	2	3	4	5	

6	Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí.	1	2	3	4	5
7	Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida.	1	2	3	4	5
8	Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza.	1	2	3	4	5
9	Disfruto leyendo sobre mi religión.	1	2	3	4	5
10	Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	1	2	3	4	5
11	Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	1	2	3	4	5
12	Orar es para obtener paz y felicidad.	1	2	3	4	5
13	En mi familia tenemos el culto familiar.	1	2	3	4	5
14	Sigo un plan de lectura de la biblia.	1	2	3	4	5
15	Participo de los clubes juveniles de la iglesia.	1	2	3	4	5
16	Asisto a una escuela adventista.	1	2	3	4	5
17	Tengo una responsabilidad en la iglesia.	1	2	3	4	5

III. ACTITUD HACIA LA VIDA EN PAREJA

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones sobre la vida en pareja. Lee con cuidado cada uno de los siguientes enunciados y contesta de acuerdo con la siguiente escala:

Totalmente en desacuerdo (1)	Medianamente en desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	Medianamente de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)			
1	Una persona puede educar bien a sus hijos, aunque decida no casarse.		1	2	3	4	5
2	Está bien que una persona experimente sexualmente fuera de su matrimonio con otras personas.		1	2	3	4	5
3	Es mejor casarse cuando ya se ha terminado de estudiar.		1	2	3	4	5
4	Es mejor vivir solo que mal acompañado.		1	2	3	4	5
5	Vivir en unión libre es lo de hoy.		1	2	3	4	5
6	El matrimonio es mejor después de haber probado la unión libre.		1	2	3	4	5
7	Es mejor que una persona se case hasta que tenga un trabajo estable.		1	2	3	4	5
8	Es preferible vivir en unión libre que casarse.		1	2	3	4	5
9	Está bien que un hombre que no tiene pareja decida tener hijos.		1	2	3	4	5
10	Está bien que un hombre tenga relaciones sexuales antes del matrimonio.		1	2	3	4	5
11	Está bien que una mujer que no tiene pareja decida tener hijos.		1	2	3	4	5
12	Está bien que una mujer tenga relaciones sexuales antes del matrimonio.		1	2	3	4	5
13	Es aceptable que una pareja decida no tener hijos.		1	2	3	4	5
14	Es aceptable que una pareja viva en unión libre sin que planeen casarse algún día.		1	2	3	4	5
15	Está bien que una persona decida nunca casarse y vivir sola.		1	2	3	4	5
16	Es mejor casarse ya que se ha tenido éxito profesional.		1	2	3	4	5

17	Es aceptable que una persona decida tener hijos fuera del matrimonio.	1	2	3	4	5
18	Hoy en día es mejor permanecer soltero (a).	1	2	3	4	5
19	La idea de llegar virgen al matrimonio está pasada de moda.	1	2	3	4	5
20	Es mejor tener relaciones sexuales hasta el matrimonio.	1	2	3	4	5
21	La unión libre es la mejor opción para vivir en pareja.	1	2	3	4	5
22	La unión libre está de moda.	1	2	3	4	5
23	Un hombre casado puede experimentar sexualmente con otras personas además de su esposa.	1	2	3	4	5
24	Es adecuado que una persona joven experimente su sexualidad antes de casarse.	1	2	3	4	5
25	La idea de vivir en pareja está pasada de moda.	1	2	3	4	5
26	Los jóvenes hoy en día prefieren vivir solos a casarse.	1	2	3	4	5
27	La infidelidad sexual de una persona casada puede tener consecuencias positivas al matrimonio.	1	2	3	4	5
28	Está bien que una pareja tenga hijos aún si no piensan casarse.	1	2	3	4	5
29	Hoy en día es preferible vivir solo que con una pareja.	1	2	3	4	5
30	Una mujer casada puede experimentar sexualmente con otras personas además de su marido.	1	2	3	4	5
31	La unión libre tiene mayores ventajas que el matrimonio.	1	2	3	4	5
32	La infidelidad sexual de una persona casada es algo muy normal.	1	2	3	4	5

IV. FAMILIA DE ORIGEN (FOS)

INSTRUCCIONES: La familia de origen es aquella con la cual has pasado la mayor parte de tu infancia. Al leer las siguientes afirmaciones, aplícalas a tu propia familia de origen tal y como lo recuerdes. Usando la siguiente tabla, encierra en un círculo la respuesta correcta.

Totalmente en desacuerdo (1)	Medianamente en desacuerdo (2)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	Medianamente de acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)			
1	El ambiente en mi familia era casi siempre desagradable		1	2	3	4	5
2	En mi familia nos interesábamos unos a otros en buscar nuevas amistades.		1	2	3	4	5
3	La ausencia o pérdida de un amigo importante de algún miembro de la familia repercutía en el ánimo de todos.		1	2	3	4	5
4	Mis padres animaban a los miembros de la familia a escucharse unos a otros.		1	2	3	4	5
5	Los problemas en mi familia nunca se resolvían.		1	2	3	4	5
6	Acostumbrábamos a hablar de nuestra tristeza cuando un pariente o amigo moría.		1	2	3	4	5
7	Mis padres aceptaban abiertamente cuando se equivocaban.		1	2	3	4	5
8	En mi familia yo platicaba abiertamente sobre cualquier sentimiento que tenía.		1	2	3	4	5
9	Cuando se tenían que resolver problemas, en mi familia casi siempre era una experiencia muy desagradable.		1	2	3	4	5
10	En mi familia se le daba poca importancia al dolor de algún miembro de la familia ante la pérdida de alguien querido.		1	2	3	4	5
11	Mi familia se daba cuenta cómo veía la vida cada uno de los miembros de la familia.		1	2	3	4	5
12	Mis padres me ayudaban a expresar mis ideas abiertamente.		1	2	3	4	5
13	Seguido yo tenía que adivinar lo que otros familiares pensaban o sentían.		1	2	3	4	5
14	A nadie le importaba la tristeza de otro por causa de alguna separación importante.		1	2	3	4	5
15	Mi forma de ser y mis sentimientos eran seguido ignorados o criticados por mi familia.		1	2	3	4	5

16	En mi familia me sentía libre de expresar mis propias ideas.	1	2	3	4	5
17	Nunca se hablaba de nuestro dolor cuando algún familiar o amigo moría.	1	2	3	4	5
18	El ambiente en mi familia era frío y desagradable.	1	2	3	4	5
19	Los miembros de mi familia no le daban importancia a lo que pensaban los demás.	1	2	3	4	5
20	Mi familia acostumbraba dar ayuda cuando algún familiar sentía dolor por la pérdida de algún ser querido.	1	2	3	4	5
21	Si un amigo de la familia se marchaba lejos, nunca comentábamos nuestros sentimientos de tristeza.	1	2	3	4	5
22	En mi familia yo sentía que podía hablar las cosas abiertamente y resolver problemas.	1	2	3	4	5
23	Era difícil expresar mis propias ideas en mi familia.	1	2	3	4	5
24	Las horas de comida eran casi siempre agradables y amistosas en mi casa.	1	2	3	4	5
25	En mi familia nadie se preocupaba por los sentimientos de los demás familiares.	1	2	3	4	5
26	Casi siempre éramos capaces de resolver problemas en mi familia.	1	2	3	4	5
27	En mi familia había ciertos sentimientos que no estaban permitidos expresar.	1	2	3	4	5
28	En mi familia era fácil expresar lo que pensaba y como se sentía.	1	2	3	4	5
29	Los miembros de mi familia acostumbraban ser sensibles a los sentimientos de los demás.	1	2	3	4	5
30	Ante el dolor que provoca la muerte, permanecíamos muy unidos.	1	2	3	4	5
31	Cuando alguien importante para nosotros se marchaba lejos, en mi familia acostumbrábamos comentar nuestros sentimientos de dolor y tristeza.	1	2	3	4	5
32	Mis padres acostumbraban desanimar cualquier idea que fuera diferente a lo que ellos opinaban.	1	2	3	4	5
33	Mi familia tenía una idea establecida “no expreses tus sentimientos”.	1	2	3	4	5

34	Si alguien importante moría, cada miembro de mi familia trataba de superar su dolor solo.	1	2	3	4	5
35	Yo recuerdo que mi familia era cálida y proporcionaba apoyo.	1	2	3	4	5

V. PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS

INSTRUCCIONES: Contesta según se indica.

1	¿Te gustaría casarte algún día?	SI		NO		
2	En los próximos cinco años, ¿Qué piensas hacer?	Casarte	Tener un hijo	Vivir en unión libre	Permanecer soltero	No sé
3	¿Cuál crees que sea la edad ideal para casarse?					

¡GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN!

APÉNDICE B

PERMISOS

FACULTAD DE PSICOLOGÍA
CARTA CONSENTIMIENTO
Alumnos universitarios

Nombre de la Investigación:

ACTITUDES HACIA LA VIDA EN PAREJA, PRÁCTICAS RELIGIOSAS Y FAMILIA DE ORIGEN EN JÓVENES UNIVERSITARIOS.

Estimado (a) alumno (a):

Introducción / Objetivo:

La Mtra. Nohemí Romero Corral, estudiante doctoral de la Facultad de Psicología de la Universidad de Morelos está realizando un proyecto de investigación. El objetivo del estudio es conocer si las prácticas religiosas y la influencia de la familia de origen son predictoras de las actitudes hacia la vida en pareja, según la edad, religión, género, tipo de universidad y ubicación de los centros educativos de estudiantes universitarios mexicanos. El estudio se está realizando en universidades de los siguientes estados: Nuevo León, Sonora, Chiapas, Yucatán y Tabasco.

Procedimientos:

Si Usted acepta a participar en el estudio, ocurrirá lo siguiente:

Le haremos algunas preguntas acerca de cómo percibe sus prácticas religiosas, la influencia de su familia de origen, y cuestiones generales acerca de sus actitudes hacia la vida en pareja, como por ejemplo, la soltería, la unión libre y el matrimonio. El cuestionario tendrá una duración aproximada de 30 minutos; se realizará dentro de un aula de clases, en horario escolar. Le aclaramos que este cuestionario será aplicado por personal capacitado.

Beneficios:

Usted no recibirá un beneficio directo por su participación en el estudio, sin embargo si usted acepta participar, estará colaborando con la Facultad de Psicología de la UM en la colaboración de aportes científicos a la psicología en cuanto al tema propuesto. Tiene el derecho de recibir la información de los resultados generales y conclusiones de este estudio; por favor, escriba su correo electrónico:

Confidencialidad: Toda la información que Usted nos proporcione para el estudio será de carácter estrictamente confidencial, será utilizada únicamente por el equipo de investigación del proyecto y no estará disponible para ningún otro propósito. Usted quedará identificado (a) con un código y no con su nombre. Los resultados de este estudio serán publicados con fines científicos, pero se presentan de tal manera que no podrá ser identificado (a).

Riesgo potencial / compensación: Los riesgos potenciales que implican su participación en este estudio son mínimos. Por ejemplo, si alguna de las preguntas le hicieran sentir un poco incómodo (a) tiene derecho de no responderla. Usted no recibirá ningún pago por participar en el estudio. Y tampoco implicará algún costo para usted.

Participación voluntaria /retiro: La participación en este estudio es absolutamente voluntaria. Usted está en plena libertad de negarse a participar o de retirar su participación del mismo en cualquier momento. Su decisión de participar o de no participar no afectará de ninguna manera la forma de cómo se le trate en esta Institución.

Números a contactar: Si usted tiene alguna pregunta, comentario o preocupación con respecto al proyecto, por favor comuníquese con la Mtra. Nohemí Romero Corral, investigadora responsable del proyecto, al siguiente número de teléfono (01 826) 263 2010 en horarios de oficina de lunes a jueves; si lo prefiere a la siguiente dirección de correo electrónico: mcorral@um.edu.mx

Si Usted tiene preguntas generales relacionadas con sus derechos como participante de un estudio de investigación, puede comunicarse con la Presidente del comité de ética de la Universidad de Morelos Dra. Claudia Rosario Gómez, al teléfono 826 (2630900 – 2230901) Ext 15 10 – 1511 – 1512 de 16:00 – 19:00 hrs si lo prefiere a la siguiente dirección de correo electrónico: etica@um.edu.mx

Si Usted acepta participar en el estudio, y si así lo desea, podemos entregarle una copia de este documento que le pedimos sea tan amable de firmar.

Consentimiento para su participación en el estudio

Su firma indica su aceptación para participar voluntariamente en el presente estudio.

Nombre del participante:	Fecha:	Firma:
_____	_____	_____

Nombre completo y firma del testigo:	Fecha:	Firma:
_____	_____	_____

Nombre completo y firma del testigo:	Fecha:	Firma:
_____	_____	_____

* Toda información será estrictamente confidencial, resguardando en todo momento la integridad de los participantes.

Nombre completo y firma de quien recoge el consentimiento _____



Nohemi Romero Corral <mcorral@um.edu.mx>

solicitud

3 mensajes

Nohemi Romero Corral <mcorral@um.edu.mx>
 Para: melissaunam@yahoo.com.mx

3 de mayo de 2017, 10:19

Le saludo deseándole bendiciones en sus actividades diarias.
 Me llamo Nohemi Romero Corral, soy estudiante doctoral en la Universidad de Morelos, estoy interesada en conocer las actitudes en cuanto al matrimonio y unión libre de los estudiantes de esta universidad. Encontré en internet el artículo del estudio que usted realizó en la Universidad de Hidalgo donde se utilizó la escala de Actitudes hacia la transformación de la vida en pareja de García (2011). Me gustaría saber que debo hacer para solicitar la encuesta y los permisos para su aplicación en mi trabajo de investigación.
 Agradezco mucho su atención.

Afectuosamente:
 Mtra. Nohemi Romero Corral

Melissa García Meraz <melissaunam@yahoo.com.mx>
 Responder a: Melissa García Meraz <melissaunam@yahoo.com.mx>
 Para: Nohemi Romero Corral <mcorral@um.edu.mx>

10 de mayo de 2017, 10:51

Estimada

te envío el instrumento, en uno hay que eliminar los números de reactivos repetidos, solo están ahí para que puedas identificarlos

Saludos!!!

mel gm



Dra. Melissa García Meraz
 Psicóloga y filósofa social SNI-I
melissa.garcia@unam.mx

Profesora de Carrera
 Facultad de Psicología
 Universidad Nacional Autónoma de México

De: Nohemi Romero Corral <mcorral@um.edu.mx>
Para: melissaunam@yahoo.com.mx
Enviado: Miércoles, 3 de mayo, 2017 11:19:20
Asunto: solicitud



Morelia, Morelos, México a 25 de abril 2018

Estimada docente investigadora:

Mtra. Nohemí Romero Corral

Tuvimos el gusto de recibir su propuesta de investigación "**Familia de origen y prácticas religiosas como predictores de las actitudes hacia la vida en pareja de jóvenes universitarios**" en respuesta a la convocatoria de proyectos insustanciales de investigación 2018 de la Dirección de Posgrado e Investigación (DPI). Les felicitamos por su iniciativa, por el tiempo dedicado a su proyecto y el deseo de hacer un aporte significativo en nuestra universidad al integrar a uno de nuestros estudiantes en su proyecto.

La comisión técnica verificó el cumplimiento de los ítems requeridos en el formulario oficial de presentación de propuestas para obtener dos resultados: calificación general y aplicación de recursos.

1. Calificación general. El resultado de la evaluación de su proyecto es: **Registrado y aprobado para ejecución con clave de registro 2018-679.**

2. Aplicación de recursos. A partir de que no fueron solicitados recursos para la realización del proyecto, se determinó autorizar la investigación sin petitorio de recursos.

Para optimizar costos, la DPI contará con un número limitado de equipos, para uso compartido, como cámaras, grabadoras, video cámaras, tablets, pantallas, que serán para uso exclusivo en proyectos de investigación aprobados. Estos equipos podrán ser solicitados para un tiempo específico (días u horas). Así mismo hacemos la aclaración que la DPI no destina recursos de apoyo a la investigación para la compra de computadoras. Además, los recursos autorizados para el proyecto son efectivos solamente durante el tiempo en el que el proyecto se encuentre vigente según lo establecido en la propuesta evaluada; estos recursos no son transferibles para otro proyecto ni finalidad distinta de la establecida en la propuesta; se requiere también que para hacer uso de los recursos autorizados se cumpla con los procedimientos y normas fiscales que establece la UM.

Le invitamos a acudir directamente a las oficinas de la DPI para recibir más orientación sobre las políticas de uso de los recursos económicos, solicitud de becas y otros pormenores de su interés. Con el fin de dar seguimiento a las propuestas y de compartir experiencias, semestralmente habrá que enviar a la DPI un reporte de avances.

Desearíamos éxito en su proyecto, quedamos a su disposición para los asuntos relacionados con su investigación.

Atentamente:


Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares
Director de Posgrado e Investigación
Universidad de Morelia



CARPO 4507 87520
MORTELLOS, NUEVO LEÓN, MÉXICO
CORREO: 4004 - TEL: 261-251-0242-7301 251-24 92
www.um.mx

Creada por el Gobierno del Estado de Nuevo León, México, mediante Resolución Oficial, publicada el 3 de mayo de 1973.
Dato de la Institución ante la SEP y Dirección General de Estadística 136/SU/10173



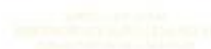
A QUIEN CORRESPONDA:

La que suscribe, Dra. Raquel B. de Korniejczuk, Vicerrectora Académica, por este medio autoriza a la Mtra. Nohemí Romero C. la aplicación del instrumento a estudiantas de licenciatura de algunas facultades y que estén inscritos en el curso escolar, para efectos de la investigación que está realizando como estudiante doctora.

Para los fines y usos legales que a la interesada convengan, se extiende la presente, en la ciudad de Monterrey, Nuevo León a los treinta días del mes de abril del año dos mil dieciocho.

Atentamente,

Dra. Raquel B. de Korniejczuk
Vicerrectora Académica





03 de abril del 2018

ASUNTO: Autorización para la aplicación del instrumento de Investigación

A QUIEN CORRESPONDA:
P R E S E N T E

El que suscribe Dr. Mauricio Delgado González, Vicerrector Académico y Representante Legal de la Universidad Linda Vista, con Clave 07PSU0071Z, domicilio en Ex-finca Santa Cruz #1, Pueblo Nuevo Solistahuacán, Chiapas, por este medio comunico a la Mtra:

NOHEMÍ ROMERO CORRAL

Que tiene nuestra **autorización y confianza** para venir a esta casa de estudios y aplicar el instrumento de investigación que necesita realizar para poder concluir con su doctorado; estamos en la mejor disposición de apoyarle para el logro de sus objetivos.

Sin más por el momento, quedamos a sus órdenes.

Atentamente,



Mauricio Delgado González
Vicerrector Académico

VICERRECTORÍA
ACADÉMICA

C.c.p. Centro de investigación de la Universidad de Montemorelos, N.L.

MDG*mcr

COMITÉ DE ÉTICA
UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS, A.C.
Presente. -

Asunto: Constancia

Por este conducto el suscrito **HACE CONSTAR** que la **MTRA. NOHEMÍ ROMERO CORRAL**, estudiante de Doctorado de la **Facultad de Psicología de la Universidad de Montemorelos, A.C.** solicitó y se le autorizó permiso para aplicar instrumento de investigación en los grupos de alumnos de 5° semestre de las carreras de Ingeniero Geólogo, Geólogo Mineralogista e Ingeniero Petrolero de la Facultad de Ciencias de la Tierra/ UANL.

Se extiende la presente para los fines que a la interesada convengan en la Ex -Hacienda de Guadalupe Linares, Nuevo León, a los diez días del mes de abril del dos mil dieciocho.

ATENTAMENTE

M.C. ÁNGEL GARCÍA PEÑA
SUBDIRECTOR ACADÉMICO



SUBDIRECCIÓN
ACADÉMICA

Navojoa, Sonora, a 16 de mayo de 2018.

Universidad de Montemorelos
Facultad de Psicología

Por este medio le extiendo un cordial saludo y mis más sinceros deseos de éxito en cada una de sus actividades.

Se le ha autorizado a la Mtra. Noemí Romero Corral, estudiante doctoral de la facultad de Psicología de su universidad, aplique a los alumnos de la Universidad de Navojoa el instrumento del proyecto de investigación "Actitudes hacia la vida en pareja, prácticas religiosas y familia de origen en jóvenes universitarios".

Sin otro particular, quedo a sus órdenes

Atentamente.

"Comprometidos a Restaurar los Valores Eternos"



MTRA. ROSA ANGÉLICA GONZÁLEZ DÍAZ
Vicerrectora Académica



"Comprometidos a restaurar los valores eternos"

Reconocimiento de validez oficial de estudios otorgado por el Gobierno del Estado de Sonora, el 14 de mayo de 2001.



- UQ. Ciencias de la Educación
Ac. 2000 del 10 Julio 2004
- UQ. Mérida
Ac. 2004 del 15 Noviembre
- UQ. Mérida
Ac. 2005 del 18 Julio 2008
- UQ. Consejo Puntos y Orientación
Ac. 2005 del 10 Mayo 2006
- Ing. en Teledatos de la IHE y Conexión de
Ac. 011 del 12 Mayo 2007
- UQ. Páez del 01 Mayo 2007
Ac. 058 del 01 Julio 2007

A QUIEN CORRESPONDA:

Por medio de la presente, hago constar que con el apoyo de Vicerrectoría Académica en conjunto con el departamento de investigación, la Maestra NOHEMI ALVAREZ ha aplicado parte de su metodología de su investigación "Familia de origen y prácticas religiosas como predictores de las actitudes hacia la vida en pareja de jóvenes universitarios".

Dicha actividad se llevó a cabo en el Instituto Universitario del Sureste, el día 23 de abril del 2016, en Mérida, Yucatán.

Atentamente,


Mtra. Saraí Espinosa
Subdirectora Académica



APÉNDICE C

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Actitud hacia la vida en pareja	<p>Comportamiento que manifiesta un individuo en su decisión de vivir en pareja.</p> <p>Al hablar de actitudes se hace referencia al grado positivo o negativo con que las personas tienden a juzgar cualquier aspecto de la realidad, convencionalmente denominado objeto de actitud. (Eagly y Chaiken, 1998; Petty y Wegener, 1998).</p>	<p>Se determinó el grado de actitud hacia la vida en pareja por los alumnos de los últimos dos años de su carrera universitaria, por medio de los siguientes 32 ítems, bajo la escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo <ol style="list-style-type: none"> 1. Una persona puede educar bien a sus hijos, aunque decida no casarse. 2. Está bien que una persona experimente sexualmente fuera de su matrimonio con otras personas. 3. Es mejor casarse cuando ya se ha terminado de estudiar. 4. Es mejor vivir solo que mal acompañado. 5. Vivir en unión libre es lo de hoy. 6. El matrimonio es mejor después de haber probado la unión libre. 7. Es mejor que una persona se case hasta que tenga un trabajo estable. 8. Es preferible vivir en unión libre que casarse. 9. Está bien que un hombre que no tiene pareja decida tener hijos. 10. Está bien que un hombre tenga relaciones sexuales antes del matrimonio. 11. Está bien que una mujer que no tiene pareja decida tener hijos. 12. Está bien que una mujer tenga relaciones sexuales antes del matrimonio. 13. Es aceptable que una pareja decida no tener hijos. 14. Es aceptable que una pareja viva en unión libre sin que planeen casarse algún día. 15. Está bien que una persona decida nunca casarse y vivir sola. 16. Es mejor casarse ya que se ha tenido éxito profesional. 17. Es aceptable que una persona decida tener hijos fuera del matrimonio. 18. Hoy en día es mejor permanecer soltero (a). 19. La idea de llegar virgen al matrimonio está pasada de moda. 	<p>Se define como la configuración del total de respuestas a la Encuesta sobre las Actitudes hacia la vida en pareja de los jóvenes universitarios a través de las siete dimensiones planteadas. Para corregir y obtener una puntuación en cada uno de los factores, se suma el número de respuestas del total del factor y se divide entre el número de reactivos y se obtiene la media y esa será la calificación del factor.</p> <p>La variable se considera métrica</p>

20. Es mejor tener relaciones sexuales hasta el matrimonio.
21. La unión libre es la mejor opción para vivir en pareja.
22. La unión libre está de moda.
23. Un hombre casado puede experimentar sexualmente con otras personas además de su esposa.
24. Es adecuado que una persona joven experimente su sexualidad antes de casarse.
25. La idea de vivir en pareja está pasada de moda.
26. Los jóvenes hoy en día prefieren vivir solos a casarse.
27. La infidelidad sexual de una persona casada puede tener consecuencias positivas al matrimonio.
28. Está bien que una pareja tenga hijos aún si no piensan casarse.
29. Hoy en día es preferible vivir solo que con una pareja.
30. Una mujer casada puede experimentar sexualmente con otras personas además de su marido.
31. La unión libre tiene mayores ventajas que el matrimonio.
32. La infidelidad sexual de una persona casada es algo muy normal.

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Prácticas religiosas	Comportamiento o manera en que una persona o grupo de personas perciben la religión que declaran ser seguidor (Paloutzian, 1996).	<p>Se determinó prácticas religiosas por los alumnos de los últimos años de su carrera universitaria, por medio de los siguientes 17 ítems, bajo la escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo <ol style="list-style-type: none"> 1. Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión. 2. Voy a la iglesia principalmente para pasar el tiempo con mis amigos. 3. Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas. 4. Oro principalmente para conseguir alivio y protección. 5. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios. 6. Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí. 	<p>Se define como la suma total de las respuestas a la Escala AGE I-E (12) través de sus tres dimensiones.</p> <p>Se realiza una sumatoria de los reactivos que conforman la dimensión, se saca el promedio de cada dimensión al dividir el total entre el número de reactivos. Y se</p>

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida. 8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza. 9. Disfruto leyendo sobre mi religión. 10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos. 11. Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado. 12. Orar es para obtener paz y felicidad. 13. En mi familia tenemos el culto familiar. 14. Sigo un plan de lectura de la biblia. 15. Participo de los clubes juveniles de la iglesia. 16. Asisto a una escuela adventista. 17. Tengo una responsabilidad en la iglesia. | <p>obtiene el puntaje final.</p> <p>La variable se consideró como métrica.</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|

<p>Familia de Origen</p>	<p>La familia de origen es aquella en la cual cada persona tiene sus orígenes en el orden psicológico, físico y emocional; es aquella con la cual se ha pasado la mayor parte de su infancia Hovestadt et al. (1985).</p>	<p>Se determinó familia de origen por los alumnos de los últimos años de su carrera universitaria, por medio de los siguientes 35 ítems, bajo la escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo <ol style="list-style-type: none"> 1. El ambiente en mi familia era casi siempre desagradable 2. En mi familia nos interesábamos unos a otros en buscar nuevas amistades. 3. La ausencia o pérdida de un amigo importante de algún miembro de la familia repercutía en el ánimo de todos. 4. Mis padres animaban a los miembros de la familia a escucharse unos a otros. 5. Los problemas en mi familia nunca se resolvían. 6. Acostumbrábamos a hablar de nuestra tristeza cuando un pariente o amigo moría. 7. Mis padres aceptaban abiertamente cuando se equivocaban. 8. En mi familia yo platicaba abiertamente sobre cualquier sentimiento que tenía. 	<p>Operacionalmente se define a la familia de origen como el total de las respuestas de la Encuesta Familia de Origen (FOS), a través de sus tres factores.</p> <p>Para obtener una puntuación en cada uno de los factores, se suma el número de respuestas del total del factor y se divide entre el número de reactivos y se obtiene la media del factor.</p>
--------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

9. Cuando se tenían que resolver problemas, en mi familia casi siempre era una experiencia muy desagradable.
10. En mi familia se le daba poca importancia al dolor de algún miembro de la familia ante la pérdida de alguien querido.
11. Mi familia se daba cuenta cómo veía la vida cada uno de los miembros de la familia.
12. Mis padres me ayudaban a expresar mis ideas abiertamente.
13. Seguido yo tenía que adivinar lo que otros familiares pensaban o sentían.
14. A nadie le importaba la tristeza de otro por causa de alguna separación importante.
15. Mi forma de ser y mis sentimientos eran seguido ignorados o criticados por mi familia.
16. En mi familia me sentía libre de expresar mis propias ideas.
17. Nunca se hablaba de nuestro dolor cuando algún familiar o amigo moría.
18. El ambiente en mi familia era frío y desagradable.
19. Los miembros de mi familia no le daban importancia a lo que pensaban los demás.
20. Mi familia acostumbraba dar ayuda cuando algún familiar sentía dolor por la pérdida de algún ser querido.
21. Si un amigo de la familia se marchaba lejos, nunca comentábamos nuestros sentimientos de tristeza.
22. En mi familia yo sentía que podía hablar las cosas abiertamente y resolver problemas.
23. Era difícil expresar mis propias ideas en mi familia.
24. Las horas de comida eran casi siempre agradables y amistosas en mi casa.
25. En mi familia nadie se preocupaba por los sentimientos de los demás familiares.
26. Casi siempre éramos capaces de resolver problemas en mi familia.
27. En mi familia había ciertos sentimientos que no estaba permitido expresar.
28. En mi familia era fácil expresar lo que pensaba y como se sentía.

Escala métrica.

29. Los miembros de mi familia acostumbraban ser sensibles a los sentimientos de los demás.
30. Ante el dolor que provoca la muerte, permanecíamos muy unidos.
31. Cuando alguien importante para nosotros se marchaba lejos, en mi familia acostumbrábamos comentar nuestros sentimientos de dolor y tristeza.
32. Mis padres acostumbraban desanimar cualquier idea que fuera diferente a lo que ellos opinaban.
33. Mi familia tenía una idea establecida “no expreses tus sentimientos”.
34. Si alguien importante moría, cada miembro de mi familia trataba de superar su dolor solo.
35. Yo recuerdo que mi familia era cálida y proporcionaba apoyo.

Género	Condición orgánica que define el sexo del estudiante desde su nacimiento.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: Género: <input type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/> Femenino	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. Masculino 2. Femenino La escala de medición es nominal.
Religión	Organización religiosa a la que pertenece el estudiante.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: Religión: <input type="checkbox"/> ASD <input type="checkbox"/> Otra	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. ASD 2. Otra La escala de medición es nominal.
Ubicación	Lugar geográfico en el que habitan las personas.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: <input type="checkbox"/> UM <input type="checkbox"/> ULV <input type="checkbox"/> IUNIS <input type="checkbox"/> UNAV <input type="checkbox"/> UMT <input type="checkbox"/> UANL	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1= Montemorelos 2= Linda Vista 3= Mérida 4= Navojoa 5= Tabasco 6= A. Nuevo León

Edad	Es el tiempo transcurrido desde el nacimiento de un individuo	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: <input type="checkbox"/> Edad	La escala de medición es nominal. Los datos se clasificaron en la siguiente categoría: Edad La escala de medición es ordinal.
Situación de los padres	Estado civil de los padres	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: <input type="checkbox"/> Casados <input type="checkbox"/> Divorciados <input type="checkbox"/> Otro	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1.Casados 2.Divorciados 3.Otro

APÉNDICE D
DESCRIPTIVOS

DATOS DESCRIPTIVOS

DESCRIPTIVOS

FRECUENCIAS

INST Institución

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 UM	71	22.1	22.1	22.1
	2 ULV	53	16.5	16.5	38.6
	3 IUNIS	41	12.8	12.8	51.4
	4 UNAV	54	16.8	16.8	68.2
	5 UMT	22	6.9	6.9	75.1
	6 UANL	80	24.9	24.9	100.0
	Total	321	100.0	100.0	

GEN Género

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	182	56.7	57.6	57.6
	1 Masculino	134	41.7	42.4	100.0
	Total	316	98.4	100.0	
Missing	System	5	1.6		
Total		321	100.0		

REL Religión

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 ASD	215	67.0	68.3	68.3
	2 Católico	68	21.2	21.6	89.8
	3 Protestante	1	.3	.3	90.2
	4 Otro	31	9.7	9.8	100.0
	Total	315	98.1	100.0	
Missing	System	6	1.9		
Total		321	100.0		

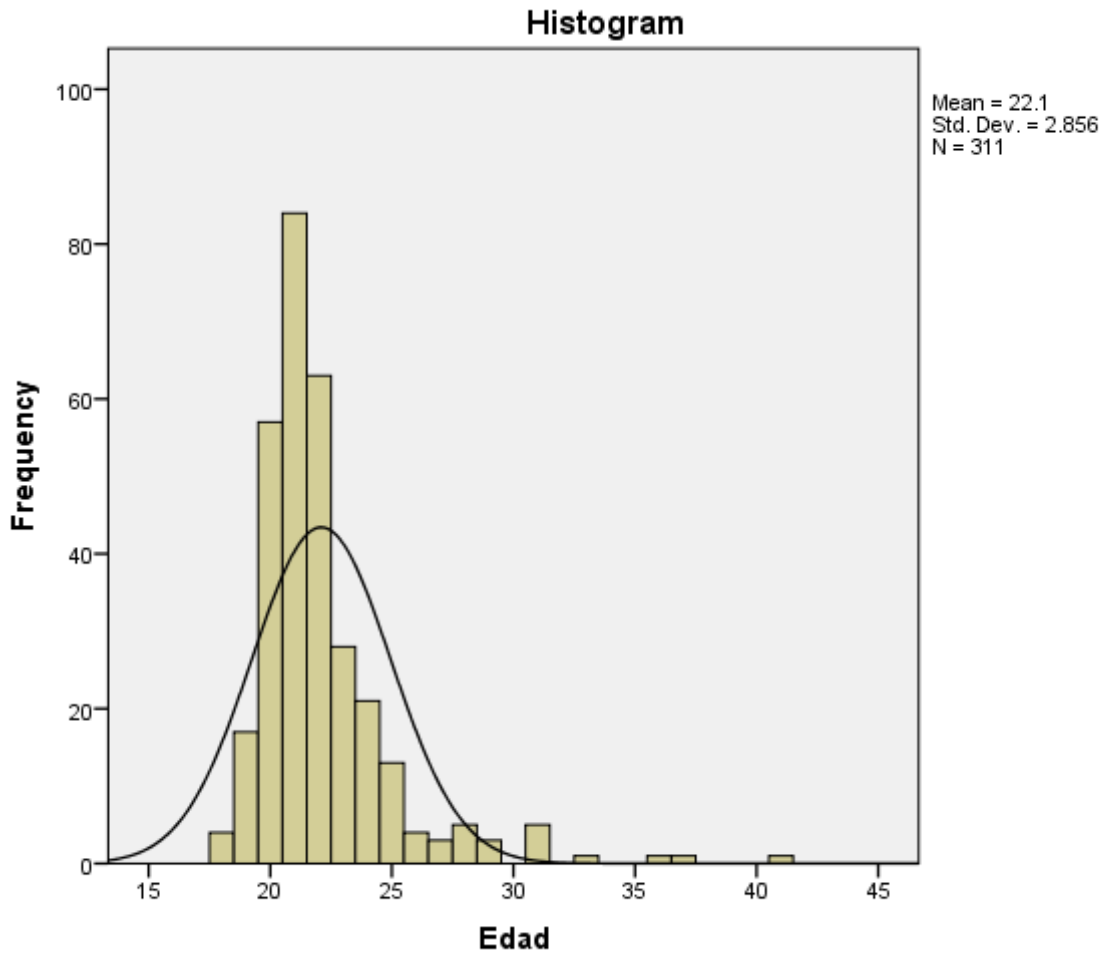
SIT Situación de los padres

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Casados	244	76.0	78.7	78.7
	2 Divorciados	36	11.2	11.6	90.3
	3 Unión libre	4	1.2	1.3	91.6
	4 Otro	26	8.1	8.4	100.0
	Total	310	96.6	100.0	
Missing	System	11	3.4		
Total		321	100.0		

EDAD Edad

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

Valid	18	4	1.2	1.3	1.3
	19	17	5.3	5.5	6.8
	20	57	17.8	18.3	25.1
	21	84	26.2	27.0	52.1
	22	63	19.6	20.3	72.3
	23	28	8.7	9.0	81.4
	24	21	6.5	6.8	88.1
	25	13	4.0	4.2	92.3
	26	4	1.2	1.3	93.6
	27	3	.9	1.0	94.5
	28	5	1.6	1.6	96.1
	29	3	.9	1.0	97.1
	31	5	1.6	1.6	98.7
	33	1	.3	.3	99.0
	36	1	.3	.3	99.4
	37	1	.3	.3	99.7
	41	1	.3	.3	100.0
	Total	311	96.9	100.0	
Missing	System	10	3.1		
Total		321	100.0		



PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS

PC1 ¿Te gustaría casarte algún día?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	297	92.5	96.1	96.1
	2 No	12	3.7	3.9	100.0
	Total	309	96.3	100.0	
Missing	System	12	3.7		
Total		321	100.0		

PC2 En los próximos cinco años, ¿Qué piensas hacer?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Casarte	158	49.2	50.8	50.8
	2 Tener un hijo	18	5.6	5.8	56.6
	3 Vivir en unión libre	12	3.7	3.9	60.5
	4 Permanecer soltero(a)	50	15.6	16.1	76.5
	5 No sé	73	22.7	23.5	100.0
	Total	311	96.9	100.0	
Missing	System	10	3.1		
Total		321	100.0		

PC3 ¿Cuál crees que sea la edad ideal para casarse?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18	1	.3	.3	.3
	20	3	.9	1.0	1.4
	22	7	2.2	2.4	3.8
	23	10	3.1	3.5	7.3
	24	21	6.5	7.3	14.6
	25	85	26.5	29.6	44.3
	26	23	7.2	8.0	52.3
	27	38	11.8	13.2	65.5
	28	50	15.6	17.4	82.9
	29	8	2.5	2.8	85.7

	30	38	11.8	13.2	99.0
	35	2	.6	.7	99.7
	38	1	.3	.3	100.0
	Total	287	89.4	100.0	
Missing	System	34	10.6		
Total		321	100.0		

APÉNDICE E

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE ESCALAS

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE ESCALAS

ESCALA FAMILIA DE ORIGEN

Análisis Factorial

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.917
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	2902.657
	df	253
	Sig.	.000

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	8.539	37.124	37.124	4.253	18.490	18.490
2	1.704	7.407	44.532	3.979	17.299	35.789
3	1.332	5.791	50.323	3.343	14.534	50.323
4	1.076	4.678	55.000			
5	1.001	4.350	59.351			
6	.894	3.888	63.238			
7	.877	3.813	67.052			
8	.769	3.343	70.395			
9	.750	3.259	73.654			
10	.669	2.907	76.561			
11	.618	2.685	79.246			

12	.590	2.565	81.811			
13	.532	2.313	84.124			
14	.521	2.266	86.390			
15	.464	2.015	88.405			
16	.443	1.924	90.329			
17	.401	1.742	92.071			
18	.370	1.609	93.680			
19	.349	1.518	95.198			
20	.322	1.399	96.597			
21	.280	1.219	97.817			
22	.260	1.131	98.948			
23	.242	1.052	100.000			

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
FMAUT8 En mi familia yo platicaba abiertamente sobre cualquier sentimiento que tenía.	.794	.065	-.220
FMAUT22 En mi familia yo sentía que podía hablar las cosas abiertamente y resolver problemas.	.757	.174	-.287
FMAUT16 En mi familia me sentía libre de expresar mis propias ideas.	.717	.200	-.159
FMAUT28 En mi familia era fácil expresar lo que pensaba y como se sentía.	.712	.256	-.220
FMAUT12 Mis padres me ayudaban a expresar mis ideas abiertamente.	.698	.416	-.125

FMAUT7 Mis padres aceptaban abiertamente cuando se equivocaban.	.619	.335	-.137
FMAUT2 En mi familia nos interesábamos unos a otros en buscar nuevas amistades.	.375	.201	-.021
FMINT18 El ambiente en mi familia era frío y desagradable.	-.126	-.716	.241
FMINT5 Los problemas en mi familia nunca se resolvían.	-.170	-.687	.145
FMINT1 El ambiente en mi familia era casi siempre desagradable	-.275	-.671	.091
FMINT35 Yo recuerdo que mi familia era cálida y proporcionaba apoyo.	.324	.628	-.304
FMINT24 Las horas de comida eran casi siempre agradables y amistosas en mi casa.	.376	.569	-.059
FMAUT26 Casi siempre éramos capaces de resolver problemas en mi familia.	.410	.554	-.158
FMINT33 Mi familia tenía una idea establecida “no expreses tus sentimientos”.	-.073	-.549	.527
FMINT29 Los miembros de mi familia acostumbraban ser sensibles a los sentimientos de los demás.	.273	.465	-.384
FMAASP30 Ante el dolor que provoca la muerte, permanecíamos muy unidos.	.323	.447	-.416
FMAASP14 A nadie le importaba la tristeza de otro por causa de alguna separación importante.	-.131	-.254	.674
FMAASP17 Nunca se hablaba de nuestro dolor cuando algún familiar o amigo moría.	-.255	.011	.668
FMAASP10 En mi familia se le daba poca importancia al dolor de algún miembro de la familia ante la pérdida de alguien querido.	-.015	-.172	.627
FMAASP34 Si alguien importante moría, cada miembro de mi familia trataba de superar su dolor solo.	-.129	-.050	.589
FMAASP21 Si un amigo de la familia se marchaba lejos, nunca comentábamos nuestros sentimientos de tristeza.	-.104	-.163	.521
FMINT25 En mi familia nadie se preocupaba por los sentimientos de los demás familiares.	-.291	-.419	.479

FMASP20 Mi familia acostumbraba dar ayuda cuando algún familiar sentía dolor por la pérdida de algún ser querido.	.324	.192	-.392
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------	------	-------

Confiabilidad de la escala Familia de origen

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.694	23

F.

Intimidad

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desviación estándar	N de elementos
77.15	86.519	9.302	23

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
.852	.853	8

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar
FMINT1 El ambiente en mi familia era casi siempre desagradable	315	4.22	1.077
FMINT5 Los problemas en mi familia nunca se resolvían.	318	4.10	1.131
FMINT18 El ambiente en mi familia era frío y desagradable.	317	4.39	.974
FMINT24 Las horas de comida eran casi siempre agradables y amistosas en mi casa.	316	4.17	1.098
FMINT25 En mi familia nadie se preocupaba por los sentimientos de los demás familiares.	318	4.23	1.018
FMINT29 Los miembros de mi familia acostumbraban ser sensibles a los sentimientos de los demás.	312	3.83	1.031

FMINT35 Yo recuerdo que mi familia era cálida y proporcionaba apoyo.	311	4.26	1.056
FMINT33 Mi familia tenía una idea establecida “no expreses tus sentimientos”.	309	4.49	.945
N válido (por lista)	299		

F. Autonomía

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
.864	.862	8

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar
FMAUT2 En mi familia nos interesábamos unos a otros en buscar nuevas amistades.	318	3.42	1.091
FMAUT7 Mis padres aceptaban abiertamente cuando se equivocaban.	319	3.42	1.200
FMAUT8 En mi familia yo platicaba abiertamente sobre cualquier sentimiento que tenía.	318	3.17	1.340
FMAUT12 Mis padres me ayudaban a expresar mis ideas abiertamente.	319	3.75	1.184
FMAUT22 En mi familia yo sentía que podía hablar las cosas abiertamente y resolver problemas.	318	3.66	1.219
FMAUT28 En mi familia era fácil expresar lo que pensaba y como se sentía.	318	3.86	1.125
FMAUT26 Casi siempre éramos capaces de resolver problemas en mi familia.	317	3.92	1.139

FMAUT16 En mi familia me sentía libre de expresar mis propias ideas.	317	3.89	1.236
N válido (por lista)	314		

F. Separación y pérdida

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
.747	.750	7

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar
FMASP10 En mi familia se le daba poca importancia al dolor de algún miembro de la familia ante la pérdida de alguien querido.	319	1.81	1.132
FMASP14 A nadie le importaba la tristeza de otro por causa de alguna separación importante.	318	1.93	1.117
FMASP17 Nunca se hablaba de nuestro dolor cuando algún familiar o amigo moría.	318	2.17	1.180
FMASP20 Mi familia acostumbraba dar ayuda cuando algún familiar sentía dolor por la pérdida de algún ser querido.	318	1.97	1.083
FMASP21 Si un amigo de la familia se marchaba lejos, nunca comentábamos nuestros sentimientos de tristeza.	315	2.33	1.139
FMASP34 Si alguien importante moría, cada miembro de mi familia trataba de superar su dolor solo.	312	2.30	1.257

FMASP30 Ante el dolor que provoca la muerte, permanecíamos muy unidos.	312	1.81	.992
N válido (por lista)	308		

ESCALA PRÁCTICAS RELIGIOSAS

Análisis factorial

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.931
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	2895.047
	df	136
	Sig.	.000

Total Varianza explicada

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings			
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7.864	46.258	46.258	7.864	4.801	28.242	28.242
2	1.662	9.775	56.033	1.662	4.153	24.427	52.668
3	1.270	7.472	63.505	1.270	1.842	10.837	63.505
4	.952	5.598	69.103				
5	.688	4.045	73.148				

6	.612	3.601	76.74			
		9				
7	.529	3.114	79.86			
		3				
8	.507	2.980	82.84			
		3				
9	.469	2.757	85.60			
		0				
10	.442	2.602	88.20			
		3				
11	.373	2.195	90.39			
		7				
12	.350	2.057	92.45			
		5				
13	.319	1.875	94.32			
		9				
14	.281	1.651	95.98			
		1				
15	.255	1.503	97.48			
		3				
16	.226	1.332	98.81			
		5				
17	.201	1.185	100.0			
		0				

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
PREXP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza.	.784	.068	.112
PREXP12 Orar es para obtener paz y felicidad.	.765	.184	.091
PREXP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección.	.749	.149	.085
PRINT9 Disfruto leyendo sobre mi religión.	.725	.419	.059
PRINT7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida.	.719	.463	.107
PRINT5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.	.701	.439	.014
PRINT11 Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	.645	.525	.017
PRADV13 En mi familia tenemos el culto familiar.	.278	.208	.195
PRADV17 Tengo una responsabilidad en la iglesia.	.156	.810	.074
PRADV15 Participo de los clubes juveniles de la iglesia.	.153	.750	.201
PRADV14 Sigo un plan de lectura de la biblia.	.256	.742	.136
PRADV16 Asisto a una escuela adventista.	.280	.707	.161
PRINT1 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión.	.565	.652	.008
PRINT3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas.	.558	.602	.096
PREXS6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí.	.250	.086	.798
PREXS2 Voy a la iglesia principalmente para pasar el tiempo con mis amigos.	-.191	.046	.783
PREXS10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	.300	.349	.641

Confiabilidad escala prácticas religiosas

Estadísticas de escala Prácticas Religiosas

Mediana	Varianza	Desviación estándar	N de elementos
55.18	235.136	15.334	17

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.917	17

Scale:

PRINTRÍNSECA

Cronbach's Alpha	N of Items
.924	6

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PRINT1 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión.	18.83	29.529	.807	.907
PRINT3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas.	18.69	30.430	.767	.912
PRINT5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.	18.74	31.169	.759	.913
PRINT7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida.	18.64	29.325	.820	.905

PRINT9 Disfruto leyendo sobre mi religión.	18.77	30.916	.782	.910
PRINT11 Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	18.77	29.988	.756	.914

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar
PRINT1 Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión.	318	3.66	1.318
PRINT3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas.	320	3.79	1.282
PREXP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección.	319	3.66	1.202
PRINT5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.	320	3.75	1.208
PRINT7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida.	320	3.85	1.326
PREXP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza.	321	3.55	1.276
PRINT9 Disfruto leyendo sobre mi religión.	320	3.73	1.205
PRINT11 Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	321	3.74	1.335
PREXP12 Orar es para obtener paz y felicidad.	321	3.90	1.251
N válido (por lista)	313		

Scale: PREXTRÍNSECA SOCIAL

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.665	3

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PREXS2 Voy a la iglesia principalmente para pasar el tiempo con mis amigos.	4.93	4.820	.372	.694
PREXS6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí.	4.30	3.350	.583	.416
PREXS10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	4.10	3.448	.497	.547

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar
PREXS2 Voy a la iglesia principalmente para pasar el tiempo con mis amigos.	319	1.74	1.003
PREXS10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	317	2.56	1.285

PREXS6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí.	321	2.37	1.226
N válido (por lista)	315		

Scale: PREPERSONAL

Cronbach's Alpha	N of Items
.786	3

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PREXP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección.	7.46	5.017	.603	.733
PREXP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza.	7.57	4.592	.641	.692
PREXP12 Orar es para obtener paz y felicidad.	7.23	4.716	.632	.702

Scale: PRADVENTISTAS

Cronbach's Alpha	N of Items
.784	5

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PRADV13 En mi familia tenemos el culto familiar.	12.46	29.448	.252	.830
PRADV14 Sigo un plan de lectura de la biblia.	12.49	24.308	.675	.713
PRADV15 Participo de los clubes juveniles de la iglesia.	12.29	22.462	.639	.716
PRADV16 Asisto a una escuela adventista.	11.48	22.481	.596	.731
PRADV17 Tengo una responsabilidad en la iglesia.	12.22	21.683	.672	.703

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar
PRADV13 En mi familia tenemos el culto familiar.	317	2.77	1.478
PRADV14 Sigo un plan de lectura de la biblia.	321	2.74	1.409
PRADV15 Participo de los clubes juveniles de la iglesia.	321	2.95	1.701
PRADV16 Asisto a una escuela adventista.	319	3.76	1.773
PRADV17 Tengo una responsabilidad en la iglesia.	319	3.01	1.745
N válido (por lista)	313		

VARIABLE VIDA EN PAREJA

ANÁLISIS FACTORIAL

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.908
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	5314.427
df	406
Sig.	.000

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings			
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	Total	% of Variance	Cumulative %
1	10.436	35.988	35.988	10.436	9.045	31.189	31.189
2	2.217	7.644	43.632	2.217	2.479	8.550	39.739
3	1.961	6.763	50.395	1.961	2.250	7.758	47.497
4	1.607	5.543	55.938	1.607	1.784	6.152	53.649
5	1.091	3.762	59.700	1.091	1.755	6.051	59.700
6	1.030	3.550	63.251				
7	.980	3.378	66.629				
8	.866	2.985	69.614				
9	.806	2.779	72.393				
10	.711	2.451	74.844				
11	.691	2.381	77.225				
12	.664	2.289	79.514				
13	.646	2.229	81.743				
14	.609	2.100	83.843				

15	.546	1.884	85.727				
16	.523	1.803	87.529				
17	.457	1.576	89.106				
18	.443	1.527	90.633				
19	.434	1.496	92.129				
20	.380	1.309	93.437				
21	.363	1.253	94.690				
22	.325	1.120	95.810				
23	.294	1.013	96.823				
24	.251	.867	97.690				
25	.228	.785	98.474				
26	.181	.623	99.098				
27	.121	.416	99.514				
28	.107	.370	99.884				
29	.034	.116	100.000				

Rotated Component Matrix^a

	Component				
	1	2	3	4	5
VPSPM10 Está bien que un hombre tenga relaciones sexuales antes del matrimonio.	.892	-.063	.056	.096	.183
VPSPM12 Está bien que una mujer tenga relaciones sexuales antes del matrimonio.	.890	-.051	.054	.073	.194
VPSPM24 Es adecuado que una persona joven experimente su sexualidad antes de casarse.	.884	.022	.082	.068	.137

VPAUL14 Es aceptable que una pareja viva en unión libre sin que planeen casarse algún día.	.855	.113	.117	.018	.098
VPAMA28 Está bien que una pareja tenga hijos aún si no piensan casarse.	.763	.211	.110	-.023	.010
VPAUL21 La unión libre es la mejor opción para vivir en pareja.	.755	.313	.154	-.042	-.103
VPAUL6 El matrimonio es mejor después de haber probado la unión libre.	.746	.139	-.012	.010	-.005
VPAMA17 Es aceptable que una persona decida tener hijos fuera del matrimonio.	.733	.204	.157	-.017	.073
VPAUL8 Es preferible vivir en unión libre que casarse.	.725	.308	.188	-.046	-.072
VPPSO11 Está bien que una mujer que no tiene pareja decida tener hijos.	.707	.258	-.021	-.199	.249
VPAUL31 La unión libre tiene mayores ventajas que el matrimonio.	.676	.253	.337	.093	.023
VPPSO9 Está bien que un hombre que no tiene pareja decida tener hijos.	.649	.303	-.007	-.179	.200
VPSPM19 La idea de llegar virgen al matrimonio está pasada de moda.	.618	.130	.220	.055	.126
VPSPM20 Es mejor tener relaciones sexuales hasta el matrimonio.	-.615	.165	-.065	-.026	-.093
VPSEM2 Está bien que una persona experimente sexualmente fuera de su matrimonio con otras personas.	.591	.110	.200	-.025	.037
VPPSO1 Una persona puede educar bien a sus hijos, aunque decida no casarse.	.582	.046	.089	.056	.228
VPVSO29 Hoy en día es preferible vivir solo que con una pareja.	.213	.757	.111	.042	.070
VPVSO18 Hoy en día es mejor permanecer soltero (a).	.194	.724	-.032	.071	.219
VPVSO26 Los jóvenes hoy en día prefieren vivir solos a casarse.	.087	.569	.113	.104	.154
VPVSO25 La idea de vivir en pareja está pasada de moda.	.204	.455	.444	.048	-.003

VPSEM30 Una mujer casada puede experimentar sexualmente con otras personas además de su marido.	.179	.089	.794	-.073	-.078
VPSEM23 Un hombre casado puede experimentar sexualmente con otras personas además de su esposa.	.171	.022	.746	.004	-.024
VPSEM32 La infidelidad sexual de una persona casada es algo muy normal.	.147	.070	.608	-.034	.175
VPSEM27 La infidelidad sexual de una persona casada puede tener consecuencias positivas al matrimonio.	-.054	.336	.341	.060	-.318
VPMTA7 Es mejor que una persona se case hasta que tenga un trabajo estable.	-.003	.062	.039	.809	-.023
VPMTA3 Es mejor casarse cuando ya se ha terminado de estudiar.	-.084	.047	-.043	.729	-.021
VPMTA16 Es mejor casarse ya que se ha tenido éxito profesional.	.117	.088	-.045	.672	.105
VPAMA13 Es aceptable que una pareja decida no tener hijos.	.221	.206	-.021	.055	.802
VPAMA15 Está bien que una persona decida nunca casarse y vivir sola.	.247	.265	.103	.041	.764

Confiabilidad de la escala Vida en pareja

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.885	26

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desviación estándar	N de elementos
66.85	264.047	16.250	26

Descriptivos V. Apertura a la unión libre

	N	Media	Desviación estándar	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar

VPPSO1 Una persona puede educar bien a sus hijos, aunque decida no casarse.	318	3.55	1.401	-.567	.137	-.960	.273
VPAUL6 El matrimonio es mejor después de haber probado la unión libre.	318	1.96	1.306	1.043	.137	-.220	.273
VPAUL8 Es preferible vivir en unión libre que casarse.	316	1.71	1.035	1.201	.137	.369	.273
VPPSO9 Está bien que un hombre que no tiene pareja decida tener hijos.	316	2.35	1.375	.549	.137	-.960	.273
VPSPM10 Está bien que un hombre tenga relaciones sexuales antes del matrimonio.	317	2.18	1.518	.813	.137	-.918	.273
VPPSO11 Está bien que una mujer que no tiene pareja decida tener hijos.	318	2.43	1.410	.468	.137	-1.127	.273
VPSPM12 Está bien que una mujer tenga relaciones sexuales antes del matrimonio.	318	2.12	1.470	.876	.137	-.746	.273

VPAUL14 Es aceptable que una pareja viva en unión libre sin que planeen casarse algún día.	317	2.43	1.536	.536	.137	-1.236	.273
VPSPM19 La idea de llegar virgen al matrimonio está pasada de moda.	318	2.25	1.428	.679	.137	-.935	.273
VPSPM24 Es adecuado que una persona joven experimente su sexualidad antes de casarse.	318	2.13	1.452	.857	.137	-.765	.273
VPAUL31 La unión libre tiene mayores ventajas que el matrimonio.	318	1.88	1.151	1.028	.137	-.011	.273
VPAUL21 La unión libre es la mejor opción para vivir en pareja.	318	1.85	1.116	1.028	.137	.072	.273
VPSPM20 Es mejor tener relaciones sexuales hasta el matrimonio.	317	3.98	1.323	-1.011	.137	-.220	.273
N válido (por lista)	313						

V. SEXO EXTRAMARITAL

	N	Media	Desviación estándar	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
VPSEM23 Un hombre casado puede experimentar sexualmente con otras personas además de su esposa.	318	1.22	.768	3.794	.137	14.221	.273
VPSEM27 La infidelidad sexual de una persona casada puede tener consecuencias positivas al matrimonio.	317	1.79	1.406	1.494	.137	.605	.273
VPSEM30 Una mujer casada puede experimentar sexualmente con otras personas además de su marido.	318	1.17	.616	4.046	.137	16.713	.273
VPSEM32 La infidelidad sexual de una persona casada es algo muy normal.	318	1.64	1.067	1.516	.137	1.256	.273
N válido (por lista)	317						

V. Vida en soltería

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación estándar	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
VPVSO18 Hoy en días es mejor permanecer soltero (a).	316	2.67	1.149	.088	.137	-.594	.273
VPVSO25 La idea de vivir en pareja está pasada de moda.	317	1.92	1.143	.986	.137	.018	.273
VPVSO26 Los jóvenes hoy en día prefieren vivir solos a casarse.	313	3.10	1.175	-.283	.138	-.565	.275
VPVSO29 Hoy en días es preferible vivir solo que con una pareja.	317	2.50	1.198	.217	.137	-.776	.273
N válido (por lista)	310						

V. Matrimonio tardío

	N	Media	Desviación estándar	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar

VPMTA3 Es mejor casarse cuando ya se ha terminado de estudiar.	318	4.41	1.003	-1.916	.137	3.254	.273
VPMTA4 Es mejor vivir solo que mal acompañado.	316	3.69	1.407	-.688	.137	-.813	.273
VPMTA7 Es mejor que una persona se case hasta que tenga un trabajo estable.	317	4.37	.875	-1.678	.137	3.130	.273
N válido (por lista)	315						

V. Apertura marital

	N	Media	Desviación estándar	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error estándar	Estadístico	Error estándar
VPAMA15 Está bien que una persona decida nunca casarse y vivir sola.	318	3.64	1.393	-.636	.137	-.800	.273
VPAMA17 Es aceptable que una persona decida tener hijos fuera del matrimonio.	315	1.98	1.317	1.014	.137	-.285	.274
N válido (por lista)	315						

APÉNDICE F

COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO

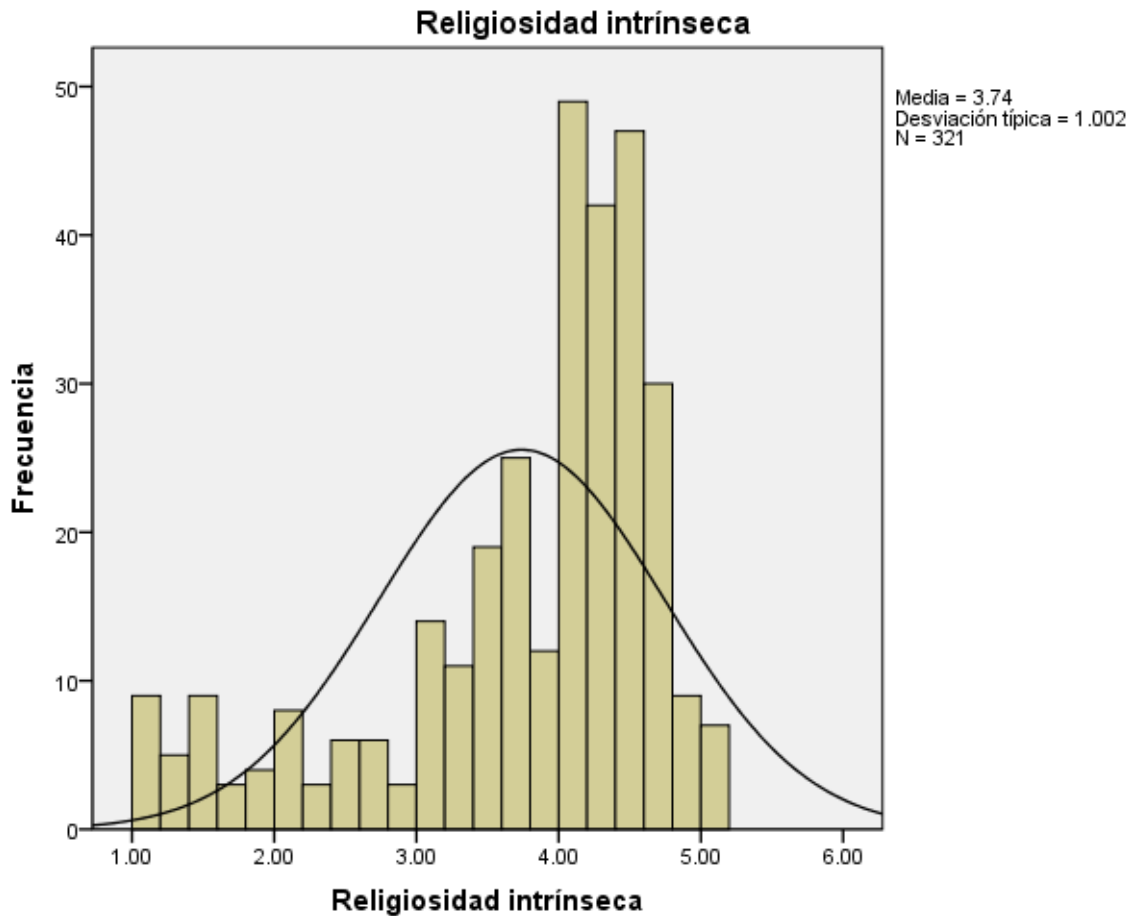
COMPORTAMIENTO DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO

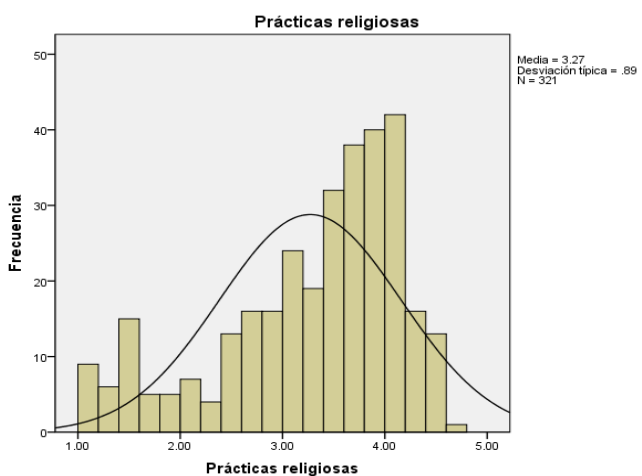
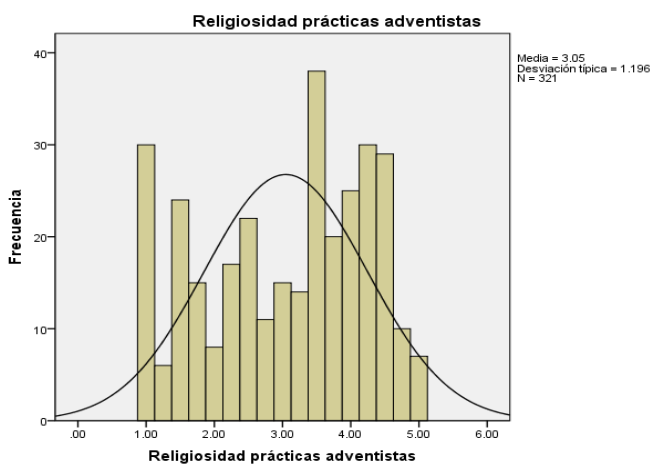
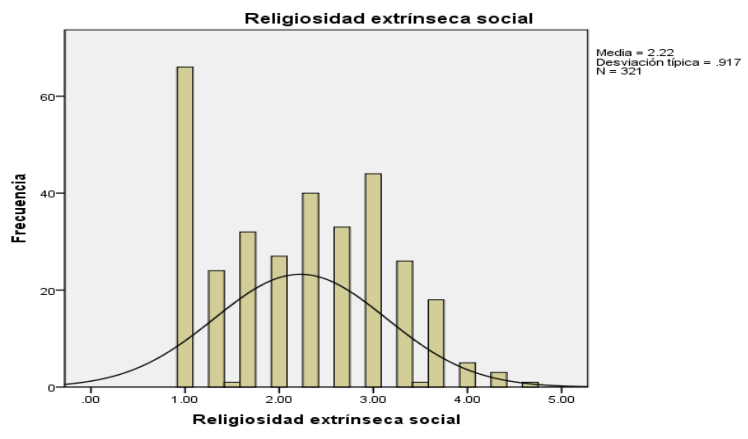
VARIABLE PRÁCTICAS RELIGIOSAS

Estadísticos

		PRINT Religiosidad intrínseca	PREXS Religiosidad extrínseca social	PRADV Religiosidad prácticas adventistas	PR Prácticas religiosas
N	Válidos	321	321	321	321
	Perdidos	0	0	0	0
Media		3.7401	2.2243	3.0478	3.2704
Desv. típ.		1.00222	.91745	1.19612	.88959
Asimetría		-1.228	.169	-.299	-.933
Error típ. de asimetría		.136	.136	.136	.136
Curtosis		.709	-1.012	-1.156	.000
Error típ. de curtosis		.271	.271	.271	.271

Histograma



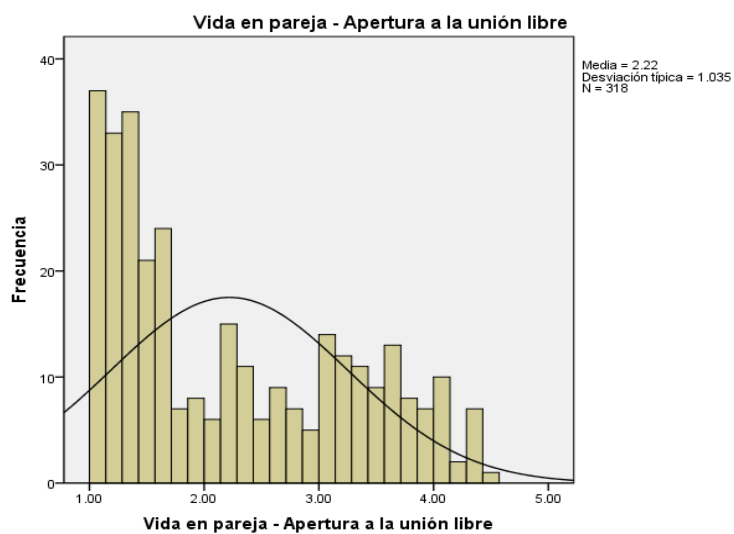


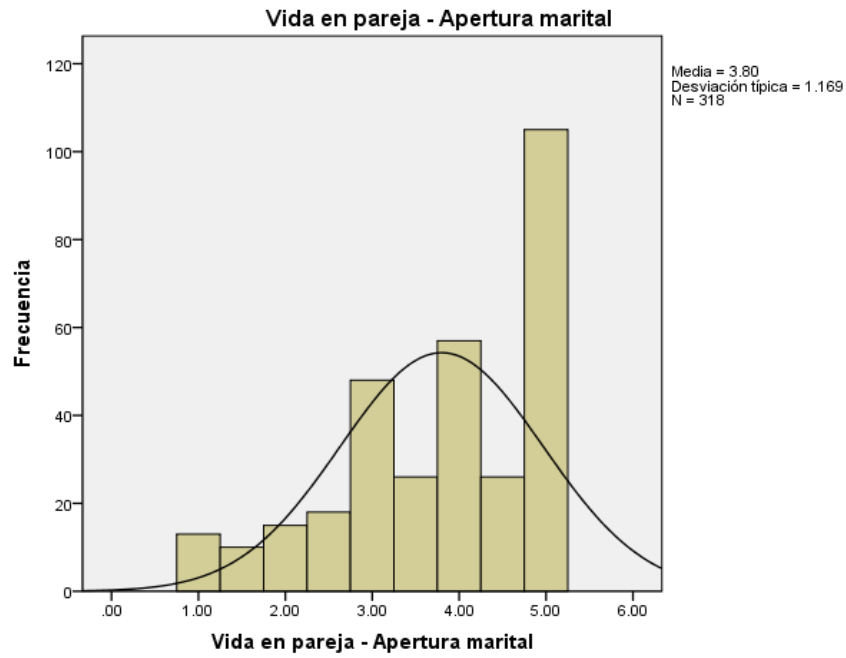
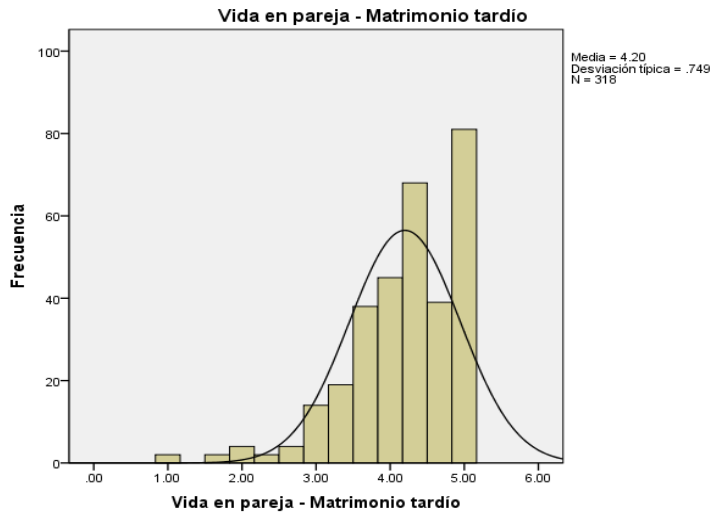
VARIABLE VIDA EN PAREJA

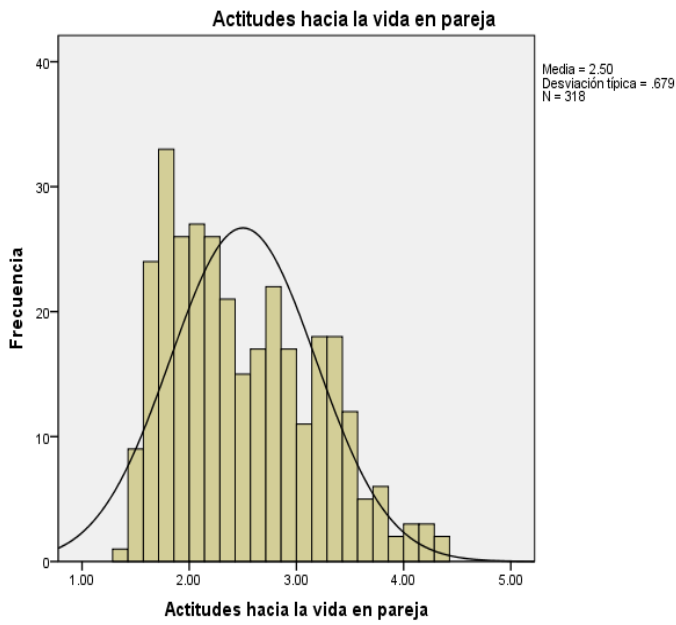
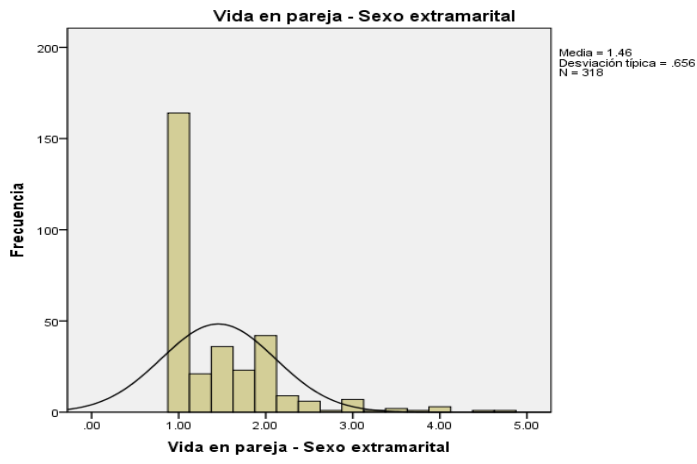
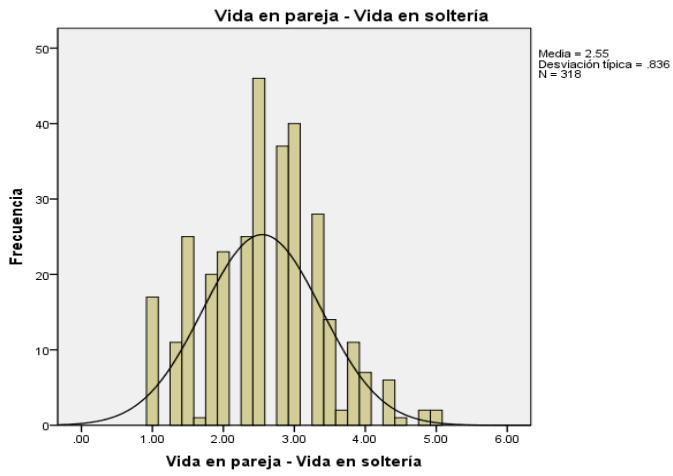
Estadísticos

	VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	VP Actitudes hacia la vida en pareja
N	318	318	318	318	318	318
Válidos						
Perdidos	3	3	3	3	3	3
Media	2.2189	4.1981	3.7987	2.5477	1.4552	2.5015
Desv. típ.	1.03513	.74856	1.16889	.83645	.65602	.67884
Asimetría	.525	-1.242	-.729	.147	2.018	.520
Error típ. de asimetría	.137	.137	.137	.137	.137	.137
Curtosis	-1.108	2.182	-.394	-.188	5.079	-.611
Error típ. de curtosis	.273	.273	.273	.273	.273	.273

Histograma





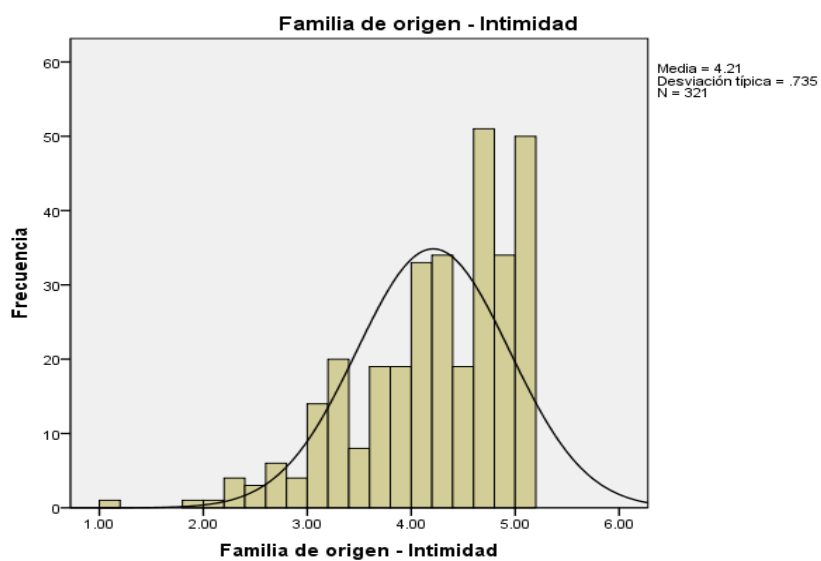


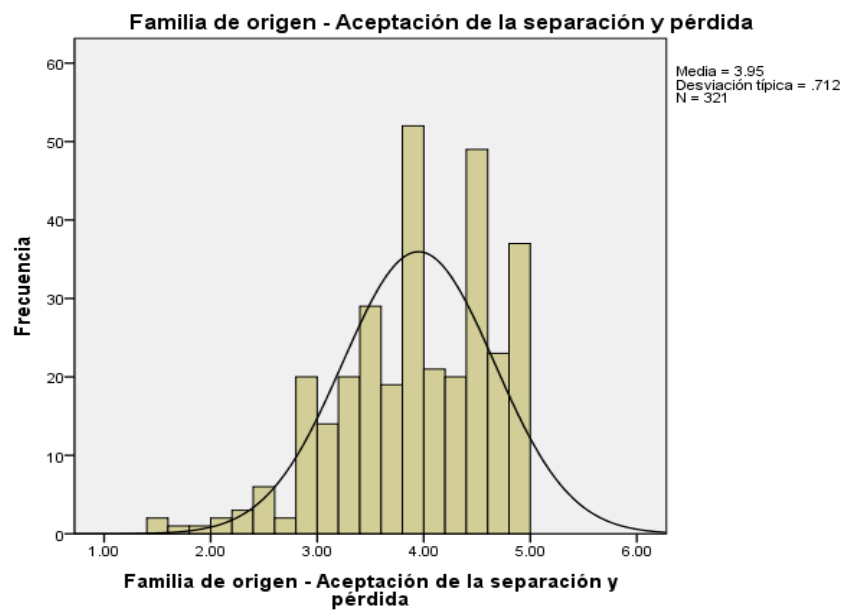
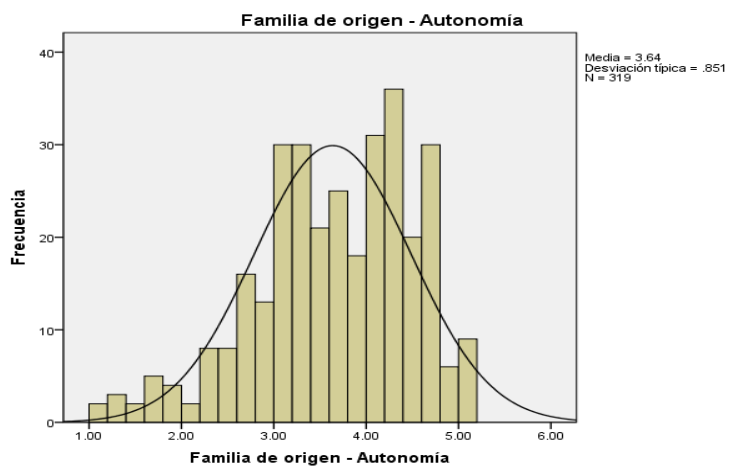
VARIABLE FAMILIA DE ORIGEN

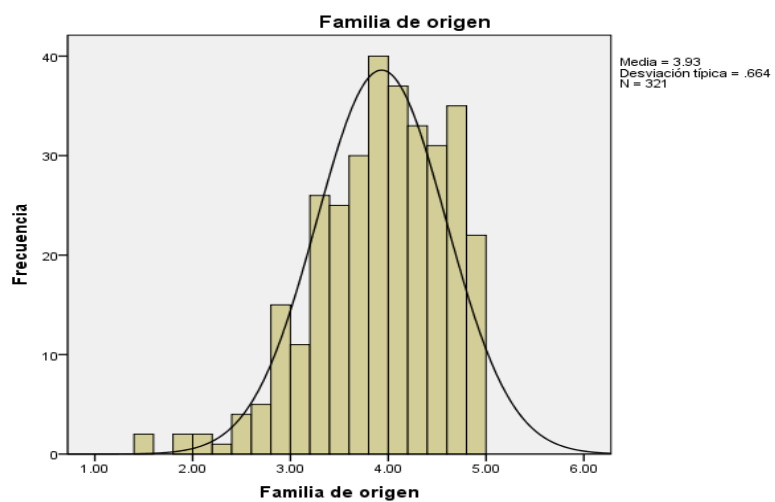
Estadísticos

		FMINT Familia de origen - Intimidad	FMAUT Familia de origen - Autonomía	FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	FM Familia de origen
N	Válidos	321	319	321	321
	Perdidos	0	2	0	0
Media		4.2114	3.6372	3.9510	3.9311
Desv. típ.		.73482	.85114	.71222	.66354
Asimetría		-1.033	-.595	-.654	-.774
Error típ. de asimetría		.136	.137	.136	.136
Curtosis		.728	-.015	.232	.703
Error típ. de curtosis		.271	.272	.271	.271

Histograma



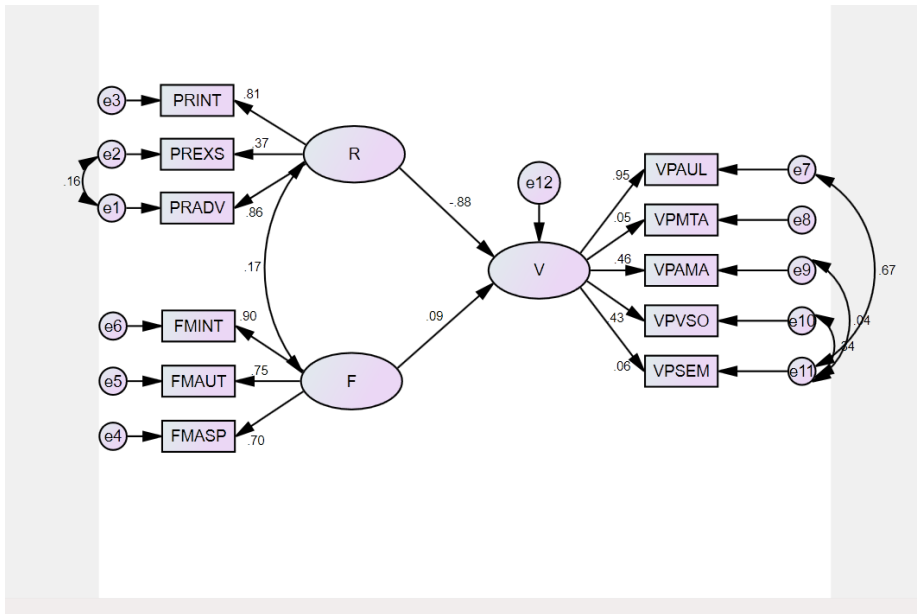




APÉNDICE G

PRUEBA DE HIPÓTESIS

PRUEBA DE HIPÓTESIS



Number of variables in your model: 26
 Number of observed variables: 11
 Number of unobserved variables: 15
 Number of exogenous variables: 14
 Number of endogenous variables: 12

Parameter Summary (Group number 1)

	Weights	Covariances	Variances	Means	Intercepts	Total
Fixed	15	0	0	0	0	15
Labeled etiquetado	0	0	0	0	0	0
Unlabeled	10	5	14	0	0	29
Total	25	5	14	0	0	44

Models

Default model (Default model)

Notes for Model (Default model)

Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments: 66
 Number of distinct parameters to be estimated: 29

Degrees of freedom (66 - 29): 37

Cálculo del grado de libertad (modelo por defecto)
 Número de momentos de muestra distintos: 66
 Número de diferentes parámetros a estimar: 29
 Grados de libertad (66 - 29): 37

Result (Default model)

Minimum was achieved
 Chi-square = 140.944
 Degrees of freedom = 37
 Probability level = .000

Group number 1 (Group number 1 - Default model)

Estimates (Group number 1 - Default model)

Scalar Estimates (Group number 1 - Default model)

Maximum Likelihood Estimates

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
V	<---	R	-.841	.053	-15.780	***	
V	<---	F	.176	.084	2.100	.036	
PRADV	<---	R	1.000				
PREXS	<---	R	.334	.051	6.555	***	
PRINT	<---	R	.791	.049	16.092	***	
FMA SP	<---	F	1.000				
FMAUT	<---	F	1.272	.108	11.823	***	
FMINT	<---	F	1.307	.110	11.864	***	
VPAUL	<---	V	1.000				
VPMTA	<---	V	.038	.043	.876	.381	
VPAMA	<---	V	.542	.070	7.710	***	
VPVSO	<---	V	.365	.050	7.270	***	
VPSEM	<---	V	.041	.046	.897	.370	

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate
V	<---	R	-.880
V	<---	F	.089
PRADV	<---	R	.857
PREXS	<---	R	.375

		Estimate
PRINT	<--- R	.811
FMASP	<--- F	.701
FMAUT	<--- F	.750
FMINT	<--- F	.896
VPAUL	<--- V	.950
VPMTA	<--- V	.051
VPAMA	<--- V	.456
VPVSO	<--- V	.430
VPSEM	<--- V	.063

Covariances: (Group number 1 - Default model)

		Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
R	<--> F	.089	.035	2.546	.011	
e10	<--> e11	.164	.030	5.548	***	
e1	<--> e2	.082	.040	2.064	.039	
e9	<--> e11	.030	.039	.764	.445	
e7	<--> e11	.141	.030	4.653	***	

Correlations: (Group number 1 - Default model)

		Estimate
R	<--> F	.175
e10	<--> e11	.336
e1	<--> e2	.156
e9	<--> e11	.044
e7	<--> e11	.670

Variances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
R	1.059	.119	8.907	***	
F	.248	.038	6.542	***	
e12	.236	.074	3.182	.001	
e1	.383	.053	7.253	***	
e2	.724	.060	12.108	***	
e3	.346	.039	8.971	***	
e4	.257	.026	10.019	***	
e5	.312	.035	8.867	***	
e6	.104	.027	3.802	***	
e7	.105	.066	1.575	.115	

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
e8	.540	.043	12.548	***	
e9	1.082	.089	12.125	***	
e10	.568	.047	12.200	***	
e11	.421	.033	12.580	***	

Matrices (Group number 1 - Default model)

Factor Score Weights (Group number 1 - Default model)

	VPS EM	VPV SO	VPA MA	VPM TA	VPA UL	FMI NT	FMA UT	FM ASP	PRI NT	PRE XS	PRA DV
F	-.004	.001	.000	.000	.009	.423	.138	.131	.009	.001	.010
R	.137	-.051	-.013	-.001	-.354	.047	.015	.015	.290	.022	.326
V	-.325	.121	.030	.003	.838	.006	.002	.002	.041	.003	-.046

Total Effects (Group number 1 - Default model)

	F	R	V
V	.176	-.841	.000
VPSEM	.007	-.035	.041
VPVSO	.064	-.307	.365
VPAMA	.096	-.456	.542
VPMTA	.007	-.032	.038
VPAUL	.176	-.841	1.000
FMINT	1.307	.000	.000
FMAUT	1.272	.000	.000
FMASP	1.000	.000	.000
PRINT	.000	.791	.000
PREXS	.000	.334	.000
PRADV	.000	1.000	.000

Standardized Total Effects (Group number 1 - Default model)

	F	R	V
V	.089	-.880	.000
VPSEM	.006	-.055	.063
VPVSO	.038	-.378	.430
VPAMA	.041	-.402	.456
VPMTA	.005	-.044	.051
VPAUL	.085	-.836	.950
FMINT	.896	.000	.000

	F	R	V
FMAUT	.750	.000	.000
FMASP	.701	.000	.000
PRINT	.000	.811	.000
PREXS	.000	.375	.000
PRADV	.000	.857	.000

Direct Effects (Group number 1 - Default model)

	F	R	V
V	.176	-.841	.000
VPSEM	.000	.000	.041
VPVSO	.000	.000	.365
VPAMA	.000	.000	.542
VPMTA	.000	.000	.038
VPAUL	.000	.000	1.000
FMINT	1.307	.000	.000
FMAUT	1.272	.000	.000
FMASP	1.000	.000	.000
PRINT	.000	.791	.000
PREXS	.000	.334	.000
PRADV	.000	1.000	.000

Standardized Direct Effects (Group number 1 - Default model)

	F	R	V
V	.089	-.880	.000
VPSEM	.000	.000	.063
VPVSO	.000	.000	.430
VPAMA	.000	.000	.456
VPMTA	.000	.000	.051
VPAUL	.000	.000	.950
FMINT	.896	.000	.000
FMAUT	.750	.000	.000
FMASP	.701	.000	.000
PRINT	.000	.811	.000
PREXS	.000	.375	.000
PRADV	.000	.857	.000

Indirect Effects (Group number 1 - Default model)

	F	R	V
V	.000	.000	.000
VPSEM	.007	-.035	.000
VPVSO	.064	-.307	.000
VPAMA	.096	-.456	.000
VPMTA	.007	-.032	.000
VPAUL	.176	-.841	.000
FMINT	.000	.000	.000
FMAUT	.000	.000	.000
FMASP	.000	.000	.000
PRINT	.000	.000	.000
PREXS	.000	.000	.000
PRADV	.000	.000	.000

Standardized Indirect Effects (Group number 1 - Default model)

	F	R	V
V	.000	.000	.000
VPSEM	.006	-.055	.000
VPVSO	.038	-.378	.000
VPAMA	.041	-.402	.000
VPMTA	.005	-.044	.000
VPAUL	.085	-.836	.000
FMINT	.000	.000	.000
FMAUT	.000	.000	.000
FMASP	.000	.000	.000
PRINT	.000	.000	.000
PREXS	.000	.000	.000
PRADV	.000	.000	.000

Modification Indices (Group number 1 - Default model)

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change
e10 <--> e12	7.092	.070
e9 <--> e10	18.588	.187
e7 <--> e9	5.602	-.083
e6 <--> e11	12.623	-.056
e5 <--> e12	5.176	.051
e5 <--> e11	10.451	.065

			M.I.	Par Change
e5	<-->	e7	5.037	.048
e4	<-->	e12	16.562	-.080
e4	<-->	e10	4.428	-.047
e4	<-->	e7	14.264	-.071
e3	<-->	e11	4.330	-.046
e3	<-->	e5	4.416	-.049
e1	<-->	e10	6.972	.080
e1	<-->	e5	12.646	.091
e1	<-->	e4	8.099	-.064

Variances: (Group number 1 - Default model)

M.I.	Par Change
------	------------

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			M.I.	Par Change
VPSEM	<---	FMINT	6.626	-.117
VPVSO	<---	VPAMA	14.461	.134
VPVSO	<---	FMASP	5.138	-.132
VPAMA	<---	VPVSO	16.089	.284
VPAUL	<---	VPAMA	4.641	-.064
FMINT	<---	VPSEM	11.883	-.144
FMAUT	<---	VPSEM	20.206	.240
FMASP	<---	V	5.904	-.077
FMASP	<---	VPSEM	5.971	-.115
FMASP	<---	VPVSO	9.445	-.113
FMASP	<---	VPAUL	8.671	-.087
PRINT	<---	VPSEM	4.076	-.117
PREXS	<---	VPSEM	4.647	.157
PREXS	<---	FMASP	5.791	-.161
PRADV	<---	VPSEM	4.704	.139
PRADV	<---	VPVSO	8.500	.145
PRADV	<---	FMAUT	5.508	.116

Minimization History (Default model)

Iteration	Negative eigenvalues	Condition #	Smallest eigenvalue	Diameter	F	NTries	Ratio
0	7		-.377	9999.000	1318.912	0	9999.000

Iteration	Negative eigenvalues	Condition #	Smallest eigenvalue	Diameter	F	NTries	Ratio
1	e*	3	-.171	2.428	520.577	21	.523
2	e*	1	-.059	.974	250.413	5	.709
3	e	0	136.831	.701	159.211	6	.863
4	e	0	35.596	.368	145.869	2	.000
5	e	0	47.695	.177	141.122	1	1.076
6	e	0	52.934	.043	140.944	1	1.038
7	e	0	53.018	.004	140.944	1	1.004
8	e	0	53.018	.000	140.944	1	1.000

Model Fit Summary

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	29	140.944	37	.000	3.809
Saturated model	66	.000	0		
Independence model	11	1223.844	55	.000	22.252

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Modelo por defecto	.049	.924	.864	.518
Saturado	.000	1.000		
Independiente	.248	.557	.468	.464

Baseline Comparisons Comparaciones línea base

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.885	.829	.912	.868	.911
Saturated model	1.000		1.000		1.000
Independence model	.000	.000	.000	.000	.000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	.673	.595	.613
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	1.000	.000	.000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	103.944	71.262	144.202
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	1168.844	1058.717	1286.368

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	.447	.330	.226	.458
Saturated model	.000	.000	.000	.000
Independence model	3.885	3.711	3.361	4.084

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	.094	.078	.111	.000
Independence model	.260	.247	.272	.000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	198.944	201.241	307.860	336.860
Saturated model	132.000	137.228	379.879	445.879
Independence model	1245.844	1246.715	1287.157	1298.157

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	.632	.528	.759	.639
Saturated model	.419	.419	.419	.436
Independence model	3.955	3.605	4.328	3.958

HOELTER

Model	HOELTER	HOELTER
	.05	.01
Default model	117	134
Independence model	19	22

Execution time summary

Minimization: .058

Miscellaneous: 1.379
Bootstrap: .000
Total: 1.437

TABLA 1 ESTADÍSTICOS DE BONDAD DE AJUSTE Y CRITERIOS DE REFERENCIA Estadístico Abreviatura
Criterio

Ajuste absoluto

Chi-cuadrado χ^2 Significación > 0,05

Razón Chi-cuadrado / χ^2 /gl Menor que 3 grados de libertad

Ajuste comparativo Índice de bondad de ajuste comparativo

CFI \geq 0,95

CFI
.911

Índice de Tucker-Lewis TLI \geq 0,95 .868

Índice de ajuste normalizado NFI \geq 0,95 .885

Ajuste parsimonioso

NFI Corregido por parsimonia PNFI Próximo a 1

PNFI
.595

Otros Índice de bondad de ajuste

GFI \geq 0,95 .924

Índice de bondad de ajuste corregido AGFI \geq 0,95 .864

Raíz del residuo cuadrático promedio RMR Próximo a cero .049

Raíz del residuo cuadrático promedio RMSEA < 0,08 de aproximación .094

APÉNDICE H

OTROS ANÁLISIS

OTROS ANÁLISIS

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
PRINT Religiosidad intrínseca	Entre grupos	94,505	5	18,901	26,131	,000
	Dentro de grupos	224,225	310	,723		
	Total	318,729	315			
PREXS Religiosidad extrínseca social	Entre grupos	40,767	5	8,153	11,221	,000
	Dentro de grupos	225,263	310	,727		
	Total	266,030	315			
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	Entre grupos	243,152	5	48,630	70,921	,000
	Dentro de grupos	212,567	310	,686		
	Total	455,719	315			
PR Prácticas religiosas	Entre grupos	114,889	5	22,978	52,034	,000
	Dentro de grupos	136,893	310	,442		
	Total	251,782	315			
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	Entre grupos	176,659	5	35,332	67,706	,000
	Dentro de grupos	161,770	310	,522		
	Total	338,428	315			
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	Entre grupos	2,781	5	,556	1,025	,403
	Dentro de grupos	168,208	310	,543		
	Total	170,989	315			
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	Entre grupos	59,482	5	11,896	9,904	,000
	Dentro de grupos	372,353	310	1,201		
	Total	431,835	315			
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	Entre grupos	10,116	5	2,023	2,986	,012
	Dentro de grupos	210,083	310	,678		
	Total	220,199	315			
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	Entre grupos	3,511	5	,702	1,644	,148
	Dentro de grupos	132,409	310	,427		
	Total	135,920	315			
VP Actitudes hacia la vida en pareja	Entre grupos	56,519	5	11,304	39,268	,000
	Dentro de grupos	89,237	310	,288		
	Total	145,756	315			
FMINT Familia de origen - Intimidad	Entre grupos	4,622	5	,924	1,768	,119
	Dentro de grupos	162,126	310	,523		

	Total	166,748	315			
FMAUT Familia de origen - Autonomía	Entre grupos	5,256	5	1,051	1,481	,196
	Dentro de grupos	219,991	310	,710		
	Total	225,248	315			
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	Entre grupos	5,395	5	1,079	2,171	,057
	Dentro de grupos	154,067	310	,497		
	Total	159,462	315			
FM Familia de origen	Entre grupos	4,371	5	,874	2,055	,071
	Dentro de grupos	131,884	310	,425		
	Total	136,254	315			

Descriptivos

		N	Media	Desviación estándar
PRINT Religiosidad intrínseca	1 UM	71	3,8950	,76380
	2 ULV	52	4,2672	,48288
	3 IUNIS	41	3,8516	,93895
	4 UNAV	52	4,2262	,62540
	5 UMT	20	3,7708	,86855
	6 UANL	80	2,8347	1,13601
	Total	316	3,7288	1,00590
PREXS Religiosidad extrínseca social	1 UM	71	2,5282	,94280
	2 ULV	52	2,2532	,76873
	3 IUNIS	41	2,1789	,95771
	4 UNAV	52	2,6603	,80977
	5 UMT	20	2,1667	,85498
	6 UANL	80	1,6750	,78662
	Total	316	2,2205	,91899
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	1 UM	71	3,1930	,98693
	2 ULV	52	4,0000	,67679
	3 IUNIS	41	3,2634	1,07651
	4 UNAV	52	3,8240	,65353
	5 UMT	20	3,2000	,97549
	6 UANL	80	1,6300	,66378
	Total	316	3,0435	1,20280
PR Prácticas religiosas	1 UM	71	3,4511	,65159
	2 ULV	52	3,8363	,44055
	3 IUNIS	41	3,3825	,78611
	4 UNAV	52	3,8314	,49457
	5 UMT	20	3,3196	,73628
	6 UANL	80	2,2767	,79382
	Total	316	3,2625	,89404
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	1 UM	71	2,0516	,83926
	2 ULV	52	1,4541	,48033

	3 IUNIS	41	2,0901	,92402
	4 UNAV	52	1,6085	,78434
	5 UMT	20	1,7821	,55448
	6 UANL	80	3,4456	,60930
	Total	316	2,2212	1,03652
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	1 UM	71	3,8732	1,24705
	2 ULV	52	3,1346	1,13377
	3 IUNIS	41	3,4878	1,23738
	4 UNAV	52	3,6731	1,06589
	5 UMT	20	3,8000	1,16303
	6 UANL	80	4,4250	,81946
	Total	316	3,8038	1,17086
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	1 UM	71	2,4742	,78964
	2 ULV	52	2,2644	,83785
	3 IUNIS	41	2,7866	,87917
	4 UNAV	52	2,4391	1,03534
	5 UMT	20	2,7083	,67348
	6 UANL	80	2,7094	,67908
	Total	316	2,5488	,83609
VP Actitudes hacia la vida en pareja	1 UM	71	2,4064	,60415
	2 ULV	52	2,0222	,38547
	3 IUNIS	41	2,4701	,64579
	4 UNAV	52	2,1789	,64403
	5 UMT	20	2,2861	,45524
	6 UANL	80	3,1866	,42599
	Total	316	2,5039	,68023

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cua- drática	F	Sig.
PRINT Religiosidad intrínseca	Entre grupos	94,505	5	18,901	26,131	,000
	Dentro de gru- pos	224,225	310	,723		
	Total	318,729	315			
PREXS Religiosidad extrínseca social	Entre grupos	40,767	5	8,153	11,221	,000
	Dentro de gru- pos	225,263	310	,727		
	Total	266,030	315			
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	Entre grupos	243,152	5	48,630	70,921	,000
	Dentro de gru- pos	212,567	310	,686		
	Total	455,719	315			
PR Prácticas religio- sas	Entre grupos	114,889	5	22,978	52,034	,000
	Dentro de gru- pos	136,893	310	,442		
	Total	251,782	315			
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	Entre grupos	176,659	5	35,332	67,706	,000
	Dentro de gru- pos	161,770	310	,522		

	Total	338,428	315			
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	Entre grupos	59,482	5	11,896	9,904	,000
	Dentro de grupos	372,353	310	1,201		
	Total	431,835	315			
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	Entre grupos	10,116	5	2,023	2,986	,012
	Dentro de grupos	210,083	310	,678		
	Total	220,199	315			
VP Actitudes hacia la vida en pareja	Entre grupos	56,519	5	11,304	39,268	,000
	Dentro de grupos	89,237	310	,288		
	Total	145,756	315			

Pruebas post hoc

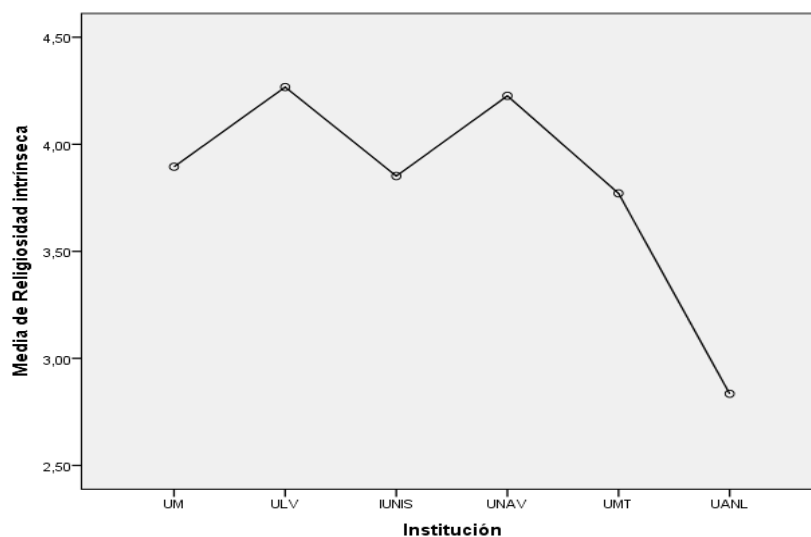
Comparaciones múltiples

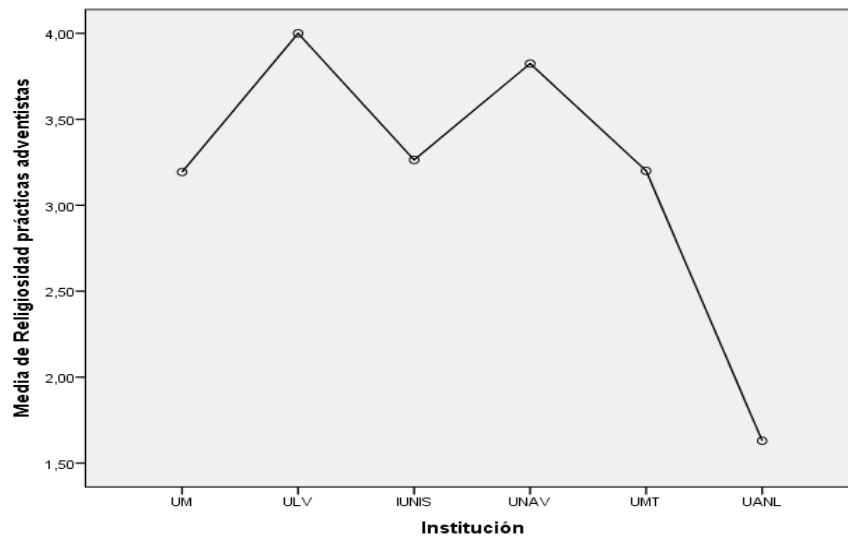
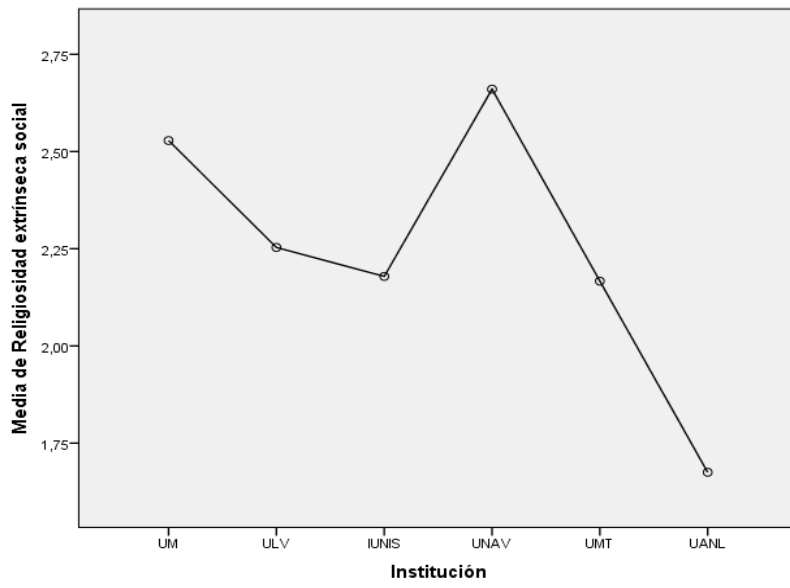
HSD Tukey

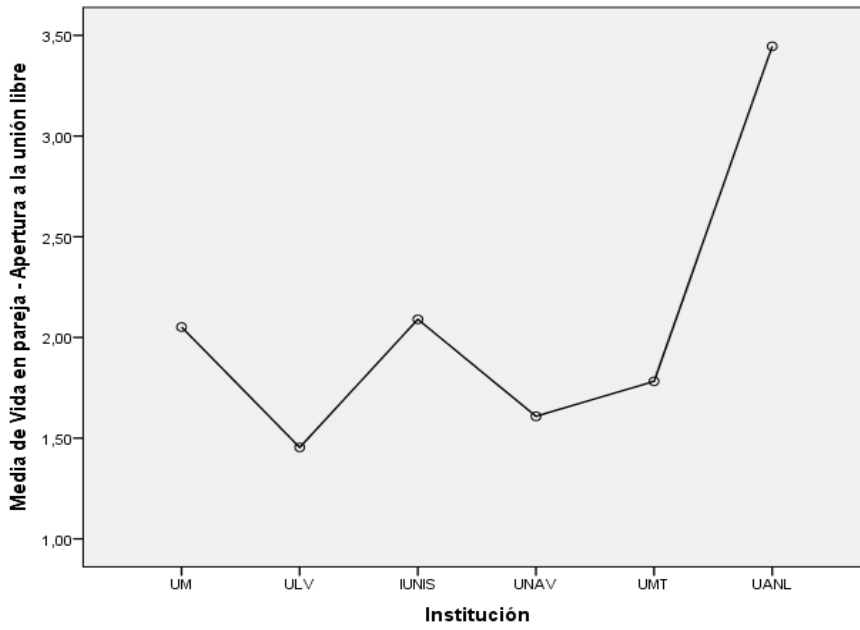
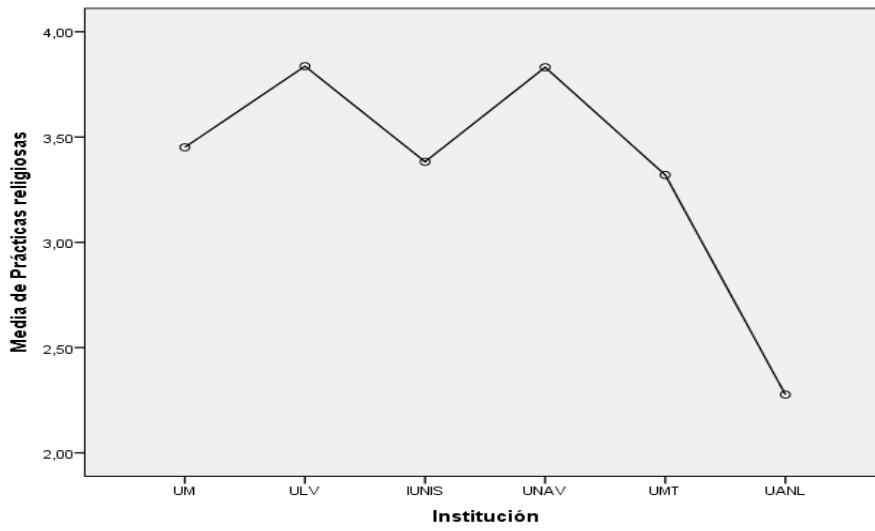
Variable dependiente	(I) INST Institución	(J) INST Institución	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.
PRINT Religiosidad intrínseca	1 UM	6 UANL	1,06023	,13867	,000
	2 ULV	6 UANL	1,43249	,15150	,000
	3 IUNIS	6 UANL	1,01690	,16335	,000
	4 UNAV	6 UANL	1,39151	,15150	,000
	5 UMT	6 UANL	,93611	,21262	,000
PREXS Religiosidad extrínseca social	1 UM	6 UANL	,85317	,13899	,000
	2 ULV	6 UANL	,57821	,15185	,002
	3 IUNIS	6 UANL	,50386	,16373	,027
	4 UNAV	6 UANL	,98526	,15185	,000
	5 UMT	6 UANL	,49167	,21311	,194
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	1 UM	6 UANL	1,56296	,13501	,000
	2 ULV	1 UM	,80704	,15114	,000
		3 IUNIS	,73659	,17295	,000
		5 UMT	,80000	,21788	,004
		6 UANL	2,37000	,14751	,000
	3 IUNIS	6 UANL	1,63341	,15905	,000
	4 UNAV	1 UM	,63108	,15114	,001
		3 IUNIS	,56062	,17295	,016
		5 UMT	,62404	,21788	,050
		6 UANL	2,19404	,14751	,000
5 UMT	6 UANL	1,57000	,20702	,000	
PR Prácticas religiosas	1 UM	6 UANL	1,17446	,10835	,000
	2 ULV	1 UM	,38522	,12129	,020
		3 IUNIS	,45380	,13879	,015
		5 UMT	,51673	,17485	,039
		6 UANL	1,55968	,11837	,000
	3 IUNIS	6 UANL	1,10588	,12763	,000
	4 UNAV	1 UM	,38033	,12129	,023

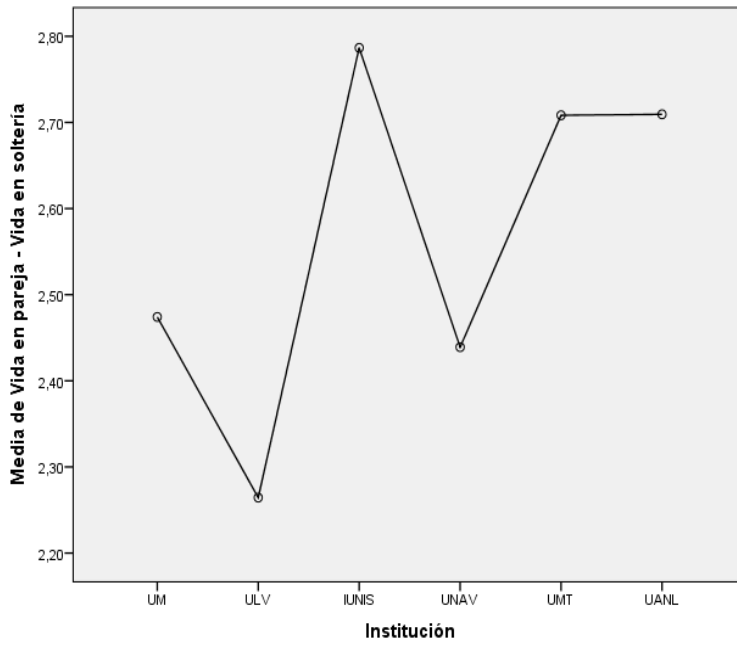
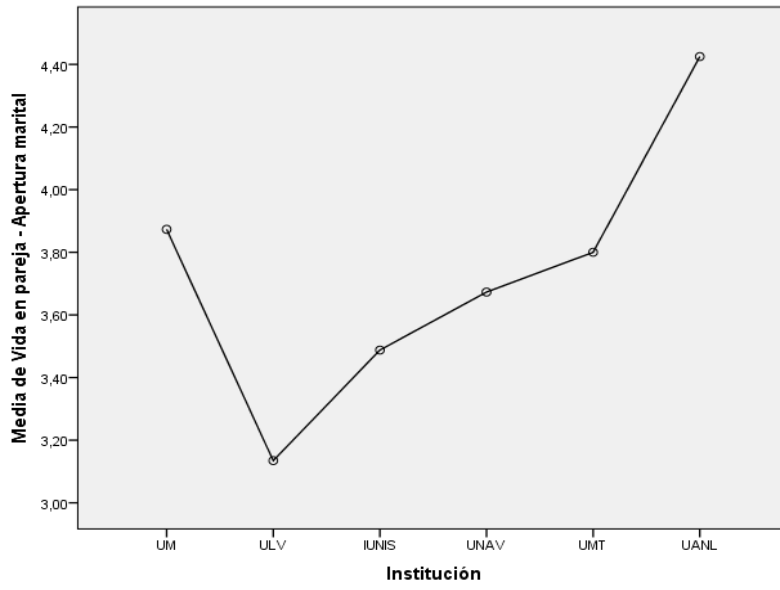
		3 IUNIS	,44892	,13879	,017
		5 UMT	,51184	,17485	,042
		6 UANL	1,55479	,11837	,000
	5 UMT	6 UANL	1,04295	,16613	,000
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión li- bre	1 UM	2 ULV	,59741	,13185	,000
		4 UNAV	,44303	,13185	,011
	3 IUNIS	2 ULV	,63591	,15087	,000
		4 UNAV	,48153	,15087	,019
	6 UANL	1 UM	1,39408	,11778	,000
		2 ULV	1,99149	,12868	,000
		3 IUNIS	1,35557	,13875	,000
	4 UNAV	1,83710	,12868	,000	
	5 UMT	1,66358	,18060	,000	
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	1 UM	2 ULV	,73862	,20004	,004
	6 UANL	1 UM	,55176	,17869	,027
		2 ULV	1,29038	,19523	,000
		3 IUNIS	,93720	,21050	,000
		4 UNAV	,75192	,19523	,002
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	3 IUNIS	2 ULV	,52216	,17193	,031
	6 UANL	2 ULV	,44495	,14664	,031
VP Actitudes hacia la vida en pareja	1 UM	2 ULV	,38425	,09793	,001
	3 IUNIS	2 ULV	,44790	,11206	,001
	6 UANL	1 UM	,78021	,08748	,000
		2 ULV	1,16445	,09557	,000
		3 IUNIS	,71655	,10305	,000
		4 UNAV	1,00770	,09557	,000
		5 UMT	,90059	,13413	,000

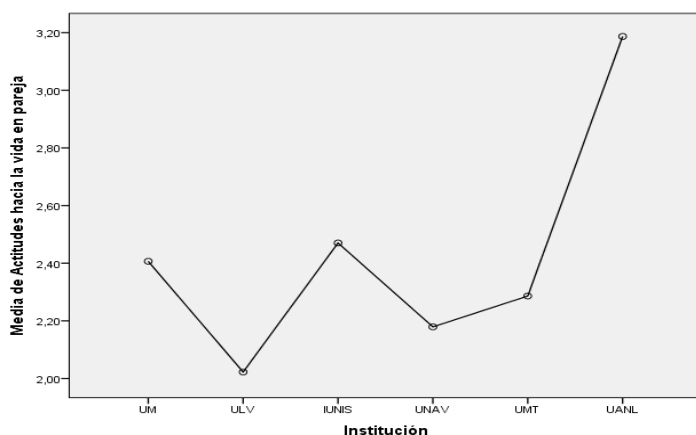
Gráficos de medias











Prueba T

Estadísticas de grupo

	REL Religión	N	Media	Desviación estándar
PRINT Religiosidad intrínseca	No adventista	99	2,9038	1,16744
	Adventista	211	4,1135	,60817
PREXS Religiosidad extrínseca social	No adventista	99	1,7138	,84383
	Adventista	211	2,4518	,86246
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	No adventista	99	1,8040	,81765
	Adventista	211	3,6301	,86208
PR Prácticas religiosas	No adventista	99	2,3707	,83846
	Adventista	211	3,6801	,53909
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	No adventista	99	3,2762	,78474
	Adventista	211	1,7274	,70796
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	No adventista	99	4,2593	,74010
	Adventista	211	4,1785	,74054
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	No adventista	99	4,2778	1,00057
	Adventista	211	3,5829	1,17777
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	No adventista	99	2,6768	,74080
	Adventista	211	2,4889	,86289
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	No adventista	99	1,4621	,62205
	Adventista	211	1,4491	,67969
VP Actitudes hacia la vida en pareja	No adventista	99	3,0955	,54329
	Adventista	211	2,2266	,53963
FMINT Familia de origen - Intimidación	No adventista	99	4,2462	,76501
	Adventista	211	4,2245	,71285
FMAUT Familia de origen - Autonomía	No adventista	99	3,7195	,83522
	Adventista	211	3,6151	,84896
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	No adventista	99	3,9503	,73052
	Adventista	211	3,9639	,70570
FM Familia de origen	No adventista	99	3,9709	,68378
	Adventista	211	3,9325	,64564

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
PRINT Religiosidad intrínseca	111,699	,000	-9,711	123,610	,000
PREXS Religiosidad extrínseca social	,042	,838	-7,073	308	,000
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	,349	,555	-17,672	308	,000
PR Prácticas religiosas	53,146	,000	-14,220	137,293	,000
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	,536	,464	17,338	308	,000
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	,412	,522	,895	308	,371
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	6,259	,013	5,379	222,879	,000
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	4,671	,031	1,972	220,741	,050
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	,926	,337	,162	308	,871
VP Actitudes hacia la vida en pareja	,007	,934	13,189	308	,000
FMINT Familia de origen - Intimidad	,682	,410	,244	308	,808
FMAUT Familia de origen - Autonomía	,011	,917	1,015	308	,311
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	,050	,824	-,157	308	,875
FM Familia de origen	,655	,419	,479	308	,632

Prueba T

Estadísticas de grupo

	GEN Género	N	Media	Desviación estándar
PRINT Religiosidad intrínseca	0 Femenino	179	3,6108	1,05444
	1 Masculino	133	3,8679	,92649
PREXS Religiosidad extrínseca social	0 Femenino	179	2,3547	,94727
	1 Masculino	133	2,0288	,84996
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	0 Femenino	179	2,9525	1,23140
	1 Masculino	133	3,1492	1,16489
PR Prácticas religiosas	0 Femenino	179	3,1966	,94861
	1 Masculino	133	3,3340	,81624
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	0 Femenino	179	2,3632	1,04401
	1 Masculino	133	2,0599	1,00507
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	0 Femenino	179	4,2588	,71153
	1 Masculino	133	4,1303	,76852
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	0 Femenino	179	3,7877	1,23941
	1 Masculino	133	3,8459	1,06987
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	0 Femenino	179	2,5470	,83113
	1 Masculino	133	2,5695	,84563
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	0 Femenino	179	1,5335	,69123
	1 Masculino	133	1,3459	,59886
VP Actitudes hacia la vida en pareja	0 Femenino	179	2,5921	,68595
	1 Masculino	133	2,4039	,66126
FMINT Familia de origen - Intimidad	0 Femenino	179	4,2302	,68844
	1 Masculino	133	4,2400	,78013
FMAUT Familia de origen - Autonomía	0 Femenino	179	3,6682	,81246
	1 Masculino	133	3,6356	,89153
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	0 Femenino	179	3,9301	,69075
	1 Masculino	133	4,0096	,74195
FM Familia de origen	0 Femenino	179	3,9431	,61692
	1 Masculino	133	3,9572	,71195

	Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
PRINT Religiosidad intrínseca	4,514	,034	-2,285	301,350	,023
PREXS Religiosidad extrínseca social	1,597	,207	3,139	310	,002
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	2,462	,118	-1,428	310	,154
PR Prácticas religiosas	5,787	,017	-1,371	303,332	,171
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	1,360	,244	2,578	310	,010
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	,132	,717	1,525	310	,128
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	3,182	,075	-,434	310	,665
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	,879	,349	-,235	310	,814
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	2,437	,119	2,508	310	,013
VP Actitudes hacia la vida en pareja	,890	,346	2,433	310	,016
FMINT Familia de origen - Intimidad	1,626	,203	-,117	310	,907
FMAUT Familia de origen - Autonomía	2,098	,149	,336	310	,737
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	,889	,346	-,975	310	,331
FM Familia de origen	2,387	,123	-,187	310	,852

Prueba T

Estadísticas de grupo

	SIT Situación de los pa- dres	N	Media	Desviación es- tándar
PRINT Religiosidad intrín- seca	Otra	63	3,7289	,98613
	Casados	243	3,7158	1,02432
PREXS Religiosidad ex- trínseca social	Otra	63	2,2487	,90789
	Casados	243	2,2112	,92310
PRADV Religiosidad prác- ticas adventistas	Otra	63	3,1714	1,10766
	Casados	243	2,9965	1,23254
PR Prácticas religiosas	Otra	63	3,3022	,84719
	Casados	243	3,2410	,91720
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	Otra	63	2,0629	,94676
	Casados	243	2,2802	1,06124
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	Otra	63	4,1217	,71668
	Casados	243	4,2222	,74659
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	Otra	63	3,6190	1,21055
	Casados	243	3,8601	1,16108
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	Otra	63	2,5701	,80811
	Casados	243	2,5442	,84974
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	Otra	63	1,4167	,63659
	Casados	243	1,4640	,66377
VP Actitudes hacia la vida en pareja	Otra	63	2,3984	,64295
	Casados	243	2,5404	,69182
FMINT Familia de origen - Intimidad	Otra	63	3,8624	,85413
	Casados	243	4,3160	,66425
FMAUT Familia de origen - Autonomía	Otra	63	3,4226	,94811
	Casados	243	3,7058	,81237
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separa- ción y pérdida	Otra	63	3,7868	,83017
	Casados	243	3,9971	,67806
FM Familia de origen	Otra	63	3,6830	,78151
	Casados	243	4,0064	,60842

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias		
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
PRINT Religiosidad intrínseca	,399	,528	,091	304	,927
PREXS Religiosidad extrínseca social	1,086	,298	,288	304	,774
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	4,225	,041	1,091	105,412	,278
PR Prácticas religiosas	1,328	,250	,479	304	,632
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	4,014	,046	-1,583	106,088	,117
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	,147	,701	-,960	304	,338
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	,184	,668	-1,455	304	,147
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	,742	,390	,217	304	,828
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	,116	,733	-,508	304	,611
VP Actitudes hacia la vida en pareja	1,595	,208	-1,473	304	,142
FMINT Familia de origen - Intimidad	6,099	,014	-3,919	82,448	,000
FMAUT Familia de origen - Autonomía	1,641	,201	-2,380	304	,018
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	3,453	,064	-2,090	304	,037
FM Familia de origen	5,710	,017	-3,054	82,494	,003

Correlaciones

Correlaciones		EDAD Edad
PRINT Religiosidad intrínseca	Correlación de Pearson	,158
	Sig. (bilateral)	,006
	N	306
PREXS Religiosidad extrínseca social	Correlación de Pearson	,036
	Sig. (bilateral)	,534
	N	306
PRADV Religiosidad prácticas adventistas	Correlación de Pearson	,094
	Sig. (bilateral)	,102
	N	306
PR Prácticas religiosas	Correlación de Pearson	,137
	Sig. (bilateral)	,017
	N	306
VPAUL Vida en pareja - Apertura a la unión libre	Correlación de Pearson	-,151
	Sig. (bilateral)	,008
	N	306
VPMTA Vida en pareja - Matrimonio tardío	Correlación de Pearson	-,087
	Sig. (bilateral)	,129
	N	306
VPAMA Vida en pareja - Apertura marital	Correlación de Pearson	-,026
	Sig. (bilateral)	,653
	N	306
VPVSO Vida en pareja - Vida en soltería	Correlación de Pearson	-,056
	Sig. (bilateral)	,331
	N	306
VPSEM Vida en pareja - Sexo extramarital	Correlación de Pearson	-,029
	Sig. (bilateral)	,619
	N	306
VP Actitudes hacia la vida en pareja	Correlación de Pearson	-,145
	Sig. (bilateral)	,011
	N	306
FMINT Familia de origen - Intimidad	Correlación de Pearson	-,112
	Sig. (bilateral)	,050
	N	306
FMAUT Familia de origen - Autonomía	Correlación de Pearson	-,120
	Sig. (bilateral)	,036
	N	306
FMASP Familia de origen - Aceptación de la separación y pérdida	Correlación de Pearson	-,087
	Sig. (bilateral)	,127
	N	306
FM Familia de origen	Correlación de Pearson	-,127
	Sig. (bilateral)	,026
	N	306

REFERENCIAS

- Acevedo Alemán, J. y González Tovar, J. (2014). No envejecemos igual: la religiosidad y el género en adultos mayores del noreste de México. *Revista Reflexiones*, 93(1), 133-144.
- Aigner Aburto, J. M. (Comp.) (2008). Técnicas de medición por medio de escalas. Revista Electrónica. *La Sociología en sus Escenarios*, 18, 1-25. Recuperado de <https://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/view/6552/6002>
- Ajzen, I. (2001). Nature and operation of attitudes. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 27-58. doi:10.1146/annurev.psych.52.1.27
- Ajzen, I. y Fishbein, M. (2005) The influence of attitudes on behavior. En: D. Albarracín, B. T. Johnson y M. P. Zanna (Eds.), *The handbook of attitudes*, (pp. 173-221). Mahwah, N.J: Erlbaum
- Altonaga Bilbao, I. (2011). *Teoría del apego, paradigma sistémico e intervención en desprotección infantil*. Recuperado de [http://www .avntfevntf.com/imagenes/biblioteca/Altonaga,%20I.%20Trabajo%203%C2 %BA%20online%2010.pdf](http://www.avntfevntf.com/imagenes/biblioteca/Altonaga,%20I.%20Trabajo%203%C2%BA%20online%2010.pdf)
- Antón Romero, J. (2016). *Criterios de selección de pareja y relación con personalidad, apego, alexitimia y satisfacción marital* (Tesis doctoral). Universidad del País Vasco, Vizcaya, España.
- Antón San Martín, J. M., Seguí Durán, D., Antón Torre, L. y Barrera Palacios, A. (2016). Relación entre estilos parentales, intensidad psicopatológica y tipo de sintomatología en una muestra clínica adolescente. *Anales de Psicología*, 32(2), 417-423.
- Antonio José, L. (2016). *El clima familiar y la religiosidad como predictores del bienestar psicológico en adolescentes adventistas de la Asociación del Pacífico Sur* (Tesis doctoral). Universidad de Morelos, Morelos, México.

- Apostolou, M. (2011). Oh, my child, what an inappropriate spouse for you: Asymmetrical preferences and parent-offspring conflict over mating. *Social and Personality Psychology Compass*, 5(5), 285-295. doi:10.1111/j.1751-9004.2011.00346.x
- Armitage, C. J. y Conner, M. (2000). Social cognition models and health behaviour: A structured review. *Psychology and Health*, 15(2), 173-189. doi:10.1080/08870440008400299.
- Arnau Sabatés, L. y Montané Capdevila, J. (2010). Aportaciones sobre la relación conceptual entre actitud y competencia, desde la teoría del cambio de actitudes. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(3), 1283-1302. Recuperado de <http://ojs.ual.es/ojs/index.php/EJREP/article/view/1416/1631>
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480. doi:10.1037/0003-066X.55.5.469
- Axinn, W. G. y Thornton, A. (2000). The transformation in the meaning of marriage. En L. J. Waite (Ed.), *The ties that bind: Perspectives on marriage and cohabitation* (pp. 147-165). New York: Aldine de Gruyter.
- Barrera Herrera, A. y Vinet, E. V. (2017). Adulthood emergent and cultural characteristics of the stage in Chilean university students. *Terapia Psicológica*, 35(1), 47-56. doi:10.1037/0003-066X.55.5.469
- Bartkowski, J. P., Xu, X. y Fondren, K. M. (2011). Faith, family and teen dating: Examining the effects of personal household religiosity on adolescent romantic relationships. *Review of Religious Research* 52(3), 248-265. doi:10.2307/23055550.
- Benson, P. L., Roehlkepartain, E. C. y Rude, S. P. (2003) Spiritual development in childhood and adolescence: Toward a field of inquiry. *Applied Developmental Science*, 7(3), 205-213. doi:10.1207/S1532480XADS0703_12
- Bernal Martínez de Soria, A. (2005). *La familia como ámbito educativo*. Madrid: Rialp.

- Boyatzis, C. J., Dollahite, D. C. y Marks, L. D. (2006). The family as a context for religious and spiritual development in children and youth. En E. C. Roehlkepartain, P. E. King, L. Wagener y P. L. Benson (Eds.), *The handbook of spiritual development in childhood and adolescence* (pp. 297-309). Thousand Oaks, CA: Sage. doi:10.4135/9781412976657.n21
- Broderick, C. B. (1993). *Understanding family process: Basics of family systems theory*. Londres: Sague.
- Bueno Belloch, M. (1983). Relaciones de pareja: satisfacción y ajuste en las percepciones recíprocas. *Revista de Psicología General y Aplicada: Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*, 38(6), 1157-1176.
- Casullo, M. M. y Fernández Liporace, M. (2005). Evaluación de los estilos de apego en adultos. *Anuario de Investigaciones*, 12, 183-182.
- Cid, F. M. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(1), 321-332. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007078018300026>
- Conger, R. D., Cui, M., Bryant, C. M. y Elder, G. H. (2000). Competence in early adult romantic relationships: A developmental perspective on family influences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(2), 224–237. doi:10.1037/0022-3514.79.2.224
- Consejo Nacional de Población. (2012). *Familia*. Recuperado de www.conapo.gob.mx/Inicio/SaladePrensa/UnDato/2012/Marzo
- Cornwall, M. (1988). The influence of three agents of religious socialization: Family, church, and peers. En D. L. Thomas (Ed.), *The Religion y Family Connection: Social Science Perspectives* (pp. 207-231). Provo, UT: Brigham Young University Religious Studies Center.
- Dávila León, O. y Goicovic Donoso, I. (2002). Jóvenes y trayectorias juveniles en Chile: escenarios de inclusión y exclusión. *Revista de Estudios sobre Juventud, Nueva Época*, 6(17), 8-55.
- De Garay Sánchez, A. (2009). *¿Y cuatro años después? De cómo los estudiantes de una generación transitan por la universidad*. México: Eon.
- Díaz Guerrero, R. (2007). *Psicología del mexicano: bajo las garras de la cultura*. (Vol.2). México: Trillas.

- Dubar, C. (2002). *La crisis de las identidades: la interpretación de una mutación*. Barcelona: Bellaterra.
- Eagly, A. H., y Chaiken, S. (1995). Attitude strength, attitude structure, and resistance to change. En R. E. Petty y J. A. Krosnick (Eds.), *Attitude Strength: Antecedents and Consequences* (pp. 413-432). Hillsdale, NJ: Erlbaum
- Eisenberg Glantz, A. (1994). *Influencia de la familia de origen en la orientación al logro y el locus de control* (Tesis de maestría). Universidad Anáhuac, Ciudad de México.
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V. y Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22. doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004
- Estrada Arango, P. (2010). Relaciones familiares actuales y aspiraciones frente a la construcción de familia en los jóvenes de Medellín. *Revista de la Facultad de Trabajo Social*, 26(26), 86-101.
- Estrada Inda, L. (2003). *El ciclo vital de la familia*. México: Grijalbo.
- Fadiman, J. y Frager, R. (1979). *Teorías de la personalidad* (2ª ed). México: Universidad Iberoamericana
- Fazio, R. H. y Zanna, M. P. (1981). Direct experience and attitude-behavior consistency. *Advances in Experimental Social Psychology*, 14, 161-202. doi:10.1016/S0065-2601(08)60372-X
- Feldman, R. (1995). *Psicología con aplicaciones para Iberoamérica*. México: McGraw-Hill.
- Fitzgibbons Shafer, E. (2006). Are men or women more reluctant to marry in couples sharing a non-marital birth? *Gender Issues*, 23 (2), 20-43.
- Framo J. L. (1996) *Familia de origen y psicoterapia: un enfoque intergeneracional*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- García Alandete, J. y Pérez Delgado, E. (2005). Actitudes religiosas y valores en un grupo de jóvenes universitarios españoles. *Anales de Psicología*, 21(1), 149-169.

- García Meraz, M. y Reyes Lagunes, I. (2009). Actitudes hacia el matrimonio y el divorcio: diferencias por sexo, residencia y estatus de pareja. *Psicología Iberoamericana*, 17(1), 48-56.
- García, S. A. (2011). *Actitudes hacia la transformación de la vida en pareja: unión libre, soltería, matrimonio tardío, sexo premarital y paternidad fuera del matrimonio* (Tesis de licenciatura inédita). Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Pachuca, Hidalgo.
- García Meraz, M., Salvador García, A. y Guzmán Saldaña, R. M. E. (2012). Actitudes hacia la transformación de la vida en pareja: soltería, matrimonio y unión libre. *Psicología Iberoamericana*, 20(2), 16-25.
- Garrido Garduño, A., Reyes Luna, A. G., Torres Velázquez, L. E. y Ortega Silva, P. (2008). Importancia de las expectativas de pareja en la dinámica familiar. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 13(2), 231-238.
- Giddens, A. (1995). *La transformación de la intimidad: sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Cátedra.
- Gojman, S. (1973). *Atracción interpersonal*. México: Trillas.
- González F., M., Álvarez C., F. y Cereceda R., N. (2011). Identidad religiosa en jóvenes universitarios. *Cuadernos de Teología*, 3(1), 124-143. doi:10.22199/S07198175.2011.0001.00010
- González, R., Manzi, J. y Silva, J. (2008). *Jóvenes, cultura y religión*. (Informe proyecto). Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile Recuperado <http://www.mideuc.cl/estudiojovenes/docs/Informefinal2007.pdf>
- Goodwin, G. F., Burke, C. S., Wildman, J. L. y Salas, E. (2009). Team effectiveness in complex organizations: An overview. En E. Salas, G. F. Goodwin, y C. S. Burke (Eds.), *Team effectiveness in complex organizations: Cross-disciplinary perspectives and approaches* (pp. 3-16). New York: Routledge.
- Guadagno, R. E. y Cialdini, R. B. (2002). Online persuasion: An examination of gender differences in computer-mediated interpersonal influence. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 6(1), 38-51. doi.10.1037/1089-2699.6.1.38
- Guevara Ruiseñor, E. S. (2001). Relaciones amorosas y vida sexual en universitarios. Proyecto de paternidad y unión de pareja. *Revista de Estudios sobre Juventud: Nueva Época*, 5(15), 54-73.

- Gunnoe, M. L. y Moore, K. A. (2002). Predictors of religiosity among youth aged 17–22: A longitudinal study of the National Survey of Children. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 41(4), 613-622. doi:10.1111/1468-5906.00141
- Gutiérrez Capulín, R., Díaz Otero, K. Y. y Román Reyes, R. P. (2016). El concepto de familia en México: una revisión desde la mirada antropológica y demográfica. *Ciencia Ergo-sum: Revista Científica Multidisciplinaria de Prospectiva*, 23(3), 219-228.
- Guzmán Gómez, C. y Saucedo Ramos, C. L. (2015). Experiencias, vivencias y sentidos en torno a la escuela y a los estudios: abordajes desde las perspectivas de alumnos y estudiantes. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 20(67), 1019-1054.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Hovestadt, A. J., Anderson, W. T., Piercy, F. P., Cochran, S. W. y Fine, M. (1985). A Family of Origin Scale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 11(3), 287-297. doi:10.1146/annurev.psych.121208.131609
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2010). *Panorama de las religiones en México*. http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/panora_religion/religiones_2010.pdf
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2012). *Matrimonios y divorcios*. Recuperado de [cuentame.inegi.org.mx](http://cuentame.inegi.org.mx/Población) Población
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2018). *Divorcios a la alza*. Recuperado de <https://www.elvigia.net/general/2018/2/14/divorcios-alza-inegi-296021.html>
- Isaacs, D. (2008). *Virtudes para la convivencia familiar: vivir unidos y dejar vivir*. Pamplona: EUNSA.
- Iturrieta Olivares, S. (2001). Perspectivas teóricas de las familias: como interacción, como sistemas y como construcción social. En S. Iturrieta Olivares (Ed.), *Conflictos familiares. ¿Cómo Resolverlos?* (1-82). Antofagasta, Chile: Universidad Católica del Norte.
- Lasso Gómez, P. (1986). *La religiosidad universitaria: el caso de Jalisco*. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.

- Lemaire, J. G. (2003). *La pareja humana: su vida, su muerte: la estructuración de la pareja humana*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- López, F. (2006). Apego: estabilidad y cambio a lo largo del ciclo vital. *Infancia y Aprendizaje*, 29(1), 9-23. doi:10.1174/021037006775380830
- López Fianza, J. M. y Suárez A. L. (2016) Diversidad de creencias, devociones y prácticas religiosas en los asentamientos precarios de la Ciudad de Buenos Aires. *Religión y Sociedad*, 36(1), 103-127. doi:10.1590/0100-85872016v36n1cap05
- Ma, S. Y. (2003). The Christian college experience and the development of spirituality among students. *Christian Higher Education*, 2, 321–339. doi:10.1080/15363750390246097
- Manning, W. D., Longmore, M. A. y Giordano, P. C. (2007). The changing institution of marriage: Adolescents expectations to cohabit and to marry. *Journal of Marriage and Family*, 69(3), 559-575. doi:10.1111/j.1741-3737.2007.00392
- Martínez Saavedra, M. R. (2014). *Religiosidad, prácticas religiosas y bienestar subjetivo en jóvenes católicos de Lima Norte* (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica de Perú, Lima, Perú.
- Matos, P. (2017). *Estilos de apego en la relación de pareja y niveles del bienestar psicológico en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima*. (Tesis de Maestría). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.
- McNamara, B. C., Nelson, L., Davarya, S. y Urry, S. (2010). Religiosity and spirituality during the transition to adulthood. *International Journal of Behavioral Development*, 34(4), 311-324. doi:10.1177/0165025409350964
- McNamara, J. M., Stephens, P. A., Dall, S. R. X. y Houston, A. I. (2008). Evolution of trust and trustworthiness: Social awareness favours personality differences. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 276(1657), 605-613. doi:10.1098/rspb.2008.1182
- Megías Quirós, I., Rodríguez San Julián, E., Méndez Gago, S. y Pallarés Gómez, J. (2005). *Jóvenes y sexo: el estereotipo que obliga y el rito que identifica*. Madrid: Injuve.
- Meil, L. G. (2004). La pareja en los proyectos vitales de las nuevas generaciones: deseos y realidades. *Revista de Estudios de Juventud*, 67, 39-55.
- Moral de la Rubia, J. (2010). Religión, significados y actitudes hacia la sexualidad: un enfoque psicosocial. *Revista Colombiana de Psicología*, 19(1), 45-59.

- Ojeda, N. (2009). Matrimonio y unión libre en la percepción de adolescentes mexicanos radicados en Tijuana. *Papeles de Población*, 15(60), 41-64.
- Organización de las Naciones Unidas. (2012). *Declaración Universal de Derechos Humanos*. Recuperado de <http://www.un.org/es/documents/udhr/>
- Ospina, M. y Valencia, L.F. (2017). ...Y vivieron felices y comieron perdices: Crisis y recursos de las parejas. *Tempus Psicológico* 1(1), 145-160. DOI: <https://doi.org/10.30554/tempuspsi.1.1.2068.2018> P
- Padilla Gámez, N. y Díaz Loving, R. (2012). El impacto de la cultura y la familia en la elección de pareja: diferencias entre hombres y mujeres. *Psicología Iberoamericana*, 20(1), 9-17.
- Papalia, D. E., Sterns, H., Feldman, R. D. y Camp, C. J. (2009). *Desarrollo del adulto y vejez*. México: McGraw-Hill.
- Paz Mendoza E. G., Jasso Ibarguengoitia B., Coria Zavala A. y Nájera Chávez, P. L. (2012). El entorno familiar y su influencia en el plan de vida de los jóvenes en una universidad privada de Monterrey, México. *Intersticios: Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, 6(2), 175-190.
- Perea Quesada, R. (2006). La familia como contexto para un desarrollo saludable. *Revista Española de Pedagogía*, 64(235), 417-428.
- Pérez Aranda, G., Estrada Carmona, S. y Pacheco Quijano L. V. (2007). Iguales y diferentes: análisis cualitativo de las vivencias de hombres y mujeres sobre su relación de pareja. *Archivos Hispanoamericanos de Sexología*, 13(1), 169-192.
- Perloff, R. M. (2007). *The dynamics of persuasion: Communication and attitudes in the 21st century*. Nueva York: Routledge. doi.10.4324/9781410606884
- Quilodrán Salgado, J. (2001). *Un siglo de matrimonio en México*. México: Colegio de México.
- Quilodrán Salgado, J. (2003). La familia, referentes en transición. *Papeles de Población*, 9(37), 51-82.
- Rage Atala, J. E. (1996). *La pareja: elección, problemática y desarrollo*. México: Plaza y Valdez.
- Rivera Ledesma, A. y Montero, M (2005). Espiritualidad y religiosidad en adultos mayores mexicanos. *Salud Mental*, 28(6), 51-58.

- Rivera Ledesma, A., Zavala Jiménez, S., Montero López, M. y García Méndez, R. M. (2016). Validación de la Age Universal I-E Scale en sujetos mexicanos. *Universitas Psychologica*, 15(4), 1-8. doi:10.1114/Javeriana.upsy15-4.vaus
- Rock, C. B. (2008). El matrimonio y la familia. En S. V. Collins, M. A. Collins, F. Cortés A., T. N. Peverini y M. A. Valdivia. (Eds.), *Teología: Fundamentos bíblicos de nuestra fe* (pp.39-95). Miami: APIA.
- Rodríguez, A. (1991). *Psicología social*. México: Trillas.
- Rodríguez Morales, M. Z. (2006). *Paradojas del amor romántico: relaciones amorosas entre jóvenes*. México: Instituto Mexicano de la Juventud.
- Rojas Solís, J. L. y Flores, A. I. (2013). El noviazgo y otros vínculos afectivos de la juventud mexicana en una sociedad con características posmodernas. *Revista de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo*, 10(23), 120-139.
- Rokeach, M. (1968). A theory of organization and change within value-attitude systems 1. *Journal of Social Issues*, 24(1), 13-33.
- Román Reyes, R. P., Sandoval Forero, E. A. y González Becerril, J. G. (2014). Familia, migración y políticas públicas. Una relación compleja. *Revista Latinoamericana de Estudios de Familia*, 6, 32-57.
- Romo Martínez, J. M. (2008). Estudiantes universitarios y sus relaciones de pareja: de sus experiencias y proyectos de vida. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 13(38), 801-823.
- Schwartz, K. D., Bukowski, W. M. y Aoki, W. T. (2006). Mentors, friends, and gurus: Peer and nonparent influences on spiritual development. *The Handbook of Spiritual Development in Childhood and Adolescence*, 310-323. doi:10.4135/9781412976657.n22
- Shaffer, D. R., Kipp, K., Pecina, H. J. C. y Bonilla, T. J. (2007). *Psicología del desarrollo: infancia y adolescencia* (7ª ed.). México: International Thomson.
- Sherif, C., Sherif, M. y Nebergall, R. (1965). *Attitude and attitude change: The Social Judgment involvement approach*. Philadelphia: Saunders.
- Sherkat, D. E. y Darnell, A. (1999). The effect of parents' fundamentalism on children's educational attainment: Examining differences by gender and children's fundamentalism. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 38(1), 23-35.

- Simkin, H. y Etchezahar, E. (2013). Las orientaciones religiosas extrínseca e intrínseca: validación de la "Age Universal" I-E Scale en el contexto argentino. *Psykhé*, 2 (1), 97-106.
- Smith, C. y Snell, P. (2009). *Souls in transition: The religious and spiritual lives of emerging adults*. Oxford: Oxford University Press.
- Soto Ferraris, R. (2015). Factores que intervienen en la elección de pareja de jóvenes mexicanos. *Redes. Revista de Psicoterapia Relacional e Intervenciones Sociales*, 32, 71-84.
- Sternberg, R. J. (2000). *La experiencia del amor: la evolución de la relación amorosa a lo largo del tiempo*. Barcelona: Paidós.
- Tanner, J. L. y Arnett, J. J. (2009). The emergence of "emerging adulthood": The new life stage between adolescence and young adulthood. En A. Furlong (Ed.), *Handbook of youth and young adulthood* (pp. 39-48). New York: Routledge.
- Tejedor Panchón, F. (2004). *Análisis del modelo europeo de excelencia mediante la aplicación de modelos de ecuaciones estructurales* (Tesis doctoral). Instituto Andaluz de Tecnología (IAT), Sevilla, España.
- Thorsen, M. L. (2017). The adolescent family environment and cohabitation across the transition to adulthood. *Social Science Research*, 64, 249-262. doi:10.1016/j.ssresearch.2016.10.007
- Thurstone, L. L. (1931). The measurement of social attitudes. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 26(3), 249-269. doi:10.1037/h0070363
- Tinoco Amador, J. R. (2009). Identificando los constructos de la religiosidad para jóvenes universitarios en México *Universitas Psychologica*, 8(3), 807-829.
- Tinoco Amador, J. R., González Navarro, M. y Arciga Bernal, S. (2009). Factores de la religiosidad y preferencia política en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 14(2), 275-293.
- Triandis, H. C. (1974) *Actitudes y cambio de actitudes*. Barcelona: Toray.
- Tuirán, R. (1993). Vivir en familia: hogares y estructura familiar en México. *Revista de Comercio Exterior*, 43(7), 662-676.
- Velasco Campos, M. L. y Sinibaldi Gómez, J. F. (2001). *Manejo del enfermo crónico y su familia (sistemas, historias y creencias)*. México: Manual Moderno.

- Villanueva Reinbeck, M. A. (1985). *Hacia un modelo integral de la personalidad*. México: Manual Moderno.
- White, E. (1979). *El hogar cristiano*. México: Gema.
- Willi, J. (2004). *Psicología del amor*. Barcelona: Herder.
- Worchel, S., Cooper, J., Goethals, G. y Olson, J. (2002). *Psicología social*. México: Thompson Learning.

CURRICULUM VITAE



DATOS PERSONALES

NOMBRE: Nohemí Romero Corral
DIRECCIÓN: Kilimanjaro 123. Hacienda Las Cumbres,
Montemorelos, Nuevo León
FECHA DE NACIMIENTO: 10 de julio de 1961
LUGAR DE NACIMIENTO: Chihuahua, Chihuahua, México
TELÉFONO: 826 103 69 60
ESTADO CIVIL: Casada
CORREO ELECTRÓNICO: mcorral@um.edu.mx
PROFESIÓN: Licenciada en Psicología Clínica

PREPARACIÓN ACADÉMICA

POSGRADO: UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS, MONTEMORELOS, N.L.,
MÉXICO

Maestría en Relaciones Familiares
Doctorado en Educación Familiar (en curso)

LICENCIATURA: UNIVERSIDAD VERACRUZANA, VERACRUZ, VER., MÉXICO.
Licenciatura en Psicología Clínica

Diplomado en Educación Familiar
Universidad de Montemorelos

Diplomado en Consejería y Bienestar Familiar
Universidad de Montemorelos

Diplomado en Competencias Docentes
PROFORDEMS-ANUIES: Dirección General de Enseñanza Media Superior. Nuevo
León, México

Practicum en Terapia Familiar
Academia di Psicoterapia della Famiglia, Roma Italia.

EXPERIENCIA LABORAL

Puesto Actual: coordinadora del posgrado en la Facultad de Psicología y directora del diplomado en consejería y bienestar Familiar: Universidad de Morelos
Coordinadora de las Jornadas en salud mental: Universidad de Morelos. 2017-2018. Asesora de tesis de posgrado

1985 – 1994. Colegio Valentín Gómez Farías, Veracruz, Ver.

Orientadora educativa

1996 – 2001. Universidad Linda Vista, Pueblo Nuevo Solistahuacan, Chiapas

Docente

2002 - 2006. Unión Mexicana del Sur. Mérida, Yucatán: oradora del programa La voz del hogar

2003 – 2006. Grupo de apoyo psicológico para mujeres. Mérida, Yucatán: fundadora y directora

2002 – 2006. Estación radial “La raza” Mérida Yucatán: colaboradora del programa: Mujer, la expresión de tu sentir

2003 – 2004. COSEEMGO, S.A. DE C.V. Consultoría y Servicios Empresariales del Golfo: capacitadora en cursos, talleres, conferencias de capacitación a empresas públicas y privadas

2004 – 2006. Colegio del Mayab. Mérida Yucatán: docente

2007 – 2008. CENAM, Morelos, N. L.: psicóloga del Centro de Adicciones de Morelos, Nuevo León

2008. Consulta externa en Psicología Clínica. “Hospital La Carlota”, Morelos, Nuevo León

2008- 2009. Universidad de Morelos, Nuevo León: responsable del servicio de orientación y consejería

2010 -2016. Escuela Preparatoria Profr. “Ignacio Carrillo Franco”, Morelos, Nuevo León: orientadora escolar

2007 – 2019. Universidad de Morelos, Morelos, Nuevo León: docente de pregrado y posgrado.

PARTICIPACIONES

- Simulación de la estrategia: Aprendizaje-servicio. Universidad de Morelos: abril de 2018.
- "EBSCO Discovery Service y bases de datos especializadas como herramientas para la investigación". Universidad de Morelos: septiembre de 2018.
- “5to. Congreso Mexicano de Psicología Positiva”: Facultad de Psicología, Morelos Nuevo León: noviembre de 2016.
- XVI Coloquio Nacional de Formación Docente. Universidad Autónoma de San Luis, Matehuala, San Luis Potosí: octubre de 2015.
- Taller de las Cinco etapas de la magia japonesa (5´S). Secretaría del Trabajo, Morelos, Nuevo León: febrero de 2015.
- Fundamentos bíblicos para la salud y la formación de discípulos. Universidad de Morelos: enero de 2015.
- Fundamentos bíblicos de las disciplinas académicas. Universidad de Morelos: enero de 2014.

- Fundamentos bíblicos del conocimiento: Universidad de Montemorelos: julio de 2013.
- Taller sobre el uso de la base de datos EBSCO: Empresa EBSACO y la Universidad de Montemorelos: enero de 2013.
- La investigación como aporte a la transformación social. Universidad de Montemorelos: junio de 2012.
- Estrategias de evaluación por competencias: Universidad de Montemorelos: enero de 2012.
- Metaconector de repositorios educativos para potenciar el uso de objetos de aprendizaje y recursos educativos abiertos: Mejores Prácticas. La Corporación Universitaria para el Desarrollo de Internet A.C. y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. 2011.
- Búsqueda de información virtual: Universidad de Montemorelos: septiembre de 2011.
- Planificación por competencias a partir de grupos cooperativos. Universidad de Montemorelos: julio de 2011.
- Tutoría universitaria: conducción del proyecto educativo. Universidad de Montemorelos: junio de 2011.
- Aprendizaje a través del método inductivo. Universidad de Montemorelos: enero de 2011.
- Colaboradora del libro sobre valores de la sexualidad. "Para Ellas". Gema Editores, México: 2008
- Nuevo simposio sobre adolescencia. Universidad Autónoma de Nuevo León: abril de 2007.
- Prevención de conductas autodestructivas: Instituto Universitario Patria, Mérida, Yucatán: mayo de 2006.
- Curso internacional sobre el diagnóstico y tratamiento de la enfermedad de alzhéimer: de la normalidad a la demencia. Curso nacional contra la depresión. Secretaría de Salud, Mérida, Yucatán: enero de 2005.

TALLERES Y PONENCIAS IMPARTIDAS

- Taller: Satisfacción en la relación de pareja: Diplomado en consejería y bienestar familiar: Universidad de Montemorelos: julio de 2017.
- Curso prematrimonial: Ministerio de la familia: Asociación del Noreste: octubre de 2017
- Taller: Acción preventiva a través de grupos de apoyo: Coloquio Nacional de Formación Docente: Universidad Autónoma de San Luis Potosí: octubre de 2015.
- Seminario "Disciplina y control del aula". Diplomado en formación docente. Universidad de Montemorelos: julio de 2012
- Taller: "Factores psicológicos del trastorno de la alimentación Anorexia y Bulimia": Diplomado en consejería y bienestar familiar: Universidad de Montemorelos: Julio de 2013.

- Devocionales: “Pasando un legado”: XI Seminario Internacional de vida familiar. Universidad de Montemorelos: julio de 2011.
- Escuela para padres: “Fortaleciendo los lazos de comunicación familiar”: Universidad Linda Vista: febrero de 2008.
- Ponencia: “Equilibrio mental del profesional. Calidad en el desempeño laboral: VI Congreso de enfermería: Universidad de Montemorelos: abril de 2009
- Oradora del Camporee de conquistadores: Asociación del Golfo: abril 2007
- Curso taller: “Disciplina escolar”: Instituto Vicente Suárez, Monterrey, Nuevo León: marzo de 2008
- Oradora del encuentro educativo “Al Cielo con Jesús”: Asociación del Soconusco, Chiapas: mayo de 2003
- Curso-taller: Psicología Aplicada a la Enseñanza: Centro Educativo A.C.F.E., Mérida, Yucatán: abril de 2003.
- Seminario: “Fomentando los valores familiares”. Universidad de Montemorelos, campus Chiapas: febrero de 2001
- Curso-taller: Relaciones humanas: Colegio de bachilleres de Chiapas: noviembre de 2000.
- Taller: Relaciones humanas: Instituto de Salud del estado de Chiapas: noviembre de 2000