

REZUMAT

STILURILE PARENTALE ȘI GRADUL DE DISCIPLINĂ
AL ELEVILOR DIN ȘCOALA MIHAI
IONESCU, BUCUREȘTI

de

Romică Sîrbu

Coordonator principal: Carlos Marcelo Moroni

REZUMAT AL TEZEI DE MASTERAT

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

Titlu: STILURILE PARENTALE ȘI GRADUL DE DISCIPLINĂ AL ELEVILOR
DIN ȘCOALA MIHAI IONESCU, BUCUREȘTI

Numele cercetătorului: Romică Sîrbu

Numele și titlul evaluatorului principal: Carlos Marcelo Moroni, Doctor en Psicología

Data finalizării: Mai 2019

Problema

Având în vedere concluziile și rezultatele altor cercetări în domeniu, studiul de față caută să determine dacă stilurile parentale permisiv, dictatorial și democrat ale mamei și ale tatălui sunt sau nu predictori semnificativi ai gradului de disciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București.

Metoda

Cercetarea este una descriptivă, cantitativă, explicativă și transversală. Populația este reprezentată de elevii Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial al anului școlar 2017-2018, limitată la un număr de 50 de elevi. Evaluarea celor două variabile s-a realizat astfel: stilurile parentale au fost măsurate și determinate cu ajutorul Parental Authority

Questionnaire (PAQ), instrument creat de Buri (1991). Apoi, am utilizat un chestionar de măsurare a disciplinei adresat aceleiași populații. Acest instrument a fost realizat personal pentru acest studio, care a fost supus în prealabil probei experților și modificat conform sugestiilor făcute. Proba statistică utilizată a fost Metoda regresiei liniare multiple.

Rezultate

Stilul parental matern democrat este un predictor semnificativ și pozitiv al gradului de disciplină într-un procent de 20,4%, având în vedere coeficienții ($R = .469$, $R^2 = .220$, R^2 corectat = .204) și un coeficient Beta de .462, ($p = .001$). Având în vedere fenomenul de coliniaritate între stilul parental matern democrat și stilul parental patern democrat, stilul patern nu capătă un nivel de semnificație în modelul regresiei liniare multiple, dar se dovedește și el un predictor semnificativ în modelul corelațional ($r = .359$, $p = .011$).

Concluzii

Stilul parental matern democrat este un predictor semnificativ al gradului de disciplină în cel mai înalt grad, dar în același timp și stilul parental patern democrat este un predictor semnificativ în modelul de calcul corelațional. În concluzie, cele două stiluri parentale matern democrat și patern democrat sunt predictori semnificativi ai gradului de disciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București.

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

STILURILE PARENTALE ȘI GRADUL DE DISCIPLINĂ
AL ELEVILOR DIN ȘCOALA MIHAI
IONESCU, BUCUREȘTI

Teză
prezentată ca o cerință parțială pentru
obținerea titlului de Master în
Relații de Familie

de

Romică Sîrbu

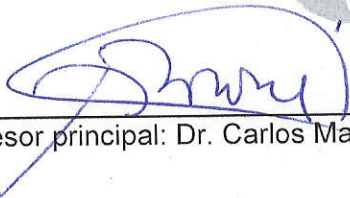
Mai 2019


STILURILE PARENTALE ȘI GRADUL DE DISCIPLINĂ
AL ELEVILOR DIN ȘCOALA MIHAI
IONESCU, BUCUREȘTI


Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Maestría en Relaciones Familiares


por
Sirbu Toma Romica


APROBADA POR LA COMISIÓN:


Asesor principal: Dr. Carlos Marcelo Moroni


Examinador externo: Mtra. Carmen Judith
Cuéllar de León


Miembro: Dr. Jaime Rodríguez Gómez


Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares
Director de Posgrado e Investigación


Miembro: Dra. Zenobia Niculita

29 de mayo de 2019
Fecha de aprobación

CUPRINS

| | |
|---|----|
| LISTA TABELELOR..... | vi |
| Capitolul | |
| I. NATURA ȘI DIMENSIUNEA PROBLEMEI..... | 1 |
| Introducere..... | 1 |
| Antecedentele problemei..... | 1 |
| Formularea problemei | 2 |
| Ipoteza de cercetare..... | 3 |
| Ipoteza de nul..... | 3 |
| Obiectivele studiului | 4 |
| Argumentul studiului..... | 4 |
| Importanța studiului..... | 5 |
| Presupoziții..... | 6 |
| Limitări..... | 6 |
| Delimitări..... | 6 |
| Definirea termenilor..... | 7 |
| Stilurile parentale..... | 7 |
| Disciplina..... | 8 |
| II. REVIZIA LITERATURII..... | 9 |
| Stilurile parentale..... | 9 |
| Stilul democratic sau autoritativ - comunicativ..... | 10 |
| Stilul autoritar sau dictator..... | 12 |
| Stilul permisiv..... | 14 |
| Stilul neglijent sau indiferent..... | 15 |
| Disciplina..... | 16 |
| Disciplina în topul problemelor cu care se confruntă școala de azi..... | 17 |
| Cauze ale indisciplinei în școli..... | 18 |
| Metode de soluționare a problemelor de disciplină | 21 |
| III. METODELE DE CERCETARE..... | 26 |
| Introducere..... | 26 |
| Tipul de investigație..... | 26 |
| Populația..... | 27 |
| Instrumentele..... | 27 |
| Parental Authority Questionnaire..... | 27 |

| | |
|---|--------|
| Chestionar de măsurare a disciplinei în școală..... | 28 |
| Procedura de strângere a datelor..... | 29 |
| Operaționalizarea ipotezei studiului | 30 |
| Validitatea și fiabilitatea instrumentelor..... | 30 |
| Analiza datelor..... | 36 |
| IV. PREZENTAREA REZULTATELOR..... | 37 |
| Descrierea populației..... | 37 |
| Clasa din care fac parte elevii..... | 37 |
| Sexul elevilor..... | 38 |
| Religia elevilor..... | 38 |
| Vârsta elevilor..... | 38 |
| Statutul familial al părinților respondenților..... | 39 |
| Comportamentul variabilelor | 40 |
| Stilurile parentale | 40 |
| Stilul parental permisiv matern și patern | 40 |
| Stilul parental dictator matern și patern | 41 |
| Stilul parental democrat matern și patern | 42 |
| Disciplina..... | 43 |
| Autodisciplina..... | 45 |
| Cunoașterea principiilor..... | 46 |
| Comportament..... | 46 |
| Verificarea ipotezei | 47 |
| Alte analize și rezultate | 49 |
| V. REZUMAT, DISCUȚII, IMPLICAȚII, CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI... | 51 |
| Introducere..... | 51 |
| Rezumat | 51 |
| Discuții..... | 59 |
| Concluzii..... | 61 |
| Implicații..... | 62 |
| Recomandări..... | 63 |
| Anexa | |
| A. CHESTIONAR DE EVALUARE A STILURILOR PARENTALE..... | 65 |
| B. CHESTIONAR DE EVALUARE A GRADULUI DE DISCIPLINĂ..... | 69 |
| C. FLABILITATEA INSTRUMENTELUI DE DISCIPLINĂ ȘI STATISTICĂ DESCRIPTIVĂ A VARIABILELOR..... | 72 |
| D. PROBAREA IPOTEZEI | 80 |

| | |
|---|-----|
| E. ALTE ANALIZE ȘI PROBE STATISTICE | 93 |
| REFERINȚE..... | 100 |

LISTA TABELELOR

| | |
|--|----|
| 1. Operaționalizarea variabilelor luate în studiu | 31 |
| 2. Operaționalizarea variabilelor demografice..... | 34 |
| 3. Operaționalizarea ipotezei și a variabilelor | 35 |
| 4. Distribuția eșantionului pe clase | 37 |
| 5. Distribuția eșantionului pe sexe..... | 38 |
| 6. Distribuția eșantionului după religie..... | 38 |
| 7. Distribuția eșantionului după vârstă | 39 |
| 8. Statutul familial al părinților respondenților..... | 39 |
| 9. Statistica descriptivă a stilurilor parentale materne | 40 |
| 10. Statistica descriptivă a stilurilor parentale paterne | 40 |
| 11. Statistica descriptivă a subvariabilelor de disciplină | 45 |

CAPITOLUL I

NATURA ȘI DIMENSIUNEA PROBLEMEI

Introducere

În acest capitol voi formula problema și ipotezele, voi prezenta obiectivele și justificarea studiului, voi stabili importanța acestuia, iar în final, voi prezenta presupuzițiile și delimitările studiului de față.

Antecedentele problemei

Cercetările arată că stilurile parentale și disciplina sunt într-o relație strânsă cu diverse atitudini și aspecte specifice vieții copiilor noștri. Multe din studiile efectuate cu privire la stilurile parentale au demonstrat că acestea influențează într-un mod semnificativ dezvoltarea emoțională, spirituală și chiar intelectuală a tinerilor (Dehyadegary, Yaacob, Juhari și Talib, 2012; Hardy, White, Zhang și Ruchty, 2011; Heaven și Ciarrochi, 2008; Milevsky, Schlechter, Netter și Keehn, 2007).

În același timp, alte studii asupra stilurilor parentale au arătat că acestea au impact asupra sănătății fizice și psihice a copiilor (Alizadeh, Abu Talib, Abdullah și Mansor, 2011; Watson, O'Learly și Weathington, 2008; Yahav, 2006).

Disciplina tinerilor este de asemenea un domeniu care este necesar să fie studiat cu atenție, întrucât dezvoltarea caracterului, a intelectului și, ulterior, nivelul de educație se corelează semnificativ cu calitatea vieții pe care tinerii o vor avea în viitor. De-a lungul vremii, în mod special în ultimii ani, mulți cercetători s-au ocupat de problema disciplinei, așa

cum se reflectă în comportamentul elevilor, pe parcursul demersului didactic în cadrul instituțiilor de educație. Din această perspectivă, prezentul studiu are în spate o fundație solidă (Rose și Gallup, 2001, 2002, 2003).

Cercetătorii acestui fenomen social au ajuns la concluzia că înstrăinarea (Pătrașcu, 2011), lipsa unui suport afectiv din partea familiei, vizionarea programelor TV cu un grad ridicat de violență reprezintă factori ce favorizează un comportament violent al elevului. De asemenea, s-a observat o strânsă legătură între lipsa unei educații bazate pe valori și, respectiv, violență.

România se află pe primul loc între 37 țări din lume în ce privește numărul de profesori care au raportat acte de violență ale elevilor în timpul orelor. În România, 70% dintre tineri se tem să se ducă la ore din cauza actelor de huliganism care, conform statisticilor, se petrec cel puțin o dată pe săptămână (Georgescu, 2007).

Prin urmare, problema disciplinei este departe de a fi rezolvată. Ea continuă să fie și în prezent tema studiilor și cercetărilor în dorința de a se găsi calea cea mai potrivită în acest domeniu.

Formularea problemei

Stilurile parentale și disciplina sunt subiecte care necesită a fi studiate cu atenție întrucât s-a demonstrat că acestea au implicații serioase în foarte multe domenii ale vieții. Există o complexitate de factori care pot influența nivelul de disciplină al elevilor și credem că unul din factorii care o pot influența într-un mod semnificativ este și stilul parental al părinților.

Cercetarea prezentă caută să vadă în ce măsură stilurile parentale, maternel și paternel sunt predictorii semnificativi ai disciplinei în școală, în una din școlile Bisericii Adventiste din

România. Având în vedere observațiile de mai sus, studiul de față caută să răspundă la următoarea întrebare: Sunt stilurile parentale, permisiv, dictatorial și democrat ale mamei și ale tatălui, predictorii semnificativi ai disciplinei în școală, la adolescenții de la școala Mihai Ionescu, București?

În acest sens, problema cercetată va fi aceasta: există o relație semnificativă între stilul de parenting și gradul de disciplină al elevilor Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial, în anul școlar 2017-2018? Stilul de parenting al părinților este un predictor al gradului de disciplină al copiilor?

Ipoteza de cercetare

În acest studiu voi lua în considerare faptul că ar putea exista o legătură semnificativă între stilul parental și gradul de disciplină al elevilor Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial, anul școlar 2017-2018. Ipoteza studiului va fi următoarea:

H_i: Stilurile parentale permisiv, dictatorial și democrat ale mamei și ale tatălui sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial, anul școlar 2017-2018.

Ipoteza de nul

Ipoteza de cercetare formulată este însoțită de ipoteza nulă, al cărei obiectiv este proba statistică a ipotezei. În conformitate cu obiectivul acestui studiu s-a ridicat următoarea ipoteză de nul: Stilurile parentale permisiv, dictatorial și democrat ale mamei și ale tatălui nu sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial, anul școlar 2017-2018.

Obiectivele studiului

Obiectivele pe care prezentul studiu le are în atenție sunt:

1. Determinarea stilurilor parentale de care au parte elevii Școlii Mihai Ionescu, ciclul gimnazial.
2. Determinarea gradului de disciplină al elevilor Școlii Mihai Ionescu, ciclul gimnazial.
3. Stabilirea relației între stilul parental și gradul de disciplină al elevilor Școlii Mihai Ionescu.

Argumentul studiului

Întrucât educația din familie și apoi din școală are implicații atât de profunde asupra vieții copiilor și prin aceștia asupra societății este necesar să studiem care sunt factorii care influențează nivelul de disciplină a elevilor și ce putem face pentru a îmbunătăți această situație. În unele țări există programe de cercetare și programe la nivel național de educație a părinților în vederea îmbunătățirii relațiilor părinte – copil cu scopul de a preveni indisciplina și problemele pe care elevii le pot întâmpina în dezvoltarea lor (Fujiwara, Kato și Sanders, 2011).

Potrivit studiilor recente, una dintre problemele majore ale învățământului este dată de gradul tot mai ridicat de indisciplina înregistrat în instituțiile de învățământ. Un studiu realizat în 1999 arată că principalele probleme cu care școlile noastre se confruntă sunt pierderea disciplinei, a moralei, pierderea controlului, lupta și violența (Rose și Gallup, 2001). Gestionarea problemelor de comportament reprezintă o preocupare familiară pentru multe școli. Pe de altă parte, din relatările directorilor de instituții de educație, reacțiile elevilor la metodele de disciplinare nu sunt întotdeauna predictibile (Gottfredson și Gottfredson, 2001).

Indisciplina îmbracă tot mai des formele crimei, violului, discriminării, punând în pericol în cazuri extreme viața elevilor și profesorilor etc. Găsirea soluției pentru stoparea acestor fenomene reprezintă o nevoie și o preocupare a acestui studiu, ceea ce îl face necesar și în ton cu realitatea.

Acest studiu se justifică prin faptul că:

1. Gradul de violență în școli a crescut în ultima vreme.
2. Descoperă nevoia de revenire la valorile morale autentice creștine.
3. Ajută la conștientizarea profesorilor și părinților privind importanța actului educațional bazat pe o atitudine de respect și ascultare față de Dumnezeu.
4. Poate influența însușirea sistemului educațional adventist.
5. Conștientizează părinții de importanța pe care stilul parental îl are asupra tuturor domeniilor de dezvoltarea a copilului.

Importanța studiului

Rațiunea acestui studiu este aceea de a oferi concluzii științifice familiilor elevilor școlii Mihai Ionescu, administrației și profesorilor școlii Mihai Ionescu, în vederea construirii unui plan de ameliorare al stilului de parenting cu efecte asupra diminuării până la dispariție a actelor de indisciplină din comportamentul elevilor Școlii Mihai Ionescu. Într-un studiu realizat în 2005, Barone arată că factorii care influențează educația morală a elevului sunt: părinții, religia și profesorii (Barone, 2005). Prezența părinților între acești trei factori stimulează studiul în acest domeniu și îl face necesar.

Presupoziții

Studiul pleacă de la premisele că elevii vor răspunde corect la întrebările celor două chestionare astfel încât concluziile studiului să poată fi corecte și să poată oferi o perspectivă autentică părinților elevilor, administrației și profesorilor Școlii Mihai Ionescu, București.

Limitări

În prezenta cercetare, m-am limitat la evaluarea stilurilor parentale doar din perspectiva elevilor neavând resursele și timpul necesar pentru a evalua stilurile parentale și din perspectiva părinților. În afară de stilurile parentale, mai există și alți factori care influențează gradul de disciplină al elevilor, factori pentru care care nu am avut timpul și resursele necesare pentru a fi studiați, și din acest motiv nu au putut fi luați în considerare la această cercetare.

Din cei 150 de elevi de nivel gimnazial ai școlii Mihai Ionescu, după ce s-au îndeplinit condițiile legale din România, de a cere acordul părinților ca elevii să completeze chestionarele, doar 51 de elevi au răspuns la chestionare. Aceasta este o altă limitare circumstanțială care a apărut pe baza respectării condițiilor legale de aplicare a chestionarelor.

Delimitări

Prezenta cercetare se concentrează asupra elevilor Școlii Mihai Ionescu, nivelul gimnazial. Școala aparține Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea, având o populație cu un procent de 70% de elevi adventiști și 30% aparținând altor biserici, dintre care cea mai bine reprezentată este biserica ortodoxă. Aceasta reprezintă o situație izolată, nereprezentativă pentru învățământul din România. Prin urmare, concluziile studiului vor avea relevanță doar pentru Școala Mihai Ionescu.

Definirea termenilor

Înainte de a intra propriu-zis în acest studiu descriptiv explicativ, este necesară definirea termenilor cercetării cu ajutorul unor definiții și referințe din literatură pentru ca să nu se facă confuzii între variabile, iar cititorii și cercetătorii, să știe exact la ce se referă, atunci când au în atenție o anumită variabilă.

Stilurile parentale

Stilurile parentale reprezintă o configurare a atitudinilor și comportamentelor părinților vis-a-vis de copilul lor, creând totodată un context sau un climat pentru comportamentul părinților care se manifestă în situații diferite (Hoeve et al., 2009). Acesta se referă la ansamblul comportamentelor și emoțiilor pe care părinții le au față de copiii lor și la modul în care părintele abordează relația cu copilul său.

Lucrând cu copiii preșcolari și familiile acestora, Baumrind (1966) a identificat trei tipuri principale de stiluri de paternitate: autoritar, permisiv și autoritativ-comunicativ. Această cercetătoare fost un pionier în ce privește studiul stilurilor parentale. Baumrind recunoaște două dimensiuni de comportament parental care influențează semnificativ tiparele de comportament ale copilului: acceptare și control parental. Stilurile parentale au fost definite de Baumrind în funcție de aceste două elemente principale și anume gradul de căldură emoțională (capacitatea părintelui de a fi apropiat afectiv de copil, de a fi atent la nevoile și emoțiile sale) și gradul de control exercitat asupra copilului (prin stabilirea și respectarea regulilor). Combinând aceste două dimensiuni, Baumrind definește trei stiluri parentale: stilul autoritar (control ridicat și părinte emoțional-rece sau exigent-rece), stilul permisiv (control slab și părinte emoțional-cald sau permisiv-cald) și stilul autoritativ sau democrat (nivel ridicat de

cereri și părinte emoțional-cald sau exigent-cald) (Marmo, 2014).

Maccoby și Martin au realizat o reformulare a dimensiunilor de bază propuse de Baumrid și au redefinit stilurile parentale în funcție de două aspecte, (a) control sau exigență, presiune sau număr de revendicări pe care părinții le exercită asupra copiilor pentru ca aceștia să atingă anumite obiective sau ținte; (b) afecțiune sau sensibilitate și căldură, gradul de sensibilitate și capacitatea cu care părintele răspunde la nevoile copilului, în special la nevoile emoționale (Sierra și Pérez Vega, 2014).

Disciplina

Disciplina, reprezintă „transformarea comportamentului inacceptabil la comportamentul acceptabil potrivit cu principiile și regulile individuale” (Logan, 2003). Programul eficient de disciplină trebuie să fie însoțit de trei acțiuni din partea profesorului: În primul rând, programul de disciplină trebuie să învețe autodisciplină; În al doilea rând, elevii trebuie să știe ce principii trebuie respectate în clasă; și, în final, comportamentul trebuie să fie corespunzător cu situația și mediul (Logan, 2003).

CAPITOLUL II

REVIZIA LITERATURII

Stilurile parentale

Stilurile parentale reprezintă o variabilă care a fost studiată cu atenție de către mulți cercetători. În literatură există mai multe forme de sistematizare a stilurilor parentale. Baumrind (1966) a fost prima cercetătoare care a definit trei stiluri parentale (democrat sau autoritativ, dictator sau autoritar și permisiv sau indulgent). Mai târziu Maccoby și Martin au realizat o reformulare a dimensiunilor de bază propuse de Baumrind și au redefinit stilurile parentale în funcție de două aspecte, (a) control sau exigență, presiune sau număr de revendicări pe care părinții le exercită asupra copiilor pentru ca aceștia să atingă anumite obiective sau ținte; (b) afecțiune sau sensibilitate și căldură, gradul de sensibilitate și capacitatea cu care părintele răspunde la nevoile copilului, în special la nevoile emoționale (Sierra și Pérez Vega, 2014).

Maccoby și Martin realizează cea de-a patra combinație care nu apare în sistemul propus de Baumrind: stilul indiferent-neimplicat (control slab sau inexistent, părinte rece lipsit de afecțiune și sensibilitate). Rezultatele cercetărilor au oferit susținere pentru sistemul creat de MacCoby și Martin și indică necesitatea de a face distincție între cele două tipuri de familii „permissive”: cele care sunt indulgente și cele care sunt neglijente (Lamborn, Mounts, Steinberg și Dornbusch, 1991).

Un alt sistem de clasificare a stilurilor parentale este cel în care pe lângă cele patru stiluri parentale definite de Maccoby și Martin apare cel de-al cincilea stil parental numit

supraprotector care se caracterizează printr-un grad mult prea înalt de disponibilitate afectivă, care va genera un control exagerat provenit nu din nevoia de control, ci din îngrijorările și fricile părintelui.

În cele ce urmează voi prezenta câteva studii din literatură având în vedere sistemul cu patru stiluri parentale dezvoltat de către Maccoby și Martin.

Stilul democrat sau autoritativ-comunicativ

Stilul democrat sau autoritativ este reprezentat de părinți care sunt exigenți și receptivi față de copii, oferă rațiuni pentru cererile pe care le adresează copiilor, au așteptări clare și rezonabile, sunt deschiși la discuții și negocieri cu copiii lor (Baumrind, 1966). Acești părinți au așteptări mari de conformare la normele parentale, dar în același timp oferă instrucțiuni însoțite de afecțiune și suport emoțional cu privire la normele și formele de comportament, având o abordare centrată pe copil. Copilul este încurajat să fie independent. Părinții au controlul, dar îi permit copilului să acționeze liber. În acest stil parental, părinții au tendința de a le oferi copiilor lor sprijin, încurajare și un model de comportament adecvat. Acești părinți cresc copii cu competențe psihosociale, copii fericiți și generoși (Olowodunoye și Titus, 2011).

Cercetările făcute de Watson et al. (2008) au demonstrat că tinerii și copiii care au avut parte de un stil parental democrat prezintă o auto-funcționare mai bună decât copiii care au crescut în alte stiluri parentale. De asemenea, copiii crescuți în stilul democratic prezintă nivele mai înalte de implicare și responsivitate decât copiii crescuți în alte stiluri parentale (Chaudhuri, Easterbrooks și Davis, 2009).

Copiii crescuți în stilul democrat prezintă un nivel înalt de dezvoltare al stimei de sine (Buri, Louiselle, Misukanis și Mueller, 1988; Milevsky, Schlechter, Netter și Keehn, 2007) și

este un determinant puternic al fericirii (Cheng și Furnham, 2004; Furnham și Cheng, 2000).

S-au observat că tinerii crescuți în stilul democrat prezintă corelații negative cu simptomele interne și externe (Alizadeh et al., 2011) ce reduc riscul internalizării comportamentului (Mezulis, Hyde și Clark, 2004) și prezintă corelații negative cu simptomele obsesiv-compulsive (Kiara et al., 2010).

Alte cercetări au demonstrat cele mai înalte scoruri la competențe psihosociale și cele mai mici scoruri la disfuncțiile psihologice și de comportament la tinerii crescuți în stilul democrat (Lamborn et al., 1991) și de asemenea, o mai bună sănătate emoțională în adolescența târzie (McKinney, Milone și Renk, 2011).

Tinerii care au crescut în stilul democrat elimină sentimentele de respingere parentală, prezintă o corelație negativă cu simptomele de depresie și alcool (Patock-Peckham și Morgan-Lopez, 2007) și au prieteni cu un nivel scăzut de comportament de risc (Mounts, 2002).

Alte cercetări au demonstrat că tinerii crescuți în stilul democrat prezintă un comportament care se corelează negativ cu impulsivitatea (Fromme, 2006), prezintă scoruri mici la dimensiunea violenței fizice și verbale (Torre-Cruz, García-Linares și Casanova-Arias, 2014), de asemenea produce amânarea începerii vieții sexuale și mai puține experiențe sexuale nedorite (de Graaf, Vanwesenbeeck, Woertman și Meeus, 2011). Stilul democrat al tatălui și al mamei se corelează negativ cu agresivitatea verbală și comportamentul deligent (Jiménez-Barbero, Ruiz-Hernández, Velandrino-Nicolás și Llor-Zaragoza, 2016).

Cercetările făcute de mai mulți autori (Krumm, Vargas-Rubilar și Gullon, 2013; Turkel și Tezer, 2008) au demonstrat că tinerii care au crescut în stilul democrat prezintă nivele mai înalte de inventivitate și creativitate, o corelație pozitivă cu realizările și performanțele academice (Dehyadegary, Yaacob, Juhari și Talib, 2012; Heaven și Newbury, 2004) și în același timp, stilul democrat de parenting se corelează pozitiv cu nivelul de educație al mamei

(Xu et al., 2005). Alte cercetări au demonstrat că părinții care au prezentat cele mai înalte nivele ale inteligenței emoționale sunt părinții democrați, tați sau mame (Ramírez-Lucas, Ferrando și Gómez, 2015).

Stilul parental democrat se corelează pozitiv și semnificativ cu o calitate înaltă a relațiilor de familie (Ossa Cornejo, Navarrete Acuña și Jiménez Figueroa, 2014), se corelează pozitiv cu un comportament moral și etic (Olowodunoye și Titus, 2011) și reprezintă stilul ideal pentru transmiterea credințelor, valorilor și practicilor religioase (Hardy et al., 2011).

Bárbara Granja și Pinheiro Mota (2018) au demonstrat că stilul parental democrat este un predictor pozitiv pentru bunăstarea psihologică a adulților tineri și pentru atașamentul de securitate a acestora în relații. De asemenea, este un predictor negativ pentru atașamentul ambivalent și dependența de relația de iubire.

Stilul autoritar sau dictator

Stilul dictator este caracterizat prin așteptări ridicate de conformare la direcțiile și normele parentale. Părinții așteaptă din partea copiilor ca aceștia să urmeze strict regulile stabilite de ei, descurajează discuțiile cu copiii lor și le limitează independența (Baumrind, 1966). În stilul dictator, părinții așteaptă mult de la copiii lor, dar nu le explică regulile deloc. Părintele autoritar preferă pedeapsa fizică, în loc de a folosi alte măsuri de corectare a comportamentului. Acestor copii le lipsesc competențele sociale și inițiativa, deoarece părinții le prescriu exact ce trebuie să facă, în loc de a le permite să aleagă ei înșiși. Sunt mai retrași, nu au spontaneitate, curiozitate și inițiativă, așteaptă să decidă alții ce este corect (Olowodunoye și Titus, 2011).

Cercetările au demonstrat că tinerii crescuți în stilul dictator prezintă instabilitate emoțională și un nivel înalt de agresivitate (Richaud et al., 2013), ajustări emoționale negative

(McKinney et al., 2011) și o predispoziție ridicată la mânie și frustrare (Zhou, Eisenberg, Wang și Reiser, 2004).

Tinerii crescuți în stilul dictator prezintă scoruri înalte la conformitate, dar în același timp, prezintă scoruri mai mici la competențele psihosociale (Lamborn et al., 1991), de asemenea, prezintă o relație negativă cu funcționarea socială (Zhou et al., 2004), agresiune față de prieteni (Hart, Nelson, Robinson, Olsen și McNeilly-Choque, 1998), impulsivitate ridicată (Fromme, 2006) și un nivel înalt de agresivitate fizică și verbală (Torre-Cruz et al., 2014). Stilul autoritar sau dictator al mamei și al tatălui se corelează puternic și pozitiv cu agresivitatea verbală și comportamentul deligent al adolescenților (Jiménez-Barbero et al., 2016).

S-a demonstrat de asemenea că stilul parental dictator este un factor de risc pentru apariția gândurilor și tendințelor suicidare (Pérez Quiroz et al., 2013), prezintă o corelație pozitivă cu simptomele obsesiv-compulsive (Kiara et al., 2010) și este un factor de risc în apariția și întreținerea tulburărilor ADHD (González, Bakker și Rubiales, 2014). De asemenea, stilul dictator este un factor de risc în ceea ce privește consumul de substanțe și alcool (Prieto-Montoya, Cardona-Castañeda și Vélez-Álvarez, 2016).

Alte cercetări au demonstrat că tinerii care au crescut în stilul parental dictator prezintă o stimă de sine scăzută și instabilă (Milevsky et al., 2007), nivel înalt de predispoziție la depresie (Heaven și Ciarrochi, 2008; Gozzer-Minchola și Santana-Bazalar, 2017) și un nivel de satisfacție în viață mai scăzut (Milevsky et al., 2007). Stilul dictator este stilul parental care diminuează fericirea copilului și slăbește stima de sine (Cheng și Funham, 2004; Funham și Cheng, 2000).

Pe de altă parte, stilul dictator se corelează negativ cu creativitatea copiilor (Krumm et al., 2013) și nu există o corelație pozitivă a stilului parental dictator cu rezultatele și

performanțele academice ale copiilor (Dehyadegary et al., 2012). Unicul factor pozitiv care s-a găsit în cadrul stilului dictator este că predarea autoritară se corelează pozitiv cu rezultatele academice (Dever și Karabenick, 2011).

Stilul permisiv

Părinții permisivi au nivel scăzut de control și un nivel ridicat de căldură și acceptare (Baumrind, 1967). Acest părinte este caracterizat ca având puține așteptări comportamentale pentru copil, în timp ce el este cald și afectiv. Acceptă tot ce face copilul și nu are cereri și așteptări de la acesta. În cele din urmă, este posibil să facă tot ce îi cere copilul. Uneori, părintele face lucrul acesta de teamă ca acesta să nu devină rebel, în timp ce copilul nu reușește să-și controleze impulsurile și să devină responsabil pentru propriile acțiuni. Copiii crescuți în acest stil primesc libertate fără restricții. Părinții permisivi cresc copii nefericiți care nu dispun de autocontrol. Relațiile în familie sunt de egalitate. Copilul este imatur din punct de vedere emoțional și aceasta îl împiedică să aibă prieteni. Copilul tinde să rămână aproape de locul în care a crescut în dependență de părinți și să aibă o relație caldă și iubitoare cu aceștia (Olowodunoye și Titus, 2011).

Studiile făcute au demonstrat că stilul permisiv este un cadru favorabil în care copiii devin pasivi și insensibili la interacțiunea socială devenind dependenți de susținerea emoțională a părinților și lipsiți de responsabilitate socială (Yahav, 2006).

Stilul permisiv se asociază pozitiv cu comportamentul de internalizare și externalizare (Alizadeh et al., 2011), prezintă simptome interne și externe negative (Yahav, 2006), impulsivitate mare (Fromme, 2006) și o motivație scăzută pentru realizări și performanțe academice (Dehyadegary et al., 2012).

Copiii crescuți în stilul permisiv prezintă un sentiment puternic de încredere în sine, o înaltă autostimă dar în același timp, o frecvență mare de consum de substanțe și probleme

comportamentale (Lamborn et al., 1991).

Stilul permisiv are efecte negative asupra leadership-ului, tinerii crescuți în acest fel prezintă competențe sociale nesatisfăcătoare, adaptare socială și profesională dificilă precum și realizări și performanțe academice nesatisfăcătoare (Chen, Liu și Li, 2000).

Această categorie de tineri crescuți în stilul permisiv prezintă o ajustare emoțională slabă (Fromme, 2006) și un comportament agresiv distrugător (Chen et al., 2000). Stilul permisiv al mamei și al tatălui se corelează pozitiv cu agresivitatea verbală și comportamentul deligent al adolescenților (Jiménez-Barbero et al., 2016).

Stilul neglijent sau indiferent

Părinții neglijenți sau indiferenți nu sunt nici exigenți și nici receptivi față de copiii lor. Comunicarea dintre părinți și copii este săracă și interacțiunea dintre ei este foarte slabă. Părinții oferă rareori feedback-ul pentru copil și neglijează nevoile emoționale și de coordonare ale acestora (Maccoby și Martin, 1983). Acești părinți nu au nici o grijă față de copiii lor. Le asigură nevoile de bază, dar nu le oferă suport emoțional și nici nu au așteptări de la ei. Copiii vor crește cu un resentiment împotriva părinților și se înstrăinează emoțional de aceștia. Părinții se implică foarte puțin în viața copilului (Olowodunoye și Titus, 2011).

Cercetările efectuate au detectat la tinerii crescuți în stilul neglijent scoruri mici la competențele psihosociale și cele mai mari scoruri la disfuncții psihologice și comportamentale (Lamborn et al., 1991). Niveluri ridicate de instruire au fost corelate cu niveluri ridicate de consum de droguri la adolescenții care au raportat că părinții lor foloseau stilul parental neglijent (Mounts, 2002). În situația în care stilul neglijent sau indiferent nu oferă nici suport emoțional și nici implicare sau control din partea părinților, acest grup de copii sunt cei mai vulnerabili la influențele negative din societate care le oferă un pseudo

suport emoțional și o atenție manipulatoare.

Alte cercetări au demonstrat că indivizii care pretind că au trăit sau experimentează anumite experiențe paranormale, în cea mai mare parte provin din tineri cu traume care vin din familia cu stilul parental neglijent sau neimplicat (Parra și Ugarte, 2018).

Disciplina

În istoria recentă, au apărut câteva abordări ale disciplinei școlare variind de la modelul toleranței totale, în care obiectivul era acela de a-i lăsa pe elevi să „devină” cetățeni responsabili, până la abordările de tip autoritar, caracterizate prin „toleranță zero”, care au ca soluție principală exmatricularea elevilor care au un comportament inadecvat. Numitorul comun al acestor două abordări extreme este lipsa dovezilor convingătoare că aceste metode conduc la schimbarea comportamentului elevilor. Dimpotrivă, s-a demonstrat că cea de-a doua abordare are efecte negative, cum ar fi abandonul școlar și creșterea incidenței comportamentelor necorespunzătoare (Neculau, 1996).

Metodele tradiționale de impunere a disciplinei se bazează pe teorii care sunt valabile în cazul anumitor elevi, dar nu și în cazul elevilor care prezintă probleme accentuate de comportament. Una din aceste teorii este că disciplina este în esență stimulată și menținută prin intermediul principiului de impunere pozitivă. Se pleacă de la premisa că școala este un mediu care impune disciplina prin ea însăși și de aceea, prin excluderea elevilor din acest mediu, ei vor învăța lecția ascultării iar cei ce vor rămâne vor fi vaccinați împotriva indisciplinei (Sălăvăstru, 2004).

O altă teorie susține că problemele de comportament ale multor elevi sunt întreținute de principiul impunerii negative. Aceasta înseamnă că sarcinile școlare, relația cu profesorii și chiar mediul școlar în întregime le dau elevilor un sentiment de aversiune și, ca urmare, ei se

comportă necuviincios pentru a evada din aceste situații neplăcute (Iucu, 2005).

În studiile recente, cercetătorii recomandă școlilor să depășească metodele tradiționale de disciplină, care vizează în primul rând „pedepsirea” elevilor cu probleme de comportament, și să adopte o concepție mai largă care pune accent pe stimularea comportamentului adecvat. Astfel, regulamentul va consta dintr-o serie de așteptări formulate în sens pozitiv care să fie valabile pentru toți elevii și care să promoveze un mediu școlar sigur și ordonat. Odată formulate aceste așteptări, dascălii ar trebui să îi învețe pe elevi cum se aplică în mod concret și să găsească metode de descurajare a comportamentului problematic. Astfel, în 1776, a fost introdusă disciplina pozitivă. De atunci, peste un milion de profesori au participat la ateliere de instruire cu privire la acest tip de disciplină (Canter și Canter, 2001).

Cercetări în domeniul utilizării disciplinei pozitive au fost conduse atât în clasă, cât și în cadrul școlilor. Deși există și unii oponenți, multe studii (Ward 1983) au indicat că, dacă este folosită și implementată corect, disciplina pozitivă produce rezultate pozitive. Spre exemplu, disciplina pozitivă este un instrument eficient în reducerea incidenței comportamentului inadecvat și deranjant al elevilor în clasă și în școală. Anderson (1989), Evans (1991) și McCallum (1989) au arătat că atitudinea profesorilor față de disciplina elevilor a fost influențată pozitiv dacă au folosit disciplina pozitivă. Profesorii debutanți, când au participat la cursuri de instruire despre acest tip de disciplină, au declarat că sunt mai bine pregătiți și mai încrezători că vor reuși să trateze comportamentul necorespunzător (Barrett și Curtis, 1986; Dickman, 1991; Smith, 1983).

Disciplina în topul problemelor cu care se confruntă școala de azi

În 2001, 2002 și 2003, Gallup într-un studiu sponsorizat de Phi Delta Kappa cu privire la școlile publice, indică pierderea disciplinei printre primele două probleme cu care școlile

publice se confruntă (Rose și Gallup, 2001, 2002, 2003). Charles (2002) concluzionează că majoritatea statisticilor indică pierderea disciplinei în topul listei problemelor cu care se confruntă școala din ziua de azi. În conformitate cu Consiliul de Educație și Consiliul de Psihologie, problemele de comportament ale elevilor raportate de profesori includ încălcarea regulilor clasei, blamarea altora pentru problemele personale, comportamentul iresponsabil, distrugerea bazei materiale a școlii.

În 2005, Pasunder stabilește următoarele categorii de încălcări ale disciplinei: absenteismul, întârzierea, atitudinea necuviincioasă față de profesori, atitudinea necuviincioasă față de alți colegi; atitudinea necuviincioasă față de alte persoane în general; întreruperea lecției; conduită nepotrivită la oră care, deși nu întrerupe ora în mod direct, îi împiedică pe elevii indisciplinați și nu își pot să își îndeplinească obligațiile față de școală; producerea de pagube materiale în școală, alt tip de comportament indisciplinat care reprezintă încălcări ale regulamentului școlii; toate celelalte manifestări de indisciplină care nu sunt o încălcare a regulilor școlii. Conform acestui studiu, atât elevii cât și profesorii cred că întreruperea lecției constituie cea mai întâlnită încălcare a disciplinei (Pasunder, 2005).

Cauze ale indiscipliniei în școli

Experimentele psihologului american Albert Bandura au subliniat impactul pe care adultul îl are în formarea comportamentului agresiv în viața copilului. După ce copiilor li s-a pus să vizioneze cum un adult agresează o jucărie, păpușă sau se comportă cu calm la ea, copiilor li s-a oferit o serie de jucării cu care să se joace, printre care și păpușa respectivă. Cei care au privit felul agresiv în care acel adult s-a raportat la jucărie, la rândul lor s-a manifestat cu agresivitate față de jucărie. Mai mult, studiul a scos în evidență că atunci când adultul model a fost recompensat, agresivitatea copilului a crescut (Bandura, 1962).

Chiar dacă copii nu sunt educați în mod explicit să fie agresivi, și în multe culturi nu sunt învățați explicit, copiii învață agresivitatea totuși din ceea ce ei experimentează prin consolidare sau copiază acele persoane care înseamnă ceva pentru ele sau a o poziție de autoritate (Carlson, 2003).

Modelul, problemelor psihologice generate de trăirea sentimentului lipsei de valoare și al nereușitei. În situațiile amintite, părinții nu mai sunt relevanți pozitiv pentru copiii lor și se nasc contexte familiale grave care afectează profund și negativ pe copii cum ar fi: abuzul celor mici, consumul de substanțe dăunătoare, violența asociată cu lipsa majoră de educație, comunicare, afectivitate și lipsa de consecvență în relația părinte - copil asociată cu folosirea unor căi agresive, violente de disciplinare a copiilor (Sandhu, Arora și Sandhu, 2001).

Pe de altă parte la aceste cauze se adăugă problemele specifice vârstei adolescenței (Debarbieux, 1996).

În altă ordine de idei relația profesorului cu elevul este și ea influențată negativ de dorința cadrului didactic, de multe ori inconștientă de a exercita control. Astfel în mediile în care conducerea este caracterizată de autoritarism apar frustrări, chiar tensiuni caracterizate de agresivitate, ostilitate și o atitudine de răzvrătire. Unele cadre didactice ignoră cerințele și nevoile elevilor manifestând tendința de a evalua în termeni negativi și depreciativi pe aceștia. Astfel percepțiile elevilor interiorizate se manifestă prin lipsa de comunicare, pasivitate la clasă, dezgust și agresivitate (Sălăvăstru, 2003).

Inconștient, în unele situații cadrul didactic face diferențe între elevi în funcție de performanța acestora. Modalitatea aleasă de profesor de a folosi sancțiunile, abuzul în disciplinare și în folosirea pedepselor au impact asupra vieții în școală și afectează climatul general din școală. Profesorii știu prin formarea pe care o au că pedeapsa ca remediu, nu are rezultate pozitive decât circumstanțial și în mod clar pe termen scurt. În cele mai multe cazuri,

aceasta generează tensiune, anxietate, frustrare, conflicte și duce la alterarea relațiilor profesor-elev. Sancțiunea are rezultate în măsura în care se află într-un raport de corespondență cu actul sancționat (Pierskanska, 2000).

Școlile pot reprezenta surse pentru anumite forme de violență școlară. Prin urmare, acest aspect trebuie să constituie punctul de plecare în conceperea programelor de prevenție a violenței în școală. Unitatea școlară este locul unde elevii primesc educație și tot aici se dezvoltă relații. Prin urmare, aici se aduc în atenție care sunt modele de urmat, se promovează valori și se dezvoltă condițiile dezvoltării cognitive, afective și morale a elevului. Clasa ca entitate educativă reprezintă mediul în care se creează dependența pozitivă unul față de altul și locul în care elevii se influențează reciproc. De aceea, aici, echilibrul funcțional care trebuie să existe în mediul educațional este asigurat prin anumite forme de comportament ce se cer elevilor (Wakefield Kirk și Pottick, 1999).

Un studiu detaliat arată că există un grad de violență ridicat în școlile în care conducerea are dispute asupra regulilor, unde profesorii sunt inflexibili, elevii sunt izolați și profesorii nu mai au contact cu elevii (Edwards, 2001).

Unele cercetări arată că mai ales copiii cu potențial agresiv urmăresc programe de televiziune care prezintă violența. Unii adolescenți apreciază în filme doar scenele agresive, luate ca atare, fără să facă distincția necesară între agresivitatea prosocială și cea antisocială, fiind interesați mai mult de tehnicile agresiunii pe care le pot învăța pentru a le utiliza la rândul lor. Importul de modele de conduită, combinat cu generalizarea proceselor de imitație-învățare socială și afirmare socială, exacerbate la vârsta adolescenței, joacă un rol cheie în violența școlară și în delincvență, în general. Comisia Națională împotriva violenței în programele televiziunii din S.U.A. afirmă că, până la 18 ani, copiii americani văd 32.000 de crime și 40.000 de tentative de crimă, fiind martorii a cinci-șase acte de violență pe oră

receptate prin televiziune. Într-un studiu efectuat de patru universități din S.U.A, în 1999, cercetătorii au ajuns la concluzia că minorii și tinerii expuși masiv la programe violente sunt cei mai înclinați la comportamente violente (Luthar, 2004).

Metode de soluționare a problemelor de disciplină

Managementul clasei sau disciplina în școală joacă un rol critic în învățământul din zilele noastre. Creșterea violenței, a crimei, a orelor de clasă întrerupte fac necesară și chiar esențială crearea de planuri de ameliorare a comportamentului elevilor. Wong definește managementul clasei ca fiind suma tuturor lucrurilor pe care profesorul le face în vederea organizării elevilor, a spațiului, timpului și materialelor, astfel ca instruirea la nivel de transmitere de informații și asimilarea acestora de către elevi să poată avea loc (Wong și Rosmary, 2001).

Cercetările în domeniu evidențiază că un număr semnificativ de profesori reacționează la problemele de comportament ale elevilor prin: a-i face de rușine, reprimare verbală, amenințări, suspendare și exmatriculare. Alte metode tradiționale folosite de către profesori în intenția de a schimba comportamentul elevilor sunt scoaterea din clasă și suspendarea orei. Scopul este cu siguranță acela de a reduce, dacă nu de a elimina problemele imediate (Geiger, 2000).

Într-un studiu recent realizat în România, la întrebarea referitoare la măsurile de îmbunătățire a stării de disciplină în școli, s-au formulat următoarele sugestii din partea profesorilor: preocuparea elevilor în pauze cu alte activități, precum muzica, supravegherea mai atentă a elevilor în timpul pauzelor, exmatricularea elevilor pe 2-3 zile, eliminarea favoritismelor față de unii elevi, prezența polițiștilor de proximitate în apropierea școlilor, consilierea elevilor cu probleme, amendă dată elevilor, gândirea procesului instructiv-educativ

dintr-o altă perspectivă, instalarea de camere video pe coridoare, antrenarea elevilor în diverse activități extrașcolare. Pe de altă parte, elevii au sugerat în același studiu următoarele soluții: implicarea elevilor în activități gospodărești în folosul școlii, notarea abaterilor disciplinare în caietul de disciplină al clasei, consilierea psihologică a elevilor, notarea elevilor în funcție de nivelul cunoștințelor și nu după frecvența abaterilor disciplinare, studiu individual prelungit în biblioteca școlii, instalarea de camere video pe coridoare, eliminarea elevilor pe o perioadă determinată (Cristea, 2006).

Totuși studiile arată că aceste metode nu sunt cele mai eficiente în rezolvarea problemelor de comportament. Dimpotrivă, aceste metode consumă timpul, conducând la accentuarea problemelor de comportament. În acest sens, Jenson, Reavis și Rhode afirmă că este important ca metode pozitive să fie folosite în tratarea elevilor cu dificultăți de comportament, deoarece metodele istorice bazate pe pedeapsă cresc imunitatea la încercările de disciplinare și au un risc ridicat de abandon școlar (estimat la 65%) (Jenson, Reavis și Rhode, 1998).

Într-un studiu realizat în 2004, Yuichi arată că regulamentul joacă un rol important în menținerea ordinii și disciplinei în școală. Se arată că regulamentul școlar îi ferește pe elevi de conduita socială reprobabilă. Profesorii și directorii de școală consideră că regulamentul școlar promovează ordinea în școală. Un alt merit educațional pe care se consideră că îl are regulamentul școlar este facilitarea interacțiunii dintre elevi și profesori. Regulamentul școlar reprezintă mijlocul prin care sunt identificate problemele și îngrijorările fiind considerat și un factor care contribuie la socializarea tinerilor. Meritul final identificat de către profesori și directorii de școală este promovarea egalității (Yuichi, 2004).

Un alt studiu realizat pe baza articolelor despre alcătuirea regulamentului școlar, scrise de peste 200 de studenți în ultimul an la Harvard's Graduate School of Education și la

Universitatea Massachusetts Amherst, a confirmat consecințele negative ale abordării autoritare. Concluzia cercetării este nevoia de un model educativ bazat pe colaborare pentru formularea și revizuirea regulamentelor școlare care să îi pregătească pe elevi să fie cetățeni responsabili și activi și care să aibă ca rezultat reguli mai bune, o colaborare mai mare și o mai mare autodisciplină (Schimmel, 2001). Colaborarea profesori-elevi în procesul disciplinării este și concluzia studiului din 2004 al lui Barone. El arată că profesorii și elevii construiesc sensul moralității (Barone, 2005).

Alte studii sugerează că cea mai eficientă cale de a obține disciplina la clasă este prevenția. Cei care fac politicile școlilor trebuie să dea prioritate prevenției și practicilor proactive precum și implicării părinților în programele de prevenție legate de copiii lor (Abebe și Haile Mariam, 2002). Școlile gimnaziale raportează în general o activitate de prevenire mai intensă decât școlile primare și liceale. Acest lucru poate apărea ca urmare a incidenței crescute a comportamentului problematic la elevii de gimnaziu. Școlile rurale raportează o utilizare mai scăzută a activităților de prevenire decât școlile suburbane (Gottfredson și Gottfredson, 2001).

Logan (2003) este de părere că procesul disciplinării trebuie să aibă trei componente. În primul rând, acțiunile profesorilor trebuie să includă autodisciplina. În caz contrar, același comportament trebuie corectat iar și iar. Elevii vor învăța comportamentul adecvat doar dacă li se arată care este comportamentul inadecvat. Nu trebuie considerat că mustrarea, criticarea și pedepsirea elevilor din cauza comportamentului inadecvat îi va determina să se schimbe. Disciplinarea trebuie să includă eforturile de a-i învăța pe elevi care este comportamentul adecvat astfel încât să învețe autodisciplina. În al doilea rând, sugerează el, elevii trebuie învățați care sunt principiile pe care trebuie să le respecte în clasă. Nu trebuie uitat că având mai mulți profesori, au și mai multe principii și reguli pe care trebuie să le respecte la fiecare

oră. Poate că regulile diferă de la clasă la clasă, de la profesor la profesor, de la an la an. De aceea, disciplinarea trebuie să includă prezentarea regulilor pe care elevii să le respecte. În al treilea rând, regulile trebuie să fie potrivite cu ocazia și cu mediul. Nu ar trebui să ne așteptăm ca elevii să se poarte la fel în clasă ca și în sala de sport. Comportamentul adecvat la o petrecere este diferit de cel din clasă. Elevii trebuie învățați să facă distincție între acestea (Logan, 2003).

În raport cu această nevoie de schimbare a metodelor de disciplinare, Bear (1998) a identificat o rezistență a profesorilor la tehnicile pozitive de control al comportamentului elevilor și a atribuit această atitudine, printre altele, lipsei exercițiului sau înțelegerii acestor metode și implementării greșite a strategiilor (Bear, 1998). Aceasta are efect negativ nu doar asupra elevilor, ci și în dreptul profesorilor prin amplificarea simțământul ineficienței, precum și a frustrării legate de gestionarea problemelor de comportament ale elevilor. Jenson, Reavis și Rhode, într-un studiu realizat în 1998, au ajuns la concluzia că problemele de comportament și progresul slab în domeniul academic cumulate cu dificila legătură cu părinții acestor copii plasează profesorii într-o poziție extrem de dificilă. De exemplu, pierderea controlului și, odată cu aceasta, a timpului alocat lecției datorită problemelor de comportament ale copiilor are un impact dramatic asupra profesie de profesor, asupra stimei de sine și a satisfacției împlinirii profesionale (Jenson et al., 1998).

O altă componentă a procesului disciplinării este legată de drepturile elevilor. Cei mai mulți administratori din școlile de astăzi sunt conștienți de o posibilă tensiune între metodele de disciplinare și drepturile elevilor, care poate conduce la litigii între părți, respectiv, școală și elevi. De aceea, respectarea drepturilor elevilor trebuie să reprezinte o coordonată în construirea strategiilor de rezolvare a problemelor de disciplină (Mccarthy și Soodac, 2007).

O altă concluzie importantă cu privire la soluțiile propuse pentru îmbunătățirea

disciplinei în școli este cea a lui Barone care, într-un studiu din 2005, stabilește care sunt factorii care influențează educația morală a elevului, anume: părinții, religia și profesorii (Barone, 2005).

CAPITOLUL III

METODELE DE CERCETARE

Introducere

Obiectivul principal al acestei cercetări este să verifice dacă stilurile parentale ale mamei și ale tatălui sunt predictorii semnificativi ai disciplinei la elevii Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial. Am căutat de asemenea să evidențiez care este acel stil parental care influențează în modul cel mai pozitiv disciplina, dar și acele stiluri parentale care influențează în mod negativ dezvoltarea unei discipline adecvate.

Capitolul de față prezintă metodologia cercetării, specificând tipul cercetării, populația, instrumentele de măsurare, ipotezele, modalitățile de colectare și de analiză a datelor.

Tipul de investigație

Prezenta cercetare utilizează instrumente ale căror rezultate sunt date numerice care exprimă cantitatea. Este un studiu descriptiv, cantitativ, explicativ și transversal. Subiecții au fost examinați într-un singur moment, iar instrumentele au fost aplicate într-o singură etapă.

Acesta este un studiu descriptiv deoarece nu au fost manipulate variabilele și se descrie starea de fapt a populației, se analizează relațiile dintre variabile, se testează ipoteza, se dezvoltă generalizări, principii și teorii care au valoare universală. Studiul de față este un studiu cantitativ deoarece variabila *disciplina* este o variabilă măsurată cantitativ, iar stilurile parentale sunt de asemenea măsurate sub formă cantitativă, fiecare stil parental înregistrând un anumit nivel numeric cantitativ. Este un studiu explicativ deoarece am căutat să evidențiez în

ce măsură stilurile parentale sunt sau nu predictorii semnificativi ai disciplinei la elevii din această școală. Este un studiu transversal deoarece instrumentele au fost aplicate o singură dată, într-un moment.

Populația

Populația este reprezentată de elevii Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial. De menționat faptul că școala aparține Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea, iar elevii care constituie populația studiului fac parte din anul școlar 2017-2018.

Având în vedere că Școala Mihai Ionescu are opt clase la nivelul gimnazial, ceea ce înseamnă 150 de elevi. După ce s-au îndeplinit condițiile legale din România, de a cere acordul părinților ca elevii să completeze chestionarele, 51 de elevi au răspuns la chestionare. Un singur chestionar a fost anulat, astfel că cercetarea s-a realizat cu datele furnizate de 50 de elevi.

Instrumentele

Instrumentele folosite în acest studiu sunt în număr de două. Pentru măsurarea și determinarea stilurilor parentale a fost folosit instrumentul Parental Authority Questionnaire, iar pentru măsurarea disciplinei în școală s-a utilizat un instrument ce a fost realizat personal pentru acest studiu, fiind supus în prealabil probei experților și modificat conform sugestiilor făcute.

Parental Authority Questionnaire

Pentru măsurarea variabilei de stiluri parentale a fost folosit Parental Authority Questionnaire (PAQ). Acest chestionar a fost creat de Buri (1991) și a avut drept scop măsurarea stilurilor parentale propuse de Baumrind (1967) - democratic, dictatorial și permisiv

- și a fost conceput pentru a fi aplicat adolescenților.

PAQ a fost destinat măsurării autorității părintești sau a practicilor disciplinare din punctul de vedere al copilului (de orice vârstă).

Chestionarul cuprinde 30 de itemi, pe o scală Likert de la 1 la 5: *puternic dezacord* (1) la *puternic de accord* (5). Rezultatele se pot obține relativ ușor prin însumarea valorii fiecărui item, pentru a obține valoarea fiecărei subscale. Fiecare subscală are un scor de 10 la 50.

PAQ are trei subscale: permisiv (P: itemii 1,6,10,13,14,17,19,21,24 și 28), autoritar (A: itemii 2, 3, 7, 9, 12, 16, 18, 25, 26 și 29) și autoritativ sau flexibil (F: 4, 5, 8, 11, 15, 20, 22, 23, 27 și 30). Va fi considerat stil parental dominant, stilul la care subiectul va înregistra cel mai mare punctaj. Fidelitatea și validitatea acestui instrument a fost raportată de Buri (1991) cu un coeficient alpha între .74 și .85.

Acest instrument a fost tradus în limba română și a fost utilizat pentru a studia corelația dintre stilurile parentale și respectul de sine (Duță, 2012). De asemenea a fost utilizat în alte cercetări realizate în România unde a fost studiată relația dintre stilurile parentale și atitudinea față de creștinism (Abrudan, 2015) și relația dintre stilurile parentale și atitudinea față de școală (Abrudan, 2016). Instrumentul folosit în aceasă cercetare folosește această traducere în limba română, iar cei 30 de itemi au fost dublați pentru a măsura atât stilul parental matern, cât și stilul parental patern.

Chestionar de măsurare a disciplinei în școală

Apoi, am utilizat un chestionar de măsurare a disciplinei adresat aceleiași populații, cu scopul de a identifica gradul de disciplină al elevilor din Școala Mihai Ionescu, nivelul gimnazial. Acest instrument a fost realizat personal pentru acest studiu fiind și a fost supus în prealabil probei experților și modificat conform sugestiilor făcute. Punctajul obținut pentru

fiecare item este cuprins între 9 și 10, fiecare item fiind evaluat cu note cuprinse între 1 și 10, pe cele trei criterii: relevanță, pertinentță și acuratețe).

Instrumentul măsoară gradul de disciplină al elevilor pe o scară Likert de la 1 la 5: *înseamnă total de acord* (1), *de acord* (2), *nehotărât* (3), *dezacord* (4), iar *total dezacord* (5). Scorurile sunt între 24 și 120 puncte, gradul de disciplină mai înalt fiind indicat de un scor mai ridicat.

Acest chestionar cuprinde 24 de itemi, care vizează următoarele aspecte: autodisciplina, principiile ce trebuie respectate în clasă, comportamentul care trebuie să fie corespunzător cu situația și mediul. Câteva exemple de itemi ar fi: „În timpul orelor de curs vorbesc fără să fiu întrebat de profesor”; „Vorbesc cu alți colegi în timpul orelor de curs fără să fiu văzut de profesor”; „Nu cred că este treaba mea curățenia în clasă”.

Fiecare aspect din cele trei menționate mai sus este investigat prin opt itemi, după cum urmează: itemii 3, 4, 6, 11, 12, 13, 14, 18 vizează autodisciplina; itemii: 2, 9, 10, 16, 17, 21, 22 și 24 vizează principiile ce trebuie respectate în clasă; itemii: 1, 5, 7, 8, 15, 19, 20 și 23 vizează comportamentul care trebuie să fie corespunzător cu situația și mediul. Itemii 4, 12, 16 și 24 sunt itemi inverși, de aceea înainte de prelucrarea datelor aceștia este necesar să fie recodificați. Pentru o perspectivă completă asupra chestionarului a se vedea Anexa A.

Procedura de strângere a datelor

După ce s-au îndeplinit condițiile legale din România, de a cere acordul părinților ca elevii să completeze chestionarele, 51 de elevi au răspuns la chestionare.

Chestionarele au fost completate de elevi în mod individual. Înainte de a fi aplicate li s-au explicat modalitățile de completare, și au fost asigurați că testele vor fi confidențiale. Decizia de a participa la acest studiu a fost la latitudinea lor și nu au existat condiționări

legate de completarea celor două chestionare.

Chestionarele completate de elevi au fost adunate. Cele care au avut mai mult de patru întrebări necompletate (depășind 10% din numărul total de itemi) nu au fost introduse în baza de date. În final din cei 51 de elevi care au răspuns la chestionare, 50 de chestionare au fost completate corect, un sigur chestionar a fost anulat datorită faptului că era incomplet. Aceste scoruri și răspunsuri au fost codificate și introduse într-un document SPSS. Pentru analizarea datelor din acest studiu, s-a folosit SPSS 15.0.

Operaționalizarea ipotezei studiului

Cercetarea de față are în vedere șapte variabile principale: stilurile parentale maternel și stilurile parentale paternel, ca variabile independente, iar ca variabilă dependentă, cea de-a șaptea variabilă a studiului este gradul de disciplină al elevilor. Ipoteza acestui studiu caută să vadă în ce măsură stilurile parentale sunt predictor ai gradului de disciplină al elevilor. Înainte de a face operaționalizarea ipotezei și a variabilelor, s-a făcut operaționalizarea variabilelor luate în studiu așa cum se poate observa în Tabelul 1. Pe lângă acestea, variabilele demografice: sexul, clasa, vârsta, (vezi Tabelul 2), vor face obiectul unor analize suplimentare ca variabile independente. Operaționalizarea ipotezei se poate vedea în Tabelul 3.

Validitatea și fiabilitatea instrumentelor

Pentru măsurarea variabilei de *stiluri parentale* a fost folosit Parental Authority Questionnaire (PAQ). Acest chestionar a fost creat de Buri (1991) și a avut drept scop măsurarea stilurilor parentale propuse de Baumrind (1967) - democratic, dictatorial și permisiv - și a fost conceput pentru a fi aplicat adolescenților.

Fidelitatea și validitatea acestui instrument a fost raportată de Buri (1991) cu un coeficient alpha între .74 și .85. Acest instrument a fost tradus în limba română și a fost utilizat

Tabel 1

Operaționalizarea variabilelor luate în studiu

| Variabile | Definiția conceptuală | Definiția instrumentală | Definiția operațională |
|------------------------------------|--|---|---|
| Stilul parental permisiv matern | Reprezintă o configurare a atitudinilor și comportamentelor mamei vis-a-vis de copiii ei, creând totodată un context sau un climat pentru comportamentul mamei care se manifestă în situații diferite. Situația în care mama are un nivel scăzut de control și un nivel ridicat de căldură și acceptare. | Această variabilă va fi determinată cu ajutorul Parental Authority Questionnaire (PAQ). (Anexa A) Acest instrument are 30 de întrebări grupate în trei categorii pentru a evidenția nivelul de permisivitate, autoritarism și autoritativitate al mamei. Stilul permisiv sau nivelul de permisivitate al mamei se determină cu ajutorul itemilor: 1a, 6a, 10a, 13a, 14a, 17a, 19a, 21a, 24a, 28a. Se va folosi o scală Likert de la 1 la 5, cu următoarele opțiuni: - Puternic dezacord - Dezacord - Nici acord nici dezacord - De acord - Puternic de acord | Pentru fiecare categorie a scalei au fost atribuite următoarele valori: - Puternic dezacord: 1 - Dezacord: 2 - Nici acord, nici dezacord: 3 - De acord: 4 - Puternic de acord: 5 Nivelul de permisivitate sau stilul permisiv parental matern poate înregistra valori în intervalul 10-50 |
| Stilul parental dictatorial matern | Reprezintă o configurare a atitudinilor și comportamentelor mamei vis-a-vis de copiii ei, creând totodată un context sau un climat pentru comportamentul mamei care se manifestă în situații diferite. Situația în care mama are un nivel ridicat de control și exigență și un nivel scăzut de căldură și acceptare. | Această variabilă va fi determinată cu ajutorul Parental Authority Questionnaire (PAQ). (Anexa A) Acest instrument are 30 de întrebări grupate în trei categorii pentru a evidenția nivelul de permisivitate, autoritarism și autoritativitate al mamei. Stilul dictatorial sau nivelul de autoritarism al mamei se determină cu ajutorul itemilor: 2a, 3a, 7a, 9a, 12a, 16a, 18a, 25a, 26a, 29a. Se va folosi o scală Likert de la 1 la 5, cu următoarele opțiuni: - Puternic dezacord - Dezacord - Nici acord, nici dezacord - De acord - Puternic de acord | Pentru fiecare categorie a scalei au fost atribuite următoarele valori: - Puternic dezacord: 1 - Dezacord: 2 - Nici acord nici dezacord: 3 - De acord: 4 - Puternic de acord: 5 Nivelul de autoritarism al mamei sau stilul parental dictatorial matern poate înregistra valori în intervalul 10-50 |

| | | | |
|------------------------------------|---|---|---|
| Stilul parental democrat matern | Reprezintă o configurare a atitudinilor și comportamentelor mamei vis-a-vis de copiii ei, creând totodată un context sau un climat pentru comportamentul mamei care se manifestă în situații diferite. Situația în care mama are un nivel ridicat de control și exigență dar și un nivel înalt de căldură și acceptare. | Acestă variabilă va fi determinată cu ajutorul Parental Authority Questionnaire (PAQ). (Anexa A) Acest instrument are 30 de întrebări grupate în trei categorii pentru a evidenția nivelul de permisivitate, autoritarism și autoritativitate al mamei. Stilul democrat sau nivelul de autoritativitate al mamei se determină cu ajutorul itemilor : 4a, 5a, 8a, 11a, 15a, 20a, 22a, 23a, 27a, 30a. Se va folosi o scală Likert de la 1 la 5, cu următoarele opțiuni: - Puternic dezacord - Dezacord - Nici acord, nici dezacord - De acord - Puternic de acord | Pentru fiecare categorie a scalei au fost atribuite următoarele valori: - Puternic dezacord:1 - Dezacord: 2 - Nici acord, nici dezacord: 3 - De acord: 4 - Puternic de acord: 5 Nivelul de autoritativitate al mamei sau stilul parental democrat matern poate lua valori în intervalul 10-50 |
| Stilul parental permisiv patern | Reprezintă o configurare a atitudinilor și comportamentelor tatălui vis-a-vis de copiii lui, creând totodată un context sau un climat pentru comportamentul tatălui care se manifestă în situații diferite. Situația în care tata oferă un nivel scăzut de control și un nivel ridicat de căldură și acceptare. | Acestă variabilă va fi determinată cu ajutorul Parental Authority Questionnaire (PAQ). (Anexa A) Acest instrument are 30 de întrebări grupate în trei categorii pentru a evidenția nivelul de permisivitate, autoritarism și autoritativitate al tatălui. Stilul permisiv sau nivelul de permisivitate al tatălui se determină cu ajutorul itemilor:1b, 6b, 10b, 13b, 14b, 17b, 19b, 21b, 24b, 28b. Se va folosi o scală Likert de la 1 la 5, cu următoarele opțiuni: - Puternic dezacord - Dezacord - Nici acord, nici dezacord - De acord - Puternic de acord | Pentru fiecare categorie a scalei au fost atribuite următoarele valori: - Puternic dezacord:1 - Dezacord: 2 - Nici acord, nici dezacord: 3 - De acord: 4 - Puternic de acord: 5 Nivelul de permisivitate sau stilul parental permisiv patern poate lua valori în intervalul 10-50 |
| Stilul parental dictatorial patern | Reprezintă o configurare a atitudinilor și comportamentelor tatălui vis-a-vis de copiii lui, creând totodată un context sau un climat pentru comportamentul | Acestă variabilă va fi determinată cu ajutorul Parental Authority Questionnaire (PAQ). (Anexa A) Acest instrument are 30 de întrebări grupate în trei categorii pentru a evidenția nivelul de permisivitate, autoritarism și autoritativitate al tatălui. Stilul dictatorial sau nivelul de autoritarism al tatălui se determină | Pentru fiecare categorie a scalei au fost atribuite următoarele valori: - Puternic dezacord:1 - Dezacord: 2 - Nici acord, nici dezacord: 3 - De acord: 4 - Puternic de acord: 5 |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|---|
| | tatălui care se manifestă în situații diferite. Situația în care tatăl are un nivel ridicat de control și exigență și un nivel scăzut de căldură și acceptare. | cu ajutorul itemilor: 2b, 3b, 7b, 9b, 12b, 16b, 18b, 25b, 26b, 29b. Se va folosi o scală Likert de la 1 la 5, cu următoarele opțiuni: - Puternic dezacord - Dezacord - Nici acord, nici dezacord - De acord - Puternic de acord | Nivelul de autoritarism al tatălui sau stilul parental dictatorial patern poate înregistra valori în intervalul 10-50 |
| Stilul parental democrat patern | Reprezintă o configurare a atitudinilor și comportamentelor tatălui vis-a-vis de copiii lui, creând totodată un context sau un climat pentru comportamentul tatălui care se manifestă în situații diferite. Situația în care tatăl are un nivel ridicat de control și exigență dar și un nivel înalt de căldură și acceptare. | Această variabilă va fi determinată cu ajutorul Parental Authority Questionnaire (PAQ). (Anexa A) Acest instrument are 30 de întrebări grupate în trei categorii pentru a evidenția nivelul de permisivitate, autoritarism și autoritativitate al tatălui. Stilul democrat sau nivelul de autoritativitate al tatălui se determină cu ajutorul itemilor : 4b, 5b, 8b, 11b, 15b, 20b, 22b, 23b, 27b, 30b. Se va folosi o scală Likert de la 1 la 5, cu următoarele opțiuni: - Puternic dezacord - Dezacord - Nici acord, nici dezacord - De acord - Puternic de acord | Pentru fiecare categorie a scalei au fost atribuite următoarele valori: - Puternic dezacord: 1 - Dezacord: 2 - Nici acord, nici dezacord: 3 - De acord: 4 - Puternic de acord: 5 Nivelul de autoritativitate al tatălui sau stilul parental democrat patern poate înregistra valori în intervalul 10-50 |
| Disciplina | Disciplina, reprezintă „transformarea comportamentului inacceptabil la comportamentul acceptabil potrivit cu principiile și regulile individuale” (Logan, 2003) | Această variabilă va fi măsurată instrumentul de disciplină construit special pentru această cercetare Acest instrument are 24 de itemi, la care se răspunde pe o scală Likert de la 1 la 5, având următoarele opțiuni : - Total de acord - De acord - Nehotărât - Dezacord - Total dezacord Toți itemii au scală directă. Instrumentul are trei subscale: (a) itemii 3, 4, 6, 11, 12, 13, 14, 18 vizează autodisciplina; (b) itemii 2, 9, 10, 16, 17, 21, 22, 24 vizează principiile ce trebuie respectate în clasă; (c) itemii 1, 5, 7, 8, 15, 19, 20, 23 vizează comportamentul care trebuie să fie corespunzător cu situația și mediul. | Pentru fiecare categorie a scalei au fost atribuite următoarele valori: - Total de acord: 1 - De acord: 2 - Nehotărât: 3 - Dezacord: 4 - Total dezacord: 5 Nivelul de disciplină respectiv indisciplina înregistra lua valori în intervalul 24-120. Valorile joase indică un grad înalt de disciplină iar valorile înalte indică un grad înalt de indisciplina. |

Tabel 2

Operaționalizarea variabilelor demografice

| Variabila | Definiția conceptuală | Definiția instrumentală | Definiția operațională |
|-----------|---------------------------------------|---|---|
| Sexul | Sexul elevilor Chestionați | Variabila „sex” a fost obținută pe baza datelor demografice, cerându-le subiecților să precizeze sexul: - masculin - feminin | Scala nominală. Se marchează cu M, dacă subiecții aparțin sexului masculin și cu F, dacă subiecții aparțin sexului feminin. 1:M 0:F |
| Clasa | Clasa/nivelul elevilor chestionați | Variabila „clasă” a fost obținută pe baza datelor demografice, cerându-le subiecților să precizeze în ce clasă sunt: - a V-a - a VI-a - a VII-a - a VIII-a - | Elevii vor preciza în ce clasă sunt. Se va nota cu: 5: pentru clasa a V-a 6: pentru clasa a VI-a 7: pentru clasa a VII-a 8: pentru clasa a VIII-a Scala nominală |
| Vârsta | Vârsta elevilor Chestionați | Variabila „vârstă” se obține pe baza declarației subiecților. | Vârstele elevilor sunt cuprinse între 11 și 15 ani. |
| Religia | Religia de care aparțin elevii | Această variabilă se obține pe baza declarației subiecților. | Opțiunile religioase ale elevilor vor fi împărțite în două: adventiști și neadventiști. Se va nota cu: - 1: AZȘ pentru adventiști - 2: NAZȘ pentru neadventiști Scala nominală |

pentru a studia corelația dintre stilurile parentale și respectul de sine (Duță, 2012). De asemenea a fost utilizat în alte cercetări realizate în România unde a fost studiată relația dintre stilurile parentale și atitudinea față de creștinism (Abrudan, 2015), și relația dintre stilurile parentale și atitudinea față de școală (Abrudan, 2016). Instrumentul folosit în această cercetare

Tabel 3

Operaționalizarea ipotezei și a variabilelor

| Ipoteza | Variabile | Tip | Nivelul de măsurare | Valoare sau categorie | Instrumente | Proba semnificației statistice |
|--|------------------------------------|------|---------------------|-----------------------|---|--------------------------------|
| Stilurile parentale, permisiv, dictatorial și democrat ale mamei și ale tatălui, nu sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București. | 1. Stilul parental matern permisiv | V.I. | Metrică de interval | 10-50 | Parental Authority Questionnaire (PAQ) | Regresia liniară multiplă |
| | 2. Stilul parental matern dictator | V.I. | Metrică de interval | 10-50 | Parental Authority Questionnaire (PAQ) | |
| | 3. Stilul parental matern democrat | V.I. | Metrică de interval | 10-50 | Parental Authority Questionnaire (PAQ) | |
| | 4. Stilul parental patern permisiv | V.I. | Metrică de interval | 10-50 | Parental Authority Questionnaire (PAQ) | |
| | 5. Stilul parental patern dictator | V.I. | Metrică de interval | 10-50 | Parental Authority Questionnaire (PAQ) | |
| | 6. Stilul parental patern democrat | V.I. | Metrică de interval | 10-50 | Parental Authority Questionnaire (PAQ) | |
| | 7. Disciplina | V.D | Metrică de interval | 24-120 | Chestionar de disciplină (vezi Anexa B) | |

folosește această traducere în limba română, iar cei 30 de itemi au fost dublați pentru a măsura atât stilul parental matern, cât și stilul parental patern.

Al doilea instrument, de măsurare a gradului de disciplină la clasă a elevilor are de asemenea 24 de itemi, iar consistența internă este relevată de coeficientul Alpha de Cronbach, care are o valoare $\alpha = 0,907$. Acest instrument a fost realizat personal pentru acest studiu fiind supus în prealabil probei experților și modificat conform sugestiilor făcute (Punctajul obținut pentru fiecare item este cuprins între 9 și 10. Fiecare item fiind evaluat cu note cuprinse între 1 și 10 pe cele trei criterii: relevanță, pertinentă și acuratețe).

În cercetarea de față cu datele colectate a fost verificată fiabilitatea instrumentului de disciplină pentru fiecare subvariabilă. Alpha de Cronbach a înregistrat o valoare de .862 pentru cei opt itemi care evaluează autodisciplina, .904 pentru cei opt itemi care evaluează cunoașterea principiilor și .771 pentru cei opt itemi care evaluează cunoașterea principiilor.

Analiza datelor

După administrarea celor două chestionare, au fost analizate cu Statistical Product Package for Social Science, versiunea 10.0 pentru Windows. Proba statistică care a fost aplicată a fost metoda regresiei liniare multiple. Această probă verifică în ce măsură stilurile parentale sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină.

CAPITOLUL IV

PREZENTAREA REZULTATELOR

Descrierea populației

Populația este reprezentată de elevii Școlii Mihai Ionescu din București, nivelul gimnazial. De menționat faptul că școala aparține Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea, iar elevii care constituie populația studiului sunt din anul școlar 2017-2018. După ce s-au îndeplinit condițiile legale din România, de a cere acordul părinților ca elevii să completeze chestionarele, 51 de elevi au răspuns la chestionare. Un singur chestionar a fost anulat, astfel că cercetarea s-a realizat cu datele furnizate de 50 de elevi.

Clasa din care fac parte elevii

Analiza datelor a scos în evidență faptul că din numărul total al elevilor chestionați, 13 au aparținut clasei a V-a, 11 au fost din clasa a VI-a, 9 au fost din clasa a VII-a, 17 au fost din clasa a VIII-a (a se vedea Tabelul 4).

Tabel 4

Distribuția eșantionului pe clase

| Clasa | <i>n</i> | % |
|-------|----------|-------|
| 5 | 13 | 26.0 |
| 6 | 11 | 22.0 |
| 7 | 9 | 18.0 |
| 8 | 17 | 34.0 |
| Total | 50 | 100.0 |

Sexul elevilor

Din cei 50 de elevi incluși în cercetare, 58% au fost de sex feminin, adică 29 de fete, iar 42% de sex masculin, ceea ce înseamnă un număr de 21 de băieți (a se vedea Tabelul 5).

Religia elevilor

Apartenența religioasă a elevilor s-a distribuit după cum urmează: 54.0% dintre ei au aparținut de familii Adventiste de Ziua a Șaptea, 32% au venit din familii ortodoxe, iar 14% aparțin familiilor neoprotestante (a se vedea Tabelul 6).

Tabel 5

Distribuția eșantionului pe sexe

| Sexul | <i>n</i> | % |
|----------|----------|-------|
| Feminin | 29 | 58.0 |
| Masculin | 21 | 42.0 |
| Total | 50 | 100.0 |

Tabel 6

Distribuția eșantionului după religie

| Religia | <i>n</i> | % |
|---------------|----------|-------|
| AZȘ | 27 | 54.0 |
| Ortodox | 16 | 32.0 |
| Neoprotestant | 7 | 14.0 |
| Total | 50 | 100.0 |

Vârsta elevilor

Vârsta elevilor a fost cuprinsă între 11 și 15 ani. Cinci elevi a avut vârsta de 15 ani ceea ce a însemnat 10%; 30% au avut 14 ani, adică 15 elevi; 16% au avut vârsta de 13 ani, adică opt elevi; 20% au avut 12 ani, adică zece elevi; și 24% au avut 11 ani, adică 12 elevi.

Aceste date se regăsesc în Tabelul 7.

Analiza descriptivă a arătat o medie de vârstă de 12.7 și o deviație standard de 1.078.

Statutul familial al părinților respondenților

Întrucât stilurile parentale reprezintă o variabilă de bază a studiului, este necesar să fie cunoscut și statutul familial al părinților elevilor chestionați. În ceea ce privește statutul familial, respondenții au fost clasificați după următoarele criterii: dacă părinții sunt împreună, dacă sunt divorțați și dacă sunt separați. Din Tabelul 8 se observă că majoritatea elevilor (90%) au părinții împreună, iar elevii care provin din alte tipuri de familie reprezintă 10%. Trei elevi provin din familii în care părinții sunt divorțați respectiv 6% și doi elevi provin din familii în care părinții sunt separați, respectiv un procent de 4%.

Tabel 7

Distribuția eșantionului după vârstă

| Vârsta | <i>n</i> | % |
|--------|----------|-------|
| 11 | 12 | 24.0 |
| 12 | 10 | 20.0 |
| 13 | 8 | 16.0 |
| 14 | 15 | 30.0 |
| 15 | 5 | 10.0 |
| Total | 50 | 100.0 |

Tabel 8

Statutul familial al părinților respondenților

| Statutul familial al părinților | <i>n</i> | % |
|---------------------------------|----------|-------|
| Părinți împreună | 45 | 90.0 |
| Părinți divorțați | 3 | 6.0 |
| Părinți separați | 2 | 4.0 |
| Total | 50 | 100.0 |

Comportamentul variabilelor

Stilurile parentale

O formă de analiză descriptivă a stilurilor parentale este aceea de a studia cum se comportă cele șase variabile de stiluri parentale în ansamblu pe toată populația măsurată. În Tabelul 9 se pot observa indicatorii distribuției celor trei stiluri parentale maternel: permisiv, dictatorial și democrat, iar în Tabelul 10 se pot observa indicatorii distribuției celor trei stiluri parentale paternel: permisiv, dictatorial și democrat.

Stilul parental permisiv matern și patern

Pe intervalul de la 10 la 50 al scalei metrice de interval, stilul parental matern permisiv înregistrează o medie de 27.6400 și o abatere standard de 6.65095, iar stilul parental patern permisiv, o medie de 27.9200 și o abatere standard de 6.20678.

Tabelul 9

Statistica descriptivă a stilurilor parentale maternel

| Stilul parental | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|---------------------------------|----------|-----------|
| Stilul parental matern permisiv | 27.64 | 6.651 |
| Stilul parental matern dictator | 28.64 | 7.631 |
| Stilul parental matern democrat | 37.34 | 8.186 |

Tabelul 10

Statistica descriptivă a stilurilor parentale paternel

| Stilul parental | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|---------------------------------|----------|-----------|
| Stilul parental patern permisiv | 27.92 | 6.207 |
| Stilul parental patern dictator | 28.30 | 8.292 |
| Stilul parental patern democrat | 36.58 | 8.584 |

Având în vedere că sunt 10 itemi care cumulează valorile de la 1 (*puternic dezacord*) la 5 (*puternic de acord*), dacă se repartizează aceste medii la cei zece itemi care evaluează aceste stiluri parentale, se obține o medie de 2.764, respectiv 2.792, valori ce se situează între poziția 2 (*dezacord*) și poziția 3 (*nici acord, nici dezacord*).

Itemii care evaluează aceste stiluri parentale pot fi observați în Anexa C. Aici sunt prezentate mediile pe care le înregistrează fiecare item și abaterea standard a fiecăruia. La stilul parental matern permisiv, afirmația care înregistrează media cea mai înaltă de 3.86 și abaterea standard de 1.178 este: „Când creșteam, mama mi-a permis să îmi formeze propriul punct de vedere în probleme de familie și, în general, mi-a permis să decid cu privire la ceea ce aveam să fac.” Această medie se situează aproximativ la jumătatea intervalului dintre poziția 3 (*nici acord, nici dezacord*) și poziția 4 (*de acord*). Întrebarea care înregistrează media cea mai joasă de 2.06 și abaterea standard de 1.420 este: „Mama nu s-a văzut pe ea însăși responsabilă pentru direcționarea și ghidarea comportamentului meu atunci când creșteam.” Această medie se situează foarte aproape de poziția 2 (*dezacord*).

În ce privește stilul parental patern permisiv, aceleași afirmații făcute în dreptul tatălui înregistrează atât media cea mai înaltă de 3.82 cu o abatere standard de 1.173, cât și media cea mai joasă de 1.90 cu o abatere standard de 1.147. În raport cu celelalte stiluri, stilul permisiv înregistrează cele mai mici medii.

Stilul parental dictator matern și patern

Stilul parental matern dictatorial înregistrează o medie de 28.6400 și o abatere standard de 7.63119, în timp ce stilul parental patern dictatorial înregistrează o medie de 28.3000 și o abatere standard de 8.29125.

Repartizând aceste valori la cei zece itemi care evaluează acest stil parental, se obține

o medie de 2.864, respectiv 2.830, valori foarte apropiate de poziția 3 (*nici acord, nici dezacord*).

În ce privește itemii care măsoară stilul parental matern dictatorial (vezi Anexa C), întrebarea care înregistrează cea mai înaltă medie pe scala stilului dictatorial este întrebarea 26, cu valoarea de 3.72 și abaterea standard de 1.144: „Când am crescut, mama mi-a spus adeseori exact ce dorește de la mine și cum dorește ca eu să fac acel lucru.” Această medie se găsește aproape de mijlocul intervalului 3-4, unde 4 este corespunzătoare cu poziția „*de acord*”. Afirmatia cu media care înregistrează scorul cel mai mic, de 2.32 și abaterea standard de 1.406 a stilului parental matern este afirmația numărul nouă: „Mama mea a simțit întotdeauna că mai multă forță ar trebui folosită de către părinți pentru a-i face pe copii să se comporte așa cum ar trebui.”

Atunci când mă refer la stilul parental patern dictatorial, aceeași afirmație (26) remarcată anterior, făcută de data aceasta în dreptul tatălui înregistrează media cea mai înaltă de 3.48, cu o abatere standard de 1.182. Afirmatia din stilul patern dictator cu media care înregistrează scorul cel mai mic în dreptul tatălui, de 2.32 și abaterea standard de 1.203 este afirmația numărul 16: „Când am crescut tata devenea foarte nervos dacă încercam să nu fim de acord cu el.”

Stilul parental democrat matern și patern

Stilul parental matern democrat înregistrează o medie de 37.3400 și o abatere standard de 8.18563, în timp ce stilul parental patern democrat înregistrează o medie de 36.5800 și o abatere standard de 8.58354. Dacă repartizez aceste valori la cei zece itemi care evaluează acest stil parental, obțin o medie de 3.734 respectiv de 3.658 valori apropiate de poziția 4 (*de acord*).

Analizând mediile pentru stilurile parentale de la mamă și tată se poate observa că populația este predominant democrată, mediile cele mai mari fiind obținute de stilurile parentale democate la o distanță semnificativă față de mediile stilurilor parentale permisive și a stilului parental dictatorial matern și patern.

Atunci când mă refer la itemii care măsoară stilul parental matern democrat (vezi Anexa C), întrebarea care înregistrează cea mai înaltă medie pe scala stilului democrat este întrebarea 30, cu media de 4.02 și abaterea standard de 1.286. „Pe măsură ce creșteam, dacă mama a luat o decizie care m-a rănit, ea era gata să discute acea decizie cu mine și să admită dacă ea a făcut o greșeală.” Această medie se găsește foarte puțin deasupra poziției 4 care semnifică *de acord*.

Afirmația cu media care înregistrează scorul cel mai mic, de 3.50, și abaterea standard de 1.182 este afirmația numărul 22: „Mama mea avea standarde clare de comportament pentru copiii din casa noastră, dar era dispusă să ajusteze acele standarde pentru nevoile fiecărui individ din familie.”

Atunci când mă refer la stilul parental patern democrat, aceleași afirmații făcute în dreptul tatălui înregistrează atât media cea mai înaltă de 3.90, cu o abatere standard de 1.389, cât și media cea mai joasă de 3.36, cu o abatere standard de 1.306.

Făcând o comparație între stilurile paterne și materne, se poate observa că mediile acestora sunt foarte apropiate, tații fiind puțin mai permisivi decât mamele, iar mamele având un punctaj puțin mai ridicat în dictator și democrat decât tații. Aceste diferențe însă, în studiul de față sunt ne semnificative, mamele și tații având aproximativ aceleași stiluri parentale.

Disciplina

Disciplina per ansamblu în populația studiată înregistrează o medie de 93.02 cu o

deviație standard de 19.787. În Figura 1 se poate vedea graficul de distribuție a variabilei disciplină pe toată populația studiată.

O formă de analiză descriptivă variabilei *disciplina* este aceea de a studia cum se comportă cele trei subvariabile (autodisciplina, cunoașterea principiilor și comportament) pe toată populația măsurată. În Tabelul 11 se pot observa indicatorii de distribuție a celor trei subvariabile ale disciplinei (autodisciplina, cunoașterea principiilor și comportament).

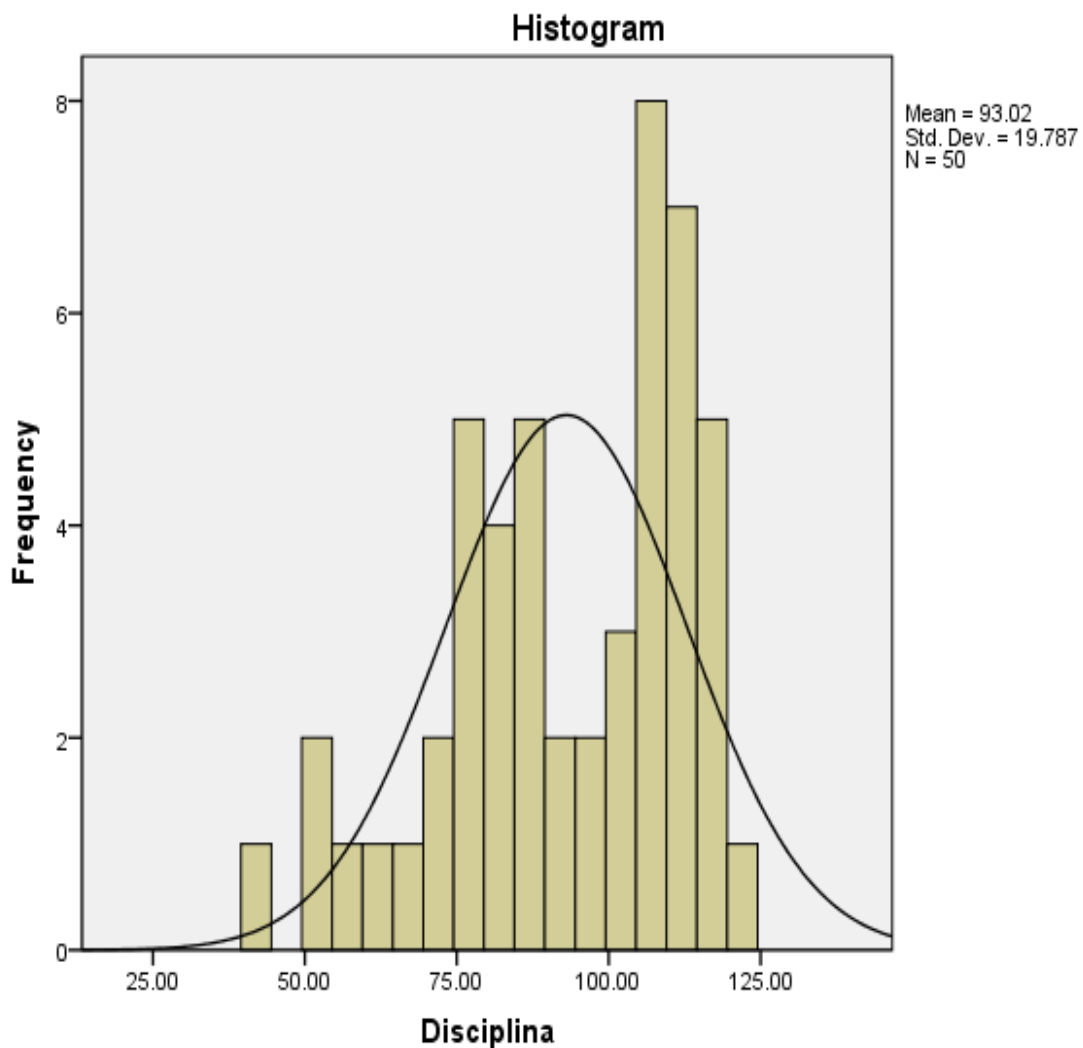


Figura 1. Graficul de distribuție a indicatorilor de disciplină.

Tabelul 11

Statistica descriptivă a subvariabilelor de disciplină

| Subvariabila | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|--------------------------|----------|-----------|
| Autodisciplina | 30.88 | 7.185 |
| Cunoașterea principiilor | 31.00 | 8.345 |
| Comportament | 31.14 | 5.750 |

Autodisciplina

Analiza datelor cu privire la gradul de autodisciplină a condus la o medie de 30.8800 și o deviație de 7.18456. Având în vedere că sunt 8 itemi care cumulează valorile de la 1 (total de acord) la 5 (total dezacord), dacă se repartizează această medie la cei opt itemi care evaluează autodisciplina, se obține o medie de 3.86, valoare ce se situează între poziția 3 (nehotărât) și poziția 4 (dezacord). Cum valoarea este aproape de poziția 4, aceasta înseamnă o medie care semnifică un nivel mediu de autodisciplină.

Atunci când mă refer la itemii care măsoară autodisciplina (vezi Anexa C), afirmația care înregistrează cea mai înaltă medie pe scala autodisciplinei este afirmația 13, cu media de 4.56 și abaterea standard de .884. „Nu mă interesează ce notă voi avea la disciplină (Purtare).” Această medie se găsește aproape de poziția 5 care semnifică total dezacord.

Afirmația cu media care înregistrează scorul cel mai mic, de 2.72, și abaterea standard de 1.386 este afirmația numărul trei: „Îmi place să-i șicanez pe unii profesori în timpul orelor de curs.” Această medie se găsește între poziția 2 (de acord) și poziția 3 (nehotărât). Este singurul item care se găsește cu media mai mică de 3 și care indică un oarecare grad de indisciplină.

Cunoașterea principiilor

Analiza datelor cu privire la gradul de cunoaștere a principiilor a condus la o medie de 31.0000 și o deviație de 8.34462. Având în vedere că sunt 8 itemi care cumulează valorile de la 1 (total de acord) la 5 (total dezacord), dacă se repartizează această medie la cei opt itemi care evaluează autodisciplina, se obține o medie de 3.875, valoare ce se situează între poziția 3 (nehotărât) și poziția 4 (dezacord). Cum valoarea este aproape de poziția 4, aceasta înseamnă o medie care semnifică un nivel mediu de cunoaștere a principiilor.

Atunci când mă refer la itemii care măsoară cunoașterea principiilor (vezi Anexa C), afirmația care înregistrează cea mai înaltă medie pe scala cunoașterii principiilor este afirmația 24, cu media de 4.36 și abaterea standard de 1.156. „Cred că este important să îi respecti pe profesori și colegi.” Această medie se găsește aici în urma inversării întrucât aceasta este un item invers, practic se găsește între poziția 1 (total acord) și poziția 2 (de acord). Afirmația cu media care înregistrează scorul cel mai mic, de 3.22 și abaterea standard de 1.595 este afirmația numărul zece: „Nu cred că este treaba mea curățenia în clasă.”

Comportament

Analiza datelor cu privire la comportament a condus la o medie de 31.1400 și o deviație de 5.74992. Având în vedere că sunt 8 itemi care cumulează valorile de la 1 (total de acord) la 5 (total dezacord), dacă se repartizează această medie la cei opt itemi care evaluează autodisciplina, se obține o medie de 3.8925, valoare ce se situează între poziția 3 (nehotărât) și poziția 4 (dezacord). Cum valoarea este aproape de poziția 4, aceasta înseamnă o medie care semnifică un nivel mediu de comportament..

Atunci când mă refer la itemii care măsoară comportamentul (vezi Anexa C), afirmația care înregistrează cea mai înaltă medie pe scala comportamentului este afirmația 23, cu media

de 4.76 și abaterea standard de .687. „Sunt chemat frecvent în comisia de disciplină a școlii.” Această medie se găsește aproape de poziția 5 care semnifică total dezacord.

Afirmația cu media care înregistrează scorul cel mai mic, de 3.04 și abaterea standard de 1.340 este afirmația numărul unu: „În timpul orelor de curs vorbesc fără să fiu întrebat de profesor. Această medie se găsește foarte aproape de poziția numărul 3 (nehotărât).

Verificarea ipotezei

Ipoteza de nul a acestei cercetări spune: Stilurile parentale permisiv, dictatorial și democrat ale mamei și ale tatălui, nu sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București.

În urma aplicării metodei de analiză a regresiei liniare multiple (vezi Anexa D) au fost obținute suficiente argumente pentru a respinge ipoteza nulă. Coeficientul ($F_{(1,48)} = 13.567$, $p = .001$) arată că stilurile parentale sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină. Acest model de analiză pe baza coeficienților ($R = .469$, $R^2 = .220$, R^2 corectat = .204) arată că stilurile parentale sunt predictorii ai disciplinei într-un procent de 20.4%. Coeficienții analizei arată că unicul stil parental care este predictor al disciplinei este stilul parental matern democrat cu un coeficient ($\beta = .469$, $p = .001$) pozitiv care semnifică faptul că, cu cât mamele sunt mai democrat, cu atât nivelul de disciplină al elevilor este mai înalt. Totuși atunci când se face o corelație între stilurile parentale și disciplină se poate observa că și stilul patern democrat este un predictor semnificativ ($r = .359$, $p = .011$) numai că întrucât se relaționează puternic cu stilul matern democrat ($r = .770$, $p = .000$) nu rezultă semnificativ în modelul de regresie liniară multiplă. Acest fenomen se întâmplă deoarece există o problemă de coliniaritate între cele două stiluri parentale, democrat de mamă și de tată, și întrucât stilul matern democrat influențează mai puternic decât stilul patern democrat, putem spune că are o

influență dominantă doar acesta capătă semnificație în cadrul analizei de regresie liniară multiplă. În concluzie, cele două stiluri parentale democratice de mamă și de tată sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București.

Pentru a avea o înțelegere mai precisă și mai detaliată pe fiecare subvariabilă a nivelului de disciplină s-a aplicat metoda regresiei liniare multiple pentru a vedea în ce măsură stilurile parentale sunt predictorii pentru fiecare subvariabilă a gradului de disciplină. În ceea ce privește autodisciplina (vezi Anexa D) coeficientul ($F_{(1,48)} = 12.698$, $p = .001$) arată că modelul este semnificativ, iar coeficienții ($R = .457$, $R^2 = .209$, R^2 corectat = .193) arată că stilurile parentale sunt predictorii ai autodisciplinei într-o proporție de 19.3%. Din cele șase stiluri parentale, unica variabilă predictoare este stilul parental matern democrat cu un coeficient ($\beta = .457$, $p = .001$) pozitiv care semnifică faptul că, cu cât mamele sunt mai democratice, cu atât nivelul de autodisciplină al elevilor este mai înalt. Totuși, atunci când se face o corelație între stilurile parentale și autodisciplină se poate observa că și stilul partern democrat este un predictor semnificativ ($r = .316$, $p = .026$), numai că, întrucât se relaționează puternic cu stilul matern democrat ($r = .770$, $p = .000$), nu rezultă semnificativ în modelul de regresie liniară multiplă. Acest fenomen se întâmplă deoarece există o problemă de coliniaritate între cele două stiluri parentale democratice de mamă și de tată. În concluzie cele două stiluri parentale democratice de mamă și de tată sunt predictorii semnificativi ai gradului de autodisciplină la elevii Școlii Mihai Ionescu din București.

Atunci când ne referim la cunoașterea principiilor (vezi Anexa D) coeficientul ($F_{(1,48)} = 15.911$, $p = .000$) arată că modelul este semnificativ iar coeficienții ($R = .499$, $R^2 = .249$, R^2 corectat = .233) arată că stilurile parentale sunt predictorii ai gradului de cunoaștere a principiilor într-o proporție de 23.3%. Din cele șase stiluri parentale unica variabilă predictoare este stilul parental matern democrat cu un coeficient ($\beta = .499$, $p = .000$) pozitiv

care semnifică faptul că, cu cât mamele sunt mai democratice cu atât nivelul de cunoaștere a principiilor este mai înalt. Totuși, atunci când se face o corelație între stilurile parentale și gradul de cunoaștere al principiilor, se poate observa că și stilul patern democrat este un predictor semnificativ ($r = .441, p = .001$), numai că, întrucât se relaționează puternic cu stilul matern democrat ($r = .770, p = 0.000$), nu rezultă semnificativ în modelul de regresie liniară multiplă. Acest fenomen se întâmplă deoarece există o problemă de coliniaritate între cele două stiluri parentale democrat de mamă și de tată. În concluzie, cele două stiluri parentale democratice de mamă și de tată sunt predictori semnificativi ai gradului de cunoaștere a principiilor la elevii Școlii Mihai Ionescu din București.

Atunci când ne referim la subvariabila *comportament* (vezi Anexa D), coeficientul ($F_{(1.48)} = 5.470, p = .024$) arată că modelul este semnificativ, iar coeficienții ($R = .320, R^2 = .102, R^2 \text{ corectat} = .084$) arată că stilurile parentale sunt predictori ai subvariabilei comportament într-o proporție de 8.4%. Din cele șase stiluri parentale, unica variabilă predictoare este stilul parental matern democrat cu un coeficient ($\beta = .320, p = .024$) pozitiv care semnifică faptul că, cu cât mamele sunt mai democratice, cu atât comportamentul elevilor este mai adecvat. Atunci când s-a făcut o corelație a stilurilor parentale cu subvariabila comportament, stilul parental patern democrat nu a mai avut o corelație semnificativă în această situație.

Alte analize și rezultate

Atunci când s-au studiat cele două variabile: disciplina și stilurile parentale în raport cu sexul, aplicând proba t pentru eșantioane independente s-a putut observa că nu există diferențe semnificative ale variabilelor și ale subvariabilelor în raport cu sexul. Unica subvariabilă care a rezultat semnificativ în raport cu sexul, a fost o diferență semnificativă între modul în care

băieții percep stilul parental patern democrat și felul în care fetele percep stilul parental patern democrat ($t_{(47.359)} = 2.290, p = .027$). Băieții înregistrează o medie de 39.52, cu o abatere standard de 6.088, în timp ce fetele înregistrează o medie de 34.45, cu o abatere standard de 9.553. Aceasta semnifică faptul că băieții îi percep pe tații lor mai democrați decât felul în care fetele îi percep pe tații lor.

Atunci când s-a făcut o corelație ale celor trei subvariabile ale disciplinei (autodisciplina, cunoașterea principiilor și comportamentul) în raport cu vârsta, s-au obținut corelații semnificative în raport cu vârsta în dreptul fiecărei dintre cele trei subvariabile.

În ceea ce privește autodisciplina coeficientul ($r = -.364, p = .009$) indică o corelație inversă sau negativă în raport cu vârsta. Aceasta semnifică că atunci când vârsta elevilor crește nivelul de autodisciplină se micșorează.

În ceea ce privește cunoașterea principiilor coeficientul ($r = -.283, p = .046$) indică o corelație inversă sau negativă în raport cu vârsta. Aceasta semnifică că atunci când vârsta elevilor crește nivelul de cunoaștere a principiilor este mai scăzut.

În ceea ce privește comportamentul coeficientul ($r = -.306, p = .031$) indică o corelație inversă sau negativă în raport cu vârsta. Aceasta semnifică că atunci când vârsta elevilor crește comportamentul elevilor înregistrează valori mai scăzute (vezi Anexa E).

CAPITOLUL V

REZUMAT, DISCUȚII, CONCLUZII, IMPLICAȚII ȘI RECOMANDĂRI

Introducere

Prezentul studiu a avut ca obiectiv să evidențieze relațiile care există între stilurile parentale și gradul de disciplină al elevilor de nivel gimnazial. Astfel, chestionarele referitoare la cele două variabile au fost aplicate elevilor de la Școala Mihai Ionescu din București. Acest capitol conține rezumatul cercetării desfășurate și prezintă discuțiile, concluziile, implicațiile și recomandările pentru alte cercetări ulterioare.

Rezumat

Lucrarea de față și-a propus să investigheze dacă există o relație între stilurile parentale și disciplina elevilor din școala Mihai Ionescu, București, ciclul gimnazial. M-am referit în special la trei stiluri parentale de mamă și trei stiluri parentale de tată: stilul parental matern permisiv, stilul parental matern dictator, stilul parental matern democrat, stilul parental patern permisiv, stilul parental patern dictator și stilul parental patern democrat.

Studiile prezentate în Capitolul II, precum și multe altele care nu au fost cuprinse în această cercetare evidențiază disciplina la clasă ca fiind una dintre problemele cele mai serioase cu care sistemul educațional național și internațional se confruntă (Rose și Gallup, 2001, 2002, 2003; Charles, 2002). Cercetările prezente și cele în curs au căutat și continuă să exploreze soluții pentru ameliorarea și prevenirea acestui fenomen. Cercetarea de față a plecat

de la această realitate și, pe baza studiilor făcute anterior, a încercat să arate în ce măsură stilurile parentale sunt predictorii ai gradului de disciplină al elevilor. De aceea, problema cercetării a fost formulată astfel: Sunt stilurile parentale, permisiv, dictatorial și democrat ale mamei și ale tatălui, predictorii semnificativi ai disciplinei în școală, la elevii de la școala Mihai Ionescu, București, ciclul gimnazial?

Obiectivele studiului au fost: determinarea gradului de disciplină al elevilor Școlii Mihai Ionescu, ciclul gimnazial, descoperirea stilului parental al părinților care au copii în ciclul gimnazial al școlii Mihai Ionescu și stabilirea relației dintre gradul de disciplină și stilul parental al elevilor Școlii Mihai Ionescu, ciclul gimnazial.

Ipoteza formulată în Capitolul I s-a referit la existența unei relații semnificative statistice între stilul parental și gradul de disciplină. Populația pe care s-a realizat studiul a fost dată de cei 50 de elevi ai Școlii Mihai Ionescu, ciclul gimnazial, București.

Literatura de specialitate care a constituit conținutul Capitolului II al cercetării s-a concentrat pe două mari direcții: stilurile parentale și disciplina.

În ceea ce privește stilurile parentale, acestea au fost definite în Capitolul I, iar în Capitolul II au fost prezentate cele două sisteme: de Baumrind cu trei stiluri parentale (Baumrind, 1966) și sistemul Maccoby și Martin cu cele patru stiluri parentale (Sierra și Pérez Vega, 2014).

În revizia literaturii s-au studiat și clasificat stilurile parentale în raport cu sistemul de clasificare a lui Maccoby și Martin, urmărind să se cunoască în ce fel stilurile parentale se relaționează cu alte variabile.

În ceea ce privește stilul democrat sau autoritativ-comunicativ, s-a demonstrat că acesta este stilul în care cresc copiii cu competențe psihosociale, copii fericiți și generoși (Olowodunoye și Titus, 2011), prezintă o auto-funcționare mai bună (Watson et al., 2008),

prezintă nivele mai înalte de implicare și responsivitate decât copiii crescuți în alte stiluri parentale (Chaudhuri et al., 2009), prezintă o stimă de sine mai înaltă (Buri et al., 1988; Milevsky et al., 2007) și este un determinant puternic al fericirii (Cheng și Furnham, 2004; Furnham și Cheng, 2000).

Stilul democrat prezintă corelații negative cu simptomele obsesiv-compulsive (Kiara et al., 2010), cele mai înalte scoruri la competențe psihosociale și cele mai mici scoruri la disfuncțiile psihologice (Lamborn et al., 1991), o mai bună sănătate emoțională în adolescența târzie (McKinney et al., 2011), corelație negativă cu simptomele de depresie și alcool (Patock-Peckham și Morgan-Lopez, 2007), prieteni cu un nivel scăzut de comportament de risc (Mounts, 2002), corelează negativ cu impulsivitatea (Fromme, 2006), prezintă scoruri mici la dimensiunea violenței fizice și verbale (Torre-Cruz et al., 2014), corelează negativ cu agresivitatea verbală și comportamentul delicvent (Jiménez-Barbero et al., 2016).

Cercetările făcute de (Krumm et al., 2013; Turkel și Tezer, 2008) au demonstrat că tinerii care au crescut în stilul democrat prezintă nivele mai înalte de inventivitate și creativitate, o corelație pozitivă cu realizările și performanțele academice (Dehyadegary et al., 2012; Heaven și Newbury, 2004), se corelează pozitiv și semnificativ cu o calitate înaltă a relațiilor de familie (Ossa Cornejo et al., 2014), se corelează pozitiv cu un comportament moral și etic (Olowodunoye și Titus, 2011), reprezintă stilul ideal pentru transmiterea credințelor, valorilor și practicilor religioase (Hardy et al., 2011), este un predictor pozitiv pentru bunăstarea psihologică a adulților tineri și pentru atașamentul de securitate a acestora în relații. De asemenea, este un predictor negativ pentru atașamentul ambivalent și dependența de relația de iubire (Bárbara Granja și Pinheiro Mota, 2018).

În ceea ce privește stilul dictator, studiile din literatură au demonstrat că prezintă instabilitate emoțională și un nivel înalt de agresivitate (Richaud et al., 2013), ajustări

emoționale negative (McKinney et al., 2011), predispoziție ridicată la mânie și frustrare (Zhou et al., 2004), scoruri înalte la conformitate și cele mai mici la competențele psihosociale (Lamborn et al., 1991), prezintă o relație negativă cu funcționarea socială (Zhou et al., 2004), agresivitate față de prieteni (Hart et al., 1998), impulsivitate ridicată (Fromme, 2006), un nivel înalt de agresivitate fizică și verbală (Torre-Cruz et al., 2014), se corelează puternic și pozitiv cu agresivitatea verbală și comportamentul delicvent al adolescenților (Jiménez-Barbero et al., 2016), este un factor de risc pentru apariția gândurilor și tendințelor suicidare (Pérez Quiroz et al., 2013), prezintă o corelație pozitivă cu simptomele obsesiv-compulsive (Kiara et al., 2010), este un factor de risc în ceea ce privește consumul de substanțe și alcool (Prieto-Montoya et al., 2016), stimă de sine scăzută și instabilă (Milevsky et al., 2007), nivel înalt de predispoziție la depresie (Heaven și Ciarrochi, 2008; Gozzer-Minchola și Santana-Bazalar, 2017), un nivel de satisfacție în viață mai scăzut (Milevsky et al., 2007), diminuează fericirea copilului și slăbește stima de sine (Cheng și Funham, 2004; Funham și Cheng, 2000), se corelează negativ cu creativitatea copiilor (Krumm et al., 2013).

În ceea ce privește stilul permisiv, acesta este un cadru favorabil în care copiii devin pasivi și insensibili la interacțiunea socială devenind dependenți de susținerea emoțională a părinților și lipsiți de responsabilitate socială (Yahav, 2006), se asociază pozitiv cu comportamentul de internalizare și externalizare (Alizadeh et al., 2011), prezintă simptome interne și externe negative (Yahav, 2006), impulsivitate mare (Fromme, 2006), o motivație scăzută pentru realizări și performanțe academice (Dehyadegary et al., 2012), prezintă un sentiment puternic de încredere în sine, o înaltă autostimă, dar, în același timp, o frecvență mare de consum de substanțe și probleme comportamentale (Lamborn et al., 1991), are efecte negative asupra leadership-ului, competențe sociale nesatisfăcătoare, adaptare socială și profesională dificilă, realizări și performanțe academice nesatisfăcătoare (Chen et al., 2000),

prezintă o ajustare emoțională slabă (Fromme, 2006), un comportament agresiv distrugător (Chen et al., 2000), se corelează pozitiv cu agresivitatea verbală și comportamentul delicvent al adolescenților (Jiménez-Barbero et al., 2016).

În ceea ce privește stilul neglijent, se prezintă scoruri mici la competențele psihosociale și cele mai mari scoruri la disfuncții psihologice și comportamentale (Lamborn et al., 1991). Niveluri ridicate de instruire au fost corelate cu niveluri ridicate de consum de droguri la adolescenții care au raportat că părinții lor foloseau stilul parental neglijent (Mounts, 2002) și se corelează pozitiv cu frecvența crescută a experiențelor paranormale (Parra și Ugarte, 2018).

La capitolul disciplină, studiile trecute în revistă au prezentat rezultate referitoare la tipul de probleme de disciplină, cauzele acestora, precum și soluțiile aduse de-a lungul timpului.

În conformitate cu Center for Effective Collaboration and Practice (CECP, 1998), problemele de comportament ale elevilor raportate de profesori includ încălcarea regulilor clasei, blamarea altora pentru problemele personale, comportamentul iresponsabil, distrugerea proprietății. Problemele de comportament și progresul slab în domeniul academic cumulate cu dificila legătură cu părinții acestor copii plasează profesorii într-o poziție extrem de dificilă. De exemplu, pierderea controlului și concomitent a timpului alocat lecției datorită problemelor de comportament ale copiilor au un impact dramatic asupra activității didactice, asupra stimei de sine și a satisfacției și împlinirii profesionale (Jenson et al., 1998).

Un studiu realizat recent în România a arătat că principalele cauze ale declinului disciplinei în școli sunt date de o serie de factori cum ar fi: educația deficitară primită în familie, teribilismul caracteristic vârstei, influența mass-media, nesupravegherea elevilor de către părinți, problemele în familie, prea multă libertate acordată elevilor, lipsa de înțelegere din partea cadrelor didactice, conflictele între elevi, aplicarea discriminatorie a regulamentului

de ordine interioară, nesupravegherea elevilor de către profesori, anturajul, discriminarea rasială, dezinteresul cadrelor didactice față de problemele elevilor, consumul de alcool, exemplul negativ oferit de unele cadre didactice, lipsa de comunicare între părinți și copii, regulamentul de ordine interioară inefficient, lipsa de comunicare între profesori și elevi, dezinteresul elevilor pentru școală, perspectivele restrânse pentru elevi, programul de lucru prea încărcat (Cristea, 2006).

Soluțiile prezentate s-au referit pe de o parte, la managementul clasei și crearea de planuri de ameliorare a comportamentului elevilor. Wong definește managementul clasei ca fiind suma tuturor lucrurilor pe care profesorul le face în vederea organizării elevilor, a spațiului, timpului și materialelor, astfel ca instruirea la nivel de transmitere de conținuturi și asimilare din partea elevilor să poată avea loc (Wong și Rosemary, 2001).

Alte studii au ajuns la concluzia că soluția se află în crearea unor organizații pentru prevenirea violenței, a unui formular standard pentru reclamații și a unei relații stabile cu autoritățile locale (Della-Giustina, Kerr și Georgevich, 2000). De asemenea, s-a arătat că tinerii implicați în activități folositoare comunității au un grad de agresivitate scăzut (O'Donnell et al., 1999).

În final, accentul a fost pus pe rezultate care au arătat că instituțiile educaționale trebuie să aibă un rol mai activ în dezvoltarea morală a elevilor pentru a putea combate fenomenul de degradare morală (McCagg, 2003).

Violența în școli trebuie ameliorată prin implementarea de măsuri constructive ce presupun oferirea unei educații morale. În acest context, consilierii școlari au fost identificați ca fiind cei mai în măsură să promoveze valorile morale în școală, în confruntarea cu problemele elevilor și ale familiilor acestora (Rayburn și Richmond, 2001).

Această abordare a fost justificată în literatura de specialitate prin faptul că problemele de comportament ale elevilor în școală, cum ar fi: lenea, promiscuitatea sau dependența de droguri, fac referire la valoarea omului. Furtul, vandalismul, agresiunea, cruzimea și violența, au de-a face cu bunătatea. Impulsurile umane, cum ar fi protejarea celor slabi sau recunoștința față de darurile pământești, au o temelie religioasă. Virtuți precum mila, bunătatea, iertarea, umilința și modestia sunt profund înrădăcinate în învățăturile religioase despre bine și rău. Valoarea universală și demnitatea omului, dragostea față de aproapele sunt concepte care stau la baza comportamentului civilizată și sunt inima domeniului religios (Sewall, 1998).

Prezenta cercetare este un studiu descriptiv, cantitativ, explicativ și transversal. Subiecții au fost examinați într-un singur moment, în timpul semestrului al doilea al anului școlar 2017-2018. Cei 50 de elevi chestionați au provenit din clasele V-VIII ale Școlii Mihai Ionescu, București. Vârsta elevilor a fost cuprinsă între 11 și 15 ani, cu un procent de 58% fete și 42% băieți.

Instrumentele folosite au fost: Parental Authority Questionnaire (PAQ) creat de Buri (1991) și a avut drept scop măsurarea stilurilor parentale propuse de Baumrind (1967) - democratic, dictatorial și permisiv - și a fost conceput pentru a fi aplicat adolescenților. Pentru măsurarea disciplinei în școală s-a utilizat un instrument ce a fost realizat personal pentru acest studiu fiind supus în prealabil probei experților și modificat conform sugestiilor făcute.

Datele rezultate în urma administrării celor două chestionare au fost prelucrate cu Statistical Product Package for Social Science (SPSS), versiunea 10.0 pentru Windows, după care s-au realizat analize descriptive și de frecvență, au fost efectuate analiza regresiei liniare multiple și analize de corelație pentru corelarea scorurilor dintre stilul parental și gradul de disciplină.

În urma analizei datelor, coeficientul ($F_{(1,48)} = 13.567, p = .001$) arată că stilurile parentale sunt predictorii semnificativi ai gradului de disciplină. Acest model de analiză pe baza coeficienților ($R = .469, R^2 = .220, R^2$ corectat = .204) arată că stilurile parentale sunt predictorii ai disciplinei într-un procent de 20.4%. Coeficienții analizei regresiei liniare multiple arată că unicul stil parental care este predictor al disciplinei este stilul parental matern democrat cu un coeficient ($\beta = .469, p = .001$). Totuși atunci când se face o corelație între stilurile parentale și disciplină se poate observa că și stilul patern democrat este un predictor semnificativ ($r = .359, p = .011$).

Atunci când s-a făcut o analiză pe subvariabilele *disciplinei*, s-a putut observa că stilurile parentale sunt predictorii ai autodisciplinei într-o proporție de 19.3% ($R = .457, R^2 = .209, R^2$ corectat = .193). Stilul parental matern democrat este un predictor semnificativ cu un coeficient ($\beta = .457, p = .001$). Stilul parental patern democrat este de asemenea un predictor semnificativ al autodisciplinei ($r = .316, p = .026$).

Atunci când ne referim la cunoașterea principiilor, coeficienții ($R = .499, R^2 = .249, R^2$ corectat = .233) arată că stilurile parentale sunt predictorii ai gradului de cunoaștere a principiilor într-o proporție de 23.3%. Stilul parental matern democrat este un predictor pozitiv un coeficient ($\beta = .499, p = .000$). De asemenea, stilul patern democrat este un predictor semnificativ pentru cunoașterea principiilor ($r = .441, p = .001$).

Atunci când ne referim la subvariabila *comportament*, coeficienții ($R = .320, R^2 = .102, R^2$ corectat = .084) arată că stilurile parentale sunt predictorii ai subvariabilei comportament într-o proporție de 8.4%. Stilul parental matern democrat este un predictor pozitiv al comportamentului cu un coeficient ($\beta = .320, p = .024$).

Discuții

În această secțiune sunt prezentate și discutate rezultatele obținute în urma cercetării, precum și observațiile unor elemente semnificative ale cercetării care ne oferă argumente pentru concluzii și recomandări.

În urma cercetării, s-a demonstrat că stilurile parentale matern și patern democrat sunt predictorii semnificativi ai disciplinei într-un procent de 20.4%. Ipoteza formulată la începutul cercetării presupune că stilurile parentale maternel și paternale sunt predictorii semnificativi ai disciplinei în școală, la elevii de la școala Mihai Ionescu, București. În urma aplicării probei statistice, rezultatele obținute au confirmat parțial această ipoteză, așa cum se poate observa în Capitolul IV. Această analiză ne raportează că există două stiluri parentale (stilul parental matern democrat și stilul parental patern democrat) care sunt predictorii semnificativi ai disciplinei în școală. Aceste două stiluri parentale sunt predictorii ai nivelului de disciplină într-o proporție de 20.4%, întrucât rezultatele analizei ne oferă un coeficient ($R^2 = .204$).

Stilul parental matern democrat este o variabilă predictoare semnificativă pozitivă a gradului de disciplină la nivelul cel mai înalt cu un coeficient ($\beta = .469, p = .001$), iar stilul parental patern democrat este de asemenea, un predictor semnificativ pozitiv al gradului de disciplină în școală cu un coeficient ($r = .359, p = .011$).

Rezultatele obținute în această cercetare sunt conforme cu rezultatele obținute din alte cercetări, unde stilul democrat se corelează pozitiv cu o mulțime de variabile înrudite cu disciplina, sau relaționate într-o formă directă sau indirectă. Copiii crescuți în stilul democrat prezintă o auto-funcționare mai bună (Watson et al., 2008). Auto-funcționarea se relaționează direct cu disciplina deoarece acești copii nu au nevoie de măsuri coercitive pentru realizarea obiectivelor sau respectarea regulilor și principiilor. O auto-funcționare mai bună favorizează un grad mai înalt de disciplină, deci în mod implicit se confirmă rezultatele acestei cercetări.

Deoarece copiii crescuți în stilul democrat prezintă ajustări emoționale mai sănătoase (Kaufmann et al., 2000; McKinney et al., 2011) și o corelație negativă cu simptomele obsesiv – compulsive (Kiara et al., 2010), este evident că disciplina este o sarcină la care aceștia se adaptează mai ușor și nu au reacții puternice de respingere a regulilor. Aceste cercetări confirmă de formă indirectă rezultatele cercetării prezente.

Întrucât copiii crescuți în stilul democrat înregistrează cele mai mari scoruri la competențe psihosociale și cele mai mici scoruri la disfuncții psihologice și de comportament (Lamborn et al., 1991), este numai normal ca stilurile parentale democratice să aibă un efect pozitiv și semnificativ asupra disciplinei. În mod indirect sunt confirmate rezultatele acestei cercetări.

Tinerii crescuți în stilul democrat prezintă un comportament care se corelează negativ cu impulsivitatea (Fromme, 2006). Aceasta înseamnă că, cu cât părinții sunt mai democrați, cu atât copiii sunt mai puțin impulsivi și au un mai puternic control asupra impulsurilor, ceea ce este în acord cu rezultatele acestei cercetări care demonstrează că tinerii crescuți în stilul democrat prezintă un nivel mai înalt de disciplină, și prin aceasta implicit presupune un mai înalt control asupra impulsurilor, adică o impulsivitate scăzută.

Tinerii crescuți în stilul democrat prezintă scoruri mici la dimensiunea violenței fizice și verbale (Torre-Cruz et al., 2014). Cu cât părinții sunt mai democrați, cu atât copiii lor sunt mai puțin violenți. Această cercetare este de asemenea în concordanță cu rezultatele acestei cercetări, deoarece atunci când violența fizică și verbală se diminuează, aceasta înseamnă implicit un nivel mai înalt de disciplină. Un nivel înalt de violență fizică și verbală, implicit presupune o disciplină deficitară, iar un nivel scăzut de violență, implicit înseamnă un nivel mai înalt al disciplinei.

Stilul democrat al părinților se corelează negativ cu agresivitatea verbală și

comportamentul delicvent (Jiménez-Barbero et al., 2016). Aceasta înseamnă că, cu cât părinții sunt mai democrați, cu atât se diminuează comportamentul delicvent și agresivitatea verbală a copiilor. Aceasta, implicit semnifică faptul că acești tineri prezintă un nivel de disciplină mai înalt ceea ce, de asemenea este în concordanță cu rezultatele acestei cercetări.

Stilul democrat al părinților se corelează pozitiv cu un comportament moral și etic (Olowodunoye și Titus, 2011), ceea ce înseamnă că, cu cât părinții sunt mai democrați, cu atât copiii lor respectă mai mult principiile morale și etice, și implicit aceasta înseamnă un grad mai înalt de disciplină. Toate aceste cercetări sunt în concordanță cu rezultatele prezentei cercetări în care stilurile parentale sunt predictorii semnificativi și pozitivi ai disciplinei la elevi.

În ceea ce privește faptul că băieții îi percep pe tații lor mai democrați decât felul în fetele îi percep pe tații lor, aceasta se poate explica prin faptul că tații sunt mai exigenți cu fetele deoarece caută să le protejeze mai mult decât pe băieți, acestora oferindu-le mai multă libertate și independență.

Existența unei corelații inverse și negative a disciplinei în raport cu vârsta (atât a variabilei principale cât și a subvariabilelor acesteia la nivelul factorilor autodisciplină, cunoaștere a principiilor ce trebuie respectate la clasă și comportament) poate fi explicată prin faptul că pe măsură ce elevii cresc și intră în adolescență (momentul în care aceștia își formează propria personalitate), această tranziție către adolescență aduce cu sine și criza adolescenței în care tinerii încep să fie mai rebeli și să-și definească propria personalitate.

Concluzii

Pe baza rezultatelor obținute în urma studiului, am formulat următoarele concluzii:

1. Stilul parental matern democrat este un predictor semnificativ și pozitiv al

disciplinei la elevi de cel mai înalt grad.

2. Stilul parental patern democrat este predictor semnificativ și pozitiv al disciplinei la elevi.

3. Stilurile parentale matern democrat și patern democrat sunt predictori semnificativi și pozitivi ai subvariabilei de autodisciplină la elevi.

4. Stilurile parentale matern democrat și patern democrat sunt predictori semnificativi și pozitivi ai subvariabilei de cunoaștere a principiilor la elevi.

5. Stilul parental matern democrat este un predictor semnificativ și pozitiv al subvariabilei de comportament la elevi.

6. Nu există diferențe semnificative ale disciplinei între fete și băieți.

7. Există o corelație inversă sau negativă între nivelul de disciplină și vârsta elevilor.

8. Există o corelație inversă sau negativă între subvariabila de autodisciplină și vârsta elevilor.

9. Există o corelație inversă sau negativă între subvariabila de cunoașterea a principiilor și vârsta elevilor.

10. Există o corelație inversă sau negativă între subvariabila de comportament și vârsta elevilor.

Implicații

Pe baza concluziilor formulate se poate afirma că familiile în care se dezvoltă un stil parental democrat de educație și comunicare cu copiii, sunt familiile care au descendenți cu cele mai puține probleme de disciplină. Stilul parental democrat este stilul ideal care aduce doar beneficii și avantaje în educația copilului și a tânărului. Biserica Adventistă promovează stilul parental democrat de educație (Abrudan, 2015; Abrudan, 2016). Sistem educațional

unde marea majoritate a părinților experimentează stilul democrat de părinte, aduce cu sine un set de avantaje față de disciplina în școală. Acesta presupune că este în interesul Bisericii Adventiste să conserve și să consolideze filozofia adventistă de educație, care presupune: dezvoltarea unei legături mântuitoare cu Domnul Isus, formarea caracterului, formarea profesională, precum și promovarea unui stil parental democrat de educație în familie. Orice abdicare de la acest model presupune pierderi profunde pe termen scurt și mai ales pe termen lung.

Existența unei corelații inverse și negative a disciplinei în raport cu vârsta (atât a variabilei principale, cât și a subvariabilelor acesteia la nivelul factorilor autodisciplină, cunoaștere a principiilor ce trebuie respectate la clasă și comportament) face necesară o analiză serioasă a cauzelor și ajustarea metodelor de determinare a autodisciplinei în viața elevilor, precum și găsirea de alternative la metodele actuale de a-i ajuta pe elevii din anii superiori să atingă un grad mai înalt de disciplină.

Recomandări

Pe baza rezultatelor obținute, a discuțiilor, concluziilor și implicațiilor, se recomandă următoarele:

1. Aplicarea instrumentelor de colectare a datelor și în școli neconfesionale și compararea datelor cu cele obținute în școlile confesionale, așa cum este Școala Mihai Ionescu, pentru a observa dacă există diferențe între scorurile obținute la cele două chestionare.
2. Prezentarea contextualizată a principiilor ce trebuie respectate în cadrul orelor de curs în așa fel ca acestea să fie relevante pentru fiecare vârstă.
3. Explorarea modalităților de creștere a nivelului de autodisciplină pentru elevii din

anii superiori.

4. Evaluarea planului master spiritual al școlii și îmbunătățirea acestuia conform cu nevoile și caracteristicile vârstelor elevilor, precum și cu obiectivele spirituale adecvate fiecărei vârste.

5. Prezentarea unor programe de seminarii și teme în cadrul școlii cu părinții elevilor în care aceștia să fie informați despre beneficiile pe care le aduce în viața copilului, stilul democrat de educație și instruirea acestora pentru a dezvolta suportul emoțional oferit copiilor pe de o parte, cât și controlul, exigența și fermitatea, pe de altă parte.

6. Prezentarea unor programe de seminarii și teme în cadrul Bisericii Adventiste în care membrii să fie informați despre beneficiile pe care le aduce în viața copilului stilul democrat de educație și instruirea acestora pentru a dezvolta suportul emoțional oferit copiilor pe de o parte, cât și controlul, exigența și fermitatea, pe de altă parte.

ANEXA A

CHESTIONAR DE EVALUARE A STILURILEOR PARENTALE

CHESTIONAR DE EVALUARE A STILURILOR PARENTALE

Informații personale – completați și încercuiți datele personale corespunzătoare

Clasa.....Vârsta.....Sex: M F Statutul familial – părinții tăi sunt:

Împreună Divorțați Separați Decedat (mama) Decedat (tata) Decedați

Mai jos sunt afirmații despre cum interacționează cu tine mama și tata în familia ta. În dreptul fiecărei afirmații precizează cât de mult ești de acord cu afirmația care descrie situația din familia ta, încercuind numărul corespunzător.

| Puternic dezacord | Dezacord | Nici acord nici dezacord | De acord | Puternic de acord |
|----------------------|----------|-----------------------------|----------|----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | Afirmația itemului | S | C | O | R | U |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 1. | Când am crescut, mama a simțit că într-o casă bine condusă copiii ar trebui să aibă propria lor cale, la fel de des ca și părinții lor. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Când am crescut, tatăl meu a simțit că într-o casă bine condusă copiii ar trebui să aibă propria lor cale, la fel de des ca și părinții lor. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. | Chiar dacă noi, copiii ei, nu am fost de acord cu ea, mama a simțit că este pentru binele nostru dacă suntem forțați să ne conformăm la ceea ce ea crede că este bine. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Chiar dacă noi, copiii lui, nu am fost de acord cu el, tata a simțit că este pentru binele nostru dacă suntem forțați să ne conformăm la ceea ce el crede că este bine | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. | Ori de câte ori mama mi-a spus să fac ceva, ea a așteptat să fac lucrul acela imediat fără să pun nicio întrebare. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Ori de câte ori tata mi-a spus să fac ceva, el a așteptat să fac lucrul acela imediat fără să pun nicio întrebare. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. | Când am crescut, odată ce o regulă în familie a fost adoptată, mama a discutat cu noi, copiii din familie, raționamentul din spatele acelei reguli. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Când am crescut, odată ce o regulă în familie a fost adoptată, tata a discutat cu noi, copiii din familie, raționamentul din spatele acelei reguli. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. | Mama mea a încurajat întotdeauna exprimarea opiniilor personale ori de câte ori a simțit că regulile și restricțiile din familie erau nerezonabile. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tatăl meu a încurajat întotdeauna exprimarea opiniilor personale ori de câte ori a simțit că regulile și restricțiile din familie erau nerezonabile. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. | Mama mea a simțit întotdeauna că, copiii sunt liberi să decidă pentru ei și să facă ceea ce vor chiar dacă aceasta nu se împacă cu ceea ce părinții ar putea aștepta de la ei. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tatăl meu a simțit întotdeauna că, copiii sunt liberi să decidă pentru ei și să facă ceea ce vor, chiar dacă aceasta nu se împacă cu ceea ce părinții ar putea aștepta de la ei. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. | Mama nu mi-a permis niciodată să pun la îndoială nicio decizie pe care ea a luat-o. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tata nu mi-a permis niciodată să pun la îndoială nicio decizie pe care el a luat-o. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. | Pe măsură ce am crescut, mama mea a direcționat activitățile și deciziile copiilor din familie prin raționament și disciplină. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce am crescut, tatăl meu a direcționat activitățile și deciziile copiilor din familie prin raționament și disciplină. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. | Mama mea a simțit întotdeauna că mai multă forță ar trebui | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|
| | folosită de către părinți pentru a-i face pe copii să se comporte așa cum ar trebui. | | | | | |
| | Tatăl meu a simțit întotdeauna că mai multă forță ar trebui folosită de către părinți pentru a-i face pe copii să se comporte așa cum ar trebui. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. | În timp ce am crescut, mama nu a simțit că eu am nevoie să respect reguli și regulamente de comportament doar pentru că cineva cu autoritate le-a stabilit. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | În timp ce am crescut, tata nu a simțit că eu am nevoie să respect reguli și regulamente de comportament doar pentru că cineva cu autoritate le-a stabilit. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. | Pe măsură ce am crescut, am știut ce așteaptă mama de la mine în familie, dar, de asemenea m-am simțit liber să discut acele așteptări cu mama mea, atunci când am simțit că așteptările sunt nerezonabile. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce am crescut, am știut ce așteaptă tata de la mine în familie, dar, de asemenea m-am simțit liber să discut acele așteptări cu tatăl meu atunci când am simțit că așteptările sunt nerezonabile. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. | Mama mea a simțit că părinții înțelepți ar trebui să îi învețe devreme pe copii cine este șeful în casă. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tatăl meu a simțit că părinții înțelepți ar trebui să îi învețe devreme pe copii cine este șeful în casă. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. | Pe măsură ce am crescut, mama mi-a spus rareori ce așteptări are, și rar mi-a ghidat comportamentul. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce am crescut, tata mi-a spus rareori ce așteptări are, și rar mi-a ghidat comportamentul. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. | De cele mai multe ori atunci când am crescut, mama a făcut ceea ce copiii au vrut, atunci când s-au luat decizii de familie. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | De cele mai multe ori atunci când am crescut, tata a făcut ceea ce copiii au vrut, atunci când s-au luat decizii de familie. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. | Pe măsură ce copiii din familia mea creșteau, mama dădea constant direcții și ghidare într-un mod rațional și obiectiv. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce copiii din familia mea creșteau, tata dădea constant direcții și ghidare într-un mod rațional și obiectiv. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. | Când am crescut, mama devenea foarte nervoasă dacă încercam să nu fim de acord cu ea. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Când am crescut, tata devenea foarte nervos dacă încercam să nu fim de acord cu el. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. | Mama mea a simțit că cele mai multe probleme în societate ar fi rezolvate dacă părinții nu ar restricționa activitățile, deciziile și dorințele pe care copiii le au în timp ce cresc. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tatăl meu a simțit că cele mai multe probleme în societate ar fi rezolvate dacă părinții nu ar restricționa activitățile, deciziile și dorințele pe care copiii le au în timp ce cresc. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|---|
| 18. | Când am crescut, mama îmi spunea ce fel de comportament așteaptă de la mine și, dacă nu împlineam așteptările, mă pedepsea. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Când am crescut, tata îmi spunea ce fel de comportament așteaptă de la mine și, dacă nu împlineam așteptările, mă pedepsea. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. | În timp ce am crescut, mama mi-a permis să decid cele mai multe lucruri pentru mine fără prea multe direcții din partea ei. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | În timp ce am crescut, tata mi-a permis să decid cele mai multe lucruri pentru mine fără prea multe direcții din partea lui. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. | Pe măsură ce creșteam, atunci când se luau decizii în familie, mama lua în considerație opiniile copiilor, dar nu decidea ceva doar pentru că copiii vroiau. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce creșteam, atunci când se luau decizii în familie, tata lua în considerație opiniile copiilor, dar nu decidea ceva doar pentru că copiii vroiau. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21. | Mama nu s-a văzut pe ea însăși responsabilă pentru direcționarea și ghidarea comportamentului meu atunci când creșteam. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tata nu s-a văzut pe el însuși responsabil pentru direcționarea și ghidarea comportamentului meu atunci când creșteam. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. | Mama mea avea standarde clare de comportament pentru copiii din casa noastră, dar era dispusă să ajusteze acele standarde pentru nevoile fiecărui individ din familie. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tatăl meu avea standarde clare de comportament pentru copiii din casa noastră, dar era dispus să ajusteze acele standarde pentru nevoile fiecărui individ din familie. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. | Mama mi-a dat direcții pentru comportamentul și activitățile pe care le făceam pe măsură ce creșteam și ea aștepta de la mine să urmez acele direcții, dar era întotdeauna gata să asculte îngrijorările mele și să discute direcții cu mine. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tata mi-a dat direcții pentru comportamentul și activitățile pe care le făceam pe măsură ce creșteam și el aștepta de la mine să urmez acele direcții, dar era întotdeauna gata să asculte îngrijorările mele și să discute direcții cu mine. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. | Când creșteam, mama mi-a permis să îmi formez propriul punct de vedere în probleme de familie și, în general, mi-a permis să decid cu privire la ceea ce aveam să fac. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Când creșteam, tata mi-a permis să îmi formez propriul punct de vedere în probleme de familie și, în general, mi-a permis să decid cu privire la ceea ce aveam să fac. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25. | Mama a simțit întotdeauna că cele mai multe probleme în societate ar fi rezolvate dacă s-ar putea să îi facem pe părinți să fie mai stricți și mai restrictivi cu copiii lor când ei nu fac ceea ce ar trebui să facă atunci când cresc. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Tata a simțit întotdeauna că cele mai multe probleme în | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|---|---|---|
| | societate ar fi rezolvate dacă s-ar putea să îi facem pe părinți să fie mai stricți și mai restrictivi cu copiii lor când ei nu fac ceea ce ar trebui să facă atunci când cresc. | | | | | |
| 26. | Când am crescut mama mi-a spus adeseori exact ce dorește de la mine și cum dorește ca eu să fac acel lucru. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Când am crescut tata mi-a spus deseori exact ce dorește de la mine și cum dorește ca eu să fac acel lucru. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27. | Pe măsură ce creșteam, mama mi-a dat direcții clare pentru comportament și activități, dar, de asemenea mă înțelegea dacă nu eram de acord cu ea. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce creșteam, tata mi-a dat direcții clare pentru comportament și activități, dar, de asemenea mă înțelegea dacă nu eram de acord cu el. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28. | Pe măsură ce creșteam, mama mea nu a direcționat comportamentul, activitățile și dorințele copiilor din familie. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce creșteam, tatăl meu nu a direcționat comportamentul, activitățile și dorințele copiilor din familie. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29. | Pe măsură ce am crescut, am știut ce așteaptă mama de la mine să fac în familie și ea a insistat ca eu să mă conformez acelor așteptări din respect pentru autoritatea ei. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce am crescut, am știut ce așteaptă tata de la mine să fac în familie și el a insistat ca eu să mă conformez acelor așteptări din respect pentru autoritatea lui. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30. | Pe măsură ce creșteam, dacă mama a luat o decizie care m-a rănit, ea era gata să discute acea decizie cu mine și să admită dacă ea a făcut o greșală. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Pe măsură ce creșteam, dacă tata a luat o decizie care m-a rănit, el era gata să discute acea decizie cu mine și să admită dacă el a făcut o greșală. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Mulțumesc pentru participare!

ANEXA B

**CHESTIONAR DE EVALUARE A GRADULUI
DE DISCIPLINĂ**

CHESTIONAR DE EVALUARE A GRADULUI
DE DISCIPLINĂ

INSTRUCȚIUNI

Vă rugăm să citiți fiecare afirmație cu atenție și să vă gândiți „Sunt de acord cu ea?”

Dacă sunteți de acord în totalitate încercuiți.....**AT** A N D DT
Dacă sunteți de acord încercuiți.....AT **A** N D DT
Dacă sunteți nehotărât încercuiți.....AT A **N** D DT
Dacă sunteți în dezacord încercuiți.....AT A N **D** DT
Dacă sunteți în dezacord total încercuiți.....AT A N D **DT**

1. În timpul orelor de curs vorbesc fără să fiu întrebat de profesor. 3
AT A N D DT
2. Îmi place să-i șicanez pe unii profesori în timpul orelor de curs. 2
AT A N D DT
3. Vorbesc cu alți colegi în timpul orelor de curs fără să fiu văzut de profesor. 1
AT A N D DT
4. Mă străduiesc să mă încadrez în regulile clasei. 1
AT A N D DT
5. Mi se întâmplă să nu salut profesorii atunci când intră în clasă. 3
AT A N D DT
6. Dacă nu ar fi consecințe, m-aș răzbuna pe unii profesori. 1
AT A N D DT
7. Îmi place să îi șicanez pe unii colegii de clasă. 3
AT A N D DT
8. Obişnuiesc să îi agresez fizic pe unii colegi de clasă. 3
AT A N D DT
9. Îmi place să îi enervez pe profesori. 2
AT A N D DT
10. Nu cred că este treaba mea curățenia în clasă. 2
AT A N D DT
11. Aș lovi pe unii colegi dacă aș fi sigur că nu mi s-ar întâmpla nimic. 1
AT A N D DT

12. Mă străduiesc să respect regulile școlii și ale clasei. 1
AT A N D DT
13. Nu mă interesează ce notă voi avea la disciplina **Purtare**. 1
AT A N D DT
14. Dacă am stricat ceva în școală, nu spun nimănui. 1
AT A N D DT
15. Obişnuiesc să intru în clasă după profesor. 3
AT A N D DT
16. Cunosc regulamentul clasei. 2
AT A N D DT
17. Nu cred că este o problemă să faci glume pe seama colegilor sau profesorilor. 2
AT A N D DT
18. Când dau test, dacă profesorul nu mă observă, încerc să copiez. 1
AT A N D DT
19. În mod frecvent profesorii îmi spun să fiu atent la ore. 3
AT A N D DT
20. Dacă aş lipsi de la școală, ar fi mai multă liniște în clasă. 3
AT A N D DT
21. Nu cred că este o problemă să nu îți faci temele. 2
AT A N D DT
22. A vorbi negativ despre colegi nu este o problemă. 2
AT A N D DT
23. Sunt chemat frecvent în comisia de disciplină a școlii. 3
AT A N D DT
24. Cred că este important să îi respecti pe profesori și colegi. 2
AT A N D DT

1= Autodisciplină - 8

2= Principii ce trebuie respectate - 8

3= Comportament - 8

ANEXA C

FIABILITATEA INSTRUMENTULUI DE DISCIPLINĂ ȘI STATISTICĂ DESCRIPTIVĂ A VARIABILELOR

FIABILITATEA INSTRUMENTULUI DE DISCIPLINĂ

Análisis de fiabilidad

Escala: Autodisciplina

Resumen del procesamiento de los casos

| | N | % |
|------------------------------|----|-------|
| Válidos | 50 | 100,0 |
| Casos Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| Total | 50 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,862 | 8 |

Escala: principii ce trebuie respectate in clasa

Resumen del procesamiento de los casos

| | N | % |
|------------------------------|----|-------|
| Válidos | 50 | 100,0 |
| Casos Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| Total | 50 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,904 | 8 |

Escala: comportamiento fata de situatii si mediu

Resumen del procesamiento de los casos

| | | N | % |
|-------|------------------------|----|-------|
| Casos | Válidos | 50 | 100,0 |
| | Excluidos ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 50 | 100,0 |

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,771 | 8 |

STATISTICĂ DESCRIPTIVĂ A VARIABILELOR

Descriptivos

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|---------|------------|
| em_pe | 50 | 11,00 | 50,00 | 27,6400 | 6,65095 |
| em_di | 50 | 12,00 | 50,00 | 28,6400 | 7,63119 |
| em_de | 50 | 13,00 | 50,00 | 37,3400 | 8,18563 |
| ep_pe | 50 | 15,00 | 50,00 | 27,9200 | 6,20678 |
| ep_di | 50 | 11,00 | 50,00 | 28,3000 | 8,29125 |
| ep_de | 50 | 13,00 | 50,00 | 36,5800 | 8,58354 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

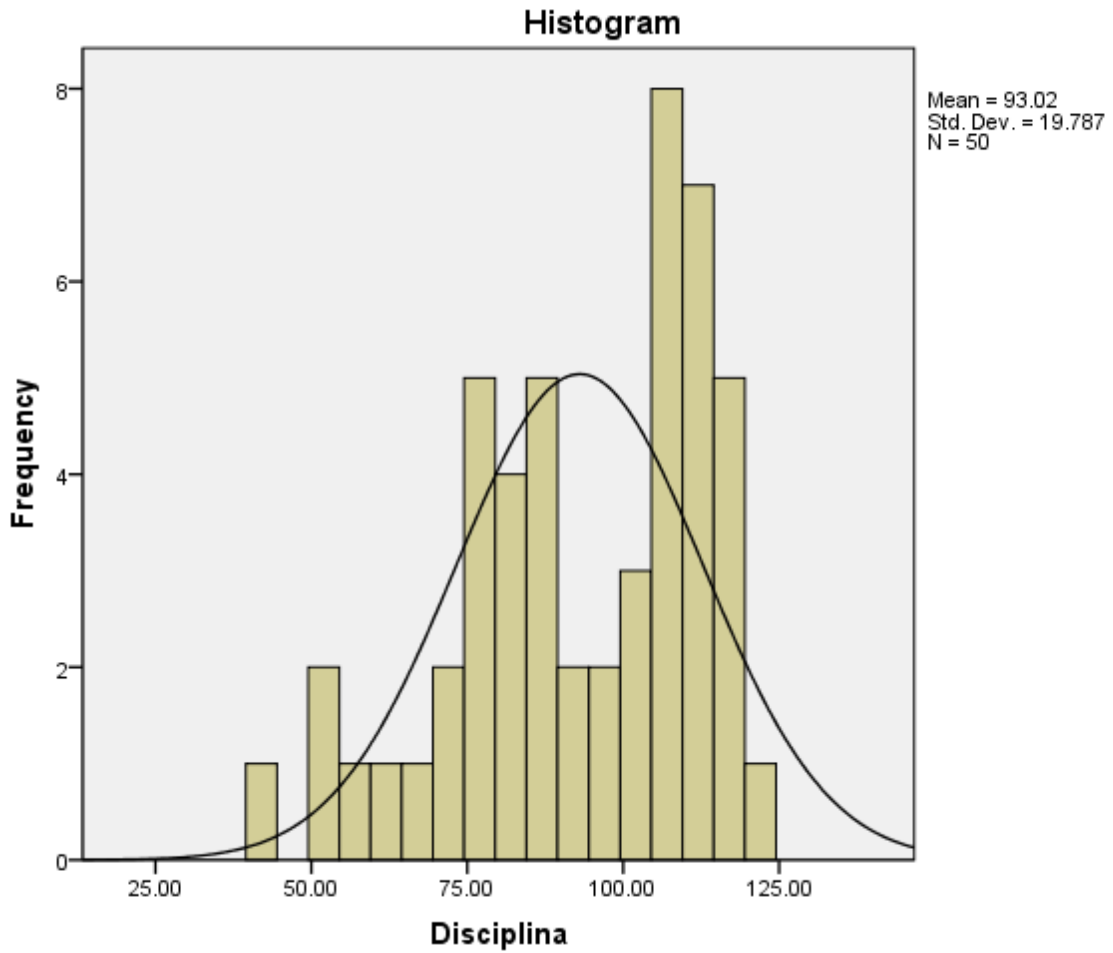
Statistics

Disciplina

| | | |
|------------------------|---------|----------|
| N | Valid | 50 |
| | Missing | 0 |
| Mean | | 93.0200 |
| Std. Deviation | | 19.78712 |
| Skewness | | -.669 |
| Std. Error of Skewness | | .337 |
| Kurtosis | | -.289 |
| Std. Error of Kurtosis | | .662 |

Disciplina

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|--------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 42.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| | 51.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 4.0 |
| | 54.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 6.0 |
| | 56.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 8.0 |
| | 64.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 10.0 |
| | 68.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 12.0 |
| | 70.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 14.0 |
| | 73.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 16.0 |
| | 76.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 18.0 |
| | 78.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 22.0 |
| | 79.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 26.0 |
| | 82.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 30.0 |
| | 84.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 34.0 |
| | 85.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 38.0 |
| | 87.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 40.0 |
| | 88.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 42.0 |
| | 89.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 44.0 |
| | 90.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 48.0 |
| | 96.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 50.0 |
| | 99.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 52.0 |
| | 100.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 54.0 |
| | 101.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 56.0 |
| | 102.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 58.0 |
| | 105.00 | 3 | 6.0 | 6.0 | 64.0 |
| | 106.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 66.0 |
| | 107.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 68.0 |
| | 108.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 72.0 |
| | 109.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 74.0 |
| | 110.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 78.0 |
| | 111.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 82.0 |
| | 113.00 | 2 | 4.0 | 4.0 | 86.0 |
| | 114.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 88.0 |
| | 116.00 | 3 | 6.0 | 6.0 | 94.0 |
| | 117.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 96.0 |
| | 119.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 98.0 |
| | 120.00 | 1 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| | Total | 50 | 100.0 | 100.0 | |



Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|---------|------------|
| autodisc | 50 | 12,00 | 40,00 | 30,8800 | 7,18456 |
| principi_trc | 50 | 8,00 | 40,00 | 31,0000 | 8,34462 |
| comportament_sm | 50 | 12,00 | 40,00 | 31,1400 | 5,74992 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| em24pe | 50 | 1 | 5 | 3,86 | 1,178 |
| em1pe | 50 | 1 | 5 | 3,36 | 1,045 |
| em14pe | 50 | 1 | 5 | 3,26 | 1,192 |
| em19pe | 50 | 1 | 5 | 2,98 | 1,270 |
| em6pe | 50 | 1 | 5 | 2,82 | 1,273 |
| em17pe | 50 | 1 | 5 | 2,80 | 1,212 |
| em28pe | 50 | 1 | 5 | 2,26 | 1,291 |
| em13pe | 49 | 1 | 5 | 2,20 | 1,369 |
| em10pe | 50 | 1 | 5 | 2,08 | 1,158 |
| em21pe | 50 | 1 | 5 | 2,06 | 1,420 |
| N válido (según lista) | 49 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| em26di | 50 | 1 | 5 | 3,72 | 1,144 |
| em29di | 50 | 1 | 5 | 3,34 | 1,099 |
| em2di | 50 | 1 | 5 | 3,32 | 1,285 |
| em3di | 50 | 1 | 5 | 2,96 | 1,293 |
| em25di | 50 | 1 | 5 | 2,74 | 1,352 |
| em12di | 50 | 1 | 5 | 2,70 | 1,313 |
| em7di | 50 | 1 | 5 | 2,62 | 1,193 |
| em18di | 50 | 1 | 5 | 2,48 | 1,282 |
| em16di | 50 | 1 | 5 | 2,44 | 1,280 |
| em9di | 50 | 1 | 5 | 2,32 | 1,406 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| em30de | 50 | 1 | 5 | 4,02 | 1,286 |
| em4de | 50 | 1 | 5 | 3,88 | 1,394 |
| em20de | 50 | 1 | 5 | 3,86 | 1,088 |
| em5de | 50 | 1 | 5 | 3,78 | 1,345 |
| em27de | 50 | 1 | 5 | 3,74 | 1,209 |
| em23de | 50 | 1 | 5 | 3,68 | 1,347 |
| em11de | 50 | 1 | 5 | 3,68 | 1,421 |
| em8de | 50 | 1 | 5 | 3,66 | 1,099 |
| em15de | 50 | 1 | 5 | 3,54 | 1,249 |
| em22de | 50 | 1 | 5 | 3,50 | 1,182 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| ep24pe | 50 | 1 | 5 | 3,82 | 1,173 |
| ep1pe | 50 | 1 | 5 | 3,40 | 1,088 |
| ep14pe | 50 | 1 | 5 | 3,22 | 1,166 |
| ep19pe | 50 | 1 | 5 | 3,16 | 1,330 |
| ep6pe | 50 | 1 | 5 | 2,88 | 1,304 |
| ep17pe | 50 | 1 | 5 | 2,80 | 1,229 |
| ep13pe | 50 | 1 | 5 | 2,40 | 1,325 |
| ep28pe | 50 | 1 | 5 | 2,34 | 1,272 |
| ep10pe | 50 | 1 | 5 | 2,00 | 1,245 |
| ep21pe | 50 | 1 | 5 | 1,90 | 1,147 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| ep26di | 50 | 1 | 5 | 3,48 | 1,182 |
| ep29di | 50 | 1 | 5 | 3,24 | 1,205 |
| ep3di | 50 | 1 | 5 | 3,22 | 1,461 |
| ep2di | 50 | 1 | 5 | 3,20 | 1,340 |
| ep7di | 50 | 1 | 5 | 2,70 | 1,216 |
| ep25di | 50 | 1 | 5 | 2,62 | 1,227 |
| ep12di | 50 | 1 | 5 | 2,58 | 1,295 |
| ep18di | 50 | 1 | 5 | 2,48 | 1,282 |
| ep9di | 50 | 1 | 5 | 2,46 | 1,373 |
| ep16di | 50 | 1 | 5 | 2,32 | 1,203 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| ep30de | 50 | 1 | 5 | 3,90 | 1,389 |
| ep20de | 50 | 1 | 5 | 3,84 | 1,267 |
| ep4de | 50 | 1 | 5 | 3,82 | 1,410 |
| ep5de | 50 | 1 | 5 | 3,76 | 1,222 |
| ep11de | 50 | 1 | 5 | 3,70 | 1,344 |
| ep8de | 50 | 1 | 5 | 3,66 | 1,081 |
| ep27de | 50 | 1 | 5 | 3,56 | 1,280 |
| ep22de | 50 | 1 | 5 | 3,52 | 1,165 |
| ep23de | 50 | 1 | 5 | 3,46 | 1,403 |
| ep15de | 50 | 1 | 5 | 3,36 | 1,306 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| 13D | 50 | 1 | 5 | 4,56 | ,884 |
| 18D | 50 | 1 | 5 | 4,30 | 1,233 |
| 4D | 50 | 1 | 5 | 4,14 | 1,069 |
| 12D | 50 | 1 | 5 | 4,02 | 1,186 |
| 11D | 50 | 1 | 5 | 3,94 | 1,202 |
| 6D | 50 | 1 | 5 | 3,64 | 1,522 |
| 14D | 50 | 1 | 5 | 3,56 | 1,459 |
| 3D | 50 | 1 | 5 | 2,72 | 1,386 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| 24D | 50 | 1 | 5 | 4,36 | 1,156 |
| 2D | 50 | 1 | 5 | 4,34 | 1,118 |
| 9D | 50 | 1 | 5 | 4,18 | 1,173 |
| 22D | 50 | 1 | 5 | 3,90 | 1,344 |
| 16D | 50 | 1 | 5 | 3,72 | 1,429 |
| 17D | 50 | 1 | 5 | 3,70 | 1,432 |
| 21D | 50 | 1 | 5 | 3,58 | 1,472 |
| 10D | 50 | 1 | 5 | 3,22 | 1,595 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

Estadísticos descriptivos

| | N | Mínimo | Máximo | Media | Desv. típ. |
|------------------------|----|--------|--------|-------|------------|
| 23D | 50 | 1 | 5 | 4,76 | ,687 |
| 8D | 50 | 1 | 5 | 4,42 | ,971 |
| 20D | 50 | 1 | 5 | 4,18 | 1,024 |
| 15D | 50 | 2 | 5 | 3,92 | 1,047 |
| 5D | 50 | 1 | 5 | 3,70 | 1,359 |
| 7D | 50 | 1 | 5 | 3,62 | 1,383 |
| 19D | 50 | 1 | 5 | 3,50 | 1,282 |
| 1D | 50 | 1 | 5 | 3,04 | 1,340 |
| N válido (según lista) | 50 | | | | |

ANEXA D

PROBAREA IPOTEZEI

ANALIZELE DE PROBARE A IPOTEZEI

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Disciplina
/METHOD=STEPWISE em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de.
    
```

Regression GENERAL

Variables Entered/Removed^a

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|---------------------------------------|-------------------|---|
| 1 | em_de Stilul parental matern democrat | | Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100). |

a. Dependent Variable: Disciplina

Model Summary

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .469 ^a | .220 | .204 | 17.65247 |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

ANOVA^b

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|----|-------------|--------|-------------------|
| 1 | Regression | 4227.722 | 1 | 4227.722 | 13.567 | .001 ^a |
| | Residual | 14957.258 | 48 | 311.610 | | |
| | Total | 19184.980 | 49 | | | |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

b. Dependent Variable: Disciplina

Coefficients^a

| Model | Unstandardized Coefficients | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|-----------------------------|---------------------------|---|------|
|-------|-----------------------------|---------------------------|---|------|

| | | B | Std. Error | Beta | | |
|---|---------------------------------------|--------|------------|------|-------|------|
| 1 | (Constant) | 50.648 | 11.771 | | 4.303 | .000 |
| | em_de Stilul parental matern democrat | 1.135 | .308 | .469 | 3.683 | .001 |

a. Dependent Variable: Disciplina

Excluded Variables^b

| Model | | Beta In | t | Sig. | Partial Correlation | Collinearity Statistics |
|-------|---------------------------------------|--------------------|--------|------|---------------------|-------------------------|
| | | | | | | Tolerance |
| 1 | em_pe Stilul parental matern permisiv | -.056 ^a | -.431 | .668 | -.063 | .993 |
| | em_di Stilul parental matern dictator | .083 ^a | .640 | .525 | .093 | .979 |
| | ep_pe Stilul parental patern permisiv | -.129 ^a | -1.013 | .316 | -.146 | 1.000 |
| | ep_di Stilul parental patern dictator | -.023 ^a | -.172 | .864 | -.025 | .941 |
| | ep_de Stilul parental patern democrat | -.007 ^a | -.037 | .971 | -.005 | .407 |

a. Predictors in the Model: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

b. Dependent Variable: Disciplina

CORRELATIONS

/VARIABLES=em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de Disciplina

/PRINT=TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

| | em_pe | em_di | em_de | ep_pe | ep_di | ep_de | Disciplina |
|---------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|------------|
| em_pe Pearson Correlation | 1 | -.079 | .084 | .916** | -.017 | .168 | -.016 |
| Sig. (2-tailed) | | .584 | .562 | .000 | .907 | .243 | .913 |
| N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| em_di Pearson Correlation | -.079 | 1 | .144 | -.066 | .829** | .098 | .149 |
| Sig. (2-tailed) | .584 | | .318 | .648 | .000 | .497 | .302 |
| N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |

| | | | | | | | | |
|----------------|------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|
| em_de | Pearson Correlation | .084 | .144 | 1 | -.011 | .243 | .770** | .469** |
| | Sig. (2- tailed) | .562 | .318 | | .939 | .089 | .000 | .001 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_pe | Pearson Correlation | .916** | -.066 | -.011 | 1 | -.050 | .053 | -.134 |
| | Sig. (2- tailed) | .000 | .648 | .939 | | .729 | .713 | .353 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_di | Pearson Correlation | -.017 | .829** | .243 | -.050 | 1 | .196 | .093 |
| | Sig. (2- tailed) | .907 | .000 | .089 | .729 | | .173 | .523 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_de | Pearson Correlation | .168 | .098 | .770** | .053 | .196 | 1 | .359* |
| | Sig. (2- tailed) | .243 | .497 | .000 | .713 | .173 | | .011 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Discipli na | Pearson Correlation | -.016 | .149 | .469** | -.134 | .093 | .359* | 1 |
| | Sig. (2- tailed) | .913 | .302 | .001 | .353 | .523 | .011 | |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT autodisc
/METHOD=STEPWISE em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de.

```

Regression AUTODISCIPLINA

Variables Entered/Removed^a

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|----------------------|----------------------|--------|
|-------|----------------------|----------------------|--------|

| | | | |
|---|---------------------------------------|--|---|
| 1 | em_de Stilul parental matern democrat | | Stepwise (Criteria: Probability-of-F- to-enter <= .050, Probability-of-F- to-remove >= .100). |
|---|---------------------------------------|--|---|

a. Dependent Variable: autodisc Autodisciplina

Model Summary

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .457 ^a | .209 | .193 | 6.45522 |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

ANOVA^b

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|----|-------------|--------|-------------------|
| 1 | Regression | 529.124 | 1 | 529.124 | 12.698 | .001 ^a |
| | Residual | 2000.156 | 48 | 41.670 | | |
| | Total | 2529.280 | 49 | | | |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

b. Dependent Variable: autodisc Autodisciplina

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|---------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 15.890 | 4.305 | | 3.691 | .001 |
| | em_de Stilul parental matern democrat | .401 | .113 | .457 | 3.563 | .001 |

a. Dependent Variable: autodisc Autodisciplina

Excluded Variables^b

| Model | | Beta In | t | Sig. | Partial Correlation | Collinearity Statistics |
|-------|---------------------------------------|--------------------|-------|------|---------------------|-------------------------|
| | | | | | | Tolerance |
| 1 | em_pe Stilul parental matern permisiv | -.035 ^a | -.272 | .787 | -.040 | .993 |

| | | | | | |
|---------------------------------------|--------------------|-------|------|-------|-------|
| em_di Stilul parental matern dictator | .043 ^a | .330 | .743 | .048 | .979 |
| ep_pe Stilul parental patern permisiv | -.104 ^a | -.804 | .425 | -.117 | 1.000 |
| ep_di Stilul parental patern dictator | -.009 ^a | -.067 | .947 | -.010 | .941 |
| ep_de Stilul parental patern democrat | -.091 ^a | -.446 | .658 | -.065 | .407 |

a. Predictors in the Model: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat
b. Dependent Variable: autodisc Autodisciplina

CORRELATIONS

```
/VARIABLES=em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de autodisc
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlations

| | | em_pe Stilul parental matern permisiv | em_di Stilul parental matern dictator | em_de Stilul parental matern democrat | ep_pe Stilul parental patern permisiv | ep_di Stilul parental patern dictator | ep_de Stilul parental patern democrat | auto disc Auto disciplina |
|---------------------------------------|---------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|
| em_pe Stilul parental matern permisiv | Pearson Correlation | 1 | -.079 | .084 | .916** | -.017 | .168 | .003 |
| | Sig. (2-tailed) | | .584 | .562 | .000 | .907 | .243 | .982 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| em_di Stilul parental matern dictator | Pearson Correlation | -.079 | 1 | .144 | -.066 | .829** | .098 | .108 |
| | Sig. (2-tailed) | .584 | | .318 | .648 | .000 | .497 | .454 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| em_de Stilul parental matern democrat | Pearson Correlation | .084 | .144 | 1 | -.011 | .243 | .770** | .457* |
| | Sig. (2-tailed) | .562 | .318 | | .939 | .089 | .000 | .001 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_pe Stilul parental patern permisiv | Pearson Correlation | .916** | -.066 | -.011 | 1 | -.050 | .053 | -.109 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .648 | .939 | | .729 | .713 | .452 |

| | | | | | | | | |
|--|---|-------|--------|--------|-------|------|-------|-------|
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_di Stilul parental patern dictator | Pearson Correlation Sig. (2- tailed) | -.017 | .829** | .243 | -.050 | 1 | .196 | .103 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_de Stilul parental patern democrat | Pearson Correlation Sig. (2- tailed) | .168 | .098 | .770** | .053 | .196 | 1 | .316* |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| autodisc Autodiscipli na | Pearson Correlation Sig. (2- tailed) | .003 | .108 | .457** | -.109 | .103 | .316* | 1 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT principi_trc

/METHOD=STEPWISE em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de.

Regression principios

Variables Entered/Removed^a

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|---|-------------------|---|
| 1 | em_de Stilul parental matern democrat | | Stepwise (Criteria: Probability-of-F- to-enter <= .050, Probability-of-F- to-remove >= .100). |

Variables Entered/Removed^a

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|---------------------------------------|-------------------|---|
| 1 | em_de Stilul parental matern democrat | | Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100). |

a. Dependent Variable: princip_i_trc Cunoasterea princip_iilor

Model Summary

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .499 ^a | .249 | .233 | 7.30662 |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

ANOVA^b

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|----|-------------|--------|-------------------|
| 1 | Regression | 849.440 | 1 | 849.440 | 15.911 | .000 ^a |
| | Residual | 2562.560 | 48 | 53.387 | | |
| | Total | 3412.000 | 49 | | | |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

b. Dependent Variable: princip_i_trc Cunoasterea princip_iilor

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|---------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 12.007 | 4.872 | | 2.464 | .017 |
| | em_de Stilul parental matern democrat | .509 | .128 | .499 | 3.989 | .000 |

a. Dependent Variable: princip_i_trc Cunoasterea princip_iilor

Excluded Variables^b

| Model | | Beta In | t | Sig. | Partial Correlation | Collinearity Statistics |
|-------|---------------------------------------|--------------------|-------|------|---------------------|-------------------------|
| | | | | | | Tolerance |
| 1 | em_pe Stilul parental matern permisiv | -.091 ^a | -.725 | .472 | -.105 | .993 |

| | | | | | |
|---------------------------------------|--------------------|--------|------|-------|-------|
| em_di Stilul parental matern dictator | .143 ^a | 1.131 | .264 | .163 | .979 |
| ep_pe Stilul parental patern permisiv | -.169 ^a | -1.360 | .180 | -.195 | 1.000 |
| ep_di Stilul parental patern dictator | .035 ^a | .272 | .787 | .040 | .941 |
| ep_de Stilul parental patern democrat | .139 ^a | .704 | .485 | .102 | .407 |

a. Predictors in the Model: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

b. Dependent Variable: principi_trc Cunoasterea principiilor

CORRELATIONS

```

/VARIABLES=em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de principi_trc
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.

```

Correlations

| | em_pe Stilul parental matern permisiv | em_di Stilul parental matern dictator | em_de Stilul parental matern democrat | ep_pe Stilul parental patern permisiv | ep_di Stilul parental patern dictator | ep_de Stilul parental patern democrat | principi_trc Cunoasterea principiilor | |
|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------|
| em_pe Stilul parental matern permisiv | Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N | 1 .584 50 | -.079 .562 50 | .084 .000 50 | .916** .907 50 | -.017 .243 50 | .168 .736 50 | -.049 .140 50 |
| em_di Stilul parental matern dictator | Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N | -.079 .584 50 | 1 .318 50 | .144 .648 50 | -.066 .000 50 | .829** .497 50 | .098 .140 50 | .212 .140 50 |
| em_de Stilul parental matern democrat | Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N | .084 .562 50 | .144 .318 50 | 1 .939 50 | -.011 .089 50 | .243 .000 50 | .770** .000 50 | .499** .000 50 |
| ep_pe Stilul parental patern permisiv | Pearson Correlation | .916** | -.066 | 1 | -.050 | .053 | -.174 | |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------------------|-------|--------|--------|-------|------|--------|--------|
| permisiv | Sig. (2-tailed) | .000 | .648 | .939 | | .729 | .713 | .226 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_di Stilul parental patern dictator | Pearson Correlation | -.017 | .829** | .243 | -.050 | 1 | .196 | .155 |
| | Sig. (2-tailed) | .907 | .000 | .089 | .729 | | .173 | .284 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_de Stilul parental patern democrat | Pearson Correlation | .168 | .098 | .770** | .053 | .196 | 1 | .441** |
| | Sig. (2-tailed) | .243 | .497 | .000 | .713 | .173 | | .001 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| principi_trc Cunoașterea principiilor | Pearson Correlation | -.049 | .212 | .499** | -.174 | .155 | .441** | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | .736 | .140 | .000 | .226 | .284 | .001 | |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT comportament_sm

/METHOD=STEPWISE em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de.

Regression COMPORAMIENTO

Variables Entered/Removed^a

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|---------------------------------------|-------------------|--|
| 1 | em_de Stilul parental matern democrat | | Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100). |

a. Dependent Variable: comportament_sm Comportament

Model Summary

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .320 ^a | .102 | .084 | 5.50436 |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

ANOVA^b

| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|----|-------------|-------|-------------------|
| 1 | Regression | 165.716 | 1 | 165.716 | 5.470 | .024 ^a |
| | Residual | 1454.304 | 48 | 30.298 | | |
| | Total | 1620.020 | 49 | | | |

a. Predictors: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

b. Dependent Variable: comportament_sm Comportament

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------|---------------------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 22.751 | 3.670 | | 6.198 | .000 |
| | em_de Stilul parental matern democrat | .225 | .096 | .320 | 2.339 | .024 |

a. Dependent Variable: comportament_sm Comportament

Excluded Variables^b

| Model | | Beta In | t | Sig. | Partial Correlation | Collinearity Statistics |
|-------|---------------------------------------|--------------------|-------|------|---------------------|-------------------------|
| | | | | | | Tolerance |
| 1 | em_pe Stilul parental matern permisiv | -.014 ^a | -.104 | .918 | -.015 | .993 |
| | em_di Stilul parental matern dictator | .024 ^a | .175 | .862 | .026 | .979 |
| | ep_pe Stilul parental patern permisiv | -.070 ^a | -.507 | .614 | -.074 | 1.000 |
| | ep_di Stilul parental patern dictator | -.119 ^a | -.842 | .404 | -.122 | .941 |
| | ep_de Stilul parental patern democrat | -.114 ^a | -.527 | .601 | -.077 | .407 |

a. Predictors in the Model: (Constant), em_de Stilul parental matern democrat

b. Dependent Variable: comportament_sm Comportament

CORRELATIONS

/VARIABLES=em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de comportament_sm
 /PRINT=TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlations

| | | Correlations | | | | | | |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|
| | | em_pe Stilul parental matern permisiv | em_di Stilul parental matern dictator | em_de Stilul parental matern democrat | ep_pe Stilul parental patern permisiv | ep_di Stilul parental patern dictator | ep_de Stilul parental patern democrat | comporta ment_sm Comporta ment |
| em_pe Stilul parental matern permisiv | Pearson Correlati on Sig. (2- tailed) N | 1 50 | -.079 .584 50 | .084 .562 50 | .916** .000 50 | -.017 .907 50 | .168 .243 50 | .013 .931 50 |
| em_di Stilul parental matern dictator | Pearson Correlati on Sig. (2- tailed) N | -.079 .584 50 | 1 50 | .144 .318 50 | -.066 .648 50 | .829** .000 50 | .098 .497 50 | .070 .629 50 |
| em_de Stilul parental matern democrat | Pearson Correlati on Sig. (2- tailed) N | .084 .562 50 | .144 .318 50 | 1 50 | -.011 .939 50 | .243 .089 50 | .770** .000 50 | .320* .024 50 |
| ep_pe Stilul parental patern permisiv | Pearson Correlati on Sig. (2- tailed) N | .916** .000 50 | -.066 .648 50 | -.011 .939 50 | 1 50 | -.050 .729 50 | .053 .713 50 | -.073 .612 50 |
| ep_di Stilul parental patern dictator | Pearson Correlati on Sig. (2- tailed) N | -.017 .907 50 | .829** .000 50 | .243 .089 50 | -.050 .729 50 | 1 50 | .196 .173 50 | -.034 .813 50 |
| ep_de Stilul parental patern democrat | Pearson Correlati on Sig. (2- tailed) | .168 .243 | .098 .497 | .770** .000 | .053 .713 | .196 .173 | 1 | .200 .164 |

| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
|---------------------|----------------------------|------|------|-------|-------|-------|------|----|
| comportame nt_sm | Pearson Correlati on | .013 | .070 | .320* | -.073 | -.034 | .200 | 1 |
| Comportame nt | Sig. (2- tailed) | .931 | .629 | .024 | .612 | .813 | .164 | |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

ANEXA E

ALTE ANALIZE ȘI PROBE STATISTICE

ALTE ANALIZE ŞI PROBE STATISTICE

T-TEST GROUPS=SEX(1 2)
 /MISSING=ANALYSIS
 /VARIABLES=autodisc principi_trc comportament_sm em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de
 /CRITERIA=CI(.95).

Prueba T

Estadísticos de grupo

| | SEX | N | Media | Desviación típ. | Error típ. de la media |
|-----------------|-----|----|---------|-----------------|------------------------|
| autodisc | M | 21 | 30,4286 | 8,27992 | 1,80683 |
| | F | 29 | 31,2069 | 6,41081 | 1,19046 |
| principi_trc | M | 21 | 30,7143 | 9,04512 | 1,97381 |
| | F | 29 | 31,2069 | 7,95693 | 1,47757 |
| comportament_sm | M | 21 | 30,3333 | 6,67333 | 1,45624 |
| | F | 29 | 31,7241 | 5,02065 | ,93231 |
| em_pe | M | 21 | 29,2381 | 7,04915 | 1,53825 |
| | F | 29 | 26,4828 | 6,21416 | 1,15394 |
| em_di | M | 21 | 28,0000 | 7,15542 | 1,56144 |
| | F | 29 | 29,1034 | 8,05049 | 1,49494 |
| em_de | M | 21 | 39,0476 | 7,29024 | 1,59086 |
| | F | 29 | 36,1034 | 8,69049 | 1,61378 |
| ep_pe | M | 21 | 29,5714 | 7,07511 | 1,54391 |
| | F | 29 | 26,7241 | 5,30429 | ,98498 |
| ep_di | M | 21 | 28,5714 | 8,60565 | 1,87791 |
| | F | 29 | 28,1034 | 8,20429 | 1,52350 |
| ep_de | M | 21 | 39,5238 | 6,08785 | 1,32848 |
| | F | 29 | 34,4483 | 9,55281 | 1,77391 |

Prueba de muestras independientes

| | Prueba de Levene para la igualdad de varianzas | | Prueba T para la igualdad de medias | | | | | | |
|-----------|--|------|-------------------------------------|--------|------------------|----------------------|-----------------------------|---|----------|
| | F | Sig. | t | gl | Sig. (bilateral) | Diferencia de medias | Error típ. de la diferencia | 95% Intervalo de confianza para la diferencia | |
| | | | | | | | | Inferior | Superior |
| autodisc | 1,314 | ,257 | -,375 | 48 | ,709 | -,77833 | 2,07692 | -4,95425 | 3,39760 |
| | | | -,360 | 36,253 | ,721 | -,77833 | 2,16375 | -5,16555 | 3,60890 |
| principi_ | ,398 | ,531 | -,204 | 48 | ,839 | -,49261 | 2,41475 | -5,34779 | 4,36257 |
| trc | | | -,200 | 39,774 | ,843 | -,49261 | 2,46559 | -5,47663 | 4,49141 |
| comport | 1,121 | ,295 | -,842 | 48 | ,404 | -1,39080 | 1,65247 | -4,71333 | 1,93172 |
| ament_s | | | -,804 | 35,496 | ,427 | -1,39080 | 1,72911 | -4,89934 | 2,11773 |
| m | | | | | | | | | |
| em_pe | ,115 | ,736 | 1,463 | 48 | ,150 | 2,75534 | 1,88395 | -1,03261 | 6,54328 |

| | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------------------------|-------|------|-------|--------|------|----------|---------|----------|---------|
| | No se han asumido varianzas iguales | | | 1,433 | 39,833 | ,160 | 2,75534 | 1,92296 | -1,13163 | 6,64230 |
| em_di | Se han asumido varianzas iguales | ,382 | ,539 | -,501 | 48 | ,619 | -1,10345 | 2,20351 | -5,53390 | 3,32700 |
| | No se han asumido varianzas iguales | | | -,510 | 45,914 | ,612 | -1,10345 | 2,16170 | -5,45494 | 3,24804 |
| em_de | Se han asumido varianzas iguales | ,260 | ,612 | 1,263 | 48 | ,213 | 2,94417 | 2,33135 | -1,74333 | 7,63167 |
| | No se han asumido varianzas iguales | | | 1,299 | 46,881 | ,200 | 2,94417 | 2,26608 | -1,61491 | 7,50325 |
| ep_pe | Se han asumido varianzas iguales | 1,230 | ,273 | 1,628 | 48 | ,110 | 2,84729 | 1,74926 | -,66982 | 6,36440 |
| | No se han asumido varianzas iguales | | | 1,555 | 35,404 | ,129 | 2,84729 | 1,83136 | -,86904 | 6,56362 |
| ep_di | Se han asumido varianzas iguales | ,248 | ,621 | ,195 | 48 | ,846 | ,46798 | 2,39940 | -4,35633 | 5,29229 |
| | No se han asumido varianzas iguales | | | ,194 | 41,996 | ,847 | ,46798 | 2,41818 | -4,41211 | 5,34807 |
| ep_de | Se han asumido varianzas iguales | 6,083 | ,017 | 2,137 | 48 | ,038 | 5,07553 | 2,37452 | ,30124 | 9,84983 |

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|-------|--------|------|---------|---------|--------|---------|
| No se han asumido varianzas iguales | | | 2,290 | 47,359 | ,027 | 5,07553 | 2,21622 | ,61797 | 9,53309 |
|-------------------------------------|--|--|-------|--------|------|---------|---------|--------|---------|

t(47.359) = 2.290, p = .027

CORRELATIONS

/VARIABLES=VÂRSTA autodisc principii_trc comportament_sm em_pe em_di em_de ep_pe ep_di ep_de
 /PRINT=TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones

Correlaciones

| | VÂRSTA | autodisc | principii_trc | comportament_sm | em_pe | em_di | em_de | ep_pe | ep_di | ep_de |
|------------------------|---------|----------|---------------|-----------------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|
| Correlación de Pearson | 1 | -,364** | -,283* | -,306* | ,137 | ,144 | ,000 | ,201 | ,246 | -,061 |
| Sig. (bilateral) | | ,009 | ,046 | ,031 | ,344 | ,317 | ,999 | ,163 | ,085 | ,676 |
| N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Correlación de Pearson | -,364** | 1 | ,854** | ,716** | ,003 | ,108 | ,457** | -,109 | ,103 | ,316* |
| Sig. (bilateral) | ,009 | | ,000 | ,000 | ,982 | ,454 | ,001 | ,452 | ,478 | ,026 |
| N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Correlación de Pearson | -,283* | ,854** | 1 | ,788** | -,049 | ,212 | ,499** | -,174 | ,155 | ,441** |
| Sig. (bilateral) | ,046 | ,000 | | ,000 | ,736 | ,140 | ,000 | ,226 | ,284 | ,001 |
| N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------|------------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|
| comporta ment_sm | Correlac ión de | -,306* | ,716** | ,788** | 1 | ,013 | ,070 | ,320* | -,073 | -,034 | ,200 |
| | Pearson Sig. (bilateral) | ,031 | ,000 | ,000 | | ,931 | ,629 | ,024 | ,612 | ,813 | ,164 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| em_pe | Correlac ión de | ,137 | ,003 | -,049 | ,013 | 1 | -,079 | ,084 | ,916** | -,017 | ,168 |
| | Pearson Sig. (bilateral) | ,344 | ,982 | ,736 | ,931 | | ,584 | ,562 | ,000 | ,907 | ,243 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| em_di | Correlac ión de | ,144 | ,108 | ,212 | ,070 | -,079 | 1 | ,144 | -,066 | ,829** | ,098 |
| | Pearson Sig. (bilateral) | ,317 | ,454 | ,140 | ,629 | ,584 | | ,318 | ,648 | ,000 | ,497 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| em_de | Correlac ión de | ,000 | ,457** | ,499** | ,320* | ,084 | ,144 | 1 | -,011 | ,243 | ,770** |
| | Pearson Sig. (bilateral) | ,999 | ,001 | ,000 | ,024 | ,562 | ,318 | | ,939 | ,089 | ,000 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_pe | Correlac ión de | ,201 | -,109 | -,174 | -,073 | ,916** | -,066 | -,011 | 1 | -,050 | ,053 |
| | Pearson Sig. (bilateral) | ,163 | ,452 | ,226 | ,612 | ,000 | ,648 | ,939 | | ,729 | ,713 |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| ep_di | Correlac ión de | ,246 | ,103 | ,155 | -,034 | -,017 | ,829** | ,243 | -,050 | 1 | ,196 |
| | Pearson | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------------------|-------|-------|--------|------|------|------|--------|------|------|---|
| ep_de | Sig. (bilateral) | ,085 | ,478 | ,284 | ,813 | ,907 | ,000 | ,089 | ,729 | ,173 | |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| | Correlac ión de Pearson | -,061 | ,316* | ,441** | ,200 | ,168 | ,098 | ,770** | ,053 | ,196 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,676 | ,026 | ,001 | ,164 | ,243 | ,497 | ,000 | ,713 | ,173 | |
| | N | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

REFERINȚE

- Abebe, S. și Haile Mariam, A. (2002). *Student behavior problems*. Extras de la http://www.eric.ed.gov/ERICDocs/data/ericdocs2sql/content_storage_01/0000019b/80/27/fb/5e.pdf
- Abrudan, C. (2015). *Stilurile parentale și atitudinea adolescenților față de creștinism* (Teză de master). Universidad de Morelia, Morelia, México.
- Abrudan, C. (2016). *Stilurile parentale și atitudinea adolescenților față de școală* (Teză de master). Universidad de Morelia, Morelia, México.
- Alizadeh, S., Abu Talib, M. B., Abdullah, R. și Mansor, M. (2011). Relationship between parenting style and children's behavior problems. *Asian Social Science*, 7(12), 195-200. doi:10.5539/ass.v7n12p195
- Anderson, R. H. (1989). *Assertive discipline: Teacher attitudes toward discipline, job satisfaction, and student achievement* (Teză de master). Central Michigan University, Mount Pleasant, MI.
- Bandura, A. (1962). *Social learning through imitation*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Bárbara Granja, M. și Pinheiro Mota, C. (2018). Estilos parentais e vinculação amorosa: efeito mediador do bem-estar psicológico em jovens adultos. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36(1), 93-109. doi:10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.5584
- Barone, C. A. (2005). Leadership, goals & transformation. *EDUCAUSE Review*, 40(1), 25-30, 32.
- Barrett, E. R. și Curtis, K. F. (1986). The effect of assertive discipline training on student teachers. *Teacher Education and Practice*, 3(1), 53-56.
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907. doi:10.2307/1126611
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75(1), 43-88.
- Bear, G. (1998). School discipline in the United States: Prevention, correction, and long-term social development. *School Psychology Review*, 27(1), 14-32.

- Buri, J. R. (1991). Parental Authority Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 110-119. doi:10.1207/s15327752jpa5701_13
- Buri, J. R., Louiselle, P. A., Misukanis, T. M. și Mueller, R. A. (1988). Effects of parental authoritarianism and authoritativeness on self-esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 14, 271-282. doi:10.1177/0146167288142006
- Canter, L. și Canter M. (2001). *Assertive discipline: Positive behavior management for today's classroom* (3-a ed.). Los Angeles, CA: Canter & Associates.
- Carlson, L. A. (2003). Existential theory: Helping school counselors attend to youth at risk for violence. *Professional School Counseling*, 6, 310-315.
- Center for Effective Collaboration and Practice. (1998). *Functional behavior assessment*. Extras de la <http://cecp.air.org/fba/>
- Charles, C. M. (2002). *Building classroom discipline* (7-a ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Chaudhuri, J. H., Easterbrooks, M. A. și Davis, C. R. (2009). The relation between emotional availability and parenting style: Cultural and economic factors in a diverse sample of young mothers. *Parenting: Science and Practice*, 9(3-4), 277-299. doi:10.1080/15295190902844613
- Chen, X., Liu, M. și Li, D. (2000). Parental warmth, control, and indulgence and their relations to adjustment in Chinese children: A longitudinal study. *Journal of Family Psychology*, 14(3), 401-419. doi:10.1037//0893-3200.14.3.401
- Cheng, H. și Furnham, A. (2004). Perceived parental rearing style, self-esteem and self-criticism as predictors of happiness. *Journal of Happiness Studies*, 5(1), 1-21. doi:10.1023/ B:JOHS.0000021704.35267.05
- Cristea, S. (2006). *Studiu asupra stării de disciplină*. Extras de la http://www.isj.sm.edu.ro/isj/pagina_2005/documente/doc/staredisciplinara.pdf
- Debarbieux, E. (1996). *La violence en milieu scolaire* (Vol 1), Paris: ESF.
- De Graaf, H., Vanwesenbeeck, I., Woertman, L. și Meeus, W. (2011). Parenting and adolescents' sexual development in Western societies: A literature review. *European Psychologist*, 16(1), 21-31. doi:10.1027/1016-9040/a000031
- Dehyadegary, E., Yaacob, S. N., Juhari, R. B. și Talib, M. A. (2012). Relationship between parenting style and academic achievement among Iranian adolescents in Sirjan. *Asian Social Science*, 8(1), 156-160. doi:10.5539/ass.v8n1p156

- Della-Giustina, D., Kerr, S. și Georgevich, J. (2000). Terrorism and violence in schools. *Professional Safety*, 45(3), 16-21.
- Dever, B. V. și Karabenick, S. A. (2011). Is authoritative teaching beneficial for all students? A multi-level model of the effects of teaching style on interest and achievement. *School Psychology Quarterly*, 26(2), 131–144. doi:10.1037/a0022985
- Dickman, U. F. (1991). *The effect of assertive discipline training on reducing anxiety and stress in the student-teaching setting at Mankato State University* (Teză de doctorat). University of South Dakota, Vermillion, SD.
- Duță, G. M. (2012). *Respectul de sine la preadolescenți și stilurile parentale percepute* (Teză de maestrie). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Edwards, H. (2001). Student violence and the moral dimension of education. *Psychology in the Schools*, 38(3), 249-257. doi:10.1002/pits.1015
- Evans, R. D. (1991). *A comparison of attitudes toward student discipline of teachers who use Canter's assertive discipline to teachers who use alternative discipline procedures* (Teză de doctorat). Mississippi State University, MS.
- Fromme, K. (2006). Parenting and other influences on the alcohol use and emotional adjustment of children, adolescents, and emerging adults. *Psychology of Addictive Behaviors*, 20(2), 138-139. doi:10.1037/0893-164X.20.2.138
- Fujiwara, T., Kato, N. și Sanders, M. R. (2011). Effectiveness of group positive parenting program (Triple P) in changing child behavior, parenting style, and parental adjustment: An intervention study in Japan. *Journal of Child and Family Studies*, 20(6), 804-813. doi:10.1007/s10826-011-9448-1
- Furnham, A. și Cheng, H. (2000). Perceived parental behaviour, self-esteem and happiness. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 35(10), 463-470. doi:10.1007/s00127005026
- Geiger, B. (2000). Discipline in K through 8th. grade classrooms. *Education*, 121, 383-395.
- Georgescu, I. (2007). *Lideri mondiali la violența școlară*. Extras de la <http://www.romanalibera.ro/cautare/ioana-georgescu-2045254.html>
- González, R., Bakker, L. și Rubiales, J. (2014). Estilos parentales en niños y niñas con TDAH. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12(1), 141-158. doi:10.11600/1692715x.1217060413
- Gottfredson, G. D. și Gottfredson, D. C. (2001). What schools do to prevent problem behavior and promote. *Journal of Educational and Psychological Consultation*, 12(4), 313-344.

- Gozzer-Minchola, M. J. și Santana-Bazalar, I. (2017). *Sintomatología depresiva y estilos parentales en niños del colegio privado peruano canadiense de Chiclayo, 2015* (Teza de master). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrello, Chiclayo, Perú.
- Hardy, S. A., White, J. A., Zhang, Z. și Ruchty, J. (2011). Parenting and the socialization of religiousness and spirituality. *Psychology of Religion and Spirituality*, 3(3), 217-230. doi:10.1037/a0021600
- Hart, C. H., Nelson, D. A., Robinson, C. C., Olsen, S. F. și McNeilly-Choque, M. K. (1998). Overt and relational aggression in Russian nursery-school-age children: Parenting style and marital linkages. *Developmental Psychology*, 34(4), 687-697. doi:10.1037/0012-1649.34.4.687
- Heaven, P. și Ciarrochi, J. (2008). Parental styles, gender and the development of hope and self-esteem. *European Journal of Personality*, 22, 707-724. doi:10.1002/per.699
- Heaven, P. și Newbury, K. (2004). Relationships between adolescent and parental characteristics and adolescents' attitudes to school and self-rated academic performance. *Australian Journal of Psychology*, 56(3), 173-180. doi:10.1080/00049530412331283327
- Hoeve, M., Dubas, J., Eichelsheim, V. I., Laan, P. H., Smeenk, W. și Gerris, J. M. (2009). The relationship between parenting and delinquency: A meta-analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 37(6), 749-775. doi:10.1007/s10802-009-9310-8
- Iucu, R. (2005). *Managementul clasei de elevi*. Extras de la <http://www.e-bookspdf.org/download/iucu-managementul-clasei-de-elevi.html>
- Jenson, W. R., Reavis, H. K. și Rhode, G. (1998). *The tough kid*. Longmont, CO: Sopris West.
- Jiménez-Barbero, J. A., Ruiz-Hernández, J. A., Velandrino-Nicolás, A. P. și Llor-Zaragoza, L. (2016). Actitudes hacia la violencia, impulsividad, estilos parentales y conducta externalizada en adolescentes: comparación entre una muestra de población general y una muestra clínica. *Anales de Psicología*, 32(1), 132-138. doi:10.6018/analesps.32.1.195091
- Kaufmann, D., Gesten, E., Santa Lucia, R. C., Salcedo, O., Rendina-Gobioff, G. și Gadd, R. (2000). The relationship between parenting style and children's adjustment: The parents' perspective. *Journal of Child and Family Studies*, 231-245. doi:10.1023/A:1009475122883
- Kiara R., Timpano, K. R., Keough, M. E., Mahaffey, B., Schmidt, N. B. și Abramowitz, J. (2010). Parenting and obsessive compulsive symptoms: Implications of authoritarian parenting. *Journal of Cognitive Psychotherapy: An International Quarterly*, 24(3), 151-164. doi:10.1891/0889-8391.24.3.151

- Krumm, G., Vargas-Rubilar, J. și Gullón, S. (2013). Estilos parentales y creatividad en niños escolarizados. *Psicoperspectivas*, 12(1), 161-182. doi:10.5027/psicoperspectivas-vol12-issue1-fulltext-223
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L. și Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62(5), 1049-1065. doi:10.2307/1131151
- Logan, J. G. (2003). Classroom management: Techniques, policies, procedures, and programs to ensure that discipline “rules” in your classroom. *Guides – Non-Classroom*. Extras de la <http://www2.bc.edu/~pisanit/CMSP-%20Annotated%201.doc>
- Luthar, S. (2004). Children’s exposure to community violence: Implications for understanding risk and resilience. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 33(3), 499-505. doi:10.1207/s15374424;ccp3303_7
- Maccoby, E. E. și Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent–child interaction. En P. H. Mussen și E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of child psychology. Socialization, personality, and social development* (Vol. 4, pp. 1-101). New York: Wiley.
- Marmo, J. (2014). Estilos parentales y factores de riesgo asociados a la patología alimentaria. *Avances en Psicología*, 22(2), 165-178.
- McCagg, A. K. (2003). *The relationship between religiousness and sexuality of freshmen Baylor University students* (Teză de doctorat). Din baza de date ProQuest Dissertations and Theses. (UMI N° 3081136)
- McCallum, L. C. (1989). *An evaluation of the assertive discipline program at Charles D. Owen High School* (Teză de doctorat). Din baza de date ProQuest Dissertations and Theses. (UMI N° 3081136)
- McCarthy, M. R. și Soodak, L. C. (2007). The politics of discipline: Balancing school safety and rights of students with disabilities. *Exceptional Children*, 13(4), 456-474. <https://doi.org/10.1177/001440290707300404>
- McKinney, C., Milone, M. C. și Renk, K. (2011). Parenting and late adolescent emotional adjustment: Mediating effects of discipline and gender. *Child Psychiatry and Human Development*, 42, 463-481. doi:10.1007/s10578-011-0229-2
- Mezulis, A. H., Hyde, J. S. și Clark, R. (2004). Father involvement moderates the effect of maternal depression during a child's infancy on child behavior problems in kindergarten. *Journal of Family Psychology*, 18(4), 575-588. doi:10.1037/0893-3200.18.4.575

- Milevsky, A., Schlechter, M., Netter, S. și Keehn, D. (2007). Maternal and paternal parenting styles in adolescents: Association with self-esteem, depression and life-satisfaction. *Journal for Children and Family Studies*, 16(1), 39-47. doi:10.1007/s10826-006-9066-5
- Mounts, N. S. (2002). Parental management of adolescent peer relationships in context: The role of parenting style. *Journal of Family Psychology*, 16(1), 58-69. doi:10.1037/0893-3200.16.1.58
- Neculau, A. (1996). *Psihologie socială: Aspecte contemporane*. Iași: Polirom.
- O'Donnell, L. A. Stueve, A. San Doval, R. Duran, R. Atnafou și Piessens, P. (1999). Violence prevention adolescents participation in youth service. *Journal of Adolescent Health*, 24(1), 28-37.
- Olowodunoye, S. A. și Titus, O. A. (2011). Parenting styles, gender, religiosity and examination malpractices. *Gender and Behaviour*, 9(2), 3941-3960. doi:10.4314/gab.v9i2.72168
- Ossa Cornejo, C., Navarrete Acuña, L. și Jiménez Figueroa, A. (2014). Estilos parentales y calidad de vida familiar en padres y madres de adolescentes de un establecimiento educacional de la ciudad de Chillán (Chile). *Investigación y Desarrollo*, 22(1). 40-58.
- Parra, A. și Ugarte, M. (2018). Experiencias negativas en la niñez y estilo parental dominante en individuos que reportan experiencias paranormales. *Perspectivas en Psicología*, 15(1), 86-97.
- Pasunder, M. (2005). Identification of discipline violations and its role in planning corrective and preventive discipline in school. *Educational Studies*, 31(3), 335-345.
- Patock-Peckham, J. A. și Morgan-Lopez, A. A. (2007). College drinking behaviors: Mediation links between parenting styles, parental bonds, depression, and alcohol problems. *Psychology of Addictive Behaviors*, 21(3), 297-306. doi:10.1037/0893-164X.21.3.297
- Pătrașcu, D. O. (2011). *Factorii care determină delincvența juvenilă*. Extras de la <http://ro.scribd.com/doc/55425737/cauzele-delicventei-juvenile>
- Pérez Quiroz, A., Uribe Alvarado, J. I., Vianchá, M. A., Bahamón Muñetón, M. J., Verdugo Lucero, J. C. y Ochoa Alcaraz, S. (2013). Estilos parentales como predictores de ideación suicida en estudiantes adolescentes. *Psicología desde el Caribe*, 30(3), 551-568.
- Prieto-Montoya, J. A., Cardona-Castañeda, L. M. și Vélez-Álvarez, C. (2016). Estilos parentales y consumo de sustancias psicoactivas en estudiantes de 8° a 10°. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(2), 1345-1356. doi:10.11600/1692715x.14231161015

- Ramírez-Lucas, A., Ferrando, M. și Gómez, M. S. (2015). ¿Influyen los estilos parentales y la inteligencia emocional de los padres en el desarrollo emocional de sus hijos escolarizados en 2.º ciclo de educación infantil? *Acción Psicológica*, 12(1), 75-90. doi:10.5944/ap.12.1.14314
- Rayburn, C. A. și Richmond, L. J. (2001). Peacefulness, spirituality, and violence prevention. În D. S. Sandhu (Ed.), *Faces of violence: Psychological correlates, concepts, and intervention strategies* (pp. 455-464). Huntington, NY: Nova Science.
- Richaud, M. C., Mesurado, B., Samper-García, P., Llorca, A., Lemos, V. și Tur, A. (2013). Parental styles, emotional instability, and aggressiveness in children in social vulnerability in Argentina and Spain. *Ansiedad y Estrés*, 19(1), 53-69.
- Rose, L. C. și Gallup, A. M. (2001). The 33rd. annual Phi Delta Kappa/Gallup poll of the public's attitudes toward the public schools. *Phi Delta Kappan*, 83(1), 41-48.
- Rose, L. C. și Gallup, A. M. (2002). The 34th. annual Phi Delta Kappa/Gallup poll of the public's attitudes toward the public schools. *Phi Delta Kappan*, 84(1), 41-46.
- Rose, L. C. și Gallup, A. M. (2003). The 35th. annual Phi Delta Kappa/Gallup poll of the public's attitudes toward the public schools. *Phi Delta Kappan*, 85(1), 41-52.
- Sălăvăstru, D. (2003). *Violența în mediul școlar*. Iași: Polirom.
- Sălăvăstru, D. (2004). *Psihologia educației*. Iași: Polirom.
- Sandhu, D. S., Arora, M. și Sandhu, V. S. (2001). School violence: Risk factors, psychological correlates, prevention and intervention strategies. În D. S. Sandhu (Ed.), *Faces of violence: Psychological correlates, concepts and intervention strategies* (pp. 45-71). Huntington, NY: Nova Science.
- Schimmel, D. (2001). Collaborative rule-making and citizenship education: An antidote to the undemocratic hidden curriculum. *American Secondary Education*, 31(3), 16-35.
- Sewall, G. T. (1998). *Learning about religion, learning from religion: A guide to religion in the curriculum and moral life of public schools with recommendations for textbook to publishers, school boards and educators*. Extras de la <http://www.eric.ed.gov/ERICWebPortal/recordDetail?accno=ED461584>.
- Sierra, A. V. și Pérez Vega, M. G. (2014). El papel de los esquemas cognitivos y estilos parentales en la relación entre prácticas de crianza y problemas de comportamiento infantil. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 32(3), 389-402. doi:10.12804/apl32.03.2014.04
- Smith, S. J. (1983). *The effects of assertive discipline training on student teachers' self perceptions and classroom management skills* (Teză de doctorat). University of South Carolina, Columbia, SC.

- Torre-Cruz, M. J., García-Linares, M. C. și Casanova-Arias, P. F. (2014). Relationship between parenting styles and aggressiveness in adolescents. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 12(1), 147-170. doi:10.14204/ejrep.32.13118
- Turkel, Y. D. și Tezer, E. (2008). Parenting style and learned resourcefulness of Turkish adolescents. *Adolescence*, 43(169), 143-152.
- Wakefield, J., Kirk, S. A. și Pottick, K. J. (1999). Disorder attribution and clinical judgment in the assessment of adolescent antisocial behavior. *Social Work Research*, 23(4), 227-238. doi:10.1093/swr/23.4.227.
- Ward, L. R. (1983). *The effectiveness of 'assertive discipline' as a means to reduce classroom disruptions* (Teză de doctorat). Texas Tech University, Lubbock, TX.
- Watson, P., O'Learly, B. și Weathington, B. (2008). Self-functioning and perceived parenting: Relation of parental empathy and love inconsistency with narcissism, depression, and self-esteem. *The Journal of Genetic Psychology*, 169, 51-57. doi:10.3200/GNTP.169.1.51-71
- Wong, H. K. și Rosemary, T. (2001). *How to be an effective teacher: The first days of school*. Mountain View, CA: Harry K. Wong.
- Xu, Y., Farver, J. A. M., Zhang, Z., Zeng, Q., Yu, L. și Cai, B. (2005). Mainland Chinese parenting styles and parent-child interaction. *International Journal of Behavioral Development*, 29(6), 524-531. doi:10.1080/01650250500147121
- Yahav, R. (2006). The relationship between children' and adolescents' perception of parenting style and internal and external symptoms. *Child: Care, Health and Development*, 33(4), 460-471. doi:10.1111/j.1365-2214.2006.00708.x
- Yuichi, T. (2004). Illusion of homogeneity in claims: Discourse on school rules in Japan. *The High School Journal*, 88(1), 52-62.
- Zhou, Q., Eisenberg, N., Wang, Y. și Reiser, M. (2004). Chinese children's effortful control and dispositional anger/frustration: Relations to parenting styles and children's social functioning. *Developmental Psychology*, 40(3), 352-366. doi:10.1037/0012-1649.40.3.3