

RESUMEN

GESTIÓN EMPRESARIAL Y SU RELACIÓN CON EL RIESGO FINANCIERO PERCIBIDO EN LAS PYMES DE LA REGIÓN CITRÍCOLA Y LA ZONA METROPOLITANA DE MONTERREY

por

Oscar Josué Sereno Aguirre

Asesor principal: Pedro Armengol Gonzales Urbina

RESUMEN DE TESIS DE POSGRADO

Universidad de Morelos

Facultad de Ciencias Empresariales y Jurídicas

Título: GESTIÓN EMPRESARIAL Y SU RELACIÓN CON EL RIESGO FINANCIERO PERCIBIDO EN LAS PYMES DE LA REGIÓN CITRÍCOLA Y LA ZONA METROPOLITANA DE MONTERREY

Investigador: Oscar Josué Sereno Aguirre

Asesor principal: Pedro Armengol Gonzales Urbina, Doctor en Administración

Fecha de culminación: Mayo de 2017

Problema

Para este estudio se planteó el siguiente problema de investigación:

¿Existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas?

Metodología

La investigación es de tipo cuantitativo, descriptivo, correlacional, no experimental y transversal. La población estuvo integrada por los directivos y contadores o administradores de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey;

la muestra fue de 61 personas y fue de carácter no probabilístico. Se utilizó un instrumento con 38 ítems para medir las variables gestión empresarial y riesgo financiero. En la columna que midió la gestión empresarial, se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .945 y en la columna que midió el impacto del riesgo financiero, un coeficiente de .957. El riesgo financiero fue calculado con base en la probabilidad de ocurrencia del mismo y su impacto.

Resultados

Para comprobar la hipótesis nula principal, se aplicó la prueba estadística r de Pearson. El resultado obtenido para r fue de .949 y el nivel de significancia de .000.

Conclusiones

Los resultados indicaron que existe una relación lineal negativa en grado muy fuerte entre la gestión empresarial y el riesgo financiero, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las pymes. El nivel percibido de gestión empresarial de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey es alto ($M = 3.89$) y el nivel percibido del riesgo financiero es bajo ($M = 4.31$).

Universidad de Morelos
Facultad de Ciencias Empresariales y Jurídicas

GESTIÓN EMPRESARIAL Y SU RELACIÓN CON EL
RIESGO FINANCIERO PERCIBIDO EN LAS PYMES
DE LA REGIÓN CITRÍCOLA Y LA ZONA
METROPOLITANA DE MONTERREY

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Maestría en Finanzas

por

Oscar Josué Sereno Aguirre

Mayo de 2017

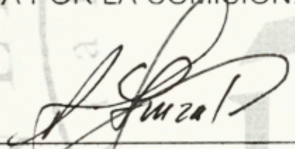
GESTIÓN EMPRESARIAL Y SU RELACIÓN CON EL
RIESGO FINANCIERO PERCIBIDO EN LAS PYMES
DE LA REGIÓN CITRÍCOLA Y LA ZONA
METROPOLITANA DE MONTERREY

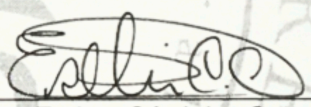
Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Maestría en Finanzas


por

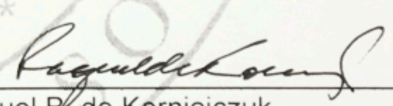
Oscar Josué Sereno Aguirre


APROBADA POR LA COMISIÓN:


Asesor principal: Dr. Pedro A. Gonzales
Urbina


Mtra. Esther Córdoba Cruz


Miembro: Dr. Omar A. Flores Laguna


Dra. Raquel B. de Korniejczuk,
Directora de Estudios Graduados


Miembro: Mtra. Araceli Susunaga Navarro

03- Mayo- 2017
Fecha de aprobación

DEDICATORIA

A mis padres, Oscar y Graciela, la mayor bendición que Dios me ha dado, quienes desde el día de mi nacimiento han estado dispuestos a hacer todo sacrificio por mí y me mostraron el mejor camino a seguir: Cristo. Sus enseñanzas y su ejemplo he guardado en mi corazón. Sus vidas dedicadas a servir a Dios y a los demás han sido mi inspiración. Tengo la certeza de que cada plegaria que elevaron, intercediendo por mí, fue contestada por el Creador del universo y prueba de ello es que hasta aquí Él me ha ayudado.

A mi hermano, Oscar, quien siempre ha mostrado interés en mi bienestar y me ha ayudado cuando más lo he necesitado. A quien admiro por su elevada inteligencia y se ha convertido en un motor que me mueve a continuar preparándome profesionalmente.

A las maestras en Administración, Selene Sánchez Vázquez y María Eugenia Reynoso Dueñas, quienes durante mi formación como licenciado en Contaduría me inspiraron para mirar más allá de las fronteras y a seguir caminando por la vía del conocimiento y el aprendizaje.

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS	viii
LISTA DE TABLAS	ix
RECONOCIMIENTOS	x
Capítulo	
I. DIMENSIÓN DEL PROBLEMA	1
Introducción	1
Antecedentes	1
Gestión empresarial	1
Riesgo financiero	4
Gestión empresarial y riesgo financiero	6
Investigaciones realizadas	6
Planteamiento del problema	7
Declaración del problema	8
Preguntas complementarias	9
Definición de términos	10
Hipótesis	11
Hipótesis principal	11
Hipótesis complementarias	11
Objetivos	13
Objetivo principal	13
Objetivos específicos	13
Justificación	14
Importancia	14
Limitaciones	15
Delimitaciones	15
Supuestos	16
Transferencia de resultados	16
Marco filosófico	17
Organización del estudio	18
II. MARCO TEÓRICO	20
Introducción	20
Gestión	20
Gestión general	22

Gestión de planificación y evaluación.....	24
Gestión de recursos humanos.....	25
Gestión de ventas y mercadotecnia	26
Gestión operativa	29
Gestión de instalaciones y servicios.....	29
Gestión financiera.....	30
Riesgo.....	31
Definición.....	31
Antecedentes.....	32
Clasificación del riesgo.....	32
Riesgo financiero.....	33
Riesgo de mercado	33
Riesgo de crédito	34
Riesgo de liquidez.....	34
Riesgo en el flujo de efectivo	34
Gestión del riesgo.....	34
Probabilidad de ocurrencia e impacto	38
Matriz de riesgo.....	38
Gestión y riesgo.....	40
Investigaciones y casos.....	40
III. METODOLOGÍA	42
Introducción	42
Tipo de investigación	42
Población y muestra.....	43
Instrumento de medición	43
Variables	44
Variable dependiente.....	44
Variable independiente	44
Elaboración y adaptación del instrumento	44
Confiabilidad.....	45
Validez.....	45
Operacionalización de variables	46
Hipótesis del estudio	46
Hipótesis nula principal	47
Hipótesis nulas complementarias	47
Operacionalización de hipótesis	49
Preguntas complementarias	49
Recolección de datos	50
Análisis de datos	51
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS	52
Introducción	52
Descripción demográfica de la muestra.....	52

Género	52
Jerarquía	52
Nivel académico	53
Edad	53
Años de servicio	54
Giro	54
Tamaño	55
Municipio	55
Zona	56
Pruebas de hipótesis.....	56
Hipótesis nula principal.....	57
Hipótesis nulas complementarias	58
Hipótesis nula complementaria 1	59
Hipótesis nula complementaria 2	59
Hipótesis nula complementaria 3	60
Hipótesis nula complementaria 4	61
Hipótesis nula complementaria 5	61
Hipótesis nula complementaria 6	62
Hipótesis nula complementaria 7	62
Hipótesis nula complementaria 8	63
Hipótesis nula complementaria 9	63
Hipótesis nula complementaria 10	64
Hipótesis nula complementaria 11	64
Hipótesis nula complementaria 12	65
Hipótesis nula complementaria 13	66
Hipótesis nula complementaria 14	66
Hipótesis nula complementaria 15	67
Hipótesis nula complementaria 16	67
Preguntas complementarias	68
V. CONCLUSIONES, DISCUSIÓN Y RECOMENDACIONES	73
Introducción	73
Conclusiones	73
Sobre la declaración del problema	73
Sobre las hipótesis complementarias	74
Gestión empresarial y variables demográficas.....	74
Riesgo financiero y variables demográficas	74
Sobre de las preguntas complementarias	74
Discusión	75
Recomendaciones	77
A los directivos y contadores o administradores de las pymes	77
Para investigaciones futuras.....	78

Apéndice	
A. INSTRUMENTO	79
B. CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO	83
C. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	85
D. OPERACIONALIZACIÓN DE HIPÓTESIS NULAS	95
E. RESULTADOS DE LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS.....	99
F. PRUEBAS DE HIPÓTESIS NULAS	102
G. RESULTADOS DE PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS	120
REFERENCIAS.....	123

LISTA DE FIGURAS

1. Dimensiones de la gestión empresarial	23
2. Proceso de gestión de planificación y evaluación	24
3. Proceso de gestión de recursos humanos	26
4. Proceso de gestión de ventas	27
5. Proceso de gestión de mercadotecnia	28
6. Proceso de gestión operativa.....	29
7. Tareas esenciales de la gestión financiera	31
8. Clasificación del riesgo financiero	33
9. Proceso de gestión de riesgo.....	35
10. Matriz de riesgo.....	39
11. Matriz de riesgo financiero.....	72

LISTA DE TABLAS

1. Tabla de probabilidad.....	38
2. Tabla de impacto.....	39
3. Operacionalización de las variables.....	47
4. Operacionalización de hipótesis.....	51
5. Distribución de los participantes de acuerdo con su jerarquía.....	53
6. Distribución de los participantes de acuerdo con su nivel académico.....	54
7. Distribución de los participantes de acuerdo con su edad.....	54
8. Distribución de los participantes de acuerdo con sus años de servicio.....	55
9. Distribución de los participantes de acuerdo con el giro de la empresa a la que pertenecen.....	56
10. Distribución de los participantes de acuerdo con el tamaño de la empresa a la que pertenecen.....	56
11. Distribución de los participantes de acuerdo con el municipio en el que se ubica la empresa a la que pertenecen.....	57
12. Distribución de los participantes de acuerdo con la zona geográfica de la empresa a la que pertenecen.....	58
13. Nivel de gestión empresarial por dimensión.....	70
14. Equivalencias de la escala para el nivel de gestión empresarial.....	71
15. Significados de la escala para el nivel de riesgo financiero.....	71
16. Datos para el cálculo del riesgo financiero.....	72

RECONOCIMIENTOS

A Dios, por brindarme la oportunidad de continuar con mi formación académica y por ser mi fortaleza y fuente de sabiduría en todo momento.

A la Universidad de Montemorelos, por su modelo educativo basado en los principios bíblicos y por motivarme a dedicar mis dones y talentos al servicio de Dios, específicamente a la misión que Cristo nos dejó.

Al doctor Pedro Armengol Gonzales Urbina, asesor principal en el desarrollo de esta investigación, quien me motivó en la elección del presente tema y cuyo conocimiento me ayudó a disipar las dudas emergentes en la realización del estudio.

Al doctor Omar Flores Laguna, asesor metodológico, quien amablemente me brindó su apoyo en el análisis estadístico de los datos.

A mi amigo Daniel Loza Morales, por su gran y esencial apoyo durante la aplicación del instrumento de recolección de datos de esta investigación.

CAPÍTULO I

DIMENSIÓN DEL PROBLEMA

Introducción

El actual capítulo está integrado por los antecedentes de la investigación que sirven como fundamento de la misma. Se presentan el planteamiento del problema, la declaración del mismo y las preguntas complementarias; se definen los términos que se utilizaron; se exponen las hipótesis, objetivos, justificación, importancia, limitaciones, delimitaciones y supuestos; así como la transferencia de resultados, el marco filosófico y la organización del estudio.

Antecedentes

A continuación se presenta una descripción general del origen de la gestión empresarial, el riesgo financiero y la relación entre ambas.

Gestión empresarial

La gestión es un concepto considerado sinónimo de *administración* y del anglicismo *management*. Aunque no existe una posición absoluta para definir su naturaleza (arte, ciencia, acción, estructura, sistema, etc.), los autores coinciden en que la misma, es decir, la gestión, está asociada con un conjunto de métodos y normas que coadyuvan a la organización de los recursos, estableciendo fundamentos sólidos y pautas para tomar decisiones, fijar objetivos y cumplirlos (Pacheco, Castañeda y Caicedo,

2002).

El verbo gestionar ha sido definido, en el contexto general, como la acción de administrar, organizar y hacer funcionar a una empresa, organización o, incluso, una actividad en específico (Real Academia Española, 2014). Por lo tanto, la gestión es aplicable a una gran diversidad de entornos.

En el entorno empresarial u organizacional, el proceso de gestión conlleva cinco funciones: planeación, organización, integración, dirección y control. Estas funciones son efectuadas de forma simultánea prácticamente por todos los administradores de la empresa u organización. Sin embargo, el tiempo dedicado al ejercicio de estas funciones varía según la jerarquía de los mismos (Koontz y Wehrich, 2013).

La gestión empresarial puede contemplarse como un paradigma, si se considera que este es una mezcla de factores y conocimientos. Sin embargo, el paradigma de la gestión resalta por estar en constante evolución y tiene dos sentidos: el práctico y el teórico. El primero de ellos tiene que ver con las habilidades físicas que permiten obtener un resultado y que engloba métodos, procedimientos, dispositivos y herramientas. Por otro lado, el sentido teórico está definido por la manera en la que se interpreta y comprende el aspecto práctico. En la gestión empresarial, los paradigmas están relacionados directamente con el entorno. Por lo tanto, los cambios que se den en el entorno, la obligarán a adaptarse (Pacheco et al., 2002).

Si bien, la gestión empresarial tiene muchas dimensiones, para esta investigación se trabajará con las siguientes: (a) gestión general, (b) gestión de planificación y evaluación, (c) gestión de recursos humanos, (d) gestión de ventas y mercadotecnia, (e) gestión operativa, (f) gestión de instalaciones y servicios y (g) gestión financiera.

1. Gestión general: la gestión o administración es un proceso que consiste en estructurar un entorno que permita el cumplimiento de los objetivos establecidos. Su propósito es la generación del valor agregado de la empresa y es aplicable a todo tipo de organización (Koontz y Wehrich, 2013).

2. Gestión de planificación y evaluación: el proceso de planeación en las organizaciones consiste en el establecimiento de misiones y objetivos. Además, implica la selección de las acciones respectivas que permitirán cumplirlos. Para medir el desempeño de la organización respecto a este cumplimiento, es necesario diseñar un método de evaluación y control, que establezca estándares o criterios de desempeño (Koontz y Wehrich, 2013).

3. Gestión de recursos humanos: el área de recursos humanos se caracteriza por ser interdisciplinaria. Abarca conceptos psicológicos, sociales, legales, de salud, etc. Las cuestiones que se tratan en la gestión de recursos humanos están vinculadas a factores internos y externos de la organización. Es importante resaltar que no existe un modelo universal para desarrollar este tipo de gestión, pues el área de recursos humanos depende de la situación organizacional, es decir, depende del ambiente, la tecnología utilizada, las políticas establecidas, la filosofía organizacional, el tamaño de la organización, entre otros aspectos (Chiavenato, 2011).

4. Gestión de ventas y mercadotecnia: la gestión de ventas se refiere al análisis del entorno de operación de las empresas para el establecimiento de funciones y estructuración de la fuerza de ventas (Cron y DeCarlo, 2017). Por otro lado, el marketing, anglicismo utilizado para referirse a la mercadotecnia, es un proceso de atracción de clientes que consiste en la creación de valor de la organización ante la percepción de

los mismos, estableciendo relaciones sólidas con ellos. El objetivo final de la gestión de ventas y mercadotecnia es la obtención de utilidades y la retención de clientes (Kotler y Armstrong, 2017).

5. Gestión operativa: básicamente, la gestión operativa o administración de operaciones, se enfoca al diseño, dirección y control de los procesos de transformación de insumos en productos y/o servicios. Su importancia radica en el hecho de que interviene en todos los departamentos de la organización, convirtiéndose en un concepto cuya comprensión es de vital importancia para el personal directivo y operativo de la organización (Krajewski, Ritzman y Malhotra, 2008).

6. Gestión de instalaciones y servicios: se relaciona con la toma de decisiones respecto del diseño, organización y mantenimiento de las instalaciones de la empresa. Su objetivo es el aumento de la eficiencia en el uso de los recursos, sean humanos, financieros o materiales (Meyers y Stephens, 2006).

7. Gestión financiera: la gestión financiera, también denominada administración financiera, está enfocada a la toma de decisiones respecto de la obtención y el uso del dinero en las organizaciones. Su implementación es de vital importancia para las organizaciones, sin importar su naturaleza, pues las finanzas interactúan con todas las áreas que las conforman (Besley y Brigham, 2009).

Riesgo financiero

El riesgo, en un contexto general, es definido como la incertidumbre que puede incurrir en el bienestar de alguien o algo. Es decir, se trata de un problema futuro potencial (Bodie y Merton, 2003). El Diccionario de la lengua española lo define como la proximidad de un daño (Real Academia Española, 2014).

En el entorno empresarial, haciendo principal referencia a las entidades lucrativas productoras de bienes y/o servicios, los riesgos pueden afectar a los accionistas, clientes, proveedores, empleados e, incluso, al gobierno (Bodie y Merton, 2003).

Si bien, existen diversos tipos de riesgo comúnmente conocidos, tales como el riesgo de crédito, riesgo de interés, riesgo de mercado, riesgo de reinversión, riesgo operativo, etc. (Real Academia Española, 2014), en esta investigación, el riesgo objeto de estudio es el riesgo financiero, que es aquel que puede provocar una pérdida que impacta la situación financiera presente o futura de una empresa, afectando su éxito y crecimiento (Pacheco Coello, 2011).

Los riesgos deben ser sometidos a un proceso de gestión, denominado gestión (o administración) del riesgo. Este consiste en un conjunto de técnicas, las cuales se analizan y encarar para su eliminación parcial o total, considerando los costos respectivos. La gestión del riesgo está constituida por los siguientes pasos: (a) identificación del riesgo, (b) cuantificación o evaluación del riesgo, (c) identificación y selección de contramedidas, (d) implementación de contramedidas y (e) seguimiento y revisión.

De acuerdo con Bodie y Merton (2003), en el primer paso de la gestión del riesgo se determinan las exposiciones al riesgo más relevante. Posteriormente, se lleva a cabo la cuantificación de los costos relacionados con los riesgos identificados. Después de esto, se seleccionan los métodos o contramedidas para reducir los riesgos. Los cuatro métodos principales son la evitación del riesgo, la prevención y el control de pérdidas, la retención del riesgo y la transferencia del mismo. Una vez que se han seleccionado los métodos respectivos, se lleva a cabo su implementación. Finalmente, como en todo proceso de gestión, es necesario llevar a cabo un seguimiento y revisión,

con el objetivo de obtener una retroalimentación que permita evaluar todo el proceso de gestión del riesgo.

Gestión empresarial y riesgo financiero

Los resultados de un estudio realizado en una institución educativa, durante el año 2014, demostraron que existe una relación negativa significativa entre el nivel de gestión y el riesgo financiero según la percepción de los empleados de la misma (Gonzales Urbina y Leguía Meza, 2015). Esto significa que un incremento del nivel de gestión empresarial en las pymes genera un decremento del nivel de riesgo financiero.

En un estudio realizado en instituciones bancarias de Egipto, se descubrió que la divulgación de los riesgos se asocia positivamente con el desempeño operacional. Es decir, si al interior de la empresa, la divulgación de riesgos se incrementa, el desempeño operacional también se incrementa (Elbannan y Elbannan, 2015). Por lo tanto, se deduce que conocer los riesgos existentes genera motivación para desarrollar de manera eficiente las diferentes actividades requeridas para la operación de la organización.

Investigaciones realizadas

Las pymes, debido a sus características, específicamente al tamaño, generalmente no poseen sistemas complejos de administración. Sin embargo, esto no implica que su gestión sea deficiente. En una investigación realizada en España (González Díaz y Álvarez Sampayo, 2012), se descubrió que las micro, pequeñas y medianas empresas poseen un nivel aceptable de implementación del proceso administrativo.

Las pequeñas y medianas empresas son más vulnerables a los riesgos y más

sensibles a la incertidumbre de los mercados. Los resultados de una investigación realizada en pequeñas y medianas empresas de Colombia (Toro Díaz y Palomo Zurdo, 2014) revelaron que más del 80% de las mismas poseían riesgo financiero.

Planteamiento del problema

En la actualidad, un exorbitante nivel de riesgos amenaza a las empresas. El mundo se ha tornado más peligroso para las mismas. Constantemente surgen nuevas tecnologías que, por un lado, brindan grandes beneficios, pero simultáneamente generan una gran diversidad de riesgos que enfrentar. La inestabilidad económica y financiera nacional e internacional ha sido la causa del cierre de muchas empresas que en su mayoría son pequeñas y medianas. El panorama futuro que se visualiza es preocupante, pues pareciera que la situación está empeorando con el paso del tiempo (Passenheim, 2013).

Las empresas lucrativas tienen un objetivo en común: la prosperidad económica, la cual depende de una variedad de factores. Recientemente, en una investigación realizada, se demostró que la cultura es uno de esos factores, pues las decisiones tomadas al interior de una empresa son influenciadas por la cultura personal de quien las toma (Thompson, 2015). Esto implica que la gestión empresarial, que engloba todo un conjunto de decisiones de distinta naturaleza, está relacionada con la cultura de aquellos que la ejercen. Una efectiva gestión empresarial, en sus diferentes dimensiones, puede tener un impacto positivo en la empresa, al establecer un ambiente de control, coadyuvando al crecimiento y fortalecimiento de la misma.

Considerando que las decisiones tomadas en el ámbito de la gestión empresarial pueden favorecer o perjudicar el crecimiento económico, surge la incógnita relativa al

grado de conciencia de los directivos y contadores o administradores respecto al riesgo financiero existente en su entorno.

El presente estudio se realizó en las pymes registradas en Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM), ubicadas en la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León. La región citrícola está conformada por seis municipios: Allende, Hualahuises, General Terán, Linares, Montemorelos y Rayones. Es una zona en la que prospera el cultivo de cítricos como la naranja, el limón y la toronja, debido a las condiciones meteorológicas. Por otra parte, la zona metropolitana de Monterrey está integrada por los siguientes 12 municipios: Apodaca, Cadereyta Jiménez, General Escobedo, García, Guadalupe, Juárez, Monterrey, San Nicolás de los Garza, San Pedro Garza García, Santa Catarina y Santiago. Es la tercera zona metropolitana más poblada del país, detrás de la del Valle de México y Guadalajara. Es una región en pleno desarrollo económico.

Esta investigación procura determinar el nivel de riesgo financiero al que se enfrentan las empresas de estas dos regiones del estado de Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores, a través de una evaluación de las diferentes dimensiones de la gestión empresarial, con el objetivo de establecer recomendaciones para disminuir la probabilidad de materialización del mismo y convertirlo en una oportunidad de crecimiento y desarrollo. A partir de lo anterior, se establece el siguiente planteamiento del problema.

Declaración del problema

Esta investigación pretenderá proporcionar una respuesta a la siguiente pregunta:

¿Existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas?

Preguntas complementarias

Algunas preguntas complementarias al problema principal son las siguientes:

1. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

2. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la región citrícola del estado de Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

3. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

4. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

5. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la región citrícola del estado de Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

6. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

Definición de términos

Gestión: es la acción de administrar una organización o actividad.

Gestión empresarial: es el conjunto de estrategias, procesos y herramientas que se desarrollan y utilizan en una organización con la finalidad de establecer objetivos y emplear los medios necesarios que coadyuven al cumplimiento de los mismos.

Gestión general: es la administración global de la empresa efectuada por la jerarquía directiva.

Gestión de planificación y evaluación: es el proceso de establecimiento de objetivos acordes a la misión y visión empresarial y el proceso de medición del cumplimiento de esos objetivos a través del tiempo.

Gestión de recursos humanos: es todo lo relacionado con el personal de la empresa, desde el desarrollo de sus funciones hasta la evaluación de su desempeño.

Gestión de ventas y mercadotecnia: es el conjunto de técnicas que permiten incrementar la rentabilidad de la empresa y difundir en la sociedad sus bienes y/o servicios.

Gestión operativa: son los procesos de la operación, la competencia y la calidad en los productos y/o servicios.

Gestión de instalaciones y servicios: son las decisiones relacionadas con el diseño, la organización y el mantenimiento de las instalaciones.

Gestión financiera: Son las acciones encaminadas a la administración de los recursos, considerando su obtención y su aplicación.

Riesgo: es la proximidad de un evento que causa daño.

Riesgo financiero: es la proximidad de un evento que impacta la situación financiera presente o futura de una empresa.

Probabilidad de ocurrencia: es un factor que permite conocer la posibilidad de que un riesgo se materialice.

Impacto económico: es el efecto negativo que puede existir sobre la situación financiera de una empresa al materializarse el riesgo.

Pymes: son las pequeñas y medianas empresas limitadas dimensional y financieramente por la legislación y normatividad del estado y caracterizadas generalmente por la falta de sistemas eficientes de planeación, organización, dirección y control.

Hipótesis

El planteamiento del problema permite establecer las siguientes hipótesis de investigación:

Hipótesis principal

H₀. Existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores.

Hipótesis complementarias

H₁. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.

H₂. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.

H₃. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.

H₄. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.

H₅. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.

H₆. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.

H₇. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.

H₈. Existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.

H₉. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.

H₁₀. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.

H₁₁. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.

H₁₂. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.

H₁₃. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.

H₁₄. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.

H₁₅. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.

H₁₆. Existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.

Objetivos

La presente investigación tiene los siguientes objetivos:

Objetivo principal

Determinar si existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

Objetivos específicos

1. Determinar el nivel de gestión empresarial en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

2. Determinar el nivel de riesgo financiero percibido en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

3. Determinar, en las diferentes dimensiones de la gestión empresarial, los niveles de riesgo financiero de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

4. Estructurar un documento con un pliego de recomendaciones para la gestión empresarial efectiva en las pymes participantes.

Justificación

Debido a los cambios tecnológicos, políticos, sociales y económicos, las empresas del país son vulnerables a distintos tipos de riesgo, uno de los cuales, generalmente el más relevante, es el riesgo financiero. Este riesgo es el resultado de una mala inversión en la operación y administración por parte de las empresas. Por tal motivo, es conveniente que los negocios tengan estrategias y herramientas de gestión empresarial efectivas que coadyuven a la disminución de esos riesgos y fomenten el éxito y la prosperidad empresarial, incluso en estos tiempos críticos.

Por tal motivo, esta investigación se desarrolló para conocer las áreas más susceptibles a la materialización del riesgo financiero de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León y determinar si la gestión empresarial es una herramienta útil para su disminución, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

Importancia

La importancia de esta investigación radica en el hecho de dar a conocer el impacto de una gestión empresarial efectiva sobre el nivel de riesgos posibles y

probables a los que se enfrentan los negocios. Esto, con la finalidad de promover el uso de las estrategias y herramientas de gestión empresarial entre las pequeñas y medianas empresas.

Limitaciones

En el desarrollo de la investigación, ocurrieron las siguientes limitaciones:

1. Falta de disposición de parte de los directivos y contadores o administradores para responder el instrumento.
2. En algunos casos, se requirió visitar hasta cuatro veces a la empresa para obtener los instrumentos contestados.
3. Debido a la dispersión geográfica de las empresas encuestadas, el tiempo fue una limitación muy fuerte para cubrir un mayor espectro de empresas.

Delimitaciones

Las delimitaciones del estudio fueron las siguientes:

1. La investigación se efectuó en el último trimestre de 2016 y el primer trimestre de 2017, en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León.
2. La población de estudio fueron los directivos y contadores o administradores de las pymes de la región citrícola y de la zona metropolitana de Monterrey registradas en el SIEM.
3. El nivel de gestión empresarial se midió con base en la probabilidad de ocurrencia de la propia gestión, según la percepción de los directivos y contadores o administradores.

4. El nivel de riesgo financiero se midió con base en el impacto económico que habría en caso de no realizarse la gestión, según la percepción de los directivos y contadores o administradores.

5. La evaluación de la gestión empresarial y del riesgo financiero se efectuó bajo el criterio personal de los directivos y contadores o administradores.

6. No se pretendió resolver los problemas probables que se manifiesten al contemplar los resultados.

Supuestos

En este trabajo de investigación se trabajó bajo los siguientes supuestos:

1. Todos los directivos y contadores o administradores de las pymes de la región citrícola y de la zona metropolitana de Monterrey interpretaron de la misma manera los ítems del cuestionario.

2. Los directivos y contadores o administradores contestaron honesta y sinceramente los cuestionarios que se aplicaron.

3. Las respuestas no fueron influidas por personas ajenas a la empresa y estuvieron apegadas a la realidad.

4. Los instrumentos midieron lo que se necesitaba medir para alcanzar los objetivos de la investigación.

Transferencia de resultados

Los resultados de esta investigación serán útiles para los directivos y contadores o administradores de las pequeñas y medianas empresas que están buscando una disminución del riesgo financiero en la operación de su negocio. Si los resultados

revelan una relación negativa entre las variables, ellos podrán verse motivados a decidir invertir en estrategias de gestión empresarial.

Marco filosófico

La presente investigación está basada sobre una cosmovisión cristiana que tiene su fundamento en la Santa Biblia, la palabra de Dios.

En la parábola de los talentos, se presentan tres siervos cuyo amo les entregó recursos en diferentes cantidades. Dos de ellos realizaron actividades de inversión y duplicaron los bienes que recibieron, mientras que el otro, al tener miedo de perder lo recibido, decidió esconder sus bienes hasta el regreso de su amo. Cuando el amo volvió, felicitó a los dos siervos que fueron diligentes e invirtieron los recursos. Sin embargo, castigó a aquel que prefirió esconderlos, demostrando temor al riesgo de invertir los mismos. El riesgo se define como la posibilidad de perder y este siervo tuvo temor de perder el talento. Por medio de esta parábola, Dios indica que el hombre debe ser un buen administrador de las bendiciones recibidas de su mano, teniendo el deseo de invertirlos e incrementar su valor (Mateo 25:14-30).

El rey Salomón declaró, bajo inspiración divina, que la negligencia conduce a la pobreza, mientras que la diligencia, a la riqueza (Proverbios 10:4). Aunado a esto, el Espíritu de Profecía señala que la ausencia de personas supervisoras competentes y eficientes puede provocar muchas pérdidas en una organización (White, 1998).

Jesús pronunció estas palabras: “Porque, ¿quién de vosotros, queriendo edificar una torre, no se sienta primero y calcula los gastos, a ver si tiene lo que necesita para acabarla?” (Lucas 14:28). En esta sentencia, Cristo destacó la importancia de planear y analizar los riesgos existentes al realizar una inversión. Sin embargo, existe

el riesgo de planear e invertir en obras que estén en contra de la voluntad de Dios, tal como ocurrió con la construcción de la torre de Babel (Génesis 11:1-9).

En las Sagradas Escrituras se declara lo siguiente: “Con Dios está la sabiduría y el poder; Suyo es el consejo y la inteligencia” (Job 12:13). Además, se hace referencia a Él como la verdad absoluta (San Juan 14:6). Por lo tanto, cuando el ser humano siente la necesidad de obtener sabiduría para administrar sus negocios, lo único que debe hacer es pedirla al Creador y Él se la otorgará de forma abundante (Santiago 1:5).

En su infinito amor, Dios quiere que el ser humano sea prosperado en todos los aspectos de la vida (3 Juan 1:2), incluyendo el material. A través del registro bíblico, existen muchos ejemplos de hombres y mujeres que fueron bendecidos materialmente, tales como José, Ester y Daniel en el antiguo testamento y Cornelio en el nuevo testamento. Todos ellos fueron fieles a Dios y Él los prosperó.

El hombre dedicado a los negocios puede ser dotado de la inteligencia divina para tomar las mejores decisiones y administrar efectivamente su empresa, disminuyendo los riesgos financieros del entorno empresarial y haciendo prosperar su patrimonio.

Organización del estudio

La estructura de la investigación está conformada por cinco capítulos, desglosados de la siguiente manera:

El Capítulo I contiene los antecedentes e investigaciones realizadas, el planteamiento del problema y su declaración, las preguntas complementarias, definiciones de términos importantes, hipótesis, objetivos, justificación, importancia, limitaciones y

delimitaciones del estudio, supuestos, transferencia de resultados y el marco filosófico.

El Capítulo II se conforma por el marco teórico de la investigación, que sustenta el estudio mediante referencias de investigaciones y criterios de varios autores en relación con las variables presentadas, haciendo posible el desarrollo del mismo.

El Capítulo III presenta el marco metodológico, en el que se define el tipo de investigación, la población y la muestra, el instrumento de medición, la operacionalización de variables, hipótesis y operacionalización de hipótesis, preguntas complementarias, recolección de datos y su análisis respectivo.

El Capítulo IV contiene los resultados obtenidos a través de la aplicación del instrumento, la descripción demográfica de la muestra, pruebas de las hipótesis y preguntas complementarias.

El Capítulo V contiene las conclusiones sobre la declaración del problema y las conclusiones generales de las hipótesis y preguntas complementarias; la discusión de los resultados y algunas recomendaciones que se ofrecen como resultado del desarrollo de la investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Introducción

Este capítulo contiene un análisis de la literatura sobre temas de gestión y riesgo, que, respectivamente, son las variables independiente y dependiente del estudio. Tomando en consideración la perspectiva de varios autores, se define la gestión y sus diferentes dimensiones: gestión general, gestión de planificación y evaluación, gestión de recursos humanos, gestión de ventas y mercadotecnia, gestión operativa, gestión de instalaciones y servicios y gestión financiera. Respecto de la variable riesgo, se presenta su definición y clasificación, haciendo un enfoque principal en el riesgo financiero. Además, se exponen los resultados de investigaciones que relacionan estas dos variables entre sí.

Gestión

La gestión, también denominada administración o management, está relacionada con un conjunto de acciones, lineamientos y procedimientos que permiten el desarrollo del proceso administrativo (planeación, organización, dirección y control), fomentando la toma de decisiones inteligente que permita alcanzar los objetivos establecidos y resolver los conflictos que se presenten en la entidad (Pacheco et al., 2002).

La administración surge desde los tiempos bíblicos, como una necesidad. En la construcción de la torre de Babel y la historia de José (Génesis), en el liderazgo que

ejerció Moisés con el pueblo de Israel (Éxodo), en el liderazgo de Cristo y la forma de organización de la iglesia cristiana primitiva (Nuevo Testamento) y, en otros casos, se pueden contemplar los cuatro principios del proceso administrativo: planeación, organización, dirección y control.

Las construcciones realizadas por las culturas de la antigüedad, como las pirámides de Egipto y los jardines colgantes de Babilonia implicaron, sin duda alguna, principios de administración.

Los eventos que marcaron el origen de la administración contemporánea ocurrieron entre los años 1760 a 1830 en Europa y América, destacando entre ellos la Revolución Industrial. Pero fue hasta la década de 1880, cuando en Estados Unidos se estableció la primera institución que impartió estudios de administración: la Escuela Wharton de Finanzas y Comercio. Años después, en 1908, la Universidad de Harvard abrió su Escuela de Administración y en 1915, la Universidad de Illinois estableció su escuela de Comercio y Administración de Empresas. Mientras tanto, en México, el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey inició sus cursos de administración en 1943; el Instituto Tecnológico de México, en 1947; la Universidad Iberoamericana, en 1957; y la Universidad Nacional Autónoma de México, en 1955. De esta forma surgió la carrera llamada Administración de Empresas (Ríos Szalay y Paniagua Aduna, 2007).

Se considera que el objetivo más importante de la gestión empresarial es el éxito comercial. Sin embargo, existe un objetivo a largo plazo de suma importancia. Este consiste en transformar a la organización en un activo social, es decir, hacerla parte de la sociedad, de tal forma que sea percibida como algo esencial en la misma

(Guevara Mena, 2012).

En la actualidad, el éxito de las organizaciones depende de la alineación de sus procesos tanto a su misión como a su visión. Para lograr esto, existen muchas herramientas que permiten identificar y administrar los procesos empresariales. Díaz Curbelo y Marrero Delgado (2014) propusieron un procedimiento que combina el modelo SCOR y el Balanced Scorecard con el objetivo de mejorar la gestión empresarial. Sin embargo, existen dos fundamentos esenciales para la gestión empresarial efectiva que coadyuve al éxito. Estos son la gestión de la información y la gestión del conocimiento. La implementación de estos dos elementos construye una plataforma sólida para tomar decisiones basadas en información oportuna (Rojas Mesa, 2004).

El entorno empresarial ha sido grandemente impactado por los cambios tecnológicos y la comunicación. Por lo tanto, si se pretende mejorar la gestión de las organizaciones, es necesario integrar a sus procesos las tecnologías de información y comunicación (TICs), pues estas son consideradas factores de transformación en la economía y en las relaciones humanas. Sin embargo, esta decisión dependerá en gran medida de la cultura y la filosofía de la organización (Estrada Hernández y León Robaina, 2013).

Existen diferentes dimensiones de la gestión empresarial y ha sido clasificada por muchos expertos de la materia. La Figura 1 muestra las dimensiones que se contemplaron para esta investigación.

Gestión general

La gestión general (o administración), se define como un proceso enfocado en el diseño y mantenimiento de un ambiente que posibilite alcanzar las metas y objetivos de la

organización (Koontz y Weihrich, 2013). Bateman y Snell (2005) la definen como el proceso de trabajar con personas y recursos para cumplir las metas y objetivos propuestos.

Esta labor es desempeñada por la jerarquía directiva. Henry Fayol, considerado (junto a Federico Taylor) el “padre de la administración”, estableció los factores del perfil del administrador, los cuales incluyen cualidades físicas, intelectuales y morales, además de cultura general, conocimientos especiales y experiencia (Ríos Szalay y Paniagua Aduna, 2007). Además, propuso los siguientes principios de la administración: (a) de la división del trabajo, (b) de la autoridad-responsabilidad, (c) de la disciplina, (d) de unidad de mando, (e) de la unidad de dirección, (f) de la subordinación del interés particular al interés general, (g) de la remuneración del personal, (h) de centralización, (i) de la jerarquía, (j) del orden, (k) de la equidad, (l) de la estabilidad del personal y (m) de la iniciativa.

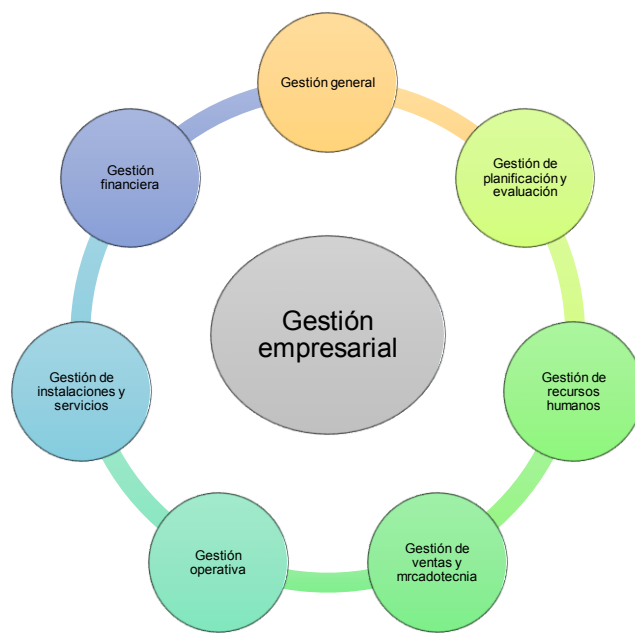


Figura 1. Dimensiones de la gestión empresarial.

Gestión de planificación y evaluación

Esta dimensión de la gestión está relacionada, en primera instancia, con el establecimiento de objetivos y el desarrollo de acciones para alcanzarlos, lo cual se denomina planeación. Sin embargo, es de vital importancia evaluar el cumplimiento de dichos objetivos y esto se realiza mediante la comparación entre los planes y los resultados obtenidos (Koontz y Weihrich, 2013).

Dentro de las actividades de planeación se incluye el análisis del entorno, la previsión de escenarios futuros, el establecimiento de objetivos y estrategias para alcanzarlos, la elaboración de presupuestos, entre otros (Bateman y Snell, 2005).

La Figura 2 presenta el proceso de la gestión de planificación y evaluación.



Figura 2. Proceso de gestión de planificación y evaluación.

De acuerdo con Acle Tomasini (1990), la planeación intenta comprender el presente para después proyectarlo en escenarios que brinden un mayor provecho para la organización. Él comenta que los planes generalmente fracasan porque quienes deben realizarlos no participan en la elaboración de los mismos.

Gestión de recursos humanos

La gestión de recursos humanos se refiere a la planeación, organización, desarrollo, coordinación y control de acciones y procedimientos que fomentan un desempeño adecuado del personal, construyendo un ambiente que permita alcanzar los objetivos del mismo. Esta dimensión de la gestión tuvo su origen en el siglo XX, teniendo como causa principal el impacto de la Revolución Industrial. En aquella época se le conocía como relaciones industriales. Posteriormente, en la década de 1950, fue denominada administración de personal. Finalmente, en la década de 1970, surgió el concepto de recursos humanos (RRHH), concepto que hasta el día de hoy es generalmente aceptado. Sin embargo, muchos lo consideran inapropiado, pues los seres humanos no son recursos, sino personas (Chiavenato, 2011).

El proceso global de la gestión de recursos humanos se muestra en la Figura 3.

El capital humano es un elemento clave en las organizaciones. Tiene la capacidad para afectar el grado de eficiencia de las mismas y generarles ventajas competitivas. Sin embargo, esto depende de los conocimientos y habilidades de las personas (Ganga Contreras, Cassinelli Capurro, Díaz Santis y Maluk, 2016).

Ramírez Ospina (2015) considera que la importancia del elemento humano radica en su capacidad para generar un movimiento que produzca conocimiento en la organización y eleve su habilidad de innovar y su competitividad.

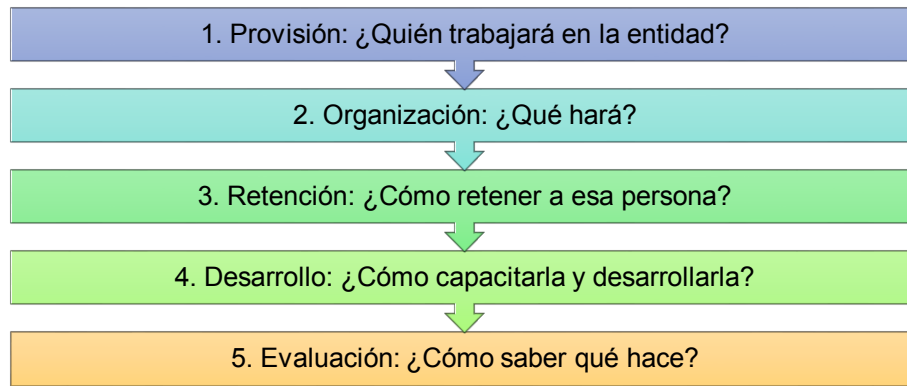


Figura 3. Proceso de gestión de recursos humanos.

En una investigación realizada en China (Lin, Wang, Wang y Jaw, 2017) se descubrió que la capacitación y desarrollo de los recursos humanos incrementa el valor y singularidad de los mismos y esto, a su vez, fomenta la competitividad organizacional de las empresas.

Gestión de ventas y mercadotecnia

La gestión de ventas consiste en el análisis del panorama empresarial actual en el que operan y compiten las organizaciones, con el objetivo de establecer funciones de la fuerza de ventas y darle una estructura, integrando a esta la estrategia de negocios y penetración en el mercado (Cron y DeCarlo, 2017). Ellos mismos establecieron un modelo de las competencias; dichas competencias contribuyen a una administración de ventas efectiva. El modelo está formado por las siguientes acciones: acción estratégica, coaching, formación de equipos, autodirección, perspectiva global y tecnología. La Figura 4 muestra un modelo del proceso de gestión de ventas establecido por Johnston y Marshall (2009).

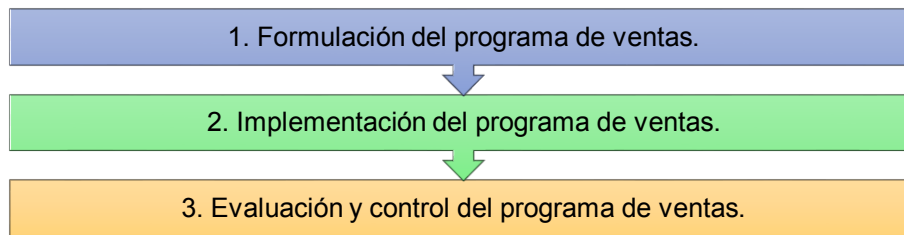


Figura 4. Proceso de gestión de ventas.

Por otra parte, la administración de mercadotecnia es definida como el proceso de atracción de clientes que tiene como objetivo el intercambio de valores. Esta gestión inicia comprendiendo las necesidades y peticiones de los consumidores, continúa con la creación de un bien o servicio atractivo ante ellos y termina comprometiéndolos a adquirirlo de forma permanente (Kotler y Armstrong, 2017).

Mullins, Walker, Boyd y Larréché (2007) declaran que los clientes no están interesados en comprar productos o servicios, sino beneficios. Por lo tanto, es de vital importancia que las organizaciones tengan la capacidad de identificar las características de los productos o servicios que beneficien y satisfagan al consumidor. Esto implica que el poder de influencia ejercido por las empresas sobre los clientes ha sido desplazado hacia los clientes y ahora ellos son quienes las manipulan (Ferrell y Hartline, 2012).

La Figura 5 presenta el proceso de la gestión de mercadotecnia propuesto por Kotler y Armstrong (2017).

Moorman y Day (2016) sugieren que los cuatro elementos clave en la organización de la mercadotecnia son la capacidad de las empresas, su configuración, el capital humano y la cultura. Aunado a esto, establecen siete actividades que coadyuvan a una

excelente gestión de mercadotecnia: (a) anticipación de cambios en el mercado, (b) adaptación de estrategias para mantener competitividad, (b) alineación de procesos, estructuras y personas a estrategias; (c) motivación para activar estrategias, (d) estrategias responsables, (e) atracción de recursos clave a la empresa y (f) desarrollo y aprovechamiento de los activos de mercadotecnia.

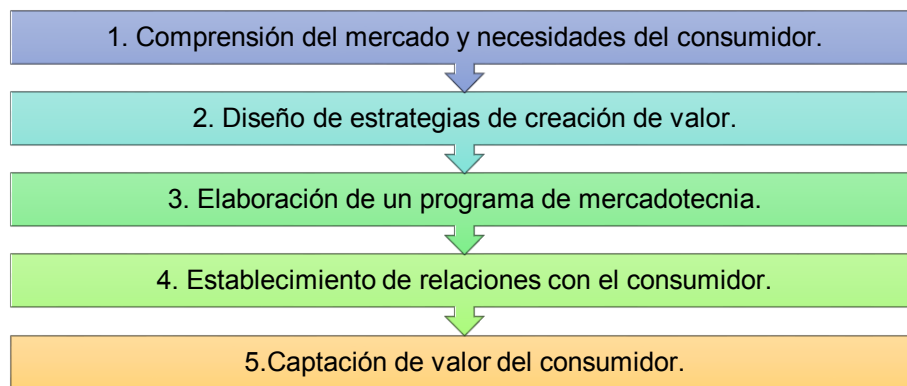


Figura 5. Proceso de gestión de mercadotecnia.

La gestión de ventas y mercadotecnia tiene relación con el desempeño de la organización. En una investigación desarrollada en empresas de Estados Unidos de América (Feng, Morgan y Rego, 2015), se descubrió que el poder de sus departamentos de mercadotecnia se incrementó durante el periodo 1993-2008, siendo esto de gran importancia para las empresas. Se probó que el nivel de poder de este departamento mantiene estrecha relación con el futuro financiero de la empresa. Es decir, si hay un incremento en el poder del departamento de mercadotecnia, surge la gran probabilidad de un futuro financiero prometedor para la empresa.

Gestión operativa

La gestión operativa o administración de operaciones se refiere al diseño, dirección y control de todos los procesos que intervienen en la transformación de insumos en productos o servicios (Krajewski et al., 2008). Koontz y Wehrich (2013) la definen como el conjunto de actividades necesarias para la producción y entrega de un producto o servicio. Griffin (2011) agrega que la gestión operativa crea valor y utilidad, dependiendo del tipo de producto o servicio ofrecido.

El modelo de la gestión operativa establecido por Koontz y Wehrich (2013) se muestra en la Figura 6.

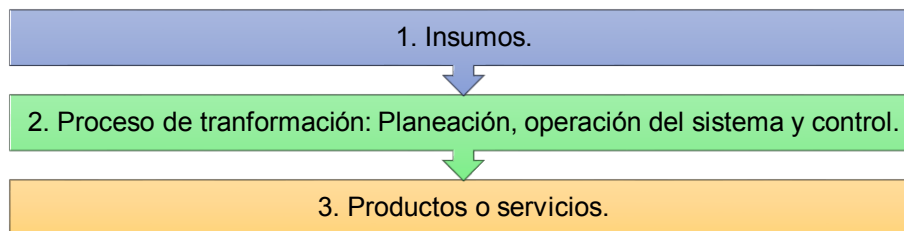


Figura 6. Proceso de gestión operativa.

Según Krajewski et al. (2008), existen varias tendencias que impactan la gestión operativa. A continuación se presentan las más importantes: (a) mejoramiento de la productividad, (b) competencia global, (c) cambios tecnológicos y (d) cuestiones éticas, ambientales y de diversidad de fuerza laboral.

Gestión de instalaciones y servicios

Esta dimensión de la gestión se refiere a las decisiones relacionadas con la

organización de las instalaciones de la empresa, con el fin de incrementar la eficiencia del capital humano y del uso de los recursos y materiales. El diseño de las instalaciones, que son un medio para brindar los servicios, tiene un impacto en la calidad y en el costo del producto, afectando la productividad y rentabilidad de las empresas (Me-yers y Stephens, 2006).

De acuerdo con Cárcel Carrasco, Roldán Porta y Grau Carrión (2014), el diseño de las instalaciones debe basarse en los siguientes principios: (a) fiabilidad, (b) mantenibilidad, (c) eficiencia energética y energías alternativas, (d) respeto medioambiental y (e) información y gestión del conocimiento. Según ellos, el tomar en cuenta estos principios contribuye a un nivel de inversión y costos adecuados y a una mejora en la rentabilidad económica, por mencionar algunos de los beneficios. Cabe mencionar que el mantenimiento de las instalaciones posee un papel de vital importancia en el desarrollo de la gestión de instalaciones y servicios.

Gestión financiera

La finanzas son consideradas por algunos autores como la “piedra angular del sistema empresarial”, pues una eficiente gestión financiera que está relacionada con la toma de decisiones respecto de la obtención y uso del dinero mantiene a las empresas económicamente saludables (Besley y Brigham, 2009).

De acuerdo con Hernández de Alba Álvarez, Espinosa Chongo y Salazar Pérez (2014), la gestión financiera es una herramienta que eleva la eficiencia económica empresarial.

El objetivo principal de esta dimensión de la gestión empresarial es la maximización de la riqueza de los propietarios de la empresa (Berk, DeMarzo y Harford,

2010). Para alcanzar este objetivo, la gestión financiera se basa en tres tareas esenciales, las cuales se identifican en la Figura 7.

Asdraldo Vargas (2015) comenta que, en las pymes, los aspectos más débiles son el contable y el financiero, convirtiéndose en factores de riesgo para la continuidad de las mismas en el mercado. Generalmente, el mayor problema es no conocer la situación financiera real de la empresa, lo cual conlleva a la toma de decisiones sin información veraz y suficiente.

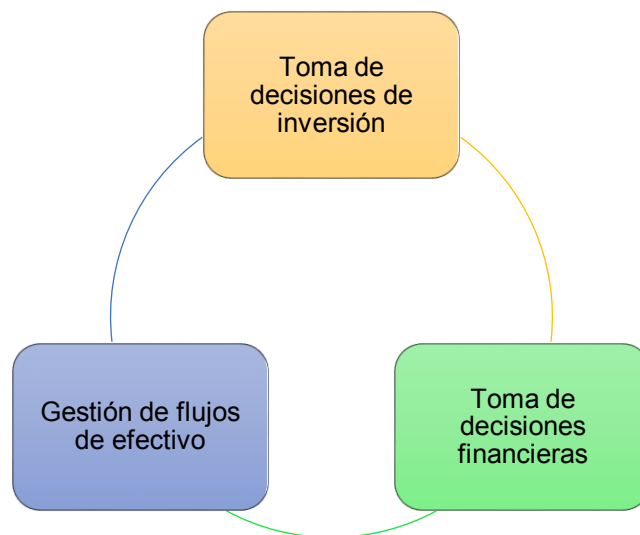


Figura 7. Tareas esenciales de la gestión financiera.

Riesgo

Definición

El riesgo es definido como la posibilidad de que ocurra un evento que afecte el bienestar de la gente o de alguna cosa (Bodie y Merton, 2003). Este concepto deriva

del término antiguo 'risco', que se refiere a un peñasco alto, cuya altura, pendiente y tipo de suelo lo convierte en un peligro al caminar en él (Real Academia Española, 2014).

Machain (2015) define el riesgo como una incertidumbre de un resultado vinculado a una distribución de probabilidad. Según él, cuando se enfrenta una situación que conlleva riesgo, es imposible conocer el impacto exacto que esta tendrá. Por otro lado, sugiere que existe una relación negativa entre la cantidad de información y el nivel de riesgo.

Antecedentes

Los resultados de una investigación realizada en Holanda indican que las actitudes tomadas frente a los riesgos no son afectadas por los riesgos que enfrentan terceras personas (Rohde y Rohde, 2011). Sin embargo, Murad, Sefton y Starmer (2016) descubrieron que estas actitudes sí son afectadas por el nivel de autoconfianza.

Slovic y Weber (2002) mencionan que el riesgo puede ser concebido de muchas formas. Ellos destacan cuatro: la concepción de riesgo como un peligro, como una probabilidad, como una consecuencia y como una adversidad potencial o amenaza.

Clasificación del riesgo

Las organizaciones se enfrentan día a día a una gran variedad de riesgos que emanan de muchas fuentes. Algunos de esos riesgos son los cambios en las necesidades y peticiones de los clientes, variaciones en la demanda de los productos o servicios, fluctuaciones de costos, rotación de personal, competencia en el mercado, entre otros (Berk et al., 2010).

Riesgo financiero

De acuerdo con el Consejo Mexicano para la Investigación y Desarrollo de Normas de Información Financiera (2016), el riesgo financiero se relaciona con la posibilidad de ocurrencia de un evento que impacte la situación económica presente o futura de la organización, generando una pérdida en el valor de los activos. Enseguida se desglosa la clasificación (ver Figura 8).



Figura 8. Clasificación del riesgo financiero.

Riesgo de mercado

Este tipo de riesgo a su vez, se clasifica en los siguientes:

1. Riesgo cambiario: posibilidad de que ocurra una fluctuación en el valor de los activos o pasivos como consecuencia de las variaciones del tipo de cambio de divisas.

2. Riesgo de tasas de interés: posibilidad de que ocurra una fluctuación en el valor de los activos o pasivos como consecuencia de los cambios de costos de financiamiento.

3. Riesgo en precios: posibilidad de que ocurra una fluctuación en el valor de los activos o pasivos como consecuencia de los cambios en los precios del mercado.

Riesgo de crédito

Se refiere al riesgo de incumplimiento de una obligación por parte de uno de los sujetos involucrados en una compraventa de activos o pasivos.

Riesgo de liquidez

Es el riesgo de tener incapacidad económica para cubrir los compromisos existentes.

Riesgo en el flujo de efectivo

Representa al riesgo de que los flujos de efectivo esperados se modifiquen como consecuencia de los cambios en las tasas de interés.

Bartram, Brown y Waller (2015) realizaron una investigación sobre la importancia del riesgo financiero en las empresas de Estados Unidos y los resultados encontrados revelaron que este riesgo es, relativamente, de poca importancia para las mismas. A raíz de esto, opinan que incluso la probabilidad real de los riesgos financieros a los que se ellas se exponen podría ser inferior a la que asumen.

Gestión del riesgo

Los riesgos existentes en las organizaciones deben ser sometidos a un proceso

de control denominado gestión (o administración) del riesgo. Bodie y Merton (2003) definen gestión del riesgo como un conjunto de acciones que intentan analizar y controlar el riesgo. Al respecto, Howard Algüerno (2013) considera que la gestión de riesgos es un factor que puede, en determinadas situaciones, crear ventajas competitivas. La Figura 9 presenta los pasos de la gestión del riesgo.

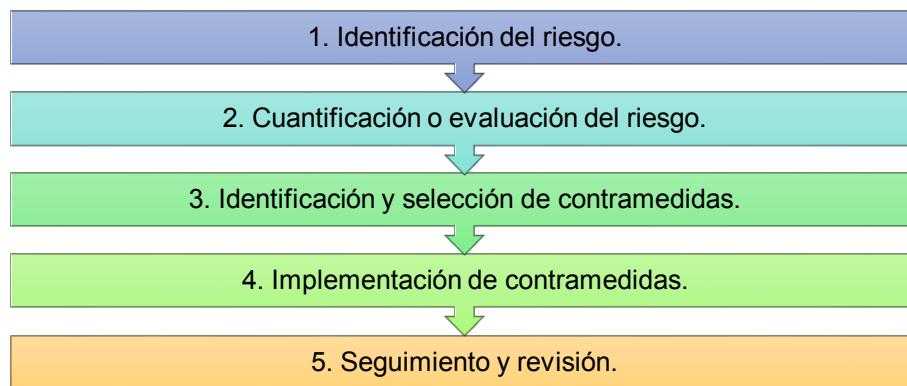


Figura 9. Proceso de gestión de riesgo.

Bodie y Merton (2003) describen cada paso del proceso de la siguiente manera:

1. Identificación del riesgo: consiste en descubrir las exposiciones a riesgos de mayor importancia. Es necesario considerar a la organización como un todo, contemplando todas las incertidumbres que podrían afectarle. Para esta labor, se requiere información detallada sobre factores internos y externos de la empresa.

2. Cuantificación o evaluación del riesgo: una vez que se han identificado los riesgos, tienen que cuantificarse en costos. Generalmente, para realizar este paso de evaluación, se acude a asesores expertos, conocedores del entorno empresarial y

analistas financieros.

3. Identificación y selección de contramedidas: después de haber evaluado los riesgos, se deben seleccionar las acciones para controlarlos. Las técnicas básicas son la evasión del riesgo, prevención y control de pérdidas, retención del riesgo y transferencia del riesgo. La evasión del riesgo consiste en decidir evitar el riesgo, siempre y cuando esto sea factible. La prevención y control de pérdidas se refiere a un conjunto de acciones que disminuyen la probabilidad o magnitud de las pérdidas. En la retención del riesgo, se absorbe el impacto y el costo del mismo. Finalmente, en la transferencia del riesgo, este es trasladado a terceros. Esta última técnica puede realizarse por tres métodos distintos: cobertura, aseguramiento y diversificación. El primer método consiste en reducir la exposición a una pérdida, pero también la posibilidad de una ganancia. En el aseguramiento se evitan pérdidas mediante el pago de una prima. Por último, en la diversificación, el riesgo se comparte en una variedad de activos, limitando la exposición al riesgo de cada uno.

4. Implementación de contramedidas: al tener el panorama general de los riesgos existentes y las técnicas disponibles para enfrentarlos, es tiempo de implementar aquellas que se consideren más apropiadas, considerando costos y beneficios.

5. Seguimiento y revisión: debido a los cambios constantes de las circunstancias, surgen nuevos riesgos y nuevos costos de las técnicas para enfrentarlos. Por lo tanto, en el proceso de gestión del riesgo deben analizarse periódicamente las decisiones tomadas para identificar si debe realizarse algún cambio o mejora al respecto.

La gestión del riesgo forma parte del sistema de control interno de la organización y, específicamente, del subsistema de control estratégico (Mejía Quijano, 2005).

Cabe mencionar que un sistema de control que incluya una adecuada gestión del riesgo permite supervisar la evolución de la empresa y direccionarla al cumplimiento de los objetivos estratégicos (Delicado Teixeira, 2014).

Los resultados de una investigación realizada en empresas europeas confirmaron que, efectivamente, la gestión de riesgos tiene una asociación significativa negativa con el nivel de exposición al riesgo. Además, se encontró que en algunos casos existe una relación positiva entre el nivel de exposición de riesgo y la decisión de implementar la gestión de riesgos (Silva Jorge y Gomes Augusto, 2011).

Actualmente, la tradicional gestión de riesgo ha sido sustituida por la gestión de riesgo empresarial (Enterprise Risk Management: ERM). Lundqvist (2014) menciona que la implementación de la ERM posee los siguientes elementos fundamentales: (a) entorno interno y fijación de objetivos, (b) actividades de control, información y comunicación; (c) organización holística de la gestión de riesgo y (d) técnicas de identificación y evaluación de riesgos.

Kline (2014) comenta que algunos de los beneficios obtenidos al implementar la ERM son la mejora de la comunicación, la capacidad para tomar decisiones informadas y alcanzar metas estratégicas, una mayor responsabilidad y rendición de cuentas y la reducción de la volatilidad de ingresos, entre otros.

Si lo que se busca es un crecimiento en la economía, la productividad y la competitividad, el implementar la gestión de riesgo es una opción viable, pues entre más sofisticada sea la misma, el valor de la empresa se incrementa hasta determinado nivel. Después de este, incluso utilizando las estrategias de la ERM, el valor de la empresa no aumenta, pero se estabiliza (McShane, Nair y Rustambekov, 2011).

Probabilidad de ocurrencia e impacto

Rodríguez Taylor (2011) define la probabilidad de que un riesgo ocurra como la posibilidad de ocurrencia del riesgo. Al respecto, estableció un parámetro para la medición de la misma, el cual se presenta en la Tabla 1.

El impacto es el conjunto de consecuencias que puede ocasionar un riesgo materializado en una organización (Rodríguez Taylor, 2011). La Tabla 2 muestra los niveles de impacto del riesgo.

Tabla 1

Tabla de probabilidad

Nivel	Descriptor	Descripción	Frecuencia
1	Raro	El evento puede ocurrir solo en circunstancias excepcionales.	No se ha presentado en los últimos 5 años.
2	Improbable	El evento puede ocurrir en algún momento.	Al menos de una vez en los últimos 5 años.
3	Posible	El evento podría ocurrir en algún momento.	Al menos de una vez en los últimos 2 años.
4	Probable	El evento probablemente ocurrirá en la mayoría de las circunstancias.	Al menos de una vez en el último año.
5	Casi seguro	Se espera que el evento ocurra en la mayoría de las circunstancias.	Más de una vez al año.

Matriz de riesgo

De acuerdo con Passenheim (2013), la matriz de riesgo es una herramienta que indica el impacto y la probabilidad de ocurrencia de los riesgos. Se utiliza para identificar la importancia de los mismos. La Figura 10 presenta un ejemplo de la misma y sugiere respuestas al riesgo basadas en el nivel de significancia, según Passenheim (2013).

Probabilidad	5 Casi seguro	5	10	15	20	25
	4 Probable	4	8	12	16	20
	3 Posible	3	6	9	12	15
	2 Improbable	2	4	6	8	10
	1 Raro	1	2	3	4	5
Respuestas a los riesgos: ● – No actuar ● – Se podría mitigar ● – Se debería mitigar ● – Se debe mitigar ● – Se debe mitigar		1 Insignificante	2 Menor	3 Moderado	4 Mayor	5 Catastrófico
Impacto						

Figura 10. Matriz de riesgo (fuente: Passenheim, 2013).

Tabla 2

Tabla de impacto

Nivel	Descriptor	Descripción
1	Insignificante	Si el hecho llegara a presentarse, tendría consecuencias o efectos mínimos sobre la entidad.
2	Menor	Si el hecho llegara a presentarse, tendría bajo impacto o efecto sobre la entidad.
3	Moderado	Si el hecho llegara a presentarse, tendría medianas consecuencias o efectos sobre la entidad.
4	Mayor	Si el hecho llegara a presentarse, tendría altas consecuencias o efectos sobre la entidad.
5	Catastrófico	Si el hecho llegara a presentarse, tendría desastrosas consecuencias o efectos sobre la entidad.

Gestión y riesgo

Sin necesidad de realizar un examen profundo, se puede deducir que la gestión empresarial es una medida de protección contra los riesgos existentes en el entorno. Sin embargo, existen datos que corroboran este hecho. Los resultados de un estudio realizado durante el año 2014 en una institución educativa de la región citrícola del estado de Nuevo León, México demuestran que existe una relación negativa muy fuerte entre el nivel de gestión de la institución y el nivel de riesgo financiero, según la percepción de sus empleados (Gonzales Urbina y Leguía Meza, 2015). Esto significa que, si el nivel de gestión empresarial crece, el nivel de riesgo financiero se reduce.

Los resultados de una investigación realizada por Elbannan y Elbannan (2015), en las instituciones bancarias de Egipto, revelaron que la divulgación de los riesgos en la organización se relaciona de forma positiva con el desempeño operacional. Por lo tanto, un incremento de la divulgación de los riesgos existentes genera un incremento en el desempeño operacional. Esto implica que el conocer los riesgos es un motor que fomenta la eficiencia en la realización de las diferentes actividades que se requieren en cada una de las áreas y/o procesos de la organización.

Investigaciones y casos

Las pymes, en muchos países, son consideradas de gran importancia para la economía nacional. Generan gran parte de los empleos y aportan a la producción y distribución de productos y servicios. Sin embargo, debido a su tamaño y características, generalmente no implementan del todo el proceso administrativo: planeación, organización, dirección y control. Un estudio efectuado en España (González Díaz y Álvarez Sampayo, 2012) reveló que las micro, pequeñas y medianas empresas poseen

un nivel, no elevado pero sí aceptable, de implementación de tal proceso. En muchas ocasiones, esto es resultado de la informalidad de su operación, pues generalmente son empresas de carácter familiar, cuyos dueños ignoran los modelos y herramientas de administración actuales.

Cada día surgen nuevos y distintos tipos de riesgos en el entorno empresarial y las pequeñas y medianas empresas son las más vulnerables a estos. Además, poseen una mayor sensibilidad a la incertidumbre de los mercados en los que operan.

Si bien existen diferentes tipos de riesgo, el riesgo financiero es considerado como uno de los más relevantes en las organizaciones. Un estudio realizado por Toro Díaz y Palomo Zurdo (2014) en Colombia, reveló que más del 80% de las pequeñas y medianas empresas se enfrentaban a riesgos financieros.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

Introducción

Esta investigación fue desarrollada con el objetivo de conocer si existe una relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

En el presente capítulo se define el tipo de investigación, población y muestra, instrumento de medición, hipótesis del estudio y preguntas complementarias. Aunado a esto, se hace una descripción del proceso de recolección de datos y del análisis aplicado a los mismos.

Tipo de investigación

Es una investigación con enfoque cuantitativo, alcance descriptivo y correlacional, diseño no experimental y transversal.

1. Cuantitativa, porque pretendió probar hipótesis utilizando análisis estadístico y generalizar los resultados obtenidos del mismo.

2. Descriptiva, porque describió el nivel de gestión empresarial y riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey.

3. Correlacional, porque buscó explicar y cuantificar la relación entre la gestión empresarial y el riesgo financiero percibido en las pymes de la región citrícola y la

zona metropolitana de Monterrey.

4. No experimental, porque no se realizó ningún tipo de manipulación de variables.

5. Transversal: la recopilación de datos se efectuó en un momento único; el periodo comprendido fue entre octubre de 2016 y febrero de 2017.

Población y muestra

Una población es la agrupación de todos los casos que coinciden en determinadas especificaciones, considerando características de contenido, lugar y tiempo (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2010).

La población objeto de esta investigación estuvo conformada por los directivos y contadores o administradores de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey registradas en el Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM). De acuerdo con la base de datos del mismo, existen 118 y 1153 pymes, respectivamente.

La muestra es definida como un subgrupo representativo de la población del cual se obtienen datos. Puede ser probabilística o no probabilística (Hernández Sampieri et al., 2010).

En esta investigación, se utilizó el muestreo no probabilístico, debido a que, generalmente, no todos los directivos y contadores o administradores de las empresas tienen el tiempo y disposición para participar. La muestra fue de 63 directivos y contadores o administradores.

Instrumento de medición

En esta sección se presenta todo lo relacionado con el instrumento de medición.

Variables

De acuerdo con Hernández Sampieri et al. (2010), una variable es una propiedad sujeta a cambios o fluctuaciones, cuya variación puede observarse y medirse.

Generalmente, las variables se clasifican en dependientes e independientes. Las dependientes son consideradas *efectos*, pues su valor depende del valor de las independientes. Mientras tanto, las independientes son consideradas *causas*, pues tienen la capacidad para modificar valores de las variables dependientes y pueden ser manipuladas.

Variable dependiente

Para esta investigación, la variable dependiente que se estableció es riesgo financiero.

Variable independiente

Para esta investigación, la variable independiente que se estableció es gestión empresarial.

Las variables demográficas consideradas fueron: género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro y tamaño de la empresa y zona a la que pertenece.

Elaboración y adaptación del instrumento

El instrumento de recolección de datos de esta investigación se elaboró y adaptó mediante el siguiente método:

1. El instrumento que se tomó fue el de Gonzales Urbina y Leguía Meza (2015), que ellos elaboraron mientras investigaban sobre la gestión institucional y su relación con el riesgo financiero en la Universidad de Montemorelos, en una investigación

desarrollada durante los años 2014-2015.

2. El instrumento fue analizado por estudiantes de la Maestría en Finanzas de la Universidad de Montemorelos, durante el curso agosto-diciembre de 2015 y se adaptó para ser aplicable a empresas de este giro. Posteriormente, se aplicó una prueba piloto con el instrumento adaptado. Esta actividad se realizó durante el desarrollo del curso de riesgo financiero impartido por el doctor Pedro Armengol Gonzales Urbina (ver Apéndice A).

Confiabilidad

De acuerdo con Hernández Sampieri et al. (2010), la confiabilidad de un instrumento es el grado en que su aplicación repetida a un mismo individuo u objeto genera resultados consistentes y coherentes.

La confiabilidad del instrumento original fue verificada por medio del coeficiente alfa de Cronbach y se obtuvieron los siguientes resultados: la probabilidad de ocurrencia de la gestión tuvo un coeficiente de .945 y para el impacto económico, la confiabilidad fue de .957 (ver Apéndice B).

Validez

La validez de un instrumento se refiere al grado en que este mide realmente la variable que se pretende medir. Hay diferentes tipos de evidencia de validez: contenido, criterio y constructo (Hernández Sampieri et al., 2010).

El instrumento original fue validado por un grupo de expertos de la Universidad de Montemorelos: (a) maestro en administración Joel Sebastián, (b) maestro en finanzas Arturo Sebastián, (c) maestro en administración Fabio Campuzano y (d) maestro

en administración Abraham Murillo.

El instrumento adaptado fue validado por los estudiantes de la Maestría en Finanzas de la Universidad de Montemorelos del curso agosto-diciembre de 2015 en el curso de la materia de riesgo financiero impartido por el doctor Pedro Armengol Gonzales Urbina. Una última validación fue realizada por el mismo doctor, Pedro Armengol Gonzales Urbina y por el propio investigador de esta tesis, previa aplicación del mismo.

Operacionalización de variables

En toda investigación, se considera indispensable definir las variables de la hipótesis formulada. Esto tiene como objetivo que el investigador y los usuarios del estudio comprendan de forma similar el significado de cada una de esas variables (Hernández Sampieri et al., 2010).

Existen dos maneras de definir las variables: (a) definición conceptual y (b) definición operacional.

La Tabla 3 presenta la operacionalización de dos variables de esta investigación. En el Apéndice C se encuentra la operacionalización de todas las variables del estudio.

Hipótesis del estudio

Las hipótesis son explicaciones tentativas del fenómeno que se investiga. Son establecidas como presuposiciones y consideradas como guías del estudio, pues indican lo que se trata de probar. Son una respuesta provisional a las preguntas de investigación y, al final de la misma, pueden ser aceptadas o rechazadas (Hernández Sampieri et al., 2010).

Tabla 3

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Género	Se refiere al conjunto de características biológicas que identifican y diferencian a hombres y mujeres.	Se solicitó al encuestado marcar la opción correspondiente: Femenino o masculino.	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Femenino 2 = Masculino
Jerarquía	Identifica la posición del encuestado en la estructura orgánica y su nivel de autoridad dentro de la empresa.	Se solicitó al encuestado marcar la opción que identifica su jerarquía: Director general, subdirector o contador/administrador	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Director general 2 = Subdirector 3 = Contador o administrador

Hipótesis nula principal

H₀. No existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores.

Hipótesis nulas complementarias

H₀₁. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.

H₀₂. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.

H₀₃. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los

directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.

H₀₄. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.

H₀₅. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.

H₀₆. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.

H₀₇. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.

H₀₈. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.

H₀₉. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.

H₀₁₀. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.

H₀₁₁. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.

H₀₁₂. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.

H₀₁₃. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.

H₀₁₄. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.

H₀₁₅. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.

H₀₁₆. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.

Operacionalización de hipótesis

La Tabla 4 presenta la operacionalización de la hipótesis principal de esta investigación. En el Apéndice D se encuentra la operacionalización de todas las hipótesis nulas del estudio.

Preguntas complementarias

Se presentan las siguientes preguntas complementarias:

1. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

2. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la región citrí-

cola del estado de Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

3. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

4. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

5. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la Región Citrícola del estado de Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

6. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la Zona Metropolitana de Monterrey, Nuevo León según, la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

Recolección de datos

El instrumento fue aplicado por el investigador, bajo la asesoría del doctor Pedro González Urbina. A continuación se describe brevemente el proceso de aplicación del instrumento: (a) determinación de la muestra, (b) visita a las empresas (pymes), (c) presentación y explicación breve de la investigación, (d) solicitud para aplicación del instrumento, (e) explicación del instrumento, (f) entrega física o electrónica del instrumento, (g) entrega de un libro o revista a los posibles participantes, (h) visita a las empresas para recoger instrumento (en algunos casos el instrumento fue recibido vía email) e (i) agradecimiento a los participantes.

Tabla 4

Operacionalización de hipótesis

Hipótesis	Variables	Nivel de medición	Prueba estadística
Ho. No existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores.	Independiente: Gestión empresarial	Métrica	Se utilizó <i>r</i> de Pearson para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica	

Análisis de datos

El análisis de datos se realizó utilizando el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), versión 22 para el Sistema Operativo de Macintosh (macOS). Atendiendo el enfoque cuantitativo de la investigación, se utilizaron las pruebas *r* de Pearson, *t* de Student y ANOVA de un factor para muestras independientes.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Introducción

En el presente capítulo se revelan los resultados de la investigación. Se presenta la información demográfica de los participantes, las pruebas de las hipótesis, tanto la principal como las complementarias y las preguntas complementarias del estudio.

Descripción demográfica de la muestra

A continuación, con el propósito de conocer la muestra, se revelan los resultados obtenidos de las siguientes variables demográficas del estudio: género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño, municipio y zona. Las tablas respectivas se encuentran en el Apéndice E.

La muestra, integrada por 61 participantes, presentó las siguientes características demográficas:

Género

De acuerdo con la variable demográfica género, se encontró que el 29% ($n = 18$) de los participantes pertenece al género femenino y el 71% ($n = 43$) al género masculino.

Jerarquía

La distribución de los participantes de acuerdo con su jerarquía fue de la

siguiente manera: el 18% ($n = 11$) tienen una jerarquía de director general, el 28% ($n = 17$), una jerarquía de subdirector y el 54% ($n = 33$), una jerarquía de contador o administrador. La Tabla 5 muestra la distribución de acuerdo con la jerarquía de los participantes.

Tabla 5

Distribución de los participantes de acuerdo con su jerarquía

Puesto	n	%
Director general	11	18.0
Subdirector	17	28.0
Contador/Administrador	33	54.0
Total	61	100.0

Nivel académico

La distribución de los participantes de acuerdo con su nivel académico fue de la siguiente manera: el 23% ($n = 14$) tiene un nivel de posgrado, el 75% ($n = 46$) un nivel de pregrado y el 2% ($n = 1$) un nivel de educación media superior. La Tabla 6 muestra la distribución de acuerdo con el nivel académico de los participantes.

Edad

La distribución de los participantes de acuerdo con su edad fue de la siguiente manera: el 18% ($n = 11$) tiene una edad igual o menor a 30 años y el 82% ($n = 50$) una edad entre los 31 y los 50 años. Ningún participante tiene una edad mayor a 50. La Tabla 7 muestra la distribución de acuerdo con la edad de los participantes.

Tabla 6

Distribución de los participantes de acuerdo con su nivel académico

Grado	<i>n</i>	%
Posgrado	14	23.0
Pregrado	46	75.0
Medio superior	1	2.0
Total	61	100.0

Tabla 7

Distribución de los participantes de acuerdo con su edad

Edad	<i>n</i>	%
Igual o menor a 30	11	18.0
31 a 50	50	82.0
Total	61	100.0

Años de servicio

La distribución de los participantes de acuerdo con sus años de servicio en la empresa fue de la siguiente manera: el 20% ($n = 12$) tiene de 1 a 5 años, el 39% ($n = 24$), de 6 a 10 años y el 41% ($n = 25$), más de 10 de años. La Tabla 8 muestra la distribución de acuerdo con los años de servicio de los participantes.

Giro

La distribución de los participantes, de acuerdo con el giro de la empresa a la que pertenecen, fue de la siguiente manera: el 21% ($n = 13$) pertenece al giro industrial, el 43% ($n = 26$), al giro comercial y el 36% ($n = 22$), al giro de servicios. La Tabla 9 muestra la distribución de acuerdo con el giro de la empresa a la que pertenecen los

participantes.

Tamaño

La distribución de los participantes de acuerdo con el tamaño de la empresa a la que pertenecen fue de la siguiente manera: el 53% ($n = 32$) pertenece a pequeñas empresas y el 47% ($n = 29$), a medianas empresas. La Tabla 10 muestra la distribución de acuerdo con el tamaño de la empresa a la que pertenecen los participantes.

Tabla 8

Distribución de los participantes de acuerdo con sus años de servicio

Tiempo de servicio	n	%
1 a 5	12	20.0
6 a 10	24	39.0
Mayor a 10	25	41.0
Total	61	100.0

Municipio

La distribución de los participantes de acuerdo con el municipio en el que se ubica la empresa a la que pertenecen fue de la siguiente manera: el 28% ($n = 17$) se ubica en Allende, el 3% ($n = 2$) en Linares, el 16% ($n = 10$) en Montemorelos, el 6% ($n = 4$) en Apodaca, el 5% ($n = 3$) en General Escobedo, el 8% ($n = 5$) en Guadalupe, el 20% ($n = 12$) en Monterrey, el 5% ($n = 3$) en San Nicolás de los Garza, el 5% ($n = 3$) en San Pedro Garza García, el 2% ($n = 1$) en Santa Catarina y el 2% ($n = 1$) en Santiago. La Tabla 11 muestra la distribución de acuerdo con el municipio en el que se ubica la empresa a la que pertenecen los participantes.

Tabla 9

Distribución de los participantes de acuerdo con el giro de la empresa a la que pertenecen

Giro de la empresa	<i>n</i>	%
Industrial	13	21.0
Comercial	26	43.0
Servicios	22	36.0
Total	61	100.0

Tabla 10

Distribución de los participantes de acuerdo con el tamaño de la empresa a la que pertenecen

Tamaño de la empresa	<i>n</i>	%
Pequeña (11 a 50 empleados)	32	53.0
Mediana (51 a 250 empleados)	29	47.0
Total	61	100.0

Zona

La distribución de los participantes de acuerdo con la zona geográfica de la empresa a la que pertenecen fue de la siguiente manera: el 48% ($n = 29$) pertenece a la región citrícola y el 52% ($n = 32$) a la zona metropolitana de Monterrey. La Tabla 12 muestra la distribución de acuerdo con la zona geográfica de la empresa a la que pertenecen los participantes.

Pruebas de hipótesis

A continuación se presentan los resultados de la aplicación de las pruebas estadísticas respectivas, tanto a la hipótesis nula principal como a las complementarias.

Las tablas que respaldan la información en encuentran en el Apéndice F.

Hipótesis nula principal

H₀. No existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores.

Tabla 11

Distribución de los participantes de acuerdo con el municipio en el que se ubica la empresa a la que pertenecen

Municipio	<i>n</i>	%
Allende	17	28.0
Linares	2	3.0
Montemorelos	10	16.0
Apodaca	4	6.0
General Escobedo	3	5.0
Guadalupe	5	8.0
Monterrey	12	20.0
San Nicolás de los Garza	3	5.0
San Pedro Garza García	3	5.0
Santa Catarina	1	2.0
Santiago	1	2.0
Total	61	100.0

Se comprobó la normalidad de los constructos utilizando la prueba de Kolmogorov-Smirnov y se observó que el valor de *p* fue mayor a .05 para los constructos gestión y riesgo financiero.

La prueba estadística utilizada para el análisis de la hipótesis nula principal fue

la r de Pearson, considerando las variables gestión empresarial y riesgo financiero.

Al aplicar la prueba, se encontró como resultado un valor para r igual a $-.949$ y un nivel de significación p igual a $.000$. Para dicho nivel de significación, p menor a $.05$, se determinó rechazar la hipótesis nula. Se encontró una relación lineal negativa en grado muy fuerte entre gestión empresarial y riesgo financiero.

Tabla 12

Distribución de los participantes de acuerdo con la zona geográfica de la empresa a la que pertenecen

Zona geográfica	n	%
Región citrícola	29	48.0
Zona metropolitana de Monterrey	32	52.0
Total	61	100.0

Hipótesis nulas complementarias

Se comprobó la normalidad del constructo gestión empresarial con respecto a género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño y zona. Como las categorías de estas variables tenían menos de 50 datos, se utilizó la prueba de Shapiro-Wilk y se observó que la p es mayor a $.05$ para las variables género, edad, años de servicio y zona. Las variables jerarquía, nivel académico, giro y tamaño no presentaron normalidad, por lo que se analizaron los datos extremos y atípicos y se decidió eliminar el dato 9. Se volvió a correr la prueba de normalidad y las categorías de jerarquía, nivel académico, giro y tamaño presentaron normalidad.

Se comprobó la normalidad del constructo riesgo financiero con respecto a

género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño y zona. Como las categorías de estas variables tenían menos de 50 datos, se utilizó la prueba de Shapiro-Wilk y se observó que la p fue menor a .05 para todas las variables en alguna categoría. Se analizaron los datos extremos y atípicos y se decidió eliminar el dato 9. Se volvió a correr la prueba de normalidad y las categorías de las variables género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño y zona presentaron normalidad.

Hipótesis nula complementaria 1

H_{01} . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue el género y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .331, por lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a .604 y p fue igual a .548. Debido a que el valor p fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: femenino, 3.94 y masculino, 3.86.

Hipótesis nula complementaria 2

H_{02} . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los

directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue la jerarquía y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística ANOVA de un factor.

El nivel crítico asociado al estadístico $F(p = .823 > .05)$ revela que el modelo no explica significativamente la variación que se observa en la variable dependiente gestión empresarial. Por tal motivo, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: director general, 3.95; subdirector, 3.87 y contador/administrador, 3.94.

Hipótesis nula complementaria 3

H_{03} . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue el nivel académico y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes, considerando que en el grupo tres (medio superior) existe solo un elemento de la muestra.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .029, por lo que se consideró que las varianzas de la población no son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a .866 y para p , igual a .399. Debido a que el valor p fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: posgrado, 4.03 y

pregrado, 3.90.

Hipótesis nula complementaria 4

H₀₄. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue la edad y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística *t* para muestras independientes, considerando que en el grupo tres (mayor a 50) no existe ningún elemento de la muestra.

Se analizó el estadístico *F* de Levene y se encontró un valor *p* igual a .021, por lo que se consideró que las varianzas de la población no son iguales. El valor encontrado para el estadístico *t* fue igual a -.253, *p* igual a .801. Debido a que el valor de *p* fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: igual o menor a 30, 3.87 y 31 a 50, 3.89.

Hipótesis nula complementaria 5

H₀₅. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.

La variable independiente en esta hipótesis fue años de servicio y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística ANOVA de un factor.

El nivel crítico asociado al estadístico $F(p = .914 > .05)$ revela que el modelo no explica significativamente la variación que se observa en la variable dependiente

gestión empresarial. Por tal motivo, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: 1 a 5, 3.93; 6 a 10, 3.90 y mayor a 10, 3.86.

Hipótesis nula complementaria 6

H₀₆. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.

La variable independiente en esta hipótesis fue el giro y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística ANOVA de un factor.

El nivel crítico asociado al estadístico $F(p = .563 > .05)$ revela que el modelo no explica significativamente la variación que se observa en la variable dependiente gestión empresarial. Por tal motivo, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: industrial, 3.89; comercial, 3.87 y servicios, 3.99.

Hipótesis nula complementaria 7

H₀₇. No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.

La variable independiente en esta hipótesis el tamaño de la empresa y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .893, por

lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a -1.037 y p igual a $.304$. Debido a que el valor p fue mayor a $.05$, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: pequeña, 3.87 y mediana, 3.98 .

Hipótesis nula complementaria 8

H_{08} . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.

La variable independiente en esta hipótesis fue la zona y la variable dependiente, la gestión empresarial. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a $.150$, por lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a $-.486$ y p igual a $.629$. Debido a que el valor p fue mayor a $.05$, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: región citrícola, 3.86 y zona metropolitana de Monterrey, 3.92 .

Hipótesis nula complementaria 9

H_{09} . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue el género y la variable dependiente,

el riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .364, por lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a .283 y p igual a .778. Debido a que el valor p fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: femenino, 4.26 y masculino, 4.14.

Hipótesis nula complementaria 10

H_{010} . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue la jerarquía y la variable dependiente, el riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística ANOVA de un factor.

El nivel crítico asociado al estadístico $F(p = .423 > .05)$ revela que el modelo no explica significativamente la variación que se observa en la variable dependiente riesgo financiero. Por tal motivo, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: director general, 4.12; subdirector, 4.58 y contador/administrador, 3.99.

Hipótesis nula complementaria 11

H_{011} . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los

directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue el nivel académico y la variable dependiente, el riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes, considerando que en el grupo tres (medio superior) existe solo un elemento de la muestra.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .109, por lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a -1.025 y p igual a .310. Debido a que el valor p fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: posgrado, 3.79 y pregrado, 4.26.

Hipótesis nula complementaria 12

H_{012} . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.

La variable independiente en esta hipótesis fue la edad y la variable dependiente, el riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes, considerando que en el grupo tres (mayor a 50) no existe ningún elemento de la muestra.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .060, por lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a -.480 y p igual a .633. Debido a que el valor p fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: igual o menor a 30, 3.98 y 31 a 50, 4.22.

Hipótesis nula complementaria 13

H₀₁₃. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.

La variable independiente en esta hipótesis fue los años de servicio y la variable dependiente, el riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística ANOVA de un factor.

El nivel crítico asociado al estadístico $F(p = .919 > .05)$ revela que el modelo no explica significativamente la variación que se observa en la variable dependiente riesgo financiero. Por tal motivo, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: 1 a 5, 4.06; 6 a 10, 4.15 y mayor a 10, 4.27.

Hipótesis nula complementaria 14

H₀₁₄. No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.

La variable independiente en esta hipótesis fue el giro y la variable dependiente, el riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística ANOVA de un factor.

El nivel crítico asociado al estadístico $F(p = .326 > .05)$ revela que el modelo no explica significativamente la variación que se observa en la variable dependiente riesgo financiero. Por tal motivo, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: industrial, 4.46; comercial, 4.37 y servicios, 3.80.

Hipótesis nula complementaria 15

H_{015} . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.

La variable independiente en esta hipótesis es tamaño y la variable dependiente es riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .975, por lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a 1.221 y p igual a .227. Debido a que el valor p fue mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: pequeña, 4.40 y mediana, 3.93.

Hipótesis nula complementaria 16

H_{016} . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.

La variable independiente en esta hipótesis fue la zona y la variable dependiente, el riesgo financiero. Para analizar esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística t para muestras independientes.

Se analizó el estadístico F de Levene y se encontró un valor p igual a .369, por lo que se consideró que las varianzas de la población son iguales. El valor encontrado para el estadístico t fue igual a 1.229 y p igual a .224. Debido a que el valor p es mayor a .05, se decidió retener la hipótesis nula.

Los valores de las medias aritméticas fueron los siguientes: región citrícola, 4.42 y zona metropolitana de Monterrey, 3.95.

Preguntas complementarias

A continuación se mencionan las respuestas de las preguntas complementarias de la investigación. En el apéndice G se encuentran las tablas de los resultados de las preguntas complementarias.

1. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

El nivel de gestión empresarial de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey es de 3.89. Este valor, determinado a partir de la media aritmética, se aproxima a 4.0, lo cual indica que el nivel de gestión empresarial es *alto*, de acuerdo con la escala Likert utilizada en el instrumento. El valor promedio mínimo otorgado en la gestión empresarial fue de 2.11 y el valor máximo promedio fue de 4.89.

La dimensión de gestión empresarial que presentó el valor promedio máximo fue la gestión financiera, con 4.23. La dimensión de gestión empresarial que presentó el valor promedio mínimo fue la gestión operativa, con 3.62.

2. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la región citrícola del estado de Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o

administradores?

El nivel de gestión empresarial de las pymes de la región citrícola es de 3.86. Este valor, determinado a partir de la media aritmética, se aproxima a 4.0, lo cual indica que el nivel de gestión empresarial en esta zona es *alto*, de acuerdo con la escala Likert utilizada en el instrumento.

3. ¿Cuál es el nivel de gestión empresarial en las pymes de la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

El nivel de gestión empresarial de las pymes de la zona metropolitana de Monterrey es de 3.92. Este valor, determinado a partir de la media aritmética, se aproxima a 4.0, lo cual indica que el nivel de gestión empresarial en esta zona es *alto*, de acuerdo con la escala de Likert utilizada en el instrumento.

4. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

El nivel de riesgo financiero de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey fue de 4.31. El valor promedio mínimo otorgado en el riesgo financiero fue de .53 y el valor máximo promedio fue de 12.31.

La dimensión de gestión empresarial que presentó el valor promedio máximo de riesgo financiero fue la gestión de ventas y mercadotecnia, con 5.10. La dimensión de gestión empresarial que presentó el valor promedio mínimo de riesgo financiero fue la gestión operativa, con 3.37.

5. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la región citrícola del estado

de Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

El nivel de riesgo financiero de las pymes de la región citrícola fue de 4.42.

6. ¿Cuál es el nivel de riesgo financiero en las pymes de la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores?

El nivel de riesgo financiero de las pymes de la zona metropolitana de Monterrey es de 3.95. El riesgo financiero se calculó con base en la probabilidad y el impacto. La Tabla 13 muestra el nivel de gestión para cada dimensión.

El nivel de gestión empresarial se estimó en la escala de 1 a 5; la probabilidad, de 1 a 5; el impacto, de 1 a 5 y el riesgo financiero, de 1.0 a 25.0.

El nivel de gestión empresarial se determinó considerando la probabilidad de ocurrencia de la gestión de cada una de las acciones evaluadas en el instrumento aplicado a los directivos y contadores o administradores de las pymes. Las escalas, el significado y las equivalencias del nivel de gestión empresarial y riesgo financiero se muestran en las Tablas 14 y 15, respectivamente.

Tabla 13

Nivel de gestión empresarial por dimensión

No.	Dimensión	Nivel de gestión
1	Gestión general	3.70
2	Gestión de planificación y evaluación	4.05
3	Gestión de recursos humanos	3.84
4	Gestión de ventas y marketing	3.65
5	Gestión operativa	3.62
6	Gestión de instalaciones y servicios	3.92
7	Gestión financiera	4.23
	Media general	3.89

Tabla 14

Equivalencias de la escala para el nivel de gestión empresarial

Calificación	Significado en el instrumento	Estimación de la probabilidad	Nivel de gestión empresarial
1	Muy improbable	Raro	Muy bajo
2	Alguna posibilidad pero poco probable	Improbable	Bajo
3	Posible pero difícil de predecir cuándo y cómo	Posible	Medio
4	Probabilidad algo más elevada	Probable	Alto
5	Casi seguro	Casi seguro	Muy alto

Tabla 15

Significados de la escala para el nivel de riesgo financiero

Calificación	Significado	Equivalente en la matriz	Nivel de riesgo financiero
1	Insignificante	1.0-3.0	Muy bajo
2	Bajo	3.1-6.0	Bajo
3	Moderado	6.1-12.0	Medio
4	Significativo	12.1-15.0	Alto
5	Catastrófico	15.1-25.0	Muy alto

En la Tabla 16 se muestran los valores que se utilizaron para calcular el riesgo financiero: probabilidad de no ocurrencia de la gestión e impacto económico. Además se muestran los valores resultantes del riesgo financiero para cada dimensión de la gestión empresarial y el nivel de riesgo financiero.

Tal como se observa en la Tabla 16, las áreas de gestión general, planificación y evaluación, recursos humanos, ventas y marketing, operativa, instalaciones y servicios

y financiera, objeto de estudio de esta investigación, se encuentran en un nivel *bajo* de riesgo. A partir de los datos referenciados en la Tabla 16, se realizó la matriz de la Figura 11, en la cual se ubica la probabilidad y el impacto.

De acuerdo con la matriz de la Figura 11 que se presenta en esta investigación, el nivel de riesgo financiero para las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey es *bajo*, pues se ubicó en el rango 3.1 a 6.

Tabla 16

Datos para el cálculo del riesgo financiero

Dimensión	Probabilidad de no ocurrencia de la gestión	Impacto	Riesgo	Nivel de riesgo
Gestión general	1.30	3.73	4.75	Bajo
Gestión de planificación y evaluación	.95	3.96	3.62	Bajo
Gestión de recursos humanos	1.16	3.76	4.18	Bajo
Gestión de ventas y marketing	1.35	3.90	5.10	Bajo
Gestión operativa	1.38	3.80	5.07	Bajo
Gestión de instalaciones y servicios	1.08	3.67	3.85	Bajo
Gestión financiera	.76	4.57	3.37	Bajo
Media general	1.11	3.97	4.31	Bajo

Probabilidad	5 Casi seguro	5	10	15	20	25
	4 Probable	4	8	12	16	20
	3 Posible	3	6	9	12	15
	2 Improbable	2	4	6	8	10
	1 Raro	1	2	3	4	5
Respuestas a los riesgos:		1	2	3	4	5
<ul style="list-style-type: none"> ○ – No actuar ○ – Se podría mitigar ○ – Se debería mitigar ○ – Se debe mitigar ○ – Se debe mitigar 		Insignificante	Menor	Moderado	Mayor	Catastrófico
Impacto						

Figura 11. Matriz de riesgo financiero.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES, DISCUSIÓN Y RECOMENDACIONES

Introducción

En este capítulo se presentan las conclusiones de la investigación, la discusión expuesta por el investigador y algunas recomendaciones elaboradas a partir de los resultados del estudio que buscó determinar la relación existente entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

Conclusiones

Sobre la declaración del problema

El objeto de estudio de la presente investigación fue determinar si existe relación entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de los directivos y contadores o administradores de las mismas.

Al aplicar las pruebas estadísticas para el análisis de los datos, se encontró que existe una relación lineal negativa en grado muy fuerte entre gestión empresarial y riesgo financiero. Se puede afirmar que cuanto mayor nivel de gestión empresarial, menor será el nivel de riesgo financiero en las pymes.

Sobre las hipótesis complementarias

Respecto de las hipótesis complementarias del estudio, se presentan las siguientes conclusiones.

Gestión empresarial y variables demográficas

Los resultados del análisis de estas hipótesis, que involucran las variables gestión empresarial, género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño y zona, permitieron concluir que no existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, según su género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño y zona.

Riesgo financiero y variables demográficas

Los resultados del análisis de estas hipótesis, que involucran las variables riesgo financiero, género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño y zona, permitieron concluir que no existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, según su género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño y zona.

Sobre las preguntas complementarias

El nivel de gestión empresarial de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey en su conjunto es *alto*. El mejor nivel se encontró en la dimensión de gestión financiera. Por otro lado, el nivel más bajo se encontró en la

dimensión de gestión operativa.

El nivel de gestión empresarial de las pymes de la región citrícola es *alto*.

El nivel de gestión empresarial de las pymes de la zona metropolitana de Monterrey es *alto*.

El nivel de riesgo financiero de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, en su conjunto, es *bajo*. La dimensión de gestión empresarial que presentó el mayor riesgo financiero fue la gestión de ventas y mercadotecnia. La dimensión de gestión empresarial que presentó el menor riesgo financiero fue la gestión operativa.

El nivel de riesgo financiero de las pymes de la región citrícola es *bajo*.

El nivel de riesgo financiero de las pymes de la zona metropolitana de Monterrey es *bajo*.

Discusión

El objetivo de esta investigación fue determinar si existe relación entre la gestión empresarial y el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey. Las variables que explican la gestión empresarial se clasificaron en siete dimensiones: gestión general, gestión de planificación y evaluación, gestión de recursos humanos, gestión de ventas y mercadotecnia, gestión operativa, gestión de instalaciones y servicios y gestión financiera; a través de ellas, se pudo apreciar cuáles son las variables que conllevan mayor potencial de riesgo financiero en el desempeño futuro de las pymes.

Al realizar el análisis estadístico, la correlación r de Pearson registró un valor de

.949, con una p igual a .000. Por lo tanto, se aceptó la hipótesis de la investigación al probar que existe una relación negativa muy fuerte entre las variables, con un elevado nivel de significancia. Estos resultados concordaron con los resultados obtenidos en una investigación similar realizada por Gonzales Urbina y Leguía Meza (2015) en la Universidad de Montemorelos, en la cual el coeficiente r de Pearson registró un valor de .940, con una p igual a .000.

Los resultados que se obtuvieron al aplicar las pruebas estadísticas permitieron concluir que, cuanto mayor nivel de gestión empresarial, menor es el nivel de riesgo financiero. Esto se comprobó con el hecho de que las dos dimensiones con menor nivel de gestión empresarial (gestión operativa, 3.62 y gestión de ventas y mercadotecnia, 3.65) también fueron las dos con mayor nivel de riesgo financiero (gestión operativa, 5.07 y gestión de ventas y mercadotecnia, 5.10). Esto concuerda, en parte, con los resultados de la investigación de Gonzales Urbina y Leguía Meza (2015), donde la gestión financiera y la gestión de ventas y mercadotecnia fueron las dimensiones que manifestaron menor nivel de gestión, con valores de 3.56 y 3.65 y las que tuvieron los niveles más altos de riesgo, con valores de 5.93 y 5.48, respectivamente.

De acuerdo con lo anterior, en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, la dimensión de la gestión que presentó el menor nivel fue la gestión operativa, mientras que en la Universidad de Montemorelos fue la gestión financiera. La posible causa de esta variación en los resultados es la naturaleza de las organizaciones, pues mientras las pymes son organizaciones con fines de lucro, la Universidad de Montemorelos es una asociación civil no lucrativa.

En el análisis de las variables demográficas, no se encontró diferencia significativa

en los niveles de gestión empresarial y riesgo financiero percibidos, según género, jerarquía, nivel académico, edad, años de servicio, giro, tamaño, municipio y zona. Esto indica que el nivel de gestión empresarial podría depender de otros factores, tales como la cultura de la zona geográfica, la estrategia empresarial, etc. Al respecto, Thompson (2015) concluye, con base en los resultados de una investigación, que la cultura es un factor de crecimiento económico, pues influye en las decisiones tomadas en el interior de una empresa. Por lo tanto, la gestión empresarial, que involucra un conjunto de decisiones, es influenciada por la cultura.

Por otro lado, los resultados permiten concluir que la percepción del riesgo financiero está más sujeta a factores internos y externos de las pymes que a aspectos relativos a las características intrínsecas de la población.

Recomendaciones

A los directivos y contadores o administradores
de las pymes

1. Analizar y evaluar de forma constante las diferentes dimensiones de la gestión en su empresa para poder identificar las áreas más vulnerables al riesgo financiero. Específicamente, se recomienda analizar y evaluar la gestión operativa y de ventas y marketing, pues en los datos obtenidos durante la investigación se encontraron los niveles más bajos.

2. No escatimar recursos en la implementación de estrategias de gestión empresarial, pues el beneficio de esta acción es superior a su costo cuando se trata de minimizar el riesgo.

3. Implementar o mejorar la gestión de riesgos, ya sea utilizando el modelo

tradicional o, en su caso, el de administración de riesgo empresarial.

Para investigaciones futuras

1. Replicar la investigación con una muestra superior, para poder generalizar con mayor grado de confianza los resultados obtenidos y para poder comparar el nivel de gestión empresarial y riesgo financiero entre los diferentes municipios de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey.

2. Replicar la investigación, incorporando al instrumento más dimensiones de la gestión, tales como gestión de la calidad, gestión del conocimiento y otras que se han convertido en un elemento clave en el mundo empresarial actualmente.

APÉNDICE A

INSTRUMENTO

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE GESTIÓN EMPRESARIAL Y RIESGO FINANCIERO PERCIBIDO

Sabemos que su tiempo es muy valioso y le agradecemos dedicar unos momentos para compartirnos su sincera opinión.

El propósito de este instrumento es conocer la probabilidad de ocurrencia de acciones específicas de gestión empresarial y el nivel de impacto económico (riesgo financiero) percibido que habría en caso de no realizarlas. Para ello le agradecemos responder las dos columnas respectivas teniendo en cuenta la información que se presenta a continuación:

En la columna identificada como **probabilidad de ocurrencia de la gestión**, califique de 1 a 5 utilizando la siguiente escala:

1	2	3	4	5
Muy baja	Baja	Media	Alta	Muy alta

En la columna identificada como **de no suceder, determine el impacto económico**, califique de 1 a 5 utilizando la siguiente escala:

1	2	3	4	5
No significativo	Bajo	Moderado	Alto	Muy alto

Por favor conteste, marcando con una (X):

Género	1. () Femenino	2. () Masculino	
Jerarquía	1. () Director general	2. () Subdirector	3. () Contador/Administrador
Nivel académico	1. () Posgrado: Maestría/Doctorado	2. () Pregrado: Licenciatura	3. () Media superior: Preparatoria
Edad	1. () Igual o menor a 30	2. () 31 a 50	3. () Mayor a 50
Años de servicio	1. () 1 a 5	2. () 6 a 10	3. () Mayor a 10
Empresa			
Giro	1. () Industrial	2. () Comercial	3. () Servicios
Tamaño	1. () Pequeña (11 a 50 empleados)		2. () Mediana (51 a 250 empleados)
Municipio			
Región Citrícola			
1. () Allende		2. () General Terán	
4. () Linares		5. () Montemorelos	
		3. () Hualahuises	
		6. () Rayones	
Zona Metropolitana de Monterrey			
7. () Apodaca		8. () Cadereyta Jiménez	
10. () General Escobedo		11. () Guadalupe	
13. () Monterrey		14. () Salinas Victoria	
16. () San Pedro Garza García		17. () Santa Catarina	
		9. () García	
		12. () Juárez	
		15. () San Nicolás de los Garza	
		18. () Santiago	

1. GESTIÓN GENERAL	Probabilidad de ocurrencia de la gestión					De no suceder, determine el impacto económico				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Asignación óptima de recursos para ejecutar el plan de la empresa.										
2. Conciencia de los riesgos existentes en las prácticas empresariales.										
3. Elaboración periódica de estrategias, planes y objetivos empresariales.										
4. Uso de estudios de viabilidad para evaluar nuevos proyectos.										
5. Uso de herramientas innovadoras en la gestión empresarial.										

2. GESTIÓN DE PLANIFICACIÓN Y EVALUACIÓN	Probabilidad de ocurrencia de la gestión					De no suceder, determine el impacto económico				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Compromiso empresarial para lograr los objetivos propuestos.										
2. Discusión abierta de nuevas ideas para mejorar la gestión empresarial.										
3. Evaluación periódica del cumplimiento de los objetivos basados en los planes empresariales y presupuestos.										
4. Evaluación y análisis periódico de la rentabilidad de la empresa.										
5. Generación de datos confiables para la toma de decisiones.										

3. GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS	Probabilidad de ocurrencia de la gestión					De no suceder, determine el impacto económico				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Capacidad empresarial para atraer y retener a personal de calidad.										
2. Evaluación periódica del desempeño del personal.										
3. Existencia de la descripción clara de tareas y competencias para cada puesto de trabajo.										
4. Existencia de un clima laboral adecuado.										
5. Planificación y ejecución de programas de capacitación para el personal.										

4. GESTIÓN DE VENTAS Y MERCADOTECNIA	Probabilidad de ocurrencia de la gestión					De no suceder, determine el impacto económico				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. Campañas de ventas basadas en el análisis de las necesidades del cliente.										
2. Capacidad de retención de clientes.										

3. Logro de objetivos de venta propuestos.													
4. Personal de promoción y ventas motivado e incentivado.													
5. Plan de marketing preparado, detallado y actualizado.													

5. GESTIÓN OPERATIVA	Probabilidad de ocurrencia de la gestión					De no suceder, determine el impacto económico							
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
1. Control eficaz de costos en los procesos internos.													
2. Inversión en investigación y desarrollo para mantener competitividad.													
3. Niveles de calidad certificados y evaluados periódicamente.													
4. Procesos operativos al nivel de los competidores más fuertes.													
5. Productos y/o servicios competitivos.													

6. GESTIÓN DE INSTALACIONES Y SERVICIOS	Probabilidad de ocurrencia de la gestión					De no suceder, determine el impacto económico							
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
1. Capacidad de las instalaciones suficiente para la operación de la empresa.													
2. Funcionamiento correcto de sistemas de información y comunicación.													
3. Instalaciones de calidad para los usuarios.													
4. Inversiones en activos fijos y tecnologías vanguardistas.													
5. Mantenimiento adecuado de los equipos.													

7. GESTIÓN FINANCIERA	Probabilidad de ocurrencia de la gestión					De no suceder, determine el impacto económico							
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5			
1. Buen desempeño del sistema de contabilidad.													
2. Control adecuado y ordenado de ingresos y gastos.													
3. Generación de flujos de efectivo que permitan una gestión eficiente de la liquidez.													
4. Gestión eficaz en cobro a clientes.													
5. Gestión eficaz en pago a proveedores.													
6. Manejo óptimo de la inversión.													
7. Manejo óptimo del financiamiento.													
8. Prolongación de créditos a clientes, necesarios para sostener las ventas.													

APÉNDICE B

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Confiabilidad del instrumento

Gestión empresarial

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	61	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	61	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
.945	.945	38

Impacto económico/Riesgo financiero

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	61	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	61	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
.957	.957	38

APÉNDICE C

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Género	Se refiere al conjunto de características físicas y biológicas que identifican y diferencian a hombres y mujeres.	Se solicitó al encuestado marcar la opción correspondiente: Femenino o masculino.	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Femenino 2 = Masculino
Jerarquía	Identifica la posición del encuestado en la estructura orgánica y su nivel de autoridad dentro de la empresa.	Se solicitó al encuestado marcar la opción que identifica su jerarquía: Director general, subdirector o contador/administrador	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Director general 2 = Subdirector 3 = Contador o administrador
Nivel académico	Determina el nivel de estudios realizados por el encuestado.	Se solicitó al encuestado indicar su nivel máximo de estudios.	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Posgrado: Maestría/Doctorado 2 = Pregrado: Licenciatura 3 = Media superior: Preparatoria
Edad	Se refiere a la cantidad de años que ha vivido el encuestado desde su nacimiento.	Se solicitó al encuestado indicar su edad.	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Igual o menor a 30 2 = 31 a 50 3 = Mayor a 50
Años de servicio	Identifica la cantidad de años que el encuestado ha trabajado para la empresa.	Se solicitó al encuestado indicar sus años de servicio en la empresa.	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = 1 a 5 2 = 6 a 10 3 = Mayor a 10
Giro	Determina el giro al que pertenece la empresa, es decir el tipo de actividad que realiza.	Se solicitó al encuestado indicar el giro de su empresa.	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Industrial 2 = Comercial 3 = Servicios
Tamaño	Se refiere al tamaño de la empresa, basado en la cantidad de empleados.	Se solicitó al encuestado indicar el tamaño de su empresa.	La codificación de esta variable fue la siguiente: 1 = Pequeña (11 a 50 empleados) 2 = Mediana (51 a 250)

Municipio	Identifica a la entidad administrativa, definida por un territorio, a la cual pertenece la empresa.	Se solicitó al encuestado indicar en el municipio en el cual se ubica su empresa.	empleados) La codificación de esta variable fue la siguiente:
			<ul style="list-style-type: none"> 1 = Allende 2 = General Terán 3 = Hualahuisés 4 = Linares 5 = Montemorelos 6 = Rayones 7 = Apodaca 8 = Cadereyta Jiménez 9 = García 10 = General Escobedo 11 = Guadalupe 12 = Juárez 13 = Monterrey 14 = Salinas Victoria 15 = San Nicolás de los Garza 16 = San Pedro Garza García 17 = Santa Catarina 18 = Santiago

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Gestión general	La gestión o administración es un proceso que consiste en estructurar un entorno que permita el cumplimiento de los objetivos establecidos. Su propósito es la generación del valor agregado de la empresa y es aplicable a todo tipo de organización.	<p>La medición de esta variable se efectuó a partir de los siguientes cinco ítems:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Asignación óptima de recursos para ejecutar el plan de la empresa. 2. Conciencia de los riesgos existentes en las prácticas empresariales. 3. Elaboración periódica de estrategias, planes y objetivos empresariales. 4. Uso de estudios de viabilidad para evaluar nuevos proyectos. 5. Uso de herramientas innovadoras en la gestión empresarial. 	<p>Se solicitó al encuestado calificar la probabilidad de ocurrencia de la gestión para cada ítem. La escala utilizada fue la siguiente:</p> <p>1 = Muy baja 2 = Baja 3 = Media 4 = Alta 5 = Muy alta</p>

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Gestión de planificación y evaluación	<p>El proceso de planeación en las organizaciones consiste en el establecimiento de misiones y objetivos. Además, implica la selección de las acciones respectivas que permitirán cumplirlos. Para medir el desempeño de la organización respecto a este cumplimiento, es necesario diseñar un método de evaluación y control, que establezca estándares o criterios de desempeño.</p>	<p>La medición de esta variable se efectuó a partir de los siguientes cinco ítems:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Compromiso empresarial para lograr los objetivos propuestos. 2. Discusión abierta de nuevas ideas para mejorar la gestión empresarial. 3. Evaluación periódica del cumplimiento de los objetivos basados en los planes empresariales y presupuestos. 4. Evaluación y análisis periódico de la rentabilidad de la empresa. 5. Generación de datos confiables para la toma de decisiones. 	<p>Se solicitó al encuestado calificar la probabilidad de ocurrencia de la gestión para cada ítem. La escala utilizada fue la siguiente:</p> <p>1 = Muy baja 2 = Baja 3 = Media 4 = Alta 5 = Muy alta</p>

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Gestión de recursos humanos	El área de recursos humanos se caracteriza por ser interdisciplinaria. Abarca conceptos psicológicos, sociales, legales, de salud, etc. Las cuestiones que se tratan en la gestión de recursos humanos están vinculadas a factores internos y externos de la organización. Es importante resaltar que no existe un modelo universal para desarrollar este tipo de gestión, pues el área de recursos humanos depende de la situación organizacional, es decir, depende del ambiente, la tecnología utilizada, las políticas establecidas, la filosofía organizacional, el tamaño de la organización, entre otros aspectos.	La medición de esta variable se efectuó a partir de los siguientes cinco ítems: 1. Capacidad empresarial para atraer y retener a personal de calidad. 2. Evaluación periódica del desempeño del personal. 3. Existencia de la descripción clara de tareas y competencias para cada puesto de trabajo. 4. Existencia de un clima laboral adecuado. 5. Planificación y ejecución de programas de capacitación para el personal.	Se solicitó al encuestado calificar la probabilidad de ocurrencia de la gestión para cada ítem. La escala utilizada fue la siguiente: 1 = Muy baja 2 = Baja 3 = Media 4 = Alta 5 = Muy alta

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Gestión de ventas y mercadotecnia	La gestión de ventas se refiere al análisis del entorno de operación de las empresas para el establecimiento de funciones y estructuración de la fuerza de ventas. Por otro lado, el marketing, anglicismo utilizado para referirse a la mercadotecnia, es un proceso de atracción de clientes que consiste en la creación de valor de la organización ante la percepción de los mismos, estableciendo relaciones sólidas con ellos. El objetivo final de la gestión de ventas y mercadotecnia es la obtención de utilidades y la retención de clientes.	La medición de esta variable se efectuó a partir de los siguientes cinco ítems: 1. Campañas de ventas basadas en el análisis de las necesidades del cliente. 2. Capacidad de retención de clientes. 3. Logro de objetivos de venta propuestos. 4. Personal de promoción y ventas motivado e incentivado. 5. Plan de marketing preparado, detallado y actualizado.	Se solicitó al encuestado calificar la probabilidad de ocurrencia de la gestión para cada ítem. La escala utilizada fue la siguiente: 1 = Muy baja 2 = Baja 3 = Media 4 = Alta 5 = Muy alta

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Gestión operativa	Básicamente, la gestión operativa o administración de operaciones, se enfoca al diseño, dirección y control de los procesos de transformación de insumos en productos y/o servicios. Su importancia radica en el hecho de que interviene en todos los departamentos de la organización, convirtiéndose en un concepto cuya comprensión es de vital importancia para el personal directivo y operativo de la organización.	La medición de esta variable se efectuó a partir de los siguientes cinco ítems: 1. Control eficaz de costos en los procesos internos. 2. Inversión en investigación y desarrollo para mantener competitividad. 3. Niveles de calidad certificados y evaluados periódicamente. 4. Procesos operativos al nivel de los competidores más fuertes. 5. Productos y/o servicios competitivos.	Se solicitó al encuestado calificar la probabilidad de ocurrencia de la gestión para cada ítem. La escala utilizada fue la siguiente: 1 = Muy baja 2 = Baja 3 = Media 4 = Alta 5 = Muy alta

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Gestión de instalaciones y servicios	Se relaciona con la toma de decisiones respecto al diseño, organización y mantenimiento de las instalaciones de la empresa. Su objetivo es el aumento de la eficiencia en el uso de los recursos, sean humanos, financieros o materiales.	<p>La medición de esta variable se efectuó a partir de los siguientes cinco ítems:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Capacidad de las instalaciones suficiente para la operación de la empresa. 2. Funcionamiento correcto de sistemas de información y comunicación. 3. Instalaciones de calidad para los usuarios. 4. Inversiones en activos fijos y tecnologías vanguardistas. 5. Mantenimiento adecuado de los equipos. 	<p>Se solicitó al encuestado calificar la probabilidad de ocurrencia de la gestión para cada ítem. La escala utilizada fue la siguiente:</p> <p>1 = Muy baja 2 = Baja 3 = Media 4 = Alta 5 = Muy alta</p>

Operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Gestión financiera	<p>La gestión financiera, también denominada administración financiera, está enfocada a la toma de decisiones respecto a la obtención y el uso del dinero en las organizaciones. Su implementación es de vital importancia para las organizaciones, sin importar su naturaleza, pues las finanzas interactúan con todas las áreas que las conforman.</p>	<p>La medición de esta variable se efectuó a partir de los siguientes ocho ítems:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Buen desempeño del sistema de contabilidad. 2. Control adecuado y ordenado de ingresos y gastos. 3. Generación de flujos de efectivo que permitan una gestión eficiente de la liquidez. 4. Gestión eficaz en cobro a clientes. 5. Gestión eficaz en pago a proveedores. 6. Manejo óptimo de la inversión. 7. Manejo óptimo del financiamiento. 8. Prolongación de créditos a clientes, necesarios para sostener las ventas. 	<p>Se solicitó al encuestado calificar la probabilidad de ocurrencia de la gestión para cada ítem. La escala utilizada fue la siguiente:</p> <p>1 = Muy baja 2 = Baja 3 = Media 4 = Alta 5 = Muy alta</p>

APÉNDICE D

OPERACIONALIZACIÓN DE HIPÓTESIS NULAS

Operacionalización de las hipótesis nulas

Hipótesis	Variables	Nivel de medición	Prueba estadística
H ₀ . No existe relación significativa entre la gestión empresarial y el riesgo financiero en las pymes de la región citrícola y la zona metropolitana de Monterrey, Nuevo León, según la percepción de sus directivos y contadores o administradores.	Independiente: Gestión empresarial	Métrica	Se utilizó <i>r</i> de Pearson para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica	
H ₀₁ . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.	Independiente: Género	Nominal	Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	
H ₀₂ . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.	Independiente: Jerarquía	Nominal	Se utilizó ANOVA de un factor para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	
H ₀₃ . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.	Independiente: Nivel académico	Nominal	Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	
H ₀₄ . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.	Independiente: Edad	Ordinal	Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	
H ₀₅ . No existe diferencia significativa	Independiente: Años de servicio	Ordinal	Se utilizó ANOVA de un factor para la

en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
H ₀₆ . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.	Independiente: Giro	Nominal	Se utilizó ANOVA de un factor para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	
H ₀₇ . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.	Independiente: Tamaño	Ordinal	Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	
H ₀₈ . No existe diferencia significativa en la gestión empresarial percibida por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.	Independiente: Zona	Nominal	Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Gestión empresarial	Métrica	
H ₀₉ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el género de los mismos.	Independiente: Género	Nominal	Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica	
H ₀₁₀ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la jerarquía de los mismos.	Independiente: Jerarquía	Nominal	Se utilizó ANOVA de un factor para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica	
H ₀₁₁ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero	Independiente: Nivel académico	Nominal	Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de
	Dependiente:	Métrica	

percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el nivel académico de los mismos.	Riesgo financiero			la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
H ₀₁₂ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la edad de los mismos.	Independiente: Edad	Ordinal		Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica		
H ₀₁₃ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según sus años de servicio.	Independiente: Años de servicio	Ordinal		Se utilizó ANOVA de un factor para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica		
H ₀₁₄ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el giro de las mismas.	Independiente: Giro	Nominal		Se utilizó ANOVA de un factor para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica		
H ₀₁₅ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según el tamaño de las mismas.	Independiente: Tamaño	Ordinal		Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica		
H ₀₁₆ . No existe diferencia significativa en el riesgo financiero percibido por los directivos y contadores o administradores de las pymes, según la zona en la que se ubican.	Independiente: Zona	Nominal		Se utilizó <i>t</i> de Student para la prueba de hipótesis, teniendo como criterio de rechazo de la hipótesis nula los valores de significación $p \leq .05$.
	Dependiente: Riesgo financiero	Métrica		

APÉNDICE E

RESULTADOS DE LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS

Resultados de las variables demográficas

Género

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Femenino	18	29.5	29.5	29.5
Masculino	43	70.5	70.5	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Jerarquía

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Director general	11	18.0	18.0	18.0
Subdirector	17	27.9	27.9	45.9
Contador/Administrador	33	54.1	54.1	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Nivel académico

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Posgrado	14	23.0	23.0	23.0
Pregrado	46	75.4	75.4	98.4
Media superior	1	1.6	1.6	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Igual o menor a 30	11	18.0	18.0	18.0
31 a 50	50	82.0	82.0	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Años de servicio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 1 a 5	12	19.7	19.7	19.7
6 a 10	24	39.3	39.3	59.0
Mayor a 10	25	41.0	41.0	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Giro

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Industrial	13	21.3	21.3	21.3
Comercial	26	42.6	42.6	63.9
Servicios	22	36.1	36.1	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Tamaño

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Pequeña (11 a 50 empleados)	32	52.5	52.5	52.5
Mediana (51 a 250 empleados)	29	47.5	47.5	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Municipio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Allende	17	27.9	27.9	27.9
Linares	2	3.3	3.3	31.1
Montemorelos	10	16.4	16.4	47.5
Apodaca	4	6.6	6.6	54.1
General Escobedo	3	4.9	4.9	59.0
Guadalupe	5	8.2	8.2	67.2
Monterrey	12	19.7	19.7	86.9
San Nicolás de los Garza	3	4.9	4.9	91.8
San Pedro Garza García	3	4.9	4.9	96.7
Santa Catarina	1	1.6	1.6	98.4
Santiago	1	1.6	1.6	100.0
Total	61	100.0	100.0	

Zona

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Región Citrícola	29	47.5	47.5	47.5
Zona Metropolitana de Monterrey	32	52.5	52.5	100.0
Total	61	100.0	100.0	

APÉNDICE F

PRUEBAS DE HIPÓTESIS NULAS

Hipótesis nula principal

Gestión empresarial y riesgo financiero

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		GESTION	RIESGO
N		61	61
Parámetros normales ^{a,b}	Media	3.8883	4.3126
	Desviación estándar	.46759	1.81607
Máximas diferencias extremas	Absoluta	.088	.111
	Positivo	.059	.111
	Negativo	-.088	-.045
Estadístico de prueba		.088	.111
Sig. asintótica (bilateral)		.200 ^{c,d}	.059 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

d. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N
GESTION	3.8883	.46759	61
RIESGO	4.3126	1.81607	61

Correlaciones

		GESTION	RIESGO
GESTION	Correlación de Pearson	1	-.949**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	61	61
RIESGO	Correlación de Pearson	-.949**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	61	61

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Hipótesis nula complementaria 1

Gestión empresarial y género

Pruebas de normalidad

	Género	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Femenino	.084	18	.200*	.973	18	.853
	Masculino	.111	43	.200*	.954	43	.080

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Género	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
GESTION	Femenino	18	3.9444	.37973	.08950
	Masculino	43	3.8647	.50206	.07656

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
GESTION	Se asumen varianzas iguales	.961	.331	.604	59	.548	.07970	.13197	-.18438	.34377
	No se asumen varianzas iguales			.677	41.901	.502	.07970	.11778	-.15802	.31741

Hipótesis nula complementaria 2

Gestión empresarial y jerarquía

Pruebas de normalidad

	Jerarquía	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Director general	.185	11	.200*	.892	11	.147
	Subdirector	.164	17	.200*	.936	17	.276
	Contador/Administrador	.122	33	.200*	.899	33	.005

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Jerarquía	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Director general	.185	11	.200*	.892	11	.147
	Subdirector	.164	17	.200*	.936	17	.276
	Contador/Administrador	.087	32	.200*	.973	32	.582

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Descriptivos

GESTION

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Director general	11	3.9498	.54537	.16444	3.5834	4.3161	3.16	4.66
Subdirector	17	3.8653	.42022	.10192	3.6493	4.0814	3.18	4.89
Contador/Administrador	32	3.9350	.36008	.06365	3.8052	4.0649	3.32	4.74
Total	60	3.9180	.40935	.05285	3.8122	4.0237	3.16	4.89

ANOVA

GESTION

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	.068	2	.034	.196	.823
Dentro de grupos	9.819	57	.172		
Total	9.887	59			

Hipótesis nula complementaria 3

Gestión empresarial y nivel académico

Pruebas de normalidad^c

	Nivel académico	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Posgrado	.153	14	.200*	.937	14	.383
	Pregrado	.136	46	.032	.906	46	.001

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

c. GESTION es constante cuando Nivel académico = Media superior. Se ha omitido.

Pruebas de normalidad^c

	Nivel académico	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Posgrado	.153	14	.200*	.937	14	.383
	Pregrado	.078	45	.200*	.972	45	.352

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

c. GESTION es constante cuando Nivel académico = Media superior. Se ha omitido.

Estadísticas de grupo

	Nivel académico	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
GESTION	Posgrado	14	4.0338	.55685	.14882
	Pregrado	45	3.8977	.34207	.05099

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
GESTION	Se asumen varianzas iguales	5.023	.029	1.109	57	.272	.13617	.12281	-.10975	.38209
	No se asumen varianzas iguales			.866	16.166	.399	.13617	.15732	-.19705	.46940

Hipótesis nula complementaria 4

Gestión empresarial y edad

Pruebas de normalidad

	Edad	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Igual o menor a 30	.128	11	.200 [*]	.982	11	.976
	31 a 50	.096	50	.200 [*]	.959	50	.082

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Edad	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
GESTION	Igual o menor a 30	11	3.8684	.20854	.06288
	31 a 50	50	3.8926	.50867	.07194

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
GESTION	Se asumen varianzas iguales	5.611	.021	.154	59	.878	-.02421	.15701	-.33838	.28996
	No se asumen varianzas iguales			.253	39.499	.801	-.02421	.09554	-.21739	.16897

Hipótesis nula complementaria 5

Gestión empresarial y años de servicio

Pruebas de normalidad

	Años de servicio	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	1 a 5	.154	12	.200*	.947	12	.595
	6 a 10	.117	24	.200*	.953	24	.320
	Mayor a 10	.116	25	.200*	.950	25	.248

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Descriptivos

GESTION

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
1 a 5	12	3.9298	.39915	.11523	3.6762	4.1834	3.39	4.74
6 a 10	24	3.8958	.33642	.06867	3.7538	4.0379	3.32	4.53
Mayor a 10	25	3.8611	.60285	.12057	3.6122	4.1099	2.11	4.89
Total	61	3.8883	.46759	.05987	3.7685	4.0080	2.11	4.89

ANOVA

GESTION

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	.041	2	.020	.090	.914
Dentro de grupos	13.078	58	.225		
Total	13.119	60			

Hipótesis nula complementaria 6

Gestión empresarial y giro

Pruebas de normalidad

	Giro	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Industrial	.225	13	.071	.921	13	.258
	Comercial	.154	26	.117	.883	26	.007
	Servicios	.107	22	.200*	.974	22	.807

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Giro	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Industrial	.225	13	.071	.921	13	.258
	Comercial	.115	25	.200*	.974	25	.744
	Servicios	.107	22	.200*	.974	22	.807

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Descriptivos

GESTION

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Industrial	13	3.8866	.54584	.15139	3.5568	4.2165	3.16	4.89
Comercial	25	3.8684	.35151	.07030	3.7233	4.0135	3.21	4.61
Servicios	22	3.9928	.38720	.08255	3.8211	4.1645	3.21	4.66
Total	60	3.9180	.40935	.05285	3.8122	4.0237	3.16	4.89

ANOVA

GESTION

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	.197	2	.099	.581	.563
Dentro de grupos	9.689	57	.170		
Total	9.887	59			

Hipótesis nula complementaria 7

Gestión empresarial y tamaño

Pruebas de normalidad

	Tamaño	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Pequeña (11 a 50 empleados)	.093	32	.200*	.969	32	.480
	Mediana (51 a 250 empleados)	.151	29	.089	.917	29	.026

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Tamaño	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Pequeña (11 a 50 empleados)	.093	32	.200*	.969	32	.480
	Mediana (51 a 250 empleados)	.092	28	.200*	.970	28	.571

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Tamaño	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
GESTION	Pequeña (11 a 50 empleados)	32	3.8668	.40625	.07182
	Mediana (51 a 250 empleados)	28	3.9765	.41233	.07792

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
GESTION	Se asumen varianzas iguales	.018	.893	1.037	58	.304	-.10973	.10586	-.32164	.10218
	No se asumen varianzas iguales			1.035	56.711	.305	-.10973	.10597	-.32195	.10250

Hipótesis nula complementaria 8

Gestión empresarial y zona

Pruebas de normalidad

	Zona	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
GESTION	Región Citrícola	.077	29	.200*	.977	29	.756
	Zona Metropolitana de Monterrey	.100	32	.200*	.944	32	.096

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Zona	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
GESTION	Región Citrícola	29	3.8575	.36298	.06740
	Zona Metropolitana de Monterrey	32	3.9161	.55000	.09723

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
GESTION	Se asumen varianzas iguales	2.122	.150	.486	59	.629	-.05859	.12065	-.30002	.18284
	No se asumen varianzas iguales			.495	54.118	.622	-.05859	.11831	-.29576	.17859

Hipótesis nula complementaria 9

Riesgo financiero y género

Pruebas de normalidad

	Género	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Femenino	.128	18	.200*	.973	18	.852
	Masculino	.125	43	.090	.909	43	.002

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Género	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Femenino	.128	18	.200*	.973	18	.852
	Masculino	.060	42	.200*	.992	42	.990

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Género	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
RIESGO	Femenino	18	4.2639	1.39425	.32863
	Masculino	42	4.1431	1.55886	.24054

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
RIESGO	Se asumen varianzas iguales	.839	.364	.283	58	.778	.12079	.42609	-.73212	.97370
	No se asumen varianzas iguales			.297	35.830	.768	.12079	.40725	-.70529	.94687

Hipótesis nula complementaria 10

Riesgo financiero y jerarquía

Pruebas de normalidad

	Jerarquía	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Director general	.150	11	.200*	.954	11	.702
	Subdirector	.152	17	.200*	.944	17	.367
	Contador/Administrador	.164	33	.024	.813	33	.000

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Jerarquía	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Director general	.150	11	.200*	.954	11	.702
	Subdirector	.152	17	.200*	.944	17	.367
	Contador/Administrador	.096	32	.200*	.963	32	.324

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Descriptivos

RIESGO

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Director general	11	4.1227	1.87895	.56652	2.8604	5.3850	1.59	7.42
Subdirector	17	4.5794	1.64440	.39883	3.7339	5.4249	.53	7.02
Contador/Administrador	32	3.9863	1.27435	.22528	3.5268	4.4457	1.23	5.89
Total	60	4.1793	1.50063	.19373	3.7917	4.5670	.53	7.42

ANOVA

RIESGO

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	3.949	2	1.975	.873	.423
Dentro de grupos	128.912	57	2.262		
Total	132.862	59			

Hipótesis nula complementaria 11

Riesgo financiero y nivel académico

Pruebas de normalidad^c

	Nivel académico	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Posgrado	.132	14	.200*	.976	14	.941
	Pregrado	.158	46	.006	.863	46	.000

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

c. RIESGO es constante cuando Nivel académico = Media superior. Se ha omitido.

Pruebas de normalidad^c

	Nivel académico	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Posgrado	.132	14	.200*	.976	14	.941
	Pregrado	.085	45	.200*	.981	45	.676

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

c. RIESGO es constante cuando Nivel académico = Media superior. Se ha omitido.

Estadísticas de grupo

	Nivel académico	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
RIESGO	Posgrado	14	3.7914	1.96374	.52483
	Pregrado	45	4.2600	1.32364	.19732

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
RIESGO	Se asumen varianzas iguales	2.653	.109	1.025	57	.310	-.46857	.45719	-1.38408	.44693
	No se asumen varianzas iguales			-.836	16.835	.415	-.46857	.56070	-1.65242	.71528

Hipótesis nula complementaria 12

Riesgo financiero y edad

Pruebas de normalidad

	Edad	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Igual o menor a 30	.181	11	.200 [*]	.946	11	.591
	31 a 50	.119	50	.075	.925	50	.004

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Edad	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Igual o menor a 30	.181	11	.200 [*]	.946	11	.591
	31 a 50	.089	49	.200 [*]	.982	49	.634

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Edad	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
RIESGO	Igual o menor a 30	11	3.9818	.87298	.26321
	31 a 50	49	4.2237	1.61190	.23027

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
RIESGO	Se asumen varianzas iguales	3.689	.060	-.480	58	.633	-.24186	.50397	-1.25067	.76696
	No se asumen varianzas iguales			-.692	27.775	.495	-.24186	.34972	-.95849	.47478

Hipótesis nula complementaria 13

Riesgo financiero y años de servicio

Pruebas de normalidad

	Años de servicio	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	1 a 5	.143	12	.200*	.985	12	.997
	6 a 10	.169	24	.076	.940	24	.166
	Mayor a 10	.146	25	.180	.919	25	.048

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Años de servicio	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	1 a 5	.143	12	.200*	.985	12	.997
	6 a 10	.169	24	.076	.940	24	.166
	Mayor a 10	.081	24	.200*	.982	24	.932

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Descriptivos

RIESGO

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
1 a 5	12	4.0567	1.59109	.45931	3.0457	5.0676	1.23	6.90
6 a 10	24	4.1513	1.16590	.23799	3.6589	4.6436	1.67	5.88
Mayor a 10	24	4.2688	1.78592	.36455	3.5146	5.0229	.53	7.42
Total	60	4.1793	1.50063	.19373	3.7917	4.5670	.53	7.42

ANOVA

RIESGO

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	.391	2	.196	.084	.919
Dentro de grupos	132.470	57	2.324		
Total	132.862	59			

Hipótesis nula complementaria 14

Riesgo financiero y giro

Pruebas de normalidad

	Giro	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Industrial	.236	13	.047	.915	13	.216
	Comercial	.184	26	.024	.819	26	.000
	Servicios	.104	22	.200*	.976	22	.843

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Giro	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Industrial	.236	13	.047	.915	13	.216
	Comercial	.126	25	.200*	.978	25	.837
	Servicios	.104	22	.200*	.976	22	.843

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Descriptivos

RIESGO

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Industrial	13	4.4615	2.15349	.59727	3.1602	5.7629	.53	7.42
Comercial	25	4.3680	1.30366	.26073	3.8299	4.9061	1.81	7.02
Servicios	22	3.7982	1.22088	.26029	3.2569	4.3395	1.59	5.98
Total	60	4.1793	1.50063	.19373	3.7917	4.5670	.53	7.42

ANOVA

RIESGO

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	5.121	2	2.561	1.143	.326
Dentro de grupos	127.740	57	2.241		
Total	132.862	59			

Hipótesis nula complementaria 15

Riesgo financiero y tamaño

Pruebas de normalidad

	Tamaño	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO Pequeña (11 a 50 empleados)		.087	32	.200 [*]	.977	32	.718
Mediana (51 a 250 empleados)		.170	29	.032	.867	29	.002

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Tamaño	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO Pequeña (11 a 50 empleados)		.087	32	.200 [*]	.977	32	.718
Mediana (51 a 250 empleados)		.105	28	.200 [*]	.976	28	.759

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Tamaño	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
RIESGO Pequeña (11 a 50 empleados)		32	4.3997	1.44412	.25529
Mediana (51 a 250 empleados)		28	3.9275	1.55018	.29296

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
				t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
		F	Sig.						Inferior	Superior
RIESGO Se asumen varianzas iguales No se asumen varianzas iguales		.001	.975	1.221	58	.227	.47219	.38672	-.30192	1.24629
				1.215	55.634	.229	.47219	.38858	-.30634	1.25072

Hipótesis nula complementaria 16

Riesgo financiero y zona

Pruebas de normalidad

	Zona	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Región Citrícola	.117	29	.200*	.969	29	.531
	Zona Metropolitana de Monterrey	.114	32	.200*	.894	32	.004

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Pruebas de normalidad

	Zona	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
RIESGO	Región Citrícola	.117	29	.200*	.969	29	.531
	Zona Metropolitana de Monterrey	.088	31	.200*	.982	31	.867

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Estadísticas de grupo

	Zona	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
RIESGO	Región Citrícola	29	4.4245	1.34195	.24919
	Zona Metropolitana de Monterrey	31	3.9500	1.62343	.29158

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias								
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
RIESGO	Se asumen varianzas iguales	.821	.369	1.229	58	.224	.47448	.38601	-.29820	1.24716
	No se asumen varianzas iguales			1.237	57.158	.221	.47448	.38355	-.29353	1.24249

APÉNDICE G

RESULTADOS DE PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS

Resultados de preguntas complementarias

Pregunta complementaria 1

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
GESTION	61	2.11	4.89	3.8883	.46759
N válido (por lista)	61				

Estadísticos

	GG	GPE	GRH	GVM	GO	GIS	GF	GESTION
N Válido	61	61	61	61	61	61	61	61
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	3.7049	4.0492	3.8393	3.6459	3.6197	3.9180	4.2336	3.8883

Pregunta complementaria 2 y 3

Estadísticas de grupo

	Zona	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
GESTION	Región Citrícola	29	3.8575	.36298	.06740
	Zona Metropolitana de Montevideo	32	3.9161	.55000	.09723

Pregunta complementaria 4

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
RIESGO	61	.53	12.31	4.3126	1.81607
N válido (por lista)	61				

Estadísticos

	RGG	RGPE	RGRH	RGVM	RGO	RGIS	RGF	RIESGO
N Válido	61	61	61	61	61	61	61	61
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	4.7462	3.6203	4.1790	5.1023	5.0662	3.8492	3.3656	4.3126

Pregunta complementaria 5 y 6

Estadísticas de grupo

	Zona	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
RIESGO	Región Citrícola	29	4.4245	1.34195	.24919
	Zona Metropolitana de Monterrey	31	3.9500	1.62343	.29158

REFERENCIAS

- Acle Tomasini, A. (1990). *Planeación estratégica y control de calidad total: un caso real hecho en México* (3ª ed.). México: Grijalbo.
- Asdraldo Vargas, C. (2015). Prospectiva tecnológica como ventaja competitiva para la gestión financiera en las pymes. *Redes de ingeniería*, 6, 113-120.
- Bartram, S. M., Brown, G. W. y Waller, W. (2015). How important is financial risk? *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 50(4), 801-824. doi:10.1017/S0022109015000216
- Bateman, T. S. y Snell, S. A. (2005). *Administración: un nuevo panorama competitivo* (6ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Berk, J., DeMarzo, P. y Harford, J. (2010). *Fundamentos de finanzas corporativas*. Madrid: Pearson.
- Besley, S. y Brigham, E. F. (2009). *Fundamentos de administración financiera* (14ª ed.). México: Cengage Learning.
- Bodie, Z. y Merton, R. C. (2003). *Finanzas*. México: Prentice Hall.
- Cárcel Carrasco, F. J., Roldán Porta, C. y Grau Carrión, J. (2014). La sinergia entre el diseño de planta industrial y mantenimiento-explotación eficiente. *DYNA - Ingeniería e Industria*, 89(2), 159-164. doi:10.6036/5856
- Chiavenato, I. (2011). *Administración de recursos humanos: el capital humano de las organizaciones* (9ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Consejo Mexicano para la Investigación y Desarrollo de Normas de Información Financiera. (2016). *Normas de información financiera*. México: Autor.
- Cron, W. L. y DeCarlo, T. E. (2017). *Administración de ventas* (2ª ed.). México: Limusa.
- Delicado Teixeira, N. M. (2014). La contribución de los sistemas de control de gestión para el éxito empresarial. *Cuadernos de Contabilidad*, 15(39), 853-881. doi:10.11144/Javeriana.cc15-39.cscg

- Díaz Curbelo, A. y Marrero Delgado, F. (2014). El modelo SCOR y el Balanced Scorecard: una poderosa combinación intangible para la gestión empresarial. *Visión de Futuro*, 18(1), 36-57.
- Elbannan, M. A. y Elbannan, M. A. (2015). Economic consequences of bank disclosure in the financial statements before and during the financial crisis: Evidence from Egypt. *Journal of Accounting, Auditing y Finance*, 30(2), 181-217. doi:10.1177/0148558X14552723
- Estrada Hernández, J. A. y León Robaina, R. (2013). La integración de las tecnologías de información y comunicación en la gestión empresarial. *Santiago*, 132, 634-646.
- Feng, H., Morgan, N. A. y Rego, L. L. (2015). Marketing department power and firm performance. *Journal of Marketing*, 79(5), 1-20. doi:10.1509/jm.13.0522
- Ferrell, O. C. y Hartline, M. D. (2012). *Estrategia de marketing* (5ª ed.). México: Cengage Learning.
- Ganga Contreras, F., Cassinelli Capurro, A., Díaz Santis, G. y Maluk, S. A. (2016). Breves disquisiciones teóricas en torno al tema capital humano y eficiencia organizativa. *Revista Gaceta Laboral*, 22(1), 27-39.
- Gonzales Urbina, P. A. y Leguía Meza, I. (2015). Gestión institucional y su relación con el riesgo financiero. Caso: Universidad de Montemorelos. *Revista Valor Contable*, 2(1), 93-106.
- González Díaz, J. E. y Álvarez Sampayo, Á. A. (2012). La gestión empresarial de las micro, pequeñas y medianas empresas del subsector metalmeccánico de Cartagena en el periodo 2004-2010. *Saber, Ciencia y Libertad*, 7(1), 111-118.
- Griffin, R. W. (2011). *Administración* (10ª ed.). México: Cengage Learning.
- Guevara Mena, R. (2012). La gestión empresarial y el desarrollo económico nacional. *Gestión Internacional*, 16(4), 181-182.
- Hernández de Alba Álvarez, N., Espinosa Chongo, D. y Salazar Pérez, Y. (2014). La teoría de la gestión financiera operativa desde la perspectiva marxista. *Economía y Desarrollo*, 151(1), 161-173.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Howard Algüerno, R. M. (2013). *Sistema de evaluación de la gestión del riesgo en la gestión de adquisiciones y contratos* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile, Chile.

- Johnston, M. W. y Marshall, G. W. (2009). *Administración de ventas* (9ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Kline, M. M. (2014). *The benefits of implementing an enterprise risk management approach into an organization* (Tesis de maestría). De la base de datos ProQuest Dissertations and theses. (UMI No 1564395)
- Koontz, H. y Wehrich, H. (2013). *Elementos de administración: un enfoque internacional y de innovación* (8ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Kotler, P. y Armstrong, G. (2017). *Fundamentos de marketing* (13ª ed.). México: Pearson.
- Krajewski, L. J., Ritzman, L. P. y Malhotra, M. K. (2008). *Administración de operaciones: procesos y cadenas de valor* (8ª ed.). México: Pearson.
- Lin, C., Wang, C. Y., Wang, C. y Jaw, B. (2017). The role of human capital management in organizational competitiveness. *Social Behavior and Personality*, 45(1), 81-92. doi:10.2224/sbp.5614
- Lundqvist, S. A. (2014). An exploratory study of enterprise risk management: Pillars of ERM. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 29(3), 393-429. doi:10.1177/0148558X14535780
- Machain, L. (2015). *Simulación de modelos financieros*. Buenos Aires: Alfaomega.
- McShane, M. K., Nair, A. y Rustambekov, E. (2011). Does enterprise risk management increase firm value? *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 26(4), 641-658. doi:10.1177/0148558X11409160
- Mejía Quijano, R. C. (2005). Autoevaluación del sistema de control interno. *AD-minister*, 6, 82-95.
- Meyers, F. E. y Stephens, M. P. (2006). *Diseño de instalaciones de manufactura y manejo de materiales* (3ª ed.). México: Prentice Hall.
- Moorman, C. y Day, G. S. (2016). Organizing for marketing excellence. *Journal of Marketing*, 80(6), 6-35. doi:10.1509/jm.15.0423
- Mullins, J. W., Walker, O. C., Boyd, H. W. y Larréché, J. C. (2007). *Administración de marketing* (5ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Murad, Z., Sefton, M. y Starmer, C. (2016). How do risk attitudes affect measured confidence? *Journal of Risk and Uncertainty*, 52(1), 21-46. doi:10.1007/s11166-016-9231-1

- Pacheco, J. C., Castañeda, W. y Caicedo, C. H. (2002). *Indicadores integrales de gestión*. Bogotá: McGraw-Hill.
- Pacheco Coello, C. E. (2011). *La información financiera y administrativa: enlace estratégico para la toma de decisiones*. México: Gasca.
- Passenheim, O. (2013). *Enterprise risk management*. Recuperado de www.bookboon.com
- Ramírez Ospina, D. E. (2015). Capital humano: una visión desde la teoría crítica. *Cadernos EBAPE.BR*, 13(2), 315-331. doi:10.1590/1679-395114754
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española* (23ª ed.). Madrid: Autor.
- Ríos Szalay, A. y Paniagua Aduna, A. (2007). *Orígenes de la administración: tendencias de desarrollo en el siglo XXI* (3ª ed.). México: Trillas.
- Rodríguez Taylor, E. (2011). *Guía para la administración del riesgo* (4ª ed.). Bogotá: Departamento Administrativo de la Función Pública.
- Rohde, I. M. T. y Rohde, K. I. M. (2011). Risk attitudes in a social context. *Journal of Risk and Uncertainty*, 43(3), 205-225. doi:10.1007/s11166-011-9127-z
- Rojas Mesa, Y. (2004). Organización de la información: un factor determinante en la gestión empresarial. *ACIMED: Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 12(2), 1-7.
- Silva Jorge, M. J. y Gomes Augusto, M. A. (2011). Financial risk exposures and risk management: Evidence from European nonfinancial firms. *Revista de Administração Mackenzie*, 12(5), 65-97. doi:10.1590/S1678-69712011000500004
- Slovic, P. y Weber, E. U. (2002, abril). *Perception of risk posed by extreme events*. Conferencia presentada en Risk Management Strategies in an Uncertain World, New York, USA.
- Thompson, J. C. (2015). *Culture and economic growth* (Tesis doctoral). De la base de datos ProQuest Dissertations and theses. (UMI No 3717501)
- Toro Díaz, J. y Palomo Zurdo, R. (2014). Análisis del riesgo financiero en las pymes: estudio de caso aplicado a la ciudad de Manizales. *Revista Lasallista de Investigación*, 11(2), 78-88.
- White, E. G. (1998). *Testimonios para la iglesia* (T. V). México: APIA.