RESUMEN

MODELO ASOCIATIVO DE FACTORES PREDICTORES DEL DESEMPEÑO FINANCIERO EN UNA ORGANIZACIÓN RELIGIOSA EN MÉXICO

por

Adrián Alejandro Korniejczuk

Asesor principal: Pedro Armengol Gonzales Urbina

RESUMEN DE TESIS DOCTORAL

Universidad de Montemorelos

Facultad de Ciencias Empresariales y Jurídicas

Título: MODELO ASOCIATIVO DE FACTORES PREDICTORES DEL DESEMPEÑO FINANCIERO EN UNA ORGANIZACIÓN REGLIGIOSA EN MÉXICO

Investigador: Adrián Alejandro Korniejczuk

Asesor principal: Pedro Armengol Gonzales Urbina, Doctor en Administración

Fecha de terminación: Mayo de 2021

Problema

El modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión de activos, y donde los sistemas de información contable predicen el desempeño financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México, ¿tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico?

Metodología

La investigación fue cuantitativa, descriptiva, correlacional y causal. Participaron 110 individuos responsables de las decisiones financieras de las entidades dependientes de la Iglesia

Adventista del Séptimo Día de México.

Todos los coeficientes alfa de Cronbach de las variables latentes se consideraron muy buenos: (a) planificación financiera, .931; (b) sistemas de información contable, .922; (c) toma de decisiones financieras, .976; (d) gestión de activos, .963; y (e) desempeño financiero, .961.

Resultados

Los criterios de evaluación de la bondad de ajuste utilizados en la prueba de los modelos confirmatorios fueron los siguientes: CMIN o chi-cuadrado, NFI o índice normado de ajuste, GFI o índice de bondad de ajuste y el RMR o residuo cuadrático medio.

Las muestras obtenidas no se conforman con los criterios de normalidad, por lo tanto, se utilizó la técnica de estimación de mínimos cuadrados no ponderados.

Los resultados del análisis Path muestran buen ajuste entre los modelos teórico y empírico (CMIN = .076, NFI = .999, GFI = 1.000, RMR = .007). La proporción de varianza explicada fue aceptable, explicando el 53.7% de la variabilidad del desempeño financiero.

Conclusión

El modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión de activos, y donde los sistemas de información contable predicen el desempeño financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México, tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico.

Universidad de Montemorelos

Facultad de Ciencias Empresariales y Jurídicas

MODELO ASOCIATIVO DE FACTORES PREDICTORES DEL DESEMPEÑO FINANCIERO EN UNA ORGANIZACIÓN RELIGIOSA EN MÉXICO

Tesis
presentada en cumplimiento parcial de los
requisitos para la obtención de grado de
Doctorado en Administración de Negocios

por

Adrián Alejandro Korniejczuk

Mayo de 2021

"MODELO ASOCIATIVO DE FACTORES PREDICTORES DEL DESEMPEÑO FINANCIERO EN UNA ORGANIZACIÓN RELIGIOSA EN MÉXICO "

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Doctorado en Administración
de Negocios

por

KORNIEJCZUK ADRIAN ALEJANDRO

APROBADA POR LA COMISIÓN:

Asesor principal: Dr. Pedro A. Gonzales Urbina

Miembro: Dr. Jair del Valle

Miembro: Dra. Flor del Cerezo Ontiveros Ramírez

Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares
Director de Posgrado e Investigación

Dra. Karla Liliana Haro Zea

03 de Mayo de 2021
Fecha de aprobación

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS vii

LISTA DE TABLAS viii

RECONOCIMIENTOS ix

Capítulo

I. DIMENSIÓN DEL PROBLEMA 1

Antecedentes 1
Planificación financiera 1
Sistemas de información contable 1
Toma de decisiones financieras 2
Gestión de activos 2
Desempeño financiero 2
Definición de términos 3
Planteamiento de problema 4
Hipótesis 4
Objetivos de estudio 5
Objetivo general 5
Objetivos específicos 6
Justificación 6
Limitaciones 6
Delimitaciones 7
Marco filosófico 7
Introducción 7
Desarrollo 7
Texto clave 8
Análisis de palabras clave 8
Contexto 11
Contexto de hoy 12
Análisis del principio en la Biblia 12
Conclusiones 15
Organización del estudio 16

II. MARCO TEÓRICO 17

Planificación financiera 17

Importancia 17
Dimensiones..... 18
Sistemas de información contable..... 19
Importancia 19
Dimensiones..... 21
Toma de decisiones financieras..... 21
Importancia 22
Dimensiones..... 22
Gestión de activos 23
Importancia 23
Dimensiones..... 24
Desempeño financiero..... 25
Importancia 26
Dimensiones..... 27
Estudios realizados..... 28
Planificación financiera 28
Sistemas de información contable 28
Toma de decisiones financieras 29
Gestión de activos..... 30
Desempeño financiero 31

III. MÉTODO 36

Tipo de investigación 36
Población..... 36
Muestra..... 37
Instrumento 37
Variables 37
Elaboración del instrumento 37
Validez de constructo..... 38
Planificación financiera..... 38
Sistema de información contable 40
Toma de decisiones financieras..... 43
Gestión de activos 45
Desempeño financiero..... 49
Confiabilidad de los instrumentos..... 52
Operacionalización de las variables 53
Hipótesis nulas 53
Hipótesis nula confirmatoria..... 53
Índices de bondad de ajuste..... 53
Recolección de datos..... 54
Análisis de datos..... 55

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS 56

Introducción 56

Descripción demográfica 56
Posición en la organización 56
Nivel de educación 57
Tipo de organización 57
Comparativos 57
Comportamiento de las variables 58
Planificación financiera 58
Sistemas de información contable 60
Toma de decisiones financieras 61
Gestión de activos 62
Desempeño financiero 64
Prueba del modelo 65
Análisis Path 65
Supuestos de regresión 67
Hipótesis nula 67
Resumen del capítulo 70

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS 71

Resumen 71
Introducción 71
Problema 71
Método 71
Resultados 73
Análisis demográfico 73
Comportamiento de las variables 74
Prueba de modelo 75
Discusión 75
Conclusiones 82
Recomendaciones 83
Para los administradores 83
Para futuras investigaciones 83

Apéndice
A. INSTRUMENTO 85

B. ANALISIS DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 107

C. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES 120

D. ANALISIS DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO 128

E. DESCRIPCIÓN DEMOGRÁFICA DE LA POBLACIÓN 133

F. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES PRINCIPALES 139

G. PRUEBAS DE NORMALIDAD 150

H. PRUEBA DE HIPÓTESIS 152

REFERENCIAS……..... 158

LISTA DE FIGURAS

1. Modelo teórico propuesto 5

2. Articulación del plan de negocios y el plan financiero..... 18

3. Modelo propuesto: relación entre planeación estratégica y desempeño financiero .. 32

4. Modelo propuesto: relación entre planeación estratégica y desempeño organizacional 33

5. Modelos propuestos: relaciones de planeamiento estratégico y el desempeño organizacional 34

6. Modelo analizado por Karadağ..... 35

7. Modelo Path propuesto 66

8. Modelo Path con resultados 69

LISTA DE TABLAS

1. Cargas factoriales correspondientes a las ocho declaraciones del factor de planificación financiera..... 40

2. Cargas factoriales correspondientes a las 16 declaraciones de sistema de información contable 41

3. Cargas factoriales correspondientes a las 14 declaraciones de la toma de decisiones financieras 44

4. Cargas factoriales correspondientes a las 33 declaraciones gestión de activos..... 47

5. Cargas factoriales correspondientes a las 14 declaraciones de desempeño financiero 50

6. Índices de confiabilidad omega de McDonald y alfa de Cronbach 52

7. Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de la planificación financiera 59

8. Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de sistemas de información contable 61

9. Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de toma de decisiones financieras 61

10. Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de gestión de activos.. 63

11. Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de desempeño financiero 64

12. Efectos totales (T), directos (D) e indirectos (I) de las variables incluidas en el modelo..... 68

RECONOCIMIENTOS

A Dios, por ser mi sustentador, proveedor y padre amoroso que me cuida, me colma de bendiciones y me dio la oportunidad de concluir esta etapa.

A mi esposa Nancy y mis hijos Sofía y Alex, por su paciencia y motivación de todos los días.

A mis padres, por haber contribuido en mi formación y el apoyo constante para poder lograr este objetivo.

Al doctor Pedro Gonzales Urbina, por el apoyo y la dirección en el proceso de este proyecto.

A los maestros y personal de la Universidad de Montemorelos, por la dirección y el apoyo en los estudios.

CAPÍTULO I

DIMENSIÓN DEL PROBLEMA

Antecedentes

Esta sección presenta de forma breve las definiciones conceptuales de los siguientes constructos de esta investigación: planificación financiera, sistemas contables, toma de decisiones financieras, gestión de activos y desempeño financiero.

Planificación financiera

La planificación financiera se basa en la idea de una planeación y se define como el diseño de acciones con el fin de alcanzar objetivos deseados en un período determinado (Padilla y Díaz, 2013).

En finanzas, esta actividad se denomina planificación financiera. Un producto de esta actividad es el presupuesto. Este es el plan que incluye cuánto dinero se gastará y cuándo se gastará (Kemp y Dunbar, 2003). También en el presupuesto pueden incluirse los ingresos.

Sistemas de información contable

Los sistemas de información contable se basan en sistemas de información. Estos sistemas son diseñados por especialistas para cumplir con los requisitos necesarios de obtención, almacenamiento y procesamiento de datos para brindar a la administración la información necesaria para la toma de decisiones (Besley y Brigham, 2009).

Las necesidades de la información financiera varían según los usuarios principales. Los

reportes financieros pueden no satisfacer a todos por igual, por lo que se desarrollan estándares según un prototipo de usuario (Cascino et al., 2014).

Toma de decisiones financieras

La toma de decisiones es el proceso en el cual los responsables responden a oportunidades o amenazas por lo que deben tomar determinaciones analizando las opciones para cumplir con las metas y objetivos organizacionales (Jones y George, 2019).

En las grandes corporaciones los propietarios o accionistas no suelen tomar parte en las decisiones de forma directa. En estos tipos de entidad existe el administrador financiero que será el responsable ver por temas como: qué clase de inversiones de largo plazo se deben hacer, cómo será el financiamiento de esa inversión y cómo se administrará las operaciones diarias (Ross et al., 2018).

Gestión de activos

Un activo es un recurso económico que es propiedad de una entidad y que espera que produzca beneficios en el futuro. Los tipos de activos varían según la naturaleza del negocio (Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo, 2018).

Ejemplos de activos son el efectivo o su equivalente en bancos, inversiones, cuentas por cobrar de clientes, mercadería o insumos para la producción como inventarios, instalaciones, oficinas, equipamiento, terrenos, marcas registradas y patentes.

Desempeño financiero

El desempeño financiero para cierto período puede ser medido mediante los estados de resultados. Una manera es la diferencia entre los ingresos y gastos (Ross et al., 2018). Adicionalmente hay otros informes que portan información para la toma de decisiones y la evaluación

financiera. Estos son los balances de estado de cambio en el capital, donde se presentan los cambios en la inversión de la entidad, el balance general, donde se presenta la relación entre los recursos (activos) y las fuentes de financiamiento (pasivos y capital), y el estado de flujo de efectivo, donde se informa sobre la liquidez de la entidad (Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo, 2018).

Pero estos no son los únicos métodos para medir el desempeño de una organización. Para medir el desempeño global, existen otros índices o razones como los de rentabilidad, de liquidez, de apalancamiento y otros operativos como rotación de inventario y promedio de días en cuentas por cobrar, entre otros (Thompson et al., 2018). Los análisis de indicadores financieros son útiles para reconocer la realidad de las organizaciones, pero considerados aisladamente no son suficientes para emitir juicios sobre su desempeño (Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo, 2018).

Definición de términos

En esta sección se presenta la definición de algunos de los términos utilizados en esta investigación:

Planificación financiera. Es el acto de generar planes financieros, como presupuestos, y el trabajo de comparar lo planificado con lo realizado para ser una herramienta útil en la toma de decisiones.

Sistemas de información contable. Es un sistema en el que se procesan transacciones para brindar información financiera para las partes interesadas y sirve a la administración como herramienta en la toma de decisiones.

Toma de decisiones financieras. Es cuando un administrador responde, ante una oportunidad o una amenaza, sobre qué opción de inversión realizar o cómo financiar una inversión,

para lograr las metas y objetivos organizacionales.

Gestión de activos. Es la gestión de los bienes de la empresa, que incluye flujos de caja y banco, inversiones, cuentas por cobrar, inventarios, inmuebles, máquinas y equipos, entre otros elementos.

Desempeño financiero. Son los resultados financieros de una organización. No se limita a la diferencia entre ingresos y gastos, sino que incluye otros índices, internos y externos, del comportamiento de la organización que son útiles para evaluar las realidades de la organización.

Planteamiento de problema

La declaración del problema del trabajo de investigación es el siguiente: El modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión de activos, y donde los sistemas de información contable predicen el desempeño financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México ¿tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico?

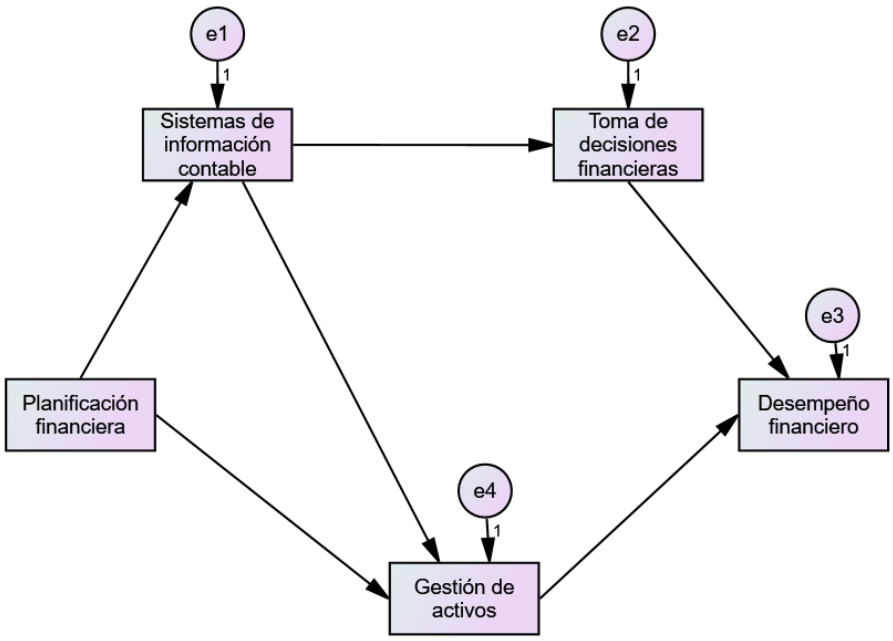
En la Figura 1 se observa el modelo teórico en estudio con las relaciones lineales de los siguientes constructos: planificación financiera, sistema de información contable, toma de decisiones financieras, gestión de activos y desempeño financiero.

Hipótesis

Hernández Sampieri et al. (2017) mencionan que las hipótesis surgen del planteamiento del problema y de la revisión de literatura y son respuestas tentativas a las preguntas de la investigación. Esta investigación presenta la siguiente hipótesis: el modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión de activos, y donde los sistemas de información

Figura 1

Modelo teórico propuesto



contable predicen el desempeño financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las en las entidades religiosas de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México, tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico.

Objetivos de estudio

Para el abordaje de esta investigación se han planteado los siguientes objetivos.

Objetivo general

El objetivo general de la presente investigación fue evaluar la bondad de ajuste entre los modelos empíricos y los modelos teóricos en los que se formulan relaciones lineales entre los constructos.

Objetivos específicos

Las siguientes acciones se han planteado para alcanzar el objetivo general:

1. Elaborar instrumentos para medir las variables que serán objetos de estudios.
2. Realizar una valoración de los constructos: planificación financiera, sistemas de información contables, toma de decisiones financieras, gestión de activos y desempeño financiero.

Justificación

La experiencia del investigador en el trabajo contable y administrativo de la organización de la Iglesia Adventista lo ha llevado a comprender mejor ciertos temas, tales como la toma de decisiones financieras, el uso de la información contable y la utilidad de la información contable dentro de este tipo de organización. Fruto de esto ha sido el estudio (Korniejczuk, 2019) donde observó la relación entre la planificación financiera, los sistemas de información contable y la gestión de activos.

La investigación acerca de la gestión financiera en pequeñas y medianas empresas y su impacto sobre el desempeño financiero y el desempeño organizacional en economías en vías de desarrollo ha sido muy limitada (Karadağ, 2018).

Esta propuesta espera aportar al conocimiento de la teoría administrativa y de la gestión considerando que los constructos del estudio son poco abordados, especialmente en organizaciones religiosas como la de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México.

También espera encontrar oportunidades de mejorar la gestión financiera dentro de las organizaciones estudiadas que sea de utilidad para la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

Limitaciones

En la investigación se consideraron las siguientes limitaciones:

1. La administración del instrumento dependió de la colaboración de terceras personas.

2. El presupuesto para el estudio y la gran extensión territorial donde se encuentran las entidades no permitió al investigador estar presente en el momento de la administración de los instrumentos.

3. No se pudo ejercer un control sobre las personas que responderían el instrumento.

Delimitaciones

A continuación, se presentan algunas de las delimitaciones en esta investigación

1. El estudio se realizó entre los responsables de toma de decisiones financieras dentro de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México.

2. Los instrumentos fueron aplicados entre los meses de diciembre de 2020 y marzo de 2021.

3. La participación de los responsables de la toma de decisiones financieras fue voluntaria y elegida por los directivos principales.

4. El instrumento se administró por medio de internet utilizando el software Google Forms.

Marco filosófico

Introducción

Esta sección busca desarrollar una cosmovisión bíblica sobre la variable base del modelo de investigación, la planificación financiera.

Desarrollo

Primero se expone la elección del texto clave. Luego se analizan las palabras claves del texto, seguidas por el análisis del contexto. Seguido se analizará el texto en el contexto de hoy. Al finalizar esta sección se analiza el principio obtenido dentro del contexto de toda la Biblia.

Este último análisis se hizo tomando en cuenta los períodos principales del gran conflicto entre el bien y el mal: antes del pecado, después del pecado, Jesús, y luego del restablecimiento por parte de Dios.

Texto clave

Teniendo en cuenta el tema de planificación financiera o el hacer presupuestos, se buscó primeramente el término "presupuesto" en la Biblia. En la Reina Valera 1960 (RV60) y en la Nueva Versión Internacional (NVI) este término no existe. Tampoco existe el término "planificación". El término que si existe es "planes" en la versión NVI. Este aparece 56 veces en diversos contextos, que están más ligados a la idea de "propósito", como por ejemplo en 2 Samuel 15:31, donde dice: "En eso le informaron a David que Ajitofel se había unido a la conspiración de Absalón. Entonces David oró: «Señor, haz que fracasen los planes de Ajitofel»".

Por lo tanto se eligió un texto que involucre la idea de realizar una planificación financiera. El texto de Lucas 14:28 encaja en esta descripción y fue parte de una ejemplificación dicha por Jesús. A continuación, se presenta el texto en diferentes versiones:

> Porque ¿cuál de vosotros, queriendo edificar una torre, no cuenta primero sentado los gastos, si tiene lo que necesita para acabarla? (Reina Valera Antigua)
>
> Porque ¿quién de vosotros, queriendo edificar una torre, no se **sienta** primero y **calcula** los **gastos**, a ver si tiene lo que necesita para acabarla? (Reina Valera, 1960)
>
> Supongamos que alguno de ustedes quiere construir una torre. ¿Acaso no se sienta primero a calcular el costo, para ver si tiene suficiente dinero para terminarla? (Nueva Versión Internacional)
>
> Si alguno de ustedes quiere construir una torre, ¿qué es lo primero que hace? Pues se sienta a pensar cuánto va a costarle, para ver si tiene suficiente dinero. (Traducción al Lenguaje Actual)
>
> For which of you, intending to build a tower, sitteth not down first, and counteth the cost, whether he have sufficient to finish it? (King James Version)

> For who of you, willing to build a tower, doth not first, having **sat down**, **count** the **expense**, whether he have the things for completing? (Young's Literal Translation)

El texto claramente muestra la acción de planificar una inversión y verificar las fuentes de financiamiento para poder cumplir el cometido. A continuación, se analizan en detalle las tres palabras marcadas en la primera y última traducción, para comprender un poco más el significado.

Análisis de palabras clave

Sienta

La palabra original en griego es καθίσας (kathisas). Según el diccionario de Strong's Lexicon (*LogosKLogos*, s.f.), en la entrada #2523, significa "sentarse, es decir fijar (figuradamente, nombrar); intransitivo sentar(se); figuradamente establecerse (revolotear, morar)". Es otra forma de la entrada #2516, καθέζομαι (kathezomai): sentarse. Este término exacto es utilizado 11 veces en la Biblia. A continuación, se presentan esos textos y un breve resumen de su contexto:

1. Marcos 9:35: Jesús enseña a sus discípulos (servicio).
2. Marcos 12:41: Jesús está frente al arca de ofrendas.
3. Lucas 5:3: Jesús está en una barca y enseña.
4. Lucas 14:28: Es el texto en análisis.
5. Lucas 14:31: Se trata del mismo contexto del texto en análisis.
6. Lucas 16:6: es parte de una parábola de Jesús, la del administrador infiel.
7. Juan 8:2: Jesús enseña en el templo.
8. Hechos 12:21: Herodes hace su último discurso.
9. Hechos 25:6: Festo manda traer a Pablo.
10. Hechos 25:17: Festo explica a Agripa y Berenice.

11. Efesios 1:20: Cristo, luego de resucitar, está a la diestra de Dios.

De estos textos podemos apoyar la idea que conlleva el término "sentarse". El término parece mostrar la seriedad del acto y es utilizado para enseñar, explicar o analizar una situación de parte de alguien que es autoridad o tiene la capacidad de tomar decisiones importantes.

Calcula

La palabra original en griego aquí es ψηφίζει (psēphizei). Según el diccionario de Strong's Lexicon (*LogosKLogos*, s.f.), en la entrada #5585, significa "usar piedritas en enumeración, es decir (generalmente) computar, calcular". Esta palabra en su forma específica es únicamente utilizada en el texto en análisis. Una variación, ψηφισάτω (psēphisatō), es utilizada en Apocalipsis 13:18, donde dice (ver énfasis):

> Aquí hay sabiduría. El que tiene entendimiento, **cuente** el número de la bestia, pues es número de hombre. Y su número es seiscientos sesenta y seis. (RV60)
>
> En esto consiste la sabiduría: el que tenga entendimiento, **calcule** el número de la bestia, pues es número de un ser humano: seiscientos sesenta y seis. (NVI)

Este texto tiene la idea de calcular o contar un número. El término ψηφίζει (psēphizei) tiene su origen en la palabra ψῆφος (pséfos). Su significado, según Strong's Lexicon (*LogosKLogos*, s.f.), en la entrada #5586, es: "piedrecita (como lisa por el uso), es decir (por implicación de su uso como contador o voto) un veredicto (de absolución) o boleto (de admisión); voto". Esta palabra es utilizada únicamente tres veces en la Biblia (ver énfasis).

> Lo cual también hice en Jerusalén. Yo encerré en cárceles a muchos de los santos, habiendo recibido poderes de los principales sacerdotes; y cuando los mataron, yo di mi **voto**. (Hechos 26:10, RV60)
>
> El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. Al que venciere, daré a comer del maná escondido, y le daré una **piedrecita** blanca, y en la **piedrecita** escrito un nombre nuevo, el cual ninguno conoce sino aquel que lo recibe. (Apocalipsis 2:17, RV60)

Es evidente que en la antigüedad se utilizaban piedras o piedritas especiales para realizar

cálculos o facilitar cálculos complejos. Estas, o unas similares, eran utilizadas para realizar votaciones (el caso de Saulo/Paulo) o acceso a lugares especiales (el caso de Apocalipsis). Por lo tanto, en el texto la palabra *calcular* parece ser el acto de poner en forma gráfica (con piedras) el análisis de costo/beneficio (ingreso-egresos).

Gastos

La palabra original en griego para gastos es δαπάνη (dapáne). Según el diccionario de Strong's Lexicon (*LogosKLogos*, s.f.), en la entrada #1160, se define como "gastos, gasto, costo". También da a entender que es una derivación de δάπτω (dápto), de donde procede la palabra "devorar" y significa también consumir. El término δαπάνη (dapáne) se usa únicamente en el texto analizado y su palabra de origen no se utiliza en la Biblia. Pero según la traducción de la Septuaginta (LXX) (*Biblia Paralela*, s.f.), se aplica este término a la palabra hebrea נִפְקָא "nifcá", que según Strong's Lexicon (*LogosKLogos*, s.f.), en la entrada #5313, se define como "gasto" y aparece únicamente dos veces ambas en el libro de Esdras (ver énfasis):

> Y tres hileras de piedras grandes, y una de madera nueva; y que el **gasto** sea pagado por el tesoro del rey. (Esdras 6:4, RV60)
>
> Y por mí es dada orden de lo que habéis de hacer con esos ancianos de los judíos, para reedificar esa casa de Dios; que de la hacienda del rey, que tiene del tributo del otro lado del río, sean dados puntualmente a esos varones los **gastos**, para que no cese la obra. (Esdras 6:8, RV60)

Es claro por el contexto y por el apoyo de la versión de la Septuaginta que se trata de costos, gastos o expensas importantes.

Contexto

El texto utilizado se encuentra dentro de una enseñanza de Jesús. El contexto se encuentra en Lucas 14:25-34. Aquí encontramos que a Jesús le sigue una multitud y en el versículo 25 dice que Él se vuelve a ellos y les comienza a enseñar. El tema que les presenta es el del

discipulado y comienza diciendo:

> Si alguno viene a mí, y no aborrece a su padre, y madre, y mujer, e hijos, y hermanos, y hermanas, y aun también su propia vida, no puede ser mi discípulo. Y el que no lleva su cruz y viene en pos de mí, no puede ser mi discípulo. (14:26, 27, RV60)

Seguidamente presenta dos pequeñas parábolas o ejemplos. El primer ejemplo es el del constructor de la torre, donde encontramos nuestro texto en análisis. El segundo ejemplo es sobre el rey que está por macharse a la guerra. En ambos casos, el protagonista principal (el constructor y el rey) se sienta (palabra analizada más arriba) para realizar una toma de decisión importante. Estos ejemplos de decisiones que plantea Jesús son de aquellas que no deberían ser tomadas a la ligera. La enseñanza de Jesús es que, para ser un discípulo suyo, hay que tomar una decisión seria y calculada, ya que hay aspectos en la vida que habrá que cambiar y/o renunciar. El objetivo de Jesús es que la multitud no lo siga a la ligera solo por los beneficios. Quiere que sepan que seguirlo a Él requiere una decisión que puede cambiar su estilo de vida.

Contexto de hoy

Según está expresado en el texto analizado, no hay mucha diferencia con nuestra época al momento de hacer negocios y realizar planes. Puede ser que cambien los elementos con los cuales se realizan los cálculos. Pero el hecho es que hay que sentarse, tomarse el tiempo de analizar los escenarios y revisar los resultados. Aquí se ve reflejado el proceso de planificación financiera.

Análisis del principio en la Biblia

Antes del pecado

Dios es el gran planificador. No dejó las cosas al azar. En Eclesiastés 3:11 dice:

> Todo lo hizo hermoso en su tiempo; y ha puesto eternidad en el corazón de ellos, sin que alcance el hombre a entender la obra que ha hecho Dios desde el principio hasta el fin. (RV60)

Dios es el que crea todo y, al momento de crear al hombre, tiene un plan. Pone en el ser humano el deseo de la vida eterna. Aquí no se ve que Dios haya planeado la muerte, pero que igualmente tiene planes de contingencia.

Después del pecado

Los planes de Dios, aun cuando la humanidad ha caído, son planes para el bien de la humanidad. En Jeremías 29:11 dice:

> Porque yo sé muy bien los planes que tengo para ustedes —afirma el Señor—, planes de bienestar y no de calamidad, a fin de darles un futuro y una esperanza. (NVI)

Dios quiere darnos "bienestar" y no "calamidad". Nos quiere dar un futuro y una esperanza. Este texto se encuentra en el contexto de un mensaje dirigido a pueblo de Dios que se halla en exilio forzado en Babilonia. Se puede hacer una analogía de esta situación, donde la humanidad se encuentra en un exilio forzado del cielo por culpa del pecado. Pero Dios tiene planes. Planes de bienestar, futuro y esperanza.

También en Proverbios 21:5 se lee:

> Los pensamientos del diligente ciertamente tienden a la abundancia; Mas todo el que se apresura alocadamente, de cierto va a la pobreza. (RV60)

> Los planes bien pensados: ¡pura ganancia! Los planes apresurados: ¡puro fracaso! (NVI)

Este proverbio comparte la idea de que, para tener éxito, los planes tienen que hacerse de forma diligente, no de forma apresurada o alocadamente. Esto concuerda claramente con el texto en estudio, donde el constructor toma su tiempo para realizar una buena decisión. También concuerda con la idea de que Dios tenía un plan original previo a la creación del ser humano y con la idea que Dios tiene buenos "planes" (plural) actuales para nuestro futuro.

También en Amós 3:7 se encuentra un texto muy importante que explica el proceder de Dios. Dice así:

> En verdad, nada hace el Señor omnipotente sin antes revelar sus designios a sus siervos los profetas. (NVI)

Dios tiene un propósito explícito en que sepamos los resultados de sus decisiones concernientes a la humanidad. Esto se ve reflejado en el texto mencionado de Jeremías, en los referentes al futuro y en muchos otros lugares, inclusive sin entrar en las profecías.

Jesús

El texto en estudio, Lucas 14:28, como se menciona previamente, fue dicho por Jesús en el contexto de decidir ser su discípulo. De manera similar es posible concebir a Jesús como el constructor. Él tuvo que decidir si venía a este mundo a pagar el precio del pecado. Ese tipo de decisiones no se toma de forma apresurada. Decidió arriesgarse a pagar el precio. ¡Gloria a Dios que ya está pago!

Luego del restablecimiento

En la Biblia se encuentran pasajes que muestran los planes de Dios para el futuro, después de su segunda venida en gloria y majestad. En Apocalipsis 21:5 dice:

> El que estaba sentado en el trono dijo: «¡Yo hago nuevas todas las cosas!» Y añadió: «Escribe, porque estas palabras son verdaderas y dignas de confianza». (NVI)

Aquí se ve que el plan de Dios es crear todo nuevo. ¿Y cómo será todo eso nuevo? De ello se encuentra una vislumbre en 1 Corintios 2:9 (citando Isaías 64:4), donde dice:

> Sin embargo, como está escrito: «Ningún ojo ha visto, ningún oído ha escuchado, ninguna mente humana ha concebido lo que Dios ha preparado para quienes lo aman». (NVI)

Lo que tiene Dios planificado no se puede concebir humanamente. La mente humana no alcanza a imaginar la grandeza de esos planes. Pero otra vez se ve una congruencia. Dios desde ahora, o por lo menos desde los autores bíblicos, tiene planificado lo que quiere. Y según el texto de Jeremías 25:5, como se ha presentado, es de “bienestar”.

Conclusiones

Se presentan algunas de las conclusiones:

1. Dios es un Dios que hace todo de forma planificada. Tuvo un plan original respecto al ser humano, inclusive antes de crearlo. Tuvo planes específicos con Jesús. Tiene hoy día planes para el bienestar del ser humano. Y tiene planes para el futuro de la humanidad.

2. Dios comunica sus planes. Dios comparte los resultados de sus decisiones para que podamos conocer mejor su forma de ser.

3. Dios tiene buenos planes para el hombre. Los planes de Dios son para el bienestar de la humanidad. Quiere el éxito en sus los emprendimientos y tiene un plan de un futuro inconcebiblemente bueno para los que le aman.

4. Dios espera que tengamos buenos planes. Dios ha dejado consejos de cómo tomar buenas decisiones. Cuanto mejor la planificación, mayor la probabilidad del éxito.

5. Dios quiere que prosperemos. Dios tiene buenos planes para nosotros. Pero también quiere que tomemos buenas decisiones. Estas decisiones deben serias y bien pensadas, para que cumpliendo el punto anterior, nos vaya bien.

6. Debemos seguir el ejemplo de Dios: planificar todo. Vimos que Dios realiza todo de forma planificada. También que invita al hombre a realizar buenos planes. El seguir su ejemplo y sus recomendaciones constituye una de las formas más certeras para llegar al éxito.

Organización del estudio

El capítulo I incluye los antecedentes del problema, la definición de términos, el planteamiento del problema, la presentación de la hipótesis, los objetivos del estudio, la justificación de la investigación, las limitaciones, las delimitaciones y el marco filosófico de la investigación.

El capítulo II presenta una revisión de la literatura concerniente a la planificación financiera, los sistemas de información contable, la toma de decisiones financieras, la gestión de activos y el desempeño financiero.

El capítulo III presenta la metodología de la investigación. Presenta el tipo de investigación, la población estudiada, la muestra del estudio, los instrumentos utilizados, la formulación de la hipótesis nula, los índices de bondad de ajuste, la recolección de datos y la metodología del análisis de los datos.

El capítulo IV presenta un análisis de los resultados, la descripción demográfica de la población, el comportamiento de las variables, la prueba del modelo y la validación de constructos.

El capítulo V presenta un resumen de los resultados de la investigación, la discusión de los resultados obtenidos, las conclusiones y las recomendaciones.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

El propósito de esta sección es analizar la literatura existente y proporcionar los fundamentos teóricos de los temas que se utilizarán en la investigación.

Planificación financiera

La planificación financiera tiene su raíz en la definición de planificación. Una de las definiciones que se le otorgan a esta actividad es la de diseñar acciones con el fin de alcanzar los objetivos deseados en un período de tiempo determinado (Ramírez Padilla, 2018).

La parte financiera de la planificación se aplica cuando se crea un presupuesto, que es el desarrollo de un plan en el cual se incluye en qué se gastará y cuándo se gastará (Kemp y Dunbar, 2003; Koontz et al., 2017). En estos planes o presupuestos se pueden incluir los ingresos.

Por lo tanto, la planificación financiera un proceso en que transforma en términos financieros los planes estratégicos de las organizaciones.

Ross et al. (2018) lo define de la siguiente manera: “La planeación financiera establece la forma en que se alcanzarán las metas financieras” (p. 93).

Importancia

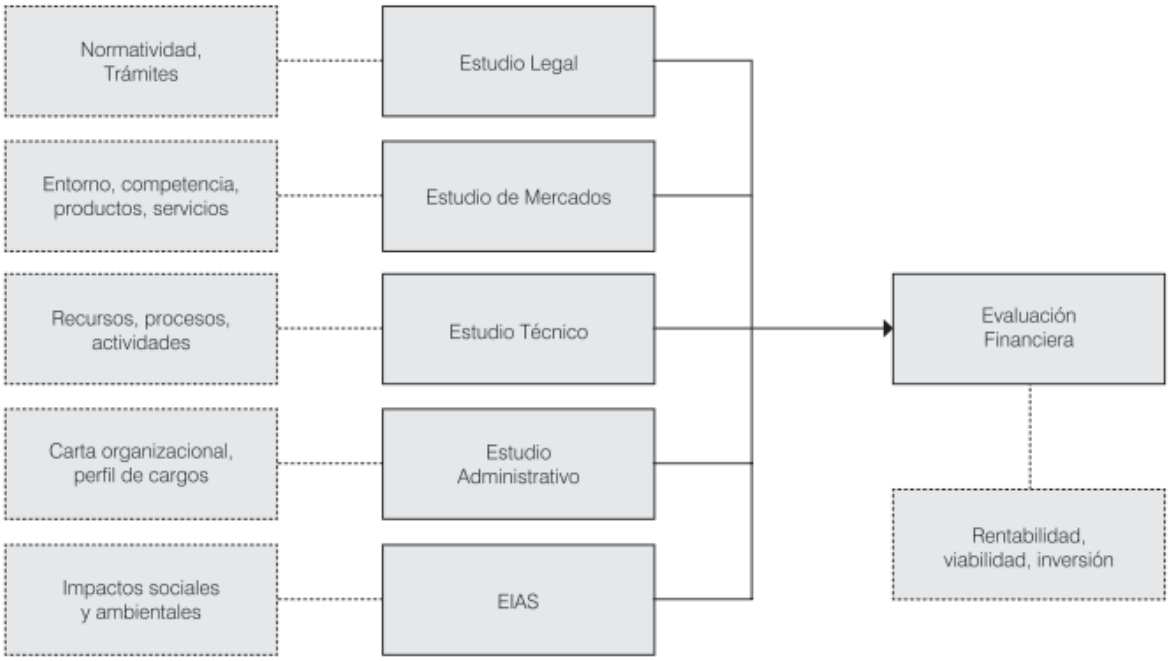
La planeación financiera es una herramienta de suma importancia para la gestión organizacional. Algunas de las características que la destacan es que es un proceso flexible, puede ser usado en cualquier período, traduce el plan estratégico a términos financieros, puede ser

usado con fines internos y externos y es adaptable a cualquier tipo de proyecto de inversión (ver Figura 2) (Correa García et al., 2010).

Según la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF, 2020) uno de los siete errores más comunes que causa el fracaso de

Figura 2

Articulación del plan de negocios y el plan financiero



Nota. Fuente: Correa García et al. (2010).

las pequeñas y medianas empresas en México es el de no contar con un plan de negocios, establecer presupuestos y procesos para la operación de la empresa.

Dimensiones

La planificación financiera se relaciona con los sistemas de información contable. Dentro del contexto de la toma de decisiones, existen muchos procesos y análisis de proyección

disponibles para las organizaciones. Pero uno de los más indispensables es el proporcionados por los sistemas de información contable (Serrato Guana, 2020). Estos sistemas pueden proporcionar herramientas para la planificación y también proporcionar sistemas de medida del desempeño.

La planeación financiera adquiere un carácter estratégico e integral en la creación de una empresa, al convertirse en la base para la toma de decisiones acertadas sobre el futuro comportamiento del negocio, sus repercusiones económicas y financieras (Serrato Guana, 2020).

Para esta investigación se tomó la planificación financiera como un constructo unidimensional, considerándola como una herramienta multipropósito con diversas aplicaciones dentro de la gestión administrativa.

Sistemas de información contable

Los sistemas de información contable se basan en sistemas de información. Los programadores especialistas diseñan estos sistemas para satisfacer los requisitos de los usuarios, por medio de la obtención, almacenamiento y procesamiento de datos, con el propósito de brindar a la administración la información necesaria para la toma de decisiones (Besley y Brigham, 2009).

Existen diferentes usuarios de la información contable y las necesidades de la información financiera varían. Puede ocurrir que los reportes financieros no satisfagan a todos por igual, por lo que se desarrollan estándares según un prototipo de usuario (Cascino et al., 2014).

Importancia

La información dentro de los negocios es un recurso. Estos requieren materiales, capital y trabajo, y es vital para las organizaciones. Pero las empresas tienen mucha información y existe mucho flujo de información para satisfacer a todo tipo de usuario. Estos flujos son tanto

internos, dentro de la organización, como externos, fuera de la organización. Es importante que las organizaciones puedan mantener los flujos de información para que las necesidades de los usuarios estén satisfechas. Según Hall (2015), aunque hay muchos objetivos dentro de la organización, existen tres que son los más comunes para todas las organizaciones: (1) mantener las operaciones diarias de la organización, (2) ayudar a la toma de decisiones y (3) ayudar a la mayordomía de la función gerencial, que es la responsabilidad del manejo de los recursos de la organización.

Un sistema de información contable está compuesto por tres subsistemas principales: el sistema de procesamiento de transacciones, el sistema de reportes financieros y el sistema de reportes gerenciales o de gestión.

La contabilidad administrativa y la información que genera son de vital importancia para la planeación a corto y largo plazo. Es también útil como herramienta de control administrativo para poder usar los recursos de manera eficiente y efectiva en función de los objetivos organizacionales (Ramírez Padilla, 2018).

Otra de las utilidades de un sistema de información contable es que colabora con la toma de decisiones. En un modelo de toma de decisiones, contribuye en el paso de identificación de los costos y beneficios relacionados con las alternativas y en la consideración de factores cualitativos (Ramírez Padilla, 2018).

Existe dentro de los sistemas de información la llamada “paradoja de la productividad”, introducida por Solow con la frase “Veo los ordenadores en todas partes excepto en las estadísticas de productividad”. Este fenómeno fue estudiado por Galve Gorriz y Castel (2004), quienes encontraron “que el impacto de las TIC (tecnologías de información y comunicación) en la productividad es mayor cuando se combinan con trabajadores cualificados y con la existencia de una dirección preocupada por evaluar las actuaciones en investigación en la empresa” (p. 16).

Dimensiones

Los administradores se hallan involucrados en la vida operativa de la organización. Chiavenato (2019) menciona que unos de los tres roles de los administradores es el de "informativos", siendo que pasan más de 75% de su tiempo intercambiando información y conocimiento dentro y fuera de la organización. Otro de sus roles es ser "decisorios" que corresponde a la elección de un curso de acción.

Según Koontz et al. (2017), algunas de las funciones de los gerentes son la planeación, la organización, la dirección y el control. Por lo tanto el involucramiento en los sistemas de información contable es importante.

La utilidad de la información es el objetivo primordial de la información financiera. Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo (2018) lo postulan de la siguietne manera: "el objetivo de la información finaciera es generar y comunicar información útil de tipo cuantitiativo para la oportuna toma de decisiones" (p. 38)

Un sistema de información contable debe estar organizado para poder registrar todas las transacciones y mantener las operaciones diarias (Hall, 2015; Ramírez Padilla, 2018).

Toma de decisiones financieras

La toma de decisiones es el proceso en el cual los responsables responden a oportunidades o amenazas por los que deben tomar determinaciones analizando las opciones para cumplir con las metas y los objetivos organizacionales (Jones y George, 2019).

Los propietarios o accionistas de las grandes corporaciones no suelen tomar parte en las decisiones de forma directa. El administrador financiero será, en estos tipos de entidades, el responsable por cuestiones tales como qué clase de inversiones de largo plazo se deben hacer, cómo será el financiamiento de esa inversión y cómo se administrarán las operaciones diarias.

(Ross et al., 2018).

Importancia

Históricamente, las decisiones financieras comenzaron a cobrar importancia durante la revolución industrial, en Inglaterra, debido a cambios tales como el crecimiento en la economía. La época se denominó “capitalismo salvaje” y surgió la necesidad de tomar decisiones de inversión. Las empresas comenzaron a prestar una atención especial a los mercados financieros (Martín Marín y Trujillo Ponce, 2000).

Las organizaciones están constantemente tomando decisiones financieras con el fin de alcanzar sus objetivos. Estas decisiones pueden llevar al éxito y a un alto nivel de desempeño financiero o a una crisis financiera (Sánchez López et al., 2011).

Gómez Cano et al. (2018) mostraron que una de las dimensiones de uso de la información financiera es ser una herramienta para la toma de decisiones.

Dimensiones

Ross et al. (2018), respecto de las actividades del administrador financiero, señalan las decisiones referentes a las inversiones, a su financiamiento y a las operaciones diarias.

Otros autores (Brealey et al., 2015; Ortega Castro, 2008) solo identifican las tareas del administrador financiero como las relacionadas con las decisiones de inversión y con las decisiones de financiamiento. Para este estudio se consideró que las operaciones diarias también pueden ser referidas como decisiones referentes a inversión o a su financiamiento.

Todos estos autores (Brealey et al., 2015; Ortega Castro, 2008; Ross et al., 2018) concuerdan que tanto las decisiones de inversión como las de financiamiento se pueden dividir a su vez en términos de su duración. A corto plazo si se espera que se produzcan dentro de los siguientes 12 meses o a largo plazo cuando se planifica con más de un año de anticipación a su

realización.

Gestión de activos

La tarea de la administración es la de saber utilizar de manera óptima los recursos limitados a disposición y lograr su uso óptimo para lograr el mejor beneficio (Ramírez Padilla, 2018). Dentro de la organización se denomina “activos” a los recursos económicos que son de propiedad de una entidad y de los cuales se espera produzcan beneficios en el futuro. Los tipos de activos varían según la naturaleza del negocio (Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo, 2018).

Los activos se clasifican en circulantes o fijos. Los circulantes son los que tienen una vida de menos de un año y los fijos tienen una vida más larga. También se pueden clasificar en tangibles e intangibles. Los activos fijos pueden ser tangibles, como un escritorio o un camión, o intangibles, como marcas registradas o patentes (Ross et al., 2018).

Importancia

El control administrativo “debe ser el proceso mediante el cual la administración se asegure de obtener los recursos y usarlos eficiente y efectivamente en función de los objetivos organizacionales” (Ramírez Padilla, 2018, p.15).

El propósito general de la gestión de activos es organizarlos a la medida de las necesidades de la organización y proporcionar los servicios de soporte para que operen de forma efectiva. En otras términos que los administración obtenga un valor mientras persigue los objetivos organizacionales (Hastings, 2015).

Para esto generalmente requiere de sistemas de gestión de activos que manejen la planificación, adquisición, mantenimiento y logísticas (Hastings, 2015).

Carrillo Olano et al. (2015) mostraron la importancia de llevar estrictos controles

administrativos de las operaciones en las pequeñas y medianas empresas. Esto puede evitar el fracaso de muchas de ellas en los primeros años de vida.

Para tener una eficiente gestión del capital de trabajo, Jamalinesari y Soheili (2015) mencionan que es necesario tener una buena gestión de activos y pasivos.

Dimensiones

La administración del efectivo en las organizaciones es importante porque el objetivo es mantener la inversión en el nivel más bajo posible sin afectar las operaciones y eficiencia de las empresas. Keynes identificó tres motivos para tener liquidez: (1) motivos especulativos, para aprovechar oportunidades de inversión; (2) motivos precautorios, para tener como margen de seguridad o reserva financiera; y (3) motivos de transacción, para poder solventar las actividades normales de desembolso y cobranza de la empresa (Ortega Castro, 2008; Ross et al., 2018).

Las cuentas por cobrar equivalen a realizar una inversión en un cliente. En la gestión de otorgar créditos se deben determinar las políticas crediticias. Estas son (1) los términos de venta, las condiciones en que la empresa otorga el crédito; (2) el análisis del crédito, para determinar las probabilidades que no paguen; y (3) la política de cobranza, fijando los procedimientos para cobrar las cuentas (Ross et al., 2018).

La administración de las cuentas por cobrar tiene como objetivo maximizar las utilidades y el rendimiento de la inversión. También debe cuidar que no se abuse de los procedimientos (Ortega Castro, 2008).

Los inventarios también representan una inversión considerable para muchas empresas. La composición de los inventarios varía según el rubro de las organizaciones y una fábrica podría llegar a tener inventarios de materias primas, de producción en proceso, o de productos terminados (Muller, 2019).

El objetivo fundamental de la administración de los inventarios es disminuir al mínimo la suma de los siguientes dos costos: (1) el costo de mantenimiento, que aumenta con los niveles de inventario, y (2) el costo de reabastecimiento, que disminuye al aumentar los niveles de inventario (Ross et al., 2018). También tiene la función de reducir riesgos de crisis en la producción o ventas mediante el manejo óptimo de los niveles de existencia (Ortega Castro, 2008). La confiabilidad y la consistencia son la clave para una efectiva administración de inventarios (Wild, 2017).

Desempeño financiero

El desempeño financiero para cierto período puede ser medido mediante los estados de resultados. Una manera es la diferencia entre los ingresos y gastos (Ross et al., 2018). Adicionalmente hay otros informes que aportan información para la toma de decisiones y la evaluación financiera. Estos son los balances de estado de cambio en el capital, donde se presentan los cambios en la inversión de la entidad, el balance general, donde se presenta la relación entre los recursos (activos) y las fuentes de financiamiento (pasivos y capital), y el estado de flujo de efectivo, donde se informa sobre la liquidez de la entidad (Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo, 2018).

Pero este no es el único método para medir el desempeño de una organización. Para medir el desempeño global, existen otros índices o razones como los de rentabilidad, de liquidez, de apalancamiento y otros operativos como rotación de inventario y promedio de días en cuentas por cobrar, entre otros (Thompson et al., 2018). Los análisis de indicadores financieros son útiles para reconocer la realidad de las organizaciones, pero considerados aisladamente no son suficientes para emitir juicios sobre su desempeño (Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo, 2018).

Importancia

Para medir el desempeño primero se tienen que establecer los objetivos y metas organizacionales. Deben estar claramente identificados y tener la característica de ser cuantificables. Con esto se pueden generar índices de desempeño o KPIs (Key Performance Indicators). Estos serán utilizados por el control administrativo para verificar el cumplimiento de los objetivos (Ramírez Padilla, 2018; Thompson et al., 2018).

Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo (2018) recuerdan que el análisis de los indicadores es una parte para conocer la realidad de la empresa. Si los indicadores se consideran aisladamente, no hay suficiente evidencia para emitir juicio acerca del desempeño.

La calidad está vinculada al desempeño financiero. La calidad se puede dar al mejorar la productividad y por ende bajar los costos, o mejorar el producto y obtener mayores precios. Esto se traslada a mejores utilidades para la empresa (Jones y George, 2019). Investigaciones como los de I. R Báez Superlano, (2018) muestran esta relación.

Ciertos autores (Ramírez Padilla, 2018; Thompson et al., 2018) coinciden que la ética organizacional debe ser más importante que la búsqueda de rentabilidad o un desempeño del negocio sin importar las consecuencias. Casos de esta búsqueda de rentabilidad sobre la ética organizacional son Enron y Royal Duch Shell Group. Pero el fomento de la ética organizacional, generalmente genera un desempeño positivo de la compañía, aparte de mejorar el nivel de vida y bienestar.

La optimización mediante cálculos metodológicos de los balances de caja permite evitar la excesiva acumulación de activos en efectivo, pero mantener una solvencia constante. El uso de sistemas informatizados de administración facilita la utilización de algunos de estos modelos (Plaskova et al., 2020).

Dimensiones

Existen diversos métodos para realizar evaluaciones del desempeño financiero. Los más utilizados son los indicadores financieros que se extraen de los sistemas de información de la organización (Thompson et al., 2018). Pero se recomienda incorporar otros indicadores adicionales para conocer la realidad de la organización (Guajardo Cantú y Andrade de Guajardo, 2018). Siguiendo la recomendación se revisaron los indicadores de resultados, los indicadores de insumos y precios, los indicadores exógenos y los indicadores de prospectiva empresarial.

Los indicadores de resultados son los que muestran hechos relevantes acerca de las operaciones y situación financiera de la empresa. Se pueden clasificar en indicadores de liquidez, endeudamiento, eficiencia y operación, y rentabilidad. Para los indicadores de rentabilidad se suelen usar los siguientes índices: rentabilidad de las venta, utilidad de operación, rentabilidad del activo y rentabilidad del capital (Ortega Castro, 2008).

El nivel de precios a largo plazo es determinado por la cantidad de dinero en la economía. Las políticas monetarias y económicas tienen como objetivo la estabilidad de los precios y moderar las presiones inflacionarias (Ramos-Francia et al., 2017). Insumos son los factores de producción que inciden directamente en los niveles de producción (Terrones-Cordero y Sánchez-Torres, 2010). Los principales son la mano de obra y la materia prima. Un insumo productivo puede también considerase un recurso cuando es de propiedad o es controlado por la organización (Thompson et al., 2018). Las variaciones en los niveles de precios se ven reflejadas en los indicadores de precios.

Los indicadores exógenos surgen del entorno de la empresa como las condiciones macroeconómicas o las microeconómicas. Las empresas generalmente no tienen el control de estas condiciones, pero sirven para tomar acciones reactivas o preventivas en los actos administrativos (Esparza Rodríguez et al., 2020).

El análisis de prospectiva estratégica permite a la organización identificar las alternativas de futuro y construir estrategias. La prospectiva es la exploración de futuros posibles. La estrategia nos ayuda a construir el futuro más conveniente. El objetivo es identificar cuál estrategia puede brindar un mejor desempeño cumpliendo con los objetivos organizacionales (Godet y Durance, 2007; Mera Rodríguez, 2012).

Estudios realizados

En esta sección se presentan estudios relacionados con los constructos de la investigación.

Planificación financiera

Según el análisis de Ernesto Préstamo Gil et al. (2021), la planificación financiera puede ser una herramienta para prevenir riesgos e incertidumbres, como la situación causada por la pandemia COVID-19, y prepara a las pequeñas y medianas empresas para los cambios y para facilitar la búsqueda de financiamiento cuando sea necesario.

Un estudio realizado sobre la participación inclusiva dentro del proceso de presupuestación en la administración adventista no encontró una relación significativa con el desempeño laboral (Wa-Mbaleka, 2015).

Joseph Trejos (2018) mostró que la planificación financiera y la toma de decisiones financieras predicen de manera significativamente el nivel del desempeño financiero en pequeñas y medianas empresas de un municipio en Colombia.

Sistemas de información contable

Saracina (2011) encontró relaciones positivas entre el nivel de sofisticación de los sistemas de información contables y mayores niveles de ventas en pequeñas empresas. Existe una

relación positiva entre la importancia señalada por los gerentes/dueños y el nivel de sofisticación del sistema de información contable. No encontró relaciones significativas entre la sofisticación de los sistemas contables y la experiencia, educación o género del gerente/dueño.

Un estudio mostró que el hecho de una implementación de un sistema Enterprise Resource Planing (ERP) no afectó significativamente el desempeño financiero medido en un período post-implementación de cuatro años (Etezady, 2008).

Uyar et al. (2017) mostraron que los registros contables, los reportes financieros y los sistemas de presupuesto tienen un impacto positivo en el nivel gerencial corporativo. En su estudio, Buljubašić e Ilgùn (2015) mostraron que el 98.5% de las empresas encuestadas usaban sistemas de información contable de forma rutinaria como apoyo a la toma de decisiones. Y el estudio de Al-Mawali (2013) también mostró que el uso de sistemas contables de gestión en empresas de manufactura mejora su rendimiento.

Toma de decisiones financieras

Escalera Chávez (2007) encontró que la toma de decisiones financieras no había diferencia significativa en el la apreciación del desempeño financiero ya sea por el dueño o por un administrador en pequeñas y medianas empresas.

Joseph Trejos (2018) muestra que la planificación financiera juntamente con la toma de decisiones financieras predice de manera significativa el nivel de desempeño financiero en pequeñas y medianas empresas.

Salazar Sánchez (2018) encontró que el grado de uso de la información financiera se relaciona de forma lineal y significativa con la toma de decisiones ($r = .841$, $p = .000$).

En una pequeña muestra de gerentes de pequeñas y medianas empresas, Sandoval y Abreu (2008) encontraron que el 70% coincidía en que la información financiera es indispensable

para conseguir una mejora en el crecimiento de los negocios, mientras que solo el 50% consideraba la información financiera como relevante para el éxito de su negocio.

El modelo presentado por Li et al. (2020) mostró que la toma de decisiones financieras son afectadas por la penetración de las tecnologías financieras (Fintech) y el conocimiento financiero para la participación en los mercados financieros.

En investigaciones dentro de la Iglesia Adventista, Solano Martínez (2015) encontró que en una unión de México existía una relación positiva (r = .679) y significativa (p = .000) entre el uso de la información financiera y la toma de decisiones financieras. Por otra parte, Chávez Ruiz y Vallejos Angulo (2018) obtuvieron un resultado diferente en un estudio similar en el Perú. Entre sus hallazgos encontraron una relación significativa positiva débil entre la gestión de la información financiera y las decisiones gerenciales (r = .335, p = .004). No encontraron relación significativa entre la gestión del conocimiento y el uso de los estados financieros en la toma de decisiones de inversión (r = .141, p = .235), entre la gestión de los estados financieros y la toma de financiamiento (r = .046, p = .702), entre la gestión de indicadores financieros y la toma de decisiones de inversión (r = .128, p = .128) ni entre la gestión de los indicadores financieros y las decisiones de inversión (r = .201, p = .089).

Gestión de activos

Estudios como los de AL Smirat (2016) muestran que hay una relación positiva significativa entre el desempeño financiero de pequeñas y medianas empresas y la administración del efectivo en caja.

Los métodos de cálculo del flujo de efectivo pueden influir las métricas y en la toma de decisiones utilizadas y puede estar asociado a mejoras en las cuentas por cobrar, reducción de inventario y desempeño financiero que perdura por varios trimestres (Kroes y Manikas, 2014).

Las decisiones en la administración de cuentas por cobrar pueden ser muy complejas. Michalski (2012) estudió una sección de organizaciones sin fines de lucro y encontró que los días de cobranza eran más cortos que aquellas organizaciones con fines de lucro.

Un estudio de pequeñas y medianas empresas en España encontró entre sus hallazgos que existe una relación positiva entre las cuentas por cobrar y el crecimiento económico, aunque este impacto es limitado (García-Teruel y Martínez-Solano, 2008).

Un estudio en empresas que cotizan en bolsa se encontró que los indicadores relacionados con el control de cuentas por cobrar y unos indicadores relacionados con la gestión de inventario están relacionados de forma significativas con la rentabilidad económica (ROA) y la rentabilidad financiera (ROE) (Flores Morales y Naval Carrasco, 2018).

Desempeño financiero

Se ha mostrado que la planificación financiera y la toma de decisiones financieras predicen de manera significativamente el nivel del desempeño financiero en pequeñas y medianas empresas de un municipio en Colombia (Joseph Trejos, 2018).

Saracina (2011) mostró que el nivel de sofisticación de los sistemas de información contables está relacionado positivamente con los niveles de ventas en pequeñas empresas. A mayor nivel de sofisticación de los sistemas, mejor es el nivel de ventas.

La implementación de sistemas informáticos de planeamiento de recursos (ERP) no afectó significativamente el desempeño financiero medido en un período post-implementación de cuatro años (Etezady, 2008)

Flores Morales y Naval Carrasco (2018) encontraron que los indicadores relacionados con el control de cuentas por cobrar y unos indicadores relacionados con la gestión de inventario están relacionados de forma significativas con la rentabilidad económica (ROA) y la rentabilidad

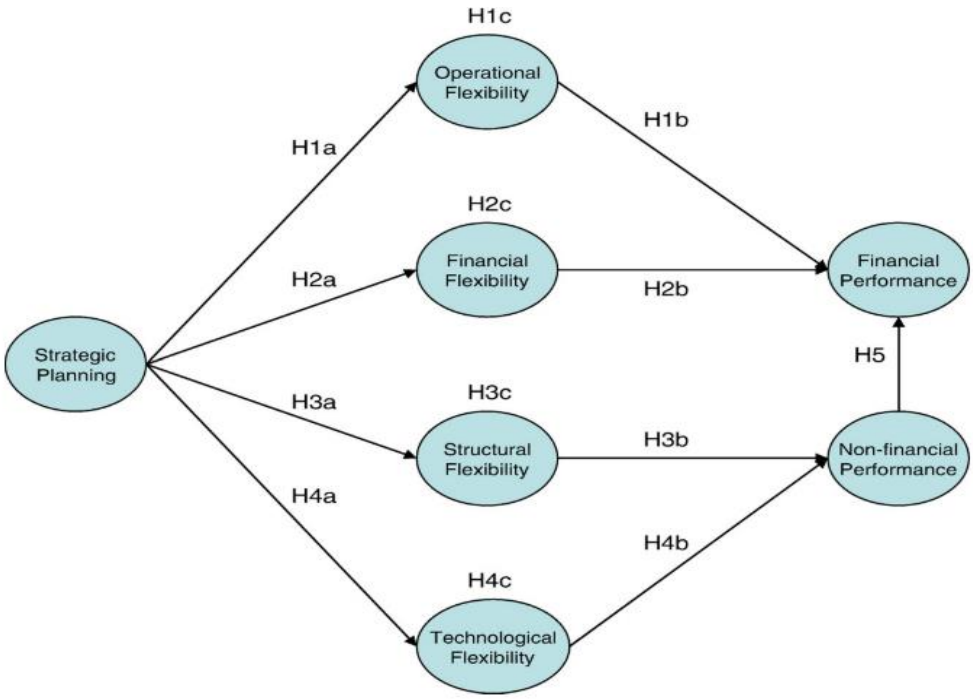
financiera (ROE) en empresas que cotizan en la bolsa.

Rudd et al. (2008) estudiaron la relación entre la planeación estratégica y el desempeño financiero y observaron un ajuste entre el modelo empírico y el teórico propuesto, donde la planeación estratégica es predictora del desempeño económico. Utilizaron como variables mediadoras la flexibilidad operacional, la flexibilidad financiera, la flexibilidad estructural, la flexibilidad tecnológica y los desempeños no financieros (ver Figura 3). Los índices de bondad de ajuste entre los modelos empírico y teórico presentados son aceptables (χ^2 = 483.02; *df* = 112, GFI = 0.90, IFI = 0.92, PGFI = 0.63). La única relación no significativa entre las variables de estudio se observó entre el desempeño no financiero y el desempeño financiero.

En el estudio de su modelo, Glaister et al. (2008) encontraron una relación significativa

Figura 3

Modelo propuesto: relación entre planeación estratégica y desempeño financiero

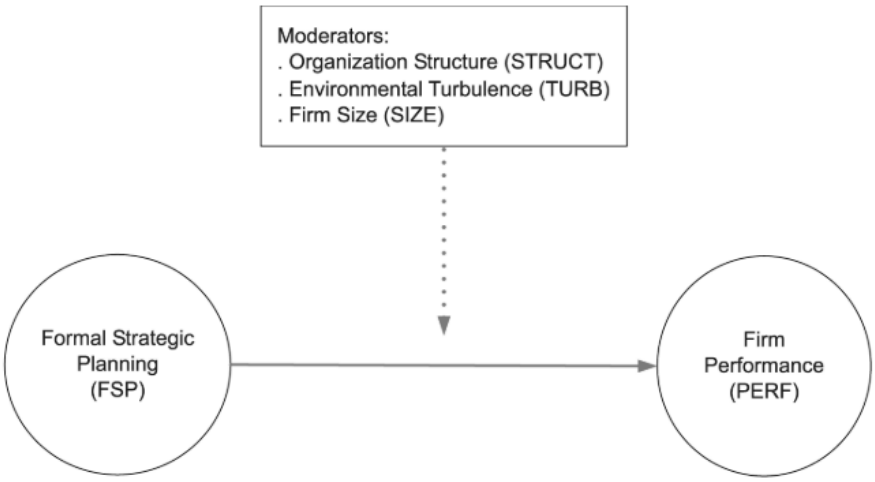


Nota. Fuente: Rudd et al. (2008).

entre la planificación estratégica y el desempeño organizacional en un país emergente (ver Figura 4). Los índices de bondad de ajuste entre los modelos empírico y teórico propuestos resultaron aceptables (χ^2 = 77.63; *df* = 67, GFI = 0.93, AGFI = 0.89, RMR = 0.078, RMSEA = 0.03, CFI = 0.98, TLI = 0.98). Al analizar otras hipótesis, la varianza explicada y su nivel de significación variaba entre los grupos de control (turbulencia del entorno, estructura organizacional y tamaño de empresa).

Figura 4

Modelo propuesto: relación entre planeación estratégica y desempeño organizacional

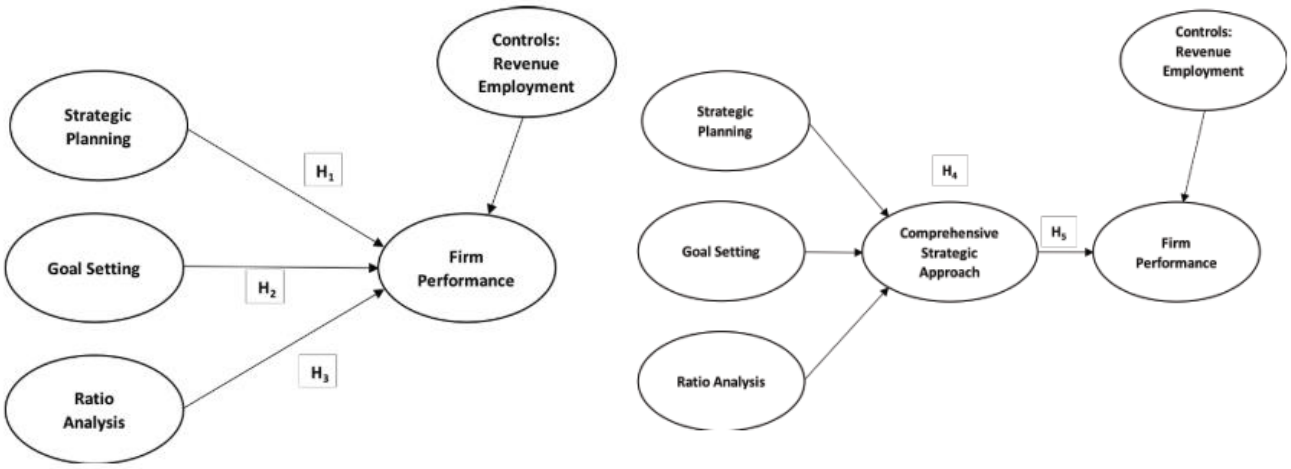


Nota. Fuente: Glaister et al. (2008).

Williams Jr et al. (2018) observaron las relaciones de predicción del desempeño organizacional a partir de los siguientes constructos (ver Figura 5): planeamiento estratégico (H1), colocación de metas (H2) y análisis de ratios (H3). Con estos tres predictores conformaron un nuevo constructo denominado acercamiento estratégico comprensivo (H4) y observaron su relación con el desempeño organizacional (H5). De estas hipótesis, la primera y la tercera no

Figura 5

Modelos propuestos: relaciones entre planeamiento estratégico y desempeño organizacional



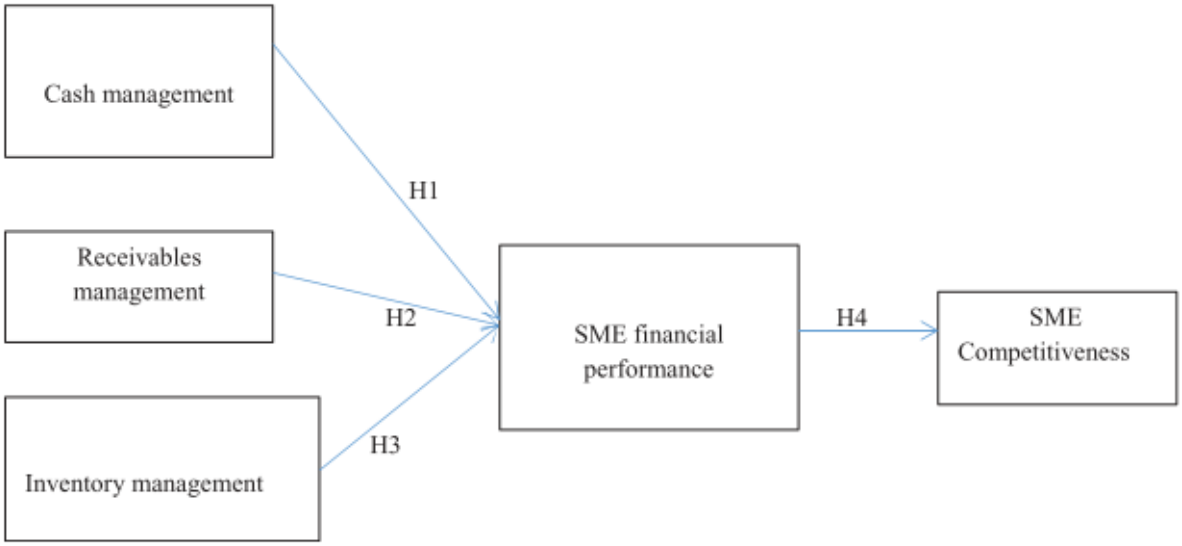
Nota. Fuente: Williams Jr et al. (2018).

pudieron ser corroboradas, pero sí la segunda, cuarta y quinta hipótesis.

Karadağ (2018) encontró relaciones importantes entre el gerenciamiento de efectivo, las cuentas por cobrar y el inventario con el desempeño financiero y entre el desempeño financiero y la competitividad organizacional (ver Figura 6). La gestión de efectivo mostró una correlación significativa (R = .426, R^2 = .182, R^2 ajustada = .177, p = .000) con el desempeño financiero. La gestión de cuentas por cobrar mostró una correlación significativa (R = .443, R^2 = .196, R^2 ajustada = .192, p = .000) con el desempeño financiero. La gestión de inventarios mostró una correlación significativa (R = .200, R2 = .040, R2 ajustada = .035, p = .006) con el desempeño financiero. El desempeño financiero mostró una correlación significativa (R = .778, R2 = .605, R2 ajustada = .603, p = .000) con la competitividad organizacional.

Figura 6

Modelo analizado por Karadağ



Nota. Fuente: Karadağ (2018).

CAPÍTULO III

MÉTODO

Tipo de investigación

Esta investigación fue cuantitativa, descriptiva, correlacional y causal.

Fue cuantitativa, porque utilizó "la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadísticos, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías" (Hernández Sampieri et al., 2010, p. 4).

Fue descriptiva, porque buscó "especificar propiedades, características y rasgos importantes" (p. 80) de la población a estudiar.

Fue correlacional, porque buscó establecer relaciones entre los fenómenos observados.

Fue causal, porque buscó determinar el impacto de variables independientes sobre una variable dependiente.

Población

La población a estudiar fueron los responsables financieros de las instituciones Adventistas de México. Incluye pero no se limita a tesoreros, tesoreros asistentes, contadores, contadores auxiliares, entre otros funcionarios. Se analizaron todos los campos e instituciones que dependen de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México: Unión Central Mexicana, Unión de Chiapas, Unión Mexicana Interoceánica, Unión Mexicana del Norte, Unión Mexicana del Sureste, universidades, hospitales, casa publicadora y fábricas de alimentos. Para este estudio estimaba una población de por lo menos 200 individuos.

Muestra

El objetivo fue realizar un censo ingresando a todos los participantes que cumplen con los criterios de selección. Los instrumentos se hicieron llegar a los tesoreros de las entidades mencionadas en el punto anterior y estos a los responsables financieros dentro de sus respectivas organizaciones.

En total contestaron 111 individuos, lo que representa un 55% del total de la población estimada.

Instrumentos

Esta sección presenta los instrumentos utilizados para medir las variables del estudio. Se incluyen los análisis de validez de constructos y fiabilidad de los instrumentos.

Variables

Las variables utilizadas en esta investigación fueron las siguientes: (a) planificación financiera, (b) sistemas de información contable, (c) toma de decisiones financieras, (d) gestión de activos y (e) desempeño financiero.

Elaboración del instrumento

A continuación, se describe el proceso de la elaboración de los instrumentos utilizados en el presente estudio.

1. Se realizó una definición conceptual de las variables planificación financiera, sistemas de información contable, gestión de activos, toma de decisiones financieras, y desempeño financiero.

2. Se determinaron las dimensiones y subdimensiones de las variables planificación financiera, sistemas de información contable, gestión de activos, toma de decisiones financieras,

y desempeño financiero.

3. Se identificaron instrumentos viables para el estudio de las variables dimensionadas que han sido revisado por expertos en redacción y del área a investigar, y se propuso una escala tipo Likert de 5 niveles para medirlas.

4. Se procedió luego de la prueba de pertinencia a la redacción del instrumento que consta de seis secciones: (a) introducción y datos demográficos; (b) sistemas de información contables, con dos secciones y 16 preguntas; (c) gestión de activos, con cuatro partes y 33 preguntas; (d) planificación financiera, con ocho preguntas; (e) toma de decisiones financieras, con 14 declaraciones; y (f) desempeño financiero, con 14 declaraciones. Un ejemplo del instrumento se incluye como Apéndice A.

Una vez aprobados los instrumentos por el asesor, se procedió a la recolección de datos entre los responsables financieros de las instituciones oficiales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México.

Validez de constructo

Planificación financiera

Para la variable planificación financiera se utilizó una adaptación del Survey of Financial Management Practices of SMEs (Nguyen, 2001). Esta adaptación del instrumento fue realizada por Korniejczuk (2019), donde se obtuvo una consistencia interna medida mediante el índice alfa de Cronbach de .903.

El instrumento consta de ocho preguntas que los participantes deben responder en una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 es extremadamente negativo y 5 es extremadamente positivo.

Se utilizó el procedimiento de análisis factorial exploratorio para evaluar la validez de

constructo de la planificación financiera (ver Apéndice B). Para los análisis de las pruebas estadísticas se utilizó el programa estadístico JASP (versión 14.1.0).

Al realizar un análisis descriptivo de los datos se muestra una falta de normalidad, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk (ver Apéndice B) y se eliminaron dos datos atípicos.

Debido a la falta de normalidad, se continuó los análisis para determinar la validez de constructo utilizando el método de mínimos residuales.

El análisis factorial exploratorio resultó en una capacidad explicativa de .653 y se obtuvo un KMO = 0.896, con un valor de la significatividad en la prueba de esfericidad de Bartlett (χ^2 = 570.620, gl = 28, p = .000) altamente significativo. Se observa que los resultados del MSA son aceptables (MSA_{min} = .868; $MSA_{máx}$ = .925).

La Tabla 1 muestra las cargas factoriales correspondientes a las declaraciones asociadas. Los resultados obtenidos en la agrupación de los ítems con su carga factorial muestran que las ocho declaraciones se agrupan en dos factores.

Dado los resultados, se redefinió el contenido de cada uno de los ítems en dos dimensiones. Se denominó al primer factor *presupuestos financieros*, representado por los siguientes ítems: "¿Cómo considera su organización las prácticas de planificación financiera?" (PF1), "¿Cuán regular es la preparación de presupuestos financieros en su organización?" (PF2), "¿Cuán involucrados están los administradores en la preparación de los presupuestos financieros?" (PF3), "¿Cuán involucrados están los administradores en la interpretación y uso de los presupuestos financieros?" (PF4), "En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos financieros en proveer información para la toma de decisiones?" (PF5).

Se denominó al segundo factor *gestión de la planificación*, representado por los siguientes ítems: "En su organización, ¿cuán regular es la comparación entre lo presupuestado y realizado?" (PF6), "En su organización, ¿cuán razonable es la aplicación de las técnicas de planificación

Tabla 1

Cargas factoriales correspondientes a las ocho declaraciones del factor de planificación financiera

	Cargas factoriales		
Declaraciones	Factor 1	Factor 2	Unicidad
PF1	0.400	0.399	0.427
PF2	0.453	0.415	0.323
PF3	0.912		0.286
PF4	0.853		0.265
PF5	0.563		0.317
PF6		0.736	0.381
PF7		0.915	0.325
PF8		0.552	0.454

Nota. Se aplicó el método de rotación promax.

financiera en el análisis financiero?" (PF7) y "¿Qué tan informatizadas son las prácticas de reportes financiero y análisis en su organización?" (PF8).

Sistema de información contable

Para la variable sistema de información contable se utilizó una adaptación del Survey of Financial Management Practices of SMEs (Nguyen, 2001). Esta adaptación del instrumento fue realizada por Korniejczuk (2019), donde la consistencia interna medida mediante el índice alfa de Cronbach fue de .925.

El instrumento consta de 16 preguntas que los participantes deben responder en una escala de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 es extremadamente negativo y 5 es extremadamente positivo.

Luego se utilizó el procedimiento de análisis factorial para evaluar la validez de constructo de sistemas de información contable (ver Apéndice B). Para el análisis de la pruebas estadística se utilizó el programa estadístico JASP (versión 0.14.1).

Al realizar un análisis descriptivo de los datos se muestra una falta de normalidad, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk (ver Apéndice B) y se eliminaron dos datos atípicos.

Se continuó con el análisis factorial exploratorio para determinar la validez de constructo en JASP utilizando el método de estimación de mínimo residual y rotación oblimin. Se eliminó un reactivo por tener bajo valor de MSA. Luego se eliminó un reactivo por tener muy bajo poder explicativo en el factor. El análisis exploratorio, con la extracción de tres factores, resultó en una capacidad explicativa de .553.

En cuanto a la medida de adecuación muestral KMO, resultó un valor aceptable (KMO = .828). El resultado MSA de cada reactivo es aceptable (MSA_{min} = .770; $MSA_{máx}$ = .873). Para la prueba de esfericidad de Bartlett, se encontró que los resultados (χ^2 = 845.615, gl = 91, p < .001) son significativos (ver Apéndice B).

La Tabla 2 muestra las cargas factoriales correspondientes a las declaraciones asociadas.

Tabla 2

Cargas factoriales correspondientes a las 16 declaraciones de sistema de información contable

	Carga factorial			
Declaraciones	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Unicidad
SIC1		0.673		0.494
SIC4	0.804			0.380
SIC5	0.689			0.365
SIC6		0.868		0.214
SIC7		0.431		0.587
SIC8		0.536		0.543
SIC9		0.346		0.559
SIC10			0.461	0.603
SIC11	0.836			0.246
SIC12	0.683			0.390
SIC13			0.553	0.552
SIC14			0.691	0.319
SIC15			0.652	0.493
SIC16		0.491	0.372	0.509

Nota. Se utilizó el método de rotación oblimin.

Los resultados obtenidos en la agrupación de los ítems con su carga factorial muestran que las 14 declaraciones se agrupan en tres factores. El primer factor con cuatro ítems, el segundo factor con seis ítems, y el tercero con cuatro ítems. Estos concuerdan la revisión de la literatura.

Dados los resultados, se redefinieron los factores considerando el contenido de cada uno de los ítems en tres dimensiones. Se designó al primer factor *involucramiento de la dirección*, donde se evalúa el involucramiento de los administradores en la preparación e interpretación de la información contable y estados financieros, y queda de la siguiente manera representado por las siguientes preguntas: "¿Cuán involucrados se encuentran los administradores en preparar la información contable?" (SIC4), "¿Cuán involucrados se encuentran los administradores en interpretar y usar la información contable?" (SIC5), "¿Cuán involucrados están los administradores en preparar los estados financieros?" (SIC11) y "¿Cuán involucrados están los administradores en interpretar y usar los estados financieros?" (SIC12).

Se designó al segundo factor *organización*, donde las declaraciones evalúan la operatividad de los sistemas de información contable, y es representado por las siguientes preguntas: "¿Cómo considera su organización el sistema de información contable?" (SIC1), "¿Cuán aceptable es el sistema de información contable de su organización?" (SIC6), "¿Cuán útil es el sistema de información contable para la toma de decisiones?" (SIC7), "¿Cuán informatizado se encuentra el sistema de información contable en su organización?" (SIC8), "¿Cómo considera su organización los reportes y análisis financieros?" (SIC9), y "¿Cuán informatizados son los reportes y análisis financieros en su organización?" (SIC16).

Se designó al tercer factor *utilidad*, donde se mide la utilidad de la información para la toma de decisiones, y es representado por las siguientes preguntas: "En su organización, ¿cuán frecuente es la preparación de estados financieros (balances, resultados, flujos de caja)?" (SIC10), "En su organización, ¿cuán útiles son los estados financieros para brindar información

para la toma de decisiones?" (SIC13), "En su organización, ¿con qué frecuencia se analizan los estados financieros (balances, resultados, flujos de caja)?" (SIC14), "¿Cuán útiles son los índices o indicadores usados en los análisis financieros de su organización?" (SIC15).

Toma de decisiones financieras

Para la variable toma decisiones financieras, se utilizó una adaptación del instrumento Uso de la Información Financiera en la Toma de Decisiones Financieras, de González Urbina, utilizado por Joseph Trejos (2018), quien halló una consistencia interna medida mediante el índice alfa de Cronbach de .911.

El instrumento consta de 14 preguntas que los participantes deben responder en una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 es *muy malo*, 2 es *malo*, 3 es *regular*, 4 es *bueno* y 5 es *muy bueno*.

Luego se utilizó el procedimiento de análisis factorial exploratorio para evaluar la validez de constructo de toma de decisiones financieras (ver Apéndice B). Para el análisis de la pruebas estadística se utilizó el programa estadístico JASP (versión 0.14.1).

Al realizar un análisis descriptivo de los datos, se observó falta de normalidad, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk (ver Apéndice B) y se eliminaron doce datos atípicos.

Debido a la falta de normalidad, se continuaron los análisis para determinar la validez de constructo utilizando el método de mínimos residuales.

El análisis factorial exploratorio resultó en una capacidad explicativa de .520 y se obtuvo un KMO igual a 0.863, con un nivel de significatividad de prueba de esfericidad de Bartlett (χ^2 = 767.447, gl = 91, p = .000) muy alto. Se observa que los resultados del MSA son aceptables (MSA_{min} = .775; $MSA_{máx}$ = .922).

La Tabla 3 muestra las cargas factoriales correspondientes a las declaraciones asociadas.

Los resultados obtenidos en la agrupación de los ítems con su carga factorial muestran que las 14 declaraciones se agrupan en dos factores, con siete ítems cada uno.

Dados los resultados, se redefinieron los factores considerando el contenido de cada uno de los ítems en dos dimensiones. Se denominó al primer factor *decisiones de inversión,* representado por las siguientes preguntas: "Decidir cuándo vender los activos que son obsoletos" (TDF1), "Evaluar la eficiencia del uso de activos" (TDF2), "Decidir sobre los planes de marketing/campañas/eventos" (TDF3), "Decidir en la inversión de nuevos equipos" (TDF6), "Decidir las condiciones de pago que ofrecen los proveedores" (TDF8), "Decidir los plazos y condiciones a deudores" (TDF13) y "Decidir la cantidad de inventario a mantener" (TDF14).

Se denominó al segundo factor *decisiones de financiamiento*, representado por las

Tabla 3

Cargas factoriales correspondientes a las 14 declaraciones de la toma de decisiones financieras

	Carga factorial		
Declaraciones	Factor 1	Factor 2	Unicidad
TDF1		0.813	0.482
TDF2		0.914	0.378
TDF3		0.659	0.459
TDF4	0.826		0.343
TDF5	0.644		0.615
TDF6		0.528	0.593
TDF7	0.629		0.503
TDF8		0.624	0.464
TDF9	0.729		0.400
TDF10	0.817		0.418
TDF11	0.536		0.697
TDF12	0.622		0.663
TDF13		0.476	0.424
TDF14		0.765	0.287

Nota. Se aplicó el método de rotación promax.

siguientes preguntas: “Decidir sobre el pago inmediato de deudas de la organización” (TDF4), “Decidir la mejor alternativa de financiamiento a largo plazo” (TDF5), “Decidir la expansión de la organización” (TDF7), “Escoger las fuentes de financiamiento más apropiadas” (TDF9), “Decidir liquidez a mantener” (TDF10), “Decidir utilizar fondos acumulados en proyectos de inversión y desarrollo” (TDF11) y “Tomar decisiones en base a los resultados del análisis de indicadores financieros” (TDF12).

La agrupación muestra una discrepancia donde las preguntas “Decidir las condiciones de pago que ofrecen los proveedores” (TDF8) y “Decidir los plazos y condiciones a deudores” (TDF13) quedaron como decisión de inversión siendo que parecerían corresponder al financiamiento. También la pregunta “Decidir la expansión de la organización” (TDF7) quedó como decisión de financiamiento siendo que parecería corresponder a la inversión. Se recomienda que este instrumento sea analizado a futuro con más datos.

Gestión de activos

Para la variable gestión de activos, se utilizó una adaptación del Survey of Financial Management Practices of SMEs (Nguyen, 2001). Esta adaptación del instrumento fue realizada por Korniejczuk (2019), donde la consistencia interna medida mediante el índice alfa de Cronbach resultó igual a .962.

El instrumento consta de 33 preguntas que los participantes deben responder en una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 es *extremadamente negativo* y 5 es *extremadamente positivo*.

Luego se utilizó el procedimiento de análisis factorial exploratorio para evaluar la validez de constructo de la gestión de activo (ver Apéndice B). Para el análisis de la pruebas estadística se utilizó el programa estadístico JASP (versión 0.14.1).

Al realizar un análisis descriptivo de los datos se observó una falta de normalidad, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk (ver Apéndice B) y se eliminó un dato atípico.

Se realizó el análisis factorial exploratorio utilizando el método de mínimo residual con una rotación oblicua oblimin. Se observó un KMO igual a 0.907, con una alta significatividad de prueba de esfericidad de Bartlett (χ^2 = 3,425.435, gl = 528, p < .001). La varianza total explicada por dos factores corresponde al 65.6%. Se observa que los resultados del MSA (MSA_{min} = .823; $MSA_{máx}$ = .944) son aceptables.

La Tabla 4 muestra las cargas factoriales correspondientes a las declaraciones asociadas. Los resultados obtenidos en la agrupación de los ítems por su carga factorial muestran que las 33 declaraciones se agrupan en cuatro factores: el primer factor, con ocho ítems, el segundo factor con nueve ítems, el tercer factor con ocho ítems, y el cuarto factor con ocho ítems. Estos concuerdan la revisión de la literatura.

Dados los resultados, se definieron los factores considerando el contenido de cada uno de los ítems en cuatro dimensiones. Se denominó al primer factor *gestión de activos fijos*, representado por las siguientes preguntas: "¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de activos fijos?" (GA_d_1), "Su organización, ¿cómo considera la evaluación de proyectos de capital antes de tomar decisiones de inversión?" (GA_d_2), "¿Cuán regular es su organización en evaluar los proyectos de capital?" (GA_d_3), "¿Cuán aceptables son los presupuestos de capital dentro de su organización?" (GA_d_4), "En su organización, ¿cuán avanzadas son las técnicas de presupuestación usadas para determinar los proyectos de capital?" (GA_d_5), "¿Cuán razonable es el uso de los activos fijos de su organización?" (GA_d_6), "¿Cuán útiles son los activos adquiridos por su organización?" (GA_d_7) y "¿Qué tan informatizadas son las prácticas de gestión de activos fijos en su organización?" (GA_d_8).

Se denominó el segundo factor *gestión de inventario*, representado por las siguientes

Tabla 4

Cargas factoriales correspondientes a las 33 declaraciones gestión de activos

	Carga factorial				
Declaración	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Unicidad
GA_a_1			0.332		0.652
GA_a_2			0.856		0.304
GA_a_3			0.837		0.274
GA_a_4			0.867		0.208
GA_a_5			0.921		0.186
GA_a_6			0.681		0.276
GA_a_7			0.491		0.445
GA_a_8			0.520		0.367
GA_b_1				0.842	0.374
GA_b_2				0.737	0.314
GA_b_3				0.608	0.445
GA_b_4				0.570	0.503
GA_b_5				0.595	0.515
GA_b_6				0.788	0.377
GA_b_7				0.608	0.588
GA_b_8				0.527	0.467
GA_b_9	0.420			0.430	0.382
GA_c_1		0.531			0.425
GA_c_2		0.687			0.279
GA_c_3		0.715			0.252
GA_c_4		0.902			0.283
GA_c_5		0.773			0.352
GA_c_6		0.871			0.201
GA_c_7		0.843			0.164
GA_c_8		0.732			0.274
GA_d_1	0.791				0.378
GA_d_2	0.886				0.256
GA_d_3	0.842				0.203
GA_d_4	0.840				0.225
GA_d_5	0.677				0.297
GA_d_6	0.810				0.308
GA_d_7	0.630				0.516
GA_d_8	0.783				0.249

Nota. Se utilizó el método de rotación oblimin.

preguntas: “¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de inventario?” (GA_c_1), “¿Cuán regular es su organización en revisar el giro de inventario?” (GA_c_2), “¿Cuán regular es su organización en revisar los niveles de inventarios?” (GA_c_3), “¿Cuán rápido es el giro de inventario en su organización?” (GA_c_4), “¿Cuán aceptables son los niveles de inventario en su organización?” (GA_c_5), “En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos de inventarios en proveer de información para la toma de decisiones?” (GA_c_6), “En su organización, ¿cómo se aplican las técnicas de gestión de inventario para determinar los niveles de inventario?” (GA_c_7) y “¿Qué tan informatizadas son las prácticas de gestión de inventario en su organización?” (GA_c_8).

Se denominó el tercer factor *gestión de efectivo y equivalentes*, representada por las siguientes preguntas: “¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de efectivo?” (GA_a_1), “¿Cuán regular es la preparación de los presupuestos de caja en su organización?” (GA_a_2), “¿Cuán involucrados están los administradores en la preparación de los presupuestos de efectivo?” (GA_a_3), “¿Cuán involucrados están los administradores en interpretar y usar los presupuestos de efectivo?” (GA_a_4), “¿Cuán útiles son los presupuestos de caja de su organización para proveer información útil para la toma de decisiones?” (GA_a_5), “En su organización, ¿cómo se aplican las teorías de gestión de efectivo para determinar los saldos de efectivo a mantener?” (GA_a_6), “¿Cuán aceptable es el saldo a mantener de efectivo determinado por su organización?” (GA_a_7) y “¿Cuán informatizadas son las prácticas de gestión de efectivo en su organización?” (GA_a_8).

Se denominó al cuarto factor *gestión de cuentas por cobrar*, representada por las siguientes preguntas: “¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión cuentas por cobrar?” (GA_b_1), “¿Cuán regular es su organización en revisar los períodos de crédito de los deudores?” (GA_b_2), “¿Cuán razonable son los períodos de crédito de los deudores de su

organización?" (GA_b_3), "¿Cuán regular es su organización en revisar las políticas de descuento a los deudores?" (GA_b_4), "¿Cuán razonable son las políticas de descuentos a los deudores de su organización?" (GA_b_5), "¿Cuán regular es su organización en revisar los porcentajes de deudores incobrables?" (GA_b_6), "¿Cuán razonable es el porcentaje de deudores incobrables de su organización?" (GA_b_7), "En su organización, ¿cuán frecuente es la aplicación de las teorías de gestión de cuentas por cobrar?" (GA_b_8) y "¿Cuán informatizadas son las prácticas de cuentas por cobrar en su organización?"

Desempeño financiero

Para la variable desempeño financiero se utilizó una adaptación del instrumento Probabilidad de Ocurrencia de la Gestión Financiera y Desarrollo Económico Empresarial utilizado por Oro Circeño (2017) y otras investigaciones (I. S. Báez Supelano, 2018; I. R. Báez Supelano, 2018). Para la validación del constructo se realizó primeramente una revisión bibliográfica relacionada con la variable para validar su contenido.

El instrumento original consta de 15 declaraciones pensadas en cinco dimensiones que buscan acercar encuadrarse dentro del marco teórico presentado. Las dimensiones presentadas son indicadores de (1) resultados, (2) insumos, (3) precios, (4) exógenos y (5) de prospectiva empresarial.

Luego se utilizó el procedimiento de análisis factorial exploratorio para evaluar la validez de constructo de la gestión de activo (ver Apéndice B). Para el análisis de la prueba estadística se utilizó el programa estadístico JASP (versión 0.14.1).

Al realizar un análisis descriptivo de los datos se muestra una falta de normalidad, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk (ver Apéndice B) y se eliminó un dato atípico.

Se realizó el análisis factorial exploratorio utilizando el método de mínimo residual con

una rotación oblicua oblimin. Se eliminó un reactivo por tener bajo valor de MSA. El análisis de la redacción de las preguntas restantes muestra una similitud entre dos de las dimensiones originales. El análisis exploratorio, con la extracción de cuatro factores con el método de estimación de mínimo residual y rotación oblimin, confirma la aseveración y resulta en una capacidad explicativa de .812.

En cuanto a la medida de adecuación muestral KMO, resultó un valor aceptable (KMO = .914). El resultado MSA de cada reactivo es aceptable (MSA_{min} = .851; $MSA_{máx}$ = .956). Para la prueba de esfericidad de Bartlett, se encontró que los resultados (χ^2 = 1,664.006; gl = 91; p < .001) son significativos (ver Apéndice B). La Tabla 5 muestra las cargas factoriales correspondientes a las declaraciones asociadas. Los resultados obtenidos en la agrupación de los ítems con su carga factorial muestran que las 14 declaraciones se agrupan en cuatro factores: el factor

Tabla 5

Cargas factoriales correspondientes a las 14 declaraciones de desempeño financiero

	Carga factorial				
Declaración	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Unicidad
DF1		0.864			0.222
DF2		0.917			0.121
DF3		0.832			0.216
DF4			0.547		0.256
DF5	0.441		0.474		0.234
DF6			0.374		0.350
DF7			0.797		0.214
DF8			0.918		0.084
DF9				0.345	0.337
DF10				0.534	0.265
DF11				0.968	-0.005
DF12	1.013				0.046
DF13	0.743				0.143
DF14	0.818				0.149

Note. El método de rotación aplicado es el oblimin.

1 con tres ítems, el factor 2 con cinco ítems, el factor 3 con tres ítems y el factor 4 con tres ítems.

Dado los resultados, se redefinió el contenido de cada uno de los ítems en cuatro dimensiones. Se denominó al primer factor *indicadores de resultados,* representado por las siguientes preguntas: "En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de resultados en los últimos dos semestres: cantidad de clientes/miembros/donantes (DF1), los ingresos (donativos) de su organización (DF2), y el uso de recursos propios de la organización (DF3)".

Se designó al segundo factor *indicadores de insumos y precios,* representado por las siguientes preguntas: "En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de insumos en los últimos dos semestres: el número de trabajadores (DF4), la inversión en maquinaria y equipo (DF5) y el nivel de inventarios (DF6)" y "En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de precios en los últimos dos semestres: salarios pagados a los trabajadores (DF7), los gastos de los distintos departamentos y áreas de la organización (DF9)".

Se denominó al tercer factor *indicadores exógenos,* representado por las siguientes preguntas: "En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de exógenos en los últimos dos semestres: la competencia del rubro de actividad (DF10), situación económica del país (DF11), y percepción de la seguridad en el país (DF12)".

Se denominó al cuarto factor *indicadores de prospectiva empresarial,* representado por las siguientes preguntas: "En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de prospectiva empresarial en los últimos dos semestres: la generación de nuevos programas servicios o productos (DF13), la calidad de los servicios y productos (DF14), e inversión en innovación, investigación y desarrollo (DF15)".

Confiabilidad de los instrumentos

Los instrumentos fueron sometidos a pruebas do confiabilidad para determinar su consistencia interna. Para estas pruebas se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach para cada una de las variables y sus dimensiones.

Como expresa la Tabla 6, los coeficientes alfa de Cronbach de las variables latentes fueron las siguientes: (a) planificación financiera, .931; (b) sistemas de información contable, .922; (c) toma de decisiones financieras, .976; (d) gestión de activos, .963; y (e) desempeño financiero, .961. Todos estos valores se consideraron muy buenos (ver Apéndice D). También en la Tabla 6 se encuentran los coeficientes omega de McDonald.

Tabla 6

Índices de confiabilidad omega de McDonald y alfa de Cronbach

Constructo / dimensión	ω	α
Planificación financiera	.931	.931
Presupuesto financiero	.919	.917
Gestión de la planificación	.839	.837
Sistemas de información contable	.930	.922
Involucramiento de la dirección	.838	.763
Organización	.832	.833
Utilidad	.886	.879
Toma de decisiones financieras	.975	.976
Decisiones de financiamiento	.973	.973
Decisiones de inversión	.951	.951
Gestión de activos	.963	.963
Gestión de efectivo y equivalentes	.934	.928
Gestión de cuentas por cobrar	.901	.902
Gestión de inventarios	.951	.949
Gestión de activos fijos	.948	.945
Desempeño financiero	.961	.961
Indicadores de resultados	.926	.923
Indicadores de insumos y precios	.930	.933
Indicadores exógenos	.887	.883
Indicadores de prospectiva empresarial	.958	.958

Operacionalización de las variables

En el Apéndice C se presenta la operacionalización de las variables del estudio.

Hipótesis nulas

Las hipótesis nulas son proposiciones acerca de las relaciones entre las variables que sirven para negar o refutar las afirmaciones de las relaciones de la hipótesis de investigación (Hernández Sampieri et al., 2010).

Hipótesis nula confirmatoria

Para el presente estudio, la hipótesis nula confirmatoria se formuló de la siguiente manera: el modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión de activos, y donde los sistemas de información contable predicen el desempeño financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México, no tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico.

Índices de bondad de ajuste

Para evaluar el ajuste de los modelos es recomendable emplear múltiples indicadores (Hu y Bentler, 1998). Una de las técnicas más utilizadas es la de máxima verosimilitud. Esta técnica es útil cuando cumple, entre otros supuestos, la de normalidad multivariada. Si esta no se cumple, existen métodos alternativos (Cupani, 2012). El estudio utilizó la técnica de mínimos cuadrados no ponderados.

Los métodos más utilizados son los siguientes: chi-cuadrado, la razón de chi-cuadrado sobre los grados de libertad (CMIN/DF), el cambio en chi-cuadrado entre los modelos alternativos, el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de bondad de ajuste (GFI) y el error

cuadrático medio de aproximación (RMSEA). Para este estudio se utilizaron los siguientes índices:

1. El CMIN chi-cuadrado, o el mínimo valor de discrepancia, es un valor de referencia. Cuanto más pequeño, mejor el ajuste del modelo.

2. El NFI o índice normado de ajuste es una medida que compara el ajuste incremental con el modelo nulo. El índice resulta entre 0 y 1, donde un .95 indicaría que el modelo propuesto es un 95% mejor que el modelo nulo.

3. El GFI o índice de bondad de ajuste es utilizado para analizar el ajuste en todos los casos, ya que es independiente del tamaño de la muestra y se comporta con robustez en las desviaciones de la normalidad. Su valor está comprendido entre 0 (ajuste pobre) y 1 (ajuste perfecto).

4. El RMR o el residuo cuadrático medio corresponde al promedio de las diferencias de los valores estimados, menos los observados, elevados al cuadrado, referidos a la muestra. Se busca que este elemento sea lo más próximo a 0.

Recolección de datos

La recolección de los datos se llevó a cabo de la siguiente forma.

1. Se solicitó la autorización de las entidades principales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México para poder aplicar el instrumento a sus responsables financieros en su organización y entidades dependientes. Estas solicitudes se realizaron por medio telefónico, correos electrónicos y entrevistas virtuales.

2. El instrumento se elaboró y se administró utilizando el software Google Forms. Se suministraron ligas correspondientes por correo electrónico.

3. Los responsables que autorizaron enviaron las ligas por diferentes medios electrónicos

a los participantes, o proveyeron sus listas de correos electrónicos para que el investigador contacte directamente a los participantes.

4. Las respuestas de los sujetos fueron recibidas en una base de datos suministrados por el software utilizado para la administración del instrumento.

Análisis de datos

Los datos obtenidos fueron transcriptos a una base de datos en SPSS (versión 27.0) para Windows. Para los análisis descriptivos se utilizó el software SPSS (versión 27.0) para Windows y el JASP (versión 0.14.1). Para los análisis de los modelos se utilizó el software Amos (versión 23.0.0) y JASP (versión 0.14.1).

Se obtuvieron las puntuaciones para cada una de las variables latentes. Se realizaron los análisis pertinentes para validar los constructos. Se calcularon las estadísticas descriptivas. Finalmente se analizó la bondad de ajuste entre los modelos teórico y empírico.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Introducción

En este capítulo se exponen los resultados obtenidos. Se presentan la descripción demográfica de la población, los análisis de confiabilidad de los instrumentos, la descripción de las variables principales y la prueba de la hipótesis principal.

Descripción demográfica

Con los datos obtenidos, esta sección describe a los sujetos participantes de esta investigación (ver Apéndice E). Este estudio solicitó únicamente tres datos demográficos: posición que desempeña en la organización, nivel educativo y tipo de organización a la que pertenece. Se obvió solicitar información adicional que pudiera identificar a los sujetos para que estos sientan la libertad de expresar sus opiniones.

Posición en la organización

Según los resultados expuestos en el Apéndice E, se puede observar que, de los 110 sujetos que respondieron en la investigación, el 37.3% (n = 41) son contadores, el 10.9% (n = 12) son auxiliares contables, el 35.5% (n = 39) son tesoreros, el 8.2% (n = 9) son tesoreros asistentes y el 8.2% (n = 9) tienen otra posición dentro de la organización.

Se ve una distribución casi homogénea entre tesoreros y tesoreros asistentes, y entre contadores y auxiliares contables. Las posiciones identificadas como “otros” corresponden, entre otros cargos, a los de presidentes y auditores.

Nivel de educación

El nivel de educación de los sujetos estudiados informado consta casi exclusivamente de licenciatura y maestría. El mayor porcentaje, 68.2% (n = 75) corresponde a los licenciados, el 30.0% (n = 33) corresponden a egresados de maestría y solo dos sujetos tenían otro tipo de estudios (1.8%), como especializaciones. Ningún sujeto tiene como mayor nivel educativo alcanzado el de preparatoria, ni hay sujetos que hayan terminado un doctorado.

Tipo de organización

En los resultados de la investigación se puede ver que el tipo de organización con mayor número de participantes es el de las asociaciones, con un 49.1% (n = 54), seguidos por el grupo que pertenece a misiones, con 17.3% (n = 19) y los que pertenecen a las uniones, con 15.5% (n = 17). Finalmente está el grupo que pertenece a hospitales, con el 7.3% (n = 8) y a otros tipos de organización, como ser universidades, centros educativos y fábricas de alimentos, con un 10.9% (n = 12).

Comparativos

De los participantes de la investigación (ver Apéndice E), los contadores (n = 41) y tesoreros (n = 39) tienen una distribución similar por tipo de organización a la cual pertenecen. De los contadores, el 46% (n = 19) pertenecen a asociaciones, el 15% (n = 6) a misiones, el 12% (n = 5) a uniones, el 10% (n = 19) a hospitales y el 17% (n = 7) a otro tipo de entidades; mientras que el 51% de los tesoreros (n = 20) pertenecen a asociaciones, el 17% (n = 7) a misiones, el 15% (n = 6) a uniones, el 5% (n = 2) a hospitales y el 10% (n = 4) a otro tipo de entidades.

La mayor parte de los contadores participantes (85%, n = 4) tienen la licenciatura como su nivel máximo de estudios y un 11% (n = 4) tiene una maestría. Estos valores son similares a

los de los auxiliares contables, 92% (*n* = 11) de los cuales tiene la licenciatura como nivel máximo de estudios y 8% (*n* = 1) la maestría. La mayor parte de los tesoreros (54%, *n* = 21) tiene la maestría como nivel máximo de estudios, mientras el 46% (*n* = 18) tiene solo la licenciatura (ver Apéndice E).

Entre los participantes, los tesoreros y tesoreros asistentes tienen casi la misma proporción que los contadores y auxiliares contables en las uniones, asociaciones y misiones (ver Apéndice E). En las uniones, sus tesoreros con los tesoreros asistentes representan un 47% (*n* = 8) de los participantes y sus contadores y auxiliares contables representan un 47% (*n* = 8). En las asociaciones, un 44% (*n* = 24) de los participantes está representado por sus tesoreros y tesoreros asistentes y un 46% (*n* = 25) por sus contadores y auxiliares contables. En las misiones, sus tesoreros y tesoreros asistentes representan un 47% (*n* = 9) de los participantes y sus contadores y auxiliares contables un 47% (*n* = 9).

Los hospitales constituyen el tipo de organización con mayor porcentaje (38%, *n* = 3) de participantes con maestría, seguidos por las uniones con el 35% (*n* = 6), las asociaciones con el 31% (*n* = 17) y las misiones con el 10% (*n* = 2) (ver Apéndice E).

Comportamiento de las variables

En esta sección se presentan los resultados de las medias aritméticas, desviaciones estándar, análisis de asimetrías y curtosis. Se exponen las tres medias aritméticas más altas, las tres medias aritméticas más bajas y la media aritmética por cada constructo.

Los resultados detallados se encuentran en el Apéndice F.

Planificación financiera

Como puede observarse en la Tabla 7, las medias aritméticas más altas del constructo planificación financiera corresponden a las siguientes declaraciones: "¿Cómo considera su

Tabla 7

Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de la planificación financiera

Dimensión	*M*	*DE*
PF1	4.72	0.561
PF5	4.69	0.586
PF2	4.65	0.602
PF6	4.59	0.625
PF8	4.48	0.726
PF7	4.48	0.646
PF Total	4.61	0.511

organización las prácticas de planificación financiera?" (PF1), "En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos financieros en proveer información para la toma de decisiones?" (PF5), y "¿Cuán regular es la preparación de presupuestos financieros en su organización?" (PF2). Las medias aritméticas más bajas del constructo corresponden a las siguientes declaraciones: "En su organización, ¿cuán regular es la comparación entre lo presupuestado y realizado?" (PF6), "¿Qué tan informatizadas son las prácticas de reportes financiero y análisis en su organización?" (PF8), y "En su organización, ¿cuán razonable es la aplicación de las técnicas de planificación financiera en el análisis financiero?" (PF7). Se observa que la media aritmética del constructo es igual a 4.6136. Esta variable muestra una asimetría de -1.719 y una curtosis de 3.102.

Según el tipo de organización al que pertenecen los participantes, las medias del constructo planificación financiera se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de las asociaciones (M = 4.718), la de las misiones (M = 4.711), la de las uniones (M = 4.596), la de las otras entidades (M = 4.490) y la de los hospitales (M = 3.906).

Según la posición en la organización de los participantes, las medias del constructo planificación financiera se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de "los otros" (M = 4.833), la de los auxiliares contables (M = 4.719), la de los tesoreros (M = 4.718), la de los

tesoreros asistentes (*M* = 4.472) y la de los contadores (*M* = 4.466).

Según el máximo nivel educativo obtenido por los participantes, excluidos quienes culminaron otros estudios (*n* = 2), la media de quienes obtuvieron un grado de maestría fue igual a 4.712, mientras la de quienes terminaron solo la licenciatura fue igual a 4.578.

Sistemas de información contable

Como puede observarse en la Tabla 8, las medias aritméticas más altas del constructo sistemas de información contable corresponden a las siguientes declaraciones: "En su organización, ¿cuán útiles son los estados financieros para brindar información para la toma de decisiones?" (SIC13), "En su organización, ¿cuán frecuente es la preparación de estados financieros (balances, resultados, flujos de caja)?" (SIC10), "¿Cuán frecuente se prepara en su organización los reportes contables?" (SIC2). Las medias aritméticas más bajas del constructo corresponden a las siguientes declaraciones: "¿Cuán informatizado se encuentra el sistema de información contable en su organización?" (SIC8), "¿Cuán involucrados se encuentran los administradores en preparar la información contable?" (SIC4), y "¿Cuán involucrados están los administradores en preparar los estados financieros?" (SIC11). Se observa que la media aritmética del constructo es igual a 4.5303. Esta variable observa una asimetría de -1.572 y una curtosis de 3.660.

Según el tipo de organización al que pertenecen los participantes, las medias del constructo sistemas de información contable se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de las asociaciones (*M* = 4.646), la de las misiones (*M* = 4.618), la de las uniones (*M* = 4.599), la de otras entidades (*M* = 4.510) y la de los hospitales (*M* = 4.055).

Según la posición del participante en la organización, las medias del constructo de información contable se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de "los otros" (*M* = 4.660), la de los tesoreros (*M* = 4.606), la de los auxiliares contables (*M* = 4.599), la de los

contadores (*M* = 4.541) y la de los tesoreros asistentes (*M* = 4.493).

Excluyendo "los otros" (*n* = 2), la media mayor del constructo de sistemas de información contable fue observada entre los participantes con grado académico de maestría (*M* = 4.667), seguidos de los egresados solo de licenciatura (*M* = 4.542).

Tabla 8

Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de sistemas de información contable

Dimensión	*M*	*DE*
SIC13	4.81	0.459
SIC10	4.81	0.459
SIC2	4.79	0.451
SIC8	4.46	0.685
SIC4	4.34	0.860
SIC11	4.21	0.899
SIC Total	4.53	0.487

Toma de decisiones financieras

Como puede observarse en la Tabla 9, las medias aritméticas más altas del constructo toma de decisiones financieras corresponden a las siguientes declaraciones: "Tomar decisiones en base a los resultados del análisis de indicadores financieros" (TDF12), "Decidir sobre el pago

Tabla 9

Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de toma de decisiones financieras

Dimensión	*M*	*DE*
TDF12	4.47	1.098
TDF4	4.46	1.098
TDF10	4.45	1.097
TDF3	4.01	1.121
TDF8	3.99	1.223
TDF1	3.86	1.252
TDF Total	4.18	1.015

inmediato de deudas de la organización" (TDF4), "Decidir liquidez a mantener" (TDF10). Las medias aritméticas más bajas del constructo corresponden a las siguientes declaraciones: "Decidir sobre los planes de marketing/campañas/eventos" (TDF3), "Decidir las condiciones de pago que ofrecen los proveedores" (TDF8), "Decidir cuándo vender los activos que son obsoletos" y (TDF1). Se observa que la media aritmética del constructo es igual a 4.1826. Esta variable observa una asimetría de -1.846 y una curtosis de 2.880.

Según el tipo de organización a las que pertenecen fueron los participantes, las medias del constructo toma de decisiones financieras se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de los hospitales (M = 4.589), la de otras entidades (M = 4.470), la de las asociaciones (M = 4.284), la de las uniones (M = 4.000) y la de las misiones (M = 3.932).

Según la posición del participante en la organización, las medias del constructo toma de decisiones financieras se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de "los otros" (M = 4.660), la de los tesoreros (M = 4.606), la de los auxiliares contables (M = 4.599), la de los contadores (M = 4.541) y la de los tesoreros asistentes (M = 4.493).

Excluyendo "los otros" (n = 2), la media mayor del constructo toma de decisiones financieras fue observada entre los participantes con grado académico de maestría (M = 4.524), seguido de los egresados solo de licenciatura (M = 4.114).

Gestión de activos

Como puede observarse en la Tabla 10, las medias aritméticas más altas del constructo gestión de activos corresponden a las siguientes declaraciones: "¿Cuán útiles son los activos adquiridos por su organización?" (GA_d_7), "¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión cuentas por cobrar?" (GA_b_1), "¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de efectivo?" (GA_a_1). Las medias aritméticas más bajas del constructo corresponden a

las siguientes declaraciones: “En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos de inventarios en proveer de información para la toma de decisiones?” (GA_c_6), En su organización, ¿cómo se aplican las técnicas de gestión de inventario para determinar los niveles de inventario?” (GA_c_7), y “¿Cuán rápido es el giro de inventario en su organización?” (GA_c_4). Se observa que la media aritmética del constructo es igual a 4.1804. Esta variable muestra una asimetría de -0.519 y una curtosis de -0.615.

Según el tipo de organización al que pertenecen los participantes, las medias del constructo gestión de activo se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de las asociaciones (*M* = 4.296), la de las misiones (*M* = 4.201), la de las uniones (*M* = 4.189), la de otras entidades (*M* = 3.972) y la de los hospitales (*M* = 3.648).

Según la posición del participante en la organización, las medias del constructo gestión de activos se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de “los otros” (*M* = 4.569), la de los auxiliares contables (*M* = 4.245), la de los tesoreros (*M* = 4.232), la de los tesoreros asistentes (*M* = 4.128) y la de los contadores (*M* = 4.039).

Excluyendo “los otros” (*n* = 2), la media mayor del constructo gestión de activos fue la observada entre los participantes con grado académico de maestría (M = 4.347), seguidos de los

Tabla 10

Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de gestión de activos

Dimensión	*M*	*DE*
GA_d_7	4.58	0.612
GA_b_1	4.51	0.674
GA_a_1	4.47	0.687
GA_c_6	3.88	1.081
GA_c_7	3.84	0.963
GA_c_4	3.75	0.997
GA Total	4.18	0.592

egresados solo de licenciatura (M = 4.109).

Desempeño financiero

Como puede observarse en la Tabla 11, las medias aritméticas más altas del constructo desempeño financiero corresponden a las siguientes declaraciones: "¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de resultados en los últimos dos semestres?: el uso de la recursos propios de la organización" (DF3), "¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de precios en los últimos dos semestres?: Salarios pagados a los trabajadores" (DF7), "¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de precios en los últimos dos semestres?: Los gastos de los distintos departamentos y áreas de la organización" (DF8). Las medias aritméticas más bajas del constructo corresponden a las siguientes declaraciones: "¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores exógenos en los últimos dos semestres?: La competencia del rubro de actividad" (DF9), "¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de insumos en los últimos dos semestres?: El nivel de inventarios" (DF6), y "¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo

Tabla 11

Estadísticos descriptivos más altos y más bajos de los ítems de desempeño financiero

Dimensión	*M*	*DE*
DF3	4.32	1.116
DF7	4.27	1.074
DF8	4.25	1.015
DF9	3.81	1.009
DF6	3.80	1.187
DF11	3.77	1.001
DF Total	4.00	0.893

la empresa en estos indicadores exógenos en los últimos dos semestres?: Percepción de la seguridad en el país" (DF11). Se observa que la media aritmética del constructo es igual a 4.0006. Esta variable muestra una asimetría de -1.183 y una curtosis de 1.236.

Según el tipo de organización a las que pertenecen los participantes, las medias del constructo desempeño financiero se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de las uniones (*M* = 4.151), la de las otras entidades(*M* = 4.095), la de las asociaciones (*M* = 4.085), la de las misiones (*M* = 3.838) y la de los hospitales (3.357).

Según la posición del participante en la organización, las medias del constructo desempeño financiero se ordenaron de mayor a menor de la siguiente manera: la de "los otros" (*M* = 4.159), la de los auxiliares contables (*M* = 4.065), la de los tesoreros (*M* = 4.038), la de los contadores (*M* = 3.941) y la de los tesoreros asistentes (*M* = 3.865).

Excluyendo a "los otros" (*n* = 2), la media mayor del constructo de sistemas de información contable fue observada entre los participantes con grado académico de maestría (*M* = 4.143), seguidos de los egresados sólo de licenciatura (*M* = 3.853).

Prueba del modelo

Análisis Path

El análisis Path es un método para evaluar el ajuste de modelos teóricos en los que se proponen relaciones de dependencia entre variables (Pérez et al., 2013). A continuación se presenta los resultados del trabajo de evaluación del ajuste del modelo.

El modelo propuesto pretende probar que (a) la planificación financiera influye en los sistemas de información contable, (b) que la planificación financiera y los sistemas de información contable influyen en la gestión de activos, (c) que la planificación financiera y los sistemas de información contables influyen en la toma de decisiones financieras, y (d) que la planificación

financiera, los sistemas de información contables, la gestión de activos y la planificación financiera son predictores del desempeño financiero.

La Figura 7 presenta la representación gráfica de las relaciones entre las variables. Las ecuaciones se presentarían de la siguiente manera:

1. Sistemas de información contable = $p_{Sis_Inf_Cont_Plan_Fin} + e1$

2. Gestión de activos = $p_{Sis_Inf_Cont_Plan_Fin} + p_{Gest_Activ_Plan_Fin} + e4$

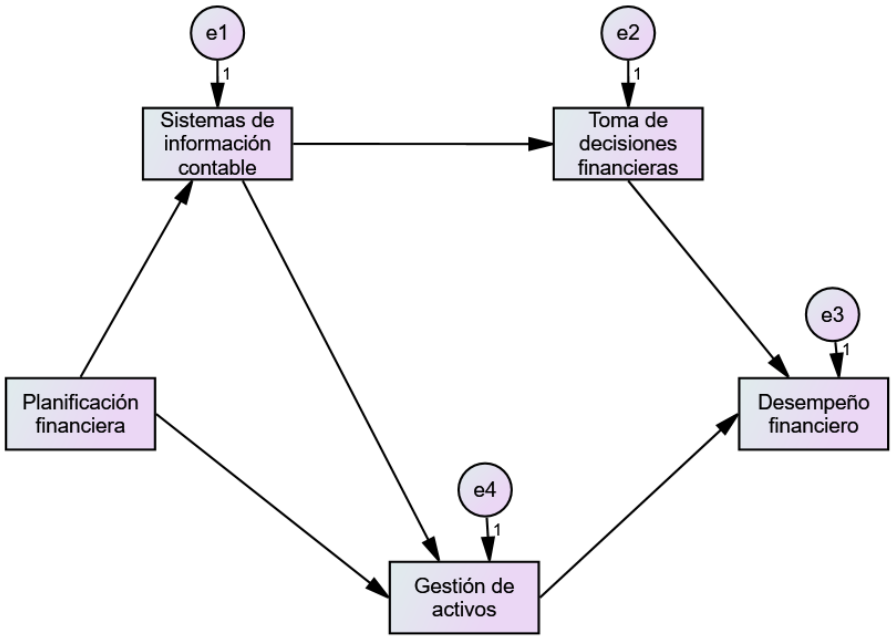
3. Toma de decisiones financieras = $p_{Sis_Inf_Cont_Plan_Fin} + p_{Toma_Dec_Fin_Plan_Fin} + e2$

4. Desempeño financiero = $p_{Sis_Inf_Cont_Plan_Fin} + p_{Gest_Activ_Plan_Fin} + p_{Toma_Dec_Fin_Plan_Fin} + e3$

El modelo está sobreidentificado, ya que los grados de libertad son mayores que cero. Esto significa que el modelo puede ser estimado y contrastado.

Figura 7

Modelo Path propuesto



Cupani (2012) menciona que los método más utilizados para evaluar el ajuste del modelo son: chi-cuadrado, la razón de chi-cuadrado sobre los grados de libertad (CMIN/DF), el cambio en chi-cuadrado entre los modelos alternativos, el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de bondad de ajuste (GFI) y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA). Para este estudio se utilizan los siguientes índices: CMIN o chi-cuadrado, NFI o índice normado de ajuste, GFI o índice de bondad de ajuste, y el RMR o el residuo cuadrático medio.

Supuestos de regresión

Hair et al. (1999) recomiendan probar cuatro supuestos en la regresión múltiple. Estos son: (a) linealidad del fenómeno, (b) normalidad de los residuos, (c) independencia de los términos de error y (c) varianza constante (homocedasticidad). Para probar el primer criterio, se utilizaron los gráficos de dispersión, los cuales mostraron que no existe una linealidad bien definida entre la variable dependiente y las independientes. Para el segundo criterio, se analizó el cumplimiento del criterio de normalidad de los residuales, al aplicar la prueba de Shapiro-Wilk (p = .000) sobre los residuales estandarizados. Se observó la falta del criterio de normalidad y el no cumplimiento del supuesto de normalidad de los residuales. Para el tercer criterio (independencia de los errores) se utilizó la prueba de Durbin-Watson, cuyo valor fue de 2.173. Este valor está próximo a 2, lo cual permite inferir que los errores son independientes. Por último, se analizó la homocedasticidad (varianza constante) y se observó que la varianza no es constante, lo cual indica que existe heterocedasticidad (varianza no constante) (ver Apéndice G).

Hipótesis nula

La hipótesis nula se formuló de la siguiente manera:

H_0. El modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión

de activos, y donde los sistemas de información contable predicen el desempeño financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México, no tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico.

Para el análisis Path se utilizó el software AMOS versión 23.0.0 y se encontró un buen ajuste entre el modelo teórico y el empírico (CMIN = .076, NFI = .999, GFI = 1.000, RMR = .007, ver Apéndice H). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se retiene la hipótesis de investigación.

En la tabla 12 se encuentra un resumen de los efectos totales, directos e indirectos de las variables estudiadas. El efecto total de la planificación financiera sobre el desempeño financiero es igual a .332, el efecto total de los sistemas de información contables sobre el desempeño

Tabla 12

Efectos totales (T), directos (D) e indirectos (I) de las variables incluidas en el modelo

	Planificación financiera	Sistemas de información contable	Gestión de activos	Toma de decisiones financieras
Sistemas de información contable	T = .830 D = .830 I = 0	0	0	0
Gestión de activos	T = .703 D = .334 I = 409	T = .493 D = .493 I = 0	0	0
Toma de decisiones financieras	T = .113 D = 0 I = .113	T = .136 D = .136 I = 0	0	0
Desempeño financiero	T = .332 D = 0 I = .332	T = .257 D = 0 I = .257	T = .355 D = .355 I = 0	T = .605 D = .605 I = 0

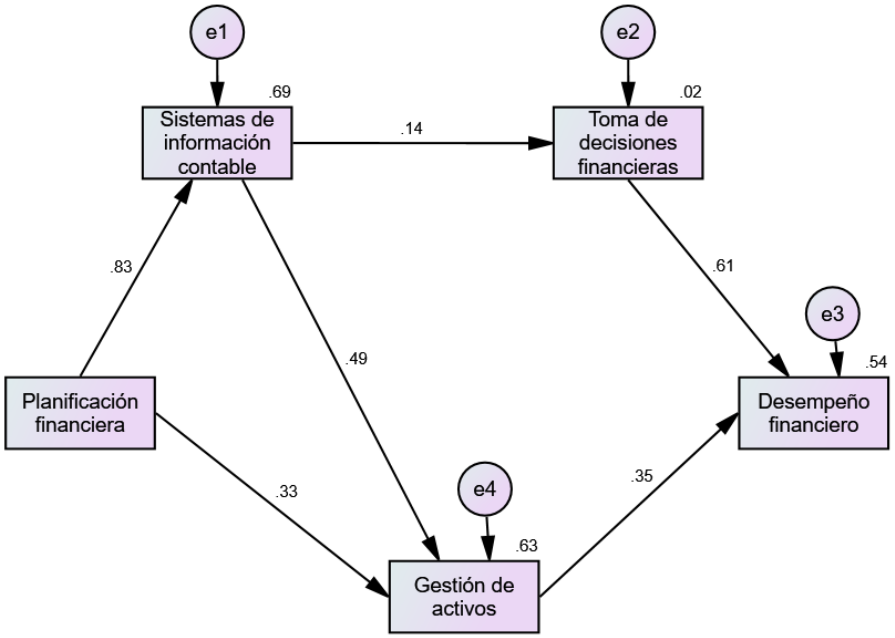
financiero es igual a .257, el efecto total de la toma de decisiones financieras sobre el desempeño financiero igual a .355 y el efecto total de la gestión de activos sobre el desempeño financiero igual a .605 (ver Apéndice H). En el modelo, la proporción de varianza explicada fue aceptable, explicando el 53.7% de la variabilidad del desempeño financiero (ver Figura 8).

El análisis Path mostró que la planificación financiera es predictora del nivel de sistemas de información contable con un efecto γ de .830 y presenta una R^2 de .688, lo que significa que la planificación financiera explica un 69% de la varianza de los sistemas de información contable.

El modelo mostró que la planificación financiera, con un efecto γ igual a .334, y los sistemas de información contable, con un efecto β igual a .493, son predictores de la gestión de

Figura 8

Modelo Path con resultados



activos y presentan una R^2 de .628, que significa que la planificación financiera y los sistemas de información contable explican a 63% de la varianza de la gestión de activos.

El modelo también mostró que los sistemas de información contable, y a su vez también la planificación financiera, tienen un efecto predictor de β igual a .136 sobre la toma de decisiones financieras y presentan una R^2 de .018, lo que significa que la planificación financiera y los sistemas de información contable explican casi un 2% de la varianza de la toma de decisiones financieras.

Finalmente, el modelo mostró que la toma de decisiones financieras, con un efecto β igual a .605 y la gestión de activos, con un efecto β igual a .355, son predictores del desempeño financiero y presentan una R^2 de .537, lo que significa que la toma de decisiones financieras y la gestión de activos explican un 54% de la varianza del desempeño financiero.

Resumen del capítulo

En este capítulo se abordó la clasificación del diseño de este estudio. Primero se presentó la información pertinente respecto de la descripción demográfica. Seguidamente se examinó el comportamiento de las variables presentando las estadísticas descriptivas (medias y desviaciones estándar). Luego se presentó en análisis de modelo de análisis Path.

En cuanto a la prueba de hipótesis nula, se utilizó la técnica estadística de análisis Path dentro para comprobar la bondad de ajuste del modelo empírico al teórico.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se expone un resumen del problema, del método y de los resultados. También se presenta una discusión de los resultados, las conclusiones y las recomendaciones.

Resumen

Introducción

Esta investigación tuvo como finalidad principal evaluar la bondad de ajuste entre los modelos empíricos y los modelos teóricos en los que se formulan relaciones lineales entre los constructos.

Problema

Según lo planteado en el capítulo uno, el estudio pretendió responder a la siguiente pregunta: el modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión de activos, y donde los sistemas de información contable predicen el desempeño financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México, ¿tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico?

Método

Según lo planteado en el capítulo III, la investigación es cuantitativa, descriptiva, correlacional y causal.

Para el estudio, participaron 110 individuos responsables de las decisiones financieras de las entidades dependientes de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de México.

Uno de los objetivos secundarios del estudio fue realizar una valoración de los instrumentos de medición de los constructos utilizados.

El análisis del instrumento de planificación financiera mostró una falta de distribución normal, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk. Se realizó un análisis factorial exploratorios para determinar la validez de constructo utilizando el método de mínimos residuales. Con esto se logró una capacidad explicativa de .653, obteniendo un valor KMO igual a .896 agrupado en dos factores: presupuestos financieros y gestión de la planificación.

El análisis del instrumento de sistemas de información contable mostró una falta de distribución normal, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk. Se realizó un análisis factorial exploratorios para determinar la validez de constructo utilizando el método de mínimos residuales. Se eliminó un reactivo por tener un bajo valor MSA y otro por tener muy bajo poder explicativo en el factor. Con esto se logró una capacidad explicativa de .553, obteniendo un valor KMO igual a .828, agrupado en tres factores: involucramiento de la dirección, organización y utilidad.

El análisis del instrumento de toma de decisiones financieras mostró una falta de distribución normal, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk. Se realizó un análisis factorial exploratorios para determinar la validez de constructo utilizando el método de mínimos residuales. Con esto se logró una capacidad explicativa de .520, obteniendo un valor KMO igual a .863, agrupado en dos factores: decisiones de inversión y decisiones de financiamiento.

El análisis del instrumento de gestión de activos mostró una falta de distribución normal, utilizando el estadístico de Shapiro-Wilk. Se realizó un análisis factorial exploratorios para determinar la validez de constructo utilizando el método de mínimos residuales. Con esto se logró mostrar una capacidad explicativa de .656, obteniendo un valor KMO igual a .907, agrupado en

cuatro factores: gestión de efectivo, gestión de cuentas por cobrar, gestión de inventarios y gestión de activos fijos.

Los constructos planteados en la investigación fueron los siguientes: planificación financiera, sistemas de información contable, toma de decisiones financieras, gestión de activos y desempeño financiero. Se incluyeron las siguientes variables demográficas: cargo dentro de la organización, tipo de organización y nivel de estudios.

Los criterios de evaluación de la bondad de ajuste utilizados en la prueba de los modelos confirmatorios son los siguientes: CMIN o chi-cuadrado, NFI o índice normado de ajuste, GFI o índice de bondad de ajuste, y el RMR o el residuo cuadrático medio.

Resultados

En el capítulo 4 se exponen los resultados de los análisis realizados. Primeramente, se presentan los análisis demográficos de la población, seguidos por una descripción de las medias de los constructos. Finalmente, se presenta el análisis Path con los análisis de bondad de ajuste entre el modelo teórico y el empírico.

Análisis demográfico

La posición que ocupan los participantes en la organización muestra casi una misma proporción entre tesoreros (35.5%, n = 39) y contadores 37.3% (n = 41) y entre tesoreros asistentes (8.2%, n = 9) y auxiliares contables (10.9%, n = 12). Los tesoreros y tesoreros asistentes constituyen un 43.7% (n = 48) de los participantes, mientras que los contadores y auxiliares contables un 48.2% (n = 51). Los participantes que lideran en posiciones de tesorería y contaduría corresponden al 72.8% (n = 80) de los encuestados. Solo nueve sujetos (8.2%) corresponden a otras posiciones como presidentes y auditores.

El nivel de educación de los participantes es media alta, con 68.2% (n = 75) de ellos con

licenciatura y el 30.0% con maestría (*n* = 33). Solo dos (1.8%) tenían otro tipo de estudios, como especializaciones. Ningún encuestado tenía únicamente la preparatoria o había alcanzado el nivel de doctorado.

Según el tipo de organización a la cual pertenecen, el 49.1% (*n* = 54) corresponde a participantes pertenecientes a una asociación. Una cantidad menor, con 17.3% (*n* = 19), pertenece a una misión, y un 15.5% (*n* = 17) pertenecen a una unión. Un 7.3% (*n* = 8) pertenece a hospitales y un 10.9% (*n* = 12) a otro tipo de instituciones como universidades, centros educativos y fábricas de alimentos. Un 81.9% (*n* = 90) corresponden a campos eclesiásticas (uniones, asociaciones y misiones) y el resto, 18.1% (*n* = 20), a instituciones tales como hospitales, universidades, centros educativos y fábrica de alimentos.

Comportamiento de las variables

Las medias de las variables principales valoradas de mayor a menor son las siguientes: planificación financiera, con 4.6136; sistemas de información contable, con 4.5303; toma de decisiones financieras, con 4.1826; gestión de activos, con 4.1804; y desempeño financiero, con 4.0006.

La planificación financiera es el constructo con menor diferencia entre el reactivo con mayor media (4.72) y el reactivo con menor media (4.48). El constructo sistemas de información contable el que tiene menor valor de desviación estándar, con .48666. El constructo toma de decisiones financieras es el que tuvo mayor valor de desviación estándar con 1.01542. El constructo gestión de activos es el que más normalidad presenta y el único entre todos con valores de asimetría y curtosis entre -1 y 1, con una asimetría de 0.519 y una curtosis de -0.615. El constructo desempeño financiero es el que tiene la menor media, con 4.0006.

Prueba de modelo

El estudio tuvo como objetivo principal valuar la bondad de ajuste entre los modelos empírico y teórico, en los que se formulan relaciones lineales entre los constructos.

Los criterios de evaluación de la bondad de ajuste utilizados en la prueba de los modelos confirmatorios fueron los siguientes: CMIN o chi-cuadrado, NFI o índice normado de ajuste, GFI o índice de bondad de ajuste y el RMR o residuo cuadrático medio.

Las muestras obtenidas no se conforman con los criterios de normalidad al aplicar la prueba de Shapiro-Wilk (p = .000) sobre los residuales estandarizados y aplicar la prueba de homocedasticidad (varianza constante). Por lo tanto, se utilizó la técnica de estimación de mínimos cuadrados no ponderados.

Los resultados muestran un buen ajuste entre el modelo teórico y el empírico (CMIN = .076, NFI = .999, GFI = 1.000, RMR = .007), permitiendo rechazar la hipótesis nula y retener la de investigación. En el modelo, la proporción de varianza explicada fue aceptable, explicando el 53.7% de la variabilidad del desempeño financiero.

Discusión

Este estudio tuvo como objetivo general evaluar la bondad de ajuste entre los modelos empírico y teórico en los que se formulan diversas relaciones lineales entre los constructos toma de decisiones financieras, sistemas de información contable, toma de decisiones financieras, gestión de activos y desempeño financiero.

La investigación fue considerada cuantitativa, descriptiva, correlacional y causal. La hipótesis nula expresa que el modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora de los sistemas de información contable y ambos predicen el desempeño financiero a través de la gestión de activos, y donde los sistemas de información contable predicen el desempeño

financiero a través de la toma de decisiones financieras, en las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México, no tiene una bondad de ajuste aceptable con el modelo teórico. Los índices de bondad de ajuste utilizados fueron los siguientes: CMIN o chi-cuadrado, NFI o índice normado de ajuste, GFI o índice de bondad de ajuste, y el RMR o el residuo cuadrático medio.

Los resultados muestran un buen ajuste entre el modelo teórico y el empírico (CMIN = .076, NFI = .999, GFI = 1.000, RMR = .007). En el modelo, la proporción de varianza explicada fue aceptable y la planificación financiera, los sistemas de información contable, la toma de decisiones financias y la gestión de activos explican el 53.7% de la variabilidad del desempeño financiero.

Esto resultados concuerdan con estudios realizados por la CONDUSEF (2020), que muestran que la falta de contar con planes de negocios, establecer presupuestos y realizar otras tareas de planificación es uno de los errores más comunes que causa el fracaso de las pequeñas y medianas empresas.

Rudd et al. (2008) estudiaron la relación entre la planeación estratégica y el desempeño financiero y hallaron un ajuste a modelo propuesto donde la planeación estratégica es predictora del desempeño económico. Utilizaron como variables mediadoras la flexibilidad operacional, la flexibilidad financiera, la flexibilidad estructural, la flexibilidad tecnológica y los desempeños no financieros. La única relación no significativa se observó entre el desempeño no financiero y el desempeño financiero. La comparación con la presente investigación es limitada debido a la comparación entre los constructos *planeación estratégica* y *planificación financiera*, ya que la planificación financiera podría considerarse parte de la planificación estratégica y su efecto de forma aislada no se muestra.

De la misma manera, se puede observar el concepto de planeación estratégica en los resultados obtenidos por Glaister et al. (2008). En su modelo los autores encontraron una relación

significativa entre la planificación estratégica y el desempeño organizacional en un país emergente. En su estudio, la varianza explicada variaba según los grupos de control (turbulencia del entorno, estructura organizacional y tamaño de empresa) y el ajuste se volvía más o menos significativo. La comparación con esta investigación muestra que existen diferencias en el planteamiento conceptual los constructos *desempeño organizacional* y *desempeño financiero*. El desempeño financiero podría considerarse parte del desempeño organizacional y no se expresa únicamente el efecto del desempeño financiero. Este estudio además demuestra que hay lugar para continuar el desarrollo de investigaciones en esta área del conocimiento, en entornos fuera de países industrializados y en diferentes tipos de organizaciones, como las de sin fines de lucro.

De las relaciones presentadas en el modelo, se puede observar que el mayor valor predictivo se halla en la relación donde la planificación financiera predice a los sistemas de información contable, con un efecto γ de .830. Esta relación también tiene el mayor valor de varianza explicada con un 69%. La segunda relación con mayor valor predictivo es la relación entre la toma de decisiones financieras y el desempeño financiero, con un efecto β de .605. Esta relación era previsible, ya que se espera que las decisiones financieras brinden resultados observables en el desempeño financiero.

La relación entre la planificación financiera, los sistemas de información contable y la gestión de activos ya fue estudiada por Korniejczuk (2019) en un entorno similar a la actual investigación. En el mencionado estudio, se encontró que la varianza total explicada (R^2 = .671) es similar a la de los resultados del presente estudio (R^2 = .628). También encontró que los sistemas de información contable no aportaban significativamente a la predicción de la gestión de activos (β = .160, p = .299). El valor predictivo era sustentado por la planificación financiera con una capacidad explicativa (β = .691, p = .000). Los resultados del presente estudio se contrastan, ya que los sistemas de información contable ahora brindan mayor predictibilidad (β =

.493) que la planificación financiera (γ = .334). Esto podría ser explicado por diferentes contextos económicos externos, como los presentados por la pandemia del COVID-19, haciendo que los responsables financieros utilicen y le den más importancia a la información producida por los sistemas contables que a las planificaciones realizadas. Hecha esta consideración, Préstamo Gil et al. (2021) mencionan que una planeación financiera puede ser una herramienta para las PYMES para adelantarse a muchos riesgos previstos, haciendo uso de herramientas que le permitan prepararse para cambios como los creados por la pandemia del COVID-19. Futuros estudios podrían brindar mayor información sobre el comportamiento de factores externos al estudio de estas variables.

La relación entre los sistemas de información contable, y a su vez también la planificación financiera, tiene el menor valor predictivo de entre las variables estudiadas, con un efecto directo β igual a .136 sobre la toma de decisiones financieras, que presenta una bajísima explicación de la varianza (R^2 = .018). Estos resultados son unos de los más llamativos de la investigación y muestran un bajo uso de las herramientas de planificación y de los sistemas de información contable al momento de tomar decisiones de inversión o financiamiento. Este fenómeno podría ocurrir por diversas razones. Si tomamos en cuenta que: la variación de las medias según el tipo de organización muestra que, en general, los participantes pertenecientes a los hospitales las menores medias, a excepción de la de toma de decisiones financieras, que es mayor que la de las otras organizaciones; que investigaciones (Joseph Trejos, 2018; Salazar Sánchez, 2018) muestran relaciones entre estos constructos en pequeñas y medianas empresas; que existe resultados mixtos en estudios (Chávez Ruiz y Vallejos Angulo, 2018; Salazar Sánchez, 2018) dentro de entidades de la iglesia adventista; que existen otros modelos de toma de decisiones que no se basan en la información financiera, o utilizan muy poco de ella, como los basados en la intuición; podríamos teorizar que el fenómeno podría tener relación con el tipo de organización

investigada, sin fines de lucro, y no requiere que los responsables financieros se dediquen a tomar decisiones sobre inversiones o sobre financiamiento, y que el instrumento de medición utilizado está diseñado para el sector empresarial e industrial. Otra razón podría explicar si existen deficiencias en los sistemas de información contable donde la información para la toma de decisiones es inútil, escueta o inexistente. También podría ser un déficit del uso o del diseño de los sistemas de información contable. Finalmente podría ser un factor el entorno externo presentado por la pandemia del COVID-19 y que los niveles de toma de decisiones de inversión y financiamiento se encuentren en niveles muy bajos. Podría ser que se deba a una combinación de las observaciones mencionadas. Futuras investigaciones podrán ahondar en estas observaciones.

Finalmente, el modelo mostró que la gestión de activos, con un efecto β igual a .355, es predictor del desempeño financiero y juntamente con la toma de decisiones financieras explican un 54% de la varianza del desempeño financiero. Estos resultados concuerdan con estudios realizados, como el de Flores Morales y Naval Carrasco (2018), quienes encontraron que los indicadores de cuentas por cobrar y los de gestión de inventario estaban relacionados de forma significativas con la rentabilidad. El estudio de Karadağ (2018) se aproxima más al presente estudio al probar un modelo con las variables efectivo, cuentas por cobrar e inventario, asociadas al desempeño financiero y competitividad en pequeñas y medianas empresas. Allí se observaron correlaciones entre la gestión de efectivo y el desempeño financiero, entre la gestión de cuentas por cobrar y el desempeño financiero, y entre la gestión de inventarios y el desempeño financiero. Análisis entre diferentes industrias mostraron variaciones entre las prácticas de gestión de efectivo, cuentas por cobrar e inventarios, y el desempeño financiero. Es de notar de forma especial que la industria de servicios mostró la menor correlación entre la gestión de inventario y el desempeño financiero comparado con las otras industrias, teniendo en cuenta que la Iglesia

Adventista tiene una mayor afinidad con la industria de servicios que las otras industrias y que el presente estudio las medias de gestión de inventarios fueron las menores valoradas dentro de la gestión de activos.

El comportamiento de las variables muestra algunos elementos que destacar. La variable con mayor media estadística fue la planificación financiera (M = 4.6136), seguida por las variables sistemas de información contable (M = 4.5303), toma de decisiones financieras (M = 4.1826) y gestión de activos (M = 4.1807). La variable con menor media fue la de desempeño financiero (M = 4.0006). La mayor media, obtenida por la planificación financiera, podría indicar la importancia que se le otorga dentro de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México. La menor media, la del desempeño económico podría deberse a los resultados de la pandemia por el COVID-19.

La variación de las medias según el tipo de organización muestra que, en general, los participantes pertenecientes a los hospitales muestran las menores medias, a excepción de la de toma de decisiones financieras, que es mayor que la de las otras organizaciones. Una explicación del fenómeno podría ser que estos realizan más decisiones de inversión y de financiamiento como parte de su rutina de trabajo. Los valores más bien bajos que se muestran en la planificación financiera y en el desempeño financiero podrían atribuirse al contexto económico producto de la pandemia por el COVID-19. Futuras investigaciones en otros contextos económicos podrán aportar más información.

Las variaciones de las medias según el nivel educativo muestran que los licenciados expresan una menor media en los constructos evaluados que los que han obtenido una maestría. Este fenómeno es muy leve y podría darse por otros factores como por ubicación geográfica.

Las variaciones de las medias según la posición en la organización parecerían mostrar que los contadores evalúan los constructos con valores levemente más bajos que los tesoreros.

Aunque podría atribuirse a que son más críticos en el momento de evaluación, los resultados de las variaciones de medias según las variables demográficas deberían tomarse con precaución, ya que el estudio no confirma que de todas las entidades participantes han sido representadas por el contador y tesorero.

Del constructo planificación financiera, los reactivos con medias aritméticas más altas fueron los relacionados con la importancia, la utilidad y la preparación regular. Los reactivos con medias aritméticas más bajas fueron los relacionados con la comparación entre lo presupuestado y lo realizado, la informatización del proceso y la aplicación de técnicas financieras. Los reactivos más altos parecen demostrar la importancia que la Iglesia Adventista del Séptimo Día otorga a la planificación financiera.

Del constructo sistemas de información contable, los reactivos con medias aritméticas más altas fueron los relacionados con la utilidad y la preparación de estados financieros y reportes contables. Los reactivos con medias aritméticas más bajas fueron los relacionados con la informatización de los procesos y el involucramiento de los administradores al preparar la información contable y los estados financieros. Es interesante notar que, aunque los valores más ponderados fueron los relacionados con la utilidad de los sistemas de información, estos no son muy utilizados en la toma de decisiones financieras. Puede ser que sean útiles para otro tipo de decisiones. Esto evidencia una utilidad operativa, que se relaciona más con la gestión de activo.

Del constructo toma de decisiones financieras, los reactivos con medias aritméticas más altas fueron los relacionados con los índices financieros, el pago de deudas y la liquidez a mantener. Los reactivos con medias aritméticas más bajas fueron los relacionados con planes de marketing/campañas/eventos, condiciones de pago a proveedores y obsolescencia de activos. Estos últimos podrían llegar a explicarse por el tipo de organización al que pertenece la mayoría de ellas, el eclesiástico. Podría ser que el rubro de proveedores no es un rubro significativo y

puede ocurrir que la obsolescencia de activos no sea muy recurrente.

Del constructo gestión de activos, los reactivos con medias aritméticas más altas fueron los relacionados con la utilidad de activos fijos, la importancia de las cuentas por cobrar y la gestión de efectivo. Los reactivos con medias aritméticas más bajas fueron los relacionados con la gestión de inventarios. La baja puntuación en estos ítems puede explicarse al considerar que la mayor parte de los participantes pertenecen a entidades eclesiásticas que no se dedican a producir, comprar o vender, por lo que es un rubro de poca significancia.

Del constructo desempeño financiero, los reactivos con medias aritméticas más altas fueron los relacionados con los resultados del último año del uso de los recursos propios y el desempeño en indicadores de precio referidos a salarios y gastos de los departamentos. Los reactivos con medias aritméticas más bajas fueron los relacionados en el último año a índices exógenos de la competencia y seguridad del país, e indicadores de precios referentes al inventario. Las respuestas obtenidas en esta variable deben ser tomadas con cautela, ya que, al momento la recolección de la información, había transcurrido casi un año de la pandemia de COVID-19, lo cual ha provocado un desplome de la economía mexicana, que marca su peor desempeño desde 1932, año de la Gran Depresión (Forbes México, 2021; Medina, 2021; Medina Mora, 2021).

Conclusiones

La conclusión concerniente a la hipótesis de investigación es que el modelo modelo empírico en el cual la planificación financiera es predictora del desempeño financiero, teniendo como variables mediadoras la gestión de activos y los sistemas de información contable en la toma de decisiones financieras en las entidades religiosas de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México tiene bondad de ajuste al modelo teórico presentado (CMIN = .076, NFI = .999,

GFI = 1.000, RMR = .007). En el modelo, la proporción de varianza explicada fue aceptable, explicando el 53.7% de la variabilidad del desempeño financiero.

Recomendaciones

En esta sección se proporcionan algunas recomendaciones que surgen como resultado de la investigación.

Para los administradores

1. Mantener las prácticas de planificación financiera, control presupuestal y revisiones periódicas entre los presupuestos y los resultados obtenidos.

2. Revisar el diseño de los sistemas de información contable para que puedan brindar información útil para la toma de decisiones.

3. Incorporar a la información procedente de los sistemas de información contable al momento de tomar decisiones financieras.

4. Fortalecer la gestión de los sistemas de información contable para agregar utilidad en la toma de decisiones financieras.

5. Desarrollar planes de capacitación continua en la gestión de activos basados en herramientas de gestión e información.

Para futuras investigaciones

1. Replicar el estudio con una muestra mayor de los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México y realizar un estudio de análisis de modelo estructural.

2. Replicar la investigación en otros países o regiones, o abarcar áreas más grandes de la organización adventista.

3. Replicar el estudio en otros contextos organizacionales.

4. Analizar el comportamiento de las variables presentadas en un contexto pospandemia de COVID-19.

APÉNDICE A

INSTRUMENTO

Encuesta

Esta encuesta es parte de la investigación para grado de Doctorado en Administración de Empresas de la Universidad de Montemorelos.
Su aporte será muy valioso para el desarrollo del conocimiento sobre los sistemas de información contable, la gestión de activos, la planificación financiera y la toma de desiciones financieras dentro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.
La encuesta es anónima, y le solicitamos únicamente su correo electrónico para verificar que se haya completado. Los datos utilizados serán tratados de forma confidencial.

*Obligatorio

1. Dirección de correo electrónico *

_____

Salta a la pregunta 2Salta a la pregunta 2

Perfil de la organización

1. Detalle del administrador

2. 1.1 Cuál es su posición en la organización *

Marca solo un óvalo.

- Presidente
- Tesorero
- Tesorero-Asociado/Tesorero-Asistente
- Contador
- Otro: _____

3. 1.2 ¿Cuál es su nivel de estudios completo más alto? *

Marca solo un óvalo.

- Preparatoria
- Licenciatura
- Maestría
- Docto-
- rado

Otro: _____

2. Información sobre su organización

4. Tipo de organización *

Marca solo un óvalo.

- Unión
- Asociación
- Misión
- Hospi-
- tal

Otro: _____

1. Sistema de información contable

1. Eficiencia de los sistemas de información contable

Aquí se encuentran algunas preguntas acerca de cómo se podría sentir el administrador respecto de la eficiencia de los sistemas de información contable. Por favor, indique en una escala de 1 a 5 el número que mejor describe su posición acerca de la organización tomando en cuenta la siguiente guía:

1 - Extremadamente negativo
3 - Ni negativo ni positivo
5 - Extremadamente positivo

No hay respuestas correctas o equivocadas para estas preguntas. Solo brinde su opinión sobre su organización.

5. 1.1. ¿Cómo considera su organización el sistema de información contable? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

6. 1.2. ¿Cuán frecuente se prepara en su organización los reportes contables? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nunca	◯	◯	◯	◯	◯	Siempre

7. 1.3. ¿Cuán actualizadas se encuentran las transacciones de negocio en los sistemas de información contable? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada actualizados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy actualizados

8. 1.4. ¿Cuán involucrados se encuentran los administradores en preparar la información contable? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy involucrados

9. 1.5. ¿Cuán involucrados se encuentran los administradores en interpretar y usar la información contable? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy involucrados

10. 1.6. ¿Cuán aceptable es el sistema de información contable de su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada aceptable	◯	◯	◯	◯	◯	Muy aceptable

11. 1.7. ¿Cuán útil es el sistema de información contable para la toma de decisiones? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy inútil	◯	◯	◯	◯	◯	Muy útil

12. 1.8. ¿Cuán informatizado se encuentra el sistema de información contable en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada informatizado	◯	◯	◯	◯	◯	Muy informatizado

2. Reportes y análisis financieros

2. Eficiencia de los reportes y análisis financieros

Aquí se encuentran algunas aseveraciones que describen cómo se podría sentir el administrador acerca de la eficiencia de las prácticas de reportes y análisis financieros. Por favor, indique el número que mejor describe su posición acerca de la organización tomando en cuenta la siguiente escala:

1 - Extremadamente negativo
3 - Ni negativo ni positivo
5 - Extremadamente positivo

No hay respuestas correctas o equivocadas para estas preguntas. Solo brinde su opinión sobre su organización.

13. 2.1. ¿Cómo considera su organización los reportes y análisis financieros? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

14. 2.2. En su organización, ¿cuán frecuente es la preparación de estados financieros (balances, resultados, flujos de caja)? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada frecuente	◯	◯	◯	◯	◯	Muy frecuente

15. 2.3. ¿Cuán involucrados están los administradores en preparar los estados financieros? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Poco involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy involucrados

16. 2.4. ¿Cuán involucrados están los administradores en interpretar y usar los estados financieros? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Poco involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy involucrados

17. 2.5. En su organización, ¿cuán útiles son los estados financieros para brindar información para la toma de decisiones? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Muy inútiles	◯	◯	◯	◯	◯	Muy útiles

18. 2.6. En su organización, ¿con qué frecuencia se analizan los estados financieros (balances, resultados, flujos de caja)? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nunca o casi nunca	◯	◯	◯	◯	◯	Muy frecuentemente

19. 2.7. ¿Cuán útiles son los índices o indicadores usados en los análisis financieros de su organización? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Muy inútiles	◯	◯	◯	◯	◯	Muy útiles

20. 2.8. ¿Cuán informatizados son los reportes y análisis financieros en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada informatizados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy informatizados

3. Prácticas de gestión de efectivo

3. Eficiencia del manejo de efectivo

Aquí se encuentran algunas aseveraciones que describen cómo se podría sentir el administrador acerca de la eficiencia de las prácticas de gestión de efectivo. Por favor, indique el número que mejor describe su posición acerca de la organización tomando en cuenta la siguiente escala:

1 - Extremadamente negativo
3 - Ni negativo ni positivo
5 - Extremadamente positivo

No hay respuestas correctas o equivocadas para estas preguntas. Solo brinde su opinión sobre su organización.

21. 3.1 .¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de efectivo? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

22. 3.2. ¿Cuán regular es la preparación de los presupuestos de caja en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy irregular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

23. 3.3. ¿Cuán involucrados están los administradores en la preparación de los presupuestos de efectivo? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy involucrados

24. 3.4. ¿Cuán involucrados están los administradores en interpretar y usar los presupuestos de efectivo? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy involucrados

25. 3.5. ¿Cuán útiles son los presupuestos de caja de su organización para proveer información útil para la toma de decisiones? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Muy inútiles	◯	◯	◯	◯	◯	Muy útiles

26. 3.6. En su organización, ¿cómo se aplican las teorías de gestión de efectivo para determinar los saldos de efectivo a mantener? * *Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy mal	◯	◯	◯	◯	◯	Muy bien

27. 3.7. ¿Cuán aceptable es el saldo a mantener de efectivo determinado por su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Inaceptable	◯	◯	◯	◯	◯	Muy aceptable

28. 3.8. ¿Cuán informatizadas son las prácticas de gestión de efectivo en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada informatizadas	◯	◯	◯	◯	◯	Muy informatizadas

4. Prácticas de gestión de cuentas por cobrar

4. Eficiencia de la gestión de cuentas por cobrar

Aquí se encuentran algunas aseveraciones que describen cómo se podría sentir el administrador acerca de la eficiencia de las prácticas de gestión de cuentas por cobrar. Por favor, indique el número que mejor describe su posición acerca de la organización tomando en cuenta la siguiente escala.

1 - Extremadamente negativo
3 - Ni negativo ni positivo
5 - Extremadamente positivo

No hay respuestas correctas o equivocadas para estas preguntas. Solo brinde su opinión sobre su organización.

29. 4.1. ¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión cuentas por cobrar? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

30. 4.2. ¿Cuán regular es su organización en revisar los períodos de crédito de los deudores? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy irregular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

31. 4.3. ¿Cuán razonable son los períodos de crédito de los deudores de su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada razonable	◯	◯	◯	◯	◯	Muy razonable

32. 4.4. ¿Cuán regular es su organización en revisar las políticas de descuento a los deudores? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy irregular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

33. 4.5. ¿Cuán razonable son las políticas de descuentos a los deudores de su organización? *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Nada razonable	◯	◯	◯	◯	◯	Muy razonable

34. 4.6. ¿Cuán regular es su organización en revisar los porcentajes de deudores incobrables? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada regular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

35. 4.7. ¿Cuán razonable es el porcentaje de deudores incobrables de su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada razonable	◯	◯	◯	◯	◯	Muy razonable

36. 4.8. En su organización, ¿cuán frecuente es la aplicación de las teorías de gestión de cuentas por cobrar? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Muy infrecuente	◯	◯	◯	◯	◯	Muy frecuente

37. 4.9. ¿Cuán informatizadas son las prácticas de cuentas por cobrar en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada informatizadas	◯	◯	◯	◯	◯	Muy informatizadas

5. Prácticas de gestión de inventarios

5. Eficiencia de la gestión de inventario

Aquí se encuentran algunas aseveraciones que describen cómo se podría sentir el administrador acerca de la eficiencia de las prácticas de gestión de inventario. Por favor, indique el número que mejor describe su posición acerca de la organización tomando en cuenta la siguiente escala:

1 - Extremadamente negativo
3 - Ni negativo ni positivo
5 - Extremadamente positivo

No hay respuestas correctas o equivocadas para estas preguntas. Solo brinde su opinión sobre su organización.

38. 5.1. ¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de inventario? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

39. 5.2. ¿Cuán regular es su organización en revisar el giro de inventario? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy irregular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

40. 5.3. ¿Cuán regular es su organización en revisar los niveles de inventarios? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy irregular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

41. 5.4. ¿Cuán rápido es el giro de inventario en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy lento	◯	◯	◯	◯	◯	Muy rápido

42. 5.5. ¿Cuán aceptables son los niveles de inventario en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Inaceptables	◯	◯	◯	◯	◯	Muy aceptables

43. 5.6. En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos de inventarios en proveer de información para la toma de decisiones? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Muy inútiles	◯	◯	◯	◯	◯	Muy útiles

44. 5.7. En su organización, ¿cómo se aplican las técnicas de gestión de inventario para determinar los niveles de inventario? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Muy mal	◯	◯	◯	◯	◯	Muy bien

45. 5.8. ¿Qué tan informatizadas son las prácticas de gestión de inventario en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada informatizadas	◯	◯	◯	◯	◯	Muy informatizadas

6. Prácticas de gestión de activos fijos

6. Eficiencia de la gestión de activos fijos

Aquí se encuentran algunas aseveraciones que describen cómo se podría sentir el administrador acerca de la eficiencia de las prácticas de gestión de activos fijos. Por favor, indique el número que mejor describe su posición acerca de la organización tomando en cuenta la siguiente escala:

1 - Extremadamente negativo
3 - Ni negativo ni positivo
5 - Extremadamente positivo

No hay respuestas correctas o equivocadas para estas preguntas. Solo brinde su opinión sobre su organización.

46. 6.1. ¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de activos fijos? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

47. 6.2. Su organización, ¿cómo considera la evaluación de proyectos de capital antes de tomar decisiones de inversión? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

48. 6.3. ¿Cuán regular es su organización en evaluar los proyectos de capital? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy irregular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

49. 6.4. ¿Cuán aceptables son los presupuestos de capital dentro de su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Inaceptables	◯	◯	◯	◯	◯	Muy aceptables

50. 6.5. En su organización, ¿cuán avanzadas son las técnicas de presupuestación usadas para determinar los proyectos de capital? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada avanzadas	◯	◯	◯	◯	◯	Muy avanzadas

51. 6.6. ¿Cuán razonable es el uso de los activos fijos de su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada razonable	◯	◯	◯	◯	◯	Muy razonable

52. 6.7. ¿Cuán útiles son los activos adquiridos por su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy inútiles	◯	◯	◯	◯	◯	Muy útiles

53. 6.8. ¿Qué tan informatizadas son las prácticas de gestión de activos fijos en su organización? *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Nada informatizadas	◯	◯	◯	◯	◯	Muy informatizadas

7. Prácticas de planificación financiera

7. Eficiencia de la planificación financiera

Aquí se encuentran algunas aseveraciones que describen cómo se podría sentir el administrador acerca de la eficiencia de las prácticas de planificación financiera. Por favor, indique el número que mejor describe su posición acerca de la organización tomando en cuenta la siguiente escala:

1 - Extremadamente negativo
3 - Ni negativo ni positivo
5 - Extremadamente positivo

No hay respuestas correctas o equivocadas para estas preguntas. Solo brinde su opinión sobre su organización.

54. 7.1. ¿Cómo considera su organización las prácticas de planificación financiera? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Baja consideración	◯	◯	◯	◯	◯	Alta consideración

55. 7.2. ¿Cuán regular es la preparación de presupuestos financieros en su organización? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Nada regular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

56. 7.3. ¿Cuán involucrados están los administradores en la preparación de los presupuestos financieros? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy Involucrados

57. 7.4. ¿Cuán involucrados están los administradores en la interpretación y uso de los presupuestos financieros? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada involucrados	◯	◯	◯	◯	◯	Muy involucrados

58. 7.5. En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos financieros en proveer información para la toma de decisiones? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Muy inútiles	◯	◯	◯	◯	◯	Muy útiles

59. 7.6. En su organización, ¿cuán regular es la comparación entre lo presupuestado y realizado? *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Muy irregular	◯	◯	◯	◯	◯	Muy regular

60. 7.7. En su organización, ¿cuán razonable es la aplicación de las técnicas de planificación financiera en el análisis financiero? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada razonable	◯	◯	◯	◯	◯	Muy razonable

61. 7.8. ¿Qué tan informatizadas son las prácticas de reportes financiero y análisis en su organización? * *Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	
Nada informatizadas	◯	◯	◯	◯	◯	Muy informatizadas

Toma de decisiones financieras

62. Uso la información financiera para: *

Marca solo un óvalo por fila.

	Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Decidir cuándo vender los activos que son obsoletos					
Evaluar la eficiencia del uso de activos					
Decidir sobre los planes de marketing/campañas/eventos					
Decidir sobre el pago inmediato de deudas de la organización					
Decidir la mejor alternativa de financiamiento a largo plazo					
Decidir en la inversión de nuevos equipos					
Decidir la expansión de la organización					
Decidir las condiciones de pago que ofrecen los proveedores					
Escoger las fuentes de financiamiento más apropiadas					
Decidir liquidez a mantener					
Decidir utilizar fondos acumulados en proyectos de inversión y desarrollo					
Tomar decisiones en base a los resultados del análisis de indicadores financieros					

Decidir los plazos y condiciones a deudores					
Decidir la cantidad de inventario a mantener					

Desempeño económico

63. En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores de resultados en los últimos dos semestres? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Cantidad de clientes/miembros/donantes					
Los ingresos (donativos) de su organización					
El uso de la recursos propios de la organización					

64. En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores de insumos en los últimos dos semestres? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalmente de acuerdo
El número de trabajadores					
La inversión en maquinaria y equipo					
El nivel de inventarios					

65. En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores de precios en los últimos dos semestres? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Salarios pagados a los trabajadores					
Los gastos de los distintos departamentos y áreas de la organización					

66. En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores exógenos en los últimos dos semestres? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalmente de acuerdo
La competencia del rubro de actividad					
Situación económica del país					
Percepción de la seguridad en el país					

67. En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de prospectiva empresarial en los últimos dos semestres? *

Marca solo un óvalo por fila.

	Totalmente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Algo de acuerdo	Totalmente de acuerdo
La generación de nuevos programas servicios o productos					
La calidad de los servicios y productos					
Inversión en innovación, investigación y desarrollo					

APÉNDICE B

ANALISIS DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Planificación financiera

Descriptive Statistics - Planificación Financiera

Descriptive Statistics

	PF1	PF2	PF3	PF4	PF5	PF6	PF7	PF8	PF_med
Valid	109	109	109	109	109	109	109	109	109
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.725	4.716	4.670	4.633	4.716	4.606	4.495	4.505	4.633
Std. Deviation	0.559	0.546	0.528	0.572	0.529	0.609	0.633	0.689	0.470
Skewness	-1.937	-1.799	-1.297	-1.297	-1.707	-1.292	-0.876	-1.229	-1.487
Std. Error of Skewness	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231
Kurtosis	2.786	2.356	0.725	0.733	2.080	0.631	-0.254	0.896	1.824
Std. Error of Kurtosis	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459
Shapiro-Wilk	0.537	0.559	0.617	0.638	0.569	0.648	0.714	0.703	0.787
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Single-Test Reliability Analysis - Planificación financiera

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.921	0.921
95% CI lower bound	0.898	0.896
95% CI upper bound	0.944	0.942

Exploratory Factor Analysis - Panificación Financiera

Kaiser-Meyer-Olkin test

	MSA
Overall MSA	0.896
PF1	0.890
PF2	0.909
PF3	0.885
PF4	0.899
PF5	0.909
PF6	0.868
PF7	0.883
PF8	0.925

Bartlett's test

X^2	df	p
570.620	28.000	< .001

Chi-squared Test

	Value	df	p
Model	37.638	13	< .001

Factor Loadings

	Factor 1	Factor 2	Uniqueness
PF1	0.400	0.399	0.427
PF2	0.453	0.415	0.323
PF3	0.912		0.286
PF4	0.853		0.265
PF5	0.563		0.317
PF6		0.736	0.381
PF7		0.915	0.325
PF8		0.552	0.454

Note. Applied rotation method is promax.

Factor Characteristics

	SumSq. Loadings	Proportion var.	Cumulative
Factor 1	2.707	0.338	0.338
Factor 2	2.515	0.314	0.653

Additional fit indices

RMSEA	RMSEA 90% confidence	TLI	BIC
0.137	0.084 - 0.183	0.901	-23.350

Descriptive Statistics - Sistemas de Información Contable

Descriptive Statistics

	SC_med	SIC1	SIC2	SIC3	SIC4	SIC5	SIC6	SIC7	SIC8
Valid	109	109	109	109	109	109	109	109	109
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.594	4.550	4.807	4.550	4.358	4.514	4.495	4.706	4.468
Std. Deviation	0.398	0.616	0.419	0.616	0.834	0.647	0.661	0.515	0.646
Skewness	-1.059	-1.285	-1.958	-1.043	-1.246	-1.200	-1.156	-1.526	-1.031
Std. Error of Skewness	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231
Kurtosis	0.281	1.785	2.910	0.071	0.951	1.249	1.014	1.450	0.935
Std. Error of Kurtosis	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459
Shapiro-Wilk	0.873	0.683	0.486	0.687	0.739	0.704	0.713	0.585	0.725
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Descriptive Statistics

	SIC9	SIC10	SIC11	SIC12	SIC13	SIC14	SIC15	SIC16
Valid	109	109	109	109	109	109	109	109
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.624	4.826	4.239	4.486	4.826	4.688	4.725	4.642
Std. Deviation	0.558	0.427	0.849	0.689	0.427	0.556	0.525	0.570
Skewness	-1.159	-2.439	-0.943	-1.162	-2.439	-1.944	-1.773	-1.347
Std. Error of Skewness	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231	0.231
Kurtosis	0.383	5.538	0.224	0.766	5.538	4.619	2.328	0.868
Std. Error of Kurtosis	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459	0.459
Shapiro-Wilk	0.648	0.449	0.789	0.714	0.449	0.583	0.559	0.630
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Exploratory Factor Analysis - Sistema de Información Contable

Kaiser-Meyer-Olkin test

	MSA
Overall MSA	0.828
SIC1	0.836
SIC4	0.770
SIC5	0.854
SIC6	0.845
SIC7	0.857
SIC8	0.821

Kaiser-Meyer-Olkin test

	MSA
SIC9	0.873
SIC10	0.851
SIC11	0.814
SIC12	0.838
SIC13	0.799
SIC14	0.855
SIC15	0.798
SIC16	0.786

Bartlett's test

X^2	df	p
845.615	91.000	< .001

Chi-squared Test

	Value	df	p
Model	165.526	52	< .001

Factor Loadings

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Uniqueness
SIC1		0.673		0.494
SIC4	0.804			0.380
SIC5	0.689			0.365
SIC6		0.868		0.214
SIC7		0.431		0.587
SIC8		0.536		0.543
SIC9		0.346		0.559
SIC10			0.461	0.603
SIC11	0.836			0.246
SIC12	0.683			0.390
SIC13			0.553	0.552
SIC14			0.691	0.319
SIC15			0.652	0.493
SIC16		0.491	0.372	0.509

Note. Applied rotation method is oblimin.

Factor Characteristics

	SumSq. Loadings	Proportion var.	Cumulative
Factor 1	2.842	0.203	0.203
Factor 2	2.525	0.180	0.383
Factor 3	2.380	0.170	0.553

Additional fit indices

RMSEA	RMSEA 90% confidence	TLI	BIC
0.150	0.118 - 0.167	0.731	-78.424

Descriptive Statistics - Toma de Decisiones Financieras

Descriptive Statistics

	TDF_Med	TDF1	TDF2	TDF3	TDF4	TDF5	TDF6
Valid	99	99	99	99	99	99	99
Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.491	4.061	4.283	4.212	4.778	4.576	4.586
Std. Deviation	0.500	1.058	0.959	0.895	0.442	0.716	0.606
Skewness	-1.100	-1.126	-1.450	-0.957	-1.714	-1.722	-1.178
Std. Error of Skewness	0.243	0.243	0.243	0.243	0.243	0.243	0.243
Kurtosis	0.765	0.916	1.848	0.512	1.897	2.525	0.379
Std. Error of Kurtosis	0.481	0.481	0.481	0.481	0.481	0.481	0.481
Shapiro-Wilk	0.875	0.801	0.742	0.791	0.522	0.635	0.665
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Descriptive Statistics

	TDF8	TDF9	TDF10	TDF11	TDF12	TDF13	TDF14
Valid	99	99	99	99	99	99	99
Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.242	4.495	4.747	4.616	4.788	4.495	4.444
Std. Deviation	0.938	0.813	0.522	0.566	0.435	0.761	0.848
Skewness	-1.416	-1.729	-1.993	-1.161	-1.803	-1.684	-1.822
Std. Error of Skewness	0.243	0.243	0.243	0.243	0.243	0.243	0.243
Kurtosis	1.983	3.079	3.185	0.393	2.267	3.530	3.964
Std. Error of Kurtosis	0.481	0.481	0.481	0.481	0.481	0.481	0.481
Shapiro-Wilk	0.760	0.661	0.527	0.652	0.510	0.678	0.676
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Exploratory Factor Analysis - Toma de Decisiones Financieras

Kaiser-Meyer-Olkin test

	MSA
Overall MSA	0.863
TDF1	0.849
TDF2	0.775
TDF3	0.922
TDF4	0.892
TDF5	0.862
TDF6	0.865
TDF7	0.873
TDF8	0.860
TDF9	0.853
TDF10	0.856
TDF11	0.906
TDF12	0.844
TDF13	0.856
TDF14	0.867

Bartlett's test

X^2	df	p
767.447	91.000	< .001

Chi-squared Test

	Value	df	p
Model	153.930	64	< .001

Factor Loadings

	Factor 1	Factor 2	Uniqueness
TDF1		0.813	0.482
TDF2		0.914	0.378
TDF3		0.659	0.459
TDF4	0.826		0.343
TDF5	0.644		0.615
TDF6		0.528	0.593
TDF7	0.629		0.503
TDF8		0.624	0.464
TDF9	0.729		0.400
TDF10	0.817		0.418
TDF11	0.536		0.697
TDF12	0.622		0.663
TDF13		0.476	0.424
TDF14		0.765	0.287

Note. Applied rotation method is promax.

Factor Characteristics

	SumSq. Loadings	Proportion var.	Cumulative
Factor 1	3.743	0.267	0.267
Factor 2	3.531	0.252	0.520

Additional fit indices

RMSEA	RMSEA 90% confidence	TLI	BIC
0.127	0.096 - 0.144	0.808	-140.158

Gestión de activos

Descriptive Statistics - Gestión de Activos

Descriptive Statistics

	GA_a_1	GA_a_2	GA_a_3	GA_a_4	GA_a_5	GA_a_6	GA_a_7	GA_a_8
Valid	110	110	110	110	110	110	110	110
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.473	4.164	4.209	4.255	4.327	4.136	4.391	4.291
Std. Deviation	0.687	0.894	0.939	0.851	0.900	0.807	0.755	0.758
Skewness	-1.285	-1.194	-1.244	-1.245	-1.546	-0.682	-1.442	-0.930
Std. Error of Skewness	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230
Kurtosis	1.698	1.712	1.395	1.700	2.535	-0.020	3.091	0.605
Std. Error of Kurtosis	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457
Shapiro-Wilk	0.713	0.796	0.780	0.775	0.733	0.820	0.734	0.780
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Descriptive Statistics

	GA_b_1	GA_b_2	GA_b_3	GA_b_4	GA_b_5	GA_b_6	GA_b_7	GA_b_8	GA_b_9
Valid	110	110	110	110	110	110	110	110	110
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.509	4.464	4.273	4.073	4.091	4.127	3.918	3.900	4.200
Std. Deviation	0.674	0.738	0.800	0.945	0.982	0.978	1.093	0.967	0.896
Skewness	-1.225	-1.268	-0.754	-0.811	-0.777	-0.980	-0.865	-0.479	-0.797

Descriptive Statistics

	GA_b_1	GA_b_2	GA_b_3	GA_b_4	GA_b_5	GA_b_6	GA_b_7	GA_b_8	GA_b_9
Std. Error of Skew-ness	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230
Kurtosis	1.021	1.050	-0.359	0.074	-0.233	0.497	0.107	-0.485	-0.384
Std. Error of Kurtosis	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457
Shapiro-Wilk	0.704	0.714	0.788	0.829	0.816	0.804	0.840	0.861	0.794
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Descriptive Statistics

	GA_c_1	GA_c_2	GA_c_3	GA_c_4	GA_c_5	GA_c_6	GA_c_7	GA_c_8
Valid	110	110	110	110	110	110	110	110
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.227	3.991	3.982	3.755	3.964	3.882	3.836	4.027
Std. Deviation	0.874	0.972	0.958	0.997	0.856	1.081	0.963	0.972
Skewness	-0.966	-0.714	-0.729	-0.335	-0.287	-0.470	-0.292	-0.727
Std. Error of Skew-ness	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230
Kurtosis	0.196	-0.170	-0.055	-0.451	-0.835	-0.928	-0.948	-0.189
Std. Error of Kurtosis	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457
Shapiro-Wilk	0.787	0.845	0.847	0.871	0.848	0.843	0.862	0.837
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Descriptive Statistics

	GA_d_1	GA_d_2	GA_d_3	GA_d_4	GA_d_5	GA_d_6	GA_d_7	GA_d_8
Valid	110	110	110	110	110	110	110	110
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.282	4.382	4.309	4.255	4.064	4.400	4.582	4.227
Std. Deviation	0.780	0.813	0.798	0.851	0.901	0.706	0.612	0.895
Skewness	-0.897	-1.124	-0.839	-0.790	-0.663	-1.069	-1.422	-0.936
Std. Error of Skew-ness	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230
Kurtosis	0.326	0.414	-0.231	-0.421	-0.381	1.020	2.157	-0.019

Descriptive Statistics

	GA_d_1	GA_d_2	GA_d_3	GA_d_4	GA_d_5	GA_d_6	GA_d_7	GA_d_8
Std. Error of Kurtosis	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457
Shapiro-Wilk	0.786	0.738	0.775	0.783	0.831	0.747	0.664	0.784
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Exploratory Factor Analysis - Gestión de Activos

Kaiser-Meyer-Olkin test

	MSA
Overall MSA	0.907
GA_a_1	0.933
GA_a_2	0.888
GA_a_3	0.887
GA_a_4	0.888
GA_a_5	0.910
GA_a_6	0.881
GA_a_7	0.944
GA_a_8	0.917
GA_b_1	0.879
GA_b_2	0.891
GA_b_3	0.919
GA_b_4	0.897
GA_b_5	0.851
GA_b_6	0.854
GA_b_7	0.823
GA_b_8	0.925
GA_b_9	0.907
GA_c_1	0.938
GA_c_2	0.913
GA_c_3	0.901
GA_c_4	0.926
GA_c_5	0.892
GA_c_6	0.883
GA_c_7	0.903
GA_c_8	0.943
GA_d_1	0.900
GA_d_2	0.926
GA_d_3	0.933
GA_d_4	0.933
GA_d_5	0.929
GA_d_6	0.937
GA_d_7	0.902
GA_d_8	0.900

Bartlett's test

Kaiser-Meyer-Olkin test

	MSA	
X^2	df	p
3425.435	528.000	< .001

Chi-squared Test

	Value	df	p
Model	789.409	402	< .001

Factor Loadings

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Uniqueness
GA_a_1			0.351		0.652
GA_a_2			0.939		0.304
GA_a_3			0.917		0.274
GA_a_4			0.950		0.208
GA_a_5			1.011		0.186
GA_a_6			0.734		0.276
GA_a_7			0.524		0.445
GA_a_8			0.554		0.367
GA_b_1				0.928	0.374
GA_b_2				0.801	0.314
GA_b_3				0.661	0.445
GA_b_4				0.613	0.503
GA_b_5				0.649	0.515
GA_b_6				0.868	0.377
GA_b_7				0.671	0.588
GA_b_8				0.562	0.467
GA_b_9	0.414			0.446	0.382
GA_c_1		0.551			0.425
GA_c_2		0.723			0.279
GA_c_3		0.755			0.252
GA_c_4		0.983			0.283
GA_c_5		0.831			0.352
GA_c_6		0.940			0.201
GA_c_7		0.902			0.164
GA_c_8		0.779			0.274
GA_d_1	0.865				0.378
GA_d_2	0.963				0.256
GA_d_3	0.907				0.203
GA_d_4	0.905				0.225
GA_d_5	0.716				0.297
GA_d_6	0.879				0.308
GA_d_7	0.680				0.516
GA_d_8	0.839				0.249

Note. Applied rotation method is promax.

Factor Characteristics

	SumSq. Loadings	Proportion var.	Cumulative
Factor 1	6.336	0.192	0.192
Factor 2	5.679	0.172	0.364
Factor 3	5.081	0.154	0.518
Factor 4	4.566	0.138	0.656

Additional fit indices

RMSEA	RMSEA 90% confidence	TLI	BIC
0.108	0.084 - NA	0.818	-1100.184

Desempeño financiero

Descriptive Statistics

	DF1	DF2	DF3	DF4	DF5	DF6	DF7	DF8
Valid	110	110	110	110	110	110	110	110
Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean	4.036	4.118	4.318	4.064	3.891	3.800	4.273	4.245
Std. Deviation	1.133	1.210	1.116	1.144	1.144	1.187	1.074	1.015
Skewness	-1.114	-1.340	-1.788	-1.064	-0.980	-0.810	-1.471	-1.476
Std. Error of Skewness	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230
Kurtosis	0.496	0.791	2.420	0.196	0.271	-0.248	1.296	1.734
Std. Error of Kurtosis	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457
Shapiro-Wilk	0.795	0.735	0.655	0.785	0.829	0.846	0.707	0.738
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Descriptive Statistics

	DF9	DF10	DF11	DF12	DF13	DF14
Valid	110	110	110	110	110	110
Missing	0	0	0	0	0	0
Mean	3.809	4.036	3.773	3.873	3.945	3.827
Std. Deviation	1.009	1.057	1.001	1.059	1.099	1.065
Skewness	-0.752	-1.117	-0.923	-0.544	-0.862	-0.574
Std. Error of Skewness	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230	0.230
Kurtosis	0.426	0.806	0.873	-0.548	-0.089	-0.335
Std. Error of Kurtosis	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457	0.457
Shapiro-Wilk	0.861	0.809	0.847	0.855	0.833	0.862
P-value of Shapiro-Wilk	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001	< .001

Exploratory Factor Analysis

Kaiser-Meyer-Olkin test

	MSA
Overall MSA	0.914
DF1	0.931
DF2	0.883
DF3	0.928
DF4	0.956
DF5	0.934
DF6	0.943
DF7	0.894
DF8	0.873
DF9	0.928
DF10	0.896
DF11	0.851
DF12	0.901
DF13	0.923
DF14	0.950

Bartlett's test

X^2	df	p
1664.006	91.000	< .001

Chi-squared Test

	Value	df	p
Model	98.151	41	< .001

Factor Loadings

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Uniqueness
DF1		0.864			0.222
DF2		0.917			0.121
DF3		0.832			0.216
DF4			0.547		0.256
DF5	0.441		0.474		0.234
DF6			0.374		0.350
DF7			0.797		0.214
DF8			0.918		0.084
DF9				0.345	0.337
DF10				0.534	0.265

Factor Loadings

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Uniqueness
DF11				0.968	-0.005
DF12	1.013				0.046
DF13	0.743				0.143
DF14	0.818				0.149

Note. Applied rotation method is oblimin.

Factor Characteristics

	SumSq. Loadings	Proportion var.	Cumulative
Factor 1	3.343	0.239	0.239
Factor 2	3.045	0.218	0.456
Factor 3	3.146	0.225	0.681
Factor 4	1.831	0.131	0.812

Additional fit indices

RMSEA	RMSEA 90% confidence	TLI	BIC
0.121	0.085 - 0.142	0.917	-94.568

APÉNDICE C

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variables demográficas

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Posición en la organización	Área de trabajo en la que se desempeña al momento de participar en el estudio	La variable se mide por la respuesta a: ¿Cuál es su posición dentro de la organización? Presidente_ Tesorero_ Tesorero-Asociado/Tesorero-Asistente_ Contador_ Otro_	Variable categorizada de la siguiente manera 1 = Tesorero 2 = Contador 3 = Tesorero Asistente 4 = Auxiliar contable 5 = Otro
Nivel de educación	Máximo nivel académico alcanzado al momento de participar en el estudio	La variable se mide por la respuesta a: ¿Cuál es su nivel de estudios completo más alto? Preparatoria_ Licenciatura_ Maestría_ Doctorado_ Otro_	Variable categorizada de la siguiente manera 1 = Preparatoria 2 = Licenciatura 3 = Maestría 4 = Doctorado 5 = Otro
Tipo de organización	Categoría organizacional que pertenece el sujeto al momento de participar en el estudio	La variable se mide por la respuesta a: Tipo de organización: Unión_ Asociación_ Misión_ Hospital_ Otro_	Variable categorizada de la siguiente manera 1 = Unión 2 = Asociación 3 = Misión 4 = Hospital 5 = Otro

Constructos

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Planificación financiera	Es el acto de generar planes financieros, como presupuestos, y el trabajo de comparar lo planificado con lo realizado para ser una herramienta útil en la toma de decisiones.	Se determinó la percepción del nivel de planificación financiera por los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México por medio de 8 ítems bajo una escala de 1 a 5 donde: 1 = Extremadamente negativo 3 = Ni negativo ni positivo 5 = Extremadamente positivo 1. ¿Cómo considera su organización las prácticas de planificación financiera? 2. ¿Cuán regular es la preparación de presupuestos financieros en su organización? 3. ¿Cuán involucrados están los administradores en la preparación de los presupuestos financieros? 4. ¿Cuán involucrados están los administradores en la interpretación y uso de los presupuestos financieros? 5. En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos financieros en proveer información para la toma de decisiones? 6. En su organización, ¿cuán regular es la comparación entre lo presupuestado y realizado? 7. En su organización, ¿cuán razonable es la aplicación de las técnicas de planificación financiera en el análisis financiero? 8. ¿Qué tan informatizadas son las prácticas de reportes financieros y análisis en su organización?	Para medir el nivel de planificación financiera percibida de los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México se obtuvo la media de los 8 ítems. La variable se consideró métrica. Para el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada: 1 = Extremadamente negativo 2 = Negativo 3 = Ni negativo, ni positivo 4 = Positivo 5 = Extremadamente positivo
Sistemas de información contable	Es un sistema en el que se procesan transacciones para brindar información financiera para las partes interesadas y sirve a la adminis-	Se determinó la percepción del nivel de los sistemas de información contable por los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México por medio de 16 ítems bajo una escala de 1 a 5 donde: 1 = Extremadamente negativo	Para medir el nivel de planificación financiera percibida de los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del

	tración como herramienta en la toma de decisiones.	3 = Ni negativo ni positivo 5 = Extremadamente positivo 1. ¿Cómo considera su organización el sistema de información contable? 2. ¿Cuán frecuente se prepara en su organización los reportes contables? 3. ¿Cuán actualizadas se encuentran las transacciones de negocio en los sistemas de información contable? 4. ¿Cuán involucrados se encuentran los administradores en preparar la información contable? 5. ¿Cuán involucrados se encuentran los administradores en interpretar y usar la información contable? 6. ¿Cuán aceptable es el sistema de información contable de su organización? 7. ¿Cuán útil es el sistema de información contable para la toma de decisiones? 8. ¿Cuán informatizado se encuentra el sistema de información contable en su organización? 9. ¿Cómo considera su organización los reportes y análisis financieros? 10. En su organización, ¿cuán frecuente es la preparación de estados financieros (balances, resultados, flujos de caja)? 11. ¿Cuán involucrados están los administradores en preparar los estados financieros? 12. ¿Cuán involucrados están los administradores en interpretar y usar los estados financieros? 13. En su organización, ¿cuán útiles son los estados financieros para brindar información para la toma de decisiones? 14. En su organización, ¿cuán frecuente se analizan los estados financieros (balances, resultados, flujos de caja)? 15. ¿Cuán útiles son los índices o indicadores usados en los análisis financieros de su organización? 16. ¿Cuán informatizados son los reportes y análisis financieros en su organización?	Séptimo Día en México se obtuvo la media de los 16 ítems. La variable se consideró métrica. Para el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada: 1 = Extremadamente negativo 2 = Negativo 3 = Ni negativo, ni positivo 4 = Positivo 5 = Extremadamente positivo

Toma de decisiones financieras	Es cuando un administrador responde, ante una oportunidad o una amenaza, sobre qué opción de inversión realizar o cómo financiar una inversión, para lograr las metas y objetivos organizacionales.	Se determinó la percepción del nivel de toma de decisiones financieras por los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México por medio de 14 ítems bajo una escala de 1 a 5 donde: 1 = Totalmente en desacuerdo 2 = Algo en desacuerdo 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 = Algo de acuerdo 5 = Totalmente de acuerdo Uso la información financiera para: 1. Decidir cuándo vender los activos que son obsoletos 2. Evaluar la eficiencia del uso de activos 3. Decidir sobre los planes de marketing/campañas/eventos 4. Decidir sobre el pago inmediato de deudas de la organización 5. Decidir la mejor alternativa de financiamiento a largo plazo 6. Decidir en la inversión de nuevos equipos 7. Decidir la expansión de la organización 8. Decidir las condiciones de pago que ofrecen los proveedores 9. Escoger las fuentes de financiamiento más apropiadas 10. Decidir liquidez a mantener 11. Decidir utilizar fondos acumulados en proyectos de inversión y desarrollo 12. Tomar decisiones en base a los resultados del análisis de indicadores financieros 13. Decidir los plazos y condiciones a deudores 14. Decidir la cantidad de inventario a mantener	Para medir el nivel de planificación financiera percibida de los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México se obtuvo la media de los 14 ítems. La variable se consideró métrica. Para el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada: 1 = Totalmente en desacuerdo 2 = Algo en desacuerdo 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 = Algo de acuerdo 5 = Totalmente de acuerdo
Gestión de activos	Es la gestión de los bienes de la empresa, que incluye flujos de caja y banco, inversiones, cuentas por cobrar,	Se determinó la percepción del nivel de gestión de activos por los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México por medio de 33 ítems bajo una escala de 1 a 5 donde: 1 = Extremadamente negativo	Para medir el nivel de planificación financiera percibida de los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del

	inventarios, inmuebles, máquinas y equipos, entre otros elementos.	3 = Ni negativo ni positivo 5 = Extremadamente positivo 1. ¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de efectivo? 2. ¿Cuán regular es la preparación de los presupuestos de caja en su organización? 3. ¿Cuán involucrados están los administradores en la preparación de los presupuestos de efectivo? 4. ¿Cuán involucrados están los administradores en interpretar y usar los presupuestos de efectivo? 5. ¿Cuán útiles son los presupuestos de caja de su organización para proveer información útil para la toma de decisiones? 6. En su organización, ¿cómo se aplican las teorías de gestión de efectivo para determinar los saldos de efectivo a mantener? 7. ¿Cuán aceptable es el saldo a mantener de efectivo determinado por su organización? 8. ¿Cuán informatizadas son las prácticas de gestión de efectivo en su organización? 9. ¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión cuentas por cobrar? 10. ¿Cuán regular es su organización en revisar los períodos de crédito de los deudores? 11. ¿Cuán razonable son los períodos de crédito de los deudores de su organización? 12. ¿Cuán regular es su organización en revisar las políticas de descuento a los deudores? 13. ¿Cuán razonable son las políticas de descuentos a los deudores de su organización? 14. ¿Cuán regular es su organización en revisar los porcentajes de deudores incobrables? 15. ¿Cuán razonable es el porcentaje de deudores incobrables de su organización?	Séptimo Día en México se obtuvo la media de los 33 ítems. La variable se consideró métrica. Para el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada: 1 = Extremadamente negativo 2 = Negativo 3 = Ni negativo, ni positivo 4 = Positivo 5 = Extremadamente positivo

		16. En su organización, ¿cuán frecuente es la aplicación de las teorías de gestión de cuentas por cobrar? 17. ¿Cuán informatizadas son las prácticas de cuentas por cobrar en su organización? 18. ¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de inventario? 19. ¿Cuán regular es su organización en revisar el giro de inventario? 20. ¿Cuán regular es su organización en revisar los niveles de inventarios? 21. ¿Cuán rápido es el giro de inventario en su organización? 22. ¿Cuán aceptables son los niveles de inventario en su organización? 23. En su organización, ¿cuán útiles son los presupuestos de inventarios en proveer de información para la toma de decisiones? 24. En su organización, ¿cómo se aplican las teorías de gestión de inventario para determinar los niveles de inventario? 25. ¿Qué tan informatizadas son las prácticas de gestión de inventario en su organización? 26. ¿Cómo considera su organización las prácticas de gestión de activos fijos? 27. Su organización, ¿cómo considera la evaluación de proyectos de capital antes de tomar decisiones de inversión? 28. ¿Cuán regular es su organización en evaluar los proyectos de capital? 29. ¿Cuán aceptables son los presupuestos de capital dentro de su organización? 30. En su organización, ¿cuán avanzadas son las técnicas de presupuestación usadas para determinar los proyectos de capital? 31. ¿Cuán razonable es el uso de los activos fijos de su organización? 32. ¿Cuán útiles son los activos adquiridos por su organización? 33. ¿Qué tan informatizadas son las prácticas de gestión de activos fijos en su organización?	

Desempeño financiero	Son los resultados financieros de una organización. No se limita a la diferencia entre ingresos y gastos, sino que incluye otros índices, internos y externos, del comportamiento de la organización que son útiles para evaluar las realidades de la organización.	Se determinó la percepción del nivel de desempeño financiero por los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México por medio de 14 ítems bajo una escala de 1 a 5 donde: 1 = Totalmente en desacuerdo 2 = Algo en desacuerdo 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 = Algo de acuerdo 5 = Totalmente de acuerdo ¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores de resultados en los últimos dos semestres? 1. Cantidad de clientes/miembros/donantes 2. Los ingresos (donativos) de su organización 3. El uso de la recursos propios de la organización ¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores de insumos en los últimos dos semestres? 4. El número de trabajadores 5. La inversión en maquinaria y equipo 6. El nivel de inventarios ¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores de precios en los últimos dos semestres? 7. Salarios pagados a los trabajadores 8. Los gastos de los distintos departamentos y áreas de la organización ¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la organización en estos indicadores exógenos en los últimos dos semestres? 9. La competencia del rubro de actividad 10. Situación económica del país 11. Percepción de la seguridad en el país ¿En qué medida usted percibe el desempeño que tuvo la empresa en estos indicadores de prospectiva empresarial en los últimos dos semestres?	Para medir el nivel de planificación financiera percibida de los responsables financieros de las entidades de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en México se obtuvo la media de los 14 ítems. La variable se consideró métrica. Para el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada: 1 = Totalmente en desacuerdo 2 = Algo en desacuerdo 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4 = Algo de acuerdo 5 = Totalmente de acuerdo

		12. La generación de nuevos programas servicios o productos 13. La calidad de los servicios y productos 14. Inversión en innovación, investigación y desarrollo	

APÉNDICE D

ANALISIS DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Planificación financiera

Single-Test Reliability Analysis - Planificación financiera

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.931	0.931
95% CI lower bound	0.912	0.909
95% CI upper bound	0.951	0.949

Single-Test Reliability Analysis - Presupuestos financieros

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.919	0.917
95% CI lower bound	0.895	0.889
95% CI upper bound	0.943	0.939

Single-Test Reliability Analysis - Gestión de la planificación

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.839	0.837
95% CI lower bound	0.786	0.776
95% CI upper bound	0.891	0.884

Single-Test Reliability Analysis - Sistemas de información contable

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.930	0.922
95% CI lower bound	0.911	0.899
95% CI upper bound	0.949	0.941

Single-Test Reliability Analysis - Involucramiento de la dirección

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.838	0.763
95% CI lower bound	0.790	0.692
95% CI upper bound	0.887	0.821

Single-Test Reliability Analysis - Organización

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.832	0.833
95% CI lower bound	0.783	0.778
95% CI upper bound	0.881	0.877

Single-Test Reliability Analysis - Utilidad

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.886	0.879
95% CI lower bound	0.852	0.837
95% CI upper bound	0.921	0.912

Toma de decisiones financieras

Single-Test Reliability Analysis - Toma de decisiones financieras

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.975	0.976
95% CI lower bound	0.968	0.968
95% CI upper bound	0.982	0.982

Single-Test Reliability Analysis - Decisiones de financiamiento

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.973	0.973
95% CI lower bound	0.966	0.965
95% CI upper bound	0.981	0.980

Single-Test Reliability Analysis - Decisión de inversión

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.951	0.951
95% CI lower bound	0.937	0.935
95% CI upper bound	0.965	0.964

Gestión de activos

Single-Test Reliability Analysis - Gestión de activos

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.963	0.963
95% CI lower bound	0.954	0.951
95% CI upper bound	0.973	0.972

Single-Test Reliability Analysis - Gestión de efectivo y equivalente

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.934	0.928
95% CI lower bound	0.915	0.906
95% CI upper bound	0.952	0.946

Single-Test Reliability Analysis - Gestión de cuentas por cobrar

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.901	0.902
95% CI lower bound	0.873	0.871
95% CI upper bound	0.929	0.927

Single-Test Reliability Analysis - Gestión de inventarios

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.951	0.949
95% CI lower bound	0.937	0.932
95% CI upper bound	0.965	0.962

Single-Test Reliability Analysis - Gestión de activos fijos

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.948	0.945
95% CI lower bound	0.934	0.928
95% CI upper bound	0.963	0.958

Single-Test Reliability Analysis - Desempeño financiero

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.961	0.961
95% CI lower bound	0.950	0.949
95% CI upper bound	0.972	0.971

Single-Test Reliability Analysis - Indicadores de resultados

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.926	0.923
95% CI lower bound	0.901	0.894
95% CI upper bound	0.950	0.945

Single-Test Reliability Analysis - Indicadores de insumos y precios

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.930	0.933
95% CI lower bound	0.909	0.910
95% CI upper bound	0.951	0.951

Single-Test Reliability Analysis - Indicadores exógenos

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.887	0.883
95% CI lower bound	0.850	0.838
95% CI upper bound	0.923	0.917

Single-Test Reliability Analysis - Indicadores de prospectiva empresarial

Frequentist Scale Reliability Statistics

Estimate	McDonald's ω	Cronbach's α
Point estimate	0.958	0.958
95% CI lower bound	0.945	0.942
95% CI upper bound	0.972	0.970

APÉNDICE E

DESCRIPCIÓN DEMOGRÁFICA DE LA POBLACIÓN

Descriptive Statistics

	Posición	Educación	Organización
Valid	110	110	110
Missing	0	0	0

Posición en la organización

Frequencies for Posición

Posición	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Contador	41	37.273	37.273	37.273
Tesorero	39	35.455	35.455	72.727
Tesorero Asistente	9	8.182	8.182	80.909
Auxiliar Contable	12	10.909	10.909	91.818
Otro	9	8.182	8.182	100.000
Missing	0	0.000		
Total	110	100.000		

Nivel de educación

Frequencies for Educación

Educación	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Licenciatura	75	68.182	68.182	68.182
Maestría	33	30.000	30.000	98.182
Otro	2	1.818	1.818	100.000
Missing	0	0.000		
Total	110	100.000		

Tipo de organización a la que pertenece

Frequencies for Organización

Organización	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Unión	17	15.455	15.455	15.455
Asociación	54	49.091	49.091	64.545
Misión	19	17.273	17.273	81.818
Hospital	8	7.273	7.273	89.091
Otro	12	10.909	10.909	100.000
Missing	0	0.000		
Total	110	100.000		

Descriptivos por posición

Frequencies for Organización

Posición	Organización	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Contador	Unión	5	12.195	12.195	12.195
	Asociación	19	46.341	46.341	58.537
	Misión	6	14.634	14.634	73.171
	Hospital	4	9.756	9.756	82.927
	Otro	7	17.073	17.073	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	41	100.000		
Tesorero	Unión	6	15.385	15.385	15.385
	Asociación	20	51.282	51.282	66.667
	Misión	7	17.949	17.949	84.615
	Hospital	2	5.128	5.128	89.744
	Otro	4	10.256	10.256	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	39	100.000		
Tesorero Asistente	Unión	2	22.222	22.222	22.222
	Asociación	4	44.444	44.444	66.667
	Misión	2	22.222	22.222	88.889
	Hospital	1	11.111	11.111	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	9	100.000		
Auxiliar Contable	Unión	3	25.000	25.000	25.000
	Asociación	6	50.000	50.000	75.000
	Misión	3	25.000	25.000	100.000
	Hospital	0	0.000	0.000	100.000

Frequencies for Organización

Posición	Organización	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	12	100.000		
Otro	Unión	1	11.111	11.111	11.111
	Asociación	5	55.556	55.556	66.667
	Misión	1	11.111	11.111	77.778
	Hospital	1	11.111	11.111	88.889
	Otro	1	11.111	11.111	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	9	100.000		

Frequencies for Educación

Posición	Educación	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Contador	Licenciatura	35	85.366	85.366	85.366
	Maestría	4	9.756	9.756	95.122
	Otro	2	4.878	4.878	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	41	100.000		
Tesorero	Licenciatura	18	46.154	46.154	46.154
	Maestría	21	53.846	53.846	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	39	100.000		
Tesorero Asistente	Licenciatura	6	66.667	66.667	66.667
	Maestría	3	33.333	33.333	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	9	100.000		
Auxiliar Contable	Licenciatura	11	91.667	91.667	91.667
	Maestría	1	8.333	8.333	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	12	100.000		
Otro	Licenciatura	5	55.556	55.556	55.556
	Maestría	4	44.444	44.444	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	9	100.000		

Descriptivos por tipo de organización a la que pertenece

Frequency Tables

Frequencies for Posición

Organización	Posición	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Unión	Contador	5	29.412	29.412	29.412
	Tesorero	6	35.294	35.294	64.706
	Tesorero Asistente	2	11.765	11.765	76.471
	Auxiliar Contable	3	17.647	17.647	94.118
	Otro	1	5.882	5.882	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	17	100.000		
Asociación	Contador	19	35.185	35.185	35.185
	Tesorero	20	37.037	37.037	72.222
	Tesorero Asistente	4	7.407	7.407	79.630
	Auxiliar Contable	6	11.111	11.111	90.741
	Otro	5	9.259	9.259	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	54	100.000		
Misión	Contador	6	31.579	31.579	31.579
	Tesorero	7	36.842	36.842	68.421
	Tesorero Asistente	2	10.526	10.526	78.947
	Auxiliar Contable	3	15.789	15.789	94.737
	Otro	1	5.263	5.263	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	19	100.000		
Hospital	Contador	4	50.000	50.000	50.000
	Tesorero	2	25.000	25.000	75.000
	Tesorero Asistente	1	12.500	12.500	87.500
	Auxiliar Contable	0	0.000	0.000	87.500
	Otro	1	12.500	12.500	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	8	100.000		
Otro	Contador	7	58.333	58.333	58.333
	Tesorero	4	33.333	33.333	91.667
	Tesorero Asistente	0	0.000	0.000	91.667
	Auxiliar Contable	0	0.000	0.000	91.667
	Otro	1	8.333	8.333	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	12	100.000		

Frequencies for Educación

Organización	Educación	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Unión	Licenciatura	10	58.824	58.824	58.824
	Maestría	6	35.294	35.294	94.118
	Otro	1	5.882	5.882	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	17	100.000		
Asociación	Licenciatura	37	68.519	68.519	68.519
	Maestría	17	31.481	31.481	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	54	100.000		
Misión	Licenciatura	16	84.211	84.211	84.211
	Maestría	2	10.526	10.526	94.737
	Otro	1	5.263	5.263	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	19	100.000		
Hospital	Licenciatura	5	62.500	62.500	62.500
	Maestría	3	37.500	37.500	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	8	100.000		
Otro	Licenciatura	7	58.333	58.333	58.333
	Maestría	5	41.667	41.667	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	12	100.000		

Descriptivos por educación

Frequencies for Posición

Educación	Posición	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Licenciatura	Contador	35	46.667	46.667	46.667
	Tesorero	18	24.000	24.000	70.667
	Tesorero Asistente	6	8.000	8.000	78.667
	Auxiliar Contable	11	14.667	14.667	93.333
	Otro	5	6.667	6.667	100.000
	Missing	0	0.000		

Frequencies for Posición

Educación	Posición	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Total	75	100.000		
Maestría	Contador	4	12.121	12.121	12.121
	Tesorero	21	63.636	63.636	75.758
	Tesorero Asistente	3	9.091	9.091	84.848
	Auxiliar Contable	1	3.030	3.030	87.879
	Otro	4	12.121	12.121	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	33	100.000		
Otro	Contador	2	100.000	100.000	100.000
	Tesorero	0	0.000	0.000	100.000
	Tesorero Asistente	0	0.000	0.000	100.000
	Auxiliar Contable	0	0.000	0.000	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	2	100.000		

Frequencies for Organización

Educación	Organización	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Licenciatura	Unión	10	13.333	13.333	13.333
	Asociación	37	49.333	49.333	62.667
	Misión	16	21.333	21.333	84.000
	Hospital	5	6.667	6.667	90.667
	Otro	7	9.333	9.333	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	75	100.000		
Maestría	Unión	6	18.182	18.182	18.182
	Asociación	17	51.515	51.515	69.697
	Misión	2	6.061	6.061	75.758
	Hospital	3	9.091	9.091	84.848
	Otro	5	15.152	15.152	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	33	100.000		
Otro	Unión	1	50.000	50.000	50.000
	Asociación	0	0.000	0.000	50.000
	Misión	1	50.000	50.000	100.000
	Hospital	0	0.000	0.000	100.000
	Otro	0	0.000	0.000	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	2	100.000		

APÉNDICE F

DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES PRINCIPALES

Constructos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Desv. Error
Planificación Financiera	110	2,50	5,00	4,6136	,51009	-1,719	,230	3,102	,457
Sistemas de Información Contable	110	2,25	5,00	4,5303	,48666	-1,572	,230	3,660	,457
Toma de Decisiones Financieras	110	1,00	5,00	4,1826	1,01542	-1,846	,230	2,880	,457
Gestión de Activos	110	2,76	5,00	4,1807	,59157	-,519	,230	-,615	,457
Desempeño Financiero	110	1,00	5,00	4,0006	,89290	-1,183	,230	1,236	,457
N válido (por lista)	110								

Planificación financiera

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Desv. Error
PF1	110	3	5	4,72	,561	-1,886	,230	2,594	,457
PF5	110	2	5	4,69	,586	-2,038	,230	4,382	,457
PF2	110	2	5	4,69	,602	-2,062	,230	4,215	,457
PF3	110	2	5	4,65	,584	-1,715	,230	3,365	,457
PF4	110	2	5	4,61	,622	-1,589	,230	2,461	,457
PF6	110	3	5	4,59	,625	-1,270	,230	,524	,457
PF8	110	2	5	4,48	,726	-1,327	,230	1,303	,457
PF7	110	3	5	4,48	,646	-,868	,230	-,300	,457
N válido (por lista)	110								

Sistemas de información contable

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Desv. Error
SIC13	110	3	5	4,81	,459	-2,418	,230	5,344	,457
SIC10	110	3	5	4,81	,459	-2,418	,230	5,344	,457
SIC2	110	3	5	4,79	,451	-2,042	,230	3,506	,457
SIC7	110	3	5	4,71	,513	-1,540	,230	1,498	,457
SIC15	110	2	5	4,70	,583	-2,101	,230	4,656	,457
SIC14	110	2	5	4,66	,610	-2,137	,230	5,476	,457
SIC16	110	2	5	4,62	,620	-1,635	,230	2,612	,457
SIC9	110	3	5	4,61	,576	-1,172	,230	,410	,457
SIC3	110	3	5	4,55	,615	-1,018	,230	,024	,457
SIC1	110	2	5	4,55	,615	-1,259	,230	1,721	,457
SIC5	110	2	5	4,49	,687	-1,348	,230	1,831	,457
SIC6	110	2	5	4,47	,700	-1,290	,230	1,536	,457
SIC12	110	2	5	4,46	,725	-1,267	,230	1,183	,457
SIC8	110	2	5	4,45	,685	-1,194	,230	1,533	,457
SIC4	110	2	5	4,34	,860	-1,242	,230	,866	,457
SIC11	110	1	5	4,21	,899	-1,121	,230	,983	,457
N válido (por lista)	110								

Toma de decisiones financieras

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Desv. Error
TDF12	110	1	5	4,47	1,098	-2,343	,230	4,531	,457
TDF4	110	1	5	4,46	1,098	-2,321	,230	4,458	,457
TDF10	110	1	5	4,45	1,097	-2,152	,230	3,704	,457
TDF11	110	1	5	4,33	1,085	-1,917	,230	3,073	,457
TDF6	110	1	5	4,30	1,097	-1,813	,230	2,655	,457
TDF7	110	1	5	4,29	1,112	-1,784	,230	2,451	,457
TDF5	110	1	5	4,29	1,152	-1,692	,230	1,900	,457
TDF13	110	1	5	4,22	1,160	-1,586	,230	1,692	,457
TDF9	110	1	5	4,22	1,192	-1,527	,230	1,343	,457
TDF14	110	1	5	4,18	1,182	-1,480	,230	1,282	,457
TDF2	110	1	5	4,04	1,248	-1,280	,230	,618	,457
TDF3	110	1	5	4,01	1,121	-1,053	,230	,443	,457
TDF8	110	1	5	3,99	1,223	-1,209	,230	,498	,457
TDF1	110	1	5	3,86	1,252	-1,022	,230	,134	,457
N válido (por lista)	110								

Gestión de activos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Desv. Error
GA_d_7	110	2	5	4,58	,612	-1,422	,230	2,157	,457
GA_b_1	110	2	5	4,51	,674	-1,225	,230	1,021	,457
GA_a_1	110	2	5	4,47	,687	-1,285	,230	1,698	,457
GA_b_2	110	2	5	4,46	,738	-1,268	,230	1,050	,457
GA_d_6	110	2	5	4,40	,706	-1,069	,230	1,020	,457
GA_a_7	110	1	5	4,39	,755	-1,442	,230	3,091	,457
GA_d_2	110	2	5	4,38	,813	-1,124	,230	,414	,457
GA_a_5	110	1	5	4,33	,900	-1,546	,230	2,535	,457
GA_d_3	110	2	5	4,31	,798	-,839	,230	-,231	,457
GA_a_8	110	2	5	4,29	,758	-,930	,230	,605	,457
GA_d_1	110	2	5	4,28	,780	-,897	,230	,326	,457
GA_b_3	110	2	5	4,27	,800	-,754	,230	-,359	,457
GA_d_4	110	2	5	4,25	,851	-,790	,230	-,421	,457
GA_a_4	110	1	5	4,25	,851	-1,245	,230	1,700	,457
GA_c_1	110	2	5	4,23	,874	-,966	,230	,196	,457
GA_d_8	110	2	5	4,23	,895	-,936	,230	-,019	,457
GA_a_3	110	1	5	4,21	,939	-1,244	,230	1,395	,457
GA_b_9	110	2	5	4,20	,896	-,797	,230	-,384	,457
GA_a_2	110	1	5	4,16	,894	-1,194	,230	1,712	,457
GA_a_6	110	2	5	4,14	,807	-,682	,230	-,020	,457

GA_b_6	110	1	5	4,13	,978	-,980	,230	,497	,457
GA_b_5	110	1	5	4,09	,982	-,777	,230	-,233	,457
GA_b_4	110	1	5	4,07	,945	-,811	,230	,074	,457
GA_d_5	110	2	5	4,06	,901	-,663	,230	-,381	,457
GA_c_8	110	1	5	4,03	,972	-,727	,230	-,189	,457
GA_c_2	110	1	5	3,99	,972	-,714	,230	-,170	,457
GA_c_3	110	1	5	3,98	,958	-,729	,230	-,055	,457
GA_c_5	110	2	5	3,96	,856	-,287	,230	-,835	,457
GA_b_7	110	1	5	3,92	1,093	-,865	,230	,107	,457
GA_b_8	110	1	5	3,90	,967	-,479	,230	-,485	,457
GA_c_6	110	1	5	3,88	1,081	-,470	,230	-,928	,457
GA_c_7	110	2	5	3,84	,963	-,292	,230	-,948	,457
GA_c_4	110	1	5	3,75	,997	-,335	,230	-,451	,457
N válido (por lista)	110								

Desempeño financiero

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	Asimetría		Curtosis	
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Desv. Error
DF3	110	1	5	4,32	1,116	-1,788	,230	2,420	,457
DF7	110	1	5	4,27	1,074	-1,471	,230	1,296	,457
DF8	110	1	5	4,25	1,015	-1,476	,230	1,734	,457
DF2	110	1	5	4,12	1,210	-1,340	,230	,791	,457
DF4	110	1	5	4,06	1,144	-1,064	,230	,196	,457
DF1	110	1	5	4,04	1,133	-1,114	,230	,496	,457
DF10	110	1	5	4,04	1,057	-1,117	,230	,806	,457
DF13	110	1	5	3,95	1,099	-,862	,230	-,089	,457
DF5	110	1	5	3,89	1,144	-,980	,230	,271	,457
DF12	110	1	5	3,87	1,059	-,544	,230	-,548	,457
DF14	110	1	5	3,83	1,065	-,574	,230	-,335	,457
DF9	110	1	5	3,81	1,009	-,752	,230	,426	,457
DF6	110	1	5	3,80	1,187	-,810	,230	-,248	,457
DF11	110	1	5	3,77	1,001	-,923	,230	,873	,457
N válido (por lista)	110								

Medias agrupadas por variables demográficas

Agrupado por posición en la organización

Descriptive Statistics

		Valid	Missing	Mean	Std. Deviation
PLAN_med	Contador	41	0	4.466	0.563
	Tesorero	39	0	4.718	0.481
	Tesorero Asistente	9	0	4.472	0.463
	Auxiliar Contable	12	0	4.719	0.437
	Otro	9	0	4.833	0.354
SC_med	Contador	41	0	4.541	0.440
	Tesorero	39	0	4.606	0.457
	Tesorero Asistente	9	0	4.493	0.391
	Auxiliar Contable	12	0	4.599	0.401
	Otro	9	0	4.660	0.511
TDF_Med	Contador	41	0	4.251	0.840
	Tesorero	39	0	4.277	1.111
	Tesorero Asistente	9	0	4.119	0.658
	Auxiliar Contable	12	0	3.970	1.257
	Otro	9	0	4.294	1.280
GA_Med	Contador	41	0	4.039	0.612
	Tesorero	39	0	4.232	0.511
	Tesorero Asistente	9	0	4.128	0.680
	Auxiliar Contable	12	0	4.245	0.678
	Otro	9	0	4.569	0.516
DE_Med	Contador	41	0	3.941	0.817
	Tesorero	39	0	4.038	0.952
	Tesorero Asistente	9	0	3.865	0.639
	Auxiliar Contable	12	0	4.065	0.917
	Otro	9	0	4.159	1.255

Agrupado por el tipo de organización que pertenece

Descriptive Statistics

		Valid	Missing	Mean	Std. Deviation
PLAN_med	**Unión**	17	0	4.596	0.544
	Asociación	54	0	4.718	0.358
	Misión	19	0	4.711	0.462
	Hospital	8	0	3.906	0.719
	Otro	12	0	4.490	0.634
SC_med	**Unión**	17	0	4.599	0.408
	Asociación	54	0	4.646	0.363
	Misión	19	0	4.618	0.397
	Hospital	8	0	4.055	0.700
	Otro	12	0	4.510	0.480
TDF_Med	**Unión**	17	0	4.000	1.281
	Asociación	54	0	4.284	0.963
	Misión	19	0	3.932	1.222
	Hospital	8	0	4.589	0.446
	Otro	12	0	4.470	0.417
GA_Med	**Unión**	17	0	4.189	0.666
	Asociación	54	0	4.296	0.491
	Misión	19	0	4.201	0.630
	Hospital	8	0	3.648	0.683
	Otro	12	0	3.972	0.627
DE_Med	**Unión**	17	0	4.151	0.889
	Asociación	54	0	4.085	0.908
	Misión	19	0	3.838	0.939
	Hospital	8	0	3.357	0.816
	Otro	12	0	4.095	0.695

Agrupado por el nivel educativo

Descriptive Statistics					
		Valid	Missing	Mean	Std. Deviation
PLAN_med	Licenciatura	75	0	4.578	0.551
	Maestría	33	0	4.712	0.398
	Otro	2	0	4.313	0.442
SC_med	Licenciatura	75	0	4.542	0.462
	Maestría	33	0	4.667	0.373
	Otro	2	0	4.375	0.530
TDF_Med	Licenciatura	75	0	4.114	1.068
	Maestría	33	0	4.524	0.756
	Otro	2	0	3.286	1.313
GA_Med	Licenciatura	75	0	4.109	0.611
	Maestría	33	0	4.347	0.536
	Otro	2	0	4.136	0.193
DE_Med	Licenciatura	75	0	3.853	0.901
	Maestría	33	0	4.327	0.821
	Otro	2	0	4.143	0.202

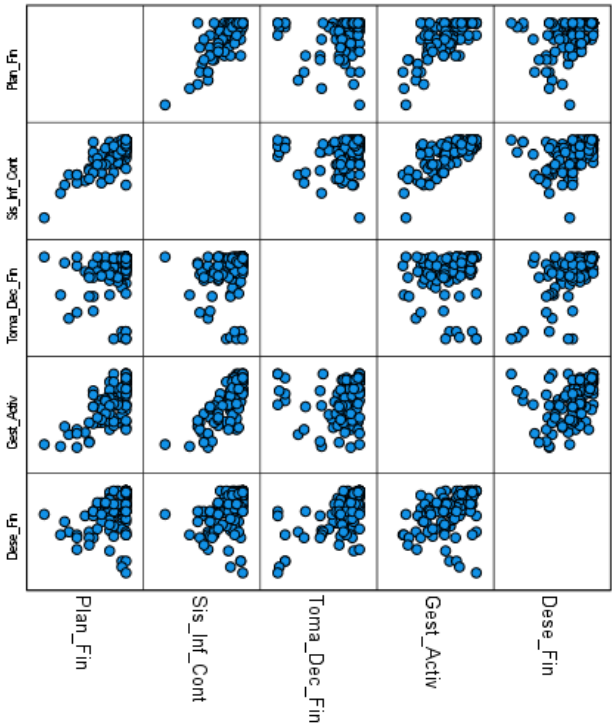
APÉNDICE G

PRUEBAS DE NORMALIDAD

A continuación, se presentan los resultados de los programas estadísticos de los análisis necesarios para la analizar la distribución normal.

Linealidad

Gráfico



Normalidad de los residuos

	Kolmogorov-Smirnov[a]			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Standardized Residual	,115	110	,001	,945	110	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Independencia de los errores

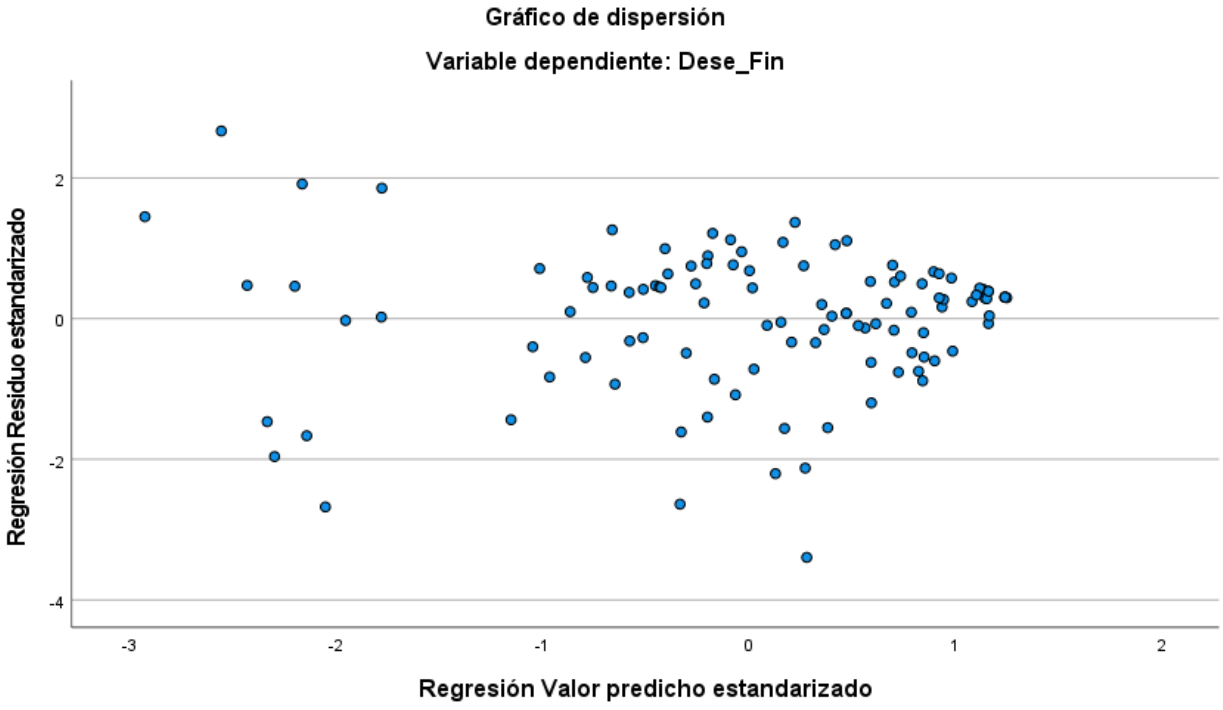
Resumen del modelo[b]

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,729[a]	,532	,514	,62245	2,173

a. Predictores: (Constante), Gest_Activ, Toma_Dec_Fin, Plan_Fin, Sis_Inf_Cont

b. Variable dependiente: Dese_Fin

Prueba de homocedasticidad



APÉNDICE H

PRUEBA DE HIPÓTESIS

Hipótesis principal

A continuación se presentan los resultados obtenidos del programa AMOS. .

Number of variables in your model: 9
Number of observed variables: 5
Number of unobserved variables: 4
Number of exogenous variables: 5
Number of endogenous variables: 4

	Weights	Covariances	Variances	Means	Intercepts	Total
Fixed	4	0	0	0	0	4
Labeled	0	0	0	0	0	0
Unlabeled	6	0	5	0	0	11
Total	10	0	5	0	0	15

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
PF_med	2.500	5.000	-1.695	-7.258	2.909	6.227
SC_med	2.625	5.000	-1.485	-6.358	2.667	5.710
GA_Med	2.758	5.000	-.512	-2.193	-.642	-1.374
TDF_Med	1.000	5.000	-1.977	-8.466	3.294	7.052
DE_Med	1.000	5.000	-1.166	-4.994	1.127	2.413
Multivariate					18.200	11.407

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	.258				
SC_med	.176	.191			
GA_Med	.210	.197	.347		
TDF_Med	.064	.052	.059	1.001	
DE_Med	.167	.131	.207	.571	.790

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	1.000				
SC_med	.794	1.000			
GA_Med	.701	.766	1.000		
TDF_Med	.126	.119	.100	1.000	

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
DE_Med	.371	.338	.396	.642	1.000

Number of distinct sample moments: 15
Number of distinct parameters to be estimated: 11
Degrees of freedom (15 - 11): 4

Estimates (Group number 1 - Default model)

Scalar Estimates (Group number 1 - Default model)

Unweighted Least Squares Estimates

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
SC_med	<---	PF_med	.703				
TDF_Med	<---	SC_med	.316				
GA_Med	<---	PF_med	.382				
GA_Med	<---	SC_med	.665				
DE_Med	<---	TDF_Med	.538				
DE_Med	<---	GA_Med	.543				

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate
SC_med	<---	PF_med	.830
TDF_Med	<---	SC_med	.136
GA_Med	<---	PF_med	.334
GA_Med	<---	SC_med	.493
DE_Med	<---	TDF_Med	.605
DE_Med	<---	GA_Med	.355

Variances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
PF_med	.258				
e1	.058				
e2	.983				
e4	.126				
e3	.366				

Squared Multiple Correlations: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
SC_med	.688
GA_Med	.628
TDF_Med	.018
DE_Med	.537

Matrices (Group number 1 - Default model)

Implied (for all variables) Covariances (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	.258				
SC_med	.181	.185			
GA_Med	.219	.192	.337		
TDF_Med	.057	.058	.061	1.001	
DE_Med	.150	.136	.216	.571	.790

Implied (for all variables) Correlations (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	1.000				
SC_med	.830	1.000			
GA_Med	.743	.770	1.000		
TDF_Med	.113	.136	.105	1.000	
DE_Med	.332	.355	.418	.642	1.000

Implied Covariances (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	.258				
SC_med	.181	.185			
GA_Med	.219	.192	.337		
TDF_Med	.057	.058	.061	1.001	
DE_Med	.150	.136	.216	.571	.790

Implied Correlations (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	1.000				
SC_med	.830	1.000			
GA_Med	.743	.770	1.000		
TDF_Med	.113	.136	.105	1.000	
DE_Med	.332	.355	.418	.642	1.000

Residual Covariances (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	.000				
SC_med	-.005	.006			
GA_Med	-.010	.005	.009		
TDF_Med	.007	-.006	-.002	.000	
DE_Med	.018	-.005	-.009	.000	.000

Standardized Residual Covariances (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med	DE_Med
PF_med	.000				
SC_med	-.189	.225			
GA_Med	-.271	.153	.207		
TDF_Med	.140	-.155	-.034	.002	
DE_Med	.385	-.119	-.163	-.002	.000

Factor Score Weights (Group number 1 - Default model)

Total Effects (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med
SC_med	.703	.000	.000	.000
GA_Med	.850	.665	.000	.000
TDF_Med	.222	.316	.000	.000
DE_Med	.581	.531	.543	.538

Standardized Total Effects (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med
SC_med	.830	.000	.000	.000
GA_Med	.743	.493	.000	.000
TDF_Med	.113	.136	.000	.000
DE_Med	.332	.257	.355	.605

Direct Effects (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med
SC_med	.703	.000	.000	.000
GA_Med	.382	.665	.000	.000
TDF_Med	.000	.316	.000	.000
DE_Med	.000	.000	.543	.538

Standardized Direct Effects (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med
SC_med	.830	.000	.000	.000
GA_Med	.334	.493	.000	.000
TDF_Med	.000	.136	.000	.000
DE_Med	.000	.000	.355	.605

Indirect Effects (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med
SC_med	.000	.000	.000	.000
GA_Med	.468	.000	.000	.000
TDF_Med	.222	.000	.000	.000
DE_Med	.581	.531	.000	.000

Standardized Indirect Effects (Group number 1 - Default model)

	PF_med	SC_med	GA_Med	TDF_Med
SC_med	.000	.000	.000	.000
GA_Med	.409	.000	.000	.000
TDF_Med	.113	.000	.000	.000
DE_Med	.332	.257	.000	.000

Iteration		Negative eigenvalues	Condition #	Smallest eigenvalue	Diameter	F	NTries	Ratio
0	e	3		-.091	9999.000	229.743	0	9999.000
1	e*	0	46.813		1.579	38.040	19	.613
2	e	0	20.843		.173	8.244	1	1.159
3	e	0	10.293		.066	3.006	1	1.192
4	e	0	9.305		.035	2.270	1	1.111
5	e	0	9.127		.008	2.244	1	1.027
6	e	0	9.228		.000	2.244	1	1.001

Iteration		Negative eigenvalues	Condition #	Smallest eigenvalue	Diameter	F	NTries	Ratio
0	e	0	1669.069		9999.000	.171	0	9999.000
1	e	0	2023.917		.117	.077	1	.979
2	e	0	1838.038		.027	.076	1	.973
3	e	0	1852.841		.003	.076	1	1.003
4	e	0	1856.390		.000	.076	1	1.000

Model	NPAR	CMIN
Default model	11	.076
Saturated model	15	.000
Independence model	5	58.673
Zero model	0	159.482

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	.007	1.000	.998	.267
Saturated model	.000	1.000		
Independence model	.189	.632	.448	.421
Zero model	.399	.000	.000	.000

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.999	.997			
Saturated model	1.000				
Independence model	.000	.000			

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	.400	.399	
Saturated model	.000	.000	
Independence model	1.000	.000	

REFERENCIAS

Al-Mawali, H. (2013). Performance consequences of management accounting system information usage in Jordan. *Business and Economic Horizons*, *9*(1), 22–31. https://doi.org/10.15208/beh.2013.3

AL Smirat, Y. B. (2016). Cash management practices and financial performance of small and medium enterprises (SMEs) in Jordan. *Research Journal of Finance and Accounting*, *7*(2), 98–107. https://iiste.org/Journals/index.php/RJFA/article/view/28536

Báez Supelano, I. R. (2018). *La gestión de la calidad como predictor del desempeño economico de las pymes de las ciudades de Montemorelos y Monterrey, Nuevo León, México* [Tesis de maestría, Universidad de Montemorelos]. DSpace. http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/handle/20.500.11972/169

Báez Supelano, I. S. (2018). *La influencia de la gestión financiera en el nivel de desempeño económico de las PYMES en las ciudades de Medellin, Colombia, y Monterrey, Mexico* [Tesis de maestría, Universidad de Montemorelos]. DSpace. http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/handle/20.500.11972/170

Besley, S. y Brigham, E. (2009). *Fundamentos de administración financiera* (14ª ed.). Cengage Learning.

Biblia Paralela. (s.f.). https://bibliaparalela.com/

Brealey, R. A., Myers, S. C. y Allen, F. (2015). *Principios de finanzas corporativas* (11ª ed.). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5758843

Buljubašić, E. y Ilgùn, E. (2015). Impact of accounting information systems on decision making case of Bosnia and Herzegovina. *European Researcher*, *96*(7), 460–469. https://doi.org/10.13187/er.2015.96.460

Carrillo Olano, R., Trevera Juárez, J. A. y Rosas Lezama, J. G. H. (2015). El control administrativo en las micro, pequeñas y medianas empresas como factor clave para su supervivencia. *Memorias Del Congreso Internacional de Investigación Academia Journals Celaya 2015*, *7*(4), 786–791. https://www.academiajournals.com/pubcelaya2015

Cascino, S., Clatworthy, M., García Osma, B., Gassen, J., Imam, S. y Jeanjean, T. (2014). Who uses financial reports and for what purpose? Evidence from capital providers. *Accounting in Europe*, *11*(2), 185–209. https://doi.org/10.1080/17449480.2014.940355

Chávez Ruiz, M. J. y Vallejos Angulo, C. (2018). Gestión de la información financiera y su relación con la toma de decisiones gerenciales en las organizaciones de la Unión Peruana del Norte. *Revista Muro de la Investigación*, *2*(1). https://doi.org/10.17162/rmi.v2i1.770

Chiavenato, I. (2019). *Introducción a la teoría general de la administración: una visión integral de la moderna administración de las organizaciones* (10ª ed). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5808931

Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros. (2020). *Los 7 errores de las PyMEs*. https://revista.condusef.gob.mx/2020/02/los-7-errores-de-las-pymes/

Correa García, J. A., Ramírez Bedoya, L. J. y Castaño Ríos, C. E. (2010). La importancia de la planeación finaniera en la elaboración de los planes de negoio y su impacto en el desarrollo empresarial. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, *18*(1), 179–194. https://doi.org/https://doi.org/10.18359/rfce.2287

Cupani, M. (2012). Análisis de ecuaciones estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, *2*, 186–199. https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884

Escalera Chávez, M. (2007). *Decisiones financieras y el impacto de la maximización del valor de la empresa* [Tesis doctoral, Universidad Autónoma de San Luis Potosí]. https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2011/meec/index.htm

Esparza Rodríguez, S. A., Martínez-Arroyo, J. A., García Tapia, G. y Guerrero Dávalos, C. (2020). Modelo de variables endógenas y exógenas de competitividad organizacional. *Ciencia y Universidad*, *40*, 5–28. http://www.revistasuas.com/index.php/Ciencia_y_Universidad/article/view/24

Etezady, N. (2008). *The impact of ERP investments on organizational performance* (Publicación N° 3311296) [Tesis doctoral, Nova Southeastern University]. ProQuest Dissertations and Theses Global.

Flores Morales, M. K. y Naval Carrasco, Y. (2018). Gestión de cuentas por cobrar y la rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, períodos 2010 al 2014. *Revista de Investigación Universitaria*, *6*(1). https://doi.org/10.17162/riu.v6i1.1039

Forbes México. (2021, February 25). Pandemia borra 8.5% de la economía de México en 2020, confirma Inegi. *Forbes México*. https://www.forbes.com.mx/economia-pandemia-8-5-economia-mexico-2020-inegi/

Galve Gorriz, C. y Castel, A. G. (2004). *Impacto de las tecnologías de la información en la productividad de las empresas españolas*. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1301604

García-Teruel, P. J. y Martínez-Solano, P. (2008). A dynamic approach to accounts receivable: a study of Spanish SMEs. *European Financial Management*, *16*(3), 400–421. https://doi.org/10.1111/j.1468-036X.2008.00461.x

Glaister, K. W., Dincer, O., Tatoglu, E., Demirbag, M. y Zaim, S. (2008). A causal analysis of formal strategic planning and firm performance: Evidence from an emerging country. *Management Decision*, *46*(3), 365–391. https://doi.org/10.1108/00251740810863843

Godet, M. y Durance, P. (2007). *Prospectiva estratégica: problemas y métodos*. http://www.prospektiker.es/prospectiva/caja-herramientas-2007.pdf

Gómez Cano, C. A., Aristizabal Valbuena, C. y Fuentes Gómez, D. (2018). Importancia de la información financiera para el ejercicio de la gerencia. *Desarrollo Gerencial, 9*(2), 88–101. https://doi.org/10.17081/dege.9.2.2977

Guajardo Cantú, G., y Andrade de Guajardo, N. E. (2018). *Contabilidad financiera* (7ª ed.). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5426437

Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. y Black, W. C. (1999). *Análisis multivariante*. Prentice Hall.

Hall, J. A. (2015). *Accounting information systems* (9ª ed.). Cengage Learning. https://books.google.com/books?hl=es&lr=&id=MjRBBAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&ots=u0-UQzQljA&sig=SXKTZgUHWePvtCNIjj1l-_RSZQ4

Hastings, N. A. J. (2015). *Physical asset management: With an introduction to ISO55000*. Springer. https://books.google.com.mx/books?id=wxnGBgAAQBAJ

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. del P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=3215354

Hernández Sampieri, R., Méndez Valencia, S. y Mendoza Torres, C. P. (2017). *Fundamentos de investigación*. McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5102394

Hu, L. y Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, *3*(4), 424–453. https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424

Jamalinesari, S., y Soheili, H. (2015). The relationship between the efficiency of working capital management companies and corporate rule in Tehran stock exchange. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, *205*, 499–504. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.09.052

Jones, G. R., y George, J. M. (2019). *Administración contemporánea* (10a. ed.). McGraw-Hill Interamericana. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5808922

Joseph Trejos, A. J. (2018). *La planeación financiera y la toma de decisiones como predictores del desempeño financiero de las PYMES del municipio de Medellín, Colombia* [Tesis de maestría, Universidad de Montemorelos]. DSpace. http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/handle/20.500.11972/167

Karadağ, H. (2018). Cash, receivables and inventory management practices in small enterprises: their associations with financial performance and competitiveness. *Small Enterprise Research*, *25*(1), 69–89. https://doi.org/10.1080/13215906.2018.1428912

Kemp, S. y Dunbar, E. (2003). *Budgeting for managers*. McGraw-Hill.

Koontz, H., Weihrich, H. y Cannice, M. V. (2017). *Administración: una perspectiva global, empresarial y de innovación (15a. ed.)*. McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5102390

Korniejczuk, A. A. (2019). *El nivel de uso de los sistemas contables y el grado de planificación financiera como predictores del nivel de gestión de activos en las instituciones adventistas de México* [Tesis de maestría, Universidad de Montemorelos]. DSpace. http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/handle/20.500.11972/1126

Kroes, J. R. y Manikas, A. S. (2014). Cash flow management and manufacturing firm financial performance: A longitudinal perspective. *International Journal of Production Economics*, *148*, 37–50. https://doi.org/10.0.3.248/j.ijpe.2013.11.008

Li, Y., Li, Z., Su, F., Wang, Q. y Wang, Q. (2020). Fintech penetration, financial literacy, and financial decision-making: Empirical analysis based on Tar. *Complexity*, *2020*(Artículo ID 6696312). https://doi.org/10.1155/2020/6696312

LogosKLogos. (n.d.). https://www.logosklogos.com/

Martín Marín, J. L. y Trujillo Ponce, A. (2000). *Manual de valoración de empresas*. Ariel Editorial.

Medina, A. (2021, 22 de febrero). *Así ha sido la crisis de Covid-19 en México* . Forbes México. https://www.forbes.com.mx/nuestra-revista-asi-ha-sido-la-crisis/

Medina Mora, J. (2021, 11 de marzo). Estrategias a empresas para sobrevivir la crisis del Covid-19. *Forbes México*. https://www.forbes.com.mx/red-forbes-estrategias-a-empresas-para-sobrevivir-la-crisis-del-covid-19/

Mera Rodríguez, C. W. (2012). Concepto, aplicación y modelo de prospectiva estratégica en la administración de las organizaciones. *Revista Estrategia Organizacional*, *1*(1), 25. https://doi.org/10.22490/25392786.1208

Michalski, G. (2012). Accounts receivable management in nonprofit organizations. *Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości*, *68*, 83–96. https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=31573

Muller, M. (2019). *Essentials of inventory management*. HarperCollins. https://books.google.com.mx/books?id=R_JWDwAAQBAJ&lpg=PP1&ots=7zNkIcYC3x

Nguyen, K. M. (2001). *Financial management and profitability of small and medium enterprises* [Tesis doctoral, Southern Cross University]. Southern Cross Research Portal. https://researchportal.scu.edu.au/esploro/outputs/doctoral/Financial-management-and-profitability-of-small-and-medium-enterprises/991012821589102368

Oro Cerceño, R. A. (2017). *Responsabilidad social universitaria y su impacto en el desempeño económico de las universidades adventistas de México* [Tesis de maestría, Universidad de Montemorelos]. DSpace. http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/handle/20.500.11972/164

Ortega Castro, A. (2008). *Introducción a las finanzas* (2ª ed.). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=3221637

Padilla, D. N. R. y Díaz, D. (2013). *Contabilidad administrativa*. McGraw-Hill.

Pérez, E., Medrano, L. A. y Rosas, J. S. (2013). El Path analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, *5*(1), 52–66. https://doi.org/https://doi.org/10.32348/1852.4206.v5.n1.5160

Plaskova, N. S., Prodanova, N. A., Ignatyeva, O. V., Nayanov, E. A., Goncharov, V. V. y Surpkelova, A. (2020). Controlling in cash flow management of the company. *EurAsian Journal of Biosciences*, *14*(2), 3507–3512. http://www.ejobios.org/article/controlling-in-cash-flow-management-of-the-company-7966

Préstamo Gil, F. E., Cordero Céspedes, A. y Zúñiga Gamboa, J. (2021). Administración del riesgo y planeación financiera como estrategias de las Pymes del sector tecnológico en Costa Rica ante la pandemia del Covid-19. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, *4*(1), 16–25. https://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA/article/view/343

Ramírez Padilla, D. N. (2018). *Contabilidad administrativa: un enfoque estratégico para la competitividad* (10ª ed.). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5426436

Ramos-Francia, M., Noriega, A. E. y Rodríguez-Pérez, C. A. (2017). Uso de agregados monetarios como indicadores de la evolución futura de los precios al consumidor: crecimiento monetario y meta de inflación. *Trimestre Economico*, *84*(333), 5–70. https://doi.org/10.20430/ete.v84i333.261

Ross, S. A., Westerfield, R. W. y Jordan, B. D. (2018). *Fundamentos de finanzas corporativas* (11ª ed.). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5485812

Rudd, J. M., Greenley, G. E., Beatson, A. T. y Lings, I. N. (2008). Strategic planning and performance: Extending the debate. *Journal of Business Research*, *61*(2), 99–108. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2007.06.014

Salazar Sánchez, A. del R. (2018). *Grado de uso de la información financiera en el proceso de toma de decisiones por directivos de empresas en la región citrícola de Nuevo León, México* [Tesis doctoral. Universidad de Montemorelos]. http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/handle/20.500.11972/166

Sánchez López, O. R., Mota Parra, M. J. y Sotelo Santana, M. E. (2011). *Introducción a la contaduría* (2ª ed.). Prentice Hall.

Sandoval, L. L., & Abreu, J. L. (2008). Los Estados Financieros Básicos, su uso e interpretación para la toma decisiones en las PYMES. *Revista Daena (International Journal of Good Conscience), 3*(2), 152–186. http://www.spentamexico.org/v3-n2/3(2)152-186.pdf

Saracina, T. H. (2011). *An examination of the use of accounting information systems and the success of small businesses in South Carolina* (Publicación N° 3507836) [Tesis doctoral, Nova Southeastern University]. ProQuest Dissertations and Theses Global.

Serrato Guana, A. D. (2020). Theoretical approaches to strategic planning and management accounting as key elements in the management of SMEs in Colombia. *Revista Científica Pensamiento y Gestión*, *46*, 161–186. https://doi.org/10.14482/pege.46.3580

Solano Martínez, A. K. (2015). Uso de la información financiera en la toma de decisiones financieras. *Revista de Investigación Valor Contable, 2*(1), 61–74. https://doi.org/10.17162/rivc.v2i1.826

Terrones-Cordero, A. y Sánchez-Torres, Y. (2010). Demandas de insumos de la producción agrícola en México, 1975-2011. *Universidad y Ciencia*, *26*(1), 81–91. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3745888

Thompson, A. A., Strickland III, A. J. y Janes, A. (2018). *Administración estratégica* (2ª ed.). McGraw-Hill. http://ebookcentral.proquest.com/lib/biblioummhe/detail.action?docID=5485816

Uyar, A., Gungormus, A. H., y Kuzey, C. (2017). Impact of the accounting information system on corporate governance: Evidence from Turkish non-listed companies. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, *11*(1), 9–27. https://doi.org/10.14453/aabfj.v11i1.3

Wa-Mbaleka, G. A. (2015). *Budget participation and job performance in a non-profit organization: The mediating role of organizational identification* (Publicación N°

10108281) [Tesis doctoral, Trident University International]. ProQuest Dissertations and Theses Global.

Wild, T. (2017). *Best practice in inventory management*. Routledge. https://books.google.com.mx/books?id=5jQ8DwAAQBAJ&lpg=PP1&ots=tPnmw6iddL

Williams Jr, R. I., Manley, S. C., Aaron, J. R. y Daniel, F. (2018). The relationship between a comprehensive strategic approach and small business performance. *Journal of Small Business Strategy*, *28*(2), 33–48. https://libjournals.mtsu.edu/index.php/jsbs/article/view/821