RESUMEN

FACTORES DE GESTIÓN ESCOLAR QUE IMPACTAN EN LOS LOGROS DE APRENDIZAJE EN ESCUELAS URBANAS DE VERACRUZ, MÉXICO

por

Bella Aurora Del Ángel Muedano

Asesor principal: Gabriel Dolores Camacho Bojórquez

RESUMEN DE TESIS DE MAESTRÍA

Universidad de Montemorelos

Facultad de Educación

Título: FACTORES DE GESTIÓN ESCOLAR QUE IMPACTAN EN LOS LOGROS DE APRENDIZAJE EN ESCUELAS URBANAS DE VERACRUZ, MÉXICO

Nombre de la investigadora: Bella Aurora Del Ángel Muedano

Nombre y título del asesor principal: Gabriel Dolores Camacho Bojórquez, Doctor en Educación

Fecha de terminación: Mayo de 2017

Problema

Esta investigación buscó mostrar evidencias de cómo la gestión escolar eficaz puede impactar en el logro educativo de los alumnos. Además, proporciona información comparativa de gestión directiva entre escuelas públicas y privadas de los municipios de Veracruz, Córdoba y Fortín del estado de Veracruz.

Metodología

La investigación fue correlacional, descriptiva y transversal. La unidad de observación fueron los integrantes del Consejo Técnico de 12 escuelas primarias de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín. Para la recolección de datos de gestión eficaz, se utilizó un instrumento con seis parámetros, elaborado a partir de la segunda

dimensión del documento de evaluación publicado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y validado por el Instituto nacional para la evaluación de la educación (INEE) (Secretaría de Educación Pública, 2015). Para medir el logro académico de los estudiantes, se tomaron los resultados de la prueba Plan nacional para la evaluación de los aprendizajes (PLANEA) de 2015.

Resultados

En esta investigación se encontró que los parámetros de gestión escolar eficaz son predictores significativos de los resultados obtenidos en lenguaje y comunicación, pero no son predictores de los resultados de aprendizaje obtenidos en matemáticas. Se encontró, además, que no existen diferencias significativas de gestión eficaz en los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada); sin embargo, sí se encontraron leves diferencias de medias de gestión eficaz entre ambos grupos. En cuanto a los resultados de aprendizaje de los alumnos, se encontró que, tanto en lenguaje y comunicación como en matemáticas, estos fueron significativamente mayores en las escuelas púbicas que en las escuelas privadas.

Conclusiones

Se puede afirmar que los parámetros de gestión eficaz son predictores del aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación, especialmente al combinar acciones de gestión en los parámetros de organización, mejora escolar y prácticas docentes. Los parámetros de gestión eficaz no son predictores del aprendizaje en matemáticas. Aunque no existen diferencias significativas de gestión eficaz por tipo de escuela, en las escuelas públicas hay mejores resultados de aprendizaje que en las escuelas privadas.

Universidad de Montemorelos

Facultad de Educación

FACTORES DE GESTIÓN ESCOLAR QUE IMPACTAN EN LOS LOGROS DE APRENDIZAJE EN ESCUELAS URBANAS DE VERACRUZ, MÉXICO

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Maestría en Educación

por

Bella Aurora Del Ángel Muedano

Mayo de 2017

FACTORES DE GESTIÓN ESCOLAR QUE IMPACTAN EN LOS LOGROS DE APRENDIZAJE EN ESCUELAS URBANAS DE VERACRUZ, MÉXICO

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Maestría en Educación

por

Bella Aurora Del Ángel Muedano

APROBADA POR LA COMISIÓN:

Asesor principal: Dr. Gabriel Dolores Camacho Bojórquez

Mtro. Israel Escobedo Díaz,
Examinador externo

Miembro: Dr. Víctor Korniejczuk

Dra. Raquel B. de Korniejczuk,
Directora de Estudios Graduados

Miembro: Dr. José Enrique Zardoni Herrera

3 de mayo de 2017
Fecha de aprobación

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS vi

LISTA DE TABLAS vii

RECONOCIMIENTOS viii

Capítulo

I. INTRODUCCIÓN..... 1

Naturaleza y dimensiones del problema 1
Marco conceptual 2
Creación del INEE. 5
Planteamiento del problema 5
Propósito de la investigación 6
Objetivos 7
Importancia y justificación del estudio 7
Limitaciones 9
Delimitaciones 10
Hipótesis 10
Marco filosófico 11
Definición de términos..... 12
Organización del estudio 14

II. MARCO TEÓRICO 15

Introducción 15
Marco normativo de la gestión educativa en México 20
Artículo 3° constitucional 21
Ley general de educación..... 23
Ley general del servicio profesional docente..... 23
Ley del instituto nacional para la evaluación de la educación 25
Acuerdo 717 26
Consejo técnico escolar (CTE)..... 27
Programa sectorial de educación 2013-2018 28
Gestión del sistema básico de mejora..... 30
Parámetros de la gestión escolar eficaz..... 31
Evaluación institucional..... 36

Participación de México en evaluaciones internacionales 37
Evaluaciones nacionales 40

III. DISEÑO METODOLÓGICO 44

Tipo de investigación 44
Población de estudio 45
Muestra 46
Instrumento 47
Hipótesis nulas del estudio 49
Operacionalización de las variables e hipótesis 50
Recolección de datos 50
Análisis de datos 51

IV. RESULTADOS 53

Introducción 53
Descripción de la muestra..... 54
Resultados de fiabilidad 58
Descripción de las variables independientes 60
Prueba de hipótesis nulas..... 67
Hipótesis nula 1 69
Hipótesis nula 2 70
Hipótesis nula 3 70
Hipótesis nula 4 72
Lenguaje y comunicación..... 72
Matemáticas..... 74

V. RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 75

Resumen..... 75
Discusión 80
Conclusiones 95
Recomendaciones 95
A las autoridades educativas..... 95
A la supervisión escolar..... 96
A los directores de escuela..... 96
Al consejo técnico escolar 96
Para futuras investigaciones 97

Apéndice

A. INSTRUMENTO 98

D. ANÁLISIS DE FIABILIDAD..... 101

E. FRECUENCIAS 109

F. PRUEBA DE HIPÓTESIS 115

G. REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR PRUEBA PLANEA 2015 124

REFERENCIAS 161

LISTA DE FIGURAS

1. Medias de gestión escolar eficaz 62

2. Medias de la variable organización 64

3. Medias de la variable mejora escolar 64

4. Medias de la variable prácticas docentes 67

5. Medias de gestión escolar eficaz en los grupos conformados por tipo de escuela 73

6. Medias de nivel de logro en los grupos conformados por tipo de escuela 74

LISTA DE TABLAS

1. Distribución de escuelas por tipo de sostenimiento 46

2. Operacionalización de las hipótesis y variables 51

3. Distribución de los participantes por grupo de edad 55

4. Distribución de los participantes por años de trabajo en la escuela 56

5. Distribución de los participantes por años de trabajo como docente frente a grupo 56

6. Distribución de los participantes por años de trabajo en el sistema educativo 57

7. Distribución de los participantes por formación académica 58

8. Distribución de los participantes por categoría de formación continua 59

9. Coeficientes de fiabilidad por dimensión 60

10. Estadísticas descriptivas de las variables independientes 61

11. Estadística descriptiva para los ítems de la variable organización 63

12. Estadística descriptiva para los ítems de la variable normalidad mínima 64

13. Estadística descriptiva para los ítems de la variable mejora escolar 65

14. Estadística descriptiva para los ítems de la variable prácticas docentes 66

15. Estadística descriptiva para los ítems de la variable ambientes de trabajo .. 68

16. Estadística descriptiva para los ítems de la variable recursos 68

RECONOCIMIENTOS

En este apartado, quiero agradecer a quienes tuvieron que ver con mi logro alcanzado en la realización de esta investigación.

En primer lugar, mi gratitud a Dios, por ser Él quien ha trazado sendas seguras en mi vida familiar, laboral y académica.

En segundo lugar, a la Secretaría de Educación de Veracruz, por apoyar parte de mi formación profesional a través de una beca.

También al doctor Gabriel Dolores Camacho Bojórquez, por darme seguridad y confianza para desarrollar este trabajo de investigación.

A la maestra Rosa G. Grajeda Ordóñez, por su tiempo para la revisión de esta tesis.

Y a mi familia, por su apoyo incondicional, que, aun sintiendo mi ausencia, se alegra en mis éxitos.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Naturaleza y dimensión del problema

Los sistemas educativos tienen dos objetivos que se complementan: primero, desarrollar en los estudiantes habilidades, conocimientos y actitudes que les permitan ser parte del desarrollo económico; y segundo, reducir las diferencias de oportunidades, garantizando una mayor movilidad social (Backhoff, Bouzas Riaño, Contreras, Hernández y García, 2007).

En México las evaluaciones, nacionales e internacionales han señalado las grandes brechas en el aprendizaje entre las diversas modalidades y estratos educativos de mayor importancia en el país, donde los estudiantes de las escuelas privadas obtienen puntuaciones muy por arriba de quienes estudian en escuelas públicas. Entre estas últimas, las calificaciones son mejores para los alumnos cuyas escuelas se encuentran en zonas urbanas, seguidos de quienes se encuentran en zonas rurales; finalmente, los estudiantes de escuelas comunitarias y aquellos que estudian en escuelas indígenas obtienen, por lo general, las calificaciones más bajas del sistema educativo nacional (Backhoff et al., 2007).

Los resultados que se desprenden de estas evaluaciones muestran la flaqueza del sistema educativo mexicano: la gran desigualdad del logro educativo al interior de las modalidades de educación básica.

Para no ofrecer una respuesta sin fundamento, el Instituto nacional para la evaluación de la educación (INEE) ha aplicado cuestionarios de contexto que brindan información. La investigación de los factores escolares y el aprendizaje en México, realizada por el INEE (Backhoff et al., 2007), se planteó tres preguntas: ¿qué tan desigual es la educación en México en términos del logro educativo que alcanzan los alumnos en los distintos centros escolares?, ¿en qué medida las diferencias en las puntuaciones promedio de las escuelas pueden explicarse por las variables de proceso escolar? y ¿cuáles variables de la escuela influyen en el aprendizaje y en qué medida lo hacen, una vez que se toman en cuenta las características de los estudiantes? Para contestar estas interrogantes, las autoridades de INEE aplicaron instrumentos a alumnos de sexto de primaria y tercero de secundaria. La presente investigación analizará la información que brinden los integrantes de los consejos técnicos escolares de las escuelas consideradas en la muestra de estudio referente al desempeño de los directores de la escuela, conforme a los perfiles y parámetros de gestión publicados por la SEP en el año 2015. Para observar la relación que existe entre el desempeño de los directores con el logro académico de los estudiantes, se analizarán los niveles de logro de cada escuela obtenidos en la prueba censal denominada Plan nacional para la evaluación de los aprendizajes (PLANEA) aplicados por primera vez a alumnos de primaria los días 10 y 11 de junio de 2015.

Marco conceptual

El Acuerdo nacional para la modernización de la educación básica publicado en 1992 pone de manifiesto los esfuerzos del gobierno mexicano por modernizar el sistema educativo mexicano; en este acuerdo se reconoce que se ha avanzado en cuanto

a la cobertura y se hace énfasis en la calidad de la educación. Se cambian los planes y programas y se propone incentivar al magisterio a través del salario profesional y la carrera magisterial. El núcleo del programa emergente estaría a cargo del consejo técnico de cada escuela. Sin embargo, al inicio de este proceso los maestros y directivos tomaban al programa como una invasión y una imposición. Al comenzar la capacitación, creían que los asesores de oficinas centrales no eran idóneos, puesto que no sabían mucho de las condiciones reales del maestro. El director de escuela fue capacitado de manera superflua a través de un material que solo aludía a las formas de liderazgo. Este proceso no aterrizó en las aulas como se esperaba; al contrario, los contenidos bajaron su calidad debido a que el programa no describía ni explicaba muchos contenidos; solo los enunciaba de manera general y dependía de la experiencia e investigación del docente.

En consecuencia, el consejo técnico de escuela atendió situaciones de carácter organizacional dirigido por un director que no concebía su función como asesor y tutor, sino como administrador y, por lo tanto, este modelo no brindó los resultados esperados.

Esta reforma fue curricular y se considera un acontecimiento detonador del proceso de reforma de la educación básica y de la formación de maestros (Zorrilla Fierro, 2012). Se trabajó con este programa desde 1992 hasta el año 2010. En ese lapso solo la asignatura de español fue enriquecida con estrategias y especificaciones en los contenidos. Y se considera que, a partir de esta reforma, México inició una profunda transformación de la educación y la reorganización de su sistema educativo nacional.

Analizando los procesos de calidad educativa, Bonilla Pedroza (2008) presenta las iniciativas de diferentes sectores de la educación básica en torno a la gestión

escolar. Si con la investigación de esta autora se hiciera una línea del tiempo, se observaría un vacío a nivel nacional en cuanto a programas que se alcanzaron en todo el país y fueron objeto de seguimiento. El programa que más impactó a nivel nacional y llevó capacitación y seguimiento fue el programa de acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en educación inicial y básica (PAREIB) de 1998 a 2006, y a la fecha continúan algunos apoyos a maestros y alumnos; sin embargo, a pesar del seguimiento, fue una gran simulación que brindó pocos resultados educativos y de gestión escolar.

En 2011 se formalizó el Acuerdo 592: la Subsecretaría de educación básica (SEB) de la Secretaría de Educación Pública reproduce el Acuerdo número 592 por el que se establece la articulación de la educación básica, publicado el día 19 de agosto de 2011 en el Diario Oficial de la Federación (DOF), con el propósito de que las educadoras, las maestras y los maestros de educación primaria y secundaria, directivos, supervisores, jefes de sector, apoyos técnicos pedagógicos, autoridades estatales, estudiantes y maestros normalistas, padres de familia, académicos, investigadores, especialistas y la sociedad en general conozcan los fundamentos pedagógicos y la política pública educativa que sustenta el Plan de estudios 2011. Nuevamente se trata de una reforma curricular: nuevos libros de texto y la función asesora se fortalece con la capacitación para su implementación a través de diplomados. La articulación de la educación básica es el inicio de una serie de procesos que llevarán a la escuela a centrarse en el logro educativo, atender las necesidades específicas de sus alumnos y generar acciones para llegar a la autonomía del aprendizaje (Diario Oficial de la Federación, 2011).

Creación del INEE

El Instituto nacional para la evaluación de la educación (INEE) fue creado como un organismo que operó a partir del 8 de agosto de 2002. López Calva (2013) define la aportación del INEE en el proceso de mejora nacional como el más relevante, constituido por la relación retroactiva, dialógica y recursiva entre prácticas, datos y decisiones. El instituto ha realizado investigación de campo entre los actores educativos, analizado bases de datos y proporcionado información de la realidad educativa para la toma de decisiones. Con la Ley general del servicio profesional docente (LGSPD) y la Ley general de educación reformada, publicadas el 11 de septiembre de 2013, surge la ley del INEE como organismo autónomo. La Secretaría de Educación Pública (SEP, 2015), bajo varios procesos, ha construido los perfiles, parámetros e indicadores para evaluar a docentes frente a grupo, directores de escuela, supervisores escolares, jefes de sector, docentes que desempeñan funciones de asesores técnicos pedagógicos y el INEE ha hecho la validación y autorización. Parece ser la aportación más precisa, regulada y susceptible de evaluación a través de todo el proceso de gestión escolar que ha experimentado el sistema educativo mexicano.

Durante el ciclo escolar 2014-2015, en el mes de junio, con la aplicación de la prueba Plan nacional para la evaluación de aprendizaje (PLANEA) por el INEE se tiene un cambio importante en la rendición de cuentas sobre el perfil de egreso de los alumnos de cada escuela. La presente investigación buscó cruzar estos resultados con los parámetros de gestión dictados del INEE y de PLANEA en 2015.

Planteamiento del problema

A fin de comprender y analizar el problema de estudio, se plantearon las

siguientes interrogantes:

¿Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –realizar acciones para organizar el trabajo en la escuela y mejorar los resultados educativos, establecer estrategias para asegurar la normalidad mínima de operación escolar, realizar acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos, gestionar la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes de los alumnos, construir ambientes de trabajo en la escuela donde es posible que todos aprendan, gestionar recursos, espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela– son predictores significativos de los resultados de aprendizaje de los alumnos evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de la zona centro de Veracruz, durante el curso 2015-2016? ¿Existen diferencias significativas de gestión directiva entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) en la zona centro de Veracruz durante el curso escolar 2015-2016? ¿Existen diferencias significativas de logro de alumnos (en matemáticas y lenguaje y comunicación) entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso escolar 2015-2016?

Propósito de la investigación

La presente investigación sobre los factores de gestión eficaz y su relación con el logro educativo de alumnos de educación primaria se hizo con la muestra de seis escuelas particulares y seis de sostenimiento público para conocer la relación existente entre los factores de gestión considerados por la SEP y validados por el INEE y su impacto real en el logro educativo de los alumnos de educación primaria de las ciudades

de Veracruz, Córdoba y Fortín.

Esta investigación buscó mostrar evidencias de cómo la gestión escolar eficaz puede impactar en el logro educativo; pero, además, rescata de la información documental los sesgos que tiene la administración, las presiones de dentro y las sociales que pueden entorpecer los buenos resultados escolares.

Finalmente, los hallazgos del estudio pretenden dar información comparativa entre escuelas públicas y privadas, con el propósito de incidir en el quehacer de los actores educativos y en la mejora de los procesos de gestión en ambos escenarios de la educación básica.

Objetivos

La investigación gira en torno a objetivos específicos de la gestión directiva en la educación primaria que se describen a continuación:

1. Detectar las variables de gestión eficaz que más impactan en la mejora de los aprendizajes.

2. Analizar las prácticas de gestión de directivos que inciden en el aprendizaje de los alumnos.

3. Comparar los escenarios de gestión eficaz orientados al aprendizaje que construyen las instituciones educativas públicas y privadas.

Importancia y justificación del estudio

La importancia de la investigación no radica en la temática en sí, porque existen numerosas tesis de gestión escolar en todos los niveles educativos, sino en el análisis que se realice a partir de ella, para conocer el impacto que están teniendo los cambios

suscitados por la reciente reforma educativa en la educación básica.

Para estar en sintonía con los direccionamientos de la nueva gestión, el instrumento que se utilizó en el estudio para la recolección de datos fue diseñado de acuerdo con el perfil emitido por la SEP y validado por el INEE en el documento denominado “Perfiles, Parámetros e Indicadores para el Personal con funciones de Dirección y Supervisión” (Secretaría de Educación Pública, 2015). Los perfiles establecen los conocimientos, habilidades y actitudes que los directivos deben poseer para que la escuela cumpla su misión de ofrecer un servicio de calidad que favorezca el máximo logro académico de los alumnos. Este estudio cobra importancia debido a que se ocupa en analizar el impacto de la gestión directiva en los resultados de aprendizaje de los estudiantes, siendo esta una de las prioridades del sistema de mejora de la educación básica (Secretaría de Educación Pública, 2015).

Por otro lado, los resultados de este estudio pretenden fortalecer la gestión escolar que se presenta como un principio básico del personal directivo; permitirá impulsar el trabajo en el aula, la creación de ambientes propicios para el aprendizaje, la generación de espacios de reflexión entre los docentes y la gestión de espacios físicos y materiales adecuados. Esto será posible debido a que tanto las autoridades educativas como los directores y docentes de las escuelas participantes conocerán los hallazgos, conclusiones y recomendaciones derivadas de este estudio.

Además, el estudio representa una oportunidad para que los órganos colegiados realicen un análisis de cómo se conciben y visualizan las funciones del directivo y su relación directa con el logro educativo; en otras palabras, se podrán analizar cuáles son los aspectos de la gestión eficaz que impactan más en los resultados.

Se espera también que esta investigación entregue primicias sobre los cambios constitucionales de la educación a nivel nacional efectuados a partir de la reforma educativa del año 2013.

Limitaciones

La investigación tiene limitaciones, debido a que el estudio se basa en los perfiles, parámetros e indicadores para personal en funciones de dirección y supervisión publicados en el ciclo escolar 2015-2016, que constituyen los referentes para la elaboración de instrumentos de evaluación para la función directiva. Aunque su emisión es reciente, los perfiles, parámetros e indicadores permiten obtener resultados mismos que se derivarán de la aplicación de cuestionarios a doce escuelas de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín del estado de Veracruz, México. Lo ideal es tener mayor número de escuelas participantes, sin embargo, el ingreso a las escuelas es muy difícil, dadas las condiciones de inseguridad y las políticas de acceso que tienen las escuelas debido a movimientos en contra de la reforma educativa.

En cuanto al logro educativo, la investigación solo contó con resultados de PLANEA de carácter censal aplicada en el mes de junio de 2015 a estudiantes de sexto grado que incluyen la siguiente información: datos de la escuela y de escuelas similares en su entidad, número de alumnos que aplicaron/número de alumnos de la escuela, confiabilidad de los resultados y tablas con porcentaje de alumnos por nivel de logro por campo formativo y condiciones de la oferta educativa del plantel (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015b).

Delimitaciones

La investigación se desarrollará dentro de los alcances de gestión propios de la temática y la naturaleza de los participantes:

1. Esta investigación se realizará en doce escuelas primarias; seis escuelas públicas y seis escuelas privadas de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín del estado de Veracruz, México.

2. La unidad de observación serán los integrantes del consejo técnico de educación primaria de las escuelas seleccionadas, durante el curso escolar 2015-2016.

Hipótesis

Las hipótesis del estudio fueron las siguientes:

$H_{i1.}$ Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– son predictores significativos de los niveles de logro de los alumnos en lenguaje y comunicación, evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

$H_{i2.}$ Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– son predictores significativos de los niveles de logro de los alumnos en matemáticas, evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

$H_{i3.}$ Existen diferencias significativas de gestión eficaz entre los grupos

conformados por tipo de escuela (pública y privada) de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

H_{i4}. Existen diferencias significativas de logro de los alumnos (en matemáticas y lenguaje y comunicación) entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso escolar 2015-2016.

Marco filosófico

La investigación se desarrolló bajo la cosmovisión cristiana; es decir, se orientó a partir de los conceptos que se desprenden de la Biblia como revelación de Dios y fuente de conocimiento y autoridad epistemológica. La Biblia contesta las interrogantes básicas del ser humano y provee el marco metafísico para una diversidad de temas, incluyendo la gestión eficaz. Desde los orígenes del mundo, Dios estableció principios claros de gestión eficaz; en el Edén, realizó las obras creadas y periódicamente evaluó la eficacia de sus acciones (Génesis 1:3, 10, 12, 18, 21, 25,31). En este contexto, los valores como lealtad, verdad, humildad, cooperación y servicio serán considerados relevantes y garantes del proceso indagatorio.

La epistemología considerada bajo está visión cristiana considera el conocimiento como una experiencia activa y dinámica. La Biblia provee el marco interpretativo de la acción humana. Nicholas Wolterstorff toma las creencias religiosas como criterios epistemológicos y criterios normativos para evaluar otras creencias y decidir lo que se va a investigar (Gómez Rincón, 2015).

El mismo autor señala que los cristianos deben tener una actitud epistémica que les permita procesar las disonancias cognitivas que se producen entre las creencias y

las demás posturas seculares.

Los seres humanos son racionales; el raciocinio permite acceder al conocimiento. Aunado a los procesos de razonamiento se encuentra el pensamiento reflexivo que permite comparar todas las verdades de los eruditos con la epistemología bíblica. Se puede descubrir la verdad a través de la investigación, de la capacidad para razonar, pensar en forma abstracta y razonar las relaciones que existen entre los objetos y procesos, así también la causa-efecto.

La presente investigación considera escuelas de tipo confesional, porque estas escuelas tienen una cosmovisión diferente de la vida. Por un lado, tienen el compromiso de lograr buenos resultados académicos y, por el otro lado, atraer a los alumnos hacia los valores enseñados por la educación cristiana. De acuerdo con White (2013), el concepto de la educación en el ámbito cristiano es sumamente ambicioso:

> Abarca todo el ser y toda la vida del ser humano. Es el desarrollo armonioso de las facultades físicas, mentales y espirituales. Prepara al estudiante para el gozo de servir en este mundo, y para un gozo superior proporcionado por un servicio más amplio en el mundo venidero. (p. 13)

El ambiente educativo debe despertar el espíritu de investigación y desarrollar el interés en la mente. Desde la perspectiva cristiana, el alumno es visto con un potencial infinito. Pero además, se forma al alumno para el servicio a los demás, que es el fin último.

Definición de términos

Algunos términos utilizados en esta investigación se definen a continuación:

Educación de calidad. Se define como la garantía del máximo logro de aprendizaje de todos los educandos, a partir de la congruencia entre los objetivos, resultados

y procesos del sistema educativo, conforme a las dimensiones de eficacia, eficiencia, pertinencia y equidad señaladas en el Acuerdo 717 (Diario Oficial de la Federación, 2014).

Autonomía de gestión escolar. Es la capacidad de la escuela de educación básica para tomar decisiones orientadas a mejorar la calidad del servicio educativo que ofrece. Esto es, que la escuela centra su actividad en el logro de aprendizajes de todos y cada uno de los estudiantes que atiende. La autonomía de gestión genera las condiciones que den lugar a que todos y cada uno de sus alumnos haga efectivo el derecho a la educación, garantizado por el artículo 3° Constitucional y la Ley general de educación, de forma tal que todos alcancen los beneficios educativos que les permitan incorporarse a la sociedad como ciudadanos plenos.

Consejo técnico escolar. Es el órgano colegiado encargado de tomar y ejecutar decisiones comunes enfocadas a que el centro escolar cumpla de manera uniforme y satisfactoria su misión. En el CTE participan los directores, subdirectores, docentes frente a grupo, maestros de educación especial, de educación física y de otras especialidades que laboran en el plantel, zona o región, así como aquellos actores educativos directamente relacionados con los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes, según sea el caso y de acuerdo con las disposiciones que emita la autoridad educativa estatal (AEE).

Ruta de mejora: Es un instrumento dinámico donde se expresan las decisiones del colectivo docente, las cuales colocan en el centro a los alumnos y su aprendizaje. Permite organizar, sistematizar y planificar acciones necesarias para lograr los propósitos que la escuela determine con base en las prioridades educativas que se

establezcan en el consejo técnico escolar.

Perfil del director: Son los conocimientos, habilidades y actitudes que los directivos escolares deben poseer para dirigir a las escuelas con el propósito de que estas cumplan su misión: el aprendizaje de niñas, niños y adolescentes que asisten a ellas.

Organización del estudio

El estudio está organizado en los siguientes cinco capítulos:

El Capítulo I incluye los siguientes elementos: naturaleza y dimensiones del problema, marco conceptual, planteamiento del problema, propósito de la investigación, objetivos, importancia del estudio, limitaciones, delimitaciones, hipótesis, marco filosófico, definición de términos y organización del estudio.

El Capítulo II considera el marco normativo de la calidad y gestión educativas, así como la evaluación institucional.

El Capítulo III lo constituye el diseño metodológico que incluye el tipo de investigación, la población de estudio, la muestra, los instrumentos, las hipótesis de estudio, la recolección de datos y su análisis, la operacionalización de las variables y la tabla de operacionalización de las variables.

El Capítulo IV da a conocer los resultados de la investigación, comenzando con la descripción de la muestra, los resultados de confiabilidad, la descripción de las variables y la prueba de hipótesis.

El Capítulo V aborda el resumen, la discusión, las conclusiones y las recomendaciones que se desprenden de los resultados.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Introducción

Los países han promovido reformas educativas que no han dado los resultados esperados; en los años 60 se promovió el cambio de “arriba hacia abajo”, que es una estrategia centralizada y jerarquizada, con innovaciones impuestas que fueron un fracaso. A finales de los 60 y principios de los 70 se promovieron las reformas de carácter curricular; se pensaba que, con objetivos específicos, contenidos apropiados y una metodología acertada, se conseguiría la mejora de la educación. La experiencia y la investigación pueden constatar que los programas impuestos no sirvieron de nada porque no tienen en cuenta el contexto de la escuela ni la participación docente. El análisis de los esfuerzos gubernamentales mostró la evidencia de que el cambio depende de la situación del centro escolar. Las miradas se vuelcan a la escuela y entonces inicia el movimiento de mejora de la escuela.

Murillo y Krichesky (2014) rescatan datos interesantes de esta época: la autoevaluación institucional inicia el proceso del cambio, toda la comunidad está implicada, se promueve un enfoque participativo, hay una preocupación por la organización y se favorece la formación docente.

En la segunda mitad de los años 80 y la década de los 90, la atención se centra en los esfuerzos del cambio; no solo es válida la intención de cambiar, sino el tener la

capacidad para cambiar.

Los autores destacan que en esos años nació la línea de investigación sobre las escuelas eficaces (effective schools), línea que tomó su nombre definitivo como eficacia escolar (school effectiveness). El concepto de que los alumnos aprendan y el acto de detectar los factores de eficacia toman relevancia en este proceso.

Algunas escuelas en Estados Unidos combinaron los elementos rescatados en la investigación sobre eficacia escolar y sobre el movimiento de la mejora en la escuela y crearon un modelo de reforma centrada tanto en el curriculum y la enseñanza como en las variables de gestión. Con ello surge un nuevo movimiento teórico-práctico, la "mejora de la eficacia escolar" (Effectiveness School Improvement). Bajo este enfoque, la primera línea de investigación es teórica, desea saber qué características tienen las escuelas y aulas que consiguen que sus estudiantes aprendan y la segunda es práctica: busca resultados en los aprendizajes de los alumnos e instalar procesos de cambio en el centro para incrementar la calidad (Murillo y Krichesky, 2014).

Haciendo una recapitulación de la investigación, el mismo autor señala que todos los procesos de cambio tienen un rasgo común: una líder que sostiene una cultura de aprendizaje y de cambio en el centro escolar.

La actual investigación de liderazgo se centra en tres dimensiones: el liderazgo pedagógico o para el aprendizaje, el liderazgo distribuido y el liderazgo para la justicia social. Estas dimensiones conjugan tres conceptos: liderazgo, aprendizaje y equidad. Contrario al modelo jerárquico de autoridad, los autores proponen un sistema de gestión horizontal que llegue a la gente cercana (Bolívar, López Yáñez y Murillo, 2013).

El tema liderazgo para el aprendizaje (learning-centered-leardership) es de

reciente aplicación en contextos educativos, aunque parece un tema obvio, porque las escuelas están para aprender. Sin embargo, son investigaciones contemporáneas las que se han interesado en estudiar el liderazgo y el impacto sobre los aprendizajes. Investigaciones reveladoras sobre cuán difícil es un liderazgo centrado en el aprendizaje son las que se han abocado a analizar cómo usan el tiempo los directores en el cumplimiento de sus funciones. La distribución del tiempo es una estrategia para saber qué hacen los directivos, principalmente en países anglosajones y europeos. El segundo estudio regional comparativo y explicativo (SERCE) de la Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO) recolectó información de 2,580 directivos de América Latina, donde además de las pruebas de rendimiento se aplicaron cuestionarios a alumnos, padres de familia, docentes y directivos que ayudan a saber cómo funcionan las aulas y escuelas. Los resultados muestran que, del tiempo dedicado a las funciones propias de su cargo, la cuarta parte (24.84%) lo dedican a actividades administrativas, el 16.54% a supervisar, el 16% al liderazgo instructivo, el 12.25% a relaciones públicas, el 9.89% a actividades de desarrollo personal y el 8.5% a gestionar recursos y donaciones para la escuela. En los resultados por países, Cuba tiene una diferencia sustancial del 59.58% dedicado al liderazgo instructivo (Murillo y Román Carrasco, 2013).

La Oficina regional de educación para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO Santiago), en su Informe Anual 2014, reconoce que el liderazgo directivo es un factor crítico para alcanzar la calidad educativa y asienta la poca investigación que hay al respecto (OREALC/UNESCO Santiago, 2015).

MacBeath (2011) sustenta este tipo de liderazgo bajo cinco principios: centrarse

en el aprendizaje como guía del liderazgo institucional, crear condiciones favorables para el aprendizaje, establecer un diálogo que posibilite el aprendizaje, compartir y distribuir el aprendizaje y responsabilizarse de los resultados académicos; es decir, rendir cuentas.

La Universidad de Alberta, Canadá realizó una investigación sobre este tipo de liderazgo en el ciclo escolar 2009-2010, bajo dos preguntas sencillas que denotan el punto central de esta línea de investigación: ¿qué hace que esta escuela sea un buen lugar para enseñar y aprender? ¿qué función crees que ejerce el director para hacer que esto sea así? El liderazgo del director constituye el eje central de la escuela. De la información obtenida elaboraron un perfil de los directivos altamente eficaces. Cabe señalar que la población de estudio la constituyeron cinco escuelas ejemplares de Alberta, lo que brinda rasgos favorables al contexto de la investigación (Beauchamp y Parsons, 2014).

Algunos autores consideran cuatro prácticas del liderazgo que tienen alto impacto en el aprendizaje de los alumnos: dirección clara con una visión y metas que el grupo comparte, desarrollo profesional del cuerpo docente, rediseño de la organización y gestión de programas y aprendizaje. Para dar curso apropiado a estas prácticas se consideran pertinentes estas cinco estrategias clave: (a) ofrecer espacios para establecer y comunicar objetivos de aprendizaje, (b) tomar las decisiones en cuanto a materiales y recursos y hacer que toda la organización gire en torno al logro de los objetivos, (c) lograr que las estrategias y los aprendizajes se registren como herramienta de análisis, (d) generar normas de responsabilidad colectiva y (e) remover la cultura dominante a través de diálogos problemáticos y constructivos (Bolívar et al., 2013).

La otra importante línea de investigación que está cobrando fuerza en tiempos recientes se refiere al liderazgo distribuido. La investigación de este estilo tiene la preocupación de cómo se da el proceso de distribución en la práctica y cómo afecta la organización. El liderazgo distribuido implica a todos los miembros de la comunidad, cada uno poniendo sus habilidades por una causa común. En este estilo de liderazgo, los directivos facilitan el desarrollo profesional y tienen una visión compartida; supone el rompimiento del aislamiento y los intereses individuales (Murillo y Krichesky, 2014).

López (2013) señala que los fundamentos epistemológicos del liderazgo distribuido se encuentran en la teoría de la actividad y de cognición distribuida; al hacer una revisión sobre esta línea de investigación en educación, se encuentra que agrupa dos grandes conceptos: de parte de la teoría de la cognición está el trabajo de Spillane, Halverson y Diamond (2001) y de parte de la teoría de la actividad, los estudios de Gronn (2002). El autor hace una revisión de los estudios que se ubican en la línea de investigación de liderazgo distribuido y los agrupa de la siguiente manera: (a) principales características de la conceptualización de liderazgo distribuido, (b) estudios estadísticos con datos empíricos, (c) principales estudios interculturales asociados al liderazgo distribuido, (d) estudios de liderazgo distribuido que emergen de iniciativas o influencias dispersas y (e) estudios de conceptos relacionados, pero no tratan explícitamente el tema.

Gronn (2002), quien basa sus estudios en la teoría de la actividad, ha distinguido en la práctica del liderazgo distribuido tres procesos: el de colaboración espontánea, el de relaciones intuitivas de trabajo y el de práctica institucionalizada.

Podría pensarse que el liderazgo distribuido es un estilo cómodo de dirigir una

organización, pero no; requiere mayor control, ya que las actividades se dispersan entre los participantes; los esfuerzos y las capacidades se tienen que coordinar y supervisar. Después de las tareas ejecutadas, hay que retroalimentar a los miembros del equipo (López, 2013).

Finalmente, se distingue en la revisión de la literatura que está emergiendo el interés de los investigadores por el liderazgo para la justicia social, que se ha circunscrito bajo un nuevo marco teórico de liderazgo educativo y una respuesta a la inequidad e injusticia que hay en el mundo. De acuerdo con Murillo y Hernández-Castilla (2014), el concepto de justicia social parte de redistribución (de bienes, más a quien más necesita), reconocimiento (valoración de las diferencias culturales, sociales y personales) y representación (representación y participación de un grupo social). La brecha entre ricos y pobres es cada vez tan distante que algunos estudiosos ven esta línea con profundo interés. La escuela no va a resolver el problema social existente, pero puede a contribuir a brindar otra perspectiva del problema y dar una nueva visión: la de la escuela que lucha por una sociedad más justa (Bolívar et al., 2013).

Marco normativo de la gestión educativa en México

Existe un principio en el sistema educativo mexicano emanado desde la Constitución Política de 1917 en un contexto posrevolucionario y se trata del concepto de un estado educador, un estado que se hace cargo de educación; desde esta perspectiva, el control del estado es absoluto, desde su constitución y todos sus procesos (Parés, 2015).

De acuerdo a la Ley general de educación (LGE), se establece que el sistema

educativo nacional (SEN) está conformado por los siguientes entes: (a) los educandos, educadores y los padres de familia, (b) las autoridades educativas, (c) el servicio profesional docente, (d) los planes, programas, métodos y materiales educativos, (e) las instituciones educativas del estado y de sus organismos descentralizados, (f) las instituciones de los particulares con autorización o con reconocimiento de validez oficial de estudios, (g) las instituciones de educación superior a las que la ley otorga autonomía, (h) la evaluación educativa, (i) el sistema de información y gestión educativa, y (j) la infraestructura educativa (Diario Oficial de la Federación, 2013a).

Con la reforma educativa del 2013 cambia totalmente el proceso para el ingreso de los directivos que están a cargo del liderazgo de las escuelas: del escalafón, la selección de acuerdo con la cultura de la escuela y las propuestas sindicales al concurso de oposición con perfiles y parámetros bien especificados. Cabe subrayar que la función directiva, desde la perspectiva de la Secretaria de Educación Pública, se vincula al concepto de gestión escolar.

Para sustentar la reforma educativa en el aspecto laboral se eleva el mandato constitucional, mediante adiciones a los artículos 3° y 73. A partir de estas modificaciones, se desprenden las leyes complementarias y los acuerdos para dar cumplimiento al mandato de educación con calidad. Lo sustantivo de las reformas es el empoderamiento que se le da a la escuela, y como tal, gran parte de la responsabilidad por los resultados educativos recae en la gestión escolar.

Artículo 3° constitucional

El artículo 3° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es producto de dos corrientes de pensamiento: el liberalismo mexicano y los principios de

justicia social, vida democrática, no reelección y la participación del estado, emanados de la Revolución Mexicana. Es uno de los principales documentos legales que regulan el sistema educativo mexicano (Parés, 2015). En este artículo se consagra el derecho de toda persona a la educación; dice que la educación que imparte el estado desarrollará armónicamente las facultades del ser humano, fomentará el amor a la patria y a la conciencia de la solidaridad internacional, a la independencia y a la justicia. Un rasgo distintivo es que la educación que ofrece el estado es gratuita.

Por decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, con fecha 26 de febrero del 2013, se reformaron los artículos 3° en sus fracciones III, VII y VIII; y el 73°, fracción XXV y se adiciona un inciso al párrafo segundo de la fracción II y una fracción IX al artículo 3° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En esta reforma, el estado se compromete a garantizar “la calidad en la educación obligatoria de manera que los materiales y métodos educativos, la organización escolar, la infraestructura educativa y la idoneidad de los docentes y los directivos garanticen el máximo logro de aprendizaje de los educandos” (Diario Oficial de la Federación, 2013b, párr. 1).

El concepto de calidad en la educación y la idoneidad de los docentes y directivos han provocado la abierta oposición de la disidencia de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE). El SNTE se ha disciplinado y apoya la reforma bajo negociaciones. La base trabajadora enfrenta incertidumbre laboral, ya que la plaza base que se conseguía después de seis meses de trabajo ahora incluye presentar evaluaciones obligatorias, periódicas y sistemáticas de acuerdo con la Ley general del servicio profesional docente. Algunos actores en el ámbito educativo consideran que

es una reforma política, ya que estos entienden que en su trasfondo se trata de quitar el poder al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (Flores Andrade, 2014).

Aunque no se resuelve el problema de la educación de fondo, estos cambios administrativos permitirán transparentar los procesos de selección y el nombramiento de directores y supervisores.

Ley general de educación

La Ley general de educación (LGE) derivada del artículo 3° fue reformada; se le adicionaron algunas fracciones a los artículos 8, 10 y 11 y derogaron fracciones de los artículos 11 y 12 y del último párrafo del artículo 75.

El artículo 2 de la LGE dice los siguiente: “Todo individuo tiene derecho a recibir educación de calidad y, por lo tanto, todos los habitantes del país tienen las mismas oportunidades de acceso al sistema educativo nacional, con solo satisfacer los requisitos que establezcan las disposiciones generales aplicables” (Diario Oficial de la Federación, 2013a).

En el artículo 3° de la misma ley, el estado se compromete a garantizar el máximo logro de aprendizajes de los alumnos. En el artículo 12, fracción X, la Secretaría de Educación Pública emite la creación del sistema de información y gestión educativa. Todos los insertos aluden al compromiso del estado de brindar educación de calidad y de mejorar la gestión y el servicio profesional docente.

Ley general del servicio profesional docente

En este marco, los organismos rectores de la educación a nivel nacional conciben

que, para que el alumno obtenga el máximo logro académico, tanto el docente como el director deben cubrir un perfil previamente establecido. Es por esta razón que se crean las reglas que rigen el servicio profesional docente, a partir de las reformas del artículo 73 (Diario Oficial de la Federación, 2013b).

La modificación se plantea en dos asuntos fundamentales: (a) servicio profesional docente (fracción III) y (b) la creación del sistema nacional de evaluación educativa (SNEE), coordinado por el Instituto nacional para la evaluación de la educación (INEE) (fracción IX).

El tema fundamental inherente al servicio profesional docente es que los términos para el ingreso, la promoción, el reconocimiento y la permanencia en el servicio serán mediante concursos de oposición que garanticen la idoneidad de los conocimientos y las capacidades que correspondan y, en referencia al SNEE, un aspecto vital para que esto ocurra es la conversión del INEE en un organismo público autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propios. Corresponderá al Instituto evaluar la calidad, el desempeño y los resultados del sistema educativo nacional en la educación preescolar, primaria, secundaria y media superior (Diario Oficial de la Federación, 2013b).

El mandato constitucional incluye la calidad de la educación, cualidad que no se le había adjudicado a la educación en los anteriores anunciamientos; y el impacto más grande es el concepto de la idoneidad de los docentes y los directivos. Todos estos procesos sustentados por mandato constitucional tienen el objetivo de lograr el máximo logro de los aprendizajes de los alumnos.

El estado tiene la premisa de que la evaluación es el elemento que dará la

calidad a la educación (Mejía Botero, 2012). Por otra parte, Tenti (2015) advierte que toda evaluación oficial es un acto de estado, ya que institucionaliza los juicios de valor; al evaluar, el estado hace públicas y jurídicamente válidas las clasificaciones que considere pertinentes.

Ley del instituto nacional para la evaluación de la educación

Esta ley es reglamentaria de la fracción IX del artículo 3° y tiene por objeto regular el sistema de evaluación educativa (SNEE) y al Instituto nacional para la evaluación de la educación (INEE) (Diario Oficial de la Federación, 2013b). Se propone mejorar la calidad de la educación, contribuir a la formulación de políticas educativas y el diseño e implementación de los planes y programas que de ellas se deriven, ofrecer información sobre objetivos de mejora establecidos por las autoridades educativas, mejorar la gestión escolar y los procesos educativos, mejorar la gestión y fomentar la transparencia y rendición de cuentas del Sistema Educativo Nacional (SEN). De acuerdo al artículo 3° la interpretación de la ley para efectos administrativos corresponde al Instituto nacional para la evaluación de la educación en el ámbito de su competencia.

La evaluación a la que se refiere la ley, de acuerdo con el artículo 6, se define como la acción de emitir juicios de valor sobre la comparación de los resultados de una medición u observación de componentes, procesos o resultados del Sistema Educativo Nacional con un referente con anticipación establecido.

La política en el marco del sistema de evaluación establece lo siguiente: (a) los objetos, métodos, parámetros, instrumentos y procedimientos de la evaluación, (b) las directrices derivadas de los resultados de los procesos de evaluación, (c) los indicadores

cuantitativos y cualitativos, (d) los alcances y las consecuencias de la evaluación, (e) los mecanismos de difusión de los resultados de la evaluación, (f) la distinción entre la evaluación de personas, la de instituciones y la del Sistema Educativo Nacional en su conjunto, (g) las acciones para establecer una cultura de la evaluación educativa y (h) los demás elementos que establezca el INEE.

Acuerdo 717

Considerando la obligación del estado brindar una educación de calidad se emite el Acuerdo 717 para ejecutar y regular los programas y acciones para fortalecer la autonomía de la escuela. Por programas y acciones de gestión escolar se entiende el conjunto de iniciativas, proyectos y estrategias generadas por las autoridades educativas que se implementan en la escuela con el propósito de contribuir a la mejora de sus condiciones académicas, organizativas y administrativas. La autonomía de gestión escolar se establece como la capacidad de la escuela para tomar decisiones orientadas a mejorar la calidad del servicio educativo que se brinda.

En el lineamiento sexto, en los incisos a, b, c y d se establece que los programas y acciones contribuirán al desarrollo de las prioridades educativas: mejora de las competencias de lectura, escritura y matemáticas, normalidad mínima escolar, disminución del rezago y abandono escolar, acceso permanencia y egreso en la educación básica y desarrollo de una buena convivencia escolar. Las condiciones educativas son fortalecimiento de la participación social, fortalecimiento de la supervisión escolar, fortalecimiento de los consejos técnicos escolares y de zona, descarga administrativa y fortalecimiento de la evaluación.

El capítulo III de este acuerdo regula el uso de los resultados de la evaluación

como retroalimentación para la mejora escolar. Se señala la asistencia técnica y las herramientas del consejo técnico escolar para la sistematización de las evaluaciones. Los resultados de las evaluaciones son considerados determinantes para el diseño de estrategias que lleven a los alumnos al máximo logro de aprendizajes. Además, es claro el acuerdo y señala que la evaluación debe ser con equidad; es decir, debe detectar las debilidades y fortalezas de todos los alumnos para que se derive en atención. Por último, la evaluación de los elementos de gestión escolar de la escuela atiende los parámetros e indicadores de la gestión escolar.

El capítulo IV especifica que una parte de la autonomía escolar es que la planeación anual se constituya en un proceso profesional, participativo y colaborativo. Este apartado considera la responsabilidad del consejo técnico escolar de hacer el diagnóstico de la realidad educativa, para identificar las necesidades de la escuela, identificar prioridades, trazar objetivos, metas verificables y estrategias para la mejora del servicio (Diario Oficial de la Federación, 2014).

Consejo técnico escolar (CTE)

En el año 2013 se emitieron los lineamientos para la organización y el funcionamiento de los consejos técnicos escolares de la educación básica, como parte del compromiso de brindar autonomía a la escuela y espacios de colaboración. En este documento, el consejo técnico escolar, se considera la instancia donde los directores y docentes hacen cumplir los principios del artículo 3° para garantizar el desarrollo integral de los estudiantes a través de una educación de calidad y los procesos que atiende son la gestión de los procesos de enseñanza y aprendizaje en el aula, la gestión escolar y la participación social en favor de los aprendizajes (SEP, 2013a).

La Secretaría de Educación Pública en mayo del 2016 emitió un acuerdo sobre los lineamientos para la organización y funcionamiento de los consejos técnicos escolares de educación básica, inicial y especial, considerando las disposiciones del artículo 3°, del Plan nacional de desarrollo 2013-2018, del programa sectorial de educación y del Acuerdo 717. Se define al consejo técnico escolar como el órgano colegiado encargado de tomar y ejecutar decisiones enfocadas al máximo logro de los aprendizajes de todos los alumnos de la escuela. Tiene la misión de mejorar el servicio educativo que presta la escuela. Los propósitos del CTE son los siguientes: (a) revisar de forma permanente el logro de aprendizajes de todos los alumnos e identificar los retos que debe superar la escuela para mejorarlos, en el marco del sistema básico de mejora y del ejercicio de la autonomía de gestión, (b) tomar decisiones informadas, pertinentes y oportunas, en el ejercicio de su autonomía de gestión, para la mejora del aprendizaje de todos sus alumnos, (c) establecer acciones, compromisos y responsabilidades de manera colegiada para atender las prioridades educativas de la escuela con la participación de la comunidad escolar y (d) fomentar el desarrollo profesional de los maestros y directivos de la escuela en función de las prioridades educativas (SEP, 2016a).

De acuerdo con los lineamientos, es obligatoria la asistencia, la participación y la aportación de información e insumos que se requieren; todas las actividades se programan en función de las prioridades educativas, los objetivos y las metas establecidas en la planeación de la ruta de mejora. El CTE es el órgano más importante para garantizar que la escuela ejerza su autonomía para tomar decisiones en favor del aprendizaje.

Programa sectorial de educación 2013-2018

La SEP consideró como uno de los objetivos fundamentales del programa

sectorial de educación (PSE) 2007-2012, "elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo…" y su principal estrategia para lograrlo en la educación básica fue con la reforma integral de la educación básica (RIEB) (Diario Oficial de la Federación, 2008).

El PSE 2013-2018 presenta la reforma educativa como una necesidad imperiosa y una demanda social inaplazable. El gobierno federal considera que la cobertura de la educación básica ha alcanzado niveles satisfactorios. El punto neurálgico es la calidad, por lo que el PSE plantea, en primer lugar, crear las condiciones para que las escuelas estén en el centro del quehacer del sistema educativo, con el fin de que reciban apoyos para cambiar las prácticas de la comunidad escolar y fortalecer sus capacidades de gestión. Una meta del programa sectorial es México con educación de calidad y el objetivo es desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad (Diario Oficial de la Federación, 2013c).

En el capítulo III del PSE, el objetivo número uno es asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de población. En este apartado, la escuela se considera como el centro del sistema educativo y, como tal, debe contar con las capacidades de gestión que le permitan funcionar con autonomía.

En la estrategia se establece el compromiso de fortalecer las capacidades de gestión de las escuelas, en el contexto de su entorno, para el logro de los aprendizajes. Entre sus líneas de acción se destacan los siguientes: (a) concentrar el quehacer de la escuela en la enseñanza y el aprendizaje, con la atención centrada en los logros; (b) fortalecer el liderazgo de directores y supervisores, así como el compromiso del

equipo docente, en su ámbito de competencia, para asegurar la normalidad escolar mínima; (c) desarrollar estándares de gestión escolar que sirvan de referente para la actuación, evaluación y mejora continua de las escuelas; (d) impulsar ajustes al marco normativo para establecer con claridad derechos y deberes que faciliten un ambiente escolar de trabajo, disciplina, responsabilidad, cooperación y concordia y (e) normar e impulsar la operación adecuada de los consejos técnicos escolares, para la buena planeación, seguimiento de los procesos educativos y fomento del trabajo colaborativo.

En la estrategia 1.6 del programa sectorial se considera utilizar la información derivada de las evaluaciones en la toma de decisiones para mejorar la calidad de la educación y evitar el abandono escolar. Parte de la estrategia es colaborar con el INEE para que la evaluación del sistema educativo pondere equilibradamente todos sus componentes y trabaje coordinadamente con el INEE en un instrumento que capitalice las fortalezas de ENLACE y supere sus debilidades. A estas alturas del proceso de reforma, ya se tiene el instrumento: la prueba PLANEA.

Gestión del sistema básico de mejora

El sistema básico de mejora fue una propuesta y compromiso realizado por las autoridades de la Subsecretaria de educación básica (SEB) realizada en el ciclo escolar 2013-2014. En ese ciclo, el modelo contenía tres prioridades y tres condiciones. Esta propuesta se fundamenta en el Acuerdo 717, que en el capítulo II establece que las iniciativas de las autoridades locales y municipales deberán ejecutar programas y acciones tendientes a fortalecer la autonomía de las escuelas bajo las prioridades y condiciones emanadas de dicho acuerdo. Con base en este acuerdo, el sistema básico considera cuatro prioridades: (a) garantizar la normalidad mínima de operación escolar;

(b) mejorar los aprendizajes de los estudiantes; (c) abatir el rezago y el abandono escolar y (d) promover una convivencia escolar sana, pacífica y formativa. Las condiciones para que el sistema básico de mejora funcione son el fortalecimiento de la participación social, el fortalecimiento de la supervisión escolar, el fortalecimiento de los consejos técnicos escolares y de zona, la descarga administrativa y el fortalecimiento de la evaluación (Diario Oficial de la Federación, 2014).

Parámetros de la gestión escolar eficaz

Según López (2010), la calidad de los aprendizajes se logra cuando se cuenta con una eficiente gestión escolar al interior de los centros escolares. Señala, además, que existen tres factores que están afectando a las escuelas: la ausencia de liderazgo efectivo, el desconocimiento de herramientas modernas de gestión y una cultura organizacional opuesta al cambio. Propone el mejoramiento de la gestión escolar a partir del fortalecimiento de la evaluación; tomando en cuenta evaluaciones empíricas anteriores, propone variables cercanas a las argumentaciones teóricas.

Las investigaciones que tratan sobre la producción o los resultados de los sistemas escolares carecen de un marco conceptual incuestionable; los resultados pueden referirse a la medida en que expresa el grado de asociación entre variables o la magnitud del cambio como respuesta a una variación o las variables que lo predeterminan (Muñoz Izquierdo y Guzmán, 2010).

Navarro Rodríguez y Barranza Macías (2013) citan una investigación en el estado de Sonora encaminada a conocer los factores asociados con los resultados educativos obtenidos por alumnos que asisten a escuelas tipificadas debajo del estándar y escuelas en categoría de excelente; consideran que un indicador de calidad es

precisamente el nivel de aprendizaje que se logra en función de la composición social de los alumnos.

La organización Best Evidence Synthesis (BES), en sus investigaciones a nivel mundial, hizo un hallazgo clave: cuando los líderes escolares promueven o participan en el aprendizaje profesional de los docentes, los resultados de los estudiantes tienen más del doble de impacto; en otras palabras, el liderazgo escolar es la variable que más afecta el aprendizaje (Robinson, 2009).

Derivadas de estudios cuantitativos, Robinson (2009) considera cinco dimensiones del liderazgo eficaz: establecimiento de metas y expectativas, obtención de recursos en forma estratégica, planificación, coordinación evaluación de la enseñanza y del currículo, promoción y participación en aprendizaje y desarrollo docente.

En su estudio sobre el liderazgo de la educación en México, Parés (2015) hace un análisis del personal que contrata la SEP y sorprende que solo el 9% del personal de educación básica es director y, de ese grupo reducido, el 55% se dedica exclusivamente a labores directivas; el resto es comisionado y tiene actividades frente a grupo.

El papel del director del sistema educativo ha estado desorganizado y se espera que desde la nueva normatividad se pueda operar de manera diferente.

Desde el 2002 que fue creado el Instituto nacional para la evaluación de la educación, se han realizado investigaciones y evaluaciones de los subsistemas de educación básica (SEB) y media superior. Los resultados de estas acciones, aunados a las estadísticas educativas y de otras fuentes, integra el sistema de indicadores educativos (SIE). Esta información permite conocer los problemas del sistema educativo nacional (SEN) y las autoridades están en posibilidades de identificar áreas de mejora.

Desde 2003, los avances del SIE se publican en Panorama educativo de México (indicadores del sistema educativo nacional).

La SEP plantea que el director debe cubrir un perfil que incluya cinco dimensiones que se desglosan en parámetros e indicadores (Secretaría de Educación Pública, 2015).

Dimensión 1. Un director que conoce la escuela y el trabajo en el aula, así como las formas de organización y funcionamiento de la escuela para lograr que los alumnos aprendan.

Dimensión 2. Un director que ejerce una gestión escolar eficaz para la mejora del trabajo en el aula y los resultados educativos de la escuela.

Dimensión 3. Un director que se reconoce como profesional que mejora continuamente para asegurar un servicio educativo de calidad.

Dimensión 4. Un director que asume y promueve los principios éticos y fundamentos legales inherentes a su función y al trabajo educativo, con el fin de asegurar el derecho de los alumnos a una educación de calidad.

Dimensión 5. Un director que reconoce el contexto social y cultural de la escuela y establece relaciones de colaboración con la comunidad, la zona escolar y otras instancias, para enriquecer la tarea educativa.

De las dimensiones consideradas por el INEE, se tomó para efecto de esta investigación la número 2 que se refiere a la gestión eficaz; es el saber hacer del director; generar acciones, diseñar estrategias, promover ambientes y hacerse de recursos que promuevan la tarea sustantiva de la escuela para que los alumnos aprendan. Tiene que ver con la capacidad de planeación, promoción del trabajo colaborativo, la administración de

recursos y el cumplimiento de las condiciones mínimas de la escuela.

De esta dimensión del perfil se desprenden los siguientes parámetros: (a) realizar acciones para organizar el trabajo de la escuela y mejorar los resultados educativos, (b) establecer estrategias para asegurar la normalidad mínima de operación escolar, (c) realizar acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos, (d) gestionar la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes en los alumnos, (e) construir ambientes de trabajo en la escuela donde es posible que todos aprendan y (f) gestionar los recursos, los espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela.

La organización del trabajo de la escuela para obtener mejores resultados es el primer parámetro y se espera que para lograrlo se observen las siguiente acciones: realizar diagnósticos sobre la situación educativa de la escuela, los logros de los alumnos y las áreas de mejora en el trabajo escolar; organizar el diseño, el desarrollo, la implementación y el seguimiento del plan anual de actividades de la escuela; dirigir el desarrollo de las actividades del consejo técnico escolar y del consejo de participación social, con el fin de promover la mejora de los resultados educativos de la escuela; utilizar formas de comunicación que permitan el intercambio oportuno y responsable de la información en la escuela con las familias y con las autoridades educativas; coordinar la organización de los datos y los expedientes de la escuela y del personal escolar y de los alumnos; organizar y distribuir las acciones y tareas entre el personal escolar, con el fin de orientar el funcionamiento de la escuela.

El parámetro dos considera las estrategias que se establecen y que son para asegurar que la escuela funcione regularmente, de acuerdo con el calendario escolar

vigente: gestionar ante la instancia correspondiente para asegurar que todos los alumnos de la escuela cuenten con maestros, libros y materiales de apoyo gratuitos y diseñar estrategias de coordinación en la escuela para asegurar el uso del tiempo en actividades de aprendizaje (Secretaría de Educación Pública, 2015).

Las acciones para la mejora del parámetro tres consisten en utilizar el consejo técnico escolar como espacio para el análisis y la toma de decisiones que permitan la mejora de las prácticas docentes y el aprendizaje de los alumnos; utilizar los resultados del aprendizaje logrado por los alumnos de la escuela para tomar decisiones acerca del trabajo del colectivo docente; diseñar de manera colaborativa estrategias de atención a las necesidades de aprendizaje y convivencia de los alumnos; coordinar con el colectivo docente el análisis de los resultados de las evaluaciones internas y externas de la escuela, con el fin de orientar la práctica educativa y diseñar estrategias para la atención a los alumnos en riesgo de reprobación, rezago o deserción escolar.

El parámetro cuatro alude a la gestión del director en cuanto a las prácticas docentes y al logro de los aprendizajes y se centra en utilizar los resultados del trabajo en el aula y otras fuentes de información para orientar decisiones sobre la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje, desarrollar estrategias para orientar de forma individual y colectiva a los docentes en su intervención didáctica, considerando las distintas características de los alumnos y los campos de formación en educación primaria; orientar al colectivo docente, con el fin de implementar actividades didácticas compartidas entre diferentes grupos escolares; organizar con el colectivo actividades extraescolares que contribuyan a los aprendizajes de los alumnos y desarrollar estrategias con el colectivo docente que contribuyan a eliminar o minimizar las barreras para el

aprendizaje de los alumnos con necesidades educativas especiales.

En relación al parámetro cinco, los indicadores que evidencian este desempeño son utilizar el diálogo y la escucha activa con el fin de favorecer el trabajo colaborativo entre la comunidad escolar; desarrollar estrategias para integrar a nuevos profesores o personal que se incorpora al plantel a su cargo, considerando la perspectiva de género y la no discriminación; utilizar estrategias para reconocer el trabajo y el esfuerzo de los docentes y del personal de la escuela e identificar las necesidades de formación del colectivo docente para establecer acciones de mejora profesional.

De acuerdo con el parámetro seis, se espera que el director realice las siguientes acciones: gestionar ante las instancias correspondientes los espacios físicos de la escuela, el mobiliario y los materiales para que se mantengan condiciones de higiene, seguridad y accesibilidad; establecer estrategias para aprovechar la infraestructura, el equipamiento, los materiales y los recursos de la escuela en beneficio de la tarea educativa y organizar la administración de recursos con base en criterios de eficacia, eficiencia, honestidad, legalidad, transparencia y rendición de cuentas.

La realidad educativa es compleja; sin embargo, se ha descrito la dimensión de la gestión escolar eficaz de manera precisa a través de parámetros con sus respectivos indicadores. Como lo indica Parés (2015), este proceso implica un avance inédito para el sistema educativo mexicano, pues antes de las leyes para implementar la reforma en la educación no existía un perfil de directivo ni instrumentos que validaran que los candidatos tuvieran el perfil necesario para realizar funciones directivas.

Evaluación institucional

Los países han invertido recursos para evaluar los logros que tienen en materia

educativa; sin embargo, estudios internacionales mostraron la importancia de la información que brindaban las evaluaciones a gran escala para la toma de decisiones. La Asociación Internacional del Rendimiento Educativo (IEA, por sus siglas en inglés) realizó el primer estudio internacional de matemáticas en el que participaron 12 países. Desde entonces, se han realizado diversos estudios de gran escala para conocer el nivel de aprendizaje; pero la evaluación que ha impactado en la toma de decisiones para implementar reformas educativas ha sido PISA (Programme for International Student Assessment), traducido como Programa para la evaluación internacional de los estudiantes, que es una evaluación promovida por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, s.f.).

Las evaluaciones del aprendizaje a gran escala tienen dos grandes propósitos principales: informar a la sociedad y a las autoridades educativas el estado que guarda la educación en el país y brindar información a los docentes que les ayude a mejorar la enseñanza y el aprendizaje.

Participación de México en evaluaciones internacionales

Las evaluaciones estandarizadas a nivel internacional han estado bajo la responsabilidad de la IEA, la OCDE y la UNESCO. Estos organismos han realizado las más importantes y reconocidas evaluaciones estandarizadas a gran escala. Los resultados permiten implementar medidas enfocadas en la mejora de los sistemas educativos de los países y, por tratarse de organismos independientes al poder político que impera en la nación, las aportaciones están garantizadas (Barbera Niebla, López y Ortega, 2012).

México participó por primera vez en evaluaciones de gran escala en 1995 con la IEA en el tercer estudio internacional de matemáticas y ciencias (TIMSS, por sus siglas en inglés: Trends in Internacional Mathematics and Science Study) y se retiró por los resultados tan bajos que obtuvo.

A partir del año 2000, México participa en el programa para la evaluación internacional de alumnos de la OCDE (PISA). PISA es una prueba diseñada para estudiantes de 15 años. En México, aproximadamente el 25% de los estudiantes están en secundaria y el 75% en bachillerato. Los resultados permiten saber cómo está el país en comparación con otros. El INEE ha preparado materiales para hacer uso de los resultados en el ámbito pedagógico: PISA para docentes, PISA en el aula y la colección “La competencia lectora desde PISA” (Castillo Vega, 2013).

Esta prueba se ha convertido en el principal instrumento de medición para evaluar a nivel mundial la calidad, equidad y eficiencia de los sistemas educativos, al detectar los conocimientos fundamentales y las habilidades que tienen los jóvenes de 15 años para participar en la sociedad moderna (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos, s.f.).

Existe un acuerdo de cooperación entre México y la OCDE llamado Mejorar la calidad de la educación en las escuelas de México, realizado en el año 2008. Este acuerdo proporciona asesoría sobre políticas educativas para mejorar los resultados educativos. Las principales áreas de análisis para mejorar las escuelas (liderazgo escolar, participación social y evaluación de la escuela) son la profesión docente y la evaluación de los maestros. En este marco, México aceptó una revisión externa de parte de la OCDE, misma que se realizó del 2010 al 2011. La revisión permitió hacer

un análisis del sistema educativo mexicano, mismo que derivó en observaciones de algunos aspectos importantes: (a) el director escolar es el responsable del funcionamiento, la organización y la gestión de la escuela; (b) México tiene bajos niveles de autonomía escolar con respecto a los demás países de la OCDE y (c) el nivel de escolaridad es el tercero más bajo (Santiago, McGregor, Nusche, Ravela y Toledo, 2014).

El primer estudio internacional sobre la enseñanza y el aprendizaje (TALIS) se realizó en el ciclo 2007-2008 y participaron 24 países. En el año 2013 participaron 34 países, entre ellos México; se desarrolló como parte del estudio un sistema de indicadores educativos y se elaboró un informe en el que participaron la OCDE, la SEP y el INEE. Este informe ayuda a conocer el funcionamiento del SEN en relación con la educación obligatoria (salvo preescolar). El estudio proporciona datos sobre el entorno en el que se desempeñan los docentes de educación básica y media superior del país, ya que incluye encuestas dirigidas a docentes y directivos (Backhoff y Pérez-Morán, 2015).

El Laboratorio Latinoamericano de evaluación de la calidad en la educación en América Latina y el Caribe (LLECE), organismo regional de la UNESCO coordinado por la OREALC/UNESCO promovió el primer estudio regional de calidad educativa (PERCE) en 1997; el segundo (SERCE), realizado en 2006 y el tercer estudio (TERCE), en 2013. Los citados estudios destacan el enfoque centrado en el área de la lectura y la escritura.

El segundo estudio regional de calidad educativa (SERCE) indagó los saberes que los niños logran con base en los formatos textuales; la prueba está diseñada para leer textos narrativos, descriptivos, explicativos, argumentativos o instruccionales

(Jurado Valencia, 2012).

El LLECE, organismo regional de la UNESCO, difundió los resultados del tercer estudio regional de calidad educativa (TERCE). Es el estudio de logro a gran escala más importante de América Latina en el que participaron 15 países (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay) más el estado de Nuevo León (México). Se evalúo el desempeño escolar en tercero y sexto grados de educación primaria con elementos comunes de los currículos escolares de la región en el área de matemáticas, lenguaje (lectura y escritura) y, para sexto grado, ciencias naturales. Su objetivo principal es aportar información sobre la calidad de la educación que permita la toma de decisiones en políticas públicas.

Una innovación en TERCE son los llamados “módulos nacionales de factores asociados” que permiten a los países participantes proporcionar detalles de factores que afectan el aprendizaje, como el uso de las TIC y otros estudios que relacionan alimentación y aprendizaje. El informe 2014 muestra tres conclusiones importantes: (a) el rendimiento mejoró significativamente, (b) los niveles de desempeño disminuyen la proporción de estudiantes con bajo desempeño y (c) no existen patrones de comportamiento en diferencias de género (Guadagni, Lasanta y Álvarez, 2015).

Evaluaciones nacionales

A finales la década de los 90, la SEP implementó un examen estandarizado al que denominó estándares nacionales; sin embargo, el proceso de evaluación en este país ha sido impactado por tres grandes proyectos: la participación en PISA en el año 2000, la creación del Instituto nacional para la evaluación de la educacion (INEE)

en 2002 y, el tercero, el proyecto de ENLACE de la Dirección general de evaluación de la SEP, cuyos primeros resultados se dieron a conocer en 2006 (Backhoff y Contreras Roldán, 2014).

Con respecto a la creación del INEE se puede decir que ha sistematizado todos los procesos, al contar con estándares técnicos para la evaluación que comparte con la Dirección general de evaluación de políticas (DGEP), y profesionalizar todas las actividades que consisten en el diseño de evaluaciones nacionales para alumnos, indicadores educativos de calidad del sistema educativo nacional y subsistemas estatales de educación, instrumentos y lineamientos de educación, gestión de evaluaciones internacionales para alumnos, apoyo a autoridades estatales en tareas de evaluación, fomento a la cultura de la evaluación y estudios sobre evaluación (Santiago et al., 2014).

El INEE desarrolló el examen para la calidad y el logro educativo (EXCALE), que se aplica cada cuatro años a una muestra representativa de estudiantes de escuelas públicas y privadas. La aplicación de la prueba en el 2013 fue a una muestra de 50,602 estudiantes de sexto grado de 3,964 escuelas primarias para evaluar el desempeño en español, matemáticas, formación cívica y ética y ciencias naturales (INEE, 2013a).

La evaluación nacional de logros académicos en centros escolares (ENLACE) en básica y media superior se empezó a aplicar desde el 2006 hasta que fue suspendida en el año 2013 por el secretario de la SEP, Emilio Chuayffet; decisión avalada y fundamentada por el INEE, debido a que los mecanismos de distribución y aplicación se habían corrompido (Backhoff y Contreras Roldán, 2014).

La SEP, en coordinación con el INEE, pusieron en marcha el plan nacional para

la evaluación de los aprendizajes (PLANEA), que sustituyó a ENLACE. En el 2015 se aplicó por primera vez a alumnos de sexto de primaria, tercero de secundaria y del último grado de educación media superior. PLANEA es una prueba estandarizada que se aplica a gran escala en campos de formación relacionados con lenguaje y comunicación y matemáticas. Los resultados brindan información contextualizada que ayuda a las escuelas a mejorar las prácticas de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. No determina el desempeño de los maestros ni la clasificación de las escuelas por puntajes (SEP, 2013b). Los resultados se publicaron en la página de PLANEA con vínculos para informar a la escuela, con un reporte a la comunidad, a los alumnos y padres, y a una base de datos y estadísticas.

La SEP comunicó que en el año 2016 no se aplicaría esta prueba de carácter censal por falta de recursos, recibiendo fuertes críticas del ámbito académico; finalmente, se aplicó los días 8 y 9 de junio de 2016; sin embargo, no mandaron aplicadores y las pruebas se aplicaron con el mismo personal de la escuela, hecho que demerita, porque el compromiso era que se cambiaría el procedimiento que tenía ENLACE que solo intercambiaba a los docentes.

La política nacional en este país desde el año 2000 ha conferido un papel estratégico a la evaluación como herramienta para la planeación, rendición de cuentas y diseño de políticas en materia de educación (Santiago et al., 2014).

La evaluación en México opera en cinco niveles: el sistema nacional, los subsistemas, la escuela, el maestro y el alumno. El gobierno federal establece las políticas y estándares para la evaluación estatal y escolar y opera mediante tres organismos federales: el INEE, ya abordado; el centro nacional de evaluación por la educación

superior (CENEVAL) y el consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social (CONEVAL), que es un organismo público descentralizado de la administración pública federal creado en 2005 (Santiago et al., 2014).

CAPÍTULO III

DISEÑO METODOLÓGICO

Tipo de investigación

Esta investigación fue de tipo correlacional, descriptivo y transversal.

Fue correlacional, debido a que buscó relacionar las variables en el ámbito de la educación primaria tanto de sostenimiento público como privado, para observar cómo la gestión de los directores incide en los niveles de logro alcanzados por las escuelas participantes en el estudio. La indagación determinó cómo se relacionaron estos hechos entre sí. Este método estadístico permitió establecer si las variables se asocian o no; la correlación se describió por medio de índices estadísticos denominados coeficientes de correlación (Ávila Baray, 2006).

Fue descriptiva, porque se aplicó un instrumento que permitió recoger datos sobre las prácticas de gestión escolar de los directores de escuelas públicas y privadas de la región centro del estado de Veracruz durante del año 2016 y se buscó hacer una interpretación correcta de los hechos.

Fue transversal, porque los datos del logro académico se obtuvieron de la prueba PLANEA 2015 y se aplicaron cuestionarios a todos los integrantes del consejo técnico de las escuelas públicas y privadas del estado de Veracruz en un tiempo simultáneo y por única vez.

Población de estudio

La población de estudio estuvo compuesta por los integrantes de los consejos técnicos de las escuelas primarias del estado de Veracruz, ubicado en el Golfo de México. Colinda al norte con el estado de Tamaulipas, al sur con Oaxaca, al oeste con San Luis Potosí, Puebla e Hidalgo. Las ciudades de donde se extrajo la muestra fueron Veracruz, Córdoba y Fortín. La ciudad de Veracruz es el municipio que tiene el puerto marítimo más importante de México. Córdoba es una ciudad colonial enclavada en la Sierra Madre Oriental y en la parte sur de la región montañosa del estado; es una ciudad comercial de grandes contrastes sociales, desde las clases altas hasta las colonias de la periferia. Fortín está conurbada con la ciudad de Córdoba; igual se encuentra en la región montañosa de la zona centro del estado.

El sistema educativo de Veracruz comprende la educación básica (preescolar, primaria y secundaria), servicios de educación indígena, educación especial, educación física y educación inicial con sus modalidades de Centros de desarrollo infantil (CENDI). La educación media superior está constituida por tres modalidades que se organizan en subsistemas: propedéutica (bachillerato general), propedéutica-terminal (bachillerato tecnológico o bivalente) y terminal (profesional técnico); en tanto la educación superior la integran las escuelas formadoras de docentes, institutos tecnológicos superiores y universidades.

El Sistema nacional de información estadística educativa (SNIE) brinda información actualizada a febrero del 2014 y señala que, en la educación primaria, del total de 9,754 escuelas, 9,382 son de sostenimiento público y 372 del sostenimiento privado (Secretaría de Educación Pública, 2014).

Muestra

La unidad de observación fueron los integrantes del consejo técnico de cada escuela, considerando que en el consejo técnico los docentes y directivos velan por hacer cumplir los principios del artículo 3° para garantizar educación de calidad y el máximo logro de los educandos. De acuerdo con los lineamientos para la organización y el funcionamiento de los consejos técnicos escolares, los participantes son todos los actores educativos relacionados con los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes: directores, subdirectores, docentes frente a grupo, maestros de educación especial, maestros de educación física y otros especialistas (Secretaría de Educación Pública, 2013a).

La muestra se extrajo de 12 escuelas primarias de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín. En la Tabla 1 se presenta la distribución de escuelas por tipo de sostenimiento.

Tabla 1

Distribución de escuelas por tipo de sostenimiento

Sostenimiento	Escuela
Público	Gral. Juan de la Luz Enríquez, Clave 30EPR3087F Lázaro Cárdenas, 30DPR1122I Emiliano Zapata, 30DPR1734H Gral. Cándido Aguilar, Clave 30DPR1737E Simón Bolívar, Clave 30DPR5254A José Vasconcelos, 30DPR5514X
Privado	Valentín Gómez Farías, Clave 30PPR3145L Colegio México, Clave 30PPR3508D Centro Didáctico Freinet, Clave 30PPR3515D Colegio de las Américas, Clave 30PPR3616L Colegio Juárez Lincoln, Clave 30PPR3738W Roca Firme Escuela Nacional, Clave 30PPR6391P

Instrumento

Para la recolección de datos en cuanto a las prácticas de gestión escolar eficaz, se utilizó un instrumento adaptado por la investigadora, tomando los ítems del documento Perfiles, Parámetros e Indicadores para Personal con Funciones de Dirección y de Supervisión para el ciclo escolar 2015-2016, elaborado por la SEP y validado por el INEE, con el propósito de que fuera el referente para los instrumentos de evaluación que correspondieran. Este perfil expresa las características, cualidades y aptitudes para el desempeño eficiente de esa función. Fue diseñado para que los directores orienten su formación personal y conozcan los conocimientos, habilidades y actitudes que les permitirán dirigir sus escuelas y que estas cumplan la misión de lograr los aprendizajes esperados de los alumnos. El perfil describe las capacidades que debe tener la figura directiva para que promueva, entre otros, las buenas prácticas de enseñanza. También constituye un referente para el diseño de políticas y programas que contribuyan a fortalecer la labor del director (Secretaría de Educación Pública, 2015).

El instrumento se elaboró tomando los parámetros que conforman la dimensión 2 del perfil de director de educación primaria que se refiere a la gestión escolar eficaz. Esta dimensión mide las acciones que realiza el director para organizar el trabajo de la escuela y mejorar los resultados educativos, acciones que se enuncian a continuación: estrategias establecidas para asegurar la normalidad mínima de operación escolar, acciones realizadas para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos, gestión de la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes en los alumnos, construcción de ambientes de trabajo en la escuela donde es posible que todos aprendan, gestión de recursos y, por último, vigilancia de los espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela.

El instrumento utilizado en este estudio quedó integrado por seis dimensiones que corresponden a los parámetros de la gestión escolar eficaz. En total está compuesto por 26 preguntas que recogieron información sobre indicadores de gestión para cada dimensión. La escala que se utilizó es de tipo Likert con cinco opciones de respuesta: *nunca* (1), *casi nunca* (2), *a veces* (3), *casi siempre* (4) y *siempre* (5).

Dentro de las variables sociodemográficas se consideró la edad, por estar asociada con numerosas variables, entre ellas la experiencia; se ha observado que los profesores jóvenes, recién egresados de la normal, tienden a tener menores resultados sobre el rendimiento académico de sus alumnos y los docentes de edad avanzada no se motivan para buscar nuevas alternativas pedagógicas y también obtienen resultados bajos (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2013b). Los seis intervalos de edades que tiene el instrumento son considerados por el INEE en algunos estudios.

Los ítems 2, 3 y 4 de las preguntas personales se refieren a la experiencia; se consideraron los años de trabajo en la escuela, los años de trabajo como docente frente a grupo y los años de trabajo en el sistema educativo. El dato sobre experiencia docente se mide en años y no parece favorecer la enseñanza pero, para efecto de esta investigación, ayuda a ubicar qué tanto conoce el personal docente al director. Suele ocurrir también que un maestro con mucho tiempo en la escuela se acostumbre a la cultura escolar, a tal grado que baje su percepción de la realidad.

El ítem 5 del mismo cuestionario brinda información sobre la formación académica. La normal básica sin licenciatura recibe puntuación 1, el 2 es para la normal superior; el 3, para licenciatura en escuela normal; el 4, para licenciatura en otra institución de

educación superior; el 5, para especialidad; el 6, para posgrado; el 7, para maestría y el número 8, para doctorado. Por último, el ítem 6 considera la capacitación y actualización del docente encuestado.

Se realizó una prueba piloto para confirmar la confiabilidad del instrumento en las mismas condiciones que se realizaría la investigación. El instrumento presenta 26 ítems relacionados con la gestión eficaz del director y se agregan ítems sobre datos demográficos y laborales. Se aplicó a 15 docentes de tres escuelas de contextos similares a las escuelas donde se realizaría la investigación; se obtuvo un índice de fiabilidad global alfa de Cronbach de .904, que se considera *muy bueno*.

Hipótesis nulas del estudio

Las hipótesis nulas que movilizaron la investigación se describen a continuación:

H_{01}. Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– son predictores significativos de los niveles de logro de los alumnos en lenguaje y comunicación, evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

H_{02}. Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– son predictores significativos de los niveles de logro de los alumnos en matemáticas, evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

H_{03}. Existen diferencias significativas de gestión eficaz entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

H_{04}. Existen diferencias significativas de logro de los alumnos (en matemáticas y lenguaje y comunicación) entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso escolar 2015-2016.

Operacionalización de las variables e hipótesis

En la Tabla 2 se presenta la operacionalización de las variables y de las hipótesis del estudio. Se presentan las hipótesis nulas, se definen las variables dependientes e independientes, su nivel de medición, los instrumentos y las pruebas estadísticas que se utilizaron.

La información relacionada con los resultados de aprendizaje que se utilizó es oficialmente publicada y de libre acceso, ya que se obtiene de los datos que brinda el INEE sobre los porcentajes alcanzados en los diferentes niveles de la prueba PLANEA, de acuerdo con las siguientes especificaciones: (a) porcentaje de cada nivel de logro en lenguaje y comunicación, (b) porcentaje de cada nivel de logro en matemáticas, (c) grado de marginación en la zona en que se encuentra la escuela y (d) recursos familiares asociados al bienestar.

Recolección de datos

Para recoger los datos, la investigadora se presentó en el consejo técnico de cada escuela seleccionada para recoger datos sobre la gestión eficaz bajo un protocolo que

asegurara que la obtención de datos fuera similar en todos los participantes. Se despejaron dudas para contestar el instrumento en un clima de confianza, para evitar barreras. El tiempo aproximado utilizado para contestar el cuestionario fue de 20 minutos.

Para obtener los niveles de logro se ingresó a la página de PLANEA con el fin de descargar los resultados de cada escuela para su análisis.

Análisis de datos

El análisis de los datos recogidos se realizó con ayuda del programa estadístico SPSS. Se analizaron las correlaciones para identificar el grado de asociación entre las variables. Los resultados se concentraron en una tabla en el programa de cálculo excel, para posteriormente trasladarlos y analizarlos mediante el programa SPSS, versión 21. Las pruebas estadísticas que se utilizaron fueron la regresión lineal múltiple y la prueba *t* de Student para grupos independientes.

Tabla 2

Operacionalización de las hipótesis y variables

Hipótesis nula	Variable	Tipo	Nivel de medición	Valores	Instrumento	Prueba de significación estadística
H_{01}.Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección (Organización; normalidad mínima; mejora escolar, prácticas docentes; ambientes de trabajo; recursos) no son predictores significativos de los niveles de logro en lenguaje y comunicación, de alumnos evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las	Gestión eficaz	VI	Intervalo		Parámetros de la gestión escolar (INEE)	Regresión lineal múltiple ($p \leq .05$)
	Organización			6-30		
	Normalidad mínima			3-15		
	Mejora escolar			5-25		
	Prácticas docentes			5-25		
	Ambientes de trabajo			4-20		
	Recursos			3-15	PLANEA	

ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín.	Resultados de aprendizaje	VD	Intervalo	Niveles de logro Nivel I Nivel II Nivel III Nivel IV	2015	
	Gestión eficaz	VI	Intervalo			
H_{02}.Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección (Organización; normalidad mínima; mejora escolar, prácticas docentes; ambientes de trabajo; recursos) no son predictores significativos de los niveles de logro en matemáticas, de alumnos evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín.	Organización			6-30	Parámetros de la gestión escolar (INEE)	Regresión lineal múltiple ($p \leq .05$)
	Normalidad mínima			3-15		
	Mejora escolar			5-25		
	Prácticas docentes			5-25		
	Ambientes de trabajo			4-20		
	Recursos			3-15	PLANEA 2015	
H_{03}.No existen diferencias significativas de gestión eficaz entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) en las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín.	Resultados de aprendizaje	VD	Intervalo	Niveles de logro Nivel I Nivel II Nivel III Nivel IV	Parámetros de la gestión escolar (INEE)	Prueba *t* para muestras independientes ($p \leq .05$)
	Gestión eficaz	VD	Intervalo			
	Organización			6-30		
	Normalidad mínima			3-15		
	Mejora escolar			5-25		
	Prácticas docentes			5-25		
	Ambientes de trabajo			4-20		
	Recursos			3-15		
	Tipo de escuela	VI	Nominal	Pública/ privada	PLANEA 2015	
H_{04}.No Existen diferencias significativas de logro de los alumnos en matemáticas y lenguaje y comunicación entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada)	Logro de los alumnos: Matemáticas Lenguaje Comunicación	VD	Intervalo	PLANEA 2015 Nivel I Nivel II Nivel III Nivel IV		Prueba *t* para muestras independientes ($p \leq .05$)
	Tipo de escuela	VI	Nominal	Pública/ privada		

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Introducción

Esta investigación se ocupó de indagar sobre las dimensiones del perfil de gestión del personal en funciones de la dirección, que son predictores significativos de la gestión escolar eficaz para mejorar los resultados de aprendizaje de los alumnos en las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, del estado de Veracruz, México, durante el ciclo escolar 2015-2016.

En la primera parte del capítulo se presentan los análisis de resultados descriptivos de la muestra de estudio: (a) edad, (b) años de trabajo en la escuela, (c) años de trabajo como docente frente a grupo, (d) años de trabajo en el sistema educativo, (e) formación académica y (f) cursos de formación continua. En la siguiente parte se muestran las pruebas a las que fue sometido el instrumento para determinar su fiabilidad. Otra sección presenta el análisis descriptivo de las variables independientes (gestión eficaz) y de la dependiente (resultados de aprendizaje).

Así también, este capítulo da a conocer los resultados obtenidos al someter a prueba las cuatro hipótesis del estudio: (a) las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– no son predictores significativos de los niveles de logro en lenguaje y comunicación de

los alumnos evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín; (b) las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– no son predictores significativos de los niveles de logro en matemáticas de los alumnos evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín; (c) no existen diferencias significativas de gestión directiva entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) en las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín; (d) no existen diferencias significativas de logro de los alumnos en matemáticas y lenguaje y comunicación entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada).

Descripción de la muestra

La muestra de estudio quedó conformada por los integrantes de los consejos técnicos de las doce escuelas primarias seleccionadas de Veracruz, Córdoba y Fortín del estado de Veracruz, México.

El estudio se realizó en seis escuelas públicas y seis escuelas privadas de nivel primario. Participaron en el estudio 105 docentes, de los cuales 53 eran de escuelas públicas y 52 de escuelas privadas. Las salidas estadísticas de frecuencias con los datos que describe la muestra se encuentran en el Apéndice C.

En la Tabla 3 se presenta la distribución de frecuencias de los participantes por edad. Se observa que prevalecen los docentes con edad de 26 a 35 años, seguidos por los docentes con edad de 36 a 45 años. El grupo de edad de 46 a 55 años es

importante, ya que representa casi un tercio de la muestra. Por otro lado, los datos obtenidos en los extremos de edad indican que en ambos casos se concentraron los resultados más débiles de la muestra, donde los docentes con menos de 25 años son siete de los participantes y con más de 56 años, solo uno.

Tabla 3

Distribución de los participantes por grupo de edad

Edad	*n*	*%*
Menos de 25	7	6.7
De 26 a 35 años	36	34.3
De 36 a 45 años	32	30.5
De 46 a 55 años	29	27.6
56 años y más	1	1.0

Los años de trabajo en la escuela fueron considerados en los datos laborales como parte de la experiencia que los docentes tienen y que pueden hacer la diferencia en el desempeño. Como se aprecia en la Tabla 4, la mayoría de los docentes encuestados son de reciente ingreso a la escuela; casi la tercera parte de ellos se encuentra en su primer año y otro tanto tiene menos de cinco años de trabajo en la escuela; es decir, de 105 docentes encuestados, 64 tienen menos de cinco años en la escuela. Sin embargo, también se observa que un tercio de los docentes que conformaron la muestra ya tienen entre 6 y 15 años de servicio en la escuela, mientras que son pocos aquellos que tienen más de quince años de trabajo en la institución.

Para destacar la experiencia docente y su posible impacto en los resultados, se consideraron los años de trabajo como docente frente a grupo. Algunos docentes han

tenido diversas funciones en el ámbito educativo; por eso, en este ítem se toma en cuenta únicamente su experiencia de trabajo en el aula. Los docentes con más de 21 años de servicio como docentes frente a grupo presentan el más alto porcentaje (26.7%), seguidos por los docentes de 6 a 10 años de servicio (21.9%).

Los participantes con un año de servicio obtuvieron, a su vez, el porcentaje más bajo (4.8%), seguido de los docentes de 11 a 15 años como docentes frente a grupo (12.4 %). En la Tabla 5 se presentan los datos obtenidos por los años de trabajo frente a grupo.

Tabla 4

Distribución de los participantes por años de trabajo en la escuela

Años	*n*	%
1 año	32	30.5
2 a 5 años	32	30.5
6 a 10 años	19	18.1
11 a 15 años	15	14.3
16 a 20 años	4	3.8
21 años y más	3	2.9

Tabla 5

Distribución de los participantes por años de trabajo como docente frente a grupo

Años	*n*	%
1 año	5	4.8
2 a 5 años	21	20.0
6 a 10 años	23	21.9
11 a 15 años	13	12.4
16 a 20 años	15	14.3
21 años o más	28	26.7

La Tabla 6 concentra los años de servicio en el sistema educativo. Los resultados son similares a los obtenidos en la tabla anterior; se puede observar que pocos docentes se mueven de un nivel a otro. Así, por ejemplo, un año de servicio en el sistema educativo es el más bajo porcentaje (3.8) y el más alto porcentaje (27.6%) lo tiene el grupo de docentes con más de 21 años en el sistema.

Tabla 6

Distribución de los participantes por años de trabajo en el sistema educativo

Años	*n*	%
1 año	4	3.8
2 a 5 años	23	21.9
6 a 10 años	23	21.9
11 a 15 años	14	13.3
16 a 20 años	12	11.4
21 años o más	29	27.6

Otro dato importante sobre el desempeño de los docentes es su formación académica inicial. En la Tabla 7 se presentan estos datos y se consideraron varias opciones de formación, debido a que cada maestro, de acuerdo con el año en que ingresó a su preparación, el sistema le ofreció una opción formativa.

Como puede observarse, el 8.6% de los encuestados (n = 9) estudió la normal básica; son docentes que egresaron hasta 1987 y no realizaron estudios de licenciatura. También se encontró que el 1.9% de los participantes (n = 2) tienen estudios de normal superior. En contraste, se encontró que el 41% (n = 43) y el 38% (n = 40) de los encuestados tienen estudios de Licenciatura en Educación Normal y licenciatura

en otra institución de educación superior, respectivamente. Dentro de esta última opción formativa, se encuentran la Universidad Pedagógica Nacional y la Universidad Pedagógica Veracruzana; estas son opciones bastante recurridas porque imparten clases de manera presencial un día a la semana.

Tabla 7

Distribución de los participantes por formación académica

Formación académica	*n*	%
Normal básica sin licenciatura	9	8.6
Normal superior	2	1.9
Licenciatura en escuela normal	43	41.0
Licenciatura en otra institución de educación superior	40	38.1
Especialidad	4	3.8
Posgrado	2	1.9
Maestría	5	4.8

La Tabla 8 muestra la formación continua, dato importante que indica cómo los integrantes del consejo técnico escolar se actualizan permanentemente. Se encontró que el 75.2% de los participantes (n = 79) se ubicó en cursos como opción de formación continua. La opción talleres le siguió con el 13.3% (n = 14) y la opción diplomados, la más baja, con el 11.4% de docentes (n = 12).

Resultados de fiabilidad

El instrumento aplicado tiene seis dimensiones o subescalas que corresponden a los parámetros de la gestión escolar eficaz: (a) realiza acciones para organizar el trabajo en la escuela y mejorar los resultados educativos (organización), (b) establece

estrategias para asegurar la normalidad mínima de operación escolar (normalidad mínima), (c) realiza acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos (mejora escolar), (d) gestiona la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes en los alumnos (prácticas docentes), (e) construye ambientes de trabajo en la escuela donde es posible que todos aprendan (ambientes de trabajo) y (f) gestiona los recursos, espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela (recursos). En total, está compuesto por 26 preguntas que recogen presencia de indicadores de gestión. La escala es de tipo Likert, con cinco opciones de respuesta: *nunca* (1), *casi nunca* (2), *a veces* (3), *casi siempre* (4) y *siempre* (5). El instrumento fue sometido al análisis alfa de Cronbach para validar su fiabilidad. Se aplicó a 105 docentes de doce escuelas primarias, públicas y privadas, obteniéndose una fiabilidad global de .961, que se considera *alta*.

Tabla 8

Distribución de los participantes por categoría de formación continua

Opciones	*n*	%
Cursos	79	75.2
Diplomados	12	11.4
Talleres	14	13.3

En la Tabla 9 se presentan los valores obtenidos del alfa de Cronbach en cada subescala, con lo que se confirma la confiabilidad de la consistencia interna del instrumento. Puede observarse que todas las subescalas o dimensiones del instrumento tienen un coeficiente alto, independientemente del número de ítems.

Tabla 9

Coeficientes de fiabilidad por dimensión

Dimensión	Ítem	*α*
Organización	1-5	.873
Normalidad mínima	7-9	.819
Mejora escolar	10-14	.860
Prácticas docentes	15-19	.879
Ambientes de trabajo	20-23	.849
Recursos	24-26	.867

Los resultados de los análisis estadísticos de fiabilidad se encuentran en el Apéndice B.

Descripción de las variables independientes

La primera variable denominada organización obtuvo la media más alta (*M* = 26.8, *DE* = 3.83); En segundo lugar, la variable mejora escolar (*M* = 22.3, *DE* = 3.36) seguida de prácticas docentes (*M* = 20.9, *DE* = 3.68). Las variables que arrojaron la media más baja fueron recursos (*M* = 13.4, *DE* = 2.04) y normalidad mínima (*M* = 13.73, *DE* = 1.92). La Tabla 10 muestra la estadística descriptiva de las variables independientes.

En la Figura 1 se muestra una representación gráfica de los valores de media de gestión eficaz que constituyeron las variables independientes del estudio.

El análisis de los ítems que conforman la variable organización mostró que los valores de resultados de media más alta (*M* = 4.59, *DE* = .703) se encontraron en el ítem 6, que indica que la dirección organiza y distribuye las acciones y tareas entre el personal escolar, con el fin de orientar el funcionamiento de la escuela. En segundo

término, entre los valores de medias altos se encontró el ítem 5 (*M* = 4.53, *DE* = .748), que indica que la dirección coordina la organización de datos y expedientes de administración de la escuela, del personal escolar y de los alumnos. El ítem con el valor de media más bajo fue el correspondiente al ítem 4, que mide si la dirección utiliza formas de comunicación que permiten el intercambio oportuno y responsable de la información en la escuela, con las familias y con las autoridades educativas (*M* = 4.39, *DE* = .778). En la Tabla 11 se presentan los ítems, las medias y la desviación típica de las respuestas obtenidas en la variable organización.

Tabla 10

Estadísticas descriptivas de las variables independientes

Variable	Rango posible	*M*	*DE*
Organización	6-30	26.8061	3.83865
Normalidad mínima	3-15	13.7347	1.92408
Mejora escolar	5-25	22.3265	3.36071
Prácticas docentes	5-25	20.9184	3.68523
Ambientes de trabajo	4-20	16.9184	2.99372
Recursos	3-15	13.4490	2.04648

La Figura 2 permite observar una representación gráfica de los resultados de medias en la variable organización que indica que el director realiza acciones para organizar el trabajo en la escuela y mejorar los resultados educativos. Es visible que la media más alta la obtiene el ítem 6.

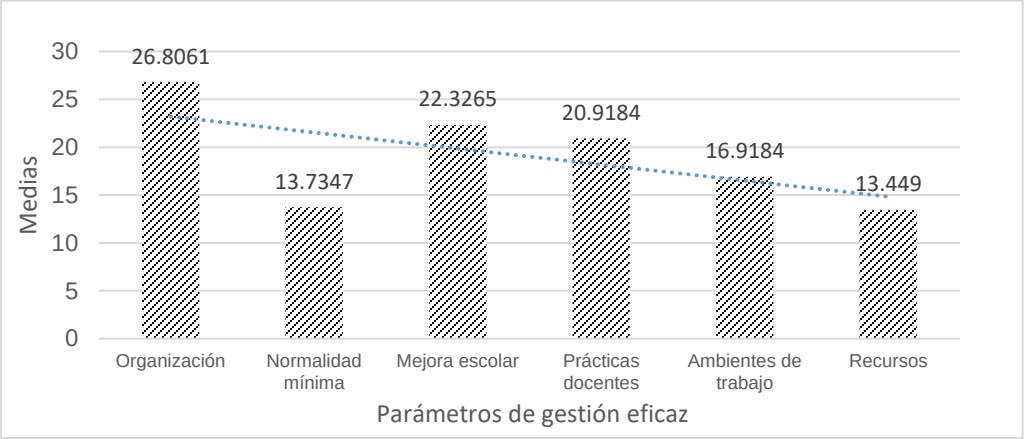

Figura 1. Medias de gestión escolar eficaz.

La variable normalidad mínima tiene solo tres ítems. Los valores más altos de medias se obtuvieron en el ítem 7 (*M* = 4.69, *DE* = .670), que valora si la dirección establece acciones para asegurar que la escuela funciona regularmente, de acuerdo con el calendario escolar vigente y el ítem 8 (*M* = 4.69, *DE* = .738), que mide si la dirección gestiona, ante la instancia correspondiente, para asegurar que todos los alumnos de la escuela cuenten con maestros, libros y materiales de apoyo gratuitos (*M* = 4.69, *DE* = .738). El valor de media más bajo corresponde al ítem 9, que valora si la dirección diseña estrategias de coordinación en la escuela para asegurar el uso del tiempo en actividades de aprendizaje (*M* = 4.44, *DE* = .784). La Tabla 12 presenta esta variable.

El análisis de los ítems correspondientes a la variable mejora escolar muestra que los valores más altos de media se encontraron en el ítem 11, que mide si la dirección utiliza los resultados del aprendizaje logrado por los alumnos de la escuela para tomar decisiones acerca del trabajo del colectivo docente (*M* = 4.60, *DE* = .702), seguido por el ítem 13 que cuestiona si la dirección coordina con el colectivo docente,

el análisis de los resultados de las evaluaciones internas y externas de la escuela, con el fin de orientar la práctica educativa (*M* = 4.59, *DE* = .716). La media más baja se encontró en el ítem 14, que valora si la dirección diseña estrategias para la atención a los alumnos en riesgo de reprobación, rezago o deserción escolar (*M* = 4.32, *DE* = .946). La Figura 3 muestra la representación gráfica. En la Tabla 13 se presentan los ítems, las medias y la desviación típica de respuestas obtenidas en la variable realiza acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos.

La variable prácticas docentes es la tercera más alta de las variables independientes. Esta variable registra la media más alta en el ítem 15, que considera que la dirección utiliza los resultados del trabajo en el aula y otras fuentes de información, para orientar las decisiones sobre la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje (*M* = 4.38, *DE* = 848).

Tabla 11

Estadística descriptiva para los ítems de la variable organización

Ítem	*M*	*DE*
1. Realiza diagnóstico sobre la situación educativa de la escuela, los logros de los alumnos y las áreas de mejora en el trabajo escolar.	4.43	.842
2. Organiza el diseño, el desarrollo, la implementación y el seguimiento del plan anual de actividades de la escuela.	4.47	.785
3. Dirige el desarrollo de las actividades del consejo técnico escolar y del consejo de participación social, con el fin de promover la mejora de los resultados educativos de la escuela.	4.46	.899
4. Utiliza formas de comunicación que permiten el intercambio oportuno y responsable de la información en la escuela, con las familias y con las autoridades educativas.	4.39	.778
5. Coordina la organización de los datos y los expedientes de administración de la escuela, del personal escolar y de los alumnos.	4.53	.748
6. Organiza y distribuye las acciones y tareas entre el personal escolar, con el fin de orientar el funcionamiento de la escuela.	4.59	.703

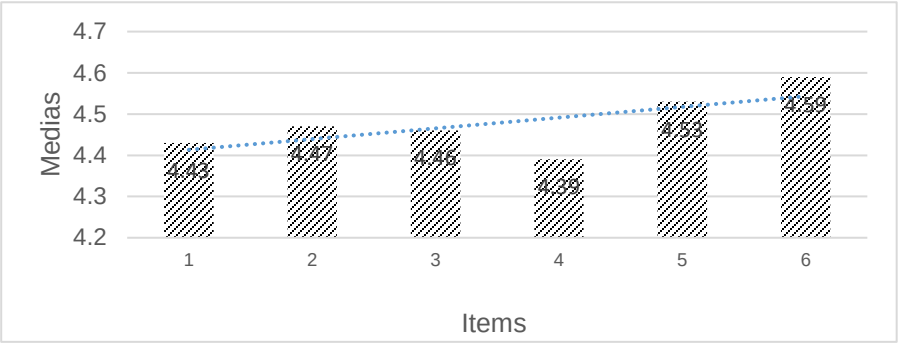

Figura 2. Medias de la variable organización.

Tabla 12

Estadística descriptiva para los ítems de la variable normalidad mínima

Ítem	*M*	*DE*
7. Establece acciones para asegurar que la escuela funcione regularmente de acuerdo al calendario escolar vigente	4.69	.670
8. Gestiona, ante la instancia correspondiente, para asegurar que todos los alumnos de la escuela cuenten con maestros, libros y materiales de apoyo gratuitos.	4.69	.738
9. Diseña estrategias de coordinación en la escuela para asegurar el uso del tiempo en actividades de aprendizaje.	4.44	.784

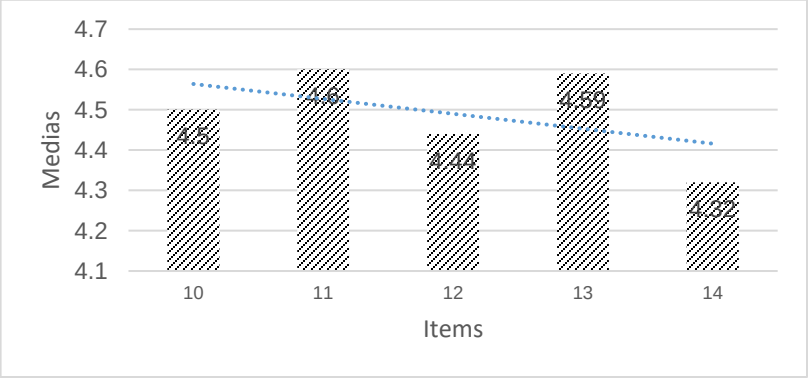

Figura 3. Medias de la variable mejora escolar.

Tabla 13

Estadística descriptiva para los ítems de la variable mejora escolar

Ítem	*M*	*DE*
10. Utiliza el consejo técnico escolar como espacio para el análisis y la toma de decisiones que permitan la mejora de las prácticas docentes y el aprendizaje de los alumnos.	4.50	.962
11. Utiliza los resultados del aprendizaje logrado por los alumnos de la escuela para tomar decisiones acerca del trabajo del colectivo docente.	4.60	.702
12. Diseña, de manera colaborativa, estrategias de atención a las necesidades de aprendizaje y convivencia de los alumnos.	4.44	.733
13. Coordina con el colectivo docente, el análisis de los resultados de las evaluaciones internas y externas de la escuela con el fin de orientar la práctica educativa.	4.59	.716
14. Diseña estrategias para la atención a los alumnos en riesgo de reprobación, rezago o deserción escolar.	4.32	.946

El ítem 17 de la variable prácticas docentes también tiene una media alta y señala que el director orienta al colectivo docente, con el fin de implementar actividades didácticas compartidas entre diferentes grupos escolares (*M* = 4.27, *DE* = .800); con las medias más bajas, el ítem 16 que indica que el director desarrolla estrategias para orientar de forma individual y colectiva a los docentes en su intervención didáctica, considerando las distintas características de los alumnos y los campos de formación en educación primaria (*M* = 4.16, *DE* = .900); el ítem 18, que mide si la dirección organiza, con el colectivo escolar, actividades extraescolares que contribuyan a los aprendizajes de los alumnos (*M* = 4.11, *DE* = .917). En la Tabla 14 se presentan los ítems, medias y desviación típica de respuestas de la variable prácticas docentes. En la Figura 4 se visualizan los valores de medias obtenidos en la variable prácticas docentes. Se observan las diferencias de media, destacándose el ítem 15, donde los integrantes

del consejo técnico escolar reconocen que se utilizan los resultados del trabajo en el aula y otras fuentes para tomar decisiones para la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

La variable ambientes de trabajo tiene la media más alta en el ítem 20, que indica si la dirección utiliza el diálogo y escucha activamente, con el fin de favorecer el trabajo colaborativo entre la comunidad escolar (*M* = 4.54, *DE* = .747); le sigue el ítem 21, que mide si la dirección desarrolla estrategias para integrar a nuevos profesores o a personal que se incorpora en el plantel a su cargo, considerando la perspectiva de género y la no discriminación (*M* = 4.31, *DE* = .944). La más baja puntuación la registra el ítem 22, que valora si la dirección utiliza estrategias para reconocer el trabajo y el esfuerzo de los

Tabla 14

Estadística descriptiva para los ítems de la variable prácticas docentes

Ítem	*M*	*DE*
15. Utiliza los resultados del trabajo en el aula y otras fuentes de información, para orientar las decisiones sobre la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje.	4.38	.848
16. Desarrolla estrategias para orientar de forma individual y colectiva a los docentes en su intervención didáctica, considerando las distintas características de los alumnos y los campos de formación en educación primaria.	4.16	.900
17. Orienta al colectivo docente, con el fin de implementar actividades didácticas compartidas entre diferentes grupos escolares.	4.27	.800
18. Organiza, con el colectivo escolar, actividades extraescolares que contribuyan a los aprendizajes de los alumnos.	4.11	.974
19. Desarrolla estrategias con el colectivo docente que contribuyen a eliminar o minimizar las barreras para el aprendizaje de los alumnos con necesidades educativas especiales.	4.21	.917

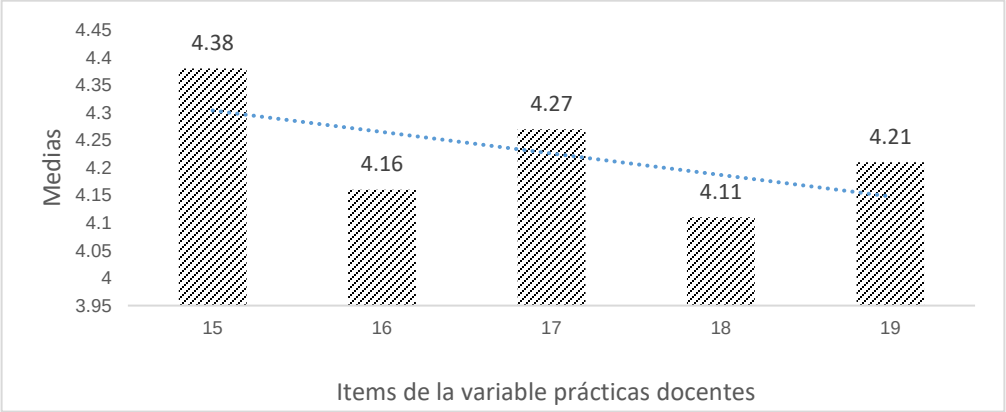

Figura 4. Medias de la variable prácticas docentes.

docentes y del personal de la escuela (*M* = 4.02, *DE* = .940). En la Tabla 15 se presentan los ítems, las medias y la desviación típica de respuestas de la variable ambientes de trabajo.

La variable recursos presentó la media más alta en el ítem 26, que evalúa si la dirección organiza la administración de recursos con base en los criterios de eficacia, eficiencia, honestidad y legalidad (*M* = 4.64, *DE* = .722). El ítem 24 obtuvo la más baja puntuación de medias (*M* = 4.42, *DE* = .744). En la Tabla 16 se presentan los ítems, las medias y la desviación típica de respuestas de la variable en cuestión.

Pruebas de hipótesis nulas

Para observar los efectos de las dimensiones que conforman los parámetros de la variable gestión eficaz sobre los resultados obtenidos por los alumnos en la prueba PLANEA 2015, los datos fueron sometidos a la prueba estadística de regresión lineal múltiple por el método hacia atrás. Se determinó el mejor modelo predictor del nivel de logro en lenguaje y comunicación y matemáticas. El nivel de significación adoptado fue de .05.

Tabla 15

Estadística descriptiva para los ítems de la variable ambientes de trabajo

Ítem	*M*	*DE*
20. Utiliza al diálogo y la escucha activa con el fin de favorecer el trabajo colaborativo entre la comunidad escolar.	4.54	.747
21. Desarrolla estrategias para integrar a nuevos profesores o personal que se incorpora al plantel a su cargo, considerando la perspectiva de género y la no discriminación.	4.32	.944
22. Utiliza estrategias para reconocer el trabajo y el esfuerzo de los docentes y del personal de la escuela.	4.02	.940
23. Identifica las necesidades de formación del colectivo docente para establecer acciones de mejora profesional.	4.12	.895

Tabla 16

Estadística descriptiva para los ítems de la variable recursos

Ítem	*M*	*DE*
24. Gestiona ante las instancias correspondientes los espacios físicos de la escuela, el mobiliario y los materiales para que mantengan condiciones de higiene, seguridad y accesibilidad.	4.42	.744
25. Establece estrategias para aprovechar la infraestructura, el equipamiento, los materiales y los recursos de la escuela en beneficio de la tarea educativa.	4.50	.798
26. Organiza la administración de recursos con base en criterios de eficacia, eficiencia, honestidad, legalidad.	4.64	.722

Para analizar los datos obtenidos por cada dimensión de gestión eficaz y valorar las diferencias significativas de medias entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada), se realizó la prueba *t* de Student para grupos independientes. El nivel de significación adoptado fue de .05.

Las salidas estadísticas que corresponden a las pruebas de hipótesis se encuentran en Apéndice D. Los resultados de logro obtenidos en la prueba PLANEA 2015

se encuentran en el Apéndice E.

Hipótesis nula 1

Se analizaron los datos relacionados con la gestión eficaz para someter a prueba la hipótesis nula que declara que las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– no son predictores significativos de los resultados obtenidos en la prueba PLANEA 2015 en lenguaje y comunicación en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

Los resultados de regresión lineal múltiple por el método hacia atrás, mostraron que las dimensiones que conforman la variable gestión eficaz son predictores significativos del logro académico de los alumnos (R = .432, R^2 = .187, R^2 corregida = .137, $F_{(6, 98)}$ = 3.750, p = .002). De acuerdo con los resultados obtenidos en los datos estadísticos del estudio, la hipótesis nula es rechazada y se retiene la hipótesis de investigación que indica que las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– son predictores significativos de los resultados obtenidos en la prueba PLANEA 2015 en lenguaje y comunicación en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

Los datos mostraron que el mejor modelo predictor (R = .378, R^2 = .143, R^2 corregida = .117, $F_{(3,101)}$ = 5.604, p = .001) está conformado por las dimensiones organización, mejora escolar y práctica docente. Estas tres dimensiones de gestión son las que más

contribuyen a los resultados de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación.

Hipótesis nula 2

Se analizaron los datos relacionados con la gestión eficaz para someter a prueba la hipótesis nula que declara que las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– no son predictores significativos de los niveles de logro en matemáticas de los alumnos evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

Los resultados de regresión lineal múltiple por el método hacia atrás mostraron que las dimensiones que conforman la variable gestión eficaz no son predictores significativos del logro académico de los alumnos (R = .127, R^2 = .016, R^2 corregida = -.044, $F_{(6, 98)}$ = .268, p = .951).

De acuerdo con los resultados obtenidos en los datos estadísticos del estudio, se retiene la hipótesis nula que indica que las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– no son predictores significativos de los resultados obtenidos en matemáticas en la prueba PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

Hipótesis nula 3

Se analizaron los datos relacionados con la gestión eficaz para someter a

prueba la hipótesis nula que declara que no existen diferencias significativas de gestión eficaz entre los grupos conformados por tipo de escuelas públicas y privadas de educación primaria en las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso 2015-2016.

Al efectuar la prueba *t* de Student para muestras independientes, no se encontraron diferencias significativas de gestión eficaz en los grupos conformados por tipo de escuela en ninguna de las dimensiones, tal como se observa en los resultados estadísticos que se presentan en el Apéndice D. Los datos sugieren que, tanto en las escuelas públicas como en las privadas, las prácticas de gestión directiva son similares. De acuerdo con los resultados obtenidos en los datos estadísticos del estudio, se retiene la hipótesis nula que indica que no existe diferencia significativa de gestión eficaz entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada).

Sin embargo, al analizar los resultados descriptivos de medias en los grupos conformados por sostenimiento (público y privado) de las escuelas participantes en el estudio, se observan leves diferencias; el valor de la media obtenido en la variable organización es ligeramente mayor en las escuelas públicas (M = 4.5189, DE = .60417) que el obtenido en las escuelas privadas (M = 4.4359, DE = .64182). Sin embargo, en la variable normalidad mínima, el valor de la media es ligeramente menor en la escuela pública (M = 4.5786, DE = .64434) que en la escuela privada (M = 4.6282, DE = .61447). En la variable mejora escolar, el valor de la media fue ligeramente mayor en las escuelas públicas (M = 4.5623, DE = .63858) que en las escuelas privadas (M = 4.4154, DE =.67312), pero en la variable práctica docente el valor de la media fue menor en las escuelas públicas (M = 4.1396, DE = .76519) que en las escuelas privadas (M =

4.3154, *DE* = .68981). La Figura 5 muestra una representación de las diferencias en las medias de gestión eficaz en los grupos conformados por tipo de escuela.

En la variable ambientes de trabajo, el valor de la media obtenido fue ligeramente mayor en las escuelas públicas (*M* = 4.3113, *DE* = .64470) que en las escuelas privadas (*M* = 4.1875, *DE* = .81781), pero en la variable recursos, el valor de la media fue ligeramente menor en las escuelas de sostenimiento público (*M* = 4.4403, *DE* = .69113) que en las escuelas de sostenimiento privado (*M* = 4.5962, *DE* = .64789).

En la variable ambientes de trabajo, el valor de la media obtenido fue ligeramente mayor en las escuelas públicas (*M* = 4.3113, *DE* = .64470) que en las escuelas privadas (*M* = 4.1875, *DE* = .81781), pero en la variable recursos, el valor de la media fue ligeramente menor en las escuelas de sostenimiento público (*M* = 4.4403, *DE* = .69113) que en las escuelas de sostenimiento privado (*M* = 4.5962, *DE* = .64789).

Hipótesis nula 4

Se analizaron los datos relacionados con el logro de los alumnos a partir de los resultados obtenidos por escuela en la prueba PLANEA 2015, para someter a prueba la hipótesis nula que señala que no existen diferencias significativas del nivel de logro de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso escolar 2015-2016.

Lenguaje y comunicación

Se efectuaron los análisis con la prueba *t* de Student para muestras independientes

y los datos revelan que existe diferencia significativa ($t_{(103)}$ = 13.395, p = .000) en los niveles de logro de los alumnos en lenguaje y comunicación entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso escolar 2015-2016.

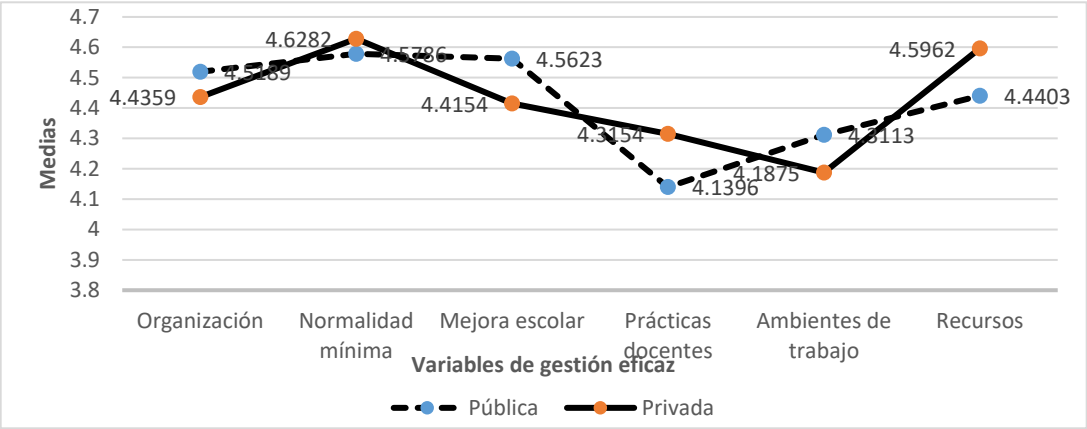

Figura 5. Medias de gestión escolar eficaz en los grupos conformados por tipo de escuela.

Los resultados de las medias obtenidas en la variable lenguaje y comunicación revelan que la media más alta se encuentra en las escuelas públicas (M =2.4577, DE = .25979), mientras que los valores más bajos de las medias se encuentran en las escuelas privadas (M = 1.8994, DE = .15258).

De acuerdo con los resultados obtenidos en los datos estadísticos del estudio, la hipótesis nula es rechazada y se retiene la hipótesis de investigación que indica que existe diferencia significativa del nivel de logro en lenguaje y comunicación entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada).

Matemáticas

Se efectuaron los análisis con la prueba *t* de Student para muestras independientes y los datos revelaron que existe diferencia significativa en los niveles de logro ($t_{(103)} = 3.002$, $p = .010$) de los alumnos en matemáticas entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso escolar 2015-2016.

Los resultados de las medias obtenidas en la variable matemáticas revelan que la media más alta se encuentra en las escuelas públicas (*M* =1.9845, *DE* = .34568), mientras que los valores más bajos de las medias se encuentran en las escuelas privadas (*M* = 1.8160, *DE* = .21293).

De acuerdo con los resultados obtenidos en los datos estadísticos del estudio, la hipótesis nula es rechazada y se retiene la hipótesis de investigación que indica que existe diferencia significativa del nivel de logro en matemáticas entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada).

En la Figura 6 se hace una representación gráfica de las medias de nivel de logro en los grupos conformados por tipo de escuela.

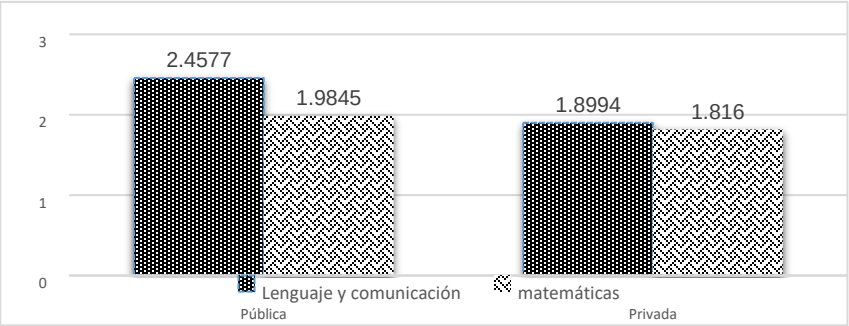

Figura 6. Medias de nivel de logro en los grupos conformados por tipo de escuela.

CAPÍTULO V

RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este capítulo se presenta el resumen, las discusiones, algunas conclusiones y recomendaciones derivadas de los resultados obtenidos del trabajo de investigación acerca de la gestión eficaz y el logro en los aprendizajes de los alumnos.

Resumen

En este apartado se encuentra una síntesis de la investigación, del propósito del estudio, de la metodología y de los resultados obtenidos.

A partir del año 1992, bajo los compromisos del Acuerdo nacional para la modernización en la educación básica, se han tomado acciones para mejorar la gestión escolar con un marcado énfasis en la calidad de la educación; con nuevos planteamientos curriculares inicia la capacitación a docentes y directivos; por ello, se considera un acontecimiento detonador en la formación de maestros (Zorrilla Fierro, 2012).

La reciente reforma educativa del año 2013 otorgó autonomía al INEE, que le permite coordinar el sistema nacional de evaluación educativa, así como evaluar la calidad, el desempeño y los resultados del sistema educativo nacional en el nivel básico y medio superior, tanto público como privado. Con la personalidad jurídica que se le otorgó, este organismo diseña mediciones y evaluaciones de acuerdo con los procesos y programas que se han diseñado para cada fin. Entre ellos, resalta el programa de

evaluación de los aprendizajes de los alumnos, que ha utilizado diferentes esquemas de organización para la aplicación de pruebas estandarizadas de tal forma que la información sea confiable para la toma de decisiones en busca de la mejora en este rubro. Así, el INEE, después de haber realizado durante años la evaluación de los aprendizajes con las pruebas ENLACE y EXCALE, en esta nueva etapa, a partir del 2015, establece la prueba PLANEA.

Otro aspecto que han pretendido normar los organismos evaluadores es el que se refiere a la evaluación de la gestión escolar. El esfuerzo se ha enfocado en lograr que los sistemas de evaluación de la gestión directiva se encuentren respaldados por un sistema de indicadores que valoren las principales áreas de la gestión eficaz del personal en funciones directivas. En este esfuerzo, ha existido coordinación entre los órganos oficiales y el INEE. Por una parte, la SEP se ha encargado de construir los perfiles deseados en los directores y los parámetros e indicadores de calidad para el desempeño del personal en funciones de dirección y supervisión. Por otro lado, al INEE le ha correspondido la tarea de validar y otorgar la autorización final de los instrumentos. En esta sincronía, se ha logrado uno de los aportes más sobresalientes en México, al publicarse en el 2015 el primer instrumento de perfiles y parámetros para evaluar la función directiva. En este documento se consideran cinco dimensiones respecto a lo que se espera de un director:

1. Que conozca la escuela y el trabajo en el aula, así como las formas de organización y funcionamiento de la escuela para lograr que los alumnos aprendan.

2. Que ejerza una gestión escolar eficaz para la mejora del trabajo en el aula y los resultados educativos de la escuela.

3. Que sea reconocido como un profesional que mejora continuamente para asegurar un servicio educativo de calidad.

4. Que asuma y promueva los principios éticos y fundamentos legales inherentes a su función y al trabajo educativo, con el fin de asegurar el derecho de los alumnos a una educación de calidad.

5. Que reconozca el contexto social y cultural de la escuela y establezca relaciones de colaboración con la comunidad, la zona escolar y otras instancias, para enriquecer la tarea educativa.

Esta investigación se realizó a partir de los parámetros de la segunda dimensión que valora las funciones de un director que ejerce una gestión escolar eficaz para la mejora del trabajo en el aula y para los resultados educativos de la escuela, como se enuncia a continuación: (a) realiza acciones para organizar el trabajo de la escuela y mejorar los resultados educativos, (b) establece estrategias para asegurar la normalidad mínima de operación escolar, (c) realiza acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos, (d) gestiona la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes en los alumnos, (e) construye ambientes de trabajo en la escuela donde es posible que todos aprendan y (f) gestiona los recursos, espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela. Este estudio, además, toma los datos de los resultados de PLANEA que arroja porcentajes por escuela de los niveles de logro en lenguaje y comunicación y pensamiento matemático.

Para conocer el propósito del estudio, fueron planteadas las siguientes preguntas de investigación:

¿Las dimensiones que conforman los parámetros de gestión eficaz del personal

en funciones de dirección –organización, normalidad mínima, mejora escolar, prácticas docentes, ambientes de trabajo y recursos– son predictores significativos de los resultados de aprendizaje de los alumnos evaluados en PLANEA 2015 en las instituciones públicas y privadas de educación primaria de la zona centro de Veracruz, durante el curso 2015-2016? ¿Existen diferencias significativas de gestión directiva entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) en la zona centro de Veracruz, durante el curso escolar 2015-2016? ¿Existen diferencias significativas de logro de alumnos (en matemáticas y lenguaje y comunicación) entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada) de las ciudades de Veracruz, Córdoba y Fortín, durante el curso escolar 2015-2016?

Los objetivos de la investigación quedaron definidos en los siguientes términos:

1. Detectar las variables de gestión eficaz que más impactan en la mejora de los aprendizajes.

2. Analizar las prácticas de gestión de directivos que inciden en el aprendizaje de los alumnos.

3. Comparar los escenarios de gestión eficaz orientados al aprendizaje que construyen las instituciones educativas públicas y privadas.

La muestra de estudio fue conformada por los integrantes de los consejos técnicos de las escuelas participantes. El instrumento que se utilizó en el estudio para la recolección de datos que tienen que ver con la variable gestión eficaz fue diseñado con los ítems del instrumento emitido por la SEP y validado por el INEE en el documento denominado Perfiles, Parámetros e Indicadores para el Personal con Funciones de Dirección y Supervisión (Secretaría de Educación Pública, 2015).

Para medir el logro de los alumnos por cada escuela participante en el estudio, se utilizaron los resultados oficiales publicados de la prueba PLANEA 2015. A fin de analizar los datos publicados, a partir de los resultados emitidos en número y porcentaje, se obtuvieron los promedios por escuela, para cada uno de los cuatro niveles de logro.

Los resultados descriptivos de la muestra de este estudio mostraron que prevalecen los docentes con edad de 26 a 35 años, seguidos por los docentes con edad de 36 a 45 años, aunque el grupo de edad de 46 a 55 años es importante, ya que representa casi un tercio de la muestra. La mayoría de los docentes que participaron en la investigación tienen poco tiempo trabajando en la escuela donde fueron contactados, pero tienen más de 21 años de experiencia docente frente a grupo y de servicio en el sistema educativo. La mayoría cuenta con estudios de licenciatura y, mayormente, acuden a cursos como opción de capacitación continua.

Los resultados descriptivos de las variables independientes mostraron que la primera dimensión, organización, obtuvo la media más alta, seguida por la variable mejora escolar y la variable prácticas docentes. Las variables que arrojaron la media más baja fueron los recursos y la normalidad mínima.

Los resultados de la prueba de la hipótesis nula 1 revelaron que las dimensiones que conforman la variable gestión eficaz son predictores significativos del logro académico de los alumnos en lenguaje y comunicación. El mejor modelo predictor, quedó conformado por las dimensiones organización, mejora escolar y prácticas docentes. De acuerdo con estos resultados, son estas tres dimensiones de gestión eficaz las que más contribuyen en los resultados de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación. No obstante, los resultados de la prueba de la hipótesis nula 2 mostraron que

las dimensiones que conforman la variable gestión eficaz, no son predictores significativos del logro académico de los alumnos en matemáticas.

Los resultados de la prueba de la hipótesis nula 3 no mostraron diferencias significativas de gestión eficaz entre los grupos conformados por tipo de escuela, aunque se encontraron ligeras diferencias de medias entre escuelas públicas y privadas en cada una de las dimensiones.

Los resultados de la prueba de la hipótesis nula 4 mostraron que existe diferencia significativa en los niveles de logro de los alumnos, tanto en lenguaje y comunicación como en matemáticas, entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada). En ambos casos, los valores de las medias obtenidas fueron mayores en las escuelas públicas que en las escuelas privadas.

Discusión

En este apartado se presenta la discusión que tiene que ver con los principales resultados obtenidos en el estudio.

Los resultados descriptivos de la muestra de este estudio mostraron que prevalecen los docentes con edad de 26 a 35 años, seguidos por los docentes con edad de 36 a 45 años, aunque el grupo de edad de 46 a 55 años es importante, ya que representa casi un tercio de la muestra. La mayoría de los docentes que participaron en la investigación tienen poco tiempo trabajando en la escuela donde fueron contactados, pero tienen más de 21 años de experiencia docente frente a grupo y de servicio en el sistema educativo. El informe del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2015a) asienta que una gran cantidad de los docentes, tanto de planteles estatales como privados, son jóvenes adultos, ya que más de la mitad son menores de 40 años,

mientras que los planteles federales se distinguen por la alta proporción de docentes mayores de 45 años (56.4%).

El dato de la edad en conjunto, con datos como la escolaridad y la antigüedad en el servicio, permiten al gobierno prever situaciones en la contratación de docentes. En el informe de docentes 2015, las edades medianas de los docentes se registraron en los 37, 39 y 42 años (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015a), coincidiendo en gran medida con los resultados de edad prevaleciente en los docentes participantes en esta investigación.

Por otro lado, la edad ha sido considerada en los cuestionarios de contexto del INEE por estar asociada con otras variables como la experiencia profesional. En una evaluación realizada en 2005 por el INEE, se encontró que los maestros más jóvenes laboran en escuelas de cursos comunitarios y una tercera parte de los docentes de escuelas urbanas públicas es mayor de 46 años (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2013b). Estos datos son similares a los obtenidos en esta investigación, donde el grupo de edad de 46 a 55 años representó casi un tercio de la muestra.

En relación con el poco tiempo que tienen los docentes en la escuela, Ávalos (2009) señala que los profesores noveles se enfrentan a dos escenarios: a la macropolítica junto con el contexto social y la micropolítica del centro escolar y su entorno en la contracción de su identidad profesional. Dentro de los escenarios de la micropolítica, los jóvenes profesores se enfrentan a las demandas de la organización escolar: estrategias de aceptación, de rechazo y de ajuste estratégico. El nuevo profesor se encuentra con las motivaciones que tienen los miembros de la escuela para promover sus intereses o concretarlos; existen, además, conflictos y luchas de poder. Los nuevos

maestros reciben las peores condiciones de desempeño, horarios extremos, acceso limitado a recursos didácticos y de multimedia; la cultura institucional trata de presionar a los noveles y ajustarlos a cierto comportamiento profesional y hará todo esfuerzo por frenar o atenuar la impetuosidad del joven profesional.

Aunque las situaciones planteadas anteriormente se refieren a la inserción docente en el medio laboral, varias de estas situaciones las suelen vivir los docentes que llegan a una nueva escuela; no son docentes de nuevo ingreso al servicio, pero viven situaciones similares al ser tratados como nuevos en la cultura escolar.

Los participantes en el estudio tienen experiencia frente a grupo y tiempo de servicio suficiente como para brindar un servicio eficaz. El INEE considera la antigüedad en el servicio como una variable muy precisa para determinar los volúmenes de profesores, clasificándolos en tres tipos: novatos, con experiencia intermedia y en fase de retiro (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015a). Esta variable también ha sido relacionada con los resultados esperados en la escuela, ya que los maestros jóvenes manifiestan falta de pericia y eficacia, mientras que los maestros de edad avanzada no se motivan para buscar nuevas alternativas pedagógicas y actualizarse (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2013b). Es interesante notar el hecho de que los integrantes del consejo técnico escolar que fueron encuestados en el rango de edad mayor de 21 años de servicio se presentaron principalmente en las escuelas públicas. Estas escuelas cuentan con maestros maduros en el servicio, con experiencia suficiente que podría incidir en mejores resultados de logro de aprendizaje en los alumnos.

La distribución de los participantes por formación académica muestran dos

porcentajes altos: los docentes con Licenciatura en Normal y los que tienen licenciatura en otra institución de educación superior. Solo nueve docentes participan de la normal básica y nada más siete de los participantes tienen estudios de posgrado.

Dentro de este contexto, el INEE considera la escolaridad como un aproximado hipotético para saber el dominio de conocimientos y habilidades didácticas para el ejercicio de la profesión y si se compara con la edad se pueden conocer las políticas de formación docente (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015a). A partir del año 1984, las escuelas normalistas otorgan la licenciatura y se ha dado preferencia a este perfil profesional en la educación básica; por lo tanto, gran número de los participantes en esta investigación pertenecen a esta opción formativa. Sin embargo, anteriormente los aspirantes al servicio docente egresaban como normalistas con certificado de bachiller en ciencias sociales. En 1978 se crea la Universidad Pedagógica Nacional para la formación docente; en 1979 inicia sus actividades atendiendo a egresados de normales y de bachillerato general, mientras que, en su modalidad abierta, recibía a maestros en servicio. En 1983 se integra el cambio de política de formación de profesores y se eleva a licenciatura. Actualmente, en cada entidad federativa se ofrecen diferentes opciones: convocatoria a egresados de bachillerato, maestros en servicio y profesionistas de otras áreas interesados en cursar una licenciatura en formación docente (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015a). Como resultado, se dio el fenómeno de que muchos jóvenes interesados en la docencia estudiaran la carrera de Pedagogía, pero como en el nivel de educación preescolar o primaria de sostenimiento público no era perfil para ingresar al servicio, estos docentes debían realizar cursos adicionales en la Universidad Pedagógica

Nacional (UPN) o la Universidad Pedagógica Veracruzana (UPV). Sin embargo, en fechas recientes y a partir del nuevo esquema de ingreso por concurso, los docentes que cuentan con este perfil profesional ya están siendo aceptados en el sistema federal y estatal.

Los resultados de este estudio mostraron que una cantidad significativa de docentes cuenta con estudios de licenciatura obtenidos en otra institución de educación superior; se trata principalmente de la Licenciatura en Pedagogía, que varias universidades privadas y públicas ofrecen y de licenciaturas en educación de la UPN y la UPV.

El informe del censo de escuelas, maestros y alumnos de educación básica y especial (CEMABE) señala que el número de docentes que cuentan con la normal primaria completa decrece con la edad: en ese informe, el 28% de los docentes de 40 a 54 años de edad reportó esta escolaridad; esto se debe a la presencia de normalistas de educación básica (sin licenciatura) entre docentes de mayor edad y a la equiparabilidad de la carrera normal con el resto de las licenciaturas de educación superior entre los docentes más jóvenes (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015a).

Los datos del CEMABE sugieren que la obtención del posgrado de los docentes ocurre cuando ya están en servicio y el porcentaje de docentes de primaria y con menos de cinco años de antigüedad es muy bajo (aproximadamente el 6.5%), aunque se eleva a más del doble entre aquellos docentes de entre 5 y 19 años de servicio (INEE, 2015a). En esta investigación, los resultados también mostraron una baja proporción de docentes con estudios de posgrado.

En la distribución de participantes en la categoría de formación continua, la muestra manifestó un comportamiento muy alto en la formación por cursos (75.2%) y un porcentaje muy bajo en la opción de diplomados (11.4%).

La SEP ha mantenido desde 1992 el compromiso de preparar a los docentes, tanto de escuelas públicas como privadas, y ha ofrecido cursos en diferentes modalidades. Hasta el ciclo escolar 2012-2013, a la capacitación que se ofrecía en el mes de agosto se le denominaba curso de formación continua; sin embargo, cambió el marco normativo y, a partir del ciclo escolar 2013-2014, se determinó el fortalecimiento a los consejos técnicos escolares como un espacio para el desarrollo profesional de los maestros. Los maestros reciben cursos de capacitación de manera intensiva durante el mes de agosto y asisten a reuniones ordinarias calendarizadas a lo largo del ciclo escolar, mismas que son consideradas como cursos de capacitación. La categoría con puntaje más bajo en las opciones de capacitación fue la opción de diplomados. Esto se debe a que, aunque en los últimos años esta opción ha sido ofertada de manera virtual por varias universidades y comprende tutoría en línea con investigaciones y trabajo para aplicar en la escuela, tiene un costo para el maestro. De manera que hay pocos que se interesan en esta opción de capacitación, porque requiere de un esfuerzo mayor en todos los sentidos.

En resumen, se puede decir que la mayoría cuentan con estudios de licenciatura y mayormente acuden a cursos como opción de capacitación continua.

Los resultados descriptivos de las variables independientes mostraron que la primera dimensión denominada organización obtuvo la media más alta, seguida por la variable mejora escolar y por la variable prácticas docentes. Las variables que

arrojaron las medias más bajas fueron recursos y normalidad mínima. En los resultados de este estudio se revela una clara intencionalidad de los directores de ocuparse mayormente en aquellas acciones que, desde su perspectiva, pudieran incidir en los resultados de aprendizaje de los alumnos; ellos lo están logrando mayormente, apoyándose en la organización del trabajo en la escuela, impulsando acciones de mejora y calidad de los aprendizajes y gestionando las mejores prácticas docentes.

Los resultados de este estudio coinciden con los direccionamientos presentados por Villalta Paucar (2014), quien presenta elementos de la organización escolar vinculados al logro de los aprendizajes de los alumnos y concluye su investigación señalando que el trabajo cotidiano de la enseñanza y la organización escolar son aspectos que se encuentran asociados.

Al analizar y relacionar los ítems de la primera variable con el valor de media más alto, la dimensión denominada realiza acciones para organizar el trabajo en la escuela y mejorar los resultados educativos obtuvo la media más alta en el ítem organiza y distribuye las acciones y tareas entre el personal escolar, con el fin de orientar el funcionamiento de la escuela. Este ítem revela la percepción de los integrantes del consejo técnico en relación con que gran parte de la organización del trabajo recae en la distribución y ejecución de tareas que les son encomendadas. Normativamente, el director establece la participación de todo el colectivo dentro de las sesiones de trabajo. Bolívar et al. (2013) apuntan sobre este proceso y clarifican que no solo se trata de dividir el trabajo, sino de compartir responsabilidades; si el director las confiere a personas incompetentes, la distribución no será tan eficaz y funcional para la escuela.

En este estudio se encontró que hay una marcada práctica de distribución y delegación de tareas hacia el personal, para orientar el funcionamiento de la escuela con implicaciones positivas en los resultados de logro de los alumnos.

Otro ítem que destaca en esta variable es que el director coordina la organización de los datos y los expedientes de administración de la escuela, del personal y de los alumnos. Estos resultados coinciden con los encontrados en otras investigaciones, respecto a los directores de América Latina, donde se ha mostrado que estos dedican la cuarta parte del tiempo a actividades de carácter administrativo (Murillo y Román Carrasco, 2013).

Sin embargo, el diagnóstico sobre la situación educativa de la escuela, los logros de los alumnos y las áreas de mejora en el trabajo es un ítem que resultó *bajo* y requiere un análisis responsable porque es un proceso clave para la mejora, debido a que identifica las áreas que deben fortalecerse en la escuela y sobre las cuales girarán las actividades en el marco del sistema básico de mejora y que se verán reflejadas en la planeación de la ruta de mejora. Desde el ciclo escolar 2013-2014, se estableció el fortalecimiento de los consejos técnicos, como una condición para mejorar la calidad educativa y cada ciclo escolar se inicia con el diagnóstico. Sin embargo, los datos muestran que los integrantes no están percibiendo el diagnóstico como tal, de tal forma que, en este estudio, no se define como predictor de los resultados de logro.

Algo similar sucede con el ítem denominado señala si la dirección utiliza formas de comunicación que permiten el intercambio oportuno y responsable de la información con la escuela, con las familias y con las autoridades educativas. El CTE debe promover el diálogo sustentado, respetuoso, abierto y constructivo con todos los actores del proceso

educativo para discutir problemas y buscar soluciones conjuntas (Secretaría de Educación Pública, 2013a). De acuerdo con estas formas de trabajo del CTE y los bajos puntajes obtenidos en este estudio, queda claro que deben fortalecerse las formas de comunicación para que la organización escolar sea más eficiente.

Al analizar los ítems en la segunda variable con el valor de media más alto, denominada mejora escolar, se observa que presentó la media más alta en el ítem y que utiliza los resultados de aprendizaje logrado por los alumnos de la escuela para tomar decisiones acerca del trabajo del colectivo docente y, en segundo lugar, en la media que se refiere al análisis de los resultados de las evaluaciones internas y externas de la escuela, con el fin de orientar la práctica educativa. Las evaluaciones internas que se consideran en el CTE son los resultados de evaluaciones bimestrales PLANEA diagnóstica y la externa es PLANEA censal aplicada en junio. Con PLANEA, México utiliza una nueva generación de pruebas estandarizadas como instrumento para tomar decisiones en la educación obligatoria (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015b).

Aunque una de las prioridades educativas es la disminución del rezago y abandono escolar, los resultados muestran debilidad en el trabajo colaborativo para atender las necesidades de aprendizaje y estrategias de atención a los alumnos en riesgo de reprobación, rezago o deserción escolar. El informe del INEE del 2014 manifiesta que el porcentaje de abandono escolar en primarias indígenas, durante el tránsito ideal respecto de la generación escolar, se ubicó en el 9.9%, mientras que en las primarias generales el porcentaje fue solo del 4.9%. En estadísticas de la SEP del ciclo escolar 2015-2016 se registran 14,250,425 alumnos inscritos en primaria, de los cuales el

abandono es del 0.5 % y la reprobación del 0.6% (Secretaría de Educación Pública, 2017). Cuando el alumno repite año o deserta, el tiempo para que gradúe aumenta; por ello, las tasas altas de repetición provocan desperdicio de tiempo medido como años-alumno (Robles et al., 2009).

Al analizar y relacionar los ítems de la tercera variable con el valor de media más alto, denominada prácticas docentes, se observa que presentan la media más alta en el ítem y utilizan los resultados del trabajo en el aula y otras fuentes de información para orientar las decisiones sobre la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje; este dato representa un avance en la gestión directiva claramente identificada por atender cuestiones administrativas y reuniones con jefes y dependencias. Los resultados obtenidos en este estudio coinciden en gran medida con otros hallazgos que muestran que el tiempo que invierten los directores en cuestiones pedagógicas es el que más incide en la mejora de los aprendizajes (Murillo y Hernández-Castilla, 2015). Es interesante notar en este estudio que la gestión pedagógica se orienta mayormente a la implementación de actividades didácticas en los grupos escolares, dando un mayor énfasis a lo que sucede en la escuela y no tanto a la organización de actividades extraescolares que también pudieran contribuir al aprendizaje de los alumnos.

Al analizar los resultados en las variables independientes de este estudio, también llaman la atención aquellas variables que mostraron los valores más bajos en la media. La variable independiente que obtuvo la media más baja es la de gestiona los recursos, espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela. De manera tradicional, la gestión de los directivos se ha centrado en atraer recursos a su escuela; sin embargo, las condiciones económicas de los ayuntamientos y las políticas

sobre otorgamiento de recursos han determinado a qué escuela van dirigidos los recursos y nada se puede hacer, pues los recursos vienen asignados de acuerdo con programas. El CEMABE detectó que el 26% de los planteles no fueron originalmente construidos para fines educativos; a partir del diagnóstico realizado por el sistema nacional de información, se realizaron los proyectos para educación básica y se pusieron a disposición de las entidades federativas (Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa, 2015).

Los resultados de la prueba de la hipótesis nula 1 revelaron que las dimensiones que conforman la variable gestión eficaz son predictores significativos del logro académico de los alumnos en lenguaje y comunicación. El mejor modelo predictor quedó conformado por las dimensiones organización, mejora escolar y prácticas docentes. Estos resultados revelan que, en la muestra de estudio, las actividades prioritarias de gestión eficaz son aquellas que tienen que ver con la organización del trabajo escolar, con la mejora de la calidad de los aprendizajes y con la gestión de mejora de las prácticas docentes; todas ellas enfocadas hacia el aprendizaje de los alumnos. De acuerdo con estos resultados, son estas tres dimensiones de gestión eficaz las que más contribuyen a los resultados de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación. La enseñanza del español ha sido parte de la gestión educativa, por estar comprendida la alfabetización en esta asignatura. Implica, además, desde la selección de métodos de lectura hasta materiales, cursos para docentes y la lectura como una política pública. El programa nacional de lectura que opera desde 2002 y el impulso a los proyectos de comprensión lectora han formado, de alguna manera, una línea de gestión en la función directiva que puede evidenciarse en los resultados de esta investigación.

Los resultados de esta investigación son similares, en parte, con los de Murillo y Hernández-Castilla (2015), quienes clasificaron en su estudio a un grupo de directivos que denominaron directivo B, definido por su alta dedicación a tareas relacionadas con el currículo y la enseñanza, con una dedicación del 47% de su tiempo a estos menesteres y representó un 27.7% de su muestra. Estos directivos tuvieron los siguientes resultados en sus estudiantes en relación con los resultados obtenidos por otros directivos: 4.69 puntos más en competencia lingüística, 5.15 puntos más en competencia matemática y 6.66 puntos más en competencia científica.

No obstante, los resultados de la prueba de la hipótesis nula 2 mostraron que las dimensiones que conforman la variable gestión eficaz, no son predictores significativos del logro académico de los alumnos en matemáticas.

Estos resultados contrastan con los presentados por Murillo y Román Carrasco (2013), referentes a encuestas recolectadas por la UNESCO a 2,580 directivos de 16 países de América Latina para analizar el rendimiento en matemáticas y lectura, encontrando que el porcentaje de tiempo que los directores emplean en el liderazgo pedagógico influye en el rendimiento de los estudiantes de sexto grado de primaria en matemáticas y lectura, así mismo en lectura con los estudiantes de tercer grado y mayor en matemáticas que en lectura. Aunque en la presente investigación se observó que hay un énfasis en el liderazgo pedagógico de los directores, solo se encontró que influye en el rendimiento en lenguaje y comunicación, pero no en matemáticas.

En los resultados de PISA, el rendimiento de México mejoró de 385 puntos en 2003 a 413 puntos en 2012; sin embargo, aun con esos resultados, el 55% de los alumnos no alcanzó el nivel de competencias básicas. En esta asignatura, México

tiene retos enormes siendo que un alumno promedio tiene 413 puntos en matemáticas; tomando en cuenta que el promedio en la OCDE es de 494, existe una diferencia que equivale a casi dos años de escolaridad. Este informe señala, además, que el nivel de ansiedad hacia las matemáticas es alto; más del 75% de los alumnos declara estar *de acuerdo* o *muy de acuerdo* con la afirmación “frecuentemente me preocupa que tendré dificultades en clase de matemáticas” y casi la mitad de los alumnos siente ansiedad al intentar resolver problemas matemáticos (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 2013).

En el año 2016, la Subsecretaría de educación básica, a través de la dirección general de desarrollo de la gestión e innovación educativa, implementó un sistema de alerta temprana (SISAT), que incluye el cálculo matemático de primer grado a sexto. Sin duda, será un gran avance en la gestión de aprendizaje de matemáticas. Otro elemento que favorecerá esta gestión es la descripción de niveles que emite la prueba PLANEA.

También se ha señalado que, si la escuela ejerce su autonomía en un ambiente colaborativo entre profesores y directivos y/o sistemas de rendición de cuentas, este factor se relaciona con mayor rendimiento en matemáticas (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 2013).

Se esperan cambios sustanciales en el abordaje de las matemáticas, ya que la propuesta curricular 2016 presenta las matemáticas como objeto de análisis y cuestionamiento y deja asentado que la metodología se fundamenta en la didáctica constructivista de Piaget (tesis interaccionista, donde los conocimientos del alumno son el resultado de la experiencia del sujeto y sus conocimientos anteriores; tesis operatoria,

donde el conocimiento procede de la acción sobre el mundo). También se apoya en la teoría de las situaciones didácticas de Brousseau, donde una situación propicia la construcción del aprendizaje (Secretaría de Educación Pública, 2016b).

Los resultados de la prueba de la hipótesis nula 3 no mostraron diferencias significativas de gestión eficaz entre los grupos conformados por tipo de escuela, aunque se encontraron ligeras diferencias de las medias entre escuelas públicas y privadas en cada una de las dimensiones. Esto podría deberse a que tanto las escuelas públicas como las privadas pertenecen a una zona escolar federal o estatal y es el mismo supervisor quien baja la información, organiza la formación continua y se hace cargo de la documentación de los recursos humanos y del control escolar. Además, la entrega de documentación y seguimiento de programas ejerce fuerte presión y permea las acciones de los directores.

Estos resultados difieren con lo señalado por Murillo y Hernández-Castilla (2015). Ellos mencionan que los directivos de centros privados dedican menos tiempo a tareas administrativas y más a tareas relacionados con el currículo y la enseñanza; por el contrario, los directivos de centros públicos dedican más tiempo a tareas administrativas, tanto de la escuela como de la administración y menos a tareas relacionadas con el currículo y la enseñanza. Un estudio realizado por la UNESCO (2008) coincidió con lo anterior, pero detectó que no había ninguna diferencia en el grado en el cual los directores de escuelas públicas y privadas proporcionaban apoyo a la enseñanza como parte de su trabajo cotidiano. El informe declaró que se podía esperar que las escuelas de las ciudades y las privadas aventajaran a las escuelas de pequeños poblados y a las públicas en término de funcionamiento, pero revelaron que

no es siempre el caso, de acuerdo con el instrumento aplicado. Así también, esta investigación no encontró diferencias de gestión.

Los resultados de la prueba de la hipótesis nula 4 mostraron que existe diferencia significativa en los niveles de logro de los alumnos, tanto en lenguaje y comunicación como en matemáticas, entre los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada). En ambos casos, los valores de las medias obtenidas fueron mayores en las escuelas públicas que en las escuelas privadas. Como se pudo observar en los datos laborales, los maestros de escuelas públicas son de más experiencia, misma que les permite tener un mejor desempeño áulico. Otro aspecto que les favorece es su formación inicial; esto se percibe en el hecho de que la mayoría de los docentes de escuela pública tienen una formación específica en el nivel, mientras que la mayoría de los docentes de escuelas privadas son pedagogos con una formación más general.

La OCDE (2013), en su informe de revisión a la evaluación en México, dejó asentado que los maestros mexicanos están realmente involucrados en el aprendizaje y el logro de los alumnos. El equipo presenció casos donde los docentes ponen actividades extra, adaptan los contenidos y los contextualizan, se reúnen con padres y trabajan sábados o fuera de la jornada laboral (Santiago et al., 2014).

Además, la gran mayoría de los docentes de educación básica (86.8%) trabajan en escuelas de sostenimiento público (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015a). Este hecho los hace parte de un gran mercado para oferta externa de capacitación y también gubernamental. La SEP tiene programas para los diferentes niveles y modalidades con materiales gratuitos. Así mismo, el sindicato hace propuestas de formación continua con subsidio.

Conclusiones

El estudio sobre gestión escolar eficaz y su impacto en los resultados educativos presenta las siguientes conclusiones:

1. En la muestra de estudio, las dimensiones de gestión eficaz predicen el logro académico de los alumnos en lenguaje y comunicación, pero no sucede así en el logro académico de los alumnos respecto de las matemáticas.

2. Las dimensiones de gestión eficaz que mejor predicen los resultados educativos de lenguaje y comunicación son organización, mejora escolar y prácticas docentes.

3. Los directores que ejercen el liderazgo con implicación del CTE obtienen mejores logros en el aprendizaje de los alumnos.

4. En este estudio no se encontraron diferencias significativas de gestión eficaz en los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada).

5. Las escuelas públicas participantes obtuvieron mejores resultados del logro de los alumnos que las escuelas privadas, tanto en lenguaje y comunicación como en matemáticas.

Recomendaciones

Los resultados de esta investigación hacen posible plantear algunas recomendaciones a las autoridades educativas, a los directores de escuela y a los integrantes de los consejos técnicos escolares e investigadores.

A las autoridades educativas

1. Revisar la pertinencia del documento Perfiles, Parámetros e Indicadores de la Función Directiva para asegurarse de que cada parámetro contribuya a una gestión orientada hacia el logro del aprendizaje de los alumnos.

2. Implementar procesos de inducción con los directores para que atiendan, de manera equilibrada, cada uno de los parámetros de gestión eficaz.

A la supervisión escolar

1. Que el supervisor, como líder académico de la zona escolar, analice a profundidad la situación educativa de cada una de las escuelas a su cargo para ser garante de que se establezcan estrategias para cumplir con la normalidad mínima de operación escolar.

2. Que el supervisor emprenda acciones de mejora a partir de los resultados de este estudio en el parámetro gestiona recursos y espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela.

A los directores de escuela

1. Que procuren atender por igual todos los parámetros de gestión eficaz y, especialmente, aquellos que conforman el mejor modelo predictor para el aprendizaje de los alumnos: (a) realiza acciones para organizar el trabajo en la escuela y mejorar los resultados educativos; (b) realiza acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos y (c) gestiona la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes en los alumnos, primeramente, como diagnóstico de la gestión escolar y después, como seguimiento de sus avances como líder académico.

2. Que los directores de escuelas privadas identifiquen las prácticas de gestión eficaz que les lleven a mejorar los resultados de aprendizaje de los alumnos.

Al consejo técnico escolar

1. Que el CTE analice cómo implementar estrategias de trabajo para la enseñanza

de las matemáticas, orientadas a mejorar los resultados de aprendizaje de los alumnos en esta materia.

2. Que los integrantes del CTE se involucren en la planeación y ejecución de la ruta de mejora para ayudar a la dirección a construir ambientes de trabajo en la escuela donde sea posible que todos aprendan.

Para futuras investigaciones

1. Investigar con mayor detenimiento por qué en este estudio no se encontraron diferencias significativas de gestión eficaz en los grupos conformados por tipo de escuela (pública y privada). Saber las fortalezas de la escuela pública para trazar una línea de todos los beneficios que recibe del sistema educativo que la pueden posicionar como una opción de calidad. Así también, convendría analizar los factores de gestión, las fortalezas de la escuela privada y sus propuestas educativas en relación con el aprendizaje de los alumnos.

2. Investigar este tema en relación con los sesgos que podrían estar surgiendo, debido a la utilización de las guías de trabajo que la SEP propone para las sesiones del CTE y su impacto en la autonomía de gestión escolar.

3. Por último, esta investigación solo tomó de referencia la dimensión 2 de los perfiles de desempeño de la función directiva. Por lo tanto, quedan otras cuatro dimensiones que podrían ser consideradas en futuras investigaciones.

APÉNDICE A

INSTRUMENTO

PARÁMETROS DE GESTION EFICAZ PARA LA MEJORA DEL TRABAJO EN EL AULA Y LOS RESULTADOS EDUCATIVOS DE LA ESCUELA

INTRODUCCIÓN: Este instrumento mide la gestión eficaz para mejorar el trabajo en el aula y el resultado educativo en la escuela. Se elaboró con los parámetros e indicadores para el seguimiento y evaluación de los elementos de gestión escolar dados por la Secretaria de Educación Pública en el Documento Evaluación del desempeño de personal con funciones de dirección y supervisión, ciclo escolar 2015-2016.

INDICACIONES: Lea cuidadosamente cada una de las afirmaciones que se presentan en cada sección del instrumento y coloque una X en la respuesta que corresponda con su percepción de la frecuencia en que ocurren, de acuerdo con la siguiente escala:

1= Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre

El director realiza acciones para organizar el trabajo de la escuela y mejorar los resultados educativos						
1	Realiza diagnóstico sobre la situación educativa de la escuela, los logros de los alumnos y las áreas de mejora en el trabajo escolar.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
2	Organiza el diseño, el desarrollo, la implementación y el seguimiento del Plan Anual de Actividades de la escuela.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
3	Dirige el desarrollo de las actividades del consejo técnico escolar y del Consejo de Participación Social, con el fin de promover la mejora de los resultados educativos de la escuela.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
4	Utiliza formas de comunicación que permiten el intercambio oportuno y responsable de la información en la escuela, con las familias y con las autoridades educativas.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
5	Coordina la organización de los datos y los expedientes de administración de la escuela, del personal escolar y de los alumnos.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
6	Organiza y distribuye las acciones y tareas entre el personal escolar, con el fin de orientar el funcionamiento de la escuela.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
El director establece estrategias para asegurar la Normalidad Mínima de Operación Escolar						
7	Establece acciones para asegurar que la escuela funcione regularmente de acuerdo al calendario escolar vigente	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
8	Gestiona, ante la instancia correspondiente, para asegurar que todos los alumnos de la escuela cuenten con maestros, libros y materiales de apoyo gratuitos.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
9	Diseña estrategias de coordinación en la escuela para asegurar el uso del tiempo en actividades de aprendizaje.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
El director realiza acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos						
10	Utiliza el consejo técnico escolar como espacio para el análisis y la toma de decisiones que permitan la mejora de las prácticas docentes y el aprendizaje de los alumnos.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
11	Utiliza los resultados del aprendizaje logrado por los alumnos de la escuela para tomar decisiones acerca del trabajo del colectivo docente.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
12	Diseña, de manera colaborativa, estrategias de atención a las necesidades de aprendizaje y convivencia de los alumnos.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
13	Coordina con el colectivo docente, el análisis de los resultados de las evaluaciones internas y externas de la escuela con el fin de orientar la práctica educativa.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
14	Diseña estrategias para la atención a los alumnos en riesgo de reprobación, rezago o deserción escolar.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
El director gestiona la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes en los alumnos						

15	Utiliza los resultados del trabajo en el aula y otras fuentes de información, para orientar las decisiones sobre la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
16	Desarrolla estrategias para orientar de forma individual y colectiva a los docentes en su intervención didáctica, considerando las distintas características de los alumnos y los campos de formación en educación primaria.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
17	Orienta al colectivo docente, con el fin de implementar actividades didácticas compartidas entre diferentes grupos escolares.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
18	Organiza, con el colectivo escolar, actividades extraescolares que contribuyan a los aprendizajes de los alumnos.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
19	Desarrolla estrategias con el colectivo docente que contribuyen a eliminar o minimizar las barreras para el aprendizaje de los alumnos con necesidades educativas especiales.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
El director construye ambientes de trabajo en la escuela donde es posible que todos aprendan						
20	Utiliza al diálogo y la escucha activa con el fin de favorecer el trabajo colaborativo entre la comunidad escolar.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
21	Desarrolla estrategias para integrar a nuevos profesores o personal que se incorpora al plantel a su cargo, considerando la perspectiva de género y la no discriminación.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
22	Utiliza estrategias para reconocer el trabajo y el esfuerzo de los docentes y del personal de la escuela.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
23	Identifica las necesidades de formación del colectivo docente para establecer acciones de mejora profesional.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
El director gestiona los recursos, espacios físicos y materiales para el funcionamiento de la escuela						
24	Gestiona ante las instancias correspondientes los espacios físicos de la escuela, el mobiliario y los materiales para que mantengan condiciones de higiene, seguridad y accesibilidad.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
25	Establece estrategias para aprovechar la infraestructura, el equipamiento, los materiales y los recursos de la escuela en beneficio de la tarea educativa.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
26	Organiza la administración de recursos con base en criterios de eficacia, eficiencia, honestidad, legalidad.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**

DATOS GENERALES: Enseguida coloque una X en el espacio que se corresponda con sus **datos personales.**

1. Edad: Menos de 25 años___ 26-35____ 36-45____ 46-55____ 56 años y más____
2. Año de trabajo en la escuela: 1 ____ 2-5___ 6-10___ 11-15___ 16-20___ 21 o más____
3. Años de trabajo como docente frente a grupo: 1 ___ 2-5___ 6-10___ 11-15___ 16-20___ 21 o más____
4. Años de trabajo en el Sistema Educativo: 1 ___ 2-5___ 6-10___ 11-15___ 16-20___ 21 o más____
5. Formación académica: Normal Básica sin licenciatura___ Normal superior _____
   Licenciatura en escuela normal: ____ Licenciatura en otra institución de educación superior_____ Especialidad_____ Posgrado_____ Maestría_____ Doctorado____
6. Cursos de formación en los últimos dos años: Cursos: ____Diplomados:_____ Talleres: _____

¡Gracias por su participación¡

APÉNDICE B

ANÁLISIS DE FIABILIDAD

```
GET FILE='C:\Users\GABRIEL\Downloads\05-08-16 BASE BELLA AURORA.sav'.


DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
DATASET ACTIVATE Conjunto_de_datos1.

SAVE OUTFILE='C:\Users\GABRIEL\Downloads\05-08-16 BASE BELLA AURORA.sav'
 /COMPRESSED.

SAVE OUTFILE='C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS
E '+
 'INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav'
 /COMPRESSED.
RELIABILITY
 /VARIABLES=DIAGNOSTIC PLANUAL CTCCPS COMUNICACION ORGANIZACI ACCIONES CALENDARIO GESTIONRE-
CURSOS TIEMPO CTCMEJORA RESULTADOSAPREND ATIENDENECESIDADES EVALUACIONES ALUMNOSRIESGO MEJORA-
APREN ORIENTAINTERVENCION ACTCOMPARTIDAS ACTEXTRAESCOLARES MINIMIZABARRERAS DIALOGO INTEGRA-
PERSONAL RECONOCETRABAJO MEJORAPROFESIONAL GESTIONAESPACIOS APROVRECURSOS ADMINISTRECURSOS
 /SCALE('Global') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 14:53:33
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los datos perdidos	Entrada matricial	
	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos para todas las variables del procedimiento.
Sintaxis		RELIABILITY /VARIABLES=DIAGNOSTIC PLANUAL CTCCPS COMUNICACION ORGANIZACI ACCIONES CALENDARIO GESTIONRECURSOS TIEMPO CTCMEJORA RESULTADOSAPREND ATIENDENECESIDADES EVALUACIONES ALUMNOSRIESGO MEJORAPREN ORIENTAINTERVENCION ACTCOMPARTIDAS ACTEXTRAESCOLARES MINIMIZABARRERAS DIALOGO INTEGRAPERSONAL RECONOCETRABAJO MEJORAPROFESIONAL GESTIONAESPACIOS APROVRECURSOS ADMINISTRECURSOS /SCALE('Global') ALL /MODEL=ALPHA.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.03
	Tiempo transcurrido	00:00:00.07

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav

Escala: Global

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	105	100.0
	Excluidos[a]	0	.0
	Total	105	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.961	26

```
RELIABILITY
 /VARIABLES=DIAGNOSTIC PLANUAL CTCCPS COMUNICACION ORGANIZACI ACCIONES
 /SCALE('Acciones para organizar el trabajo de la escuela') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 14:56:33
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
	Entrada matricial	
Tratamiento de los datos perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos para todas las variables del procedimiento.
Sintaxis		RELIABILITY /VARIABLES=DIAGNOSTIC PLANUAL CTCCPS COMUNICACION ORGANIZACI ACCIONES /SCALE('Acciones para organizar el trabajo de la escuela') ALL /MODEL=ALPHA.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
```

Escala: Acciones para organizar el trabajo de la escuela

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	105	100.0
	Excluidos[a]	0	.0
	Total	105	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.873	6

```
RELIABILITY
 /VARIABLES=CALENDARIO GESTIONRECURSOS TIEMPO
 /SCALE('Estrategias para asegurar la Normalidad Mínima') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 14:58:27
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
	Entrada matricial	
Tratamiento de los datos perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos para todas las variables del procedimiento.
Sintaxis		RELIABILITY /VARIABLES=CALENDARIO GESTIONRECURSOS TIEMPO /SCALE('Estrategias para asegurar la Normalidad Mínima') ALL /MODEL=ALPHA.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
```

Escala: Estrategias para asegurar la Normalidad Mínima

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	105	100.0
	Excluidos[a]	0	.0
	Total	105	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.819	3

```
RELIABILITY
 /VARIABLES=CTCMEJORA RESULTADOSAPREND ATIENDENECESIDADES EVALUACIONES ALUMNOSRIESGO
 /SCALE('Acciones para la mejora escolar y calidad de aprendizajes') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 15:00:02
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
	Entrada matricial	
Tratamiento de los datos perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos para todas las variables del procedimiento.
Sintaxis		RELIABILITY /VARIABLES=CTCMEJORA RESULTADOSAPRENDATIENDENECESIDADES EVALUACIONES ALUMNOSRIESGO /SCALE('Acciones para la mejora escolar y calidad de aprendizajes') ALL /MODEL=ALPHA.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
```

Escala: Acciones para la mejora escolar y calidad de aprendizajes

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	105	100.0
	Excluidos[a]	0	.0
	Total	105	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.860	5

```
RELIABILITY
 /VARIABLES=MEJORAAPREN ORIENTAINTERVENCION ACTCOMPARTIDAS ACTEXTRAESCOLARES MINIMIZABARRERAS
 /SCALE('Gestiona mejoras de prácticas docentes y el logro') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 15:01:39
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los datos perdidos	Entrada matricial	
	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos para todas las variables del procedimiento.
Sintaxis		RELIABILITY /VARIABLES=MEJORAAPREN ORIENTAINTERVENCION ACTCOMPARTIDAS ACTEXTRAESCOLARES MINIMIZABARRERAS /SCALE('Gestiona mejoras de prácticas docentes y el logro') ALL /MODEL=ALPHA.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
```

Escala: Gestiona mejoras de prácticas docentes y el logro

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	105	100.0
	Excluidos[a]	0	.0
	Total	105	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.879	5

```
RELIABILITY
 /VARIABLES=DIALOGO INTEGRAPERSONAL RECONOCETRABAJO MEJORAPROFESIONAL
 /SCALE('Construye ambientes de trabajo en la escuela') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 15:02:57
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los datos perdidos	Entrada matricial	
	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos para todas las variables del procedimiento.
Sintaxis		RELIABILITY /VARIABLES=DIALOGO INTEGRAPERSONAL RECONOCETRABAJO MEJORAPROFESIONAL /SCALE('Construye ambientes de trabajo en la escuela') ALL /MODEL=ALPHA.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
```

Escala: Construye ambientes de trabajo en la escuela

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	105	100.0
	Excluidos[a]	0	.0
	Total	105	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.849	4

```
RELIABILITY
 /VARIABLES=GESTIONAESPACIOS APROVRECURSOS ADMINISTRECURSOS
 /SCALE('Gestiona recursos, espacios físicos y materiales') ALL
 /MODEL=ALPHA.
```

Análisis de fiabilidad

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 15:04:10
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los datos perdidos	Entrada matricial	
	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos para todas las variables del procedimiento.
Sintaxis		RELIABILITY /VARIABLES=GESTIONAESPACIOS APROVRECURSOS ADMINISTRECURSOS /SCALE('Gestiona recursos, espacios físicos y materiales') ALL /MODEL=ALPHA.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final.sav

Escala: Gestiona recursos, espacios físicos y materiales

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	105	100.0
	Excluidos[a]	0	.0
	Total	105	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.867	3

APÉNDICE C

FRECUENCIAS

```
FREQUENCIES VARIABLES=SOSTENIMIENTO EDAD ATESCUELA ATDOCENTE ATSEN FORACAD
FORCON
  /ORDER=ANALYSIS.
```

Frecuencias

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 09:48:49
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Manipulación de los valores perdidos	Definición de los perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario serán tratados como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en todos los casos con datos válidos.
Sintaxis		FREQUENCIES VARIABLES=SOSTENIMIENTO EDAD ATESCUELA ATDOCENTE ATSEN FORACAD FORCON /ORDER=ANALYSIS.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.00
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE
BELLA AURORA.sav
```

Estadísticos

	SOSTENIMIENTO	EDAD	ATESCUELA	ATDOCENTE	ATSEN	FORACAD	FORCON
Válidos	105	105	105	105	105	105	105
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0

Tabla de frecuencia

SOSTENIMIENTO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	PUBLICA	53	50.5	50.5	50.5
	PRIVADA	52	49.5	49.5	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

EDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos de 25 años	7	6.7	6.7	6.7
	De 26 a 35 años	36	34.3	34.3	41.0
	De 36 a 45 años	32	30.5	30.5	71.4
	De 46 a 55 años	29	27.6	27.6	99.0
	56 años y más	1	1.0	1.0	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

ATESCUELA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 año	32	30.5	30.5	30.5
	2 a 5 años	32	30.5	30.5	61.0
	6 a 10 años	19	18.1	18.1	79.0
	11 a 15 años	15	14.3	14.3	93.3
	16 a 20 años	4	3.8	3.8	97.1
	21 años y más	3	2.9	2.9	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

ATDOCENTE

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 año	5	4.8	4.8	4.8
	2 a 5 años	21	20.0	20.0	24.8
	6 a 10 años	23	21.9	21.9	46.7
	11 a 15 años	13	12.4	12.4	59.0
	16 a 20 años	15	14.3	14.3	73.3
	21 años o más	28	26.7	26.7	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

ATSEN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 año	4	3.8	3.8	3.8
	2 a 5 años	23	21.9	21.9	25.7
	6 a 10 años	23	21.9	21.9	47.6
	11 a 15 años	14	13.3	13.3	61.0
	16 a 20 años	12	11.4	11.4	72.4
	21 años o más	29	27.6	27.6	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

FORACAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Normal Básica sin Licenciatura	9	8.6	8.6	8.6
	Normal Superior	2	1.9	1.9	10.5
	Licenciatura en escuela normal	43	41.0	41.0	51.4
	Licenciatura en otra institución de educación superior	40	38.1	38.1	89.5
	Especialidad	4	3.8	3.8	93.3
	Posgrado	2	1.9	1.9	95.2
	Maestría	5	4.8	4.8	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

FORCON

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Cursos	79	75.2	75.2	75.2
	Diplomados	12	11.4	11.4	86.7
	Talleres	14	13.3	13.3	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=ORGANIZAT NORMALIDAD MEJORAESC PRACTICADOCENT AM-
BIENTEDEAP GESTRECURSOS
 /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX KURTOSIS SKEWNESS.

FREQUENCIES VARIABLES=SOSTENIMIENTO EDAD ATESCUELA ATDOCENTE ATSEN FORACAD
FORCON Escuela
 /ORDER=ANALYSIS.
```

Escuela

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	8	7.6	7.6	7.6
	2	6	5.7	5.7	13.3
	3	5	4.8	4.8	18.1
	4	8	7.6	7.6	25.7
	5	7	6.7	6.7	32.4
	6	18	17.1	17.1	49.5
	7	6	5.7	5.7	55.2
	8	8	7.6	7.6	62.9
	9	16	15.2	15.2	78.1
	10	8	7.6	7.6	85.7
	11	9	8.6	8.6	94.3
	12	6	5.7	5.7	100.0
	Total	105	100.0	100.0	

```
GET
 FILE='C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INS-
TRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final-pc.sav'.
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
DESCRIPTIVES VARIABLES=DIAGNOSTIC PLANUAL CTCCPS COMUNICACION ORGANIZACI ACCIONES
 /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptivos de la dimensión “Realiza acciones para organizar el trabajo de la escuela y mejorar los resultados educativos”

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 16:59:01
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final-pc.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Manipulación de los valores perdidos	Definición de los perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario son considerados como perdidos.
	Casos utilizados	Se han utilizado todos los datos no perdidos.
Sintaxis		DESCRIPTIVES VARIABLES=DIAGNOSTIC PLANUAL CTCCPS COMUNICACION ORGANIZACI ACCIONES /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.00
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final-pc.sav
```

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
DIAGNOSTIC	105	2	5	4.43	.842
PLANUAL	105	1	5	4.47	.785
CTCCPS	105	1	5	4.46	.899
COMUNICACION	105	2	5	4.39	.778
ORGANIZACI	105	2	5	4.53	.748
ACCIONES	105	2	5	4.59	.703
N válido (según lista)	105				

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=CTCMEJORA RESULTADOSAPREND ATIENDENECESIDADES EVALUACIONES ALUMNOS-
RIESGO
 /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptivos de la dimensión “Realiza acciones para la mejora escolar y la calidad de los aprendizajes de los alumnos”

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 17:00:22
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final-pc.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Manipulación de los valores perdidos	Definición de los perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario son considerados como perdidos.
	Casos utilizados	Se han utilizado todos los datos no perdidos.
Sintaxis		DESCRIPTIVES VARIABLES=CTCMEJORA RESULTADOSAPREND ATIENDENECESIDADES EVALUACIONES ALUMNOSRIESGO /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final-pc.sav
```

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CTCMEJORA	105	1	5	4.50	.962
RESULTADOSAPREND	105	1	5	4.60	.702
ATIENDENECESIDADES	105	2	5	4.44	.733
EVALUACIONES	105	1	5	4.59	.716
ALUMNOSRIESGO	105	1	5	4.32	.946
N válido (según lista)	105				

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=MEJORAAPREN ORIENTAINTERVENCION ACTCOMPARTIDAS ACTEXTRAESCOLARES MINI-
MIZABARRERAS
 /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptivos de la dimensión “Gestiona la mejora de las prácticas docentes y el logro de los aprendizajes en los alumnos”

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 17:01:56
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final-pc.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Manipulación de los valores perdidos	Definición de los perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario son considerados como perdidos.
	Casos utilizados	Se han utilizado todos los datos no perdidos.
Sintaxis		DESCRIPTIVES VARIABLES=MEJORAAPREN ORIENTAIN-TERVENCION ACTCOMPARTIDAS ACTEXTRAESCOLARES MINIMIZABARRERAS /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.00
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\GABRIEL\Desktop\TESIS VER 2015\BELLA AURORA DEL ANGEL\PROPUESTA
BDATOS E INSTRUMENTOS\18-10-16 BASE BELLA AURORA final-pc.sav
```

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
MEJORAAPREN	105	1	5	4.38	.848
ORIENTAINTERVENCION	105	1	5	4.16	.900
ACTCOMPARTIDAS	105	2	5	4.27	.800
ACTEXTRAESCOLARES	105	1	5	4.11	.974
MINIMIZABARRERAS	105	1	5	4.21	.917
N válido (según lista)	105				

APÉNDICE D

PRUEBA DE HIPÓTESIS

```
REGRESSION

 /MISSING LISTWISE
 /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
 /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
 /NOORIGIN
 /DEPENDENT LL
 /METHOD=BACKWARD ORGANIZA NORMALIDA MEJORAES PRACTICADOC AMBIENTEDEA GESTRECURSO.
```

Regresión

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 10:10:14
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los datos perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en los casos sin valores perdidos para ninguna variable de las utilizadas.
Sintaxis		REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT LL /METHOD=BACKWARD ORGANIZA NORMALIDA MEJORAES PRACTICADOC AMBIENTEDEA GESTRECURSO.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01
	Memoria necesaria	8064 bytes
	Memoria adicional requerida para los diagramas de residuos	0 bytes

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav
```

Variables introducidas/eliminadas[a]

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, MEJORAES, PRACTICADOC[b]	.	Introducir
2	.	NORMALIDA	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).
3	.	AMBIENTEDEA	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).
4	.	GESTRECURSO	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).

a. Variable dependiente: Lengua y Literatura
b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.432[a]	.187	.137	.32692
2	.424[b]	.180	.138	.32668
3	.405[c]	.164	.131	.32810
4	.378[d]	.143	.117	.33063

a. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, MEJORAES, PRACTICADOC
b. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, MEJORAES, PRACTICADOC
c. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, MEJORAES, PRACTICADOC
d. Variables predictoras: (Constante), ORGANIZA, MEJORAES, PRACTICADOC

ANOVA[a]

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	2.405	6	.401	3.750	.002[b]
	Residual	10.474	98	.107		
	Total	12.879	104			
2	Regresión	2.313	5	.463	4.335	.001[c]
	Residual	10.565	99	.107		
	Total	12.879	104			
3	Regresión	2.113	4	.528	4.908	.001[d]
	Residual	10.765	100	.108		
	Total	12.879	104			
4	Regresión	1.838	3	.613	5.604	.001[e]
	Residual	11.041	101	.109		
	Total	12.879	104			

a. Variable dependiente: Lengua y Literatura
b. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, MEJORAES, PRACTICADOC
c. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, MEJORAES, PRACTICADOC
d. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, MEJORAES, PRACTICADOC
e. Variables predictoras: (Constante), ORGANIZA, MEJORAES, PRACTICADOC

Coeficientes[a]

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	1.871	.266		7.042	.000
	ORGANIZA	.152	.096	.268	1.572	.119
	NORMALIDA	.084	.091	.150	.925	.357
	MEJORAES	.252	.102	.470	2.458	.016
	PRACTICADOC	-.362	.093	-.752	-3.900	.000
	AMBIENTEDEA	.107	.069	.222	1.543	.126
	GESTRECURSO	-.179	.083	-.341	-2.166	.033
2	(Constante)	1.930	.258		7.486	.000
	ORGANIZA	.181	.091	.319	1.985	.050
	MEJORAES	.264	.101	.494	2.609	.011
	PRACTICADOC	-.357	.093	-.741	-3.851	.000
	AMBIENTEDEA	.092	.067	.192	1.369	.174
	GESTRECURSO	-.139	.070	-.265	-1.974	.051
3	(Constante)	1.969	.257		7.656	.000
	ORGANIZA	.176	.091	.311	1.925	.057
	MEJORAES	.277	.101	.517	2.731	.007
	PRACTICADOC	-.317	.088	-.657	-3.588	.001
	GESTRECURSO	-.107	.067	-.203	-1.599	.113
4	(Constante)	1.835	.245		7.491	.000
	ORGANIZA	.151	.091	.267	1.663	.099
	MEJORAES	.253	.101	.472	2.504	.014
	PRACTICADOC	-.347	.087	-.720	-3.990	.000

a. Variable dependiente: Lengua y Literatura

Variables excluidas[a]

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinea-lidad
						Tolerancia
2	NORMALIDA	.150[b]	.925	.357	.093	.316
3	NORMALIDA	.093[c]	.584	.560	.059	.333
	AMBIENTEDEA	.192[c]	1.369	.174	.136	.421
4	NORMALIDA	-.035[d]	-.251	.802	-.025	.433
	AMBIENTEDEA	.098[d]	.736	.464	.073	.475
	GESTRECURSO	-.203[d]	-1.599	.113	-.158	.518

a. Variable dependiente: Lengua y Literatura
b. Variables predictoras en el modelo: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, MEJORAES, PRACTICADOC
c. Variables predictoras en el modelo: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, MEJORAES, PRACTICADOC
d. Variables predictoras en el modelo: (Constante), ORGANIZA, MEJORAES, PRACTICADOC

```
REGRESSION
 /MISSING LISTWISE
 /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
 /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
 /NOORIGIN
 /DEPENDENT M
 /METHOD=BACKWARD ORGANIZA NORMALIDA MEJORAES PRACTICADOC AMBIENTEDEA GESTRECURSO.
```

Regresión

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 10:11:45
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los datos perdidos	Definición de perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario se tratarán como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos se basan en los casos sin valores perdidos para ninguna variable de las utilizadas.
Sintaxis		REGRESSION /MISSING LISTWISE /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) /NOORIGIN /DEPENDENT M /METHOD=BACKWARD ORGANIZA NORMALIDA MEJORAES PRACTICADOC AMBIENTEDEA GESTRECURSO.
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.02
	Tiempo transcurrido	00:00:00.02
	Memoria necesaria	8064 bytes
	Memoria adicional requerida para los diagramas de residuos	0 bytes

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav

Variables introducidas/eliminadas[a]

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, MEJORAES, PRACTICADOC[b]	.	Introducir
2	.	MEJORAES	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).
3	.	GESTRECURSO	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).
4	.	ORGANIZA	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).
5	.	PRACTICADOC	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).
6	.	NORMALIDA	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).
7	.	AMBIENTEDEA	Hacia atrás (criterio: Prob. de F para salir >= .100).

a. Variable dependiente: Matemáticas
b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.127[a]	.016	-.044	.30509
2	.127[b]	.016	-.034	.30356
3	.125[c]	.016	-.024	.30210
4	.115[d]	.013	-.016	.30097
5	.110[e]	.012	-.007	.29967
6	.088[f]	.008	-.002	.29886
7	.000[g]	.000	.000	.29858

a. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, MEJORAES, PRACTICADOC
b. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC

c. Variables predictoras: (Constante), ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
d. Variables predictoras: (Constante), AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
e. Variables predictoras: (Constante), AMBIENTEDEA, NORMALIDA
f. Variables predictoras: (Constante), AMBIENTEDEA
g. Variable predictora: (constante)

ANOVA[a]

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	.150	6	.025	.268	.951[b]
	Residual	9.122	98	.093		
	Total	9.272	104			
2	Regresión	.149	5	.030	.323	.898[c]
	Residual	9.123	99	.092		
	Total	9.272	104			
3	Regresión	.146	4	.036	.399	.809[d]
	Residual	9.126	100	.091		
	Total	9.272	104			
4	Regresión	.123	3	.041	.452	.716[e]
	Residual	9.149	101	.091		
	Total	9.272	104			
5	Regresión	.112	2	.056	.623	.538[f]
	Residual	9.160	102	.090		
	Total	9.272	104			
6	Regresión	.072	1	.072	.808	.371[g]
	Residual	9.200	103	.089		
	Total	9.272	104			
7	Regresión	.000	0	.000	.	.[h]
	Residual	9.272	104	.089		
	Total	9.272	104			

a. Variable dependiente: Matemáticas
b. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, MEJORAES, PRACTICADOC
c. Variables predictoras: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
d. Variables predictoras: (Constante), ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
e. Variables predictoras: (Constante), AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
f. Variables predictoras: (Constante), AMBIENTEDEA, NORMALIDA
g. Variables predictoras: (Constante), AMBIENTEDEA
h. Variable predictora: (constante)

Coeficientes[a]

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	1.813	.248		7.313	.000
	ORGANIZA	.039	.090	.081	.434	.666
	NORMALIDA	-.033	.085	-.070	-.390	.697
	MEJORAES	.009	.096	.020	.094	.925
	PRACTICADOC	-.044	.087	-.107	-.502	.617
	AMBIENTEDEA	.065	.064	.160	1.006	.317
	GESTRECURSO	-.015	.077	-.033	-.191	.849
2	(Constante)	1.817	.244		7.448	.000
	ORGANIZA	.042	.085	.087	.491	.624
	NORMALIDA	-.032	.084	-.067	-.383	.702
	PRACTICADOC	-.040	.076	-.097	-.521	.603
	AMBIENTEDEA	.066	.064	.161	1.030	.306
	GESTRECURSO	-.015	.077	-.033	-.190	.850
3	(Constante)	1.812	.241		7.504	.000
	ORGANIZA	.042	.084	.088	.498	.619
	NORMALIDA	-.040	.071	-.085	-.572	.569
	PRACTICADOC	-.041	.076	-.099	-.535	.594
	AMBIENTEDEA	.061	.058	.149	1.047	.298
4	(Constante)	1.846	.231		8.000	.000
	NORMALIDA	-.025	.063	-.052	-.391	.697
	PRACTICADOC	-.023	.067	-.057	-.349	.728
	AMBIENTEDEA	.063	.058	.155	1.093	.277
5	(Constante)	1.849	.230		8.056	.000
	NORMALIDA	-.036	.054	-.075	-.665	.508
	AMBIENTEDEA	.051	.046	.125	1.108	.271
6	(Constante)	1.749	.172		10.165	.000
	AMBIENTEDEA	.036	.040	.088	.899	.371
7	(Constante)	1.901	.029		65.241	.000

a. Variable dependiente: Matemáticas

Variables excluidas[a]

Modelo		Beta dentro	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticos de colinealidad
						Tolerancia
2	MEJORAES	.020[b]	.094	.925	.009	.227
3	MEJORAES	.019[c]	.090	.928	.009	.227
	GESTRECURSO	-.033[c]	-.190	.850	-.019	.335
4	MEJORAES	.048[d]	.244	.808	.024	.253
	GESTRECURSO	-.035[d]	-.202	.840	-.020	.335
	ORGANIZA	.088[d]	.498	.619	.050	.318
5	MEJORAES	-.001[e]	-.006	.995	-.001	.386
	GESTRECURSO	-.038[e]	-.220	.826	-.022	.336
	ORGANIZA	.045[e]	.289	.773	.029	.400
	PRACTICADOC	-.057[e]	-.349	.728	-.035	.360
6	MEJORAES	-.049[f]	-.376	.708	-.037	.561
	GESTRECURSO	-.078[f]	-.593	.555	-.059	.563
	ORGANIZA	-.023[f]	-.184	.854	-.018	.650
	PRACTICADOC	-.090[f]	-.641	.523	-.063	.488
	NORMALIDA	-.075[f]	-.665	.508	-.066	.756
7	MEJORAES	.031[g]	.312	.756	.031	1.000
	GESTRECURSO	.015[g]	.148	.883	.015	1.000
	ORGANIZA	.038[g]	.381	.704	.038	1.000
	PRACTICADOC	.019[g]	.194	.847	.019	1.000
	NORMALIDA	-.013[g]	-.135	.893	-.013	1.000
	AMBIENTEDEA	.088[g]	.899	.371	.088	1.000

a. Variable dependiente: Matemáticas
b. Variables predictoras en el modelo: (Constante), GESTRECURSO, ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
c. Variables predictoras en el modelo: (Constante), ORGANIZA, AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
d. Variables predictoras en el modelo: (Constante), AMBIENTEDEA, NORMALIDA, PRACTICADOC
e. Variables predictoras en el modelo: (Constante), AMBIENTEDEA, NORMALIDA
f. Variables predictoras en el modelo: (Constante), AMBIENTEDEA
g. Variable predictora: (constante)

```
T-TEST GROUPS=SOSTENIMIENTO(1 2)
 /MISSING=ANALYSIS
 /VARIABLES=ORGANIZA NORMALIDA MEJORAES PRACTICADOC AMBIENTEDEA GESTRECURSO
 /CRITERIA=CI(.95).
```

Prueba T

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 10:14:00
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los valores perdidos	Definición de los perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario serán tratados como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos de cada análisis se basan en los casos que no tienen datos perdidos ni quedan fuera de rango en cualquiera de las variables del análisis.
Sintaxis		T-TEST GROUPS=SOSTENIMIENTO(1 2) /MISSING=ANALYSIS /VARIABLES=ORGANIZA NORMALIDA MEJORAES PRACTICADOC AMBIENTEDEA GESTRECURSO /CRITERIA=CI(.95).
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.00
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav

Estadísticos de grupo

	SOSTENIMIENTO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ORGANIZA	PUBLICA	53	4.5189	.60417	.08299
	PRIVADA	52	4.4359	.64182	.08900
NORMALIDA	PUBLICA	53	4.5786	.64434	.08851
	PRIVADA	52	4.6282	.61447	.08521
MEJORAES	PUBLICA	53	4.5623	.63858	.08772
	PRIVADA	52	4.4154	.67312	.09335
PRACTICADOC	PUBLICA	53	4.1396	.76519	.10511
	PRIVADA	52	4.3154	.68981	.09566
AMBIENTEDEA	PUBLICA	53	4.3113	.64470	.08856
	PRIVADA	52	4.1875	.81781	.11341
GESTRECURSO	PUBLICA	53	4.4403	.69113	.09493
	PRIVADA	52	4.5962	.64789	.08985

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
ORGANIZA	Se han asumido varianzas iguales	.003	.957	.682	103	.497	.08297	.12162	-.15824	.32418
	No se han asumido varianzas iguales			.682	102.352	.497	.08297	.12169	-.15840	.32434
NORMALIDA	Se han asumido varianzas iguales	.300	.585	-.403	103	.687	-.04959	.12292	-.29336	.19419
	No se han asumido varianzas iguales			-.404	102.918	.687	-.04959	.12286	-.29325	.19408
MEJORAES	Se han asumido varianzas iguales	.673	.414	1.147	103	.254	.14688	.12803	-.10703	.40079
	No se han asumido varianzas iguales			1.147	102.471	.254	.14688	.12809	-.10717	.40093
PRACTICADOC	Se han asumido varianzas iguales	.002	.968	-1.235	103	.219	-.17576	.14226	-.45790	.10638
	No se han asumido varianzas iguales			-1.237	102.275	.219	-.17576	.14212	-.45765	.10612
AMBIENTEDEA	Se han asumido varianzas iguales	2.139	.147	.862	103	.390	.12382	.14357	-.16091	.40855
	No se han asumido varianzas iguales			.861	96.842	.392	.12382	.14389	-.16176	.40941
GESTRECURSO	Se han asumido varianzas iguales	.492	.485	-1.192	103	.236	-.15590	.13079	-.41529	.10349
	No se han asumido varianzas iguales			-1.193	102.789	.236	-.15590	.13071	-.41514	.10334

```
T-TEST GROUPS=SOSTENIMIENTO(1 2)
 /MISSING=ANALYSIS
 /VARIABLES=LL M
 /CRITERIA=CI(.95).
```

Prueba T

Notas

Resultados creados		18-OCT-2016 10:15:05
Comentarios		
Entrada	Datos	C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav
	Conjunto de datos activo	Conjunto_de_datos1
	Filtro	<ninguno>
	Peso	<ninguno>
	Dividir archivo	<ninguno>
	Núm. de filas del archivo de trabajo	105
Tratamiento de los valores perdidos	Definición de los perdidos	Los valores perdidos definidos por el usuario serán tratados como perdidos.
	Casos utilizados	Los estadísticos de cada análisis se basan en los casos que no tienen datos perdidos ni quedan fuera de rango en cualquiera de las variables del análisis.
Sintaxis		T-TEST GROUPS=SOSTENIMIENTO(1 2) /MISSING=ANALYSIS /VARIABLES=LL M /CRITERIA=CI(.95).
Recursos	Tiempo de procesador	00:00:00.00
	Tiempo transcurrido	00:00:00.01

```
[Conjunto_de_datos1] C:\Users\Victor Korniejzuik\Downloads\18-10-16 BASE BELLA AURORA.sav
```

Estadísticos de grupo

	SOSTENIMIENTO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Lengua y Literatura	PUBLICA	53	2.4577	.25979	.03568
	PRIVADA	52	1.8994	.15258	.02116
Matemáticas	PUBLICA	53	1.9845	.34568	.04748
	PRIVADA	52	1.8160	.21293	.02953

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Lengua y Literatura	Se han asumido varianzas iguales	94.830	.000	13.395	103	.000	.55831	.04168	.47565	.64098
	No se han asumido varianzas iguales			13.458	84.359	.000	.55831	.04149	.47582	.64081
Matemáticas	Se han asumido varianzas iguales	6.955	.010	3.002	103	.003	.16857	.05616	.05719	.27994
	No se han asumido varianzas iguales			3.015	86.765	.003	.16857	.05592	.05743	.27971

APÉNDICE E

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR PRUEBA PLANEA 2015

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea

Escuela:	Valentín Gomez Farías		
CCT:	30PPR3145L	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Veracruz	**Localidad:**	Veracruz
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **23** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **23** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela.**

En Matemáticas, se aplicó a **22** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **95.7%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela.**

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	4	17.4 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	10	43.5 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	7	30.4 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	2	8.7 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, analizan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

[1] Lenguaje y Comunicación hace referencia a la asignatura de Español

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	10	45.5 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	4	18.2 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla vertical y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras, de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	7	31.8 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales, de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto: comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	1	4.5 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
17.4 %	43.5 %	30.4 %	8.7 %	En Nuestra Escuela	45.5 %	18.2 %	31.8 %	4.5 %
11.6 %	33.1 %	40.2 %	15.1 %	Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	24.3 %	22.6 %	27.9 %	25.3 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	Todas las escuelas de México	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página Web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

INFORMACIÓN DE CONTEXTO

El grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes para aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra comunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje de los niños.

Nuestra escuela es **Privada**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

Marginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

El grado de marginación es una medida sobre las carencias que padece la población que vive en las cercanías de la escuela respecto a educación, vivienda, distribución de la población e ingresos económicos. **Un grado alto de marginación significa que las personas que viven cerca de la escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la población no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, las viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua entubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de las personas son bajos, entre otras características.

Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación estrecha entre el grado de marginación de la zona en la que se encuentran las escuelas y los aprendizajes alcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o Alto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser menores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy bajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser mayores.

[2]Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de Marginación elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), si desea saber más consulte: www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Baja o Muy baja.

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas			
	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	0.0 %	0.0 %	100.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar *

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios con los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que tienen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar								
	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	1	4.5 %	5	22.7 %	13	59.1 %	3	13.6 %

1 Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
2 Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
3 Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
4 Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de mayor tamaño, o con un número mayor de habitaciones, que las familias de los niveles previos.

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar				
	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	0.6 %	3.8 %	40.2 %	55.3 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Colegio Juarez Lincoln		
CCT:	30PPR3738W	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Fortín	**Localidad:**	Fortin De Las Flores
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **7** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **7** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **7** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	1	14.3 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	2	28.6 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	2	28.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	2	28.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

[1] Lenguaje y Comunicación hace referencia a la asignatura de Español

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	2	28.6 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	2	28.6 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	2	28.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	1	14.3 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación					Matemáticas			
¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
14.3 %	28.6 %	28.6 %	28.6 %	← En Nuestra Escuela →	28.6 %	28.6 %	28.6 %	14.3 %
14.0 %	34.9 %	38.3 %	12.8 %	← Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación →	28.5 %	23.1 %	26.8 %	21.7 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	← Todas las escuelas de México →	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

INFORMACIÓN DE CONTEXTO

El grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes para aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra comunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje de los niños.

Nuestra escuela es **Privada**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

Marginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

El grado de marginación es una medida sobre las carencias que padece la población que vive en las cercanías de la escuela respecto a educación, vivienda, distribución de la población e ingresos económicos. **Un grado alto de marginación significa que las personas que viven cerca de la escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la población no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, las viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua entubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de las personas son bajos, entre otras características.
Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación estrecha entre el grado de marginación de la zona en la que se encuentran las escuelas y los aprendizajes alcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o Alto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser menores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy bajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser mayores.

[2]Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de Marginación elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), si desea saber más consulte:
www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Media.

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas			
	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	0.0 %	100.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios con los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que tienen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar								
	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	2	100.0 %	0	0.0 %	0	0.0 %	0	0.0 %

1 Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
2 Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
3 Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
4 Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de mayor tamaño, o con un número mayor de habitaciones, que las familias de los niveles previos.

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar				
	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	1.1 %	7.8 %	47.6 %	43.5 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Escuela:	Colegio Mexico		
CCT:	30PPR3508D	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Fortín	**Localidad:**	Fortin De Las Flores
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **9** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **9** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **9** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	2	22.2 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	3	33.3 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	4	44.4 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

[1] Lenguaje y Comunicación hace referencia a la asignatura de Español

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	3	33.3 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	2	22.2 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	4	44.4 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
22.2 %	33.3 %	44.4 %	0.0 %	En Nuestra Escuela	33.3 %	22.2 %	44.4 %	0.0 %
14.0 %	34.9 %	38.3 %	12.8 %	Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	28.5 %	23.1 %	26.8 %	21.7 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	Todas las escuelas de México	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

INFORMACIÓN DE CONTEXTO

El grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes para aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra comunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje de los niños.

Nuestra escuela es **Privada**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

Marginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

El grado de marginación es una medida sobre las carencias que padece la población que vive en las cercanías de la escuela respecto a educación, vivienda, distribución de la población e ingresos económicos. **Un grado alto de marginación significa que las personas que viven cerca de la escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la población no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, las viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua entubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de las personas son bajos, entre otras características.
Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación estrecha entre el grado de marginación de la zona en la que se encuentran las escuelas y los aprendizajes alcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o Alto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser menores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy bajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser mayores.

[2]Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de Marginación elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), si desea saber más consulte:
www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Media.

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas			
	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	0.0 %	100.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios con los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que tienen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar								
	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D

1 Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
2 Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
3 Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
4 Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de mayor tamaño, o con un número mayor de habitaciones, que las familias de los niveles previos.

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar				
	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	1.1 %	7.8 %	47.6 %	43.5 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	S/D

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Roca Firme Escuela Nacional		
CCT:	30PPR6391P	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Córdoba	**Localidad:**	Cordoba
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **19** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **16** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **84.2%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **18** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **94.7%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	6	37.5 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	8	50.0 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	2	12.5 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

[1] Lenguaje y Comunicación hace referencia a la asignatura de Español

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	13	72.2 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	5	27.8 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación					Matemáticas			
¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
37.5 %	50.0 %	12.5 %	0.0 %	En Nuestra Escuela	72.2 %	27.8 %	0.0 %	0.0 %
14.0 %	34.9 %	38.3 %	12.8 %	Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	28.5 %	23.1 %	26.8 %	21.7 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	Todas las escuelas de México	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

INFORMACIÓN DE CONTEXTO

El grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes para aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra comunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje de los niños.

Nuestra escuela es **Privada**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

Marginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

El grado de marginación es una medida sobre las carencias que padece la población que vive en las cercanías de la escuela respecto a educación, vivienda, distribución de la población e ingresos económicos. **Un grado alto de marginación significa que las personas que viven cerca de la escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la población no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, las viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua entubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de las personas son bajos, entre otras características.
Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación estrecha entre el grado de marginación de la zona en la que se encuentran las escuelas y los aprendizajes alcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o Alto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser menores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy bajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser mayores.

[2]Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de Marginación elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), si desea saber más consulte:
www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Media.

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas			
	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	0.0 %	100.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios con los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que tienen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar								
	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	0	0.0 %	1	5.6 %	9	50.0 %	8	44.4 %

1 Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
2 Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
3 Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
4 Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de mayor tamaño, o con un número mayor de habitaciones, que las familias de los niveles previos.

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar				
	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de media marginación	1.1 %	7.8 %	47.6 %	43.5 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Colegio De Las Americas		
CCT:	30PPR3616L	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Córdoba	**Localidad:**	Cordoba
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **19** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **18** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **94.7%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **18** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **94.7%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	1	5.6 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	5	27.8 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	10	55.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	2	11.1 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

[1] Lenguaje y Comunicación hace referencia a la asignatura de Español

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	5	27.8 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	4	22.2 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	5	27.8 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	4	22.2 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación					Matemáticas			
¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
5.6 %	27.8 %	55.6 %	11.1 %	← En Nuestra Escuela →	27.8 %	22.2 %	27.8 %	22.2 %
11.6 %	33.1 %	40.2 %	15.1 %	← Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación →	24.3 %	22.6 %	27.9 %	25.3 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	← Todas las escuelas de México →	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

INFORMACIÓN DE CONTEXTO

El grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes para aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra comunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje de los niños.

Nuestra escuela es **Privada**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

Marginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

El grado de marginación es una medida sobre las carencias que padece la población que vive en las cercanías de la escuela respecto a educación, vivienda, distribución de la población e ingresos económicos. **Un grado alto de marginación significa que las personas que viven cerca de la escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la población no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, las viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua entubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de las personas son bajos, entre otras características.
Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación estrecha entre el grado de marginación de la zona en la que se encuentran las escuelas y los aprendizajes alcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o Alto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser menores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy bajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser mayores.

[2]Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de Marginación elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), si desea saber más consulte:
www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Baja o Muy baja.

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas			
	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	0.0 %	0.0 %	100.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios con los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que tienen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar								
	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	0	0.0 %	2	11.1 %	8	44.4 %	8	44.4 %

1 Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
2 Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
3 Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
4 Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de mayor tamaño, o con un número mayor de habitaciones, que las familias de los niveles previos.

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar				
	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	0.6 %	3.9 %	40.2 %	55.3 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea

Escuela:	Centro Didactico Freinet		
CCT:	30PPR3515N	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Fortín	**Localidad:**	Fortin De Las Flores
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **22** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **22** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **22** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	4	18.2 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	11	50.0 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	7	31.8 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Cantidad	Porcentaje	¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
I	12	54.5 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	4	18.2 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	5	22.7 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	1	4.5 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
18.2 %	50.0 %	31.8 %	0.0 %	En Nuestra Escuela	54.5 %	18.2 %	22.7 %	4.5 %
11.6 %	33.1 %	40.2 %	15.1 %	Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	24.3 %	22.6 %	27.9 %	25.3 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	Todas las escuelas de México	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

ue se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes ara aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra omunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje e los niños.

uestra escuela es **Privada**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

arginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

grado de marginación es una medida sobre las carencias ue padece la población que vive en las cercanías de la scuela respecto a educación, vivienda, distribución de la oblación e ingresos económicos. **Un grado alto de arginación significa que las personas que viven cerca de escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la oblación no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, s viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua ntubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de s personas son bajos, entre otras características.
os resultados nacionales de Planea muestran que hay una lación estrecha entre el grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas y los aprendizajes canzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o to, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser enores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy ajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser ayores.

ste indicador de referencia fue construido con base a los grados de arginación elaborados por el Consejo Nacional de Población ONAPO), si desea saber más consulte:
ww.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Baja o Muy baj

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas

	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	0.0 %	0.0 %	100.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

ecursos familiares asociados al bienestar

ntre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios on los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que enen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados acionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. ientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**
En nuestra escuela	0	0.0 %	0	0.0 %	8	36.4 %	14	63.6 %

Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de mayor tamaño, o con un número mayor de habitaciones, que las familias de los niveles previos.

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Privadas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	0.6 %	3.9 %	40.2 %	55.3 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Simon Bolivar		
CCT:	30DPR5254A	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Veracruz	**Localidad:**	Veracruz
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **29** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **29** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **28** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **96.6%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	7	24.1 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	14	48.3 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	6	20.7 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	2	6.9 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Cantidad	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Porcentaje	¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
I	18	64.3 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	6	21.4 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	3	10.7 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	1	3.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro? I	II	III	IV		Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro? I	II	III	IV
24.1 %	48.3 %	20.7 %	6.9 %	← En Nuestra Escuela →	64.3 %	21.4 %	10.7 %	3.6 %
50.6 %	34.7 %	13.4 %	1.3 %	← Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación →	62.4 %	18.8 %	13.5 %	5.3 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	← Todas las escuelas de México →	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las ıe se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes ıra aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra ımunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje ; los niños.

ıestra escuela es **General Pública**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

arginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

grado de marginación es una medida sobre las carencias ıe padece la población que vive en las cercanías de la ;cuela respecto a educación, vivienda, distribución de la ›blación e ingresos económicos. **Un grado alto de arginación significa que las personas que viven cerca de escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la ›blación no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, ; viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua ıtubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de ; personas son bajos, entre otras características.
ıs resultados nacionales de Planea muestran que hay una lación estrecha entre el grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas y los aprendizajes :anzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o to, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser enores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy ıjo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser ayores.

ste indicador de referencia fue construido con base a los grados de arginación elaborados por el Consejo Nacional de Población ONAPO), si desea saber más consulte:
ww.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Muy alta o Alta

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	100.0 %	0.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

ecursos familiares asociados al bienestar

ıtre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios n los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que nen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados ıcionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. entras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	1	3.6 %	20	71.4 %	6	21.4 %	1	3.6 %

Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	35.4 %	42.6 %	19.6 %	2.4 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Jose Vasconcelos		
CCT:	30DPR5514X	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Veracruz	**Localidad:**	Veracruz
Turno:	Vespertino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **27** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **25** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **92.6%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **26** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **96.3%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	7	28.0 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	10	40.0 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	7	28.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	1	4.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Cantidad	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Porcentaje	¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
I	12	46.2 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	6	23.1 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	5	19.2 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	3	11.5 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
28.0 %	40.0 %	28.0 %	4.0 %	En Nuestra Escuela	46.2 %	23.1 %	19.2 %	11.5 %
50.6 %	34.7 %	13.4 %	1.3 %	Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	62.4 %	18.8 %	13.5 %	5.3 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	Todas las escuelas de México	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

El grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes para aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra comunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje de los niños.

Nuestra escuela es **General Pública**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

Marginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

El grado de marginación es una medida sobre las carencias que padece la población que vive en las cercanías de la escuela respecto a educación, vivienda, distribución de la población e ingresos económicos. **Un grado alto de marginación significa que las personas que viven cerca de la escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la población no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, las viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua entubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de las personas son bajos, entre otras características.

Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación estrecha entre el grado de marginación de la zona en la que se encuentran las escuelas y los aprendizajes alcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o Alto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser menores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy bajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser mayores.

Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de Marginación elaborados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), si desea saber más consulte: www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Muy alta o Alta

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas

	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	100.0 %	0.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios con los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que tienen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**
En nuestra escuela	6	23.1 %	12	46.2 %	7	26.9 %	1	3.8 %

1 Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
2 Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
3 Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
4 Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de mayor tamaño, o con un número mayor de habitaciones, que

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	35.4 %	42.6 %	19.6 %	2.4 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Gral Juan De La Luz Enriquez		
CCT:	30EPR3087F	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Fortín	**Localidad:**	Fortin De Las Flores
Turno:	Vespertino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **35** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **35** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **34** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **97.1%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	13	37.1 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	10	28.6 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	10	28.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	2	5.7 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Cantidad	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Porcentaje	¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
I	13	38.2 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	10	29.4 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	7	20.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	4	11.8 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro? I	II	III	IV		Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro? I	II	III	IV
37.1 %	28.6 %	28.6 %	5.7 %	← En Nuestra Escuela →	38.2 %	29.4 %	20.6 %	11.8 %
39.6 %	39.1 %	18.4 %	2.9 %	← Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas en el país en localidades de baja o muy baja marginación →	54.7 %	21.3 %	16.0 %	8.0 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	← Todas las escuelas de México →	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

El grado en que los alumnos adquieren y dominan los contenidos curriculares se relaciona estrechamente con el conjunto de condiciones en las que se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes para aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra comunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje de los niños.

Nuestra escuela es **General Pública**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

Marginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

El grado de marginación es una medida sobre las carencias que padece la población que vive en las cercanías de la escuela respecto a educación, vivienda, distribución de la población e ingresos económicos. **Un grado alto de marginación significa que las personas que viven cerca de la escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la población no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, las viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua entubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de las personas son bajos, entre otras características.
Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación estrecha entre el grado de marginación de la zona en la que se encuentran las escuelas y los aprendizajes alcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o Alto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser menores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy bajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser mayores.

Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de Marginación elaborados por el Consejo Nacional de Población CONAPO), si desea saber más consulte:
www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Baja o Muy baj

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas			
	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	0.0 %	0.0 %	100.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios con los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que tienen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados nacionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar								
	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	6	17.6 %	17	50.0 %	11	32.4 %	0	0.0 %

1 Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
2 Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
3 Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
4 Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los alumnos reportan que su familia cuenta con una vivienda de

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar				
	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas en el país en localidades de baja o muy baja marginación	4.7 %	25.7 %	55.4 %	14.2 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Emiliano Zapata		
CCT:	30DPR1734H	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Fortín	**Localidad:**	Monte Blanco
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **32** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **29** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **90.6%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **32** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	16	55.2 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	7	24.1 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	6	20.7 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Cantidad	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Porcentaje	¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
I	14	43.8 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	8	25.0 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	7	21.9 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	3	9.4 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro? I	II	III	IV			Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro? I	II	III	IV
55.2 %	24.1 %	20.7 %	0.0 %	←	En Nuestra Escuela →	43.8 %	25.0 %	21.9 %	9.4 %
50.6 %	34.7 %	13.4 %	1.3 %	←	Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación →	62.4 %	18.8 %	13.5 %	5.3 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	←	Todas las escuelas de México →	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

ue se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes ara aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra omunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje e los niños.

luestra escuela es **General Pública**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

larginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

l grado de marginación es una medida sobre las carencias ue padece la población que vive en las cercanías de la scuela respecto a educación, vivienda, distribución de la oblación e ingresos económicos. **Un grado alto de narginación significa que las personas que viven cerca de a escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la oblación no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, as viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua ntubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de as personas son bajos, entre otras características.
os resultados nacionales de Planea muestran que hay una elación estrecha entre el grado de marginación de la zona en a que se encuentran las escuelas y los aprendizajes lcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o lto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser nenores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy ajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser nayores.

Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de larginación elaborados por el Consejo Nacional de Población CONAPO), si desea saber más consulte:
vww.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Muy alta o Alta

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas

	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	100.0 %	0.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

Recursos familiares asociados al bienestar

Entre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios on los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que enen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados acionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**	**Alumnos**	**Porcentaje**
En nuestra escuela	10	31.3 %	11	34.4 %	9	28.1 %	2	6.3 %

Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	35.4 %	42.6 %	19.6 %	2.4 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Gral Candido Aguilar		
CCT:	30DPR1737E	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Fortín	**Localidad:**	Fortín De Las Flores
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **29** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **29** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **29** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **100%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	10	34.5 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	15	51.7 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	4	13.8 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	0	0.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel cómo evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Cantidad	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Porcentaje	¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
I	21	72.4 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	4	13.8 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	2	6.9 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	2	6.9 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
34.5 %	51.7 %	13.8 %	0.0 %	En Nuestra Escuela	72.4 %	13.8 %	6.9 %	6.9 %
46.0 %	39.5 %	12.5 %	1.9 %	Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de media marginación	66.4 %	19.3 %	10.8 %	3.4 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	Todas las escuelas de México	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

ue se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes ara aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra omunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje e los niños.

luestra escuela es **General Pública**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

larginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

l grado de marginación es una medida sobre las carencias ue padece la población que vive en las cercanías de la scuela respecto a educación, vivienda, distribución de la oblación e ingresos económicos. **Un grado alto de nargination significa que las personas que viven cerca de a escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la oblación no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, as viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua ntubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de as personas son bajos, entre otras características.
os resultados nacionales de Planea muestran que hay una elación estrecha entre el grado de marginación de la zona en a que se encuentran las escuelas y los aprendizajes lcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o lto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser nenores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy ajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser nayores.

Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de larginación elaborados por el Consejo Nacional de Población CONAPO), si desea saber más consulte:
www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Media.

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas

	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de media marginación	0.0 %	100.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

tecursos familiares asociados al bienestar

ntre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios on los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que enen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados acionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	5	17.2 %	10	34.5 %	11	37.9 %	3	10.3 %

Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de comunicación y de información, como automóvil, computadora, teléfono e internet.
Además de lo presentado en los tres niveles anteriores, los

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar

	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de media marginación	13.4 %	37.1 %	43.4 %	6.1 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

SEP
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

INEE
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación
México

REPORTE PARA LA COMUNIDAD ESCOLAR

Planea
Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes

Escuela:	Lazaro Cardenas Del Rio		
CCT:	30DPR1122I	**Entidad:**	Veracruz
Municipio:	Fortín	**Localidad:**	Fortin De Las Flores
Turno:	Matutino		

Estimado(a) alumno, profesor, director y padre de familia:

Este reporte presenta los resultados de los alumnos de **sexto año de primaria** de nuestra comunidad escolar en la prueba Planea para el ciclo escolar **2014-2015**. Se muestra la información de nuestra escuela y también información complementaria de otras escuelas parecidas.

En nuestra escuela se programó aplicar las pruebas a **35** alumnos.

En Lenguaje y Comunicación, se aplicó a **33** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **94.3%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

En Matemáticas, se aplicó a **34** alumnos y por lo tanto el porcentaje de aplicación es de **97.1%**. **Esto quiere decir que los alumnos evaluados son representativos de la totalidad de los estudiantes de la escuela**.

Si quiere saber más sobre las pruebas PLANEA consulte http://planea.sep.gob.mx/ y http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

NIVELES DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN[1] Y MATEMÁTICAS

Los resultados de los alumnos se presentan en cuatro niveles de logro, que son descripciones de lo que los estudiantes muestran que son capaces de hacer en estas pruebas. El nivel I es el más bajo (los estudiantes muestran una menor cantidad de aprendizajes), y el nivel IV es el más alto (los estudiantes muestran una mayor cantidad de aprendizajes).

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela		¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
	Cantidad	Porcentaje	
I	13	39.4 %	Los alumnos son capaces de seleccionar información sencilla que se encuentra explícitamente en textos descriptivos. Además, comprenden textos que se apoyan en gráficos con una función evidente; distinguen los elementos básicos en la estructura de un texto descriptivo; y reconocen el uso que tienen algunas fuentes de consulta.
II	13	39.4 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de comprender la información contenida en textos expositivos y literarios; distinguen los propósitos comunicativos de diferentes tipos de texto y reconocen el lenguaje empleado al escribir cartas formales. Pueden elaborar inferencias simples, como el lenguaje figurado en un poema y reconocen la estructura general de algunos textos literarios.
III	6	18.2 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de combinar y resumir información que se ubica en diferentes fragmentos de un texto como en un mapa conceptual. Elaboran oraciones temáticas que recuperan la esencia del texto y la intención del autor. También relacionan y sintetizan información para completar un texto, pueden, por ejemplo, organizar la secuencia en un instructivo. Son capaces de realizar inferencias tales como interpretar el sentido de una metáfora en una fábula; contrastan el lenguaje de textos literarios, expositivos, periodísticos y apelativos y pueden distinguir datos, argumentos y opiniones.
IV	1	3.0 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comprender textos argumentativos como el artículo de opinión y pueden deducir la organización de una entrevista. Además, evalúan de manera conjunta elementos textuales y gráficos que aparecen en textos expositivos; sintetizan la información a partir de un esquema gráfico como un cuadro sinóptico y establecen relaciones textuales que no son evidentes. Elaboran inferencias de alto nivel como evaluar el efecto poético, y analizan el contenido y la forma de textos con una temática similar. Por otra parte, discriminan el tipo de información que se solicita en un documento y reconocen las sutilezas entre el lenguaje de distintos textos.

ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS EN NUESTRA ESCUELA

Nivel de logro	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Cantidad	Alumnos en este nivel en nuestra escuela: Porcentaje	¿Qué mostraron que pueden hacer los alumnos que se encuentran en cada nivel de logro?
I	17	50.0 %	Los alumnos son capaces de escribir y comparar números naturales. Resolver problemas aplicando las características y propiedades básicas de triángulos, prismas y pirámides. Resolver problemas que implican leer información en gráficas de barras. Se considera que tienen carencias importantes en el dominio curricular ya que no demostraron lo siguiente: Leer y realizar operaciones básicas con números naturales, representar gráficamente fracciones comunes, identificar características como tipo de ángulos, alturas, rectas paralelas y perpendiculares en figuras y cuerpos geométricos; así como, interpretar la descripción de una trayectoria, identificar la unidad de medida más adecuada para longitudes y áreas, y leer información explícita en gráficas de barras.
II	7	20.6 %	Además de los conocimientos y habilidades del nivel anterior, los alumnos son capaces de leer números naturales. Resolver problemas de suma con naturales. Multiplicar y dividir decimales por naturales. Representar una fracción en un modelo continuo. Reconocer la regla verbal y si un término pertenece a una sucesión aritmética creciente. Identificar elementos geométricos como alturas, paralelas, ángulos rectos en figuras sencillas. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de cuadriláteros y pirámides. Identificar unidades de medida de áreas y resolver problemas de aplicación de perímetros. Ubicar lugares usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas de conversión de unidades en el Sistema Internacional de Medidas (SI). Solucionar problemas que implican analizar o representar información en tablas o gráficas de barras; de porcentaje y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, dado el valor unitario.
III	6	17.6 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de leer y escribir números decimales. Resolver problemas aditivos con naturales o decimales; de multiplicación o división de naturales o de decimales con naturales. Representar una fracción en un modelo discreto; comparar fracciones y multiplicarlas por un natural. Usar las fracciones para expresar una división e identificar el dividendo o divisor. Identificar sucesiones geométricas crecientes, a partir de la regla. Resolver problemas utilizando las características y propiedades de ángulos, rectas, figuras y cuerpos geométricos. Identificar situaciones de aplicación de perímetro y calcular la distancia real de un punto a otro en mapas; ubicar coordenadas y objetos en el plano cartesiano. Resolver problemas directos de conversión de unidades de medida (SI e Inglés). Resolver problemas que implican la lectura de información en portadores. Reconocer distintas formas de representar un porcentaje. Resolver problemas de identificación de la moda en un conjunto de datos y de proporcionalidad del tipo "valor faltante" en diversos contextos, sin dar el valor unitario.
IV	4	11.8 %	Además de los conocimientos y habilidades de los niveles anteriores, los alumnos son capaces de comparar números decimales. Resolver problemas aditivos con números naturales, decimales y fraccionarios que implican dos o más transformaciones. Resolver problemas que implican dividir o multiplicar números fraccionarios por naturales. Ubicar una fracción en la recta numérica. Usar las fracciones para expresar el resultado de un reparto. Identificar el término siguiente en sucesiones especiales. Resolver problemas de aplicación de áreas; así como de conversión de unidades de medida con una operación adicional. Describir rutas usando sistemas de referencia convencionales en planos o mapas. Resolver problemas al usar información representada en tablas o gráficas de barras, de cálculo de promedio o de mediana y de comparación de razones.

RESULTADOS COMPARATIVOS DE NUESTRA ESCUELA CON OTRAS PARECIDAS

¿Cuál es el logro de los alumnos en nuestra escuela, respecto al de los alumnos de otras escuelas? Los niveles de logro que se muestran a continuación son los mismos que se presentaron anteriormente en este reporte. Hay que recordar que el nivel I es el más bajo y el nivel IV es el más alto.

Lenguaje y Comunicación: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?					Matemáticas: ¿Qué porcentaje de alumnos hay en cada nivel de logro?			
I	II	III	IV		I	II	III	IV
39.4 %	39.4 %	18.2 %	3.0 %	← En Nuestra Escuela →	50.0 %	20.6 %	17.6 %	11.8 %
50.6 %	34.7 %	13.4 %	1.3 %	← Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación →	62.4 %	18.8 %	13.5 %	5.3 %
49.5 %	33.2 %	14.6 %	2.6 %	← Todas las escuelas de México →	60.5 %	18.9 %	13.8 %	6.8 %

Para conocer los resultados a nivel nacional y por tipos de escuelas en el país visita la página web de Planea: http://www.inee.edu.mx/index.php/planea

ue se desarrolla el proceso de enseñanza-aprendizaje. Elementos escolares, familiares y sociales influyen en las posibilidades de los estudiantes ara aprender. La información comparativa que se ofrece a continuación sirve para reflexionar sobre el nivel de reto al que se enfrenta nuestra omunidad escolar para analizar los resultados de logro de manera contextualizada y para pensar qué podemos hacer para apoyar el aprendizaje e los niños.

luestra escuela es **General Pública**. A continuación se presentan algunas características de nuestra escuela en comparación con:

- Escuelas similares a la nuestra en el país.
- Todas las escuelas de nivel **primaria** de México.

larginación en la zona en que se encuentra nuestra escuela[2]

l grado de marginación es una medida sobre las carencias ue padece la población que vive en las cercanías de la scuela respecto a educación, vivienda, distribución de la oblación e ingresos económicos. **Un grado alto de nargínación significa que las personas que viven cerca de a escuela tienen más necesidades básicas sin cubrir**: la oblación no sabe leer y escribir o no tiene primaria completa, as viviendas no tienen drenaje, energía eléctrica ni agua ntubada, las viviendas tienen piso de tierra, los ingresos de as personas son bajos, entre otras características.
os resultados nacionales de Planea muestran que hay una elación estrecha entre el grado de marginación de la zona en a que se encuentran las escuelas y los aprendizajes lcanzados. Cuando el grado de marginación es Muy alto o lto, los aprendizajes tienen mayores probabilidades de ser nenores, y cuando el grado de marginación es Bajo o Muy ajo, los aprendizajes tienen más probabilidades de ser nayores.

Este indicador de referencia fue construido con base a los grados de larginación elaborados por el Consejo Nacional de Población CONAPO), si desea saber más consulte:
www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_Publicaciones

Nuestra escuela está en una zona con una marginación Muy alta o Alta

¿Cuál es el grado de marginación en el que se encuentran otras escuelas?

Grado de marginación de la zona en que se encuentran las escuelas	Muy alto o Alto (más necesidades básicas sin cubrir)	Medio	Bajo o Muy bajo (menos necesidades básicas sin cubrir)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	100.0 %	0.0 %	0.0 %
Todas las escuelas de México	39.2 %	30.3 %	29.0 %

ecursos familiares asociados al bienestar

ntre otros, ciertos aspectos familiares juegan un papel relevante en el desempeño escolar de los estudiantes. Es el caso de los bienes y servicios on los que cuentan las familias, que pueden influir en las condiciones de salud, nutrición y bienestar de los estudiantes, y en las posibilidades que enen sus familias de darles apoyo fuera de la escuela. Por lo tanto, puede ser un elemento facilitador de los aprendizajes. Los resultados acionales de Planea muestran que hay una relación muy fuerte entre los recursos familiares asociados al bienestar y los aprendizajes alcanzados. Mientras más sean los recursos con los que cuenta la familia, más probable es que se alcancen mayores aprendizajes.

¿En qué medida cuentan las familias de los alumnos de nuestra escuela, según lo reportan los propios alumnos, con recursos asociados al bienestar?

Recursos familiares asociados al bienestar	1 (menos recursos)		2		3		4 (más recursos)	
	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje	Alumnos	Porcentaje
En nuestra escuela	3	8.8 %	13	38.2 %	13	38.2 %	5	14.7 %

Los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios básicos asociados con la alimentación y el aseo, como refrigerador y gas.
Además de lo presentado en el nivel 1, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades básicas, como lavadora, reproductor de video y habitaciones para que las personas duerman sin hacinamiento.
Además de lo presentado en los niveles 1 y 2, los alumnos reportan que su familia cuenta con bienes y servicios asociados con comodidades en el transporte, servicios de

¿Y en otras escuelas?

Recursos familiares asociados al bienestar	1 (menos recursos)	2	3	4 (más recursos)
Escuelas parecidas a la nuestra: Generales públicas de Veracruz en localidades de muy alta o alta marginación	35.4 %	42.6 %	19.6 %	2.4 %
En todas las escuelas de México	15.8 %	33.3 %	39.3 %	11.6 %

REFERENCIAS

Ávalos, B. (2009). La inserción profesional de los docentes. *Profesorado: Revista de Curriculum y Formación del Profesorado, 13*(1), 43-59.

Ávila Baray, H. L. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. Recuperado de http://www.eumed.net/libros/2006c/203/

Backhoff, E. y Contreras Roldán, S. (2014). Corrupción de la medida e inflación de los resultados de ENLACE. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, *19*(63), 1267-1283.

Backhoff E. y Pérez-Morán, J. C. (Coords.) (2015*). Segundo estudio internacional sobre la enseñanza y el aprendizaje (TALIS 2013).* México: INEE.

Backhoff, E., Bouzas Riaño, A., Contreras, C., Hernández, E. y García, M. (2007). *Factores escolares y aprendizaje en México. El caso de la educación básica.* México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.

Barbera, C. G., Niebla, J. C., López, K. D. y Ortega, M. L. (2012). Rendimiento académico y factores asociados: aportaciones de algunas evaluaciones a gran escala. *Bordón: Revista de Pedagogía, 64*(2), 51-68.

Beauchamp, L. y Parsons, J. (2014). Liderazgo instructivo en Alberta: hallazgos de la investigación en cinco escuelas altamente eficaces. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 12*(4e), 89-98.

Bolívar, A., López Yáñez, J. y Murillo Torrecilla, F. J. (2013). Liderazgo en las instituciones educativas: una revisión de líneas de investigación. *Revista Fuentes, 14*, 15-60.

Bonilla Pedroza, R. O. (2008, octubre). *Gestión escolar en México: algunos aprendizajes.* Ponencia presentada en el Congreso Interuniversitario de Organización de Instituciones Educativas, Barcelona, España.

Castillo Vega, A. L. (2013). *¿Qué es PISA?* Recuperado de http://www.inee.edu.mx/index.php/proyectos/pisa/ que-es-pisa

Diario Oficial de la Federación de México. (2008). *Decreto por el que se aprueba el programa sectorial de educación 2007-2012.* Recuperado de dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5028683&fecha=17/01/2008.

Diario Oficial de la Federación de México. (2011). *Acuerdo 592 por el que se establece la articulación de la educación básica*. México: Secretaría de Educación Pública. Recuperado de http://sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/9721849d-666e-48b7- 8433-0eec1247f1ab/a592.pdf

Diario Oficial de la Federación de México (2013a). *Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley General de Educación.* México: Presidencia de la República. Recuperado de http://cdn.reformas.gob .mx/Leyes_Secundarias_de_la_Reforma_Educativa_Ley_General_de_Educacion .pdf

Diario Oficial de la Federación de México. (2013b). *Decreto por el que se reforman los artículos 3o. en sus fracciones III, VII y VIII; y 73, fracción XXV, y se adiciona un párrafo tercero, un inciso d) al párrafo segundo de la fracción II y en la fracción IX al artículo 3o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.* México: Presidencia de la República. Recuperado de http://www.sep.gob.mx/ work/models/sep1/pdf/promulgacion_dof_26_02_13.pdf.

Diario Oficial de la Federación de México (2013c). *Programa sectorial de educación. 2013-2018.* México: Secretaría de Gobernación. Recuperado de http://www.dof .gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326569&fecha=13/12/2013

Diario Oficial de la Federación de México (2014). *Acuerdo número 717 por el que se emiten los lineamientos para formular los Programas de Gestión Escolar*. México: Secretaría de Educación Pública. Recuperado de http://www.dof.gob.mx/ nota_ detalle.php?codigo=5326569&fecha=13/12/2013

Flores Andrade, A. (2014). Aspectos fundamentales de la Ley General del Servicio Profesional Docente de 2013 en México. *Revista de Ciencias de la Universidad Iberoamericana*, *9*(17), 174-202.

Gómez Rincón, C. M. (2015). La transformación postsecular de la relación entre religión y racionalidad. *Ideas y Valores, 64*(157), 71-90.

Gronn, P. (2002). Distributed leadership as a unit of analysis. *The Leadership Guarterly, 13*(4), 423-421. doi:10.1016/S1048-9843(2)00120-0

Guadagni, A. A., Lasanta, T. I. y Álvarez, M. C. (2015). En el nivel escolar primario hemos retrocedido en américa latina. *Centro de Estudios de la Educación Argentina, 4*(31), 1-14.

Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa. (2015). *Normatividad, disposiciones, lineamientos y guía operativa.* Recuperado de http://www.inifed.gob .mx/escuelasalcien/lineamientos/

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2013a). *EXCALE 06 Ciclo 2012-2013.* Recuperado de http://www.inee.edu.mx/index.php/bases-de-datos/bases-de-datos-excale/excale-06-ciclo-2012-2013

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2013b). *Marco de referencia. Cuestionario de contexto para directores. Preescolar*. Recuperado de http://www.inee.edu.mx/images/stories/Publicaciones/Documentos_tecnicos/De_pruebasymedicion/Refdirprees/Completo/refdirecprees.pdf

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2014). *Panorama educativo. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2014. Educación básica y media superior.* Recuperado de http://publicaciones.inee.edu.mx/buscadorPub/P1/B/113/P1B113.pdf

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2015a). *Los docentes en México. Informe 2015.* Recuperado de http://publicaciones.inee.edu.mx/buscadorPub/P1/I/240/P1I240.pdf

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. (2015b). *Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA).* Recuperado de http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2015/PlaneaDocumentoRector.dpf

Jurado Valencia, F. (2012). Las pruebas internacionales del Laboratorio SERCE-LLECE: ¿qué evalúa e innova el proyecto en lectura y escritura? *Enunciación, 15*(1), 18-35.

López Calva, M. (2013). INEE: una década de evaluación (2002-2012). *Perfiles Educativos*, *35*(141), 200-206. Recuperado de http://www.inee.edu.mx/images/aniversario2012/informe%20anual.pdf

López, P. (2010). Variables asociadas a la gestión escolar como factores de calidad educativa. *Estudios Pedagógicos, 36*(1), 147-158.

López, P. (2013). Fundamentos epistemológicos del liderazgo distribuido: el caso de la investigación en educación. *Cinta de Moebio, 47*, 83-94.

MacBeath, J. (2011). *Liderar el aprendizaje dentro y fuera de la escuela*. Santiago de Chile: Centro de Innovación en Educación de la Fundación Chile.

Mejía Botero, F. (2012). Las reformas al artículo tercero constitucional: hipótesis y procedimientos mejorables, artículos transitorios pertinentes y pendientes centrales. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, 42*(4), 5-13.

Muñoz Izquierdo, C. y Guzmán, J. T. (2010). Una exploración de los factores determinantes del rendimiento escolar en la educación primaria. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, 40*(2), 167-191.

Murillo, F. J. y Hernández-Castilla, R. (2014). Liderando escuelas justas para la justicia social. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social (RIEJS), 3*(2), 13-32.

Murillo, F. J. y Hernández-Castilla, R. (2015). Liderazgo para el aprendizaje: ¿Qué tareas de los directores y directoras escolares son las que más inciden en el aprendizaje de los estudiantes? *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 21*(1), 1-20. doi:10.7203/relieve.21.1.5015

Murillo, F. J. y Krichesky, G. J. (2014). Mejora de la escuela: medio siglo de lecciones aprendidas. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 13*(1), 69-102.

Murillo, F. J. y Martínez-Garrido, C. (2015). La formación de directores y directoras, un factor (más) de iniquidad en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación, 69*, 241-266.

Murillo, F. J. y Román Carrasco, M. (2013). La distribución del tiempo de los directores de escuelas de educación primaria en América Latina y su incidencia en el desempeño de los estudiantes. *Revista de Educación*, *361*, 141-170. doi:10 .44381988-592k-RE-2011-361-138

Navarro Rodríguez, M. y Barranza Macías, A. (Coords.). (2013). *Dirección, liderazgo, modelos y procesos de gestión: claves hacia la transformación*. México: Red Durango de Investigadores Educativos.

Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe/ United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2015). *Informe anual 2014*. Recuperado de http://www.unesco.org/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/pdf/ reporteanualfinal.pdf

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, (2013). *Resultados de PISA 2012.* Recuperado de https://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA-2012-results-mexico-ESP.pdf

Parés, I. (2015). Liderazgo educativo en México. *International Journal of Educational Leadership and Management*, *3*(2), 143-172.

Pérez, V. y Loreto, B. (2015). *La autonomía educativa como indicador crítico en la mejora de la calidad de educación media superior*. Recuperado de http://hdl .handle.net/123456789/3799

Robinson, V. (2009). *Best evidence synthesis: The role of the principal in improving student outcomes*. Wellington, New Zealand: Ministry of Education.

Robles, H., Escobar, M., Barranco, A., Mexicano, C. y Valencia, E. (2009). La eficacia y la eficiencia del sistema educativo mexicano para garantizar el derecho a la escolaridad básica. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, *7*(4), 48-76.

Santiago, P., McGregor, I., Nusche, D., Ravela, P. y Toledo, D. (2014). *Revisiones de la OCDE sobre la evaluación en educación*. México: INEE.

Secretaría de Educación Pública. (2013a*). Lineamientos para la organización y funcionamiento de los consejos técnicos escolares*. *Educación Básica*. México: SEP.

Secretaría de Educación Pública. (2013b). *Plan nacional para las evaluaciones de los aprendizajes*. México: SEP.

Secretaría de Educación Pública. (2014). *Sistema nacional de información estadística educativa.* México: SEP.

Secretaría de Educación Pública. (2015). *Perfiles, Parámetros e Indicadores para Personal con Funciones de Dirección y de Supervisión, 2015- 2016*. *Sistema nacional de registro del servicio profesional docente.* México: SEP.

Secretaría de Educación Pública. (2016a). *Acuerdo [……] por el que se establecen los lineamientos para la organización y el funcionamiento de los Consejos Técnicos Escolares. Secretaría de Educación Pública*. México: SEP.

Secretaría de Educación Pública. (2016b). *Propuesta curricular para la educación obligatoria 2016*. México: SEP.

Secretaría de Educación Pública. (2017). *Sistema nacional de información estadística educativa*. Recuperado de www.snie.sep.gob.mx/

Spillane, J. P., Halverson, R. y Diamond, J. B. (2001). Investigating school leadership practice: A distributed perspective. *Educational Researcher, 30*(3), 23-28.

Tenti F., E. (2015). Del estado educador al estado evaluador. *Educar en Córdoba, 32*, 30-35.

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2008). *Una mirada al interior de las escuelas primarias: estudio comparativo realizado en el marco del proyecto de indicadores mundiales de educación*. Montreal: UNESCO. Instituto de estadística de la UNESCO.

Villalta Paucar, M. A. (2014). Organización escolar y trabajo de enseñanza en el aula de establecimientos de alto desempeño. *Universitas Psychologica, 13*(1). doi:10 .1114/Javeriana.UPSYI3-1.oete

White, (2013). *La educación*. México: APIA.

Zorrilla Fierro, M. (2012). Diez años después del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica en México: retos, tensiones y perspectivas. *Revista Electrónica de Investigación Educativa, 4*(2). Recuperado de http://redie.mx/redie/article/viewfile/63/114