

RESUMEN

RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MARITAL
EN LAS ESPOSAS DE PASTORES
ADVENTISTAS

por

Thelma Park Gómez

Asesora principal: Miriam de la Caridad Acosta Vargas

RESUMEN DE TESIS DE MAESTRÍA

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

Título: RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MARITAL EN ESPOSAS DE PASTORES ADVENTISTAS

Investigadora: Thelma Park Gómez

Asesor principal: Miriam de la Caridad Acosta, Médico Cirujano, Especialista en Psiquiatría

Fecha de culminación: Marzo de 2021

Problema

El propósito del presente estudio fue encontrar si existe relación significativa entre la religiosidad y la satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas de la Unión Mexicana Interoceánica.

Metodología

La investigación fue empírica cuantitativa, transversal, descriptiva, explicativa y correlacional. Se estudió la población de esposas de los pastores adventistas que laboran en el territorio de la Unión Mexicana Interoceánica, conformada por las siguientes secciones: Misión Alpina, Misión Centro de Veracruz, Asociación del Istmo, Asociación Norte de Veracruz, Asociación de Oaxaca, Asociación Olmeca, Asociación

Pacífico Sur, Asociación Sureste de Veracruz, Misión de los Tuxtlas, Asociación Veracruzana del Sur. Se administró un instrumento a 198 mujeres. El proceso estadístico, en el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), versión 21.0 para windows.

Resultados

En la búsqueda de la relación ente las variables latentes se utilizó el modelo de ecuaciones estructurales para los calculos de los parámetros en el modelo, resultando una chi-cuadrada no significativa, con un valor de probabilidad de .244.

El coeficiente de correlación entre religiosidad y satisfacción marital resultó significativo ($\phi = .35$, $p = .032$). Aportando suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar que existe una relación significativa entre las variables en estudio, ya que cuanto mayor religiosidad de las esposas de pastores, se percibe una mayor satisfacción marital.

Además, se encontró una diferencia en la religiosidad con respecto a la institución a la que pertenecen. Se pudo apreciar en todos los casos que la religiosidad extrínseca tiende a ser menor y la religiosidad intrínseca es la más común.

Por parte de la satisfac; luego, el físico sexual y posteriormente, el trabajo doméstico. El aporte de la organización y satisfacción con los hijos en la satisfacción marital resultó *medianamente*.

Conclusiones

En el caso de la religiosidad, el KMO resultó satisfactorio, con un valor de .747 y la esfericidad de Bartlett fue significativa ($p = .000$). La media de religiosidad resultó

ser de 3.9 ($DE = 0.428$), ubicándose en el nivel de *medianamente*. Esta media corresponde a un 72% de la escala. Se puede ver que la religiosidad extrínseca social resultó ser la más baja y la intrínseca, la más alta.

Para la satisfacción marital, se identificaron cinco factores que explican el 61.8% de la varianza, con un KMO de .889 y una esfericidad de Bartlett significativa ($p = .000$). La media general resultó en 4.5 ($DE = .384$); el porcentaje alcanzado de la escala es del 88%, indicando que les gusta como es actualmente su relación marital.

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MARITAL
EN ESPOSAS DE PASTORES
ADVENTISTAS

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Maestría en Relaciones Familiares

por

Thelma Park

Marzo de 2021

RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MARITAL EN LAS ESPOSAS DE PASTORES
ADVENTISTAS



Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el título de
Maestría en Relaciones Familiares

por
Thelma Park Gómez

APROBADA POR LA COMISIÓN:

Asesor principal: Dra. Miriam C. Acosta V.

Miembro: Dr. Jaime Rodríguez

Miembro: Mtra. Zandra Enid Covarrubias Q.

Mtra. Nayeli G. Alátriste Martínez
Examinador externo

Dr. Ramón Andrés Díaz Valladares
Director de Estudios Graduados

10 de marzo del 2021

Fecha de aprobación

DEDICATORIA

Esta tesis la dedico primeramente a mi Dios, quien me ha dado las fuerzas para realizar estos estudios y quien me ha considerado como un instrumento en su gran obra de salvación.

A mi esposo Moisés Reyna, quien siempre ha impulsado y apoyado mi desarrollo personal, emocional, físico y espiritual: sé que Dios te puso en mi vida para contribuir a mi salvación.

Agradezco a mis hijos Moisés, Linette, Eliud y Brenda, porque al ver su desarrollo y ser testigo de su valor para enfrentar los desafíos de la vida, han sido una inspiración para mí. A mis querido nietos Eliud, Álan, Victoria y Diego, quienes han traído a mi vida motivación, alegría, felicidad y quienes me han enseñado otra dimensión del amor.

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS	vii
LISTA DE TABLAS	viii
AGRADECIMIENTOS	ix
Capítulo	
I. DIMENSIÓN DEL PROBLEMA	1
Introducción.....	1
Antecedentes del problema.....	1
Religiosidad	2
Pareja ministerial	4
Satisfacción marital.....	5
Las mujeres y la satisfacción marital.....	5
Religiosidad y satisfacción marital	6
Declaración del problema.....	7
Hipótesis de investigación.....	7
Objetivos	7
Objetivos general	7
Objetivos específicos	7
Importancia y justificación del estudio	8
Supuestos	10
Limitaciones	10
Delimitaciones	10
Posibles transferencias de resultados.....	11
Trasfondo filosófico	11
Introducción	11
Razones para vivir en pareja	13
El matrimonio es un pacto con Dios	15
El pecado trastornó el plan de Dios para la felicidad matrimonial.....	16
Factores que protegen el vínculo matrimonial	18
Relación renovada con Dios.....	18
Mantener el matrimonio como prioridad.....	19

Desarrollar una relación amigable y con confianza	20
Promover una relación de protección	21
Ante el conflicto realizar un autodiagnóstico	22
Mantener una actitud perdonadora	22
Practicar el verdadero amor descrito en 1Corintios 13: 4 al 8	23
El plan de Dios para la satisfacción en el matrimonio.....	23
Definición de términos	27
Organización del estudio	28
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA	29
Introducción.....	29
Consolidación de la pareja.....	29
Condiciones de la esposa de pastor	30
Religiosidad.....	31
Religiosidad intrínseca y extrínseca	32
Satisfacción marital	33
Factores que favorecen la satisfacción marital	34
Edad	36
Interacción y sexualidad	36
Habilidades de comunicación y expresión del afecto	37
Organización y funcionamiento.....	38
Desempeño de las tareas domésticas	38
Cuidado y crianza de los hijos	39
Tiempo de esparcimiento y relajación	40
Finanzas	41
III. MARCO METODOLÓGICO	42
Introducción.....	42
Diseño de investigación	42
Participantes.....	43
Instrumento de medición	43
Variables	43
Instrumentos	44
Formulario de datos sociodemográficos	44
Religiosidad	44
Inventario multifacético de satisfacción marital (IMUSMA)	45
Operacionalización de variables.....	47
Hipótesis nula.....	48
Operacionalización de la hipótesis	48

Recolección de datos	49
Procesos y técnicas de análisis	49
IV. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	50
Introducción.....	50
Descripción de la muestra	50
Validez y confiabilidad de los instrumentos	51
Comportamiento de las variables	53
Religiosidad	53
Satisfacción marital	54
Prueba de hipótesis.....	54
Otros análisis	55
V. RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	59
Resumen.....	59
Antecedentes y problema de investigación.....	59
Discusión de los resultados.....	60
Conclusiones.....	63
Recomendaciones.....	63
 Apéndice	
A. INSTRUMENTO	65
B. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES	70
C. RESULTADOS DEMOGRÁFICOS	74
D. RESULTADOS DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD	79
REFERENCIAS.....	93

LISTA DE FIGURAS

1. Esquema de las variables de estudio.....	44
2. Histograma para los años de relación matrimonial.....	52
3. Modelo de ecuaciones estructurales con los parámetros identificados.....	56
4. Perfil de medias de religiosidad y factores de la institución.....	57
5. Perfil de medias de religiosidad y factores según el nivel de estudio.....	57
6. Perfil de medias de satisfacción marital y factores según la institución.....	58
7. Perfil de medias en satisfacción marital y sus factores según el nivel de estudio	58

LISTA DE TABLAS

1. Operacionalización de las variables	48
2. Operacionalización de la hipótesis nula.....	49
3. Tabla de frecuencias según la institución a la que pertenecen	51
4. Cargas factoriales para los ítems de religiosidad	52
5. Descriptivos para la religiosidad y sus factores	54
6. Descriptivos para la satisfacción marital y sus factores.	55

RECONOCIMIENTOS

Agradezco a la Unión Mexicana Interoceánica y a su administración, quienes han apoyado estos estudios y para quienes tengo el privilegio de trabajar.

A la Universidad de Montemorelos, que ha sido mi alma mater desde mis estudios más tempranos (secundaria).

Agradezco a cada uno de mis maestros, quienes han compartido de su conocimiento en mi preparación.

Una gratitud especial a mis sinodales, doctora Miriam Acosta, doctor Jaime Rodríguez y doctora Nohemí Romero, por su orientación, dirección y paciencia en la elaboración de esta investigación.

A las coordinadoras de SIEMA de los campos de la Unión mexicana Interoceánica, por su apoyo al concederme la oportunidad de levantar las muestras en cada uno de sus capítulos.

Una vez más, agradezco a mi Dios por su bendición constante.

CAPÍTULO I

DIMENSIÓN DEL PROBLEMA

Introducción

Este capítulo presenta los antecedentes del problema que se abordará y establece los fundamentos teóricos de los factores que serán estudiados. Presenta una breve descripción de las variables: religiosidad y satisfacción marital, estableciendo los precedentes fundamentados en el tema y los avances de algunas investigaciones. Se manifiesta la declaración del problema con sus respectivas variables, así como el cuestionamiento a investigar. Expone los objetivos, tanto generales como específicos, así mismo como las delimitaciones. Se espera que durante el desarrollo de la investigación se encuentren algunas limitaciones que serán descritas en el reporte final.

Antecedentes del problema

Rodríguez (2006, citado en Barquero Brenes, 2014) dice que

la familia establece los fundamentos para las relaciones interpersonales; es la base principal de la sociedad por su labor educativa, formativa y de socialización; es la primera instancia para el aprendizaje e intercambio sobre los valores fundamentales para las relaciones interpersonales como la tolerancia, la solidaridad, la justicia y el respeto a los derechos humanos, entre otros. (p. 2)

Dentro de la diversidad teórica se ha tratado de dar una explicación al fenómeno de los conflictos en las relaciones interpersonales, particularmente las que ocurren internamente en el círculo de la familia. Vicencio (2011) comenta que en las relaciones conyugales la estabilidad personal se ve influenciada por distintos factores, asimismo

como las condiciones favorables para el cuidado y crianza de los hijos, en ellas intervienen diversas áreas importantes como son la social, la cultural, la psicológica, la biológica, la religiosa y la filosófica, entre otras.

Amato (2010) indica las diferencias entre los géneros a partir de las implicaciones que significan ser el hombre o mujer, determinados en gran medida por la biología de cada individuo y los sistemas familiares donde se desarrollan.

Díaz Loving y Rivera Aragón (2010) señalan, mediante la relación afectiva y amorosa que sostiene la pareja, se podrá experimentar el placer conyugal, aunque también pueden experimentar desdicha e infelicidad si no logran percibir satisfacción conyugal.

El matrimonio es considerado una institución social que se fundamenta en el amor con la intención de procrear y establecer una familia (Aguilón León, 2010).

Este nexos constituye el pacto entre dos personas que desean compartir la vida juntos mediante las diversas situaciones que la vida les presenta (Ostrowsky, 2005). Esta unión representa un vínculo afectivo y legal, establecido en la similitud del proyecto de vida de cada uno de los cónyuges (Gaja, 2012). Por medio de la vida juntos, los miembros del matrimonio aprenden a tomar decisiones relacionadas con los intereses económicos, sexuales, laborales, familiares, sociales, recreativos y espirituales.

Religiosidad

La religión se encuentra relacionada con los mejores sentimientos humanos, con la preferencia en los deseos nobles y constructivos del carácter; se encuentra como parte del componente social y de armonía universal.

En la mayoría de las sociedades se encuentra la presencia de la religión,

aunque no es valorada de la misma manera como el elemento crucial para la existencia humana y el mantenimiento de las relaciones (Martínez Íñigo, 2000).

Pérez Aranda, Estrada Carmona y Pacheco Quijano (2007) comentan que las creencias religiosas establecen principios morales de conducta que fundamentan el amor que se manifiestan en términos de cuidados y atenciones, en la confianza, el perdón, la reconciliación y la esperanza de vida juntos.

Particularmente, la fe es uno de los pilares que sostiene la estabilidad y dicha en las parejas casadas (Wilson y Fillsinger, 1986).

De acuerdo con la perspectiva judeo-cristiana, que contiene registros antiguos acerca del matrimonio, se pueden destacar los lineamientos para el establecimiento del matrimonio con ciertas características individuales para desempeñar los hombres y las mujeres en el siguiente texto: “dejará el hombre a su padre y a su madre y se unirá a su mujer y serán una sola carne” (Génesis 2:24).

La cosmovisión judeo-cristiana también indica que el matrimonio debe ser para toda la vida; sin embargo, una de las tendencias actuales ponen de manifiesto los cambios en cuanto a la relación del matrimonio, como las modalidades rápidas para celebrar el divorcio (Aguilón León, 2010).

Pretender medir el nivel de religiosidad en la vida resulta complicado y difícil (Ocampo, Romero, Saa, Herrera y Reyes-Ortiz, 2006). Sin embargo, Allport y Ross (1967) identificaron dos áreas en la religiosidad: la extrínseca y la intrínseca.

Núñez Alarcón, Moreno Jiménez y Moral Toranzo (2011) explican que la religiosidad extrínseca no se encuentra fundamentada en una relación estrecha individual con Dios; más bien es motivada por intereses personales.

Para Strawbridge, Cohen, Shema y Kaplan (1997), la religiosidad intrínseca establece su fundamento en una estrecha y verdadera relación con Dios con resultados de transformación favorable en la vida, así como científicamente probados en el mejoramiento de la salud física y mental.

Pareja ministerial

El ministerio realizado por el pastor es un privilegio santo que requiere de gran responsabilidad; se espera que demuestre ser digno de confianza y fidelidad; “se requiere de los administradores (pastores), que cada uno sea hallado fiel” (1Corintios 4:1, 2). Su labor es la obra más grande encomendada al hombre y se encuentra bajo la supervisión divina. La iglesia necesita de pastores consagrados, con la disposición de cumplir el llamado de servicio de Dios a Dios y a su obra.

Ser esposa de pastor trae consigo una serie de desafíos; no es una responsabilidad fácil, pero sí es un gran privilegio; son mujeres escogidas por Dios para desempeñar la función especial de llevar un mensaje de paz y felicidad a la vida del prójimo y la de su familia (Azo, 2017)

Hein (2017) señala que la esposa de pastor debe encontrar felicidad en desarrollar los dones que Dios le ha dado para el servicio de la iglesia y apoyar a su esposo en las áreas en las que él no puede intervenir.

Al respecto, White (2007) afirma que

la esposa del ministro del evangelio puede ser una gran auxiliadora y bendición para su esposo o un estorbo para él en su trabajo. Depende mucho de que la esposa del ministro se eleve día a día en su esfera de utilidad o de que se hunda al nivel ordinario. (p. 323)

Satisfacción marital

Vera Herrero (2011) asevera lo siguiente:

La vida conyugal implica una interacción dinámica conformada por diversos factores que apuntan al nivel de satisfacción en el matrimonio, tales como las creencias, los valores, expectativas, las familias de origen. El matrimonio es un estilo de vida que ofrece seguridad para la crianza de los hijos, así como también representa una unidad, una fuente de intimidad, amistad, afecto, satisfacción sexual y compañía. (p. 201)

Gottman y DeClaire (2003) comentan que uno de los factores que propicia armonía en la pareja es el desempeño de sus responsabilidades.

Hernández Martínez, Alberti Manzanares, Núñez Espinoza y Samaniego Villarreal (2011) ratifican que

la insatisfacción marital generada por las falsas expectativas sobre los roles que el hombre y la mujer deben desempeñar en la relación, provocan conflictos en la pareja. Si alguno de los cónyuges no cumple con las conductas esperadas que la sociedad impone, siente que infringe la regla haciendo que experimente sentimientos de culpa y enojo al interior de la relación, condición que afecta la manera de interacción la y toma de decisiones para resolver sus diferencias y conflictos. (p. 43)

Las mujeres y la satisfacción marital

Hay diferencias entre hombres y mujeres en la relación matrimonial. La mujer manifiesta mayor insatisfacción marital debido a la importancia que coloca a los aspectos amorosos, a diferencia del hombre, que revela su interés en aspectos sexuales y estructurales (Díaz-Loving y Rivera-Aragón, 2010).

Por su parte, Barry (1970, citado en Becerra Flores, Roldan y Flores, 2012) dicen que

los años de matrimonio resultan más difíciles para las mujeres que para los hombres, el periodo de recién casados parece ser un periodo de más transición

y de conflicto para la mujer, debido a que la mujer tiene que realizar más cambios que le producen ansiedad; ella antepone su función de esposa, madre y ama de casa como prioridad antes que el de ser mujer. (p. 38)

Perren, Von Wyl, Bürgin, Simoni y Von Klitzing (2005) encontraron que los procesos de cambio, tales como los psico-socio-culturales (por ejemplo, el de los migrantes), son perjudiciales para el vínculo social, afectando directamente a la relación entre hombre y mujer; específicamente, las mujeres se vuelven dependientes de sus esposos y deben buscar nuevas maneras de reconstruir esos vínculos sociales dentro y fuera de casa.

Religiosidad y satisfacción marital

Lichter (2009) dice que las organizaciones establecidas para desarrollar la fe, como iglesias, templos y sinagogas, colaboran con el desarrollo y fortalecimiento de las relaciones conyugales entre los feligreses casados, al igual que promueven la espiritualidad.

Ribeiro (2014) expone que “la principal razón de la frustración marital se debe al pobre compromiso y poca visualización del vínculo conyugal para el establecimiento de una relación cristiana con calidad humana” (p. 196).

La religiosidad estimula la permanencia en una relación comprometida, aunque carezca de altos niveles de satisfacción (Ahmadi, Azad-Marzabadi y Nabipoor Ashraf, 2008). Sin embargo, Bramlett y Mosher (2002) comentan que las participaciones religiosas de los cónyuges, contribuyen a altos niveles de satisfacción marital.

Gupta, Avasthi y Kumar (2011) declaran que la fe desempeña un papel fundamental en el desarrollo de la religiosidad intrínseca de los cónyuges. Frente a los conflictos maritales no resueltos, ayuda a combatir la depresión, la desesperanza y el suicidio.

Declaración del problema

El problema principal en el presente estudio se plantea mediante la siguiente pregunta:

¿Existe relación significativa entre la religiosidad y la satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas de la Unión Mexicana Interoceánica (UMI)?

Hipótesis de investigación

A partir de la pregunta de investigación mencionada anteriormente, se planteó la siguiente hipótesis:

Existe una relación significativa entre la religiosidad y el nivel de satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas de la UMI.

Objetivos

El presente estudio tuvo los siguientes objetivo general y específicos:

Objetivo general

El objetivo general de la presente investigación fue el siguiente:

Determinar si existe relación significativa entre la religiosidad y la satisfacción marital en las esposas de los pastores de la iglesia adventista de la UMI.

Objetivos específicos

Así también esta investigación está motivada por diversos propósitos, entre los que destacan los siguientes objetivos específicos:

1. Identificar el aporte de las dimensiones de la religiosidad (intrínseca y extrínseca social, extrínseca personal, prácticas adventistas personales y corporativas) más desarrolladas en las esposas de pastores adventistas de la UMI.

2. Determinar los niveles de satisfacción marital: la interacción marital, lo físico sexual, la organización y el funcionamiento, el desempeño en las tareas domésticas, la diversión marital y cuidado y crianza de los hijos en las esposas de los pastores adventistas de la UMI.

3. Distinguir el grado de relación de la religiosidad en las áreas siguientes: intrínseca y extrínseca social, extrínseca personal, prácticas adventistas personales con la satisfacción marital; la interacción marital, en lo físico-sexual, mediante la organización y el funcionamiento en el desempeño de las tareas domésticas, la diversión marital y el cuidado y crianza de los hijos en las esposas de los pastores adventistas de la UMI.

4. Analizar la relación existente entre la variable religiosidad, considerando las variables sociodemográficas sección, edad, años de matrimonio, número de hijos, edad de los hijos, nivel académico y situación laboral.

5. Analizar la relación existente entre la variable satisfacción marital, considerando las variables sociodemográficas sección, edad, años de matrimonio, número de hijos, edad de los hijos, nivel académico y situación laboral.

Importancia y justificación del estudio

El sistema familiar de la actualidad se encuentra en constante cambio y transformación en la integración y desintegración de sus miembros. La pareja matrimonial se encuentra expuesta a la flexibilidad del desempeño de sus funciones de género,

con la preponderancia de obtener satisfacción personal por sobre los valores tradicionales que caracterizan a las familias mexicanas.

En el entorno actual de interacción conyugal, se observa una fuerte tendencia hacia la disolución del vínculo matrimonial. Los resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI, 2016), dio a conocer que el 58.1% de la población mayor a 15 años en México se encuentra unida a una relación de pareja, el 31.4% es soltera y el 10.5% se encuentra separada, divorciada o viuda. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (citado en Noticieros Televisa, 2017) del 2000 al 2015, el número de divorcios aumentó en un 136.4%, mientras que el índice de matrimonios se redujo a un 21.4%.

Las ciencias que analizan las conductas, como la psicología, han identificado a la religión como uno de los factores protectores del matrimonio (Gupta et al., 2011). Apremia determinar argumentos que nivelen la tendencia a la religiosidad como salvaguarda de la institución matrimonial establecida desde la creación.

El INEGI (2010) reportó, en el censo realizado en el año 2010, que el 95.6% de la población en México se encuentra afiliada a alguna religión. El 89.3% son católicos, el 8% son protestantes o evangélicos y el 2.5% pertenecen a denominaciones bíblicas diferentes a las evangélicas.

Esta investigación es importante porque analiza la influencia de la espiritualidad en la satisfacción marital en la cosmovisión de las esposas de los pastores; permitirá conocer los factores que aportan mayor influencia para el bienestar de la pareja ministerial y fortalecer su relación y desempeño frente a la iglesia.

Los resultados de la investigación ayudarán a desarrollar estrategias de capacitación en el crecimiento espiritual y marital de las esposas y futuras esposas de los pastores que laboran en el territorio de la UMI.

Supuestos

Los supuestos de este estudio son los siguientes:

1. Las encuestadas respondieron honestamente el cuestionario, de acuerdo con su percepción sobre la religiosidad que han desarrollado y la percepción del desempeño de su cónyuge en la satisfacción marital.
2. De acuerdo con la teoría, los instrumentos midieron lo que pretendían medir.
3. Las respuestas de cada ítem fueron veraces y que las esposas de pastores participantes proporcionaron sus respuestas de manera clara y consciente para el procesamiento de los datos.
4. Las participantes siguieron las instrucciones adecuadamente como se espera.

Limitaciones

A continuación se presentan algunas limitaciones en este estudio.

1. Para la aplicación del instrumento de medición, se solicitó la colaboración de otras personas en los lugares asignados.
2. La disposición de las esposas de pastores para contestar los instrumentos.

Delimitaciones

Las delimitaciones de esta investigación son las siguientes:

1. La aplicación del cuestionario fue únicamente con las esposas de pastores adventistas de la UMI que participaron en esta investigación.

2. El tiempo de investigación fue realizado durante el año 2017.

Possible transferencia de resultados

La UMI de los adventistas del séptimo día, se encuentra organizada por departamentos administrativos para la atención de todos los programas y públicos que conforman la iglesia. Uno de los ministerios es la Sociedad Internacional de Esposas de Ministros Adventistas (SIEMA), organizado y patrocinado por la Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día, bajo la ayuda de la Asociación Ministerial, para enfrentar las necesidades específicas de las esposas de los ministros.

La estructura de la organización propia de la iglesia facilita la concentración de las esposas de pastores en reuniones que frecuentemente llevan a cabo. Por eso fue posible realizar la aplicación del instrumento.

Trasfondo filosófico

Introducción

Es importante declarar que el trasfondo filosófico de la presente investigación se sustenta la convicción de la doctrina judeo-cristiana acerca del matrimonio y la religiosidad.

En los tiempos actuales, conocer el nivel de satisfacción de las personas sigue siendo uno de los temas que continúa cobrando relevancia; particularmente ahora que el enfoque es en las relaciones interpersonales.

Díaz-Loving y Rivera-Aragón (2010) comentan que una de las relaciones que aporta mayor bienestar a las personas es la relación de pareja, ya que en ella participan una serie de elementos que aportan sentimientos y estados emocionales de placer, como el de la alegría, entre otros.

Por su parte, Casas Fernández (2012) explica que, unidos a estos estados emocionales se encuentran los valores que cada uno de los miembros de la pareja ha establecido como código de vida, como es la confianza, el respeto y el apoyo que contribuyen a sentirse vinculado afectivamente a esa persona.

Sin embargo, las estadísticas relacionadas al casamiento revelan que la tendencia de divorcios aumenta y la celebración de casamientos disminuye. ¿Será posible que el matrimonio dejó de ser fuente de satisfacción?

Considerando a Dios como creador, se reconoce que todo lo hecho por Él es bueno en gran manera y que se es llamado a vivir una vida plena y gozosa mediante una actitud perseverante con esfuerzos dirigidos a regular las tendencias humanas y, con el Espíritu Santo, lograr conseguir la anhelada felicidad, tanto de manera individual como relacional.

Juan 15:16 declara lo siguiente: "No me elegisteis vosotros a mí, sino que yo os elegí a vosotros, y os he puesto para que vayáis y llevéis fruto, y vuestro fruto permanezca" Dios ofrece una vida plena y permanente a su lado, viviendo una vida consagrada y práctica de los principios divinos.

La vida sin Dios lleva a experimentar conductas pecaminosas que lleva al individuo a tener una visión egoísta, buscando satisfacer sus necesidades personales, sin considerar a Dios y, mucho menos, los motivos que tuvo al crearlo.

El hombre sin Dios vive con hedonismo, desconociendo los beneficios que pudiera tener su vida si practicara los mandamientos establecidos para gozar de la verdadera satisfacción; ignora la razón por la cual se unen las personas en matrimonio, así como las razones para permanecer juntos (Malaquías 2:14-16).

Dios no dejó en el abandono a la humanidad. Con sabiduría infinita muestra el camino a seguir por medio de su Santa Palabra, donde se encuentran diversos pasajes que sirven de indicadores que contribuyen a la felicidad conyugal y, al practicar dichos consejos en la relación, se descubrirá la anhelada satisfacción marital.

San Juan 15:5 invita a permanecer unidos a Cristo, a practicar sus enseñanzas; de allí surge la importancia de permitir que el Espíritu de Dios sea parte fundamental de la relación marital, ya que es indispensable para poder gozar de la verdadera felicidad.

Razones para vivir en pareja

En todas las culturas y civilizaciones el matrimonio se realiza entre un hombre y una mujer, de acuerdo con lo establecido por Dios en Génesis 1: 27, diseñados diferentes, hombre y mujer, con los propósitos de complementarse para la formación de una familia.

Cada ser humano, sea hombre o mujer, fue diseñado en la mente de Dios y creado completamente como un ser individual, pleno y con capacidad de realización personal; pero para la conformación de una familia, es necesario complementarse con el sexo opuesto para la procreación, el disfrute de la vida conyugal y la consolidación de la sociedad.

Buscar el bien del otro significa ofrecerle todos los bienes que contribuyan a su plenitud, ayudarle a que sea él con sus cualidades errores y limitaciones, que sea

bueno y que viva en una constante búsqueda del perfeccionamiento. La clave es comprender que el amor es un acto de voluntad.

Enamorarse consiste en encontrar el reflejo de si mismo en otro, de tal modo que no se concibe el proyecto personal sin que la otra persona esté involucrada profundamente en él.

Lo primero que siente el enamorado es el trastorno de la atención que se concentra en un “nosotros”, como resultado de la fusión de las dos personalidades, absorbido por la persona amada (Pozos Gutiérrez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes y López Parra, 2013).

La capacidad de dar amor verdadero se aprende con el trato diario, pues el amor, como cualquier otra cosa productiva, necesita atención y esfuerzo; debe ser cuidado alentado y mimado, ejerciendo paciencia para aceptar los defectos del otro, de la misma forma en que él acoge los propios (1Corintios 13: 4-8).

Desde el principio de la historia humana, Dios como creador diseñó el matrimonio como el fundamento de la sociedad humana (Génesis 2:24); su origen no está sujeto a los deseos humanos, que al no funcionar pueden disolverse, de acuerdo al plan de Dios, el matrimonio no dejará de ser, seguirá vigente hasta la eternidad (Marcos 12:25).

Por tal motivo, el cónyuge debe ser el amigo más querido y como tal merece respeto, atención y cariño mediante un trato cordial y amable.

El contrato matrimonial encierra en su esencia una gran bendición para quienes lo celebran, de acuerdo con Génesis 5:2; los esposos reciben la bendición de Dios para la unión matrimonial, estableciendo que, por medio de la celebración matrimonial,

los cónyuges logran disfrutar de la satisfacción de la vida juntos.

Reforzando este mismo pensamiento, el estudio realizado por Pozos Gutiérrez et al. (2013) confirma que las personas casadas viven más felices que las solteras, ya que disfrutan de compañía, de atenciones y de apoyo en las necesidades y cuidados por parte de su pareja; sin embargo, el incremento de divorcios aumenta cada año y los contratos matrimoniales cada vez son menos, paradójicamente como si se dejara de creer en los beneficios del matrimonio.

Díaz-Loving y Rivera-Aragón (2010) explican que las parejas siguen disfrutando de la compañía uno del otro y de la vida juntos si la relación aporta los beneficios esperados, con el compromiso de mantenerla y fortalecer los valores morales en la relación y preservar la unidad familiar.

Por tal motivo, vale la pena repasar los propósitos de Dios al crear a la humanidad; particularmente, los planes para el matrimonio.

El matrimonio es un pacto con Dios

La función del matrimonio va más allá que ser un convenio entre dos personas que deciden unir sus vidas y mantener una convivencia amorosa. El matrimonio fue instituido por Dios desde la creación del mundo y expresa que todo lo creado fue “bueno en gran manera”. Es una relación que aporta a la vida grandes satisfacciones (Génesis 1:31).

Dios formó al hombre con la necesidad de socializar, de dar y recibir afecto (Génesis 2:18). Una de las necesidades humanas es la de establecer vínculos afectivos, con las características del acercamiento íntimo en busca de apoyo en los momentos de estrés o para disfrutar momentos placenteros juntos.

Gozar del Espíritu de Dios en el matrimonio fortalece la comunión de cada cónyuge con Dios. Mediante esa relación directa con el creador, es fácil aceptar al cónyuge con sus virtudes y defectos, respetar su personalidad y cuidar la relación para que crezca fortalecida; el propósito de la relación es contribuir a la edificación del carácter del cónyuge.

Tan importante es la unión matrimonial para Dios, que la comparó con la relación que tiene con su iglesia (Efesios 5:31, 32).

La vida matrimonial es una de las relaciones que aporta complementariedad, ya que la relación conyugal ofrece un compañerismo y ayuda mutua que hace la vida más ligera (Eclesiastés 4:9).

Cuando los esposos aprenden a vivir el tipo del amor de Dios en la relación, sin egoísmo, sin celo, ni capricho o control, pueden lograr experimentar un amor que los inspira y motiva a realizar acciones voluntarias con amor genuino hacia el cónyuge.

Si Dios permanece en la relación conyugal, si cada uno lo busca de todo corazón, el resultado será una relación amorosa, respetuosa, agradecido, sin temores; más bien buscarán perfeccionar la interacción conyugal en el amor de Dios (1 Juan 4:7-19).

El pecado trastornó el plan de Dios para la felicidad matrimonial

Con la entrada del pecado a este mundo, el plan de Dios para el matrimonio se trastornó, de manera que el ser humano perdió de vista este plan diseñado para su felicidad.

La relación original, basada en la fuente del amor, que es Dios (Efesios 5:1-2), fue sustituida por el egoísmo personal (Génesis 6:1-2,5), volviéndose una relación con intereses personales, donde cada uno busca satisfacer sus propias necesidades (Mateo 19:7-9; Marcos 10:4-8).

En este último tipo de relación, cada uno de los cónyuges exige al otro atención o impone cierto control para que se cumplan sus intereses; se envanece, se irrita fácilmente ante cualquier descuido, olvido o equivocación; ante los conflictos, culpa al otro y evade responsabilidades, pretende que el cónyuge satisfaga sus necesidades, intimida a su pareja si no cumple con sus exigencia injustas, usando la intimidación, la mentira y el chantaje lo que lejos de aportar felicidad, se convierte en una pesadilla con una actitud arrogante y jactanciosa.

Una relación así ha dejado de manifestar las cualidades del amor divino basadas en la verdad, la justicia, la confianza, el regocijo por los triunfos de buen comportamiento y el apoyarse el uno al otro soportando juntos las crisis (1 Corintios 13: 1-7).

Se debe tener presente que todas las relaciones interpersonales se ven afectadas en cierto momento por algún conflicto. Estas diferencias de opinión generalmente pueden terminar en discusiones que lleven a la pareja a serios problemas, debidos a la falta de comunicación asertiva, donde se dan por sentado algunos aspectos, sin confirmar el mensaje. Con actitudes como estas se abre el paso a los resentimientos y ofensas que llevan al desánimo e insatisfacción con la relación (Gaja, 2012).

Al tornarse la relación en quejas y críticas excesivas, con una actitud a la defensiva, se traspasan los límites de respeto y libertad, factores que son fundamentales

para un matrimonio cristiano y satisfactorio y se actúa con egoísmo, sin considerar las necesidades del otro, con expectativas poco realistas y un orgullo obstinado.

Estas conductas son resultado de amarguras en el corazón, por el alejamiento de las prácticas divinas y el egoísmo que, con el paso del tiempo, van enfriando y distanciando la relación.

Factores que protegen el vínculo matrimonial

Proverbios 24:3 declara que es con sabiduría como se edifica la casa y es por medio de la prudencia como se afirma. Dicha sabiduría se obtiene cuando se practican perseverantemente los mandamientos de Dios; como consecuencia, los esposos gozarán de buen juicio y entendimiento (Salmos 111:10).

A continuación se mencionan las características de una relación cultivada con sabiduría.

Relación renovada con Dios

La Santa Palabra de Dios advierte a no casarse con personas que no sean cristianas (2Corintios 6:14) resaltando la importancia de establecer como pareja una relación con Cristo.

Es necesario que Cristo reine en los corazones de cada uno para que así sea el común denominador que sustente la relación por medio de la fe y dé la fuerza para humillarse y reconocer las faltas ante los problemas.

Para que la relación funcione armoniosamente, es importante cultivar en la relación los factores que promueven la satisfacción marital, como establecer una sólida comunión con Dios (Salmos 127:1,2; Juan 15:9,10) invitarlo todos los días para que el

Espíritu Santo de Dios sea el que gobierne las emociones y dirija los pensamientos (Salmos 139: 23-24).

La importancia de mantener una conexión espiritual con el mismo Dios y adorarle de la misma manera va más allá de lo imaginado; resulta ser vital para que un matrimonio permanezca y para que goce de una sana relación.

En la medida en que cada uno de los miembros de la pareja se acerca a Dios, la influencia que uno tiene con el otro es una influencia santificadora que contribuye al crecimiento y a la madurez de la relación.

La fe que ambos profesan en Cristo les dará la capacidad de profundizar más y experimentar la solidez y la fortaleza para vencer los obstáculos como nunca lo sospecharon.

Génesis 2:1-3 declara que, después de que Dios terminó la creación, ya se encontraban juntos Adán y Eva y fue cuando Dios proclamó el descanso, la bendición y la santificación para el día de reposo. Esto enseña que, cuando los esposos adoran juntos a Dios la relación matrimonial se fortalece y sus influencias son refinadas con amabilidad, cuidado, buen trato, tolerancia, respeto y admiración. De esta manera se santifican uno al otro y juntos los dos adoran a Dios.

Mantener el matrimonio como prioridad

Crear una vida juntos establece en la pareja el valor para definir el compromiso matrimonial. Deben estar dispuestos a amarse y apreciarse, en salud y enfermedad, procurar un continuo crecimiento evitando que la rutina se apodere de la relación.

Vivir en unión matrimonial significa dedicar el tiempo necesario para establecer una relación significativa por medio de la interacción, la flexibilidad, la meditación y la

capacidad para platicar sobre los sentimientos afectivos y las expectativas; es tener un involucramiento emocional con la exclusividad y la intimidad del matrimonio.

La supervivencia de un matrimonio depende de cuánto respeten el pacto matrimonial que hicieron el día que se casaron y del deseo de exclusividad y permanencia de uno y otro, declarando todos los días la unidad (Cantares 6:3); así como de manteniendo la convicción de permanencia y estando resueltos a que el divorcio no sea una solución optativa ante las dificultades que se pueda presentar (Malaquías 2:16).

Una relación construida con decisión e interés que aporta bienestar a la vida no es producto de la casualidad; es el resultado de establecer la importancia de la relación al dedicar tiempo para nutrir los sentimientos, apoyarse y satisfacer las necesidades que cada uno presenta (Cantares 1:6; Proverbios 5:18,19).

Desarrollar una relación amigable y de confianza

Se debe fomentar el amor sincero y establecer una base sólida en la relación, además de pensar en el bienestar del otro antes que en el propio. Así como se cuida y ama uno mismo, así se debe amar y cuidar al cónyuge (Efesios 5:28-31; 1 Juan 4:7-9), además de determinar una interacción conyugal positiva, buscando ser compasivos con las necesidades e intereses del otro, procurando comprenderse y entenderse el uno al otro (1 Pedro 3:7; Romanos 15:1-3; Efesios 4: 25-27,29; 1 Pedro 1:13-15; 1 Tesalonicense 5:11).

La comunicación en el matrimonio debe estar fundamentada en el desarrollo personal de ambas partes, a fin de conservar una autonomía integral.

La incomunicabilidad se proyecta en el matrimonio de diversas maneras; puede disfrazarse en una vida tranquila o a través de conflictos, así como en la falta de conocimiento mutuo, cansancio, pocos intereses en común, incapaz de escuchar, preocupaciones, miedo, falta de respeto y falta de tiempo; se deben salvar estas barreras mediante la transformación del interés, la disposición y el cariño expresado.

Para desarrollar el crecimiento saludable en la relación marital, es necesario tener continuidad de presencia física en el hogar, con el fin de atender cualquier situación o de disponer del tiempo para la convivencia, revelando que prefiere estar en el hogar junto al cónyuge, con la posibilidad siempre abierta de comunicarse y saber escuchar la voz y comprender las actitudes del otro, fortalecer el contacto afectivo en una cercanía real, meterse en la piel del otro, tener intereses intensos en común, donde los dos disfruten al realizar las actividades, propiciar agradarse sexualmente con ternura y paciencia y en un ambiente agradable. Ante todo, respetar la individualidad y la autonomía del otro y tener reciprocidad en el dar y el recibir.

Promover una relación de protección

Cuando los cónyuges se interesa en cumplir el mandato de cuidarse uno al otro y entregarse con respeto y amor, aprenden a tomar acuerdos que benefician la relación, a ceder cuando es necesario, así como evitar imponer sus ideas sin escuchar las opiniones del otro (Amós 3:3).

Cuando Dios ocupa el primer lugar en la vida de cada cónyuge, el amor de Cristo brota de los corazones de cada uno; su amor inunda los pensamientos y sentimientos, dado por resultado una relación amorosa como esposos. La revelación del carácter de Cristo emana de sus vidas, las conductas son santificadas y reinan la

armonía y la paz (Juan 13:34; 1Juan 4:7; 1Corintios 8:3).

Ante el conflicto, realizar un autodiagnóstico

Ante las situaciones de conflicto, se debe procurar mantener una actitud dispuesta a perdonar y a superar las dificultades con un espíritu de humildad, reconociendo cada uno su participación en el conflicto, de modo que sean conscientes de sus faltas para identificar primero lo que personalmente cada uno realiza que contribuye a la existencia del problema.

Por el ejemplo de Cristo se les ha llamado a ser agentes de paz y reconciliación (Efesios 4:26,27; Romanos 12:18). Como Cristo, se procura vivir en esa paz que solo se alcanza cuando se practica la humillación del corazón.

Mantener una actitud perdonadora

Si constantemente se ofende a Dios, se sabe que hay perdón para aliviar la carga del pecado; de esa misma manera, cuando hay ofensas en la relación, los esposos deben estar dispuestos a practicar el perdón de estas, particularmente cuando el corazón arrepentido busca el perdón de sus faltas (Mateo 6:12).

Cuando se practica la actitud perdonadora de Cristo, los esposos pueden experimentar nuevos comienzos en la relación en la medida en que se perdonan y reconcilian.

El perdón y la reconciliación esto son posible por medio del poder del Espíritu Santo que vive en el corazón de los cónyuges, pues solamente con ese poder podrán hacerle frente a las amenazas personales y maritales, y no hacer nada que perjudique

al otro ni a la relación comprometerse a vivir una vida que honre a Dios, vivir de acuerdo a los principios básicos y los valores bíblicos de la fe.

Practicar el verdadero amor descrito en 1 Corintios 13: 4-8

El pasaje de 1 Corintios 13: 4-8 hace referencia a un amor verdadero: sin capricho, que no procura imponer sus deseos e ideas, sino más bien tener actitudes positivas que describan la fuerza de este tipo de amor, el cual pone la confianza de uno en el otro y espera pacientemente que las condiciones sean más favorables, actuando con calma, equilibrio y tolerancia. Estas actitudes propiciarán altos niveles de compromiso, confianza y satisfacción.

El plan de Dios para la satisfacción en el matrimonio

El propósito de Dios ha sido es y será que el matrimonio sea una unión permanente. Es por medio del matrimonio como Dios estableció las familias y la sociedad. Desde la creación quedó instituido su propósito santo.

Génesis 2:24 dice lo siguiente: instruye que “El hombre dejará a su padre y a su madre para unirse a su cónyuge y ser uno, implementar juntos un vínculo sagrado”. Tanto Jesús (Mateo 19:5) como Pablo (Efesios 5:31) hicieron referencia a este pasaje como condición fundamental de la función del matrimonio.

El matrimonio y la familia siguen siendo recursos divinos para la restauración y crecimiento de los seres humanos a la imagen de Dios. Como parte de la preparación para el encuentro final con Dios en la segunda venida de Cristo, debe producirse un

reavivamiento de las relaciones familiares armoniosas y un acercamiento al ideal divino de vida familiar (Malaquías 4:5,6).

Sin ignorar las realidades del sufrimiento inevitable traído por una historia familiar herida por los efectos de la ignorancia y el pecado, es el deseo de Dios que aquellos que lo aman puedan acercarse a ese ideal.

Dios espera que los matrimonios cristianos se propongan integrar a su vida familiar aquellos elementos inmortales que se derivan de los principios eternos de su Palabra mediante los cuales Él ha revelado su propósito.

La historia de la familia a partir del pecado ha sido una historia de sufrimiento y dolor. Al mismo tiempo, la familia sigue siendo objeto del cuidado especial de Dios.

Su Palabra revela repetidamente el solícito interés y el cuidado hacia cada ser humano. En las Escrituras se percibe el carácter del creador y se pueden apreciar demuestra la compasión y la atención divina que se extienden hasta la eternidad.

Por tal motivo Jesucristo como hijo de Dios se ofreció por amor a dar su vida en favor de cada ser humano; dejando un ejemplo de amor y de vida. Con la muerte de Cristo en la cruz, lo que se había perdido se volvió a recuperar y restaurar (Romanos 3:23,24).

Jesús demostró con su muerte el inestimable valor que tienen las personas para Él (Efesios 4:15). En el trato que tuvo el Señor Jesucristo con sus semejantes, puso de manifiesto el honor, el respeto, el perdón y el amor, cualidades importantes para las relaciones interpersonales.

Si cada uno de los cónyuges acepta el sacrificio de Cristo en su vida y permite el crecimiento espiritual, logrará ejercer el dominio de sus impulsos y tendrá un criterio

amplio y abierto sobre los caprichos o deseos voluntariosos y ser consciente de su estado de ánimo para establecer pautas de cambio y transformación de su carácter y, así mismo, de su relación marital.

El matrimonio es un símbolo de la relación entre Cristo y su pueblo (Efesios 5:21-32). Es propósito de Dios que la iglesia sea una comunidad en la que reine el amor de Dios y se haga evidente en múltiples manifestaciones de solicitud y cuidado entre sus miembros y hacia quienes aún no han conocido el plan divino (Juan 13:34,35; 15:12; 1Pedro 1:22; 3:8; 1Juan 4:7-12).

En sentido figurado la iglesia llega a ser una gran familia, un grupo en el que reina el amor de Dios, un círculo de inclusión en el que toda alma se siente amada y donde adquiere sentido de pertenencia y respeto propio. Se convierte en una comunidad terapéutica de apoyo mutuo, de aprendizaje y de crecimiento personal, que busca recuperación de la imagen de Dios.

El vínculo conyugal establecido con el pacto entre los esposos con Dios, es un sello solemne realizado primeramente con Dios y luego con los hombres. Malaquías 2:14 explica claramente que Dios es testigo entre el hombre y la mujer elegidos en la juventud con los cuales realizó un pacto.

Ezequiel 16:8 aplicó el concepto del matrimonio a la relación entre Dios e Israel, haciendo énfasis de pertenencia. Así también, los esposos declaran un juramento de fidelidad y exclusividad uno para con el otro.

El apóstol Pablo dice que “honroso es para todos el matrimonio y pura la relación conyugal” (Hebreos 13:4). También recomienda a los esposos que amen a sus esposas de la misma manera en que Cristo amó a la iglesia (Efesios 5:25); cuando

los esposos se honran y se aman, están honrando y respetando a Dios (Romanos 12:10).

Lucas 19:9 declara que la salvación llega a cada hogar cuando se recibe a Cristo en el hogar. Se da por el desarrollo del carácter, que implica manifestar actitudes positivas y agradables hacia el cónyuge, como reflejo de un carácter que se esmera con un trato amable y cortés, con pequeñas atenciones en la vida cotidiana.

Aceptar el sacrificio de Cristo es aprender a actuar por principio y no por impulsos, logrando estabilidad emocional y responsabilidad, buscando el bien del cónyuge y de los demás y estando dispuestos a colaborar, buscar equilibrio, resolver problemas y tener una actitud correcta hacia las diferencias, manteniendo la individualidad y permitiendo el crecimiento del cónyuge por medio del desarrollo de una filosofía de vida cristiana.

El ideal de Dios para la humanidad es la restauración completa. Él desea que sus hijos se preparen hoy mediante la obediencia a Él y la expresión apropiada del amor en la familia para participar totalmente en su plan de restauración plena en la tierra renovada.

Filipenses 4:13 indica que todo se puede lograr confiando en Cristo. Las fuerzas, la voluntad, el dominio propio y los esfuerzos constantes mejoran el carácter que para poder llegar al cielo. Dependiendo de la unión que se tenga con Cristo, será la felicidad y bendición que gocen los matrimonios.

Dios está dispuesto a mostrar el camino, pues ofrece consejos para vivir confiados y en justicia y promover la felicidad entre los esposos (Salmos 32:8-11).

Él quiere bendecir cada hogar. Dios invita a los cónyuges a que sean todos de

un mismo sentir, compasivos, manifestando amistad sincera y un amor fraternal; en todo momento, expresar misericordia y tolerancia hacia el cónyuge, no devolviendo mal por mal ni maldición por maldición, sino por el contrario, bendiciendo, sabiendo que son llamados para recibir su bendición (1 Pedro 3: 1-9)

Definición de términos

Los principales términos usados en el desarrollo de la investigación se definen a continuación:

Unión Mexicana Interoceánica: estados de la República Mexicana que conforman el territorio geográfico organizado por la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Abarca los estados de Guerrero, Hidalgo, Morelos, Oaxaca, Tabasco, Tlaxcala, Puebla y Veracruz.

Sección: territorio que conforma la administración legal de la organización de la iglesia adventista, subdivididos en áreas geográficas consideradas por su aporte económico: Alpina, Centro de Veracruz, Istmo, Norte de Veracruz, Misión de los Tuxtlas, Oaxaca, Olmeca, Pacífico sur, Sureste de Veracruz y Veracruzana del sur.

Religiosidad: es la dependencia genuina de Dios (Strawbridge et al., 1997) Es medida por la frecuencia con que la persona asiste al templo y practica la oración (Ocampo et al., 2006).

Religiosidad intrínseca: relación personal con Dios que incluye un compromiso de vida en el que involucran las actitudes o creencias, la fe, la oración diaria y la lectura personal de los libros sagrados

Religiosidad extrínseca: actividades grupales y rituales religiosos utilizados para promover la seguridad, el consuelo, la sociabilidad y la distracción (Kahoe, 1985;

Jaume, Simkin y Etchezahar, 2013).

Satisfacción marital: evaluación global y subjetiva que un sujeto hace de su cónyuge y su relación (Díaz-Loving y Rivera-Aragón, 2010).

Organización del estudio

La presente investigación se estructuró en cinco capítulos.

El Capítulo I incluye antecedentes del problema, planteamiento del problema, declaración del problema, definición de términos, hipótesis de investigación, preguntas de investigación, objetivos de la investigación, justificación, limitaciones, delimitaciones, supuestos y trasfondo filosófico.

El Capítulo II presenta una amplia revisión de la literatura concerniente a la satisfacción marital y a la resolución de conflictos.

El Capítulo III describe puntualmente la metodología, el tipo de investigación, la población y la muestra del estudio, el instrumento de medición, la validez, la confiabilidad, la operacionalización de las variables, la hipótesis nula, la operacionalización de la hipótesis nula, las preguntas de investigación, la recolección de datos y el análisis de datos.

El Capítulo IV muestra los resultados obtenidos, la descripción de la población y la muestra, el comportamiento de las variables, las pruebas de hipótesis, así como los análisis adicionales.

En último lugar, el Capítulo V presenta un sumario del estudio, discute los resultados, muestra las conclusiones y las implicaciones y ofrece algunas recomendaciones.

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Introducción

En este capítulo se presenta la literatura revisada de diferentes autores que han desarrollado los términos y conceptos básicos del tema de investigación. Por ello, se exponen inicialmente los antecedentes que enmarcan el área de la satisfacción marital.

Consolidación de la pareja

El matrimonio queda consolidado por medio de un pacto celebrado voluntariamente por dos personas de diferente sexo, con la intención de vivir juntos la vida y dedicarse uno al otro por medio de una relación de cuidados y ayudas (Ostrowsky, 2005).

Acevedo, Restrepo de Giraldo y Tovar (2007) afirman que uno de los anhelos más grandes del ser humano es el poder construir una relación significativa y duradera, en la que él pueda verse reconocido, apreciado y, al mismo tiempo, sentirse valioso.

Cuando dos seres humanos se unen en matrimonio, lo hacen con el fin de construir un proyecto de vida que les permita lograr sus anhelos más profundos y convertirlos en realidad.

Las características de una relación marital se ven expuestas de acuerdo con la duración, intensidad y funciones que desempeñan en el interior de la relación, siendo estas diferencias cualidades que les proporcionan desarrollo emocional y bienestar (Ritvo y Glick,2003).

De acuerdo con la naturaleza del ser humano, este tiene la necesidad psicológica de involucrarse en una relación íntima amorosa, fundamental para la construcción de su identidad y para el bienestar de su salud en forma general (Nosko, Tieu, Lawford y Pratt, 2011).

Díaz-Loving y Rivera-Aragón (2010) refieren que la vida en pareja ha sido descrita como el más dulce de los gozos y el más perdurable de los bienes; es una fuente de satisfacción y desarrollo; sin embargo, es compleja y en ocasiones hasta inalcanzable.

Cada uno de los miembros de la pareja mantiene ciertas expectativas hacia la relación de pareja, fundamentadas en las creencias y valores desarrollados por el proceso de socialización en el que cada uno fue expuesto (Kaminsky, 1981).

Las expectativas y valores conductuales de la relación de pareja han logrado crear nuevos parámetros influenciados por las transformaciones generadas por el proceso de socialización a través del tiempo (García Meraz, 2007).

Condiciones de la esposa de pastor

El gozo de servir en el ministerio se encuentra en la actitud mental que adopte la esposa con ideales positivos y agradecida con Dios por el privilegio que tiene de colaborar en el trabajo ministerial (Hein, 2017).

Continuando con esta misma idea de pensamiento, Gois (2017) comenta que la esposa del pastor debe involucrarse en el ministerio con entrega, compromiso y amor mediante un esfuerzo constante por nutrir su vida espiritual, al igual que lo hace su esposo.

Se espera de la esposa del pastor que ame a su esposo y lo ayude a ser feliz,

se esfuerce por hacer de su hogar un lugar atractivo y que al regresar a casa, el pastor encuentre una esposa amorosa (Hein, 2017).

Religiosidad

El fenómeno religioso ha dedicado la atención a los estudios del comportamiento humano. Se define la orientación religiosa como el proceso que controla y organiza el comportamiento de las personas que se unen a una religión (Belzen, 2006).

En el lenguaje español, la palabra “*religión*” viene del latín “*religio*” que se describe como respeto a los dioses o temor a los dioses. Más adelante, con la aparición del cristianismo, tomó el significado de “*conducta*” (modo de vivir) y, con el tiempo, fue relacionada con “*legere*”: (leer), en alusión a la tradición de los cultos donde se releían los textos sagrados.

De acuerdo con Ocampo et al. (2006), la religión ha sido reducida a lo ritual, a un espacio delimitado de ciertos lugares, a diferencia de la intimidad personal con lo divino. Las vivencias individuales de lo sagrado y religioso pasan fuertemente por el individuo.

Los mismo autores dicen que la religiosidad es un componente del ser humano difícil de medirla de manera simple, debido a su naturaleza compleja y que es la búsqueda de lo sagrado que se puede observar, se manifiesta externamente e implica un compromiso.

La religión es la dependencia genuina de Dios. Es un sistema organizado de creencias, prácticas, rituales y símbolos cuya finalidad es fomentar una relación cercana con Dios (Strawbridge et al., 1997).

Los autores anteriores comenta que la espiritualidad es la búsqueda de la comprensión y el sentido de la vida que puede o no estar relacionada con los rituales religiosos del individuo y de la comunidad.

Religiosidad intrínseca y extrínseca

Con la intención de analizar los comportamientos religiosos, se han propuesto las categorías de orientación intrínseca y extrínseca, para diferenciar el tipo de religiosidad practicado por las personas.

La persona que actúa impulsada por la orientación extrínseca usa su religión, mientras que la persona motivada por la orientación intrínseca encuentra en su religión el propósito de su vida (Belzen, 2006).

Allport y Ross (1967) establecieron que, para diferenciar las orientaciones religiosas e identificar el verdadero sentido de la vida religiosa, se deben analizar las relaciones entre el autoritarismo y el prejuicio, así como establecer una relación personal con lo divino.

Rivera-Ledesma, Zavala-Jiménez, Montero-López Lena y García Méndez (2016) definen la religiosidad intrínseca como

el resultado de una motivación última y trascendente fundamental para el creyente. Cualquier otra necesidad por importante que sea es relegada o sujeta armoniosa al motivo fundamental para la persona. Su vida es regida por los valores y principios religiosos. Haciendo esfuerzos diarios e importantes por internalizarlos e incorporarlos activamente en su vida. (p. 2)

Los mismos autores señalan lo siguiente:

Por otro lado, y por medio de una actitud diferente, la orientación extrínseca involucra una motivación interesada a la conducta religiosa. Esta orientación religiosa manifiesta una función externa en la vida de la persona, incluye en su vida ciertas conductas y actitudes religiosas que le permiten alcanzar algunas

metas personales, como paz emocional, sentimientos de protección, la adquisición de un estatus y aprobación social. Esta práctica involucra una relación interesada con lo divino de acuerdo a sus propios intereses. (p. 2)

De acuerdo con Núñez Alarcón et al. (2011), las personas que practican una orientación intrínseca manifiestan tendencias de autoritarismo y prejuicio, comparadas con los creyentes que manifiestan una orientación extrínseca.

Se ha relacionado las orientaciones religiosas con la salud mental. Ghorbani, Watson, Chen y Norballa (2012) sugieren que la orientación intrínseca, en la cual la religión es primordial para el individuo, se encuentra relacionada con niveles altos de bienestar subjetivo; mientras que la orientación extrínseca, en la cual la religión es una vía para alcanzar sus objetivos personales y sociales, se encuentra asociada con emociones negativas, ansiedad o depresión.

La orientación religiosa intrínseca busca un cambio activo en su interior, bajo los lineamientos de Dios o por la doctrina religiosa que practique, en tanto que a la orientación extrínseca no le interesa el cambio interno; únicamente utiliza la religión como un recurso de afrontamiento (Rivera Ledesma et al., 2016).

De acuerdo con Allport y Ross (1967), las personas que practican una religión podrían presentar características de alguna de estas dos orientaciones.

Kirkpatrick (1989) expuso que la orientación extrínseca puede manifestarse socialmente cuando se enfoca en buscar amistades dentro de la iglesia. Dentro de la orientación extrínseca, también se puede identificar un factor de orden personal, que ocurre cuando la persona busca obtener alivio, entre otras.

Satisfacción marital

Dentro de la interacción de la pareja, un elemento bastante importante es la

satisfacción marital, definida como la percepción subjetiva que tiene una persona respecto de su relación (Weinstein, Powers y Lavarchetta, 2010).

Edalati y Redzuan (2010) dicen que la satisfacción marital se refiere al grado de satisfacción entre una pareja; es decir, el grado de satisfacción que ellos sienten con su relación.

Para Guzmán y Contreras (2012), la satisfacción marital es la forma en que la pareja percibe y vivencia los hechos de su vida marital o la actitud favorable o desfavorable hacia la relación en un momento dado del tiempo.

A su vez, Cañetas Yerbes, Rivera Aragón y Díaz Loving (2000, citados en Flores Galaz, 2011) describen la satisfacción marital como la evaluación personal que cada cónyuge tiene hacia la interacción y los aspectos relacionales de la pareja.

Como señalan Solares Barbosa, Benavides Ayala, Peña Orozco, Rangel Méndez y Ortiz Tallabas (2011), la satisfacción marital determina en gran medida la duración y mantenimiento de la unión, así como su buen funcionamiento.

Factores que favorecen la satisfacción marital

Son diversos los factores que influyen en la evaluación subjetiva de la satisfacción de la relación de la pareja. Abarca los aspectos contextuales demográficos, así como los de la misma interacción (Rosen Grandon, Myers y Hattie, 2004).

Conocer los diversos factores de la satisfacción marital ayuda a determinar los aspectos que aportan estabilidad y temporalidad a esta misma; así como a la composición y el mantenimiento de una relación de pareja (Sánchez Aragón, Rivera Aragón y Díaz Loving, 2001).

Sin embargo, a pesar del contexto físico y socio-cultural donde inicia la relación, es importante considerar las características individuales y la interacción de las personas en las que se gesta la relación (Snyder y Stukas, 1999).

Khalfani-Cox (2009, citado en Armenta Hurtarte, Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2012) declara que

la satisfacción marital se encuentra íntimamente relacionada con las diferencias culturales, sociales y sociodemográficas, así también como la presencia y ausencia de hijos, el tiempo que tienen dentro de la relación, la existencia de problemas financieros, así como los valores, las responsabilidades y percepciones de lo que implica una relación de pareja. (p. 53)

En la sociedad mexicana, existen ciertas normas, valores y creencias relacionadas con la familia y la pareja, denominadas premisas histórico socio-culturales, identificadas con la disminución en el grado de acuerdo que tienen las personas (Moreno Cedillos, 2011).

Algunos de los parámetros considerados son las características deseables en la pareja, ciertas conductas que deben estar presente en la relación, actividades que deben realizar como pareja, características del lugar donde residen y nivel de ingresos económicos, entre otros (Bradbury, Finchman y Beach, 2000).

Estas evaluaciones que realiza cada uno de los miembros de la pareja, es considerada un componente fundamental en la satisfacción marital (Beltran, Flores y Díaz-Loving, 2001).

A continuación, se analizarán algunos de los factores sociodemográficos que aportan una influencia importante en la interacción de la pareja.

Edad

Las parejas más jóvenes se encuentran más satisfechas con la vida. Esta satisfacción comienza a descender entre los 26 y los 40 años, periodo llamado crisis de la mediana edad; es una situación de muchos cuestionamientos y exigencias, tanto personales como conyugales (Kirschner, 2010).

En la etapa de la vida juvenil surgen diversas tensiones, tanto para hombres como mujeres, por el estrés que las responsabilidades que la vida presenta, con exigencias muy marcadas.

De acuerdo con Miranda y Ávila (2008), la llegada del primer hijo genera un cambio en la vida de la pareja, ya que en vez de dedicar el tiempo a la atención uno del otro, ahora pasa a ser dividida entre tres.

Perren et al. (2005) opinan que convertirse en padres es una de las situaciones que pone en tensión a la pareja y puede alterar su dinámica conyugal.

Aunque la satisfacción marital es considerada una variable particular e individual, existen ciertos elementos que la describen como una responsabilidad de dos, debido a que se genera cuando se establece un proyecto de vida juntos que proporciona a la pareja felicidad (Kirschner, 2010).

Interacción y sexualidad

Scorsolini-Comin y Dos Santos (2012) encontraron que el ajuste diádico determina la satisfacción marital, lo que revela que las personas que dicen estar satisfechas con la vida en diferentes áreas, también lo hacen en relación con la experiencia marital.

Por su parte, Weinstein et al. (2010) declaran que la satisfacción marital tiene índices altos en los comienzos del matrimonio; luego decrece durante los años intermedios y vuelve a elevarse en los años posteriores del matrimonio.

Satisfacer las necesidades socioafectivas es parte de la interacción marital y se considera la vía por medio de la cual se manifiestan la sexualidad, la pasión y el romanticismo, cualidades que le otorgan belleza y atracción a la relación (Sarquis, Zegers y Pimstein, 2003).

Al respecto, Moral de la Rubia (2010) comenta que cada persona percibe de forma diferente la sexualidad; esta depende de aspectos individuales, interpersonales y socioculturales desarrollados en cada uno de los cónyuges.

Habilidades de comunicación y expresión del afecto

López Ruíz (2013) comenta que es por medio de una clara y abierta comunicación como las parejas encuentran las maneras de expresar y recibir el apoyo, la aceptación y la confirmación de sí mismos, propiciando el incremento de la seguridad y capacidad de relacionarse satisfactoriamente.

Esa unión marital está determinada por varios factores. Al respecto, Acevedo et al. (2007) consideran que el secreto de una vida feliz en pareja está en desarrollar una comunicación asertiva, basada en el diálogo honesto y amistoso, reflejada en la capacidad de mostrar simpatía por los sentimientos del otro.

Hubler (2012) propone que el estrés es un factor que impide una comunicación positiva entre los cónyuges e influye en la disfuncionalidad e intensificación de la satisfacción marital.

Organización y funcionamiento

Minuchin (1986) dice que la organización del sistema de la familia es independiente en cada una de ellas; de manera particular, cada familia regula las reglas y funciones que se manifiestan en la dinámica interna y en el intercambio social externo.

El mismo autor (Minuchin, 1986) comenta que la pareja como sistema es capaz de adaptarse a las diversas exigencias del desarrollo individual de sus miembros y a las exigencias del entorno, con el objetivo de asegurar la continuidad.

El sistema conyugal manifiesta variaciones de estabilidad e inestabilidades a lo largo del tiempo juntos; en la medida en que desarrollan la propia identidad conyugal, el equilibrio interno se garantiza (De la Espriella Guerrero, 2008).

Zicavo y Vera (2011) encontraron que el ajuste diádico incide positivamente en la satisfacción marital; declaran que, entre los 15 y 29 años de matrimonio, el ajuste diádico tiene directa relación en la organización y niveles de armonía que las parejas casadas obtienen.

Así mismo, Guzmán y Contreras (2012) afirman que los niveles más altos de satisfacción marital se obtienen por medio de un estilo organizado y seguro, mientras que los niveles más bajos aparecen con la desorganización.

Desempeño de las tareas domésticas

Pérez Aranda et al. (2007) consideran que el contexto social donde participa la pareja determina en gran medida el desempeño de las funciones en el hogar; estas prácticas son determinadas por los estilos de crianza.

Amato (2010) realizó un estudio sobre la satisfacción marital de acuerdo al género y observó que las mujeres reportan mayor niveles de satisfacción cuando sus esposos participan en las labores domésticas de manera regular.

Cuidado y crianza de los hijos

Los hijos son considerados por la sociedad como una de las funciones del matrimonio, situación por la cual la pareja recibe la influencia sociocultural, particularmente del grupo familiar (Elsner, Montero, Reyes y Zegers, 2000).

La responsabilidad de criar a los hijos se convierte en una tarea demandante que se convierte, a su vez, en la función primordial del matrimonio (García Higuera, 2002).

Guevara (2001, citado en Romo Martínez, 2008) comenta que la satisfacción marital comienza a disminuir en el inicio del primer embarazo, continuando en el nacimiento y hasta el primer año del bebé.

Aunque hay algunos autores que comentan que no es tan significativo el cambio y es menor para los padres que para las madres (Kline, Pleasant, Whitton y Markham, 2006).

La adolescencia de los hijos incrementa los conflictos en el hogar, pero puede ser un tiempo importante para explorar la resolución marital de conflictos (Wheeler, Updegraff y Thayer, 2010).

Sin embargo, Elsner et al. (2000) encontraron que las familias con empleos fijos de tiempo completo tenían bajos niveles de conflictos conyugales si tenían pocos hijos; por el contrario, los conflictos aumentaban si tenían más cantidad de hijos.

En un estudio realizado por Mora Torres, Gómez Cortés y Rivera Heredia (2013), se compararon los recursos psicológicos y la satisfacción marital en 72 parejas de dos diferentes etapas de ciclo vital con y sin hijos pequeños; se encontró que las parejas sin hijos correlacionan de forma positiva moderada en dos dimensiones: la satisfacción con los aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge y la satisfacción en la interacción marital. Mientras que las parejas con hijos correlacionan de manera alta solamente en la dimensión de la interacción marital.

Tiempo de esparcimiento y relajación

Pozos Gutiérrez et al. (2013) revelan que, para alcanzar felicidad en la relación conyugal, es necesario dedicar tiempo para el esparcimiento y propiciar actividades que rompan las rutinas de la vida cotidiana para ser disfrutadas en pareja, tales como juegos y risas, entre otras.

El sentido del humor participa como un factor protector de la satisfacción marital, ya que en el momento cuando llegan las diferencias entre ellos, el sentido del humor ayuda a disminuir de manera beneficiosa la tensión y elevar el bienestar (Carbelo y Jáuregui, 2006). Así mismo, permite construir sistemas maritales satisfactorios que fortalecen la dinámica conyugal (Zicavo y Vera, 2011).

El humor aplicado apropiadamente en la relación permite un acercamiento que genera sensaciones de dicha; la compañía mutua es valorada y se disfruta de pequeños momentos placenteros de la vida que fortalecen el vínculo íntimo en la pareja (Loizaga, 2012, citado en Álvarez Ramírez y García Méndez, 2017).

De acuerdo con la teoría triangular del amor de Sternberg (1986), la intimidad en la relación de pareja es uno de los componentes del amor y parte esencial para

mantener altos niveles de bienestar, complementada con el apoyo social recíproco, las expresiones de afecto y la sexualidad.

Finanzas

Casas Fernández (2012) explica que la satisfacción marital es más baja en la mediana edad, ya que aumenta el número de conflictos y la negatividad, debido a la tensión económica y al número de hijos.

Armenta Hurtarte et al. (2012) realizaron un estudio con 131 parejas heterosexuales en la Ciudad de México. Los resultados mostraron que el contexto (ámbito económico, falta de dinero, exceso de trabajo y salud) está estrechamente relacionado con la satisfacción marital y que son los hombres quienes conceden mayor importancia a la situación económico-laboral, lo cual refiere a los roles y expectativas que se han mantenido en la dinámica de la relación, y que, por ende, influyen en la satisfacción de sus miembros.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Introducción

En este capítulo se explica el trabajo que se realizó en el campo de estudio, con el fin de dar respuesta a la pregunta de investigación y poner a prueba la hipótesis planteada. Se describe el diseño de la investigación, la población del estudio, la muestra, las variables, la operacionalización de las variables, la operacionalización de la hipótesis, los instrumentos de medición, la propuesta para la recolección de los datos y el proceso para el análisis.

Diseño de investigación

La presente investigación fue cuantitativa, transversal, descriptiva y correlacional.

Fue cuantitativa, porque los datos se recolectaron por medio de escalas y se realizó un análisis estadístico para poder interpretar los datos (Grajales Guerra, 1996).

Fue transversal, porque los datos fueron recolectados en un solo momento y en un tiempo determinado (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014).

Fue descriptiva, ya que describió el perfil de espiritualidad que practican las esposas de los pastores, así como el nivel de satisfacción marital (Hernández Sampieri et al., 2014).

Igualmente fue correlacional, porque midió la asociación que existe entre la religiosidad y la satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas de la UMI (Hernández Sampieri et al., 2014).

Participantes

La población de este estudio estuvo conformada por las 250 esposas de los pastores adventistas que laboran en el territorio de la UMI, que consta de las siguientes secciones: Misión Alpina, Misión Centro de Veracruz, Misión Chontalpa, Asociación del Istmo, Asociación Norte de Veracruz, Asociación de Oaxaca, Asociación Olmeca, Asociación Pacífico Sur, Asociación Sureste de Veracruz, Misión de los Tuxtlas y Asociación Veracruzana del Sur.

Instrumentos de medición

En esta sección se presentan las variables, así como los instrumentos que fueron utilizados.

Variables

Las variables que se consideran en la presente investigación son las siguientes: La satisfacción marital, que incluye las siguientes dimensiones: interacción marital, físico-sexual, organización y funcionamiento, desempeño de las tareas domésticas, diversión marital y cuidado y crianza de los hijos. La otra variable principal es la de religiosidad, cuyas dimensiones son estas: (a) orientación intrínseca, (b) orientación extrínseca social y (c) orientación extrínseca personal. Además de los factores socio-demográficos que siguen: campo al que pertenece, edad, años de matrimonio y nivel académico. La Figura 1 muestra en forma esquemática las variables.

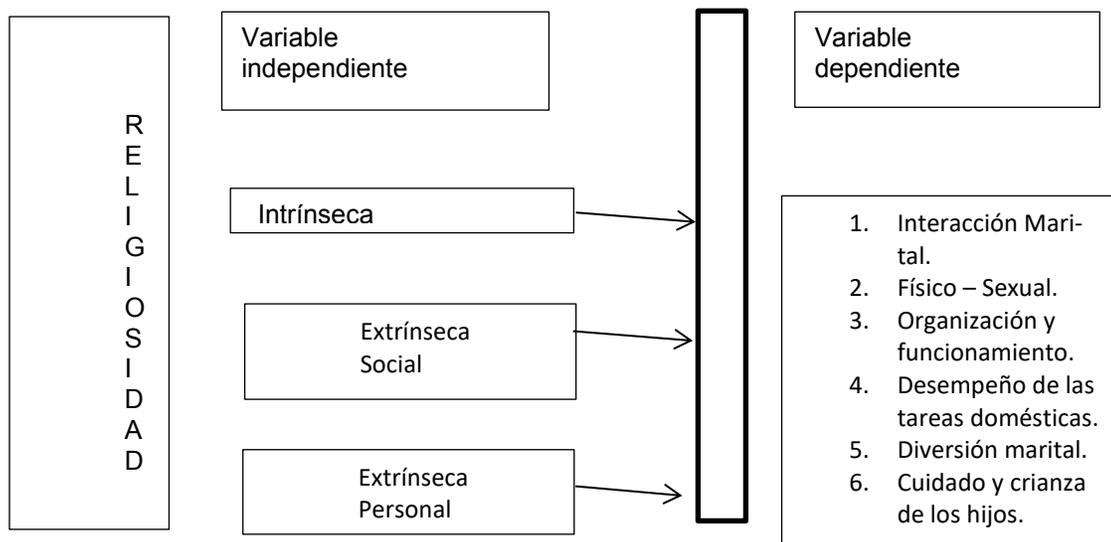


Figura 1. Esquema de las variables de estudio.

Instrumentos

Los instrumentos seleccionados fueron los siguientes:

Formulario de datos sociodemográficos

El formulario de datos sociodemográficos está diseñado para identificar la muestra por medio de los datos sociodemográficos y la información pertinente para definir el perfil de las participantes del estudio. Está determinado por siete reactivos con preguntas cerradas como opcionales. Los ítems están relacionados con la sección de procedencia, edad, años de matrimonio, número de hijos, edades de los hijos, nivel académico y situación laboral. En el Apéndice A están los instrumentos.

Religiosidad

La Age Universal I-E Scale I-E-12 (Maltby, 1999) se deriva de la Escala de Orientación religiosa (ROS) elaborada por Allport y Ross (1967), construida dentro del

contexto judío-cristiano, introdujo al campo de la psicología de la religión los constructos de religiosidad intrínseca y religiosidad extrínseca. La ROS ha sido considerada de gran utilidad en investigaciones anglosajonas en diversos estudios. La última versión fue elaborada por Kirkpatrick (1989) y fue adaptada al español en sujetos argentinos por Jaume et al. (2013). En México fue validada por Rivera Ledesma et al. (2016).

La escala se encuentra conformada por 12 ítems con opción de respuestas de escala tipo Likert con cinco categorías, que incluye en el nivel menor la opción de *totalmente en desacuerdo* y en el nivel mayor en *totalmente de acuerdo*, con puntuaciones del 1 al 5.

La sub-dimensión de la religiosidad con orientación intrínseca está conformada por seis ítems (1, 3, 5, 7, 9 y 11).

La sub-dimensión de la religiosidad con orientación extrínseca-social se encuentra conformada por tres ítems (2, 6 y 10).

La sub-dimensión de la religiosidad con orientación extrínseca-personal se encuentra conformada por tres ítems (4, 8 y 12).

Los puntajes de obtienen por cada subdimensión en un intervalo de 1 a 5, donde mayor puntaje indica mayores niveles de religiosidad.

La consistencia interna del instrumento mediante el alfa de Cronbach es de 0.88. Resulta útil para discriminar entre sujetos religiosos y no religiosos.

Inventario multifacético de satisfacción marital (IMUSMA)

El inventario multifacético de satisfacción marital (IMUSMA) fue desarrollado por Cañetas Yerbes et al. (2000, citados en Flores Galaz, 2011), conformado de manera

general por 62 reactivos distribuidos en tres subescalas: actitud, gusto y frecuencia en la satisfacción marital; cada una de las sub-escalas tiene cinco opciones de respuesta, que van de (1) *me disgusta mucho* a (5) *me gusta mucho*.

Para la presente investigación, se usó exclusivamente la dimensión de frecuencia constituida por 48 ítems, que evalúan la apreciación subjetiva de los aspectos relacionados con la forma y frecuencia de la satisfacción en la relación marital, con una consistencia interna alpha de Cronbach de .90. La medición es multidimensional; se hace por medio del inventario en formato de respuesta de tipo Likert de 1 a 5 puntos, donde (1) indica *me disgusta mucho*, (2) *me disgusta*, (3) *ni me gusta ni me disgusta*, (4) *me gusta* y (5) *me gusta mucho*.

La dimensión de frecuencia en la satisfacción marital se encuentra conformada por seis subdimensiones que son las siguientes: (1) satisfacción marital en lo físico-sexual, (2) satisfacción por medio de la organización y funcionamiento marital, (3) satisfacción marital con la organización y el desempeño de las tareas domésticas, (4) satisfacción por medio de la interacción marital, (5) satisfacción con la diversión marital y (6) satisfacción marital con el cuidado y crianza de los hijos (Cañetas Yerbes et al., 2000, citados en Flores Galaz, 2011).

Para la evaluación del instrumento, se suman los puntajes de cada ítem, que abarca una puntuación total de 48 a 240: cuanto mayor puntaje, mayor es la satisfacción marital en cada dimensión.

La sub-escala de satisfacción por medio de la interacción marital tiene que ver con los aspectos emocionales, afectivos y comprensión proporcionan la interacción en la pareja, compuesta por catorce ítems (7, 8, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26

y 40).

La sub-escala de satisfacción marital en lo físico-sexual está conformada por trece reactivos (1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15 y 16), los cuales tienen que ver con las manifestaciones del contacto físico, caricias, abrazos y besos para la actividad sexual que aportan el grado de satisfacción sexual que experimentan los cónyuges.

La sub-escala de satisfacción con la organización y funcionamiento marital está conformada por seis ítems (27, 28, 29, 30, 38 y 39) y apunta a evaluar las estructuras participaciones en las funciones de la pareja, toma de decisiones y solución de problemas.

La sub-escala en la satisfacción marital con la organización y desempeño de las tareas domésticas del hogar está conformada por cuatro ítems (31, 32, 33 y 34).

La sub-escala de satisfacción con la diversión marital tiene como objetivo conocer el esparcimiento que tiene la pareja en la convivencia y la comunicación afectiva que practican dentro y fuera del hogar, compuesta por 5 ítems (35, 36, 37, 41 y 42).

Por último, la sub-escala de satisfacción marital con el cuidado y la crianza de los hijos conformada por 6 ítems (43, 44, 45, 46, 47 y 48) pretende identificar la percepción que se tiene del cónyuge en cuanto a cómo se involucra en el cuidado y crianza de los hijos y la frecuencia con que discuten por este asunto.

Operacionalización de variables

En la Tabla 1 se presenta un ejemplo de la operacionalización de una de las variables. En el Apéndice B se presenta la tabla de operacionalización del resto de las variables. Se incluyen las definiciones conceptuales, instrumentales y operacionales para cada una de ellas.

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variable operacional	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Religiosidad	Es un compromiso de vida y una relación personal con Dios, como son las actitudes o creencias, la fe, la oración diaria y la lectura personal de los Libros Sagrados (Ocampo et al., 2001).	Se definirá por las respuestas a los 12 ítems del instrumento: "Age Universal" I-E 12 de Malby (2002). Los reactivos de cada dimensión se hallan en una escala Likert de cinco puntos: 1= Totalmente en desacuerdo. 2= Medianamente en desacuerdo. 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo. 4= Medianamente de acuerdo. 5=Totalmente de acuerdo.	Se obtiene el promedio de los ítems correspondientes a cada dimensión. Esto quiere decir que en cada dimensión el intervalo de variación es de 1 a 5, donde mayor puntaje indica mayores niveles de religiosidad.

Hipótesis nula

De acuerdo con Hernández Sampieri et al. (2014), las hipótesis nulas son proposiciones acerca de la relación entre las variables; se usan para negar lo que afirma la hipótesis de investigación. La hipótesis nula para esta investigación se formuló de la siguiente manera:

H₀. No existe relación significativa entre la religiosidad y el nivel de satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas de la UMI.

Operacionalización de hipótesis

En la Tabla 2 se presenta la operacionalización de la hipótesis nula principal. Se incluyen las hipótesis, las variables, el nivel de medición y la prueba estadística utilizada.

Tabla 2

Operacionalización de la hipótesis nula

Hipótesis	Variable	Nivel de medición	Prueba estadística
No existe relación significativa entre la religiosidad y el nivel de satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas de la UMI.	Religiosidad - Intrínseca - Extrínseca social - Extrínseca personal	Métrica	Modelo de ecuaciones estructurales. Se usará primero el criterio de Chi cuadrada ($p > .05$) y si no se cumple se consideran tres de los cuatro siguientes: Chi cuadrada normada (menor a 3), <i>GFI</i> (mayor a .9), <i>CFI</i> (mayor a .9) y <i>RMSEA</i> (menor a .7).
	Satisfacción marital - Interacción Marital. - Físico sexual. - Organización y funcionamiento. - Convivencia y desempeño de las tareas domésticas. - Cuidado y crianza de los hijos	Métrica	

Recolección de datos

Para la recolección de datos se desarrolló un plan detallado para obtener los datos de cada una de las esposas de los pastores; se establecerá contacto personal con la responsable de SIEMA de cada sección representada en la UMI, para la explicación del proceso de la administración de los instrumentos.

Se les explicó la intención del estudio, asegurando la confidencialidad y el anonimato de los resultados; se les pidió que contestaran honestamente los ítems de cada escala.

Proceso y técnicas para el análisis de datos

Para el análisis de los datos se usó el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), versión 21.0 para Windows.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Introducción

Esta investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre las variables latentes de la religiosidad y la satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas en territorio de la UMI.

La investigación se considera de tipo cuantitativo, transversal y descriptiva correlacional. Las principales variables de esta investigación son satisfacción marital y religiosidad.

Este capítulo cuenta con la siguiente información: (a) descripción de la muestra, (b) validez y confiabilidad de los instrumentos, (c) descripción de las variables, (d) prueba de hipótesis y (e) otros análisis.

Descripción de la muestra

Los sujetos participantes en el estudio son las esposas de los pastores adventistas que laboran en el territorio de la UMI. En el Apéndice C están las tablas de respaldo. El total de la población considerada en la presente investigación fue de 250 esposas de los pastores adventistas.

La UMI se encuentra formada por siete asociaciones y cuatro misiones, de tal forma que se alcanzó una muestra poblacional de 198 esposas de los pastores adventistas, que representa un 79% de las mismas.

En la Tabla 3 se presenta la participación de las esposas de los pastores adventistas, según la asociación o misión a la que pertenecen, de tal forma que no se percibe un predominio de ninguna.

Tabla 3

Tabla de frecuencias según la institución a la que pertenecen

Instituciones	<i>f</i>	%
1 Asociación del Istmo (AIT)	23	11.6
2 Asociación Pacífico Sur (APS)	19	9.6
3 Asociación Norte de Veracruz (ANV)	24	12.1
4 Asociación Olmeca (AOL)	27	13.6
5 Asociación Oaxaca (AOA)	15	7.6
6 Asociación Sureste de Veracruz (ASV)	26	13.1
7 Misión Centro de Veracruz (ACV)	20	10.1
8 Misión Alpina (MAL)	20	10.1
9 Misión de Tuxtlas (MTU)	17	8.6
10 Unión Interoceánica (UMI)	7	3.5
Total	198	100.0

Se observó que el 63% de los encuestados tiene un grado académico de licenciatura, un 22% de preparatoria y solo el 9% tiene un posgrado. El intervalo de edad observado es entre 21 y 83 años, siendo la media aritmética de 38.7 ($DE = 9.969$). Por último, la media aritmética de años de matrimonio resultó en 15.1 años ($DE = 9.964$), donde el mínimo fue de un año, llegando hasta 40 años de matrimonio (ver Figura 2).

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Con el fin de determinar la validez de las escalas utilizadas, se utilizó al análisis factorial por componentes principales y con rotación varimax. A continuación se presentan los resultados para cada escala. En el Apéndice D están las tablas.

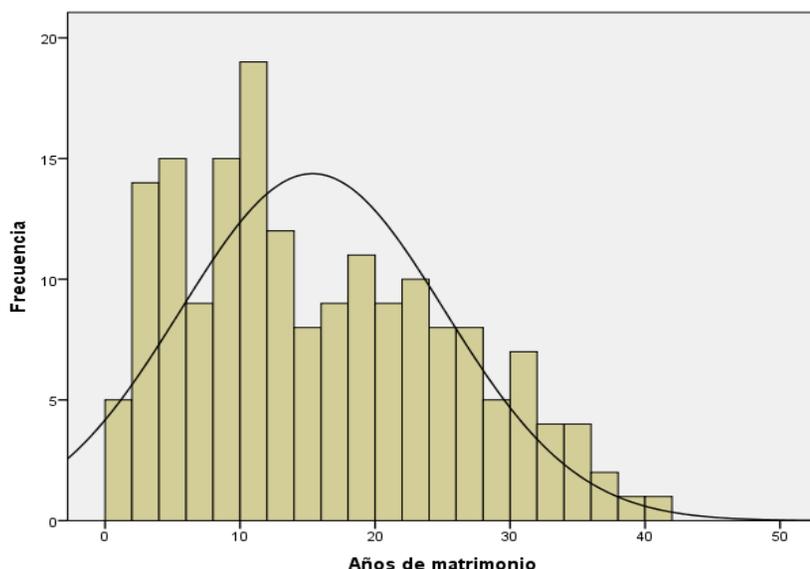


Figura 2. Histograma para los años de relación matrimonial.

En el caso de la religiosidad, el KMO resultó satisfactorio, con un valor de .747 y con una esfericidad de Bartlett significativa ($p = .000$). Se indentificaron tres factores que explican el 50.6% de la varianza total de los ítems. En la Tabla 4 se pueden observar los ítems con las cargas factoriales.

Tabla 4

Cargas factoriales para los ítems de religiosidad

Ítems	RIN	REP	RES
RIN11 Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	,756	-,116	-,021
RIN3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas.	,663	,112	-,076
RIN1 Todo enfoque hacia la vida está basado en mi religión	,649	,234	-,017
RIN9 Disfruto leyendo sobre mi religión.	,578	,231	,037
RIN7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas...	,528	,461	,127
REP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección	-,011	,798	,113
REP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos...	,186	,737	,243
REP12 Orar es para obtener paz y felicidad.	,386	,462	-,030
RIN5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia...	,273	,429	-,350
RES6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas...	-,110	,109	,768
RES10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	,173	,162	,743
RES2 Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	-,032	-,001	,635

En este caso, solo un ítem resultó con una carga factorial menor a .3. Las confiabilidades resultaron, según el alfa de Cronbach, en .697 para la religiosidad intrínseca, .590 para la religiosidad extrínseca social, .600 para la religiosidad extrínseca personal y .702 para la religiosidad.

Para la satisfacción marital se identificaron cinco factores que explican el 61.8% de la varianza, con un KMO de .889 y una esfericidad de Bartlett significativa ($p = .000$). Se agruparon los factores de convivencia y trabajo, además de que solo dos ítems resultaron con cargas factoriales menores a .3 en sus respectivos factores (ver Apéndice C). Las confiabilidades de los factores resultan muy buenas. Para la interacción marital resultó en .938; para la organización familiar, en .830; para la convivencia y trabajo, en .906; para la satisfacción con los hijos, en .916 y para la satisfacción sexual, en .925.

Comportamiento de las variables

A continuación se describen las variables de satisfacción marital y religiosidad; cada una de ellas, así como sus factores. En el Apéndice D están las tablas.

Religiosidad

Los resultados obtenidos con respecto al puntaje total del instrumento religiosidad en este estudio se muestran en la Tabla 5. La media aritmética de religiosidad resultó ser de 3.9 ($DE = 0.428$), ubicándose en el nivel de *medianamente de acuerdo* según la escala utilizada. Esta media corresponde a un 72% de la escala. Se puede ver que la religiosidad extrínseca social resultó ser la más baja y la intrínseca, la más alta.

Tabla 5

Descriptivos para la religiosidad y sus factores

Dimensiones	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
Religiosidad intrínseca	4.6	0.431	-1.494	1.811
Religiosidad extrínseca social	2.2	0.923	0.470	-0.459
Religiosidad extrínseca personal	4.1	0.790	-0.778	-0.311
Religiosidad	3.9	0.428	-0.198	-0.098

Satisfacción marital

Los resultados con respecto al puntaje total de la satisfacción marital en este estudio se muestran en la Tabla 6. La media aritmética general resultó en 4.5 (*DE* = 0.384). el porcentaje alcanzado de la escala es del 88%, indicando que les gusta como es actualmente su relación marital.

Prueba de hipótesis

La hipótesis nula de esta investigación dice lo siguiente: no existe relación entre la religiosidad y la satisfacción marital en las esposas de pastores adventistas. Para probar la hipótesis se utilizó el modelo de ecuaciones estructurales. En el Apéndice D están las tablas.

En primera instancia, se decidió aceptar el modelo, ya que el índice de ajuste Chi-cuadrado resulta no significativo, con un valor de probabilidad de .244 (ver Figura 3), indicando que el modelo teórico se ajusta a los datos observados. Ya que se hubo aceptado el modelo, se procedió a observar el nivel de significatividad para el coeficiente de correlación entre las dos variables latentes. La correlación entre religiosidad y satisfacción marital resultó significativa ($\phi = .35, p = .032$). Por lo tanto, hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar que existe una relación significativa

entre las variables del estudio, aunque es relativamente débil. Cuanto mayor religiosidad de las esposas de pastores, se percibe una mayor satisfacción marital.

En el modelo se pudo observar que la religiosidad intrínseca resulta ser la más importante al establecer esta relación entre las variables, seguida de la religiosidad extrínseca personal. La religiosidad extrínseca social no define de manera importante ni significativa la religiosidad. Por el lado de la satisfacción marital, el factor más beneficiado es la interacción marital, seguida del factor físico sexual y la convivencia y trabajo doméstico. Los factores de organización y satisfacción con los hijos aportan medianamente a la satisfacción marital.

Tabla 6

Descriptivos para la satisfacción marital y sus factores

Dimensiones	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	Curtosis
Satisfacción sexual	4.6	0.371	-0.926	0.188
Satisfacción interacción marital	4.4	0.481	-1.007	0.923
Satisfacción con la organización	4.5	0.475	-0.901	0.388
Satisfacción con la convivencia y trabajo doméstico	4.1	0.630	-0.849	0.485
Satisfacción con los hijos	4.6	0.506	-1.231	1.011
Satisfacción marital	4.5	0.384	-0.656	-0.072

Otros análisis

Se buscó relación entre las variables de estudio, tanto en la edad como en los años de casados. Respecto de la religiosidad, no se encontró ninguna relación significativa con la edad ni con los años de matrimonio. Al condierar los factores de la satisfacción marital, se encontró relación entre la satisfacción con los hijos y la edad ($r =$

.152, $p = .042$), aunque resulta ser de baja importancia. Respecto de la satisfacción marital y los años de casado, no se encontró relación significativa.

También se buscó la diferencia en la religiosidad con respecto a la institución a la que pertenecen. En la Figura 4 se puede ver el perfil de medias para la religiosidad y sus factores. Lo primero que resalta es que en todos los casos la religiosidad extrínseca tiende a ser la menor y la religiosidad instrínseca la más común. Cabe aclarar que en ningún caso se encontró diferencia significativa según la institución.

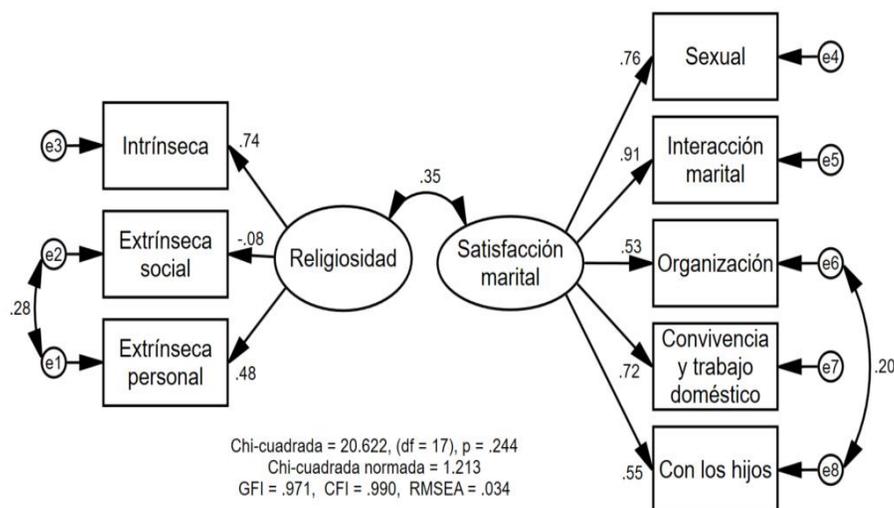


Figura 3. Modelo de ecuaciones estructurales con los parámetros identificados.

La religiosidad también se comparó según el nivel de estudios del sujeto. Aunque no se observaron diferencias significativas, el perfil de medias (ver Figura 5) hace ver algunas tendencias. Las esposas de pastores que estudiaron hasta secundaria tienden a mostrar mayores niveles de religiosidad, inclusive en la extrínseca social, mientras que en los otros niveles de estudio solo se observa diferencia no muy marcada en la religiosidad extrínseca personal.

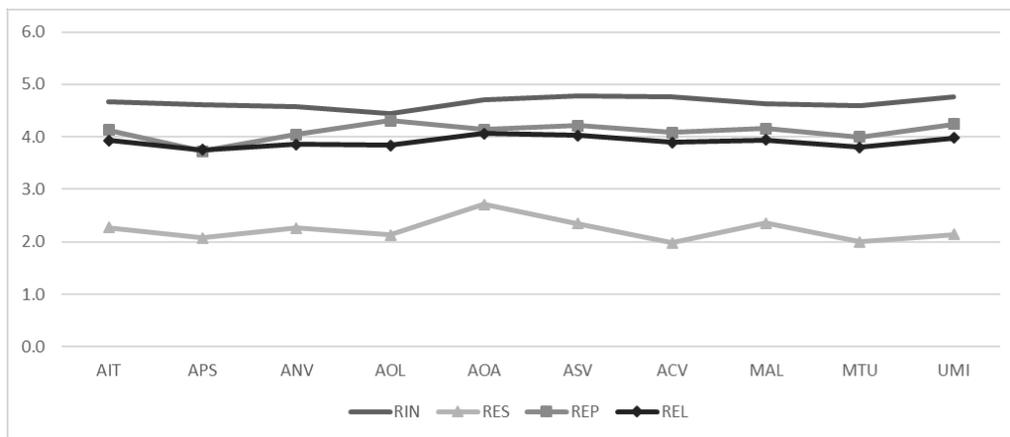


Figura 4. Perfil de medias de religiosidad y factores de la institución

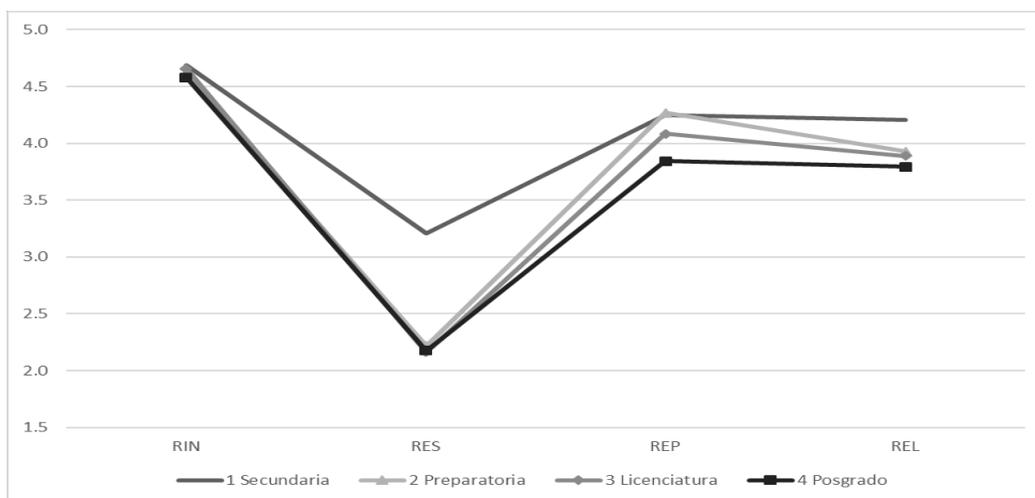


Figura 5. Perfil de medias de religiosidad y factores según el nivel de estudio.

Al buscar la relación en la satisfacción marital según la institución donde trabajan, no se identificó ninguna diferencia significativa. Ahora bien, el perfil de medias mostrado en la Figura 6 hace ver que en todos los casos la satisfacción con la convivencia y el trabajo doméstico resulta ser la más baja. Por otro lado, en la Misión de

los Tuxtla y en Asociación pacífico Sur se observa más diferencia en los factores de la satisfacción marital.

Por último, se analizó la diferencia en la satisfacción marital según el nivel de estudios. En la Figura 7 se percibe una tendencia hacia niveles bajos de las mujeres que estudiaron posgrado en los factores de interacción, organización y convivencia y trabajo doméstico; sin embargo, también tienden a mostrar el nivel más alto en relación a la satisfacción con los hijos.

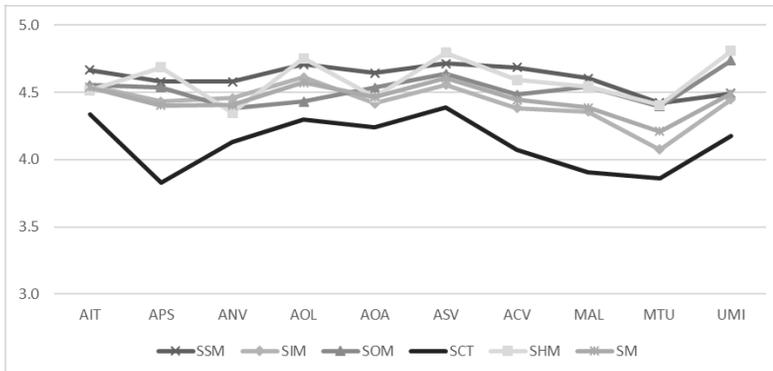


Figura 6. Perfil de medias de satisfacción marital y factores según la institución.

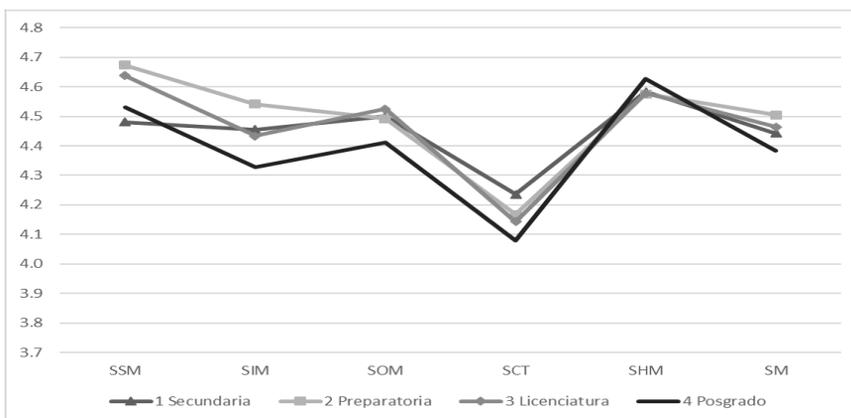


Figura 7. Perfil de medias en satisfacción marital y sus factores según el nivel de estudio.

CAPÍTULO V

RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Resumen

Esta investigación tuvo como finalidad conocer si la variable religiosidad es predictora de la satisfacción marital en esposas de pastores adventistas de la Unión Mexicana Interoceánica. Se presenta una síntesis de los antecedentes, el problema planteado, la metodología utilizada y los resultados obtenidos. Se desarrolla una discusión sobre los hallazgos, sus implicaciones, conclusiones fundamentadas en los resultados y algunas recomendaciones para futuras investigaciones

Antecedentes y problema de investigación

La investigación fue considerada como cuantitativa, transversal, descriptiva y correlacional de las variables religiosidad y satisfacción marital; la población de este estudio estuvo conformada por las 250 esposas de los pastores adventistas que laboran en el territorio de la UMI, conformada por las siguientes secciones: Misión Alpina, Misión Centro de Veracruz, Asociación del Istmo, Asociación Norte de Veracruz, Asociación de Oaxaca, Asociación Olmeca, Asociación Pacifico Sur, Asociación Sureste de Veracruz, Misión de los Tuxtlas, Asociación Veracruzana del Sur y Unión.

La familia establece los fundamentos para las relaciones interpersonales; es la base principal de la sociedad por su labor educativa, formativa y de socialización; es la primera instancia para el aprendizajes e intercambio sobre los valores fundamentales y

para las relaciones interpersonales, como la tolerancia, la solidaridad, la justicia y el respeto a los derechos humanos, entre otros (Rodríguez Villa, 2004).

El problema principal en el presente estudio se plantea mediante la siguiente pregunta: ¿Existe relación significativa entre la religiosidad y la satisfacción marital de las esposas de los pastores adventistas de la UMI?

Se realizaron las pruebas estadísticas necesarias para analizar los datos obtenidos de la muestra. Por los valores encontrados, se determinó que existe una relación significativa, aunque débil, entre la religiosidad y la satisfacción marital de las esposas de pastores de la UMI. Cuanto mayor religiosidad de las esposas de pastores, se percibe una mayor satisfacción marital.

Además, la religiosidad intrínseca resulta ser la más importante al establecer esta relación entre las variables, seguida de la religiosidad extrínseca personal. La religiosidad extrínseca social no define de manera importante y significativa la religiosidad.

Por el lado de la satisfacción marital, el factor que más aporta a la religiosidad es la interacción marital; luego, el físico sexual; posteriormente, el trabajo doméstico y, por último, la organización y la satisfacción con los hijos, que aportan medianamente a la satisfacción marital.

Discusión de los resultados

A continuación se discuten los resultados que dan respuesta a las preguntas y objetivos iniciales de esta investigación.

Se encontró relación entre las dos variables estudiadas. Según la literatura, en relación con la religiosidad y la satisfacción marital, diferentes autores dicen lo siguiente: La religión se encuentra relacionada con los mejores sentimientos humanos, con la preferencia por los deseos nobles y constructivos del carácter; se encuentra como parte del componente social y la armonía universal.

En la mayoría de las sociedades se encuentra la presencia de la religiosidad, aunque no es valorada de la misma manera como el elemento crucial para la existencia humana y el mantenimiento de las relaciones (Martínez Íñigo, 2000).

En la población, la religiosidad obtuvo un resultado satisfactorio con un 51% de la varianza explicada, siendo la religiosidad intrínseca la que aporta mayor carga factorial. Al establecer relación entre las variables, la religiosidad intrínseca resultó ser la más importante, seguida por la religiosidad personal.

Los resultados son consistentes con Gupta et al. (2011), quienes declaran que la fe desempeña un papel fundamental en el desarrollo de la religiosidad intrínseca en la vida de cada uno de los cónyuges; incluso, actúa como agente protector de la salud física y mental frente a los conflictos maritales no resueltos.

La satisfacción marital es de un 62%, que es la varianza explicada, indicando que les gusta cómo se encuentra actualmente su relación marital, considerando el factor que aporta mayor beneficio a la relación, la interacción marital, seguida por el factor físico sexual y la convivencia. Esto concuerda con Scorsolini-Comin y Dos Santos (2012), quienes resaltan que la interacción es un elemento esencial en la relación interpersonal.

Por su parte, Ottu y Akpan (2011) encontraron que los cónyuges que se complementan al momento de tomar acuerdos manifestaron más satisfacción en sus matrimonios.

De acuerdo con la perspectiva judeocristiana, que contiene registros antiguos acerca del matrimonio; se pueden destacar estos lineamientos para el establecimiento del matrimonio: “Dejará el hombre a su padre y a su madre y se unirá a su mujer y serán una sola carne” (Génesis 2:24).

Pretender medir el nivel de religiosidad en la vida resulta complicado y difícil; sin embargo, la religiosidad estimula la permanencia en una relación comprometida, aunque carezca de altos niveles de satisfacción (Ahmadi et al., 2008).

Contrario a este comentario y de acuerdo con los resultados de esta investigación, cuanto mayor religiosidad por parte de las esposas de pastores, la satisfacción marital es mayor. Este resultado concuerda con Bramlett y Mosher (2002), quienes demostraron que las participaciones religiosas de los cónyuges contribuyen en los niveles de satisfacción marital, que son altos.

Cabe notar que diferentes autores mencionan que sí existe relación y en esta investigación se percibe que hay relación. El resultado de esta investigación da una evidencia de que la relación con Dios va a beneficiar directamente la interacción marital, las emociones y la comprensión con la pareja.

El factor que aporta mayor peso a la religiosidades la importancia que tiene para las esposas de los pastores adventistas pasar tiempo privado con Dios mediante la oración y la reflexión.

Los resultados concuerdan con los encontrados por Rivera Ledesma et al. (2016), quienes describen que la orientación religiosa intrínseca busca un cambio activo en el interior de la persona bajo los lineamientos de Dios o por la doctrina religiosa que practique, en tanto que a la orientación extrínseca no le interesa el cambio interno; únicamente utiliza la religión como un recurso de afrontamiento

Otro factor de peso en la religiosidad está representado por el esfuerzo por vivir la vida acorde con las creencias religiosas. De acuerdo con Ghorbani et al. (2012), la orientación intrínseca, en la cual la religión es primordial para el individuo, se encuentra relacionada con niveles altos de bienestar subjetivo.

Conclusiones

Con la pregunta de investigación se pretendió encontrar relación entre la religiosidad y la satisfacción marital de las esposas de pastores adventistas de la UMI. Se procede a presentar las conclusiones de la presente investigación que aportan respuesta al objetivo general planteado.

1. La correlación entre la religiosidad y la satisfacción marital resultó significativa, cuanto más alta la religiosidad, la satisfacción marital aumenta.

2. La religiosidad intrínseca resulta ser el factor más importante.

3. La variable que más aporta a la satisfacción marital es la interacción marital.

La religiosidad no explica directamente la satisfacción marital.

Recomendaciones

Los resultados obtenidos en esta investigación llevan a dar algunas recomendaciones.

1. Se recomienda continuar promocionando la religiosidad intrínseca en los matrimonios y miembros de iglesia, para el fortalecimiento de la fe y de los vínculos matrimoniales.

2. Compartir los resultados con los administradores y pastores de la iglesia adventista que pertenecen a la Unión Mexicana Interoceánica para transmitir dichos resultados y tomar acuerdos que mejoren la relación de las parejas ministeriales que propicie una mayor satisfacción marital.

3. Se recomienda realizar futuras investigaciones que den seguimiento a la satisfacción marital de las parejas ministeriales para fortalecer más el vínculo.

4. Replicar esta investigación en una población de pastores para representar de manera más completa la satisfacción marital de la pareja ministerial.

5. Desarrollar programas de educación continua que promuevan el fortalecimiento de la vida devocional de manera reflexiva y la convivencia entre los esposos, ya que el dedicar tiempo a la convivencia familiar no sustituye la necesidad de los espacios de esparcimiento que requiere la pareja ministerial.

APÉNDICE A

INSTRUMENTO

**UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS
MAESTRÍA EN RELACIONES FAMILIARES**

ENCUESTA

Considerando que usted es esposa de un ministro adventista le solicitamos conteste esta encuesta. Apreciamos el tiempo que habrá de ocupar en contestar cada una de las declaraciones. El propósito de esta encuesta es conocer su opinión sobre algunos aspectos concernientes con su espiritualidad y la satisfacción marital. Sus respuestas serán confidenciales y sus opiniones muy importantes para este estudio. Marque X donde corresponda. Es muy importante su honestidad y sinceridad en cada una de las declaraciones. Los resultados de este estudio ayudarán a brindar atención a sus necesidades como miembro importante de SIEMA de la Unión Mexicana Interoceánica.

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Instrucciones: Esta sección pretende recoger información relevante sobre sus datos personales y familiares.

1. **Sección a la que pertenece:** () Asociación de Oaxaca, () Asociación del Istmo, () Misión Chontalpa, () Asociación Olmeca, () Asociación Sureste de Veracruz, Misión de los Tuxtlas, () Asociación Veracruzana del Sur, () Misión Centro de Veracruz, () Asociación Norte de Veracruz, () Misión Alpina, () Asociación Pacífico Sur.

2. **Edad:** _____ [L] [SEP]

3. **¿Cuántos años tiene su relación matrimonial?** _____ [L] [SEP]

4. **¿Cuál es su nivel de estudios alcanzado?** [L] [SEP] Secundaria: _____ [L] [SEP]
Preparatoria o Técnico: _____ Licenciatura: _____ Posgrado: _____ [L] [SEP]

RELIGIOSIDAD

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que se relacionan con su religiosidad. Por favor, marque X en el número que más se acerque a su realidad.

Totalmente en desacuerdo	Mediana-mente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni desacuerdo	Mediana-mente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Todo enfoque hacia la vida está basado en mi religión | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

4. Oro principalmente para conseguir alivio y protección	1	2	3	4	5
5. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.	1	2	3	4	5
6. Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí.	1	2	3	4	5
7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida.	1	2	3	4	5
8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza.	1	2	3	4	5
9. Disfruto leyendo sobre mi religión.	1	2	3	4	5
10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	1	2	3	4	5
11. Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	1	2	3	4	5
12. Orar es para obtener paz y felicidad.	1	2	3	4	5

SATISFACCIÓN MARITAL

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que se relacionan con su pareja. Por favor, marque X en el número que más se acerque a su realidad.

Me disgusta mucho	Me disgusta	Ni me gusta, ni me disgusta	Me gusta	Me gusta mucho	
1	2	3	4	5	
1. La forma en que mi esposo me abraza	1	2	3	4	5
2. La frecuencia con que mi esposo me abraza	1	2	3	4	5
3. La forma en que mi esposo me besa	1	2	3	4	5
4. La frecuencia con que mi esposo me besa	1	2	3	4	5
5. La forma en que mi esposo me acaricia	1	2	3	4	5
6. La frecuencia con que mi esposo me acaricia	1	2	3	4	5
7. La forma en que mi esposo me trata	1	2	3	4	5
8. La frecuencia con que mi esposo me trata	1	2	3	4	5
9. La forma en que mi esposo me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	1	2	3	4	5
10. La frecuencia con que mi esposo me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	1	2	3	4	5
11. La forma en que mi esposo me demuestra su amor	1	2	3	4	5
12. La frecuencia con que mi esposo me demuestra su amor	1	2	3	4	5
13. La forma en que mi esposo se interesa en mi	1	2	3	4	5
14. La frecuencia con que mi esposo se interesa en mi	1	2	3	4	5
15. La forma en que mi esposo me protege	1	2	3	4	5
16. La frecuencia con que mi esposo me protege	1	2	3	4	5
17. La forma en que mi esposo me demuestra su comprensión	1	2	3	4	5

18. La frecuencia con que mi esposo me muestra su comprensión	1	2	3	4	5
19. La forma en que mi esposo me demuestra su apoyo	1	2	3	4	5
20. La frecuencia con que mi esposo me demuestra su apoyo	1	2	3	4	5
21. La sensibilidad con que mi esposo responde a mis emociones	1	2	3	4	5
22. La frecuencia con que mi esposo responde en una forma sensible a mis emociones	1	2	3	4	5
23. La forma en que mi esposo se interesa en mis problemas	1	2	3	4	5
24. La frecuencia con que mi esposo se interesa en mis problemas	1	2	3	4	5
25. La forma en que mi esposo presta atención a mi apariencia	1	2	3	4	5
26. La frecuencia con que mi esposo presta atención a mi apariencia	1	2	3	4	5
27. La manera en que mi esposo soluciona los problemas familiares	1	2	3	4	5
28. La frecuencia con que mi esposo soluciona los problemas familiares	1	2	3	4	5
29. La forma en que mi esposo participa en la toma de decisiones	1	2	3	4	5
30. La frecuencia con que mi esposo participa en la toma de decisiones	1	2	3	4	5
31. La forma en que mi esposo propone que se distribuyan las tareas familiares	1	2	3	4	5
32. La frecuencia con que mi esposo propone que se distribuyan las tareas familiares	1	2	3	4	5
33. La manera en que mi esposo participa en la realización de las tareas hogareñas	1	2	3	4	5
34. La frecuencia con que mi esposo participa en la realización de las tareas hogareñas	1	2	3	4	5
35. Las diversiones que mi esposo propone	1	2	3	4	5
36. La frecuencia con la que mi esposo propone diversiones	1	2	3	4	5
37. La forma en que se divierte mi pareja	1	2	3	4	5
38. La forma en la que mi esposo distribuye el dinero	1	2	3	4	5
39. La contribución de mi esposo en los gastos familiares	1	2	3	4	5
40. La forma en que mi esposo platica conmigo	1	2	3	4	5
41. Los temas que mi esposo aborda en nuestras conversaciones	1	2	3	4	5
42. La frecuencia con la que mi esposo platica conmigo	1	2	3	4	5
43. La educación que mi esposo propone para los hijos	1	2	3	4	5
44. La forma en que mi esposo educa a nuestros hijos	1	2	3	4	5
45. La frecuencia con la que mi esposo a participa en la educación de los hijos	1	2	3	4	5
46. La manera en la cual mi esposo trata a nuestros hijos	1	2	3	4	5

47. La forma en la cual mi esposo presta atención a nuestros hijos 1 2 3 4 5

48. La frecuencia con la que mi esposo presta atención a nuestros hijos 1 2 3 4 5

Gracias por su colaboración

APÉNDICE B

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Definición conceptual, instrumental, y operacional de las variables

Variable operacional	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Religiosidad	Cumplimiento esmerado de las obligaciones que marca una religión (Kellogg, 2014).	Se definirá por las respuestas a los 12 ítems del instrumento: "Age Universal" I-E 12 de Malby (2002). Los reactivos de cada dimensión se hallan en una escala Likert de cinco puntos: 1= Totalmente en desacuerdo. 2= Medianamente en desacuerdo. 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo. 4= Medianamente de acuerdo. 5=Totalmente de acuerdo.	Se obtiene el promedio de los items correspondientes a cada dimensión. Esto quiere decir que en cda dimensión el intervalo de variación esde 1 a 5, donde mayor puntaje indica mayores niveles de religiosidad.

Satisfacción marital	Evaluación global y subjetiva que un sujeto hace de su cónyuge y su relación.	La medición se definirá por las respuestas obtenidas de los 48 ítems del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMUSMA) Cañeta, Rivera y Díaz-Loving (2000) validado por Rivera (2000). Para las respuestas a los ítems se utiliza una escala tipo Likert con la siguiente simbología: 1= Me disgusta mucho 2= Me disgusta 3= Ni me gusta ni me disgusta 4= Me gusta 5= Me gusta mucho.	Dicho instrumento está conformado por 48 ítems distribuidos en seis dimensiones: 1) Interacción, 2) físico-sexual, 3) organización y funcionamiento, 4) familia, 5) diversión y 6) hijos. Se usa la media aritmética de los ítems involucrados, de tal forma que el puntaje es de 1 a 5. A mayor puntaje se interpreta mayor satisfacción marital. La variable se considera métrica.
----------------------	---	--	---

Demografía	Estudio estadístico de las poblaciones humanas según su estado y distribución en un momento determinado.	Obtenida del cuestionario sociodemográfico bajo el ítem 1: Sección	Bajo el ítem: -Asociación de Oaxaca -Asociación del Istmo -Asociación Olmeca -Asociación Sureste de Veracruz -Asociación Veracruzana del Sur -Misión Centro de Veracruz -Asociación Norte de Veracruz -Misión Alpina -Asociación Pacífico Sur La escala de medición es nominal.
Edad	Información en rangos que define el tiempo que	La variable se determinó por la respuesta obte-	Los datos serán clasificados de acuerdo con la respuesta dada.

	ha vivido una persona desde su nacimiento.	nida del cuestionario sociodemográfico bajo el ítem 2: Edad	La escala de medición es métrica.
Años de matrimonio	Tiempo de vida conyugal después de la celebración del matrimonio.	La variable se determinó por la respuesta obtenida del cuestionario sociodemográfico bajo el ítem 3: Años de matrimonio.	Los datos serán clasificados de acuerdo con la respuesta dada. La escala de medición es nominal.
Nivel académico	Preparación académica más alta que posee la persona	La variable se determinó por la respuesta obtenida del cuestionario sociodemográfico bajo el ítem 4: Nivel académico.	Los datos serán clasificados de acuerdo a la siguiente categoría: Secundaria Preparatoria o Técnica Licenciatura Posgrado La escala de medición es nominal.

APÉNDICE C

RESULTADOS DEMOGRÁFICOS

Frequency Table

SECCIÓN Sección

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Asociación del Itsmo	23	11,6	11,6	11,6
	2 Asociación Pacífico Sur	19	9,6	9,6	21,2
	3 Asociación Norte de Veracruz	24	12,1	12,1	33,3
	4 Asociación Olmeca	27	13,6	13,6	47,0
	5 Asociación Oaxaca	15	7,6	7,6	54,5
	6 Asociación Sureste de Veracruz	26	13,1	13,1	67,7
	7 Misión Centro de Veracruz	20	10,1	10,1	77,8
	8 Misión Alpina	20	10,1	10,1	87,9
	9 Misión de Tuxtlas	17	8,6	8,6	96,5
	10 Unión Interoceánica	7	3,5	3,5	100,0
	Total	198	100,0	100,0	

N.ESTUD Nivel de estudio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Secundaria	8	4,0	4,1	4,1
	2 Preparatoria	44	22,2	22,7	26,8
	3 Licenciatura	125	63,1	64,4	91,2
	4 Posgrado	17	8,6	8,8	100,0
	Total	194	98,0	100,0	
Missing	0	4	2,0		
Total		198	100,0		

Statistics

		EDAD Edad	AÑOSMAT Años de matrimonio
N	Valid	195	192
	Missing	3	6
Mean		38,72	15,08
Std. Deviation		9,969	9,664

EDAD Edad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	21	2	1,0	1,0	1,0
	22	1	,5	,5	1,5
	23	2	1,0	1,0	2,6
	24	2	1,0	1,0	3,6
	25	4	2,0	2,1	5,6
	26	5	2,5	2,6	8,2
	27	5	2,5	2,6	10,8
	28	4	2,0	2,1	12,8
	29	2	1,0	1,0	13,8
	30	9	4,5	4,6	18,5
	31	12	6,1	6,2	24,6
	32	13	6,6	6,7	31,3
	33	16	8,1	8,2	39,5
	34	6	3,0	3,1	42,6
	35	5	2,5	2,6	45,1
	36	6	3,0	3,1	48,2
	37	9	4,5	4,6	52,8
	38	6	3,0	3,1	55,9
	39	5	2,5	2,6	58,5
	40	10	5,1	5,1	63,6
	41	6	3,0	3,1	66,7
	42	2	1,0	1,0	67,7
	43	5	2,5	2,6	70,3
	44	1	,5	,5	70,8
	45	4	2,0	2,1	72,8
	46	5	2,5	2,6	75,4
	47	9	4,5	4,6	80,0
	48	3	1,5	1,5	81,5
	49	5	2,5	2,6	84,1
	50	4	2,0	2,1	86,2
	51	5	2,5	2,6	88,7
	52	2	1,0	1,0	89,7
	53	5	2,5	2,6	92,3
	54	3	1,5	1,5	93,8
	55	2	1,0	1,0	94,9
	56	3	1,5	1,5	96,4
	57	1	,5	,5	96,9
	58	1	,5	,5	97,4
	59	1	,5	,5	97,9
	60	1	,5	,5	98,5

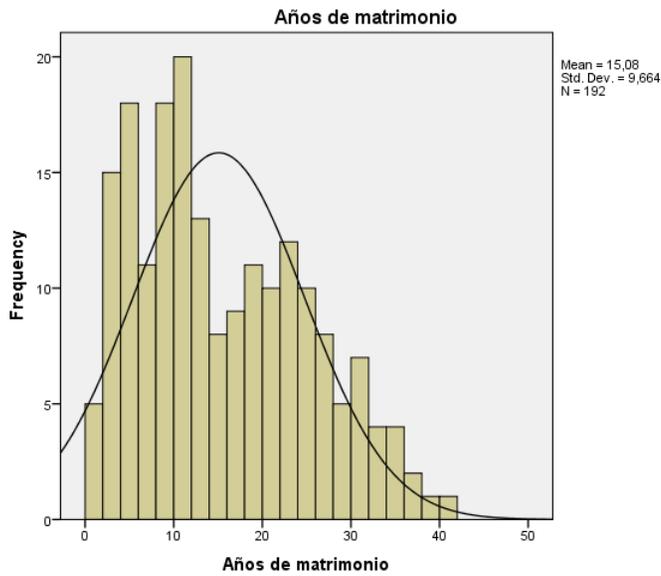
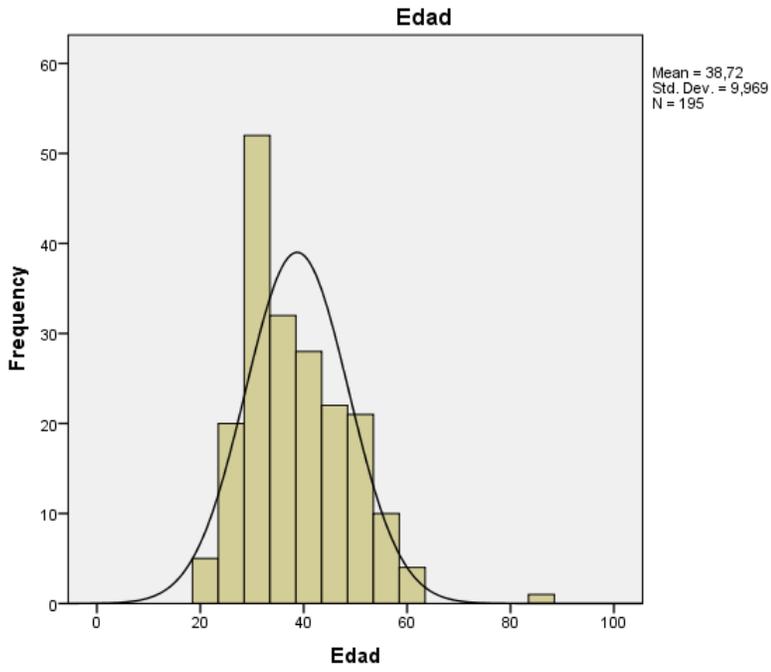
	63	2	1,0	1,0	99,5
	86	1	,5	,5	100,0
	Total	195	98,5	100,0	
Missing	0	2	1,0		
System		1	,5		
Total		3	1,5		
Total		198	100,0		

AÑOSMAT Años de matrimonio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Per- cent
Valid	1	5	2,5	2,6	2,6
	2	8	4,0	4,2	6,8
	3	7	3,5	3,6	10,4
	4	8	4,0	4,2	14,6
	5	10	5,1	5,2	19,8
	6	6	3,0	3,1	22,9
	7	5	2,5	2,6	25,5
	8	8	4,0	4,2	29,7
	9	10	5,1	5,2	34,9
	10	8	4,0	4,2	39,1
	11	12	6,1	6,3	45,3
	12	7	3,5	3,6	49,0
	13	6	3,0	3,1	52,1
	14	6	3,0	3,1	55,2
	15	2	1,0	1,0	56,3
	16	4	2,0	2,1	58,3
	17	5	2,5	2,6	60,9
	18	3	1,5	1,6	62,5
	19	8	4,0	4,2	66,7
	20	7	3,5	3,6	70,3
	21	3	1,5	1,6	71,9
	22	9	4,5	4,7	76,6
	23	3	1,5	1,6	78,1
	24	3	1,5	1,6	79,7
	25	7	3,5	3,6	83,3
	26	4	2,0	2,1	85,4
	27	4	2,0	2,1	87,5
	28	4	2,0	2,1	89,6
	29	1	,5	,5	90,1
	30	3	1,5	1,6	91,7
	31	4	2,0	2,1	93,8
	32	1	,5	,5	94,3
	33	3	1,5	1,6	95,8
	34	2	1,0	1,0	96,9
	35	2	1,0	1,0	97,9
	36	2	1,0	1,0	99,0

	38	1	,5	,5	99,5
	40	1	,5	,5	100,0
Total		192	97,0	100,0	
Missing	0	6	3,0		
Total		198	100,0		

Histogram



APÉNDICE D

RESULTADOS DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Factor Analysis

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,747
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	449,897
	df	66
	Sig.	,000

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3,160	26,331	26,331	2,346	19,552	19,552
2	1,862	15,519	41,850	1,961	16,339	35,892
3	1,050	8,748	50,598	1,765	14,707	50,598
4	,995	8,296	58,894			
5	,889	7,411	66,305			
6	,811	6,762	73,067			
11	,457	3,806	96,845			
12	,379	3,155	100,000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
RIN11 11. Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado.	,756	-,116	-,021
RIN3 3. Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas.	,663	,112	-,076
RIN1 1. Todo enfoque hacia la vida está basado en mi religión	,649	,234	-,017
RIN9 9. Disfruto leyendo sobre mi religión.	,578	,231	,037
RIN7 7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida.	,528	,461	,127
REP4 4. Oro principalmente para conseguir alivio y protección	-,011	,798	,113
REP8 8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza.	,186	,737	,243
REP12 12. Orar es para obtener paz y felicidad.	,386	,462	-,030
RIN5 5. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.	,273	,429	-,350
RES6 6. Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí.	-,110	,109	,768
RES10 10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.	,173	,162	,743
RES2 2. Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	-,032	-,001	,635

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a

a. Rotation converged in 5 iterations.

Reliability

Scale: RIN

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,697	6

Scale: RES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,590	3

Scale: REP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,600	3

Scale: RELIGIOSIDAD

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,702	12

Factor Analysis

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,889
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	9.218,581
	df	1.128
	Sig.	,000

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	19,628	40,892	40,892	8,516	17,741	17,741
2	3,255	6,781	47,673	6,536	13,617	31,358
3	2,716	5,658	53,331	5,112	10,650	42,008
4	2,426	5,053	58,384	4,958	10,329	52,337
5	1,627	3,390	61,774	3,271	6,814	59,151
6	1,544	3,216	64,990	2,803	5,840	64,990
7	1,452	3,026	68,016			
8	1,317	2,745	70,761			
9	1,258	2,621	73,382			
10	1,050	2,187	75,569			
11	,937	1,953	77,521			
12	,908	1,892	79,413			
13	,852	1,775	81,188			
44	,059	,122	99,627			
45	,056	,117	99,743			
46	,045	,094	99,837			
47	,040	,083	99,921			
48	,038	,079	100,000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

	Component					
	1	2	3	4	5	6
SIM20 La frecuencia con que mi esposo me demuestra su apoyo	,756	,109	,293	,026	,145	,113
SIM19 La forma en que mi esposo me demuestra su...	,722	,116	,253	,027	,220	,048
SIM23 La forma en que mi esposo se interesa en mis...	,697	,243	,243	,210	,118	,120
SIM17 La forma en que mi esposo me demuestra su...	,675	,090	,297	,178	,252	-,003
SIM24 La frecuencia con que mi esposo se interesa en...	,672	,187	,289	,273	,155	,121
SIM18 La frecuencia con que mi esposo me muestra...	,670	,145	,309	,197	,217	-,049
SIM22 La frecuencia con que mi esposo responde en...	,631	,261	,208	,358	,075	-,008
SSM16 La frecuencia con que mi esposo me protege	,629	,242	-,037	,028	,340	,318
SIM8 La frecuencia con que mi esposo me trata	,620	,258	,231	,107	,141	,151
SSM14 La frecuencia con que mi esposo se interesa...	,606	,440	,161	,158	-,029	,363
SSM12 La frecuencia con que mi esposo me demuestra	,599	,368	,223	,138	-,004	,263
SIM21 La sensibilidad con que mi esposo responde a...	,598	,346	,217	,212	,101	-,125
SSM15 La forma en que mi esposo me protege	,588	,335	-,066	,057	,320	,342
SIM13 La forma en que mi esposo se interesa en mi	,579	,490	,130	,221	,022	,304
SIM7 La forma en que mi esposo me trata	,577	,266	,205	,123	,223	,228
SSM11 La forma en que mi esposo me demuestra su...	,485	,345	,208	,311	,034	,212
SCM41 Los temas que mi esposo aborda en nuestras...	,470	,303	,410	,068	,114	,427
SCM42 La frecuencia con la que mi esposo platica...	,464	,308	,286	,235	-,143	,452
SSM3 La forma en que mi esposo me besa	,045	,794	,056	,094	,087	,069
SSM6 La frecuencia con que mi esposo me acaricia	,253	,794	,144	,153	-,050	,067
SSM4 La frecuencia con que mi esposo me besa	,179	,763	,184	,122	,011	,059
SSM5 La forma en que mi esposo me acaricia	,138	,734	,152	,170	,031	-,001
SSM10 La frecuencia con que mi esposo me expresa...	,313	,687	,181	,110	,214	,063
SSM2 La frecuencia con que mi esposo me abraza	,235	,652	,123	,080	-,001	,317
SSM9 La forma en que mi esposo me expresa su interés	,319	,634	,188	,100	,234	,001
SSM1 La forma en que mi esposo me abraza	,228	,539	-,057	,029	,168	,207
SIM26 La frecuencia con que mi esposo presta atención	,268	,517	,358	,203	,171	-,019
SIM25 La forma en que mi esposo presta atención a mi	,299	,502	,350	,178	,171	-,030
STM34 La frecuencia con que mi esposo participa en la	,193	,174	,757	,220	-,024	,175
SCM35 Las diversiones que mi esposo propone	,256	,081	,736	,087	,042	-,045
STM33 La manera en que mi esposo participa en la	,164	,211	,691	,205	,079	,144
SCM36 La frecuencia con la que mi esposo propone	,273	,185	,670	,036	,085	,070
STM31 La forma en que mi esposo propone que se	,255	,148	,637	,308	,134	,251
STM32 La frecuencia con que mi esposo propone que	,262	,135	,611	,298	,137	,272
SCM37 La forma en que se divierte mi esposo	,281	,129	,605	,220	,110	,079
SHM44 La forma en que mi esposo educa a nuestros	,148	,141	,134	,826	,196	-,014
SHM47 La forma en la cual mi esposo presta atención a	,132	,101	,218	,826	,132	,134
SHM46 La manera en la cual mi esposo trata a nuestros	,188	,112	,086	,819	,067	,071
SHM45 La frecuencia con la que mi esposo participa en	,155	,170	,208	,812	,107	,124
SHM48 La frecuencia con la que mi esposo presta	,271	,091	,269	,734	,043	,179
SHM43 La educación que mi esposo propone para los	,045	,251	,125	,619	,229	-,009
SOM28 La frecuencia con que mi esposo soluciona los	,245	,047	,087	,149	,817	,137
SOM27 La manera en que mi esposo soluciona los	,195	,001	,066	,236	,797	,106
SOM29 La forma en que mi esposo participa en la toma	,298	,209	,134	,105	,682	,268
SOM30 La frecuencia con que mi esposo participa en la	,174	,262	,143	,214	,667	,033
SOM39 La contribución de mi esposo en los gastos	,087	,124	,107	,065	,231	,725
SOM38 La forma en la que mi esposo distribuye el dinero	,191	,006	,266	,201	,231	,658
SIM40 40. La forma en que mi esposo platica conmigo	,444	,288	,344	,095	,067	,476

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a
 a. Rotation converged in 7 iterations.

Factor Analysis

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,889
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	9.218,581
	df	1.128
	Sig.	,000

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	19,628	40,892	40,892	7,990	16,647	16,647
2	3,255	6,781	47,673	6,961	14,503	31,150
3	2,716	5,658	53,331	5,859	12,207	43,357
4	2,426	5,053	58,384	4,941	10,294	53,651
5	1,627	3,390	61,774	3,899	8,123	61,774
6	1,544	3,216	64,990			
7	1,452	3,026	68,016			
8	1,317	2,745	70,761			
9	1,258	2,621	73,382			
10	1,050	2,187	75,569			
11	,937	1,953	77,521			
45	,056	,117	99,743			
46	,045	,094	99,837			
47	,040	,083	99,921			
48	,038	,079	100,000			

Rotated Component Matrix^a

	Component				
	1	2	3	4	5
SIM20 La frecuencia con que mi esposo me demuestra su apoyo	,749	,133	,309	,022	,171
SIM19 La forma en que mi esposo me demuestra su apoyo	,728	,128	,233	,045	,204
SIM17 La forma en que mi esposo me demuestra su comprensión	,692	,091	,253	,209	,200
SIM18 La frecuencia con que mi esposo me muestra su comprensión	,690	,141	,249	,235	,145
SIM23 La forma en que mi esposo se interesa en mis problemas	,681	,270	,274	,197	,153
SIM24 La frecuencia con que mi esposo se interesa en mis	,661	,210	,313	,265	,180
SIM22 La frecuencia con que mi esposo responde en una forma	,630	,273	,201	,361	,051
SIM21 La sensibilidad con que mi esposo responde a mis emociones	,615	,337	,146	,251	,009
SIM8 La frecuencia con que mi esposo me trata	,602	,283	,265	,096	,186
SSM16 La frecuencia con que mi esposo me protege	,589	,288	,061	-,007	,468
SSM12 La frecuencia con que mi esposo me demuestra su amor	,555	,415	,324	,087	,118
SIM7 La forma en que mi esposo me trata	,552	,295	,260	,107	,297
SSM14 La frecuencia con que mi esposo se interesa en mi	,541	,503	,313	,080	,153
SSM15 La forma en que mi esposo me protege	,541	,384	,046	,016	,463
SSM11 La forma en que mi esposo me demuestra su amor	,450	,381	,288	,271	,123
SSM6 La frecuencia con que mi esposo me acaricia	,228	,802	,157	,153	-,032
SSM3 La forma en que mi esposo me besa	,027	,789	,049	,114	,089
SSM4 La frecuencia con que mi esposo me besa	,162	,762	,177	,137	,011
SSM5 La forma en que mi esposo me acaricia	,131	,724	,123	,197	,000
SSM2 La frecuencia con que mi esposo me abraza	,179	,690	,234	,033	,143
SSM10 La frecuencia con que mi esposo me expresa su interés en	,308	,681	,151	,146	,192

SSM9 La forma en que mi esposo me expresa su interés en que	,326	,619	,131	,150	,177
SSM1 La forma en que mi esposo me abraza	,193	,561	,002	,014	,250
SIM13 La forma en que mi esposo se interesa en mi	,523	,542	,254	,160	,167
SIM26 La frecuencia con que mi esposo presta atención a mi	,283	,496	,290	,255	,098
SIM25 La forma en que mi esposo presta atención a mi apariencia	,315	,482	,278	,232	,094
STM34 La frecuencia con que mi esposo participa en la realización	,191	,175	,765	,226	,002
STM33 La manera en que mi esposo participa en la realización de las	,170	,202	,675	,229	,075
STM31 La forma en que mi esposo propone que se distribuyan las	,246	,158	,672	,305	,186
STM32 La frecuencia con que mi esposo propone que se distribuyan	,249	,148	,657	,289	,202
SCM35 Las diversiones que mi esposo propone	,292	,053	,644	,146	,053
SCM36 La frecuencia con la que mi esposo propone diversiones	,290	,171	,621	,077	,048
SCM37 La forma en que se divierte mi esposo	,294	,120	,573	,249	,081
SCM41 Los temas que mi esposo aborda en nuestras	,421	,351	,536	,017	,283
SIM40 La forma en que mi esposo platica conmigo	,382	,347	,505	,022	,274
SCM42 La frecuencia con la que mi esposo platica conmigo	,388	,381	,481	,130	,089
SHM44 La forma en que mi esposo educa a nuestros hijos	,155	,134	,122	,837	,146
SHM47 La forma en la cual mi esposo presta atención a nuestros	,118	,113	,270	,802	,160
SHM46 La manera en la cual mi esposo trata a nuestros hijos	,173	,127	,137	,789	,086
SHM45 La frecuencia con la que mi esposo participa en la educación	,139	,183	,259	,788	,133
SHM48 La frecuencia con la que mi esposo presta atención a	,247	,118	,348	,691	,106
SHM43 La educación que mi esposo propone para los hijos	,055	,236	,096	,646	,174
SOM28 La frecuencia con que mi esposo soluciona los problemas	,273	,023	,024	,227	,764
SOM27 La manera en que mi esposo soluciona los problemas	,226	-,025	-,001	,313	,732
SOM29 La forma en que mi esposo participa en la toma de	,298	,208	,136	,146	,709
SOM30 La frecuencia con que mi esposo participa en la toma de	,208	,227	,048	,303	,570
SOM39 La contribución de mi esposo en los gastos familiares	-,004	,202	,364	-,045	,558
SOM38 La forma en la que mi esposo distribuye el dinero	,116	,075	,491	,104	,514

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a

a. Rotation converged in 8 iterations.

Reliabil

Scale: SSM

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,925	13

Scale: SIM

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,938	13

Scale: SOM**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,830	6

Scale: STM Y SCM**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,906	9

Scale: SHM**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	198	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	198	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,916	6

Modelo de ecuaciones estructurales

Analysis Summary

Date and Time

Date: miércoles, 1 de mayo de 2019

Time: 10:56:40 a. m.

Title

Modelo de thelma: miércoles, 1 de mayo de 2019 10:56 a. m.

Groups

Group number 1 (Group number 1)

Notes for Group (Group number 1)

The model is recursive.

Sample size = 181

Variable Summary (Group number 1)

Your model contains the following variables (Group number 1)

Observed, endogenous variables

RES

RIN

SSM

SIM

SOM

SCT

SHM

REP

Unobserved, exogenous variables

RELI

e2

e3

SATMA

e4

e5

e6

e7

e8

e1

Variable counts (Group number 1)

Number of variables in your model: 18

Number of observed variables: 8

Number of unobserved variables: 10

Number of exogenous variables: 10

Number of endogenous variables: 8

Parameter Summary (Group number 1)

	Weights	Covariances	Variances	Means	Intercepts	Total
Fixed	10	0	0	0	0	10
Labeled	0	0	0	0	0	0
Unlabeled	6	3	10	0	0	19
Total	16	3	10	0	0	29

Models

Default model (Default model)

Notes for Model (Default model)

Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments: 36

Number of distinct parameters to be estimated: 19

Degrees of freedom (36 - 19): 17

Result (Default model)

Minimum was achieved

Chi-square = 20.622

Degrees of freedom = 17

Probability level = .244

Group number 1 (Group number 1 - Default model)

Estimates (Group number 1 - Default model)

Scalar Estimates (Group number 1 - Default model)

Maximum Likelihood Estimates

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
RES <--- RELI	-.183	.252	-.727	.467	
RIN <--- RELI	.839	.366	2.295	.022	
SSM <--- SATMA	1.002	.139	7.211	***	
SIM <--- SATMA	1.558	.204	7.654	***	
SOM <--- SATMA	.890	.139	6.383	***	
SCT <--- SATMA	1.624	.231	7.025	***	
SHM <--- SATMA	1.000				
REP <--- RELI	1.000				

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
RES <--- RELI	-.075
RIN <--- RELI	.738
SSM <--- SATMA	.758
SIM <--- SATMA	.909
SOM <--- SATMA	.526
SCT <--- SATMA	.723
SHM <--- SATMA	.555
REP <--- RELI	.479

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
RELI <--> SATMA	.037	.017	2.144	.032	
e2 <--> e1	.177	.055	3.237	.001	
e6 <--> e8	.034	.014	2.478	.013	

Correlations: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
RELI <--> SATMA	.352
e2 <--> e1	.278
e6 <--> e8	.203

Variances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
RELI	.143	.074	1.918	.055	
SATMA	.078	.021	3.814	***	
e2	.842	.089	9.445	***	
e3	.084	.043	1.948	.051	
e4	.058	.008	7.505	***	
e5	.040	.011	3.519	***	
e6	.162	.018	8.982	***	
e7	.188	.024	7.938	***	
e8	.176	.020	8.898	***	

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
e1	.478	.080	6.010	***	

Matrices (Group number 1 - Default model)

Total Effects (Group number 1 - Default model)

	SATMA	RELI
REP	.000	1.000
SHM	1.000	.000
SCT	1.624	.000
SOM	.890	.000
SIM	1.558	.000
SSM	1.002	.000
RIN	.000	.839
RES	.000	-.183

Standardized Total Effects (Group number 1 - Default model)

	SATMA	RELI
REP	.000	.479
SHM	.555	.000
SCT	.723	.000
SOM	.526	.000
SIM	.909	.000
SSM	.758	.000
RIN	.000	.738
RES	.000	-.075

Direct Effects (Group number 1 - Default model)

	SATMA	RELI
REP	.000	1.000
SHM	1.000	.000
SCT	1.624	.000
SOM	.890	.000
SIM	1.558	.000
SSM	1.002	.000
RIN	.000	.839
RES	.000	-.183

Standardized Direct Effects (Group number 1 - Default model)

	SATMA	RELI
REP	.000	.479
SHM	.555	.000
SCT	.723	.000
SOM	.526	.000
SIM	.909	.000
SSM	.758	.000
RIN	.000	.738
RES	.000	-.075

Indirect Effects (Group number 1 - Default model)

	SATMA	RELI
REP	.000	.000
SHM	.000	.000
SCT	.000	.000
SOM	.000	.000

	SATMA	RELI
SIM	.000	.000
SSM	.000	.000
RIN	.000	.000
RES	.000	.000

Standardized Indirect Effects (Group number 1 - Default model)

	SATMA	RELI
REP	.000	.000
SHM	.000	.000
SCT	.000	.000
SOM	.000	.000
SIM	.000	.000
SSM	.000	.000
RIN	.000	.000
RES	.000	.000

Modification Indices (Group number 1 - Default model)

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change
e7 <--> e8	6.922	.038
e4 <--> RELI	4.004	.018
e3 <--> e4	4.673	.016

Variances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change
--	------	------------

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change
SCT <--- SHM	4.369	.143
SSM <--- RIN	4.537	.097

Minimization History (Default model)

Iteration	Negative eigenvalues	Condition #	Smallest eigenvalue	Diameter	F	NTries	Ratio
0	e 4		-.628	9999.0	434.	0	9999.0
1	e 4		-.077	1.410	214.	20	.480
2	e 0	156.171		.972	75.2	4	.783
3	e 1		-.033	.694	45.6	2	.000
4	e 0	129.745		.485	28.5	8	1.021
5	e 0	164.274		.614	23.8	1	.872
6	e 0	2507.382		.337	20.9	1	.902
7	e 0	1344.979		.207	20.6	3	.000
8	e 0	952.291		.086	20.6	1	1.010
9	e 0	1009.533		.013	20.6	1	1.011
10	e 0	1000.151		.000	20.6	1	1.000

Model Fit Summary

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	19	20.622	17	.244	1.213
Saturated model	36	.000	0		
Independence model	8	409.247	28	.000	14.616

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	.011	.971	.939	.459
Saturated model	.000	1.000		
Independence model	.077	.570	.448	.444

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.950	.917	.991	.984	.990
Saturated model	1.000		1.000		1.000
Independence model	.000	.000	.000	.000	.000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	.607	.577	.601
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	1.000	.000	.000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	3.622	.000	19.301
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	381.247	319.519	450.414

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	.115	.020	.000	.107
Saturated model	.000	.000	.000	.000
Independence model	2.274	2.118	1.775	2.502

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	.034	.000	.079	.664
Independence model	.275	.252	.299	.000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	58.622	60.622	119.394	138.394
Saturated model	72.000	75.789	187.146	223.146
Independence model	425.247	426.089	450.835	458.835

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	.326	.306	.413	.337
Saturated model	.400	.400	.400	.421
Independence model	2.362	2.020	2.747	2.367

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	241	292
Independence model	19	22

Execution time summary

Minimization: .018
 Miscellaneous: .221
 Bootstrap: .000
 Total 239

REFERENCIAS

- Acevedo, V. E., Restrepo de Giraldo, L. y Tovar, J. R. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali, Colombia. *Pensamiento Psicológico*, 3(8), 85-107.
- Aguilón León, I. (2010). *El matrimonio en México, ¿un contrato en desuso hoy en día? Un enfoque desde lo microsocioal* Recuperado de <https://es.slideshare.net/isrra11/el-matrimonio-contrato-en-desuso>
- Ahmadi, K., Azad-Marzabadi, E. y Nabipoor Ashraf, S. (2008). The influence of religiosity on marital satisfaction. *Journal of Social Sciences*, 4(2), 128-135. <https://doi.org/10.3844/jssp.2008.103.110>
- Allport, G. W. y Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4), 432-443. <https://doi.org/10.1037/h0021212>
- Álvarez Ramírez, E. y García Méndez, M. (2017). Estilos de amor y culpa como predictores de la satisfacción marital en hombres y mujeres. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(1), 76-85.
- Amato, P. R. (2010). Research on divorce: Continuing and new developments. *Journal of Marriage and Family*, 72(3), 650-666. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00723.x>
- Armenta Hurtarte, C., Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2012) ¿De qué manera el contexto afecta la satisfacción con la pareja? *Suma Psicológica*, 19(2), 51-62.
- Azo, H. (2017). Los desafíos de la esposa de pastor en la ventana 10/40. *Revista Trimestral AFAM, Área Femenina de la Asociación Ministerial*, 17(65), 14-15.
- Barquero Brenes, A. R. (2014). La mirada del docente sobre la promoción de la convivencia entre las familias de su estudiantado. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 14(3), 1-24. Recuperado de <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/view/16098/18371>
- Becerra Flores, S., Roldan, W. y Flores, W. (2012). Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital. *Revista de Psicología*, 3(1), 37-62

- Belzen, J. A. (2006). The varieties of functions of religious experience: James' varieties re-considered. *Archives de Psychologie*, 72(280/281), 49-65.
- Beltrán, A., Flores, M. y Díaz Loving, R. (2001). Efectos del sexo, escolaridad y tiempo en la relación en la satisfacción marital. *Ethos: Journal of the Society for Psychological Anthropology* 2(2), 5-14.
- Bradbury, T. N., Finchman, F. D. y Beach, S. R. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*, 62, 964-980. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x>
- Bramlett, M. D. y Mosher, W. D. (2002). Cohabitation, marriage, divorce, and remarriage in the United States. *Vital and Health Statistics*, 23(22), 1-93.
- Carbelo, B. y Jáuregui, E. (2006). Emociones positivas: humor positivo. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 18-30.
- Casas Fernández, G. (2012). *La homeóstasis familiar*. Recuperado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000165.pdf>
- De la Espriella Guerrero, R. (2008). Terapia de pareja: abordaje sistémico. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 37(1), 175-186.
- Díaz-Loving, R. y Rivera-Aragón, S. (2010). *Antología psicosocial de la pareja: clásicos y contemporáneos*. México: Porrúa.
- Edalati, A. y Redzuan, M. (2010). A review: Dominance, marital satisfaction and female aggression. *Journal of Social Sciences*, 6(2), 162-166. <https://doi.org/10.3844/Jssp.2010.162.166>
- Elsner, P., Montero, M., Reyes, C. y Zegers, B. (2000). *La familia: una aventura*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile.
- Flores Galaz, M. M. (2011). Comunicación y conflicto: ¿Qué tanto impactan en la satisfacción marital?. *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 216-232. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2011.2.204>
- Gaja, R. (2012). *Vivir en pareja: conductas instrumentales en la pareja*. Madrid: Libro de bolsillo.
- García Higuera, J. A. (2002). La estructura de la pareja: implicaciones para la terapia cognitivo conductual. *Clínica y Salud*, 13(1), 89-125.

- García Meraz, M. (2007). *Inicio, mantenimiento y disolución de la pareja: socio cultura y valores en parejas del norte, centro y sur de la República Mexicana*. (Tesis no publicada de doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.
- Ghorbani, N., Watson, P. J., Chen, Z. y Norballa, F. (2012). Self-compassion in Iranian Muslims: Relationships with integrative self-knowledge, mental health, and religious orientation. *International Journal for the Psychology of Religion*, 22, 106-118. <https://doi.org/10.1080/10508619.2011.638601>
- Gois, J. (2017). Pasión por Dios. *Revista trimestral AFAM, Área Femenina de la Asociación Ministerial*, 17(65), 4-5.
- Gottman, J. M. y DeClaire, J. (2003). *Guía del amor y la amistad*. Barcelona: Kairos.
- Grajales Guerra, T. (1996). *Conceptos básicos para la investigación social*. México: Universidad de Morelos.
- Gupta, S., Avasthi, A. y Kumar, S. (2011). Relationship between religiosity and psychopathology in patients with depression. *Indian Journal of Psychiatry*, 53(4), 330-335. <https://doi.org/10.4103/0019-5545.91907>
- Guzmán, M. y Contreras, P. (2012). Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. *Psykhé*, 21(1), 69-82. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22282012000100005>
- Hein, G. (2017). ¿Yo, esposa de pastor? *Revista Trimestral AFAM, Área Femenina de la Asociación Ministerial*, 17(65), 12-13.
- Hernández Martínez, N. M., Alberti Manzanares, M. P., Núñez Espinoza, J. F. y Samaniego Villarreal, M. D. (2011). Relaciones de género y satisfacción marital en comunidades rurales de Texcoco, Estado de México. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 21(1), 39-64.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ª ed.). México: McGraw Hill.
- Hubler, D. S. (2012). *Testing nested associations between micro dimensional and global indicators of relationship outcomes* (Tesis doctoral). Oklahoma State University, Stillwater, OK.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2010). *Panorama de las Religiones en México 2010*. Recuperado de http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/panora_religion/religiones_2010.pdf

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2016). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), población de 15 años y más de edad*. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>
- Jaume, L., Simkin, H. y Etchezahar, E. (2013). Religious as quest and its relationship with intrinsic and extrinsic orientation. *International Journal of Psychological Research*, 6(2), 71-78. <https://doi.org/10.21500/20112084.688>
- Kahoe, R. D. (1985). The development of intrinsic and extrinsic religious orientation. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 24(4), 408-412. <https://doi.org/10.2307/1385993>.
- Kaminsky, G. (1981). *Socialización*. México: Trillas.
- Kirkpatrick, L. A. (1989). A psychometric analysis of the Allport-Ross and Feagan measures of intrinsic-extrinsic religious orientation. En M. L. Lynn y D. O. Moberg (Eds.), *Research in the social scientific study of religion* (Vol.1, pp. 1-30). Greenwich, CT: JAI.
- Kirschner, D. (2010). *Marital satisfaction, health and happiness*. Recuperado de <https://www.psychologytoday.com/us/blog/finding-true-love/201007/marital-satisfaction-health-happiness>
- Kline, G. H., Pleasant, N. D., Whitton, S. y Markham, H. (2006). Understanding couple conflict. En A. L. Vangelistiy D. and Perlman (Eds.). *The Cambridge handbook of personal relationships*. Cambridge, NY: Cambridge University.
- Lichter, D. T. (2009). Religion and marital quality among low-income couples. *Social Science Research*, 38(1), 168-187. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2008.07.003>
- López Ruíz, A. (2013). Comunicación deficiente en las relaciones de pareja. Elaboración de un plan de tratamiento. *Revista Diálogos*, 4(1), 7-16.
- Maltby, J. (1999). The internal structure of a derived, revised, and amended measure of the Religious Orientation Scale: The "AGE-UNIVERSAL" I-E SCALE-12. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 27(4), 407-412. <https://doi.org/10.2224/sbp.1999.27.4.407>
- Martínez Íñigo, D. (2000). Constatación del modelo de inversión de Rusbult en una muestra de casados y divorciados. *Psicothema*, 12(1), 65-69.
- Minuchin, S. (1986). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Miranda, P. y Ávila, R. (2008). Estimación de la magnitud de la satisfacción marital en función de los años de matrimonio. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 10(2), 57-77.

- Mora Torres, M. R., Gómez Cortés, M. y Rivera Heredia, M. E. (2013). La satisfacción marital y los recursos psicológicos en las parejas con y sin hijos pequeños en pro del bienestar familiar. *Uaricha*, 10(22), 79-96.
- Moral de la Rubia, J. (2010). Religión, significados y actitudes hacia la sexualidad: un enfoque psicosocial. *Revista Colombiana de Psicología*, 19(1), 45-59.
- Moreno Cedillos, A. (2011). La persistencia de las garras de la cultura y la consistencia de la etnopsicología. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 3, 163-171.
- Nosko, A., Tieu, T., Lawford, H. y Pratt, M. (2011). How do I love thee? Let me count the ways: Parenting during adolescence, attachment styles, and romantic narratives in emerging adulthood. *Developmental Psychology*, 47(3), 645-657. <https://doi.org/10.1037/a0021814>
- Noticieros Televisa. (2017). *Divorcios aumentan y nuevos matrimonios disminuyen en México*. Recuperado de <https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/divorcios-aumentan-y-nuevos-matrimonios-disminuyen-mexico/>
- Núñez Alarcón, M., Moreno Jiménez, M. P. y Moral Toranzo, F. (2011). Modelo causal del prejuicio religioso. *Anales de Psicología*, 27, 852-861.
- Ocampo, J. M., Romero, N., Saa, H. A., Herrera, J. A. y Reyes-Ortiz, C. A. (2006). Prevalencia de las prácticas religiosas, disfunción familiar, soporte social y síntomas depresivos en adultos mayores. *Colombia Médica*, 37(2), 26-30.
- Ottu, I. F. y Akpan, U. I. (2011). Predicting marital satisfaction from the attachment styles and gender of a culturally and religiously homogenous population. *Gender and Behaviour*, 9(1), 3656-3679. <https://doi.org/10.4314/gab.v9i1.67466>
- Ostrowsky, F. (2005). *¡Toc, toc! ¿Hay alguien ahí?* México: Infrared.
- Pérez Aranda, G., Estrada Carmona, S. y Pacheco Quijano, V. (2007). Iguales y diferentes: análisis cualitativo de las vivencias de hombres y mujeres sobre su relación de pareja. *Archivos Hispanoamericanos de Sexología*, 13(1), 169- 192.
- Perren, S., Von Wyl, A., Bürgin, D., Simoni, H. y Von Klitzing, K. (2005). Intergenerational transmission of marital quality across the transition to parenthood. *Family Process*, 44(4), 441-459. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2005.00071.x>
- Pozos Gutiérrez, J. L., Rivera Aragón, S., Reyes Lagunes, I. y López Parra, M. S. (2013). Escala de felicidad en la pareja: desarrollo y validación. *Acta de Investigación Psicológica*, 3(3), 1280-1297. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(13\)70967-0](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(13)70967-0)

- Ribeiro, M. (2014). El divorcio en Nuevo León: tendencias actuales. *Papeles de Población*, 20(80), 193-215.
- Ritvo, E. C. y Glick, I. (2003). *Terapia de pareja y familiar: guía práctica*. México: Manual Moderno.
- Rivera Ledesma, A., Zavala Jiménez, S. Montero-López Lena, A. y García Méndez, R. M. (2016). Validación de la Age Universal I-E Scale en sujetos mexicanos. *Universitas Psychologica*, 15(4), 1-8. <http://dx.doi.org/10.1114/Javeriana.upsy15-4.vaus>
- Rodríguez Villa, B. M. (2004). *Los métodos alternativos de solución de conflictos: una estrategia inteligente para facilitar la convivencia*. 2^{do} Congreso Internacional de Derecho de Familia realizado el 2 de abril en la Universidad de Antioquía, Medellín, Colombia.
- Romo Martínez, J. M. (2008). Estudiantes universitarios y sus relaciones de pareja: de sus experiencias y proyectos de vida. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 13(38), 801-823.
- Rosen-Grandon, J. R., Myers, J. E. y Hattie, J. A. (2004). The relationship between marital characteristics, marital interaction processes, and marital satisfaction. *Journal of Counseling & Development*, 82(1), 58-68. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2004.tb00286>
- Sánchez Aragón, R., Rivera Aragón, S. y Díaz Loving, R. (2001). El amor en el tiempo. En N. Calleja Bello y G. Gómez Pérez Mitre (Eds.), *Psicología social: investigaciones y aplicaciones en México*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Sarquis, C., Zegers, B. y Pimstein, E. (2003). *Secretos y complicidades en el matrimonio*. Santiago de Chile: Grijalbo.
- Scorsolini-Comin, F. y dos Santos, M. A. (2012). Correlations between subjective well-being, dyadic adjustment and marital satisfaction in Brazilian married people. *The Spanish Journal of Psychology*, 15(1), 166-176.
- Snyder, M. y Stukas, J. A. (1999). Interpersonal processes: The interplay of cognitive, motivational and behavioral activities in social interaction. *Annual Review of Psychology*, 50, 273-303. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.50.1.273>
- Solares Barbosa, S. D., Benavides Ayala, J., Peña Orozco, B., Rangel Méndez, D. y Ortiz Tallabas, A. (2011). Relación entre el tipo de apoyo y el estilo de amor en parejas. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 41-56.
- Sternberg, R. (1986). A triangular theory of love, *Psychological Review*, 93(2), 119-135. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>

- Strawbridge, W. L., Cohen, R. D., Shema, S. J. y Kaplan, G. A. (1997). Frequent attendance at religious services and mortality over 28 years. *American Journal of Public Health, 87*(6), 957-961. <https://doi.org/10.2105/AJPH.87.6.957>
- Vera Herrero, J. (2011). Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una universidad privada de Asunción. *Eureka, 8*(2), 200-216.
- Vicencio, J. (2011). *Mapas del amor y la terapia de pareja*. México: Pax.
- Weinstein, L., Powers, J. y Laverghetta, A. (2010). College students' chronological age predicts marital happiness regardless of length of marriage. *College Student Journal, 44*(2), 413-417.
- Wheeler, L. A., Updegraff, K. A. y Thayer, S. M. (2010). Conflict Resolution in Mexican-origin couples: Culture, gender, and marital quality. *Journal of Marriage and Family, 72*(4), 991-1005. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00744.x>
- White, E. (2007). *El hogar cristiano*. Miami: APIA.
- Wilson, M. R. y Filsinger, E. E. (1986). Religiosity and marital adjustment: Multidimensional interrelationships. *Journal of Marriage and the Family, 48*(1), 147-151. <http://dx.doi.org/10.2307/352238>
- Zicavo, N. y Vera, C. (2011). Incidencia del ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital. *Revista de Psicología, 13*(1), 74-89.