

RESUMEN

MODELO RELACIONAL ENTRE FACTORES DE RELIGIOSIDAD
Y SATISFACCIÓN MATRIMONIAL EN ADVENTISTAS
DEL SÉPTIMO DÍA EN LA UNIÓN
MEXICANA DEL NORTE

por

Adan Abdiel Dyck Gámez

Asesor principal: Dr. Antonio Estrada Miranda

RESUMEN DE TESIS DOCTORAL

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

Título: MODELO RELACIONAL DE FACTORES DE RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MATRIMONIAL EN ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA EN LA UNIÓN MEXICANA DEL NORTE

Nombre del investigador: Adan Abdiel Dyck Gámez

Nombre y Título del asesor principal: Antonio Estrada Miranda, Doctor en Estudios sobre Matrimonio y Familia

Fecha de culminación: Julio de 2015

Problema

El propósito del presente estudio es encontrar relación significativa entre la religiosidad de miembros casados de la Iglesia Adventista del Séptimo Día y su satisfacción matrimonial, así como identificar las dimensiones internas de ambas variables latentes y descubrir su relación entre sí.

Metodología

La investigación fue empírica cuantitativa, descriptiva, correlacional, transversal. Se estudió la población de hombres y mujeres casados miembros de la iglesia adventista en el territorio de la Unión Mexicana del Norte. Se administró un instrumento a 437 participantes,

distribuidos en las 10 secciones que comprende el territorio. El proceso estadístico se basó en el modelo de ecuaciones estructurales, realizado en AMOS 6.0.

Resultados

En la búsqueda de la relación entre las variables latentes, se utilizó el proceso de estimación máximo verosímil (MLE) para los cálculos de los parámetros en el modelo, resultando una *Chi Cuadrada* no significativa ($\chi^2_{(14)} = 12.250, p = .586, N = 313$); además, los índices de bondad de ajuste *GFI* (.990), *CFI* (1.000) y *RMSEA* (.000) son aceptables, lo cual indica que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos recolectados mediante la encuesta. Existe una relación positiva medianamente fuerte ($\phi = .45, p < .001$) entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial. Las dimensiones más importantes de la religiosidad en cuanto a su aporte son: prácticas adventistas personales ($\lambda = .86$), religiosidad intrínseca ($\lambda = .72$) y prácticas adventistas corporativas ($\lambda = .64$). Las dimensiones más importantes de la satisfacción matrimonial en cuanto a su aporte son las siguientes: interacción matrimonial ($\lambda = .89$) y organización estructural matrimonial ($\lambda = .87$).

Conclusiones

Se concluye que el presente estudio podría verse reflejado en la implementación de programas con un nuevo énfasis hacia la satisfacción matrimonial, por la promoción de valores y prácticas religiosas propias de la denominación. Entonces, existe una relación positiva medianamente fuerte entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial: a mayor religiosidad en una persona, se observa también mayor satisfacción matrimonial y a mayor satisfacción matrimonial, se observa mayor religiosidad.

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

MODELO RELACIONAL ENTRE FACTORES DE RELIGIOSIDAD
Y SATISFACCIÓN MATRIMONIAL EN ADVENTISTAS
DEL SÉPTIMO DÍA EN LA UNIÓN
MEXICANA DEL NORTE

Tesis
presentada en cumplimiento parcial de los
requisitos para el grado de Doctorado
en Educación Familiar

por

Adan Abdiel Dyck Gámez

Julio de 2015

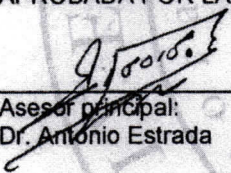
MODELO RELACIONAL ENTRE FACTORES DE RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN
MATRIMONIAL EN ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA EN LA
UNIÓN MEXICANA DEL NORTE.

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Doctorado en Educación Familiar


por

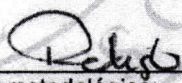
ADÁN ABDIEL DYCK GÁMEZ


APROBADA POR LA COMISIÓN:


Asesor principal:
Dr. Antonio Estrada


Directora de estudios graduados:
Dra. Raquel de Korniejczuk


Asesor secundario:
Dr. Therlow Halper


Asesor metodológico:
Dr. Jaime Rodríguez


Examinador externo:
Dr. Raúl Lozano

7 de octubre de 2015
Fecha de aprobación

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación que representa la culminación de mis estudios doctorales:

A Dios, por la oportunidad de crecer y aprender, otorgándome privilegios inmerecidos.

A mi esposa, Myrna, por su paciencia y oraciones y por estar siempre atenta para brindarme su apoyo.

A mis hijos, Sayil y Abdiel, por la inspiración que recibí con su dedicación a los estudios y porque más de una vez, me brindaron una palmadita de apoyo.

Agradezco inmensamente a mis padres, Elsa y Gerardo, por su determinación y ejemplo, siendo siempre un modelo de entrega espiritual y provisión para la educación de sus hijos.

A la iglesia a la cual sirvo, representada en sus dirigentes y a mis administradores; Luis Arturo King presidente, Osvaldo Arrieta secretario y Martin Aramburo tesorero, por su visión de proveer tiempo y recursos para el desarrollo profesional de sus ministros.

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS.....	vii
LISTA DE TABLAS	viii
AGRADECIMIENTOS	x
Capítulo	
I. NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL PROBLEMA	
Introducción.....	1
Planteamiento del problema.....	1
Satisfacción matrimonial	3
Religiosidad	3
Satisfacción matrimonial y religiosidad	4
Declaración del problema.....	5
Pregunta de investigación.....	5
Hipótesis.....	5
Objetivo de la investigación.....	6
Objetivos específicos.....	6
Justificación.....	7
Importancia de la investigación.....	7
Limitaciones	8
Delimitaciones.....	8
Factibilidad.....	8
Trasfondo filosófico	9
Definición de términos	9
II. MARCO TEÓRICO	
Satisfacción matrimonial	11
Definición de concepto.....	11
Dinámica de pareja.....	13
Roles	14
Sentimientos y emociones	15
Interacción	16
Personalidad y valores.....	17
Autopercepción de la pareja.....	19
Transición a la paternidad	21

Factor económico	23
Apoyos externos	24
Tiempo de casados	25
Salud física y psicológica	27
Religiosidad	29
Definición de concepto	30
Religiosidad y/o espiritualidad	31
Medición de la religiosidad	32
Religiosidad intrínseca y extrínseca	33
Desapego de la religión	34
Prácticas religiosas	35
Religiosidad y la problemática matrimonial	36
Psicología del perdón	37
Sexualidad en la pareja	38
Habilidad en la comunicación	38
Paternidad	39
Fuente de poder, esperanza y sanidad	39
Psicología positiva	41

III. METODOLOGÍA

Introducción	43
Tipo de investigación	43
Población de estudio	44
Muestra	45
Variables	46
Operacionalización de variables	46
Instrumentos	47
Operacionalización de la hipótesis	48
Instrumento de medición	50
Recolección de datos	51
Proceso y técnicas estadísticas para el análisis de datos	52

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Introducción	53
Descripción de la muestra	53
Secciones	54
Género	54
Edad	54
Años de matrimonio	55
Número de hijos	56
Preparación académica	57
Ingresos financieros	58
Información complementaria de la muestra	59
Satisfacción matrimonial (validez y confiabilidad)	60
Satisfacción en la interacción matrimonial (SIM)	62

Satisfacción emocional matrimonial (SEM)	63
Satisfacción en la organización estructural (SOE).....	64
Religiosidad (validez y confiabilidad).....	65
Religiosidad intrínseca (RIN).....	66
Religiosidad extrínseca personal (REP).....	67
Religiosidad extrínseca social (RES).....	68
Prácticas Adventistas (PAD).....	69
Prueba de hipótesis	70
Satisfacción matrimonial según variables atributivas	72
Religiosidad según variables atributivas	75
Satisfacción matrimonial y religiosidad según preguntas complementarias.....	80

V. RESUMEN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Resumen	84
Discusión de resultados.....	85
Religiosidad, satisfacción matrimonial y los aspectos demográficos de la muestra.....	87
Preguntas complementarias del estudio.....	87
Conclusiones.....	89
Recomendaciones	89
Para futuras investigaciones	90

Apéndice

A. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES DEMOGRÁFICAS Y DE FACTORES.....	92
B. INSTRUMENTO: ACTITUDES SOBRE SU MATRIMONIO Y SU RELIGIOSIDAD (ASU-MYR).....	97
C. MANUAL DE APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO ASU-MYR.....	100
D. DATOS ESTADÍSTICOS DE LAS VARIABLES ATRIBUTIVAS	103
E. ESTADÍSTICOS DE LAS PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS	113
F. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL LOS INSTRUMENTOS DE SATISFACCIÓN MATRIMONIAL Y RELIGIOSIDAD.....	118
G. AJUSTE DEL MODELO PARA LA RELACIÓN ENTRE RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MATRIMONIAL.....	126
H. ESTADÍSTICOS DE SATISFACCIÓN MATRIMONIAL SEGÚN VARIABLES DEMOGRÁFICAS	134

I. ESTADÍSTICOS DE RELIGIOSIDAD SEGÚN VARIABLES DEMOGRÁFICAS.....	145
J. ESTADÍSTICOS DE RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MATRIMONIAL SEGÚN PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS.....	157
LISTA DE REFERENCIAS	163

LISTA DE FIGURAS

1. Propuesta de modelo de ecuaciones estructurales para la relación entre religiosidad y satisfacción matrimonial incluyendo sus factores.....	49
2. Histograma con curva normal de la edad de los encuestados.....	55
3. Histograma con curva normal de los años de matrimonio.....	56
4. Histograma con curva normal del número de hijos	57
5. Gráfica de barras de ingreso financiero mensual.....	58
6. Histograma con curva normal de la satisfacción matrimonial.....	62
7. Histograma con curva normal de la religiosidad “Age Universal”.....	67
8. Histograma con curva normal de las prácticas adventistas.....	70
9. Modelo de ecuaciones estructurales para la relación entre religiosidad y satisfacción matrimonial, incluyendo sus factores	72

LISTA DE TABLAS

1. Población de hombres y mujeres casados en la UMN.....	44
2. Distribución de la muestra por secciones en la UMN.....	45
3. Operacionalización de la variable sección.....	46
4. Operacionalización de variables demográficas y de factores	47
5. Distribución de los participantes de la muestra por secciones en la UMN	54
6. Cargas factoriales de los ítems asociados a la satisfacción matrimonial.....	61
7. Análisis de la satisfacción en la interacción matrimonial.....	63
8. Análisis de la satisfacción emocional matrimonial.....	64
9. Análisis de la satisfacción en la organización estructural	64
10. Cargas factoriales de los ítems asociados a la religiosidad “Age Universal”	66
11. Análisis de la religiosidad intrínseca.	67
12. Descriptivos de la religiosidad extrínseca personal.....	68
13. Análisis de la religiosidad extrínseca social	69
14. Cargas factoriales de los ítems asociados con prácticas adventistas	70
15. Descriptivos de la satisfacción matrimonial según las zonas geográficas.....	73
16. Descriptivos de la satisfacción matrimonial según la preparación académica	74
17. Descriptivos de la satisfacción matrimonial según ingresos financieros.....	75

18. Descriptivos de la religiosidad según zonas geográficas.....	76
19. Descriptivos de religiosidad según edad.....	77
20. Descriptivos de la religiosidad según años de matrimonio.....	79
21. Descriptivos de la religiosidad según ingresos financieros	79
22. Satisfacción matrimonial y religiosidad según el estado de la relación matrimonial de los padres	80
23. Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la duración del noviazgo	81
24. Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la igualdad de religión del cónyuge	82
25. Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la percepción de satisfacción matrimonial de sus padres	83
26. Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la legalidad de su matrimonio	83

AGRADECIMIENTOS

Hago un espacio para agradecer a algunas personas que contribuyeron en la realización de este trabajo de investigación.

Agradezco primeramente a Dios, por darme esta oportunidad de ingresar en el hermoso campo de la investigación empírica, por la salud prodigada en el proceso.

Agradezco al Dr. Antonio Estrada Miranda, por el empuje a este desafiante proyecto, por la conducción y asesoría a lo largo del camino hasta su realización.

Al Dr. Jaime Rodríguez Gómez, por la paciencia y creatividad en transmitir el conocimiento.

Al Dr. Therlow Harper, por el apoyo y aceptación de participar en esta tarea.

A la maestra Rosa Grajeda, por el excelente apoyo en la revisión del documento y sus atinadas instrucciones y recomendaciones para la presentación.

A la maestra Martha Olivas, por la orientación y atinados consejos en torno al arreglo y presentación del documento.

A mi secretaria, Margarita de Meza, por el seguimiento en las encuestas y a la señorita Angie Rocha, por el tedioso trabajo de alimentar la base de datos.

A los colegas del ministerio de vida familiar en los 10 campos que componen el territorio de la Unión Mexicana del Norte, por ser parte del proyecto, al enviar de regreso las encuestas enviadas.

A mis compañeros de clase, por sus ideas, palabras de ánimo y solidaridad en este desafiante proyecto.

CAPÍTULO I

NATURALEZA Y DIMENSIÓN DEL PROBLEMA

Introducción

Este capítulo presenta, primeramente, los antecedentes del problema que se aborda y fundamenta en la literatura los factores a estudiar, colocando la base de la investigación. Se procede a una descripción breve de las variables: religiosidad y satisfacción matrimonial, se colocan los precedentes ya fundamentados en el tema y los avances en materia de investigación. Se inserta la declaración del problema con sus respectivas variables, despertando el cuestionamiento a investigar. Los objetivos tanto generales como específicos al igual que sus delimitaciones y factibilidad, se enmarcan en el presente capítulo.

Por supuesto que la relevancia de la presente iniciativa se puntualiza en la justificación del estudio y, para describir el peso de los resultados esperados, se incluye una sección llamada importancia de la investigación. No se puede ignorar que existen limitaciones que también se describen en el documento. Por último, el trasfondo filosófico de las variables consideradas se expone de manera sustancial para luego proceder a la definición de términos que se habrán de manejar.

Planteamiento del problema

En esta sección se presenta una visión general de las variables satisfacción matrimonial y religiosidad, así como su punto de enlace en el contexto de la literatura. Se afirma que el matrimonio es, tradicionalmente, considerado como una institución social que se sustenta en el

deseo de amar, de procrear y su existencia se ve limitada con la muerte de uno, en la pareja (Aguilón León, 2010). Entre los registros más antiguos que se tengan acerca del matrimonio y la familia se encuentran aquellos de influencia religiosa. En particular, destacamos los de una perspectiva judeo-cristiana. “Dejará el hombre a su padre y a su madre y se unirá a su mujer y serán una sola carne” (Génesis 2:24). “No cometerás adulterio” (Éxodo 20:14).

Principios similares se registran en el libro sagrado, la Biblia, ahora en el Nuevo Testamento. Un ejemplo de esto es lo registrado en San Mateo, capítulo 19: “Él respondiendo les dijo: ¿No habéis leído que el que los hizo al principio, varón y hembra los hizo y dijo: por esto el hombre dejará padre y madre y se unirá a su mujer y los dos serán una sola carne? Así que no son ya más dos, sino una sola carne; por tanto, lo que Dios juntó, no lo separa el hombre” (versos 4-6).

A pesar de que, desde la cosmovisión judeo-cristiana, el matrimonio debiera ser para toda la vida, en la actualidad se observa un cambio dramático en cuanto al matrimonio (Aguilón León, 2010). Algunos de estos cambios son los siguientes: Divorcios exprés, legislaciones que favorecen los movimientos lésbico–gays, crisis en lo moral social, con familias uniparentales, poligamia, poliandria, entre otros, que amenazan la desaparición de la familia tradicional y, con ello, la relación satisfactoria de una pareja heterosexual.

La crisis de la familia se transforma en crisis de la sociedad. Fenómenos sociales como la soledad, la violencia y las drogas se explican, entre otras causas, porque los núcleos familiares han perdido su función e identidad (Cuenca Jiménez, 2013).

Satisfacción matrimonial

La búsqueda de una relación satisfactoria en el matrimonio es primordial, ya que el rompimiento en la pareja, su separación o divorcio trae resultados negativos sobre la salud física y mental de los cónyuges (Vangelisti y Perlman, 2006).

Los factores o criterios como se mide la satisfacción matrimonial incluyen la actitud en la interacción, los aspectos emocionales entre sí; la propia satisfacción, así como los aspectos de organización propios de la familia, el establecimiento y cumplimiento de las reglas en la pareja, así como la educación de los hijos, afirman Becerra Flores, Roldán y Flores (2012).

Por su parte, Sinha y Mukerje (1990) definen la satisfacción matrimonial de manera simple: “Cuando uno de los contrayentes se siente satisfecho con el otro”. Considerar la satisfacción en el matrimonio es de vital importancia, declara Martínez-Íñigo (2000), dado que esta garantiza la estabilidad y el compromiso. La satisfacción trae como consecuencia una mayor inversión de los contrayentes en la diada y, por consiguiente, un fenómeno cíclico de mayor satisfacción. Cuando un miembro en la pareja no desea más invertir en la relación, esto se debe en alto grado a la insatisfacción.

Gottman y Krokot, en 1989, puntualizaron que los estudios científicos en torno al matrimonio colocan el factor satisfacción como fundamental. Si algo favorece a la estabilidad y el funcionamiento de una relación marital es la satisfacción, el amor, la comunicación y las estrategias de mantenimiento, afirman Hendrick y Hendrick (2000).

Religiosidad

La religiosidad es un elemento complejo y difícil de medir en el ser humano. En la mayoría de los estudios, se mide en forma simple. Un ejemplo de eso es la frecuencia con que la persona asiste al templo o la práctica de la oración, lo declara Ocampo, Romero, Saa, Herrera y Reyes-Ortiz

(2006). La religiosidad está presente en todas las sociedades humanas pero no siempre es valorada como el centro de las relaciones y mucho menos como imprescindible para la supervivencia (Martínez-Íñigo, 2000). La Real Academia Española, en el 2001, define religiosidad de la siguiente forma: Cualidad de religioso. Práctica y esmero en cumplir las obligaciones religiosas.

Allport y Ross (1967) identifican para su estudio dos dimensiones en la religiosidad: la intrínseca y la extrínseca. La extrínseca, afirman, es la mera profesión del individuo y es solo para alcanzar sus propios fines; le da estatus, autojustificación, sociabilidad. Este tipo de religiosidad no se basa en una relación estrecha y personal con Dios; se alimenta de las formalidades de la religión y se encierra en los elementos que se perciben para un beneficio personal.

De acuerdo con Nicholi (2004), las personas con religiosidad extrínseca son las que están motivadas por el reconocimiento público y el deseo de tener estatus en la sociedad. El deseo de un hijo de agradar al padre que le enseña principios religiosos es un ejemplo de este tipo de religiosidad.

La religiosidad intrínseca está basada en una dependencia genuina de Dios y tiene resultados favorables. La investigación médica moderna ha declarado que este tipo de religiosidad posee, a menudo, ingredientes favorables en la salud física y psíquica; esto ha sido demostrado científicamente (Strawbridge, Cohen, Shema y Kaplan, 1997).

Satisfacción matrimonial y religiosidad

Es vital considerar el papel que desempeña la fe o la religiosidad intrínseca en la satisfacción de la pareja. Una alta religiosidad intrínseca combate la depresión, la desesperanza y el suicidio que una relación matrimonial contaminada pudiera causar, afirman Gupta, Avasthi y Kumar (2011). Las organizaciones o instituciones basadas en la fe, como iglesias y sinagogas, juegan un papel muy importante para recuperar la calidad de las relaciones conyugales íntimas

de sus miembros, al fomentar la espiritualidad (Lichter, 2009). Hünler y Gencöz, en el 2005, manifiestan que el mayor efecto predictor para la satisfacción matrimonial proviene de la alta religiosidad de los contrayentes. Sullivan, en el 2001, publicó los resultados de su investigación que indican que la religiosidad es un soporte ante situaciones adversas varias, como el divorcio, la búsqueda del compromiso de pareja y la demanda externa de ayuda.

Es la religiosidad la que desarrolla los motivos del compromiso en algunas parejas de matrimonios que permanecen juntas a pesar de no experimentar satisfacción matrimonial, declaran Ahmadi, Azad-Marzabadi y Nabipoor Ashraf (2008).

Declaración del problema

Habiendo considerado los antecedentes en torno a la religiosidad y la satisfacción matrimonial, se procede al planteamiento del problema en la presente investigación.

Pregunta de investigación

¿Existe relación significativa entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial en miembros casados de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día en el territorio de la Unión Mexicana del Norte (UMN), en el año 2014?

Hipótesis

Las hipótesis son propuestas tentativas acerca de las posibles relaciones entre dos o más variables (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2010). Se procede al planteamiento de la siguiente hipótesis: Existe relación significativa entre la religiosidad de miembros casados de la Iglesia Adventista del Séptimo Día y la satisfacción matrimonial que perciben de su relación, en la UMN, en el 2014.

Objetivo de la investigación

El objetivo de la presente investigación es encontrar la relación existente entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial en personas casadas que son miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día (IASD), en la UMN, en el 2014.

Objetivos específicos

Los objetivos específicos de la investigación son los siguientes:

1. Identificar el aporte de los factores internos de satisfacción matrimonial (satisfacción emocional, con la interacción y la organización estructural) al relacionarlos con los factores de la religiosidad (religiosidad intrínseca, extrínseca social, extrínseca personal, prácticas adventistas personales y corporativas) en miembros casados adventistas de la UMN.

2. Evaluar el aporte de los factores de religiosidad (religiosidad intrínseca, extrínseca social, extrínseca personal, prácticas adventistas personales y corporativas) al relacionarlos con la satisfacción matrimonial (satisfacción emocional, con la interacción y la organización estructural) en miembros casados adventistas de la UMN.

3. Analizar la relación de la satisfacción matrimonial, considerando las variables demográficas de región, género, edad, años de matrimonio, número de hijos, preparación académica y nivel de ingresos financieros.

4. Analizar la relación de la religiosidad, considerando las variables demográficas de región, género, edad, años de matrimonio, número de hijos, preparación académica y su nivel de ingresos financieros.

5. Analizar la relación de la religiosidad y la satisfacción matrimonial, considerando preguntas complementarias aplicadas en el instrumento.

Justificación

El instituto nacional de estadística y geografía (INEGI, 2010) informa del incremento porcentual del divorcio en México en los últimos 30 años. En 1980, por cada 100 matrimonios, había cuatro divorcios; entre 1990 y 2000, esta cifra se elevó a poco más de siete divorcios; para 2005, el número de divorcios por cada 100 matrimonios fue de casi doce y al 2011, fue de dieciséis divorcios por cada cien matrimonios.

Debido a que las organizaciones religiosas forman parte también de las estadísticas nacionales, urge descubrir si las prácticas religiosas de los miembros adventistas casados contribuyen a la satisfacción en el matrimonio y, por consiguiente, combaten el divorcio.

Cuando la psicología empieza a identificar la religión como un predictor en el combate a la desintegración matrimonial (Faller, 2001), urge presentar argumentos sustanciales que identifiquen el apego a lo religioso como una alternativa, como lo afirma Lichter (2009).

Importancia de la investigación

En la realización del presente estudio se identificaron los predictores de satisfacción matrimonial, en religiosos adventistas, así como la relación existente entre las variables mencionadas, de tal forma que se puedan implementar acciones en función de los hallazgos.

El estudio de la satisfacción matrimonial en la cosmovisión religiosa adventista permitió al investigador plantear herramientas de combate para colocar en las manos de parejas víctimas de insatisfacción.

Los resultados de la investigación ayudarán a profesionales en el asesoramiento familiar y matrimonial a implementar programas de fortalecimiento con énfasis en la religiosidad.

Limitaciones

Se presentan a continuación algunas limitantes para la realización de este estudio.

1. En la aplicación del instrumento de investigación, no le fue posible al investigador estar presente en los lugares asignados y se dependió de terceros para la aplicación, supervisión y envío.

2. La aplicación del instrumento dependió de la autorización otorgada por el personal administrativo de la UMN, así como de los líderes locales en las congregaciones adventistas.

Delimitaciones

Se estipulan algunas delimitaciones en esta investigación.

1. La presente investigación se llevó a cabo en parejas heterosexuales casadas legalmente, en el territorio que comprende la UMN.

2. Las encuestas se aplicaron a miembros de iglesia, asistentes a los cultos y/o reuniones propias en sus iglesias.

3. El concepto de religiosidad se tomó en cuenta desde la perspectiva cristiana adventista, sin tomar en cuenta otras religiones o movimientos espirituales.

Factibilidad

El territorio de la Unión Mexicana del Norte de los adventistas del séptimo día, está organizado administrativamente en departamentos o ministerios y uno de ellos es el departamento de ministerio de la familia, con atención a los matrimonios. Esto permitió utilizar la estructura propia de la iglesia, de tal manera que en sus cultos, o bien en sesiones de matrimonios, se dió la oportunidad para realizar la aplicación del instrumento.

Trasfondo filosófico

El trasfondo filosófico de la presente investigación se sustenta por la convicción del investigador en la doctrina judeo-cristiana acerca de la familia y la religión.

Una educadora del siglo XIX afirmó que únicamente la presencia de Cristo puede hacer felices en la relación matrimonial a hombres y mujeres (White, 1959). Esta declaración sustenta el trasfondo filosófico del investigador:

Para que la religión influya en la sociedad, debe influir primero en el círculo del hogar. Si se enseña a los niños a amar y temer a Dios en la casa, se verá que cuando a su vez salgan al mundo estarán preparados para educar a sus propias familias para Dios y así los principios de la verdad se implantarán en la sociedad y ejercerán una influencia poderosa en el mundo. La religión no debe divorciarse de la educación dada en la familia. (White, 1959, p. 284)

Definición de términos.

A continuación se definen algunos términos utilizados en esta investigación.

Unión Mexicana del Norte (UMN). Territorio organizacional propio de los adventistas del séptimo día que comprende los siguientes estados del norte de México: Jalisco, Zacatecas, Nayarit, Colima, San Luis Potosí, Tamaulipas, Coahuila, Nuevo León, Durango, Chihuahua, Sinaloa, Sonora, Baja California y Baja California Sur.

Sección. Área geográfica administrativa legal de la Iglesia Adventista que subdivide el territorio de la Unión Mexicana del Norte, integrada en la mayoría de los casos, por las delimitaciones geográficas propias de los estados de la república. De acuerdo con su potencial económico, se le puede identificar como Asociación, Misión, Región. En el 2014, la UMN cuenta con 10 secciones que son: Asociación de Baja California, Asociación de Sonora, Asociación de Chihuahua, Asociación de Sinaloa, Asociación de Occidente (Jalisco, Nayarit y Colima), Región Baja California Sur, Región Noroccidental (Zacatecas, Durango y sur de Coahuila), Asociación del Noreste (Nuevo León y norte de Coahuila), Asociación Norte de Tamaulipas y

Asociación del Golfo (Tamaulipas y San Luis Potosí) (Reglamento Operativo, División Interamericana, 2012).

Religiosidad. Es la dependencia genuina de Dios (Strawbridge et al., 1997). Se mide en la frecuencia con que la persona asiste al templo y practica la oración (Ocampo et al., 2006).

Satisfacción matrimonial. Es cuando en una relación matrimonial, los contrayentes se sienten satisfechos uno con el otro (Sinha y Mukerje, 1990).

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Satisfacción matrimonial

Existen sin duda alguna un sin número de factores que influyen en la satisfacción matrimonial en hombres y mujeres. Se procede a continuación a describir algunos de ellos, en un intento por agruparlos para su estudio y análisis. No se pretende en el abordaje agotar el concepto, pero siendo estos los más identificados en la literatura, se procede a su consideración. Se inicia este estudio definiendo el concepto.

Definición de concepto

La satisfacción matrimonial es definida como la actitud hacia la interacción con el cónyuge, que incluye satisfacción en las relaciones emocionales y estructurales propias de la familia. Entendiéndose estos últimos como la forma de organización, de establecimiento y de cumplimiento de las reglas en la pareja y la educación de los hijos (Becerra Flores, Roldán y Flores, 2012; Wilson, 2002).

Se han empleado indicadores muy diversos para entender la satisfacción de una pareja: éxito matrimonial, estabilidad marital, felicidad marital, ajuste marital, calidad marital y satisfacción marital. También existen varias formas de identificar la satisfacción en el matrimonio: satisfacción marital, satisfacción matrimonial, estabilidad, calidad, adaptación, felicidad, éxito, consenso e integración matrimonial (De la Coleta, 2006, citado en Scorsolini-Comin y Santos Manoel, 2012).

El concepto y la valoración de la satisfacción marital tiene una larga y controvertida historia. Al principio, en el año de 1938, las medidas de la satisfacción, tal como Terman, Buttenweiser, Ferguson, Johnson y Wilson planteaban, se basaban tan sólo en indagar el grado de felicidad de los cónyuges con sus matrimonios. Más tarde, instrumentos como el Marital Adjustment Test (MAT) de Locke y Wallace (1959) y la Dyadic Adjustment Scale (DAS) de Spanier, (1976), resultaron en una mejora psicométrica (Heyman, Sayers y Bellack, 1994).

Algunos subconceptos de la satisfacción matrimonial se identifican en un instrumento de valoración que ha sido intensamente estudiado; se denomina Escala de Satisfacción Marital (MSS) (Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988). El instrumento se compone de tres factores: (a) satisfacción en la interacción marital: evalúa la percepción de los cónyuges respecto a la satisfacción percibida en el matrimonio; (b) satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge. (c) satisfacción en los aspectos estructurales y la organización física del cónyuge (Scorsolini-Comin y Santos Manoel, 2012).

La satisfacción matrimonial para Dainton, Stafford y Canarias (citado en Iboró y Uduakabasi, 2011) consiste en la actitud del individuo hacia su pareja y hacia la relación.

En una evaluación subjetiva acerca de la calidad del matrimonio, afirman Li y Fung (2011) que las parejas buscan tres tipos de metas de cambio constante hasta la edad adulta. En general, las parejas jóvenes acentúan las metas de crecimiento personal; las de mediana edad; priorizan las instrumentales (artefactos y cosas) y las de edad adulta, las metas en relación a estar acompañados.

Acevedo y Aron (2009) afirman que existen evidencias de que la satisfacción marital predice la felicidad global, por encima y más allá de otros tipos de satisfacción; predice también el bienestar psicológico y la salud física, y puede servir de amortiguador para otros acontecimientos vitales estresantes.

En la revisión bibliográfica se identifica un conjunto de variables que se encuentran asociadas a la satisfacción marital. Estas son: (a) dinámica de pareja, (b) personalidad y valores, (c) autopercepción y percepción de la pareja, (d) transición a la paternidad (e) factor económico, (f) apoyos externos, (g) tiempo de casados y (h) salud física y psicológica (Domínguez, 2012). A continuación se hará una revisión de los estudios más relevantes en las variables mencionadas por este autor.

Dinámica de pareja

El matrimonio ejerce una dinámica nueva de vida para ambos participantes. Ahora existe un compromiso que es intencional y voluntario; es una forma de expresarse, una dinámica nueva que solidifica y refuerza el vínculo en la relación, declaran Stanley (2005) y Nina Estrella (2011). Por esto, es importante reconocer que el compromiso es un constructo cambiante; es decir, se transforma de acuerdo con el contexto sociohistórico y cultural en el que la pareja está inmersa afirma Nina Estrella (2008). El matrimonio evoluciona como consecuencia de los intercambios en su diario vivir (Brehm, 1992; Knapp y Taylor, 1994).

La homogamia hace más llevadera y satisfactoria la dinámica de pareja. Hallazgos en estudios recientes afirman que las familias interculturales tienen menor satisfacción respecto de las monoculturales, especialmente si se trata de familias interraciales o interreligiosas, declaran Crippen y Brew (2007). Cuando se comparten ideologías como religión, educación y filosofía de vida, la pareja encuentra más garantías en su relación (Sharlin, Kaslow y Hammerschmidt, 2000; Sharlin y Shamai, 2000).

Roles

Los roles son patrones consistentes de actividad individual, compuestos por comportamientos, conocimientos y afectos que son desarrollados y mantenidos en el contexto de las relaciones sociales (Helms, Walls, Crouter y McHale, 2010).

Hay que tener en cuenta las diferencias de roles entre hombres y mujeres. Por ejemplo, hasta hace unos años, la división de las tareas del hogar se basaban en un marido que trabaja fuera de casa y una mujer cuya responsabilidad primaria estaba dentro del hogar. Sin embargo, en las familias modernas los papeles están muy diferenciados y las funciones están asignadas por las costumbres sociales (Brock y Lawrence, 2008). Estos cambios o modificaciones de roles han traído trastorno en la participación y el liderazgo dentro de la diada. El nivel de salario se equipara al poder de dirección y mando; el marido justifica su poca participación en las tareas domésticas y la esposa contrarresta la posición dominante del marido (Moreno Fernández, Rodríguez Vega, Carrasco Galán y Sánchez Hernández, 2009).

Se ha encontrado que existe una asociación entre los roles y la violencia doméstica; de hecho, es más probable que haya violencia doméstica si el marido está desempleado y/o si gana menos dinero que su mujer (Russell y Wells, 2000).

Desde un punto de vista antropológico, es importante destacar el peso de los roles asociados a los miembros de la pareja. Estudios demuestran que, en la sociedad actual, en las relaciones donde se produce un mayor reparto de tareas, se encuentran menores niveles de insatisfacción en la mujer y en la toma de decisiones, así como una mayor vivencia de equidad en la relación (Moreno Fernández et al., 2009).

Moreno Fernández et al. (2009) encontraron también que las mujeres que trabajan fuera de casa actúan menos sumisas y en actitud pasivo-agresiva. Tienen un mayor grado de reparto de tareas; es decir, de colaboración del cónyuge en las tareas de casa. Se perciben en una

posición de mayor equidad en la relación, mientras que las mujeres sin empleo fuera de casa, se ven en una situación de desventaja o inequidad en el reparto de los roles.

En cuanto a la influencia del nivel de estudios, las mujeres con estudios secundarios o superiores, afirman Moreno Fernández et al. (2009), consideran que sus relaciones son más equitativas que las mujeres con estudios primarios, donde estas últimas se perciben más en una situación de desventaja.

Sentimientos y emociones.

Hay dos factores muy importantes que entran en juego para determinar el éxito en la relación de pareja: compromiso e inversión. Esto demanda acciones de voluntad en los participantes (Gottman, 1999; Nan y Gottman, 1999).

Curiosamente, no son las riñas, expresa Gottman (2000), lo más destructivo en el matrimonio; los auténticos demonios a los que identifica como “los cuatro jinetes del Apocalipsis” son: la crítica, el desprecio, la actitud a la defensiva y el encierro en sí mismo. Por otro lado, como resultado de su estudio, él descubrió que las parejas que se mantienen juntas pueden ser clasificadas en tres grupos: (a) *inestables*: algunas veces pelean y otras están apasionadamente involucradas; (b) *sólidas*: se aprecian, apoyan, son compatibles; (c) *evasivas*: viven vidas paralelas, pero continúan casadas.

Una pareja que reconoce que su relación es un acto de elección voluntaria y afronta sus propios dilemas entre los *yoes* (*egoísmos*) y el deseo de amar al otro, se establece en un compromiso consistente y duradero, afirma Galimberti (2004). A esto, Adams y Jones (1997) y Hendrick (2004) lo llaman compromiso como código de conducta.

En la investigación sobre parejas, la expresión emocional se ha convertido en un importante predictor de la satisfacción y la estabilidad matrimonial. De hecho, la investigación

sugiere que los elementos emocionales de la comunicación están más relacionados con la calidad marital que el contenido verbal real (Gottman, 1979; Vivian y O'Leary, 1987, citado en Waldinger, Schulz, Hauser, Allen y Crowell, 2004).

La expresión de afecto de los cónyuges con su pareja modera la asociación entre comportamiento negativo y satisfacción marital (Herrington et al., 2008). Cuando uno de los cónyuges muestra sus emociones, es más probable que su pareja le responda con consejos (31%) y rara vez con respuestas negativas asociadas (8%); en cambio, cuando uno de los cónyuges necesita un consejo, el 53% de las veces su pareja responde dándole apoyo informativo; el 12% de las veces le da apoyo emocional y sólo el 5% del tiempo le daría respuestas negativas (Cutrona, Shaffer, Wesner y Gardner, 2007).

Las esposas son más propensas a hablar de sus emociones que los maridos. Sin embargo, la expresión de ira está más normalizada socialmente para los hombres, de tal manera que la pueden expresar con más intensidad, lo que resulta más destructivo, en comparación con las mujeres (Du Rocher, Schudlich, Papp y Cummings, 2011)

Interacción

Se destaca la importancia del estudio de la interacción en las parejas entre otras cosas, porque es este el principal promotor de la satisfacción (Scorsolini-Comin y Santos Manoel, 2012). Dicho sea de paso, la relación entre la satisfacción marital y la interacción entre los cónyuges es más importante para las mujeres que para los hombres (Schmitt, Kliegel y Shapiro, 2007)

En la interacción, la empatía y la validación son aspectos centrales. Ambos términos implican una comprensión y reconocimiento de los pensamientos y sentimientos de la pareja; estos elementos son claves y predicen la satisfacción y el funcionamiento en el matrimonio

(Waldinger et al., 2004). Beach, Tesser, Mendolia, Anderson y Fincham (citado en Iboró y Uduakabasi, 2011), hallaron que los cónyuges que se complementaban a la hora de tomar decisiones estaban más satisfechos con sus matrimonios. También la investigación demuestra que los cónyuges que son más hábiles en la resolución de conflictos y se comportan de manera más constructiva están más satisfechos con sus relaciones a lo largo del tiempo (Gottman, 1994, citado en McNulty y Karney, 2004).

La ira no es tóxica para el matrimonio, mientras que sí lo son la crítica, el desprecio, la actitud defensiva y la retirada ante el conflicto (Waldinger et al., 2004). En materia de interacción, no se puede dejar de mencionar el plano de la intimidad matrimonial. La experiencia erótica está estrechamente relacionada con la vinculación afectiva (Ortiz Barón, Gomez Zapiain y Apodaca 2002). Es importante el estudio de este factor porque se ha demostrado que existe un efecto positivo entre la satisfacción sexual y la satisfacción marital (Fisher y McNulty, 2008).

Ortiz Barón et al. (2002) comprueban que, tanto en varones como en mujeres, el grado de satisfacción sexual se asocia con el grado en que perciben que su compañero es capaz de expresar sus emociones en el ámbito de la pareja.

Las mujeres creen que la intimidad significa amor, afecto y la expresión de sentimientos cálidos; mientras que los hombres consideran la intimidad en el sentido de la conducta sexual y la cercanía física. Sin embargo, la intimidad está considerada un concepto multidimensional, que incluye apertura personal y, por tanto, expresión de los sentimientos, elemento crucial para la satisfacción marital (Iboró y Uduakabasi, 2011).

Personalidad y valores

En cuanto a personalidad y valores, Roizblatt (2004), señala que, para mantenerse unidos en los momentos de crisis, debe predominar en las parejas el apoyo mutuo y los valores.

Por otro lado, Fisher y McNulty (2008) afirman que, aunque la mayoría de las parejas que se casan sueñan con vivir felices para siempre, son los rasgos de personalidad diferentes los que parecen predisponer a algunas parejas a un final mucho menos romántico.

Así, rasgos de personalidad como el neuroticismo (tendencia a experimentar afectos negativos), una baja autoestima o la tendencia general de estar de mal humor aumentan el riesgo de sufrimiento y disolución de la pareja (Kelly y Conley, 1987, citado en Lavner y Bradbury, 2012). El aumento de rasgos neuróticos provoca deterioro en la satisfacción marital porque estas personas tienden a crear situaciones negativas en su vida mediante comportamientos negativos y contagio emocional (Fisher y McNulty, 2008).

Acevedo y Aron (2009) declaran que los individuos inseguros contagian de inseguridad a sus parejas y tienen menor satisfacción, mayor número de conflictos en sus relaciones y menor autoestima. Existe controversia en la relación que existe entre la similitud de personalidades y la satisfacción en la pareja. Hay estudios que han encontrado asociación entre personalidad similar y satisfacción de la relación. MacLean y Peters (1995) afirman que una vida más similar promueve estilos de matrimonios más felices. Shiota y Levenson (2007) demostraron que las personalidades similares no estaban relacionadas con la satisfacción marital, puntualizando, además, que cuanto mayores niveles de similitud hay, se produce un mayor decrecimiento en la satisfacción, a lo largo de los primeros doce años.

Las parejas con personalidades menos similares pueden tener una amplia gama de habilidades que ofrecer y pueden tener mayor capacidad de dividir las tareas y conseguir objetivos con un menor nivel de conflicto (Shiota y Levenson, 2007)

En materia de valores y como fundamento de ellos, está la religión; se afirma que esta puede tener efectos en la satisfacción marital (Fiese y Tomcho, 2001). Ellos también mostraron que las prácticas religiosas en la familia de origen afectan a las prácticas desarrolladas en

la familia actual. Dentro de los rituales familiares, se distinguieron dos dimensiones: rutina (roles y prácticas rutinarias) y significado (símbolo del acto que tiene para la persona y que continuará practicándose en un futuro en las siguientes generaciones). Ellos también concluyeron que compartir prácticas rutinarias religiosas y la participación de ellas en el entorno familiar ayudaba a preservar la relación marital durante los primeros momentos de la paternidad, un periodo caracterizado por el incremento de desafíos para mantener la satisfacción marital.

Iboro y Uduakabsi, en el 2011, confirman que la baja participación religiosa y la heteronomía religiosa se asocian con altos niveles de insatisfacción marital y la disolución de la pareja.

Es importante saber, afirman Lavner y Bradbury (2012) que las parejas que se disuelven tienden a ser más jóvenes, suelen tener padres divorciados, puntos de vista liberales y son más optimistas hacia las situaciones de divorcio, además de tener niveles más bajos de compromiso y menos barreras para salir de la relación.

Brooman (2002, citado en Iboro y Uduakabasi, 2011) encontró, sorprendentemente, que la satisfacción marital predijo el divorcio entre los caucásicos, pero no entre los africanos; por lo tanto, existe un elemento cultural de valores inmerso en la predicción.

Autopercepción de la pareja

A continuación se hace una descripción breve, explicando la influencia de la autopercepción de satisfacción matrimonial, así como la percepción de la pareja, como determinantes en la funcionalidad de la diada.

En el caso de la mujer, en un matrimonio, si ella no se aprecia con los recursos o la capacidad para cuestionar su posición en la relación, es probable que culpe de su malestar a la pareja y que le resulte difícil mantener el equilibrio de la relación (Moreno Fernández et al.,

2009). Así también, estos autores declaran que una mayor intimidad hace que la mujer evalúe su relación como igualitaria, puesto que se siente escuchada y validada emocionalmente.

Se ha encontrado que en las parejas mexicanas, las esposas sienten más responsabilidad de mantener la relación y a menudo quieren que haya más cambios en sus matrimonios, utilizando más estrategias de control para arreglar sus conflictos (Wheeler, Updegraff y Thayer, 2010).

En lo que respecta a la percepción de la pareja, los cónyuges suelen evaluar los comportamientos e intenciones sobre la base de un sentimiento general de positividad o negatividad hacia la relación y hacia el cónyuge (Story et al., 2007). Las parejas tienden a tener actitudes muy similares en su valoración de la relación, pero la percepción que tiene la pareja sobre su similitud es más alta que la que hay realmente. Esto ocurre porque las parejas casadas tienen sentimientos predominantemente positivos entre sí y luchan por tener una simetría cognitiva, lo que les conduce muchas veces a subestimar sus diferencias (Levinger y Breedlove, 1966).

Las parejas con altos niveles de extraversión y muy comunicativas percibían a sus parejas con bajos niveles de satisfacción marital (Díaz Morales, Quiroga, Ángeles, Escribano Barreno y Delgado Prieto, 2009). Por otro lado, las parejas románticas están más satisfechas con sus relaciones, puesto que tienen altos ideales sobre la relación, idealizan a sus parejas y las llevan a que realicen comportamientos que satisfagan sus expectativas (Karney y Bradbury, 1997; McNulty y Karney, 2004).

Los sentimientos de satisfacción dependen de las percepciones de los individuos sobre el apoyo que les brinda su pareja. Además, es bien sabido que, para los hombres, la principal fuente de apoyo es la esposa (Steiner, Bigatti, Hernández, Lydon-Lam y Johnson, 2010).

Cabe mencionar, por lo antes expuesto, que las mujeres son más sensibles a las necesidades de apoyo que tienen sus parejas que los hombres (Cutrona et al., 2007). Sin embargo, el ajuste marital de las mujeres es mayor cuando perciben que sus cónyuges son juiciosos y no emplean métodos indirectos y coercitivos de intentar influir en ellas (agresión pasiva) y cuando perciben que el marido no es agresivo (Moreno et al., 2009).

Cuanto más percibe un individuo que su pareja se comporta en relación a su propia expectativa, más convencido y satisfecho estará de su relación (Iboro y Uduakabsi, 2011).

Se debe decir, en conclusión, que por encima de la percepción que se tenga de la pareja, el apoyo emocional predice la satisfacción de la interacción de los cónyuges (Cutrona et al., 2007; Whisman, Uebelacker y Weintock, 2004).

Transición a la paternidad

En este apartado no se puede dejar de mencionar que el factor transición conlleva a desafíos a la relación de pareja; se verá si la transición a la paternidad favorece o no la satisfacción.

Las transiciones son procesos basados en una reorganización cualitativa, tanto de la vida interna como del comportamiento externo (Perren, Von Wyl, Bürgin, Simoni y Von Klitzing, 2005). El nacimiento del primer hijo es un cambio significativo en la pareja, porque la relación de dos pasa a ser de tres. Se trata de una experiencia de cambio que puede desequilibrar no sólo a los individuos como padres, sino también como pareja, afirman Perren et al. (2005).

Por otro lado, Lawrence, Nysten y Cobb (2007) sugieren que el efecto de la transición a la parentalidad en la satisfacción con la pareja puede ser inexistente, pequeño y transitorio, e incluso, beneficioso para muchas parejas. Además, no hay evidencia consistente de que la transición a la parentalidad tenga un impacto temporal en la satisfacción marital. De hecho,

afirman estos autores, las parejas que están más satisfechas al inicio del matrimonio tienen hijos antes que las parejas con niveles de satisfacción más bajos. Esto puede explicar por qué las parejas pueden tener expectativas más positivas sobre la parentalidad.

Hombres y mujeres tienen expectativas diferentes sobre la parentalidad; los hombres tienen expectativas menos positivas que las mujeres antes del nacimiento del primer hijo, aunque tras su nacimiento y hasta los seis primeros meses, las de ambos son similares (Lawrence et al., 2007). Por otra parte, se encontró que las parejas que se convierten en padres de los cuatro a los seis primeros años del matrimonio están más satisfechas con sus relaciones, efecto que es más notable en las mujeres.

Los resultados del estudio de Tremblay y Pierce (2011) muestran que durante el primer año, tras el nacimiento del primer hijo, se producen descensos en la satisfacción marital y una fuerte notoriedad de las diferencias individuales. Lo descrito anteriormente es factible, afirman Van Steenberg, Kluwer y Karney (2011), porque tener hijos pequeños se asocia a un fuerte aumento de las tareas domésticas y del cuidado de los niños, lo que conlleva a una disminución del tiempo que la pareja pasa junta, haciendo disminuir su satisfacción marital y/o colocándola en inestabilidad temporal.

Shapiro, Gottman y Carrere (2000) y Gottman y Silver (2006) afirman que la mayoría de las investigaciones han hallado que, cuando las parejas se convierten en padres, los intercambios positivos entre los cónyuges descienden, al tiempo que aumenta el conflicto y disminuye la satisfacción de la pareja. Los resultados del estudio de Shapiro et al. (2000) muestran que en las parejas que fueron padres, el 67% de las mujeres sentían que su satisfacción marital había descendido y el 33% que permanecía estable o había aumentado. Estos resultados se encontraron, además, asociados al hecho de que los maridos que habían mostrado cariño y admiración hacia sus mujeres que acababan de ser madres hacían que sus esposas se sintieran más

satisfechas con su relación, mientras que los maridos que eran negativos, se sentían decepcionados y percibían sus vidas como un caos, hacían disminuir la satisfacción marital de sus esposas.

La sobrecarga en el cuidado de los hijos, según Hyde, Essex, Clark y Klein (2001), implica una disminución en la satisfacción conyugal de las madres que ya tienen hijos, pero no en las madres primerizas. De hecho, los conflictos aumentan cuando hay adolescentes presentes en el hogar, ya que este periodo de crianza de los hijos puede ser un tiempo importante para explorar la resolución marital de conflictos pendientes (Wheeler et al., 2010).

Cuando los cónyuges consideran que su contribución a las responsabilidades familiares excede al tiempo compartido con la pareja, surgen conflictos por la división de las tareas del hogar y hay una disminución en la satisfacción marital (Hyde et al., 2001).

Finalmente, es importante resaltar, declaran Perren et al. (2005), que las experiencias con la familia de origen influyen en gran parte en la actitud y satisfacción para la formación de una nueva familia.

Factor económico

En materia del ámbito financiero, en el contexto del matrimonio, la literatura da evidencia marcada de un fenómeno que puede resultar extraño en otros contextos. Mantener al cónyuge aumenta la satisfacción marital (Brock y Lawrence, 2008). Sin embargo, existe una menor satisfacción en aquellas parejas cuyos ingresos dependen de la esposa, en comparación con las que dependen del marido. Las parejas más felices eran aquellas en las que la principal fuente de ingresos provenía del hombre (Helms et al., 2010).

He aquí un fenómeno de vanguardia. Se encontró que las parejas en las que la esposa colabora en los ingresos familiares están más satisfechas en sus matrimonios y consideran las tareas domésticas como más equitativas que aquellas parejas donde la mujer no colabora

económicamente (Helms et al., 2010). Ellos también afirman que en las parejas donde ambos se constituyen en proveedores financieros, se gesta un problema de repartición de las tareas en el hogar. Cuando la esposa manifiesta un grado de estudios mayor y, por ende, un sueldo mayor, la distribución de la tarea doméstica tradicional no le favorece y se muestra insatisfecha.

Se concluye que las parejas más satisfechas son las que comparten de manera similar los ingresos familiares, que comparten una ideología similar a la hora de reconocer la contribución de la mujer en el sustento de la familia y este tipo de parejas son las que más comparten las tareas del hogar (Helms et al., 2010; Waite y Gallagher, 2000).

Apoyos externos

Un elemento por demás reconocido como determinante en la satisfacción matrimonial es el de los apoyos externos. La atención emocional e instrumental para la pareja, que proviene de su entorno social, tiene un efecto beneficioso en la funcionalidad y la salud mental de las personas, especialmente cuando se enfrentan a eventos estresantes de la vida (Brunstein, Dangelmayer y Schultheiss, 1996).

Hay tres dimensiones centrales del apoyo social: el *apoyo emocional* (expresiones de preocupación, ofrecer oportunidad para expresar los sentimientos), *instrumental* (ayudas económicas y de tareas de la casa) e *informativo* (consejos o información útil) (Mancini y Bonanno, 2006).

En los hallazgos de su investigación, Brock y Lawrence (2008) muestran que un apoyo adecuado en los desafíos matrimoniales no parece ser un factor importante para los maridos; sin embargo, sí lo es para las esposas. La decadencia de la satisfacción matrimonial se atribuye en gran medida, afirman Wunderer y Schneewind (2008), a la decadencia de los apoyos externos que sostienen y empoderan a las parejas. Un ejemplo claro de esto se vive cuando la espo-

sa y madre experimenta la maternidad, las tareas de crianza, la compaginación entre el empleo y el cuidado de la familia; si no cuenta con el apoyo de personas significativas y, sobre todo, del cónyuge, el riesgo de depresión de la mujer aumenta significativamente (Moreno Fernández et al., 2009).

Un análisis transversal de 166 familias australianas mostró una asociación positiva entre el apoyo externo y la satisfacción marital para los hombres (Reczek, 2014).

Según Reczek (2014), las relaciones con los padres pueden influir también en la calidad del matrimonio de los hijos, de varias maneras: pueden hacer que se sientan amados y cuidados, lo que fomenta el bienestar psicológico de ellos; esta sensación de bienestar, declara este autor, puede extenderse, fomentando la cercanía marital de los hijos adultos. En contraste, relaciones de tensión pueden ser fuente de estrés para los hijos. Las relaciones con la madre tienen mayores efectos sobre la calidad del matrimonio de los hijos adultos; y estos efectos son mayores para las hijas.

La satisfacción matrimonial se relaciona con el hecho de provenir de hogares cuyos padres no se separaron y con el hecho de tener una percepción positiva de la relación que hay entre ellos, declara Acevedo (2007).

Tiempo de casados

En esta sección se aborda la perdurabilidad de la relación matrimonial, así como las épocas en las cuales existe mayor satisfacción en la relación.

Es importante considerar lo que declaran Lavner y Bradbury (2012): aproximadamente la mitad de las personas que se divorcian en los primeros seis años de matrimonio tenían niveles relativamente altos de felicidad conyugal antes del divorcio y mostraban bajas posibilidades de divorcio.

El cambio de etapas de la vida y la demanda de responsabilidades fuera del hogar pueden dar lugar a diferentes efectos en la personalidad cuando las parejas están en sus veinte, cuarenta y sesenta años; los individuos se enfrentan a tareas de la vida muy diferentes durante estos periodos de la vida, y cómo se asuman estas puede variar (Shiota y Levenson, 2007).

Es muy importante considerar el marco histórico y la época de la formación de las parejas. Las mujeres y hombres adoptaron diferentes roles de acuerdo con su contexto vivencial, lo que repercute en la negociación y la responsabilidad en el hogar (Shiota y Levenson, 2007).

Por otro lado Story et al. (2007) declaran que la satisfacción conyugal sigue una trayectoria curvilínea. Al principio de la relación, se dan altos niveles de satisfacción que disminuyen en los primeros años; y luego, en los años posteriores, se regresa a niveles parecidos a los de los primeros años. La duración del matrimonio en la edad madura no implica necesariamente la satisfacción de la pareja, sino más bien los cambios de roles y metas.

Kouros, Papp y Cummings (2008) examinaron los cambios en la satisfacción marital, en los primeros diez años del matrimonio, en una muestra de recién casados y encontraron que la satisfacción de las esposas disminuyó rápidamente en los cuatro primeros años del matrimonio; luego se estabiliza y disminuye de nuevo en el octavo año.

Estudios empíricos muestran que la satisfacción marital es más baja en la mediana edad, ya que aumenta el número de conflictos y la negatividad, debido a la tensión económica y al número de hijos; todo ello asociado a una disminución de la calidad marital (Wheeler et al., 2010)

Las dinámicas matrimoniales son diferentes para parejas jóvenes, en comparación con las parejas mayores; estas últimas se enfrentan a los problemas de manera más positiva y con más afecto que las primeras (Kouros et al., 2008).

Las parejas de avanzada edad, en comparación con las parejas de mediana edad, mostraban un potencial de conflicto menor, mayores niveles de placer, se expresaban con más cariño y de una forma más positiva entre ellos (Mancini y Bonanno, 2006).

Los matrimonios que llevan muchos años casados se caracterizan por un mayor número de interacciones positivas y menor número de negativas. Estos matrimonios muestran menor número de conflictos, mayor potencial para el placer y comportamientos más afectuosos durante el conflicto que los matrimonios de mediana edad (Henry, Berg, Smith y Florsheim, 2007).

En síntesis, Henry et al. (2007) declaran que se encontró que las personas de los matrimonios de larga duración discuten menos en áreas como los niños, el dinero, la relación o el sexo, que las parejas de mediana edad. Matrimonios de larga duración experimentan más placer derivado del cuidado de los niños y nietos, de hacer cosas juntos, de irse de vacaciones, etc. Además, son más conscientes y sensibles a los sentimientos y trastornos psicológicos de sus parejas y a la percepción de la satisfacción marital (Kouros et al., 2008). Muchas de las responsabilidades que prevalecían en la mediana edad disminuyen y la intimidad vuelve a ser el foco del tema (Shiota y Levenson, 2007).

Salud física y psicológica

La salud física y psicológica juega, sin duda alguna, un papel preponderante en la satisfacción matrimonial (Schmitt et al., 2007). Ellos señalan que las personas casadas tienen una mejor salud física, fuman menos, tienen menos problemas de peso, muestran más comportamientos preventivos saludables, realizan más actividades físicas y tienen menor número de hospitalizaciones.

Así, aunque el matrimonio ejerce, en general, un efecto beneficioso sobre la salud física y mental de ambos sexos, según confirman Moreno Fernández et al. (2009), dicho efecto

es algo menor en las mujeres, debido a las asimetrías tradicionales en la distribución de cargas y al mayor impacto en la salud mental de la mujer, resultante de una mala relación.

En cuanto a trastornos psicológicos, se refiere que mantener una relación con alguien con trastornos mentales y/o problemas de salud se relaciona con bajos niveles de satisfacción de la pareja. Así pues, los resultados de Wishman et al. (2004) sugieren que la satisfacción marital está más fuertemente asociada a la propia gravedad del trastorno que a la gravedad de la psicopatología de la pareja.

En las parejas en las que uno de los cónyuges sufre una enfermedad crónica, se realiza un cambio de roles que implica que el cónyuge que no está enfermo ha de asumir mayores responsabilidades en el hogar, lo que provoca una disminución en su satisfacción (Steiner et al., 2010)

Estudios con pacientes con cáncer o enfermedades del corazón revelan una asociación directa entre su enfermedad y la satisfacción marital de los cónyuges (Schokker et al., 2010). Las enfermedades crónicas también se han relacionado con el deterioro de las relaciones sexuales. Estas enfermedades implican limitaciones físicas, cambios del estado de ánimo y cierto estigma social; todo relacionado con una menor satisfacción de la relación conyugal (Steiner et al., 2010).

El estrés y la disolución marital están vinculados a una pobre salud física y psíquica, afirman Brock y Lawrence, (2008). Continúan diciendo que estudiosos de la psicopatología coinciden en que los estresores contextuales interactúan con la vulnerabilidad genética individual, lo que predispone al sujeto a desarrollar síntomas psicopatológicos.

En presencia de un factor de estrés crónico, afirman Steiner et al. (2010), las parejas pueden recurrir como opción, a sus redes de apoyo social en busca de ayuda, y de este modo reducen las posibles consecuencias .

Girando el tema del estrés a la depresión, se debe decir que Wishman et al. (2004) declaran que la presencia de depresión se asocia a una menor satisfacción marital. Por otro lado, Moreno Fernández et al. (2009) afirman que las mujeres se deprimen durante la mayor parte de su vida adulta en una proporción que dobla o triplica a la de los hombres. Entre las hipótesis que surgen para explicar esta diferencia, una de las que tienen mayor apoyo empírico es la perspectiva psicosocial, que explica el mayor riesgo de depresión en la mujer como resultado de las desigualdades sociales entre hombres y mujeres.

De hecho, afirman los mismos autores, las mayores diferencias de sexo en las tasas de depresión y de sintomatología depresiva se dan en las edades medias, que es precisamente cuando hay más disparidad en las circunstancias de la vida y los roles sociales y familiares de hombres y mujeres, sobre todo, cuando son casados y con hijos.

Las múltiples formas de conflicto basadas en la ira, como la hostilidad verbal, la persecución y/o la posición a la defensiva, pueden desarrollar insatisfacción marital y contribuir a un mayor riesgo para la depresión (Du Rocher et al., 2011). Las personas deprimidas generan condiciones de estrés en las relaciones interpersonales y estas condiciones conllevan a un pobre funcionamiento de la relación (Kouros et al., 2008).

Religiosidad

Bajo este encabezado se procede a describir algunos conceptos teóricos encontrados en la literatura relacionados con religiosidad. Se establecerá la diferencia entre religiosidad y espiritualidad, así como la diferencia entre religiosidad intrínseca y religiosidad extrínseca. Se describirá la religiosidad como una fuente de poder en el matrimonio y la necesidad de valorar la religiosidad inherente en la psicología positiva.

Definición de concepto

Se procede a continuación a exponer una definición de religiosidad. Se dice del cumplimiento esmerado de las obligaciones que marca una religión. Es un conjunto de creencias espirituales (Hackney y Sanders, 2003). Es la dependencia genuina de Dios (Strawbridge et al., 1997). Koenig, Mc Cullough y Larson (2001, citado en Toussaint, Marschall y Williams, 2012) la definen como un sistema organizado de creencias, prácticas, rituales y símbolos, destinados a fomentar una relación estrecha con Dios.

Por su parte, Dollahite, Marks y Olson (1998) la definen como la comunidad de fe y pacto con las enseñanzas y los relatos que mejoran la búsqueda de lo sagrado y fomentan la moral. Allport y Ross (1967) la definen como el proceso que controla y organiza el comportamiento de aquellos individuos que se adhieren a una religión.

En una muy apretada síntesis, Rivera Ledesma y Montero López (2005) afirman: “Es el deber del ser religioso” (p. 39). Es la frecuencia con que la persona va al templo o practica la oración (Ocampo et al., 2006).

Según las etimologías de la lengua española, la palabra “religión” viene del latín “*religio*” que es veneración, respeto a los dioses o temor a los dioses. Luego, en la aparición del cristianismo y pasado el medievo, tomaría más el significado de “conducta”, modo de vida; más tarde, se le relacionaría con “*legere*”: leer, en alusión a la tradición de los cultos donde se releían los textos sagrados.

También se relaciona con el verbo “*ligare*”: unir, ligar (con Dios). Una postura más relaciona religión con el adjetivo “*religiens*”: cuidadoso, opuesto a “*negligens*” negligente (Hackney y Sanders, 2003).

Religiosidad y/o espiritualidad

Es importante hacer diferencia entre religiosidad y espiritualidad de acuerdo como la literatura lo indica. Paloutzian y Pergament (1997, citado en Gottheil y Groth-Marnat, 2011) afirman que existe un consenso acerca de la falta de consenso en la definición de religión y espiritualidad. La religiosidad es un componente del ser humano de gran complejidad; es difícil de precisar en forma adecuada y en muchos estudios sólo se mide en forma simple, como por ejemplo, por la frecuencia con que la persona va al templo o practica la oración (Ocampo et al., 2006).

Hyman y Handal (2006) afirman que, a pesar de que se han estudiado los conceptos de religión y espiritualidad, la mayoría de las escalas utilizadas para medirlos no tienen validez de contenido.

Si lo religioso implica un deber ser, lo espiritual implica simplemente ser y en la actualidad parece existir una desvinculación entre ambos, afirman Rivera Ledesma y Montero López (2005).

Hyman y Handal (2006) resumen los hallazgos de su estudio: La religión es la propia búsqueda de lo sagrado que puede ser visto objetivamente; se produce externamente e implica un compromiso en las prácticas organizacionales, en los ritos y en las creencias. Espiritualidad, en cambio, es la búsqueda personal de lo sagrado que no se pueden ver objetivamente, se produce internamente y se persigue mediante la búsqueda de una relación con lo que se considera sagrado.

La religión es un sistema organizado de creencias, prácticas, rituales y símbolos cuya finalidad es fomentar una relación estrecha con Dios. La espiritualidad es la búsqueda de la comprensión y el sentido de la vida que puede o no estar relacionada con los rituales religiosos y de la comunidad (Koenig et al., 2001, citado en Toussaint et al., 2012).

Medición de la religiosidad

El estudio de la religiosidad de manera sistemática, como factor relevante y de valoración métrica en el comportamiento humano, ha tenido su historia.

Entre algunos de los pioneros en el estudio psicológico de la religiosidad destacan Stabuck, Leuba, incluso Thurstone, en la época de los 40, desarrollando escalas que parten de definiciones operacionales de la religiosidad y con las que se obtiene una medida cuantificable, objetiva, válida y fiable (García Alandete, Martínez, Sellés Nohales y Soucase Lozano, 2013).

Recién en las últimas dos décadas del siglo XX se incluyó de manera formal el estudio de la religiosidad y pasó a llamarse ‘psicología de la religión’ (Faller, 2001). A fines de 1960, con los estudios realizados por Allport y Ross (1967), se identificaron dos tipos de religiosidad: intrínseca y extrínseca, que se analizarán más adelante (Simkin y Etchezahar, 2012).

Luego, Batson (1976) conceptualizó un tercer tipo de medición religiosa, añadido a los dos factores descritos por Allport y Ross (1967): la orientación Quest, evaluada a través de la escala unidimensional de orientación religiosa Quest (del inglés ‘búsqueda’). Se caracteriza así por un interrogante fundamental sobre la existencia que identifica las dudas religiosas como algo positivo y abierto a los posibles cambios en las cuestiones religiosas. Batson, Naifeh y Pate (1978) afirman que la religiosidad intrínseca referida por Allport y Ross (1967) es inmadura, acrítica y dogmática; por otro lado, la religiosidad de búsqueda (Quest) es madura, crítica y flexible; además, es relativa a la percepción del religioso.

Los resultados de la investigación empírica vienen mostrando que las distintas orientaciones religiosas, medidas a través del Religious Orientation Scale (Allport y Ross, 1967) o la Age Universal I/E Scale (Gorsuch y Venable, 1983), se relacionan de modo distinto con

el sentido de la vida, puesto que son modos distintos de ser religiosos, de manera que, con cierta consistencia, la orientación intrínseca se relaciona con el sentido de la vida; la orientación extrínseca lo hace negativamente y la orientación de búsqueda (Quest) no muestra relación clara con el sentido de la vida (García Alandete et al., 2013).

Gorsuch (1984) advirtió que la medida de la religiosidad es, a la vez, una bendición y una pesadilla de la psicología de la religión; por ello era conveniente una moratoria para confeccionar nuevas medidas. Con todo, a fines de los 90 del siglo pasado y a principio de los 2000 ya existían más de 100 escalas para la medida de la religiosidad (García Alandete et al., 2013).

Una medida frecuente de la religiosidad, afirman García Alandete, Martínez y Gallego Pérez (2011) se ha dado en el autopoicionamiento en variables como autodefinición religiosa, grado de religiosidad personal, frecuencia de asistencia al culto y oración y otras similares.

Religiosidad intrínseca y extrínseca

Los estudios realizados por Allport y Ross, en 1967, sobre las orientaciones religiosas, definen la orientación religiosa como el proceso que controla y organiza el comportamiento de aquellos individuos que se adhieren a una religión. Para ello proponen las categorías de orientación extrínseca e intrínseca, para distinguir entre los sujetos que consideran sus prácticas religiosas de manera instrumental para alcanzar fines personales o sociales (extrínseca) y aquellos que la interpretan como un fin en sí mismo (intrínseca) (Van Belzen y Heutink, 2006).

En palabras de Allport y Ross (1967), “el individuo motivado extrínsecamente usa su religión, mientras el motivado intrínsecamente encuentra su vida motivada por esta” (p. 434). De esta manera, las personas religiosas consideran otras necesidades e intereses de manera se-

cundaria y, en general, sus intereses se presentan en armonía con sus propias creencias (Simkin y Etchezahar, 2012).

La religiosidad intrínseca incluye un compromiso de vida y una relación personal con Dios, como son las actitudes o creencias, la fe, la oración diaria y la lectura personal de los libros sagrados. La religiosidad extrínseca incluye las actividades religiosas de grupo y los rituales. Estos pueden ser usados sólo para proveer seguridad, consuelo, sociabilidad y distracción, afirman Kahoe (1985) y Jaume, Simkin y Etchezahar (2013).

Desapego de la religión

Hay una tendencia en los Estados Unidos de Norteamérica a disociar la fe de la conducta. Esto hace de esta nación un país religioso pero no espiritual, afirman Rivera Ledesma y Montero López (2005) en la siguiente nota:

En México, Erdely ha señalado que en el catolicismo popular la conducta personal está disociada del plano de las creencias; la fidelidad al ritual sustituye a la adhesión a un código de ética en la práctica cotidiana. Parece ser que la sociedad mexicana vive, como casi todas en el mundo, una profunda crisis de valores que se manifiesta en el retorno de lo religioso y que implica más la búsqueda de un refugio, que la verdadera creencia sobre la divinidad. El adulto mayor mexicano de principios del tercer milenio podría estar imbuido en una posición espiritual a partir de la cual lo religioso es eso, religiosidad, pero no espiritualidad. (p. 57)

Con la creciente brecha entre la fe y la adhesión personal al sistema religioso, afirman Gallup y Lindsay (2000), los médicos en la actualidad no deben asumir que sus clientes sigan las doctrinas de su religión. Ejemplo de ello es que, entre los católicos, más del 60 por ciento creen que las personas que se someten a abortos pueden seguir siendo buenos católicos y más del 75 por ciento están en desacuerdo con la negativa de la iglesia a segundas nupcias. La mayoría de la gente considera las decisiones tales como el control de la natalidad, el aborto, el divorcio y la muerte asistida como problemas personales de importancia solo para ellos, sus seres queridos y su fe, despojando a la Iglesia de esta autoridad.

En general, la mayoría de los estadounidenses son muy independientes en sus vidas espirituales, afirman Goddard, Marshal, Olson y Dennis (2012), investigadores que han encontrado una fuerte relación entre religiosidad y satisfacción marital; sin embargo, el estado norteamericano de Arkansas crea una paradoja: tanto la religiosidad como la disolución marital son altas. ¿Qué puede explicar esta anomalía? Se extrajo una muestra aleatoria de 829 residentes y se cuestionaron en torno a diversas cualidades de carácter, su asistencia a la iglesia y su satisfacción matrimonial. Los análisis demostraron que la determinación resuelta al compromiso y a la asistencia a la iglesia son predictores de satisfacción. Por otro lado, la falta de compromiso y de participación activa en la comunidad de fe muestra resultados inciertos en la satisfacción matrimonial. Del estudio mencionado podemos deducir que la religiosidad aparente no es predictor de satisfacción matrimonial.

Prácticas religiosas

Las expresiones religiosas no varían mucho en las diferentes confesiones del mundo: la oración, la ofrenda, la alabanza, la petición de perdón y, como fruto del amor a la divinidad, el deseo de vivir una vida recta conforme a la voluntad de Dios (Kahoe, 1985; Ocampo et al., 2006).

Yoffe (2006) declara que prácticas como la fe, las plegarias, la meditación, los rituales, las creencias sobre la vida son recursos que ayudan a los que sufren a superar su malestar y aumentar los sentimientos positivos y el bienestar psicológico.

La religiosidad es un componente del ser humano de gran complejidad, y que en muchos estudios sólo se mide en forma simple, como por ejemplo, con la frecuencia en que la persona va al templo o practica la oración (Ocampo et al., 2006).

En las declaraciones anteriores debemos identificar dos factores claramente definidos; las prácticas de la religiosidad, religiosidad en el ambiente social, grupal, asistencia a la iglesia y la que se desarrolla en el ambiente privado, personal y a través de la oración

(Simkin y Etchezahar, 2012). Por supuesto que el sinnúmero de rituales antes citados se incorporan en estas dos dimensiones.

Religiosidad y la problemática matrimonial

La religiosidad y el conjunto de prácticas y creencias que la componen, afirman Hackney y Sanders (2000), repercuten de manera tangible en acciones positivas en la comunidad. Algunos terapeutas, afirma Kamyra (2009), deben agradecer más la participación de las instituciones religiosas y su contribución en el engrandecimiento de las comunidades, familias y parejas.

Los religiosos norteamericanos gozan de matrimonios más felices y estables que sus pares que son seculares o están nominalmente afiliados a una tradición religiosa (Khodabakhsh, Esfandiar y Seyed Mahdi, 2008; Walsh, 2010; Wilcox, 2008).

El mayor beneficio de la religión en la pareja, dice Wilcox (2008), lo reciben los varones, puesto que los libera de los patrones culturales arraigados que van en contra de la pareja, denominándolos “patriarcas suaves”. El 70 por ciento de los varones que asisten con regularidad a una iglesia manifiestan estar felizmente casados y satisfechos, a diferencia del 59 por ciento que no participan en ninguna congregación.

De igual manera, la investigación muestra que las mujeres que se declaran más felices en sus matrimonios son aquellas cuyos esposos también asisten regularmente a la iglesia, al contrario de aquellas que van a alguna congregación, pero sin la presencia de su marido.

Por otro lado, como una consecuencia de la religión, la calidad marital, se relaciona con niveles más bajos de divorcio en los Estados Unidos, afirma Wilcox (2008) Larson y Goltz (1989). Su análisis indica que la asistencia religiosa de las esposas y esposos juntos a la iglesia, establece una familia de alta calidad y de matrimonios muy estables, trayendo consigo beneficios en la salud, el dinero y más felicidad.

Fiese y Tomcho (2001) declaran que los rituales religiosos afirman las relaciones matrimoniales, conectando valores y creencias. Son estas las fuerzas externas que fortalecen las relaciones cotidianas del círculo más pequeño de la sociedad: el matrimonio.

Psicología del perdón

Todas las tradiciones religiosas fomentan esfuerzos hacia el perdón y la reconciliación de las heridas en las relaciones; esto potencializa la relación, afirman Hargrave, Froeschle y Castillo (2009). Atkins, Eldridge, Baucom y Christensen, en el 2005, realizaron un estudio con 19 parejas en problemas relacionados con la infidelidad, donde al analizar los resultados del tratamiento de uno de los cónyuges, encontraron que el componente terapéutico del perdón resultó el elemento exitoso en la terapia de integración de la pareja. Hay una relación positiva de mucha significancia entre el perdón y mayores niveles de satisfacción marital (Fincham, Beach y Davila, 2007; Paleari, Regalia y Fincham, 2009; Tsang, McCullough y Fincham, 2006).

Gallup y Lindsay (2000) afirman que, a través de las religiones, la mayoría de las personas declaran que sus creencias espirituales acercaron a sus seres queridos, les ayudaron a resolver problemas y a dejar de hacer cosas que no deberían hacer.

Prieto Ursúa et al. en el 2012, realizaron un estudio, encontrando que el perdón es un factor fundamental para la salud y el bienestar. Cordova, Cautilli, Simon y Saba, en el 2006, así como Greenberg, Warwar y Malcolm, en el 2010, realizaron estudios de parejas sobre la herramienta del perdón en sus relaciones, encontrando una alta correlación positiva entre la satisfacción matrimonial y el manejo de conflictos. Cabe mencionar que la capacidad de perdonar se incrementa con la edad, lo que podría vincularse con un mayor desarrollo moral o cognitivo, afirman McCullough y Hoyt (2002); del mismo modo, la presencia de hijos está relacionada con mayor perdón (Orathinkal, Vansteenwegen y Burggraeve, 2008).

Sexualidad en la pareja

Se describe a continuación de qué manera la religiosidad está relacionada con la expresión íntima del amor en las parejas heterosexuales.

En un estudio de una muestra de 355 parejas casadas heterosexuales, Feeney, Noller y Ward, en el 1997, demostraron que los altos niveles de religiosidad eran asociados con la calificación más alta de la intimidad. La religiosidad, confirman Orathinkal y Vansteenwegen (2006) tiene un positivo significado y una alta correlación con la satisfacción sexual de la pareja.

Por supuesto que este tema no deja de ser controversial. Wong (2009) afirmó que los cristianos manifiestan menos pasión y más compromiso en la relación. Por otro lado, Artola y Piezzi (2000) afirmaron que los cristianos con alta religiosidad manifiestan mayor pasión y compromiso que los que tienen poca religiosidad.

Habilidad en la comunicación

Según las investigaciones, mayores niveles de habilidades de comunicación están asociados con aumento de la religiosidad en la vida de un individuo (Hossain y Siddique, 2008). Hay una relación muy fuerte entre religiosidad y reducción de conflictos maritales, afirmaron Curtis y Ellison (2002). Es un hecho que los cónyuges con similar afiliación religiosa, creencias y prácticas, reportan mayor bienestar personal y satisfacción de la relación, menos conflictos y menor probabilidad de divorciarse que aquellos que difieren (Myers, 2006). En torno a la participación activa del factor religión, White (1959) declara enfáticamente lo siguiente:

Debemos tener el Espíritu de Dios, o no podremos tener armonía en el hogar. Si la esposa tiene el espíritu de Cristo, será cuidadosa en lo que respecta a sus palabras; dominará su genio, será sumisa y sin embargo no se considerará esclava, sino compañera de su esposo. Si éste es siervo de Dios, no se enseñoreará de ella; no será arbitrario ni exigente. No podemos estimar en demasía los afectos del hogar; porque si el Espíritu del Señor mora allí, el hogar es un símbolo del cielo [...]. Si uno yerra, el otro ejercerá tolerancia cristiana y no se retraerá con frialdad. (p. 102)

Paternidad

Walsh, en el 2003, afirmó que se debe despertar a la urgencia de incorporar en el hogar los valores morales y espirituales que de manera comprometida puedan ayudar en la crianza de los hijos. Por su parte, Edgell (2005) declaró que hay un reconocimiento creciente de que las tradiciones religiosas deben ser más ampliamente incluidas en parejas y familias contemporáneas.

En el reto de la paternidad, White (1959) habló de una cadena de influencia religiosa en la siguiente declaración:

Para que la religión influya en la sociedad, debe influir primero en el círculo del hogar. Si se enseña a los niños a amar y temer a Dios en la casa, se verá que cuando a su vez salgan al mundo estarán preparados para educar a sus propias familias para Dios y así los principios de la verdad se implantarán en la sociedad y ejercerán una influencia poderosa en el mundo. La religión no debe divorciarse de la educación dada en la familia. (p. 287)

Fuente de poder, esperanza y sanidad

Se describe a continuación la manera como la religiosidad se constituye en una fuente de poder, esperanza y sanidad, según investigaciones empíricas. En las investigaciones realizadas en el campo de la psicología de la religión y la espiritualidad, se concluyó que la religión puede tener efectos positivos en los procesos de confrontación de sucesos vitales negativos o estresantes (Yoffe, 2006).

Faller (2001) hace mención de Gordon, Allport, Alfred Adler, Abraham Maslow, Victor Frankl y Erik Erikson como aquellos psicólogos que reconocieron los valores positivos de las experiencias religiosas. Las “creencias espirituales” pueden ser un tema interesante a considerar para luchar contra los problemas y enfermedades y un factor predominante en la salud física y espiritual, afirman Büssing, Ostermann y Matthiessen (2005).

Yoffe, en el 2006, declaró que los credos religiosos son una fuente de poder para la superación de las pérdidas. Por medio de la fe, las plegarias, la meditación, los rituales, las

creencias sobre la vida, es que estos recursos ayudan a los que sufren a superar su malestar y aumentar los sentimientos positivos, así como el bienestar psicológico. Estas creencias vinculan lo divino con la existencia del hombre y su relación.

Faller, en el 2001, identifica la religiosidad como algo fuera del sentido común, al formular la siguiente declaración:

La religión provee significado a los sucesos de la vida que no pueden ser explicados por medio del sentido común. La psicoterapia, como la religión, participa en la construcción y articulación del sentido personal. Los individuos suelen dirigirse a la consulta psicológica en momentos de crisis. Quieren encontrar respuestas a las preguntas difíciles de la vida [...]. Sería positivo que los psicoterapeutas tomaran las creencias religiosas para ver cómo estas impiden o aumentan el progreso de sus pacientes. (p. 203)

Las personas con mayor religiosidad o espiritualidad poseen mayor bienestar general, menor prevalencia de depresión, menor abuso de drogas ilícitas y lícitas, menor incidencia de suicidio, mejor calidad de vida, mayor sobrevivencia y menor tiempo de internación, entre otras asociaciones, afirman Lucchetti, Granero, Bassi, Latorraca y Nacif (2010).

Por su parte, Yangarber-Hicks (2004) afirma que las investigaciones han demostrado que el involucramiento espiritual y religioso desempeña un papel muy importante en la promoción y el apoyo a los esfuerzos de recuperación de enfermedades mentales severas.

La ciencia de la enfermería, desde hace tiempo, ha proclamado el papel fundamental que desempeña la espiritualidad y la religión en la salud y el bienestar de los pacientes; así lo afirmaron Kilpatrick et al. (2005).

Bussema y Bussema (2007) analizaron a 61 personas que estaban recibiendo rehabilitación psiquiátrica y encontraron que el 71% de los participantes afirmaban que su vida espiritual desempeñó un papel muy importante en su recuperación, dándole a sus vidas un sentido y propósito, paz y confort. El 81% afirmaron que el caminar más cerca con Dios les traía gozo. El 76% afirmaron que, cuando enfrentan dificultades en la vida, su fe los acerca a Dios y les

ayuda a enfrentar los tiempos difíciles. También encontraron que la fe les ayuda a amortiguar el estrés. Afirmaron que su fe o creencias no necesariamente eliminan los síntomas y las dificultades, pero les permite sobrellevarlas más fácilmente.

En un estudio a la comunidad judía de Levin (2013), dice que tanto en los judíos nacidos en Israel como en los de la diáspora (fuera de Israel), su participación en las actividades de la sinagoga está significativamente asociada con menos depresión, una mejor calidad de vida y más optimismo.

En un estudio que se enfocó en los diferentes estilos de religiosidad y sus efectos en el proceso de recuperación de pacientes con enfermedades mentales severas, Yangerber-Hicks (2004) encontró que los pacientes que asistían a servicios religiosos organizados, se mostraban en mayor disposición de recuperación.

Psicología positiva

Recién en las últimas dos décadas del siglo XX se incluyó el estudio de la espiritualidad y pasó a llamarse Psicología de la Religión (Faller, 2001). El mismo autor menciona que esto se dio debido a que algunos psicólogos como Gordon Allport, Alfred Adler, Abraham Maslow, Victor Frankl y Erik Erikson reconocieron los valores positivos de las experiencias religiosas. Seligman (2003), expresidente de la American Psychological Association, fundó el movimiento de la psicología positiva, definiendo a la misma a partir del estudio de las emociones placenteras y la búsqueda de la felicidad. Los planteos de Seligman son medios para permitir superar el malestar, el sufrimiento y los diversos problemas sociales, de tal forma que se pueda alcanzar una mejor calidad de vida. Entre los valores a considerar están la esperanza, la fe, el autocontrol, así como sentimientos y estados positivos que promuevan la salud afectiva, mental y espiritual. Representa, además, un complemento al estudio de la psicología de la religión y la espiritualidad, declara Yoffe (2006).

Seligman y Csikszentmihalyi (2000) señalaron que, desde la II Guerra Mundial, la psicología se ha centrado preferentemente en los problemas humanos y en cómo resolverlos. Aunque el fruto de este empeño ha sido un buen aporte, se ha ignorado prestar atención a lo positivo del ser humano. Esto presenta al hombre como un ser frágil y víctima de los entornos crueles que, lejos de florecer, lo llevarían a la muerte. Por esta razón, la psicología positiva trata de hacer un equilibrio en la psicología, dando énfasis tanto a la reparación como a destacar los valores inherentes positivos con los que se cuenta.

El supuesto principal de la psicología positiva es que la bondad y la excelencia humana son tan auténticas como los trastornos y malestares. Para destacar este énfasis, se incluyen tres ámbitos relacionados entre sí: experiencias subjetivas positivas (felicidad, placer, satisfacción, bienestar), rasgos de personalidad positivos (carácter, talentos, intereses, valores) y las instituciones (familia, colegios, negocios, comunidades, sociedades); todo esto posibilita los rasgos positivos y da lugar a experiencias subjetivas positivas (Martínez-Íñigo, 2000).

La actual psicología positiva no es tampoco ajena a la importancia que la religión tiene en la vida de las personas; así, Seligman (2003) afirma que la religión hace lo siguiente: (a) aporta un sistema de creencias coherente que permite encontrar un sentido a la vida, tener esperanza ante el futuro y afrontar con optimismo las adversidades, (b) la asistencia al culto y el hecho de formar parte de una comunidad permite contar con apoyo social emocionalmente significativo y (c) se asocia a un estilo de vida más saludable, a mayor y mejor cuidado del cuerpo, de las relaciones interpersonales y del trabajo.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

Introducción

En esta investigación se tuvo como objetivo principal explorar la relación entre las variables religiosidad y la satisfacción matrimonial en la pareja.

El Capítulo III está diseñado con el siguiente contenido: tipo de investigación, población del estudio, muestra, variables, operacionalización de las variables, instrumentos, operacionalización de las hipótesis, instrumento de medición, recolección de datos y análisis de datos.

Tipo de investigación

Esta fue una investigación empírica, descriptiva, cuantitativa porque buscó medir propiedades importantes en la población que se pretende investigar y dar respuesta a las preguntas planteadas (Dankhe, 1976).

Según Hernández Sampieri et al. (2010), fue de tipo correlacional, ya que se pretende comparar dos factores característicos de la población y determinar el grado de conexión entre ellos.

Fue transversal, debido a que la recolección de datos se hizo en un momento y en un tiempo únicos. El propósito era describir las variables planteadas, así como analizar su incidencia y correlación en ese momento, según Hernández Sampieri et al. (2010).

Población de estudio

La población, también llamada universo de estudio, está conformada por la suma de todos los casos que van, de acuerdo con una serie de especificaciones buscadas, afirman Hernández et al. (2010). Para la presente investigación, se considerará a hombres y mujeres casados, miembros activos de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, pertenecientes a las 10 secciones que comprende el territorio de la Unión Mexicana del Norte, en el año 2014. Se procede a describir la relación que hay entre hombres y mujeres casados en relación con la población de membresía adventista por secciones, según estimación porcentual del departamento estadístico de la UMN. El porcentaje de miembros casados de la denominación es del 57% de un total de 138,547 miembros registrados en libros (ver Tabla 1).

Tabla 1

Población de hombres y mujeres casados en la UMN

Sección	<i>N</i>	<i>n</i>
Asociación de Baja California	17,574	10,017
Asociación de Sonora	13,778	7,853
Asociación de Sinaloa	14,676	8,365
Asociación del Noreste	26,284	14,982
Asociación del Golfo	16,050	9,149
Misión de Chihuahua	14,748	8,406
Misión de Occidente	11,828	6,742
Misión del Norte de Tamaulipas	10,426	5,943
Región Noroccidental	11,119	6,338
Región Baja California Sur	2,064	1,176
Total	138,547	78,971

Muestra

Según Hernández Sampieri et al. (2010), la muestra se define como un subgrupo de la población sobre la cual se recolectarán los datos. Para el presente estudio se considerará una muestra no probabilística, ya que la selección de los participantes fue a criterio de los colaboradores en las regiones y de acuerdo con las características propias de la investigación. La muestra fue estratificada; esto es por secciones geográficas administrativas que comprenden la UMN. Para determinar el tamaño de la muestra, se utilizó el programa “*Net quest*” en línea. Con un margen de error de un 5%, con un nivel de confianza de 95%, con una población de $n = 78\ 971$, con un nivel de heterogeneidad del 50%, el tamaño de la muestra es de 383. El investigador elevó la muestra a 480 para una distribución estratificada de por lo menos 30 participantes por sección y por la pérdida natural de información de un 15% en la recolección de datos. La muestra fue proporcional de acuerdo con la población de cada sección en la UMN. Se anexa la relación en la Tabla 2.

Tabla 2

Distribución de la muestra por secciones en la UMN

Sección	<i>N</i>	%	<i>n</i>
Asociación de Baja California	10,017	12.68%	56
Asociación de Sonora	7,853	9.94%	44
Asociación de Sinaloa	8,365	10.59%	47
Asociación del Noreste	14,982	18.97%	83
Asociación del Golfo	9,149	11.58%	59
Misión de Chihuahua	8,406	10.64%	47
Misión de Occidente	6,742	8.54%	38
Misión del Norte de Tamaulipas	5,943	7.53%	34
Región Noroccidental	6,338	8.03%	35
Región Baja California Sur	1,176	1.49%	37*
Total	78,971	100.00%	480

Nota: * Para efecto de un análisis de los resultados entre las regiones, se elevó la muestra de 6 a 37

Variables

Se define la variable como: “característica, atributo o cualidad que puede darse o estar ausente en los individuos, grupos o sociedades; esta puede presentarse en matrices o modalidades diferentes o medidas distintas en una investigación” (Rojas Soriano, 2000, p. 158).

Las variables atributivas que se utilizaron en esta investigación son: región, género, edad, años de matrimonio, número de hijos, preparación académica y nivel de ingresos financieros; como variables latentes en el modelo, están la satisfacción matrimonial y la religiosidad, considerando sus factores como variables observadas.

Operacionalización de variables

Se procede a describir la operacionalización de las variables incluidas en el instrumento en las Tablas 3 y 4 (para ver la forma completa de operacionalización de variables demográficas y de factores, ver el Apéndice A).

Tabla 3

Operacionalización de la variable sección

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Sección	Área geográfica administrativa de la UMN	La persona encuestada indica la sección que corresponda: Asociación de Baja California Asociación de Sonora Asociación de Sinaloa Asociación del Noreste Asociación del Golfo Asociación de Chihuahua Asociación de Occidente Asociación del Norte de Tamaulipas Región Noroccidental Región Baja California Sur	1=BC 2=SON 3=SIN 4=NE 5=GFO 6=CHI 7=OCC 8=NTM 9=NOC 10=BCS
			Variable nominal

Tabla 4

Operacionalización de variables demográficas y de factores

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Género	Define el sexo desde su nacimiento	Se determina por la respuesta de los ítems <input type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/> Femenino	Se clasifica en las siguientes categorías 1= Masculino 2= Femenino Escala de medición nominal
Edad	Define el grado de desarrollo biológico por los años transcurridos	Se define por la respuesta manifestada en la declaración: Edad	Variable de tipo ordinal
Años de matrimonio	Define el tiempo de la relación legal en pareja	Se define por la respuesta manifestada en la declaración: Años de matrimonio	Variable de tipo ordinal

Instrumentos

Se procede a continuación a describir los instrumentos que se utilizaron en la presente investigación, junto con su validación.

Instrumento de satisfacción matrimonial. Para medir la satisfacción matrimonial, se utilizó el instrumento “Escala de la Satisfacción Matrimonial” (Pick de Weiss y Andrade Palos, 1988). El instrumento consta de 24 ítems, con tres factores internos: satisfacción con la interacción conyugal, satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge y satisfacción con los aspectos estructurales de organización interna de la relación.

La consistencia interna de cada subescala es alta (entre $\alpha = 0.81$ y $\alpha = 0.90$). Este instrumento fue utilizado en un estudio por Acevedo, Restrepo de Giraldo y Tovar (2007) en la Universidad Pontificia Javeriana de Cali, Colombia.

Se aplicó este instrumento en el estudio de Nava Zúñiga, en el 2004. Este instrumento fue usado, a su vez, por Rodríguez González (2011) en un proyecto de investigación.

Instrumento de religiosidad. En la medición de la religiosidad se utilizó el instrumento de orientación extrínseca intrínseca de Malby (2002) adaptado por Simkin y Etchezahar (2012). El instrumento consta de 12 ítems, con tres dimensiones internas y su respectiva alfa de Cronbach fue como sigue: orientación intrínseca ($\alpha = 0.88$), orientación extrínseca social ($\alpha = 0.79$) y orientación extrínseca personal ($\alpha = 0.87$).

El mencionado instrumento permite una clara distinción de los tres factores para la evaluación de la orientación religiosa: intrínseca, extrínseca social y extrínseca personal. La estructura factorial interna fue puesta a prueba mediante modelos de ecuaciones estructurales (análisis factorial confirmatorio), con una muestra de 4,160 participantes de Inglaterra, Irlanda y Estados Unidos (Simkin y Etchezahar, 2012). La escala ha sido administrada fundamentalmente en países angloparlantes; pero existen adaptaciones a diferentes países como Egipto, Alemania, Holanda, Noruega, Rusia, Palestina, Irán, Polonia, Suecia, Corea y España. Estos trabajos señalan que la diferenciación entre las orientaciones I y E (intrínseca–extrínseca) se sostiene, a pesar de los distintos sistemas de creencias religiosas. En el 2013, Simkin y Etchezahar (2013) realizaron esta validación en el ambiente argentino.

Para propósitos del presente estudio, se incluyeron en el instrumento algunas prácticas propias de la religión adventista, como la testificación, la participación financiera, la devoción personal y corporativa y con la pareja; todas estas por el conocimiento empírico que el investigador tiene de la denominación.

Operacionalización de la hipótesis

Se procede a describir la manera como se operacionalizó la hipótesis.

H₀: No existe relación significativa entre la religiosidad de miembros casados de la iglesia Adventista y la satisfacción matrimonial que perciben de su relación, en la UMN, en el

2014. Esta hipótesis implica la relación entre la variable latente religiosidad con sus cinco dimensiones, incluyendo las práctica propias de los adventistas y la variable latente satisfacción matrimonial que incluye tres dimensiones.

Debido que las variables observadas se midieron en un nivel métrico, se procedió a utilizar un modelo de ecuaciones estructurales (ver Figura 1) para determinar su aceptación o rechazo. En primera instancia, se valoró el ajuste del modelo planteado entre las variables con los índices *CFI*, *GFI* y *RMSEA*, además de la significatividad de la *chi cuadrada*. Para que el modelo se ajuste a los datos observados, la significatividad de la *chi cuadrada* debe resultar mayor a .05, los indicadores *CFI* y *GFI* deberían ser mayores a .90 y el valor del *RMSEA* debe ser menor o igual a .05.

En caso de cumplirse el criterio de la *chi cuadrada*, los otros no son necesarios; pero si este no se cumple, al menos deberán cumplirse dos de los otros tres considerados. Una vez aceptado el modelo, se acepta o rechaza la hipótesis considerando un nivel de significación de .05 en el coeficiente de correlación entre las variables latentes.

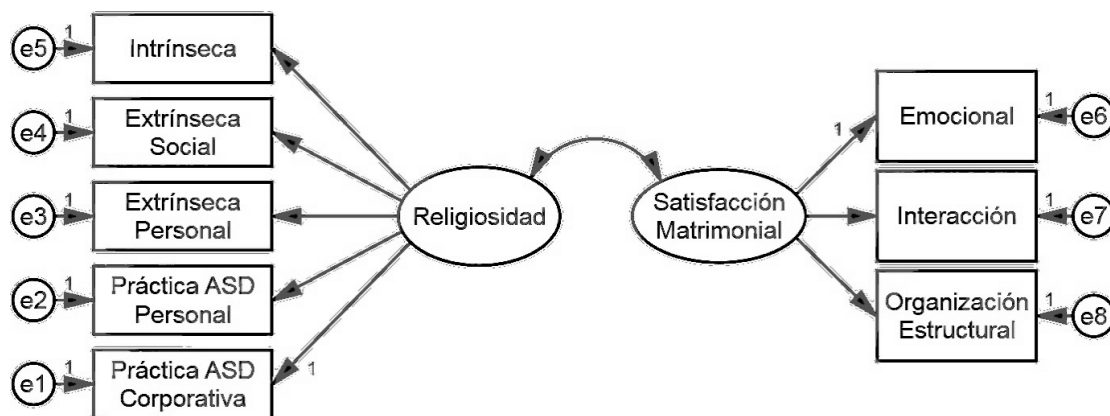


Figura 1. Propuesta de modelo de ecuaciones estructurales para la relación entre religiosidad y satisfacción matrimonial incluyendo sus factores.

Instrumento de medición

Un instrumento de medición, según Hernández Sampieri et al. (2010), es el recurso de que se vale el investigador para acercarse a los objetos de estudio y extraer de ellos información. El instrumento sintetiza toda la labor previa de investigación: resume los aportes del marco teórico, al seleccionar datos que corresponden a los indicadores, las variables o los conceptos utilizados.

Se procede a continuación a describir la metodología y contenido para la construcción del instrumento: “Actitudes sobre su matrimonio y su religiosidad” (ASU-MYR).

En el procedimiento de su elaboración se siguieron los siguientes pasos:

1. Se realizó una consulta de la bibliografía de ambas variables: satisfacción matrimonial y religiosidad.
2. Se analizaron algunos instrumentos afines.
3. Se hizo un análisis teórico de las dimensiones internas de cada una de las variables.
4. Se realizó un análisis y una selección con ayuda de los asesores.
5. Se confeccionó el instrumento final, denominado “Actitudes sobre su matrimonio y su religiosidad”, que consta de las tres secciones siguientes: (a) demográficas: la región, el género, la edad, los años de matrimonio, el número de hijos, la preparación académica y el nivel de ingresos financieros, así como preguntas relacionadas con la pareja, (b) el instrumento “Escala de la Satisfacción Matrimonial”, de Pick de Weiss y Andrade Palos (1986) y (c) el instrumento “Orientación Extrínseca Intrínseca Age Universal I-E 12”, de Simkin y Etchezahar (2013); en esta sección se incluyó una escala de valoración de prácticas propias de los adventistas. El instrumento se muestra en el Apéndice B.
6. Se solicitó autorización para el uso de los instrumentos, vía electrónica, a los autores de ambos instrumentos, incluidos el de satisfacción matrimonial y el de religiosidad extrínseca

intrínseca, de los cuales tenemos respuesta positiva de la Dra. Patricia Andrade Palos, colaboradora en la elaboración del instrumento de satisfacción matrimonial.

7. Se procedió a la elaboración de un manual para la aplicación del instrumento (ver Apéndice C).

8. El instrumento se integró en una sola hoja impresa por ambos lados para facilidad de los encuestados y los aplicadores.

Recolección de datos

A continuación se describe la secuencia de uso para la recolección de datos.

Para el investigador no le fue posible aplicar el instrumento ASU-MYR de manera personal en cada una de las secciones que comprende la UMN.

1. Se procedió a solicitar autorización a los asesores de la investigación para la aplicación de este instrumento.

2. Se procedió a solicitar autorización por escrito a la administración de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en la UMN para la aplicación del instrumento en su territorio.

3. Se procedió a hablar con los presidentes y directores de vida familiar de cada sección de la UMN para solicitar su apoyo en la investigación.

4. Se hizo el envío correspondiente del instrumento y el manual de aplicación impresos a cada director de vida familiar de la UMN para su oportuna aplicación en su territorio.

5. El director de vida familiar de la sección escogió a su arbitrio la iglesia o iglesias que sean representativas para la muestra dentro de su territorio.

6. Se procedió a notificar y buscar el apoyo de los pastores de las iglesias elegidas por el director de vida familiar de la sección, para la aplicación del instrumento.

7. Se solicitó a cada director del ministerio de vida familiar de cada sección el envío, vía paquetería, de los instrumentos ya contestados, al investigador.

Proceso y técnicas estadísticas para el análisis de datos

La base de datos se formuló en el programa estadístico *SPSS*, donde se realizó el análisis. Posteriormente, se obtuvo las puntuaciones para cada una de las variables.

Después de tener completa la base de datos, se recurrió a la estadística descriptiva (medidas de tendencia central, variabilidad, normalidad) para la información demográfica, así como el comportamiento de las variables principales. Por último, se aplicó la prueba de hipótesis descrita anteriormente.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Introducción.

La presente investigación tuvo como propósito explorar la relación existente entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial en miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en la UMN.

Este Capítulo está estructurado de la siguiente manera: descripción demográfica de los encuestados, descripción de variables principales, bondad de ajuste del modelo de asociación entre las variables latentes, prueba de hipótesis y respuestas a las preguntas complementarias.

La investigación fue considerada empírica cuantitativa, descriptiva explicativa, de tipo correlacional, transversal. Las variables latentes empleadas en esta investigación fueron satisfacción matrimonial y religiosidad. Las variables atributivas o demográficas fueron; género, edad, años de matrimonio, preparación académica, número de hijos y nivel de ingresos.

Descripción de la muestra

En la investigación se consideró una muestra de hombres y mujeres casados, miembros de la iglesia adventista, pertenecientes a las 10 secciones que comprende el territorio de la UMN, en el año 2014. A continuación se describe el comportamiento de las variables atributivas: género, edad, años de matrimonio, preparación académica, número de hijos, nivel de ingresos financieros. En el Apéndice D se presentan las Tablas de los datos estadísticos de estas variables.

Secciones

En la Tabla 5 se presentan las secciones geográficas participantes, los tamaños muestrales respectivos y las resultantes en la aplicación. Se observa que la sección con mayor número de participantes es la del Noreste, por la magnitud mayoritaria de membresía en la UMN.

Tabla 5

Distribución de los participantes de la muestra por secciones en la UMN

Sección	<i>n</i>	contestaron	%
Asociación de Baja California	56	55	12.6
Asociación de Sonora	44	42	9.6
Asociación de Sinaloa	47	45	10.3
Asociación del Noreste	83	74	16.9
Asociación del Golfo	59	55	12.6
Asociación de Chihuahua	47	41	9.4
Asociación de Occidente	38	31	7.1
Asociación del Norte de Tamaulipas	34	33	7.6
Región Noroccidental	35	31	7.1
Región Baja California Sur	37	30	6.9
Total	480	437	100.0

Género

La distribución de los 437 encuestados de acuerdo con su género fue la siguiente: el 56.1% fueron del género femenino ($n = 245$) y el 42.6% del género masculino ($n = 86$). Cabe mencionar que 6 encuestados no especificaron el género. Como se puede observar la mayoría de los encuestados fueron del género femenino.

Edad

La distribución de los 437 encuestados de acuerdo con su edad oscila entre los 18 y los 80 años. Cabe mencionar que 53 encuestados no especificaron su edad. En los encuestados se

reflejó una frecuencia baja, de menos de dos dígitos en el intervalo de 18 a 30 años, con un 12% ($n = 55$). Se manifestó una frecuencia alta de más de dos dígitos en los intervalos 31 a 46 años, con un 46.9% ($n = 205$). Se manifiesta una frecuencia baja de menos de dos dígitos en los intervalos de 46 a 80 años, con un 28.1% ($n = 285$, $M = 41.25$, $DE = 11.2$) (ver Figura 2).

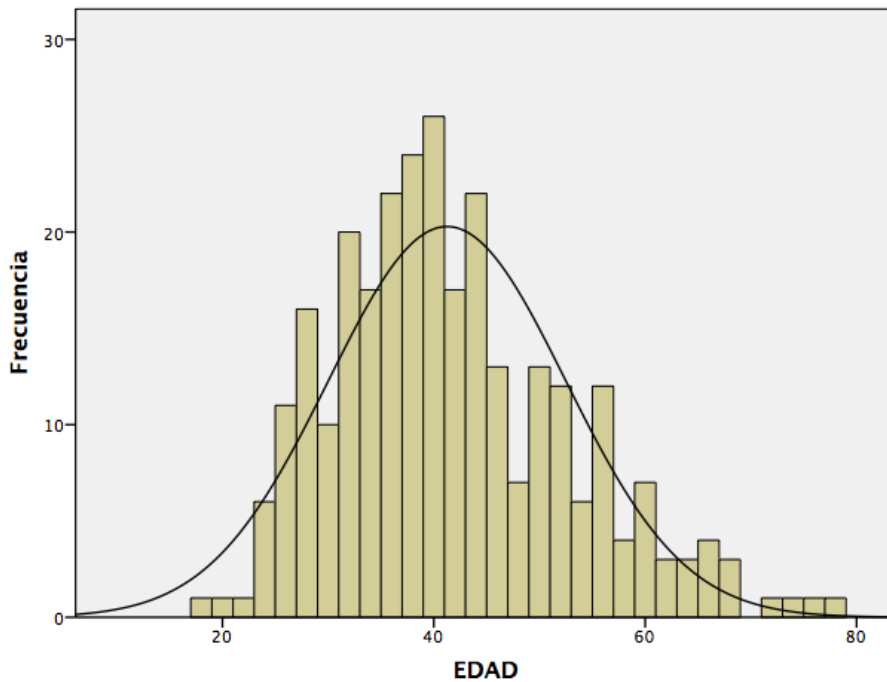


Figura 2. Histograma con curva normal de la edad de los encuestados.

Años de matrimonio

La distribución de los 437 encuestados de acuerdo con sus años de matrimonio oscila entre cero y cincuenta años. Es importante notar que 39 de los encuestados no especificaron sus años de matrimonio. La distribución de los encuestados según sus años de matrimonio fue la siguiente: el 30.5% de entre cero y diez años de matrimonio ($n = 133$), el 31.7% de entre 11 y 20 años de matrimonio ($n = 139$), el 20.9% de entre 21 y 35 años ($n = 92$) y el 7.7% de entre

35 y 50 años ($n = 34$). Es importante notar que el mayor número de encuestados se reportó en el intervalo de entre 11 y 20 años de matrimonio. El factor de años de matrimonio con mayor frecuencia fue de 20 años ($n = 29$) el 6.6% de los encuestados ($M=16$, $DE = 11.0$) (ver Figura 3).

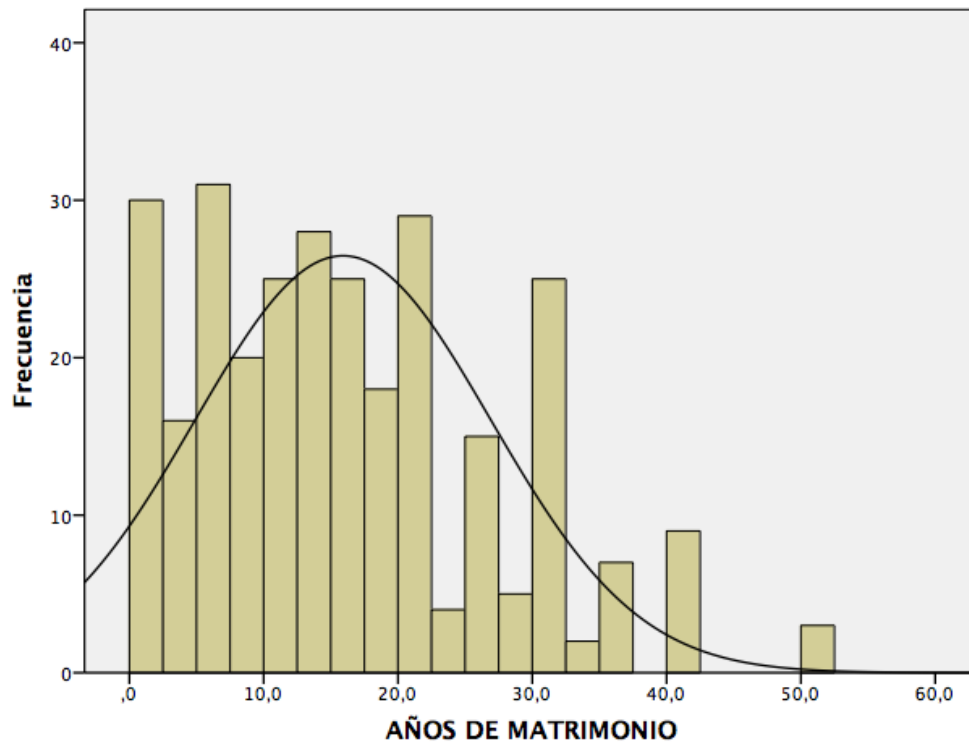


Figura 3. Histograma con curva normal de los años de matrimonio.

Número de hijos

La distribución de los 437 encuestados de acuerdo con el número de hijos oscila entre cero y doce. Se identificaron 27 encuestados que no reportaron número de hijos.

La distribución de los encuestados según su número de hijos fue la siguiente: el 10.8% se reportó sin hijos ($n = 47$), el 71.4%, con entre uno y tres hijos ($n = 312$), el 10.3%, con entre

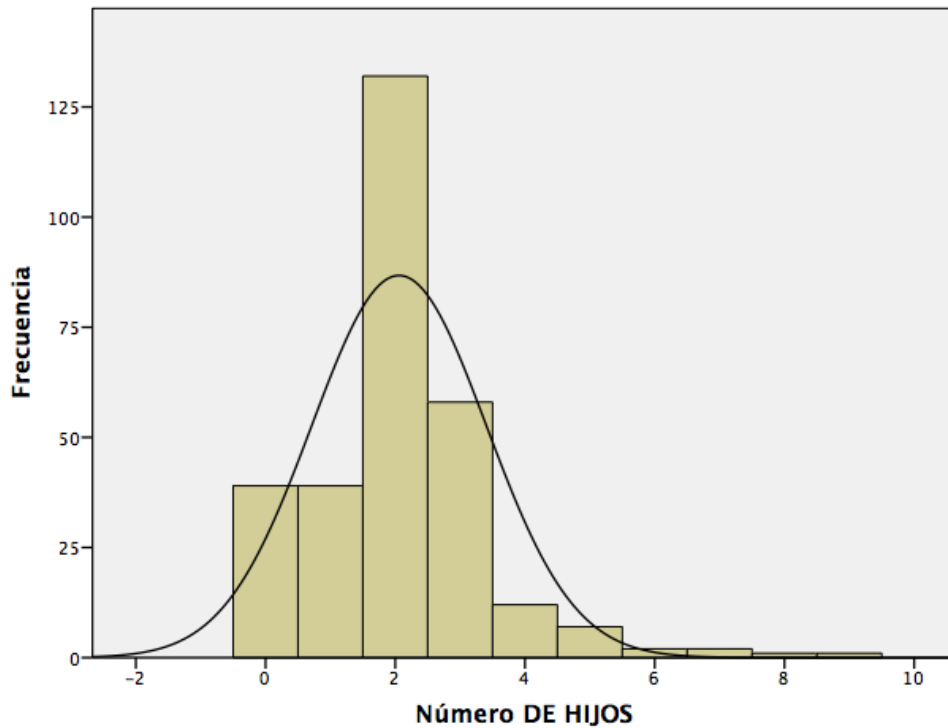


Figura 4. Histograma con curva normal del número de hijos.

cuatro y seis hijos ($n = 45$) y el 1.4%, con entre siete y doce hijos ($n = 6$). La mayor frecuencia que se reportó fue de dos hijos ($n = 167$) el 38.2% ($M = 2$, $DE = 1.3$) (ver Figura 4).

Preparación académica

La distribución de los encuestados según su nivel académico fue la siguiente: 1.8% no reportaron nivel académico, el 1.6% se reportó sin preparación alguna ($n = 7$), el 8.5% se reportó con educación primaria ($n = 37$), el 18.3% se reportó con educación secundaria ($n = 80$), el 23.8% se reportó con educación preparatoria técnica ($n = 104$), el 39.8% se reportó con nivel universitario ($n = 174$), el 6.2% se reportó con un posgrado ($n = 27$).

Se observa en los encuestados un predominante nivel de preparación universitaria.

Ingresos financieros

La distribución de los encuestados según sus ingresos financieros mensuales fue la siguiente: 14.4% no reportaron nivel de ingresos financieros, 34.6% se reportó con menos de 6,800.00 pesos ($n = 151$), 28.6% se reportó entre 6,800.00 y 11,600.00 pesos ($n = 125$), 20.4% se reportó entre 11,600.00 y 35,000.00 pesos ($n = 89$) y 2.1% se reportó con ingresos mayores a los 35,000.00 pesos ($n = 9$).

En la Figura 5 se observa un predominante número de encuestados que ganan menos de 6,800.00 pesos mensuales, uno de cada tres participantes.

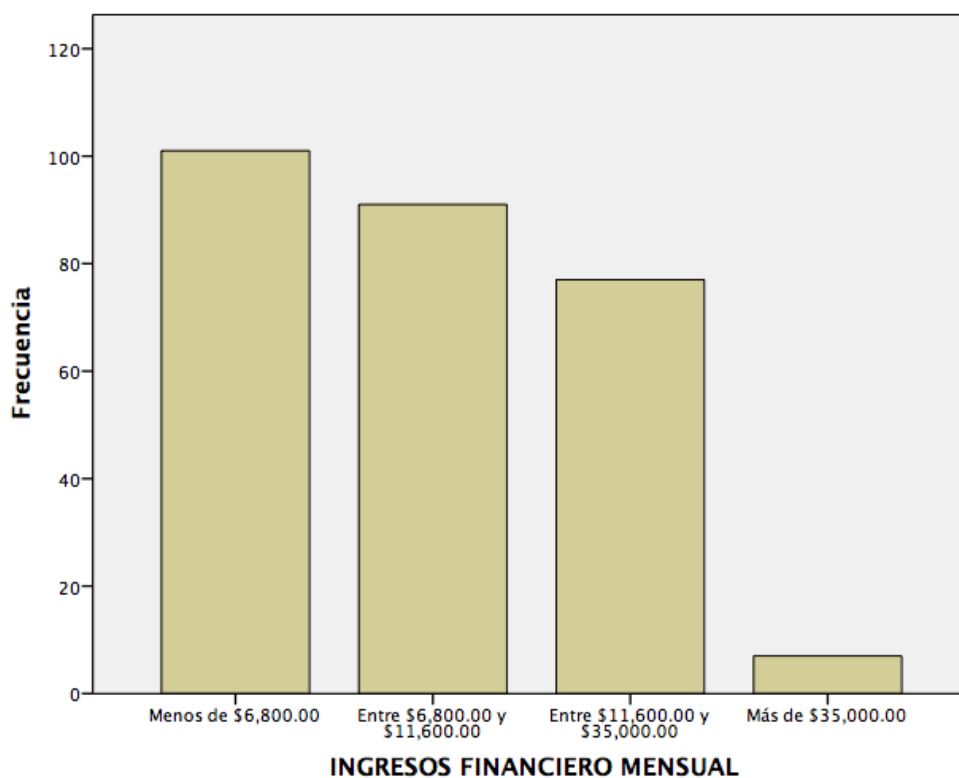


Figura 5. Gráfica de barras de ingreso financiero mensual.

Información complementaria de la muestra

Para un análisis complementario de la muestra, se incluyeron preguntas que pueden estar relacionadas con la satisfacción matrimonial y la religiosidad, según la literatura. Se procede a describir la respuesta de los encuestados.

En el Apéndice E, se presentan las Tablas de los datos estadísticos de las preguntas complementarias.

Pregunta uno (PREG1): ¿Es usted hijo(a) de padres separados?

El 77.3% de los que contestaron la encuesta manifestaron no ser hijos de padres separados.

Pregunta dos (PREG2): ¿Asiste usted a la iglesia desde su infancia?

Los encuestados que manifestaron asistir a la iglesia desde su infancia fueron el (49.0%) y los que no asiten fueron el (49.2%).

Pregunta tres (PREG3): ¿Cuánto tiempo duró el noviazgo de su matrimonio?

El tiempo mínimo de noviazgo fue de 0 meses y el máximo de 10 años (120 meses). La respuesta más frecuente fue de 12 meses ($M_o = 12$) y la media fue de dos años y dos meses ($\bar{X} = 25.92$ meses)

Pregunta cuatro (PREG4): ¿Es su esposo(a) miembro de la iglesia adventista?

De los encuestados, 364 (83.3%) dijeron que sí y 64 (14.6%) dijeron que no. Cuatro de cada cinco parejas encuestadas tienen cónyuge adventista.

Pregunta cinco (PREG5): ¿Ha tenido usted otros matrimonios o relación de pareja estable?

De los encuestados, 11 (2.5%) no contestaron esta pregunta, 43 (9.8%) contestaron que sí, 383 (87.6%) contestaron que no. Un predominante 87.6% de los matrimonios encuestados no han tenido otro matrimonio o relación de pareja estable.

Pregunta seis (PREG6): En su percepción, ¿considera que sus padres han vivido la mayor parte de sus vidas de casados, satisfechos con su relación de pareja?

El 48.3% de los encuestados manifiestan, en su percepción, que sus padres han vivido la mayor parte de su vida de casados satisfechos con su pareja. El 33% manifiestan no estar seguros y el 18.5% manifiestan definitivamente que no.

Pregunta siete (PREG7): ¿Vivió usted en unión libre previa a su matrimonio?

El 85.8% de los encuestados manifiestan no haber vivido en unión libre previo a su matrimonio. El 9.8% manifiestan que si

Satisfacción matrimonial (validez y confiabilidad)

El instrumento aplicado en la investigación fue la escala de Pick de Weiss y Andrade Palos (1988) de 24 ítems, con la opción: 1 = *Me gustaría que fuera muy diferente*, 2 = *Me gustaría que fuera un poco diferente*, 3 = *Me gusta como sucede actualmente*. Se compone de tres factores internos: (a) Satisfacción de la interacción matrimonial (SIM), (b) Satisfacción emocional matrimonial (SEM) y (c) Satisfacción con la organización estructural (SOE).

Para el análisis de validez y confiabilidad del instrumento de satisfacción matrimonial aplicado, se recurrió a un análisis factorial confirmatorio por el método de componentes principales y rotación varimax (ver Apéndice F).

La adecuación muestral resultó en un valor muy aceptable ($MSA = .950$), la esfericidad de Bartlett también resulta significativa ($\chi^2(279) = 4795.193, p = .000$). Se identificaron tres factores que explican el 57.5% de la varianza total.

En la Tabla 6 se muestran las cargas factoriales para cada ítem. Como se puede observar, sólo hay tres ítems que no se ubicaron según corresponde a la dimensión establecida teóricamente; sin embargo, cargan de manera importante hacia las mismas ($r > .3$).

La satisfacción matrimonial observada en la muestra ($n = 430$), presenta una asimetría negativa, con una media aritmética de 2.31 y una desviación típica de .451 (ver Figura 6).

Tabla 6

Cargas factoriales de los ítems asociados a la satisfacción matrimonial

Satisfacción Matrimonial	Componente	<i>SIM</i>	<i>SOE</i>	<i>SEM</i>
SIM4 La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.		.780	.120	.201
SIM2 La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.		.771	.141	.195
SIM8 La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..		.714	.165	.203
SIM5 La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.		.702	.303	
SIM9 El tiempo que me dedica a mí.		.661	.494	
SIM3 El grado en que mi cónyuge me atiende		.656	.375	.185
SIM1 El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.		.645	.425	.123
SEM15 Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.		.604		.366
SIM6 La comunicación con mi cónyuge.		.596	.435	.160
SOE22 El tiempo que pasamos juntos.		.589	.526	
SIM10 El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.		.581	.482	.155
SOE17 La forma como se organiza mi cónyuge.			.735	.223
SOE21 El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.		.117	.662	.171
SOE18 Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.		.388	.628	.247
SOE20 La puntualidad de mi cónyuge.			.612	.127
SOE19 La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.		.392	.610	.189
SOE24 Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.		.406	.558	.280
SOE16 El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.		.299	.527	
SOE23 La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.		.398	.500	.386
SIM7 La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.		.363	.421	.255
SEM14 La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.		.111	.164	.865
SEM12 La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.			.192	.826
SEM13 La forma como se comporta cuando está preocupado.		.272	.274	.680
SEM11 La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.		.303	.274	.567
	Varianza explicada	24.8	19.9	12.8
	Confiabilidad	.913	.875	.794

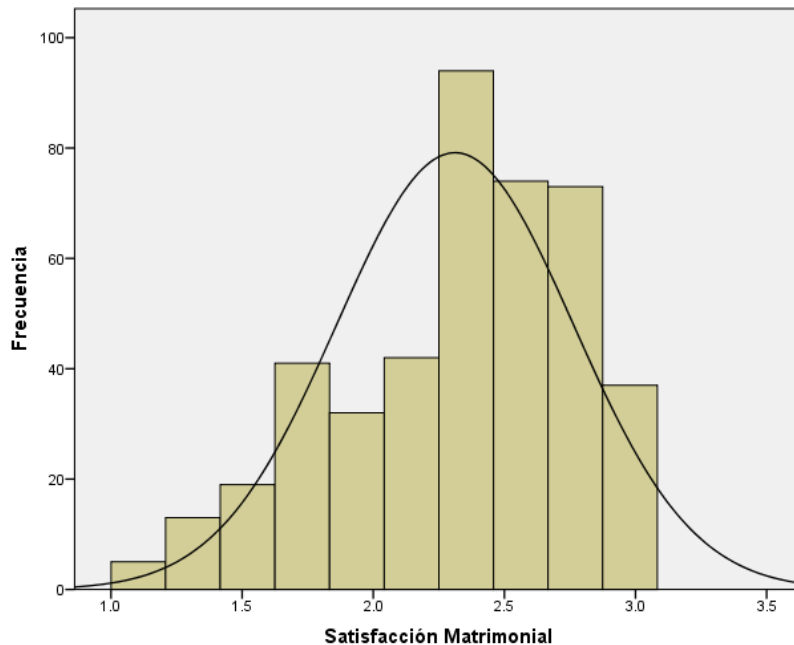


Figura 6. Histograma con curva normal de la satisfacción matrimonial.

Esto representa un nivel de satisfacción matrimonial general del 66%, dentro de la categoría opción dos, donde los encuestados manifestaron que les gustaría que fuera un poco diferente, con tendencia hacia la opción tres, me gusta como sucede.

Satisfacción en la interacción matrimonial (SIM)

De los 437 encuestados, siete (1.6%) no contestaron esta sección ($n = 430$). La media manifiesta fue 2.43 con una desviación típica de .514. De los encuestados, 67 (15.3%) contestaron la opción tres en todos los ítems, manifestando que les gusta como sucede actualmente.

En la Tabla 7 se puede observar que los encuestados calificaron la conducta de sus cónyuges frente a otras personas, dentro de la categoría que manifiesta que les gustaría que fuera un poco diferente, con tendencia a la categoría que manifiesta un gusto como sucede actualmente ($M = 2.52$).

Tabla 7

Análisis de la satisfacción en la interacción matrimonial

Satisfacción con la interacción matrimonial (SIM)	<i>M</i>	<i>DE</i>
SIM7 La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.	2.52	.640
SIM5 La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.	2.47	.678
SIM1 El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	2.44	.653
SIM4 La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.	2.43	.714
SIM8 La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..	2.43	.704
SIM3 El grado en que mi cónyuge me atiende	2.42	.695
SIM6 La comunicación con mi cónyuge.	2.42	.670
SIM10 El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.	2.38	.691
SIM9 El tiempo que me dedica a mí.	2.35	.683
SIM2 La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.	2.33	.734

Por otro lado, los encuestados evaluaron la frecuencia con que sus cónyuges les dicen algo bonito, dentro de la categoría opción dos, que manifiesta que les gustaría que fuera un poco diferente ($M = 2.33$).

Satisfacción emocional matrimonial (SEM)

De los 437 encuestados, siete (1.6%) no contestaron esta sección ($n = 430$). La media manifiesta fue de 2.08, con una desviación típica de .508. De los encuestados, 76 (17.4%) el porcentaje más alto, contestó la opción dos: *me gustaría que fuera un poco diferente*.

En la Tabla 8 se puede observar que los encuestados calificaron las reacciones de sus cónyuges cuando no quieren tener relaciones sexuales dentro de la categoría donde les gustaría que fuera un poco diferente ($M = 2.36$).

De igual modo, la forma como sus cónyuges se comportan cuando están de mal humor fue catalogada dentro de la categoría donde les gustaría que fuera un poco diferente ($M = 1.88$)

Tabla 8

Análisis de la satisfacción emocional matrimonial

Satisfacción Emocional Matrimonial (SEM)	<i>M</i>	<i>DE</i>
SEM15 Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.	2.36	.728
SEM11 La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.	2.19	.683
SEM13 La forma como se comporta cuando está preocupado.	2.11	.649
SEM12 La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.	1.89	.711
SEM14 La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.	1.88	.692

Satisfacción en la organización estructural (SOE)

De los 437 encuestados, 12 (2.7%) no contestaron esta sección ($n = 425$). La media manifiesta fue de 2.32, con una desviación típica de .503.

En la Tabla 9 se puede observar que los encuestados calificaron las prioridades que sus cónyuges tienen de la vida dentro de la categoría donde les gustaría que fuera un poco diferente ($M = 2.41$). Del mismo modo, el cuidado que sus cónyuges tienen de su salud fue catalogado dentro de la categoría donde les gustaría que fuera un poco diferente ($M = 2.25$).

Tabla 9

Análisis de la satisfacción en la organización estructural

Satisfacción con la organización estructural (SOE)	<i>M</i>	<i>DE</i>
SOE18 Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.	2.41	.716
SOE22 El tiempo que pasamos juntos.	2.37	.691
SOE20 La puntualidad de mi cónyuge.	2.33	.764
SOE24 Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.	2.32	.706
SOE16 El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.	2.31	.690
SOE23 La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.	2.31	.701
SOE17 La forma como se organiza mi cónyuge.	2.30	.722
SOE19 La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.	2.26	.722
SOE21 El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.	2.25	.740

Religiosidad (validez y confiabilidad)

Para este estudio, la religiosidad fue analizada mediante el instrumento conocido como Age Universal y de una escala construida para valorar las prácticas adventistas. A continuación se presentan las validaciones por separado, iniciando con el Age Universal (AU).

El instrumento que se denomina “Age Universal” I-E-12 de Maltby (2002) está compuesto de 12 ítems, con la opción: 1 = *Totalmente en desacuerdo*, 2 = *Medianamente en desacuerdo*, 3 = *Ni de acuerdo ni en desacuerdo*, 4 = *Medianamente de acuerdo*, 5 = *Totalmente de acuerdo*. El instrumento se compone de tres factores internos: (a) religiosidad intrínseca (RIN), (b) religiosidad extrínseca personal (REP) y (c) religiosidad extrínseca social (RES).

Para el análisis de validez y confiabilidad del instrumento aplicado de religiosidad Age Universal, se recurrió a un análisis factorial confirmatorio por el método de componentes principales y rotación varimax (ver Apéndice G).

La adecuación muestral resultó en un valor aceptable ($MSA = .787$), la esfericidad de Bartlett resultó significativa (chi cuadrada (66) = 965.558, $p = .000$). Se identificaron tres factores que explican el 54.2% de la varianza total. En la Tabla 10 se muestran las cargas factoriales para cada ítem. Como se puede observar, sólo hay un ítem que no se ubicó según corresponde a la dimensión establecida teóricamente; sin embargo, carga de manera importante hacia la misma ($r > .3$).

La religiosidad AU observada en la muestra ($n = 433$), presenta simetría homogénea, con una media aritmética de 3.9 y una desviación típica de .552 (ver Figura 7).

Esto representa un nivel de religiosidad general AU del 73%, en la categoría de medianamente de acuerdo

Religiosidad intrínseca (RIN)

De los 437 encuestados, (.9%) no contestaron esta sección ($n = 433$). La media manifiesta fue de 4.42, con una desviación típica de .62. De los encuestados, 100 (22.9%) contestó la opción cinco en todos los ítems, manifestando que están totalmente de acuerdo con las aseveraciones positivas de religiosidad intrínseca.

Tabla 10

Cargas factoriales de los ítems asociados a la religiosidad “Age Universal”

Religiosidad “Age Universal”	Componente	RIN	REP	RES
RIN5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios		.732	.140	
RIN3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas		.729	.111	
RIN11 Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado		.707	.145	
RIN1 Todo mi enfoque hacia la vida esta basado en mi religión		.705		
RIN9 Disfruto leyendo sobre mi religión		.635	.261	
REP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza			.763	.198
REP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección			.709	.124
RIN7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida		.313	.645	
REP12 Orar es para obtener paz y felicidad		.224	.504	
RES6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco allí			.172	.797
RES2 Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos			-.144	.793
RES10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos			.302	.715
	Varianza explicada	21.9	16.8	15.5
	Confiabilidad	.753	.571	.683

En la Tabla 11 se puede observar que los encuestados calificaron con una ligera tendencia a *totalmente de acuerdo*, la importancia de su religión, puesto que da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida ($M = 4.51$). Del mismo modo, calificaron que todo el enfoque de sus vidas está basado en su religión, con un *medianamente de acuerdo* ($M = 4.22$).

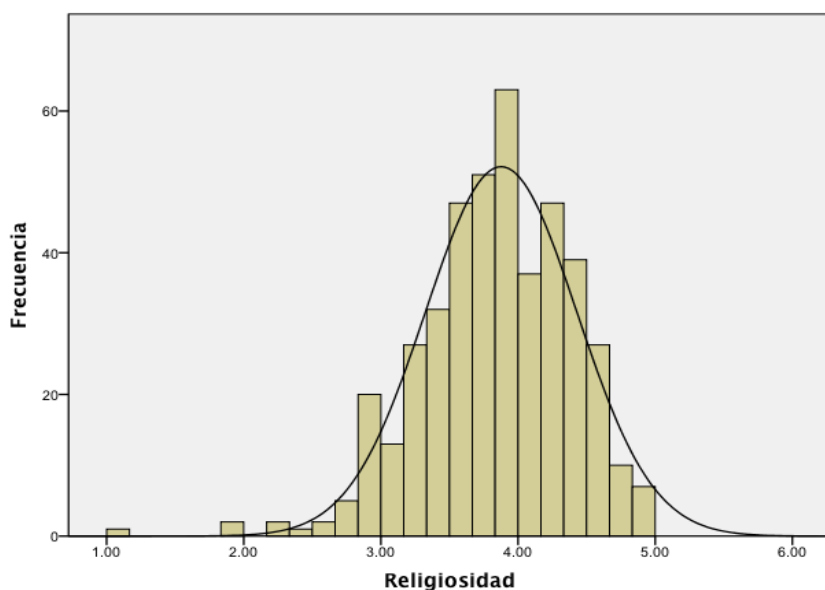


Figura 7. Histograma con curva normal de la religiosidad “Age Universal”.

Tabla 11

Análisis de la religiosidad intrínseca

Religiosidad intrínseca (RIN)	<i>M</i>	<i>DE</i>
RIN7 Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida	4,51	,864
RIN11 Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado	4,50	,871
RIN9 Disfruto leyendo sobre mi religión	4,45	,859
RIN5 He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	4,43	,867
RIN3 Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas	4,41	,928
RIN1 Todo mi enfoque hacia la vida esta basado en mi religión	4,22	1,047

Religiosidad extrínseca personal (REP)

De los 437 encuestados, cuatro (.9%) no contestaron esta sección ($n = 433$). La media manifiesta fue de 4.17, con una desviación típica de .839. De los encuestados, 123 (28.1%) contestaron la opción cinco en todos los ítems, manifestando que están *totalmente de acuerdo* con las aseveraciones positivas REP.

En la Tabla 12 se puede observar que los encuestados calificaron entre un *medianamente de acuerdo* y *totalmente de acuerdo*, que el orar es para obtener paz y felicidad ($M = 4.42$).

Del mismo modo, calificaron con un *medianamente de acuerdo* que lo que la religión les ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza ($M = 3.98$).

Tabla 12

Descriptivos de la religiosidad extrínseca personal

Religiosidad extrínseca personal (REP)	M	DE
REP12 Orar es para obtener paz y felicidad	4,42	,968
REP4 Oro principalmente para conseguir alivio y protección	4,07	1,200
REP8 Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza	3,98	1,262

Religiosidad extrínseca social (RES)

De los 437 encuestados, seis (1.4%) no contestaron esta sección ($n = 431$). La media manifiesta fue de 2.51, con una desviación típica de 1.068.

De los encuestados, 67 (15.3%) contestaron la opción uno en todos los ítems, manifestando que están *totalmente en desacuerdo* con las aseveraciones positivas RES.

En la Tabla 13 se puede observar que los encuestados calificaron con un, *ni de acuerdo ni en desacuerdo* la declaración: “Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos” ($M = 2.96$).

Del mismo modo, calificaron con un *medianamente en desacuerdo* la declaración: “Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos” ($M = 1.87$).

Tabla 13

Análisis de la religiosidad extrínseca social

Religiosidad extrínseca social (RES)	<i>M</i>	<i>DE</i>
RES10 Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos	2,96	1,392
RES6 Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco allí	2,68	1,415
RES2 Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	1,87	1,238

Prácticas adventistas (PAD)

El instrumento que se aplicó para evaluar las prácticas adventistas consta de 10 ítems, formulados según conocimiento empírico de la denominación, con la opción: 1 = *Totalmente en desacuerdo*, 2 = *Medianamente en desacuerdo*, 3 = *Ni de acuerdo ni en desacuerdo*, 4 = *Medianamente de acuerdo*, 5 = *Totalmente de acuerdo*. Para el análisis de validez y confiabilidad del instrumento de prácticas adventistas aplicado, se recurrió a un análisis factorial confirmatorio por el método de componentes principales y rotación varimax (ver Apéndice F).

La adecuación muestral resultó en un valor muy aceptable ($MSA = .824$), la esfericidad de Bartlett también resulta significativa ($\chi^2(45) = 1403.867, p = .000$). Se identificaron dos factores que explican el 55.1% de la varianza total: (a) prácticas adventistas personales (PAP) y (b) prácticas adventistas corporativas (PAC).

En la Tabla 14 se muestran las cargas factoriales para cada ítem. Como se puede observar, sólo hay un ítem que no se ubicó según corresponde a la dimensión establecida empíricamente, Tengo mi culto devocional personal (PAD 16); sin embargo, carga de manera importante hacia la misma ($r > .3$). Las prácticas adventistas observadas en la muestra ($n = 434$), presentan una asimetría negativa, con una media aritmética de 3.79 y una desviación típica de .836 (ver Figura 8). Esto representa un nivel general de participación en prácticas adventistas del 70%, entre las categorías de *ni de acuerdo*, *ni en desacuerdo* y *medianamente de acuerdo*.

Tabla 14

Cargas factoriales de los ítems asociados con prácticas adventistas

Prácticas Adventistas (PAD)	Componente	PAP	PAC
PAP20 Participo en un programa de testificación		.747	.252
PAP21 Participo con mi pareja en un grupo pequeño		.695	
PAP22 Practico el ayuno para mi fortalecimiento espiritual		.682	
PAP17 Tenemos un culto religioso familiar		.625	.361
PAP19 Sigo un plan de lectura de la Biblia		.613	.413
PAP18 Acostumbro a orar con mi esposo(a)		.568	.308
PAC14 Entrego mis diezmos a la iglesia			.862
PAC15 Entrego mis ofrendas a la iglesia		.134	.851
PAP 16 Tengo mi culto devocional personal		.490	.600
PAC13 Asisto a los cultos religiosos de mi congregación		.248	.547
Varianza explicada		29.2	25.9

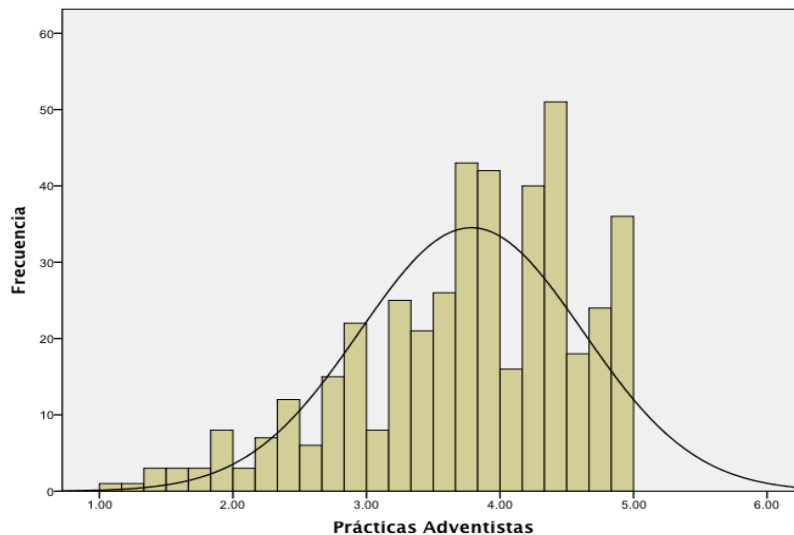


Figura 8. Histograma con curva normal de las prácticas adventistas.

Prueba de hipótesis

La prueba de hipótesis propuesta en la investigación se realizó en base a 313 encuestados de los géneros masculino y femenino, casados, miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día, en el territorio de la UMN, que contestaron el instrumento en su totalidad.

Ho: No existe relación significativa entre la religiosidad de miembros casados de la iglesia adventista y la satisfacción matrimonial que perciben de su relación en la UMN en el 2014. Para probar la hipótesis, considerando no sólo los constructos sino también sus factores, se recurrió a un modelo de ecuaciones estructurales (*SEM*).

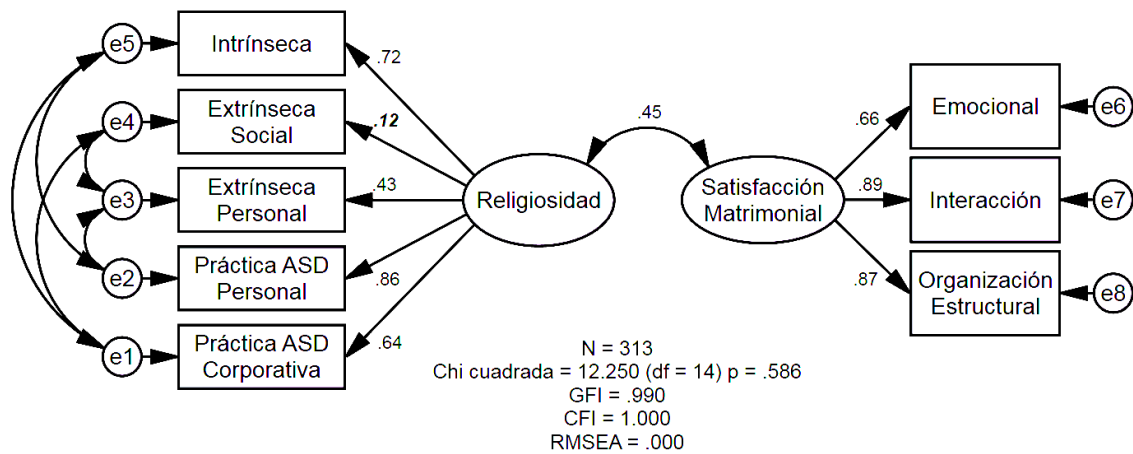
Se utilizó el proceso de estimación máximo verosímil (*MLE*) para los cálculos de los parámetros en el modelo (ver Figura 9), resultando una *chi cuadrada* no significativa ($X^2_{(14)} = 12.250, p = .586, N = 313$). Además de esto, los índices de bondad de ajuste *GFI* (.990), *CFI* (1.000) y *RMSEA* (.000) son aceptables, lo cual indica que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos recolectados mediante la encuesta; es decir, al modelo empírico (ver Apéndice G).

Una vez aceptado el modelo, se observa que el coeficiente de correlación entre las variables latentes religiosidad y satisfacción matrimonial es significativo ($\phi = .45, p < .001$). Esto proporciona suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y aceptar la de investigación.

Se concluye, entonces, que existe una relación positiva medianamente fuerte entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial. Es decir, a mayor religiosidad en una persona, se observa también mayor nivel de satisfacción matrimonial; y viceversa.

Al considerar el modelo, se perciben los aportes de las variables observadas (factores) a la relación. Todas aportan significativamente al nivel de .05, con excepción del aporte del factor extrínseco social a la religiosidad. Los factores más importantes de la religiosidad en cuanto a su aporte para la relación con la satisfacción matrimonial son: prácticas adventistas personales ($\lambda = .86$), religiosidad intrínseca ($\lambda = .72$) y prácticas adventistas corporativas ($\lambda = .64$). Los aportes de los factores asociados con lo extrínseco no aportan de manera importante.

Por otro lado, los factores que más aportan a la relación, considerando la satisfacción matrimonial, son los siguientes: interacción matrimonial ($\lambda = .89$) y organización estructural matrimonial ($\lambda = .87$). El aspecto emocional es el que aporta menos a la relación, pero se considera importante ($\lambda = .66$).



Nota: los valores mostrados con negrita y en cursiva, son resultados no significativos ($p > .05$)

Figura 9. Modelo de ecuaciones estructurales para la relación entre religiosidad y satisfacción matrimonial, incluyendo sus factores.

Satisfacción matrimonial según variables atributivas

Se analizaron las diferencias en la satisfacción matrimonial según las variables categóricas demográficas. Se aplicó el análisis *ANOVA* de un factor con la prueba *Post hoc* para identificar las diferencias significativas. Los resultados completos se muestran en el Apéndice H.

Para buscar diferencias en las secciones territoriales, se realizó primero una recodificación geográfica, tratando de tener grupos representativos. Como se muestra en la Tabla 15, las secciones se organizaron en tres zonas: zona noroeste, que comprende las

asociaciones de Baja California, Sonora, Sinaloa y la región de Baja California Sur; zona occidental, asociación de Occidente, Golfo y región noroccidental y zona noreste, asociación noreste, Norte de Tamaulipas y Chihuahua.

En este caso se identificó que en la zona occidental existe un mayor nivel de satisfacción en la organización estructural matrimonial ($F_{(2, 310)} = 3.363, p = .036, HSD \text{ de Tukey } p = .028$), con respecto a la zona noroeste. El tamaño del efecto es de .18, considerándose poco importante (ver Tabla 15). No se encontraron diferencias en la satisfacción matrimonial y sus factores respecto a las otras áreas geográficas

Tabla 15

Descriptivos de la satisfacción matrimonial según las zonas geográficas

Factores de la satisfacción matrimonial	Zona Noroeste	Zona Occidental	Zona Noreste
SIM Satisfacción Interacción Matrimonial	2.4(.51)	2.5(.49)	2.4(.50)
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	2.0(.50)	2.2(.47)	2.2(.51)
SOE Satisfacción Organización Estructural	2.3(.48)	2.4(.48)	2.4(.48)
SM Satisfacción Matrimonial general	2.3(.45)	2.4(.42)	2.3(.44)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

Con respecto a la preparación académica, se realizó una recodificación, tratando de tener grupos representativos. Las siete opciones de respuesta se organizaron en tres grupos; educación básica, incluyendo primaria y secundaria; educación media, incluyendo preparatoria y cursos técnicos; educación superior, abarcando licenciatura, maestría y doctorado.

Se identificó en el análisis que, en el grupo catalogado con educación superior, existe un mayor nivel de satisfacción en la interacción matrimonial ($F_{(2, 307)} = 6.145, p = .002, \text{ post hoc de Games Howell } p = .003$), con respecto al grupo de educación básica. El tamaño del efecto es de .49, considerándose importante. Se encontró también que en el grupo con

educación superior existe un mayor nivel de satisfacción matrimonial general ($F_{(2, 307)} = 5.815$, $p = .003$, *HSD de Tukey* $p = .002$), con respecto al nivel de educación básica. El tamaño del efecto es de .47, considerándose un efecto importante. No se encontró diferencia con respecto a la educación media ni con respecto a los otros factores de satisfacción matrimonial (ver Tabla 16).

Tabla 16

Descriptivos de la satisfacción matrimonial según la preparación académica

Factores de la satisfacción matrimonial	Educación básica	Educación media	Educación superior
SIM Satisfacción Interacción Matrimonial	2.3(.53)	2.4(.54)	2.5(.46)
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	1.9(.56)	2.1(.48)	2.2(.46)
SOE Satisfacción Organización Estructural	2.2(.50)	2.3(.49)	2.4(.47)
SM Satisfacción Matrimonial general	2.2(.47)	2.3(.45)	2.4(.41)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar

En lo concerniente a los ingresos financieros, se realizó una recodificación de las cuatro opciones que se presentaron en la encuesta. Con el interés de tener grupos representativos las opciones de respuesta se organizaron en tres grupos; \$6800 pesos mensuales o menos, \$6801 a \$11600 pesos mensuales y \$11601 pesos mensuales o más. Se identificó en el análisis que, en el grupo de mayor ingreso, existe un mayor nivel de satisfacción en la interacción matrimonial ($F_{(2, 273)} = 5.263$, $p = .006$, *HSD de Tukey* $p = .004$.), con respecto al grupo de menor ingreso. El tamaño del efecto es de .47, considerándose importante. Se encontró también que, en el grupo de percepción financiera más alto, existe un mayor nivel de satisfacción en la organización estructural matrimonial ($F_{(2, 273)} = 3.574$, $p = .029$, *HSD de Tukey* $p = .042$), con respecto al grupo de percepción financiera más bajo. El tamaño del efecto es de .35, considerándose un efecto importante. Se encontró también que, en el grupo de percepción financiera más alto, se percibe un mayor nivel de satisfacción matrimonial en general ($F_{(2, 273)} = 4.557$, $p = .011$, *HSD de Tukey* $p = .012$), con respecto al grupo de

percepción financiera menor. El tamaño del efecto es de .42, considerándose un efecto importante. En lo que respecta al grupo de percepción financiera intermedio, no se encontraron diferencias significativas, ni con respecto a la satisfacción emocional matrimonial (ver Tabla 17). En términos generales se perciben beneficios de obtener mayores ingresos en los aspectos de interacción y organización, lo cual no se refleja en el aspecto emocional de la relación.

Tabla 17

Descriptivos de la satisfacción matrimonial según ingresos financieros

Factores de la satisfacción matrimonial	\$6800 o menos	\$6801 a \$11600	\$11601 o más
SIM Satisfacción Interacción Matrimonial	2.4(.53)	2.4(.46)	2.6(.44)
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	2.1(.53)	2.0(.49)	2.2(.47)
SOE Satisfacción Organización Estructural	2.3(.50)	2.3(.46)	2.4(.47)
SM Satisfacción Matrimonial general	2.3(.47)	2.3(.41)	2.4(.40)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar

En cuanto al género, edad, años de matrimonio y número de hijos no se encontró relación o diferencias significativas con respecto a la satisfacción matrimonial y sus dimensiones.

Religiosidad según variables atributivas

Se analizaron las diferencias en la religiosidad según las variables categóricas demográficas. Se aplicó el análisis ANOVA de un factor para identificar las diferencias significativas. Los resultados completos se muestran en el Apéndice I. En las zonas territoriales recodificadas, se identificó que la zona noroeste muestra mayor religiosidad extrínseca social ($F_{(2, 310)} = 3.646, p = .027, HSD \text{ de Tukey } p = .032$), con respecto a la zona noreste (ver Tabla 18). El tamaño del efecto es de .33, considerándose medianamente importante. No se encontraron diferencias respecto de las otras zonas territoriales ni con respecto de los otros factores de religiosidad.

Tabla 18

Descriptivos de la religiosidad según zonas geográficas

Factores de la religiosidad	Zona Noroeste	Zona Occidental	Zona Noreste
RIN Religiosidad Intrínseca	4.4(.66)	4.5(.60)	4.4(.48)
RES Religiosidad Extrínseca Social	2.7(1.1)	2.4(1.0)	2.3(1.0)
REP Religiosidad Extrínseca Personal	4.2(.81)	4.2(.77)	4.1(.87)
PAP Prácticas Adventistas Personales	3.5(.96)	3.5(1.0)	3.5(.96)
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	4.4(.76)	4.5(.77)	4.6(.59)
RELI Religiosidad General incluyendo prácticas ASD	3.8(.60)	3.8(.59)	3.8(.46)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

Para buscar diferencias con la edad, se establecieron tres grupos: 35 años o menos, 36 a 44 años y 45 años o más. Se identificó en el análisis que los encuestados de mayor edad muestran mayor religiosidad intrínseca ($F_{(2, 282)} = 6.825, p = .001, HSD \text{ de Tukey } p = .005$) con respecto de los encuestados de edad menor. El tamaño del efecto es de .50, considerándose importante. Los encuestados de mayor edad también muestran mayor religiosidad intrínseca ($HSD \text{ de Tukey } p = .004$), con respecto de los encuestados de mediana edad (36 a 44 años). El tamaño del efecto es de .49, considerándose un efecto importante.

Los encuestados de mayor edad muestran mayor religiosidad extrínseca personal ($F_{(2, 282)} = 6.577, p = .002, HSD \text{ de Tukey } p = .001$), con respecto de los encuestados de mediana edad. El tamaño del efecto es de .50, considerándose un efecto importante.

Se identificó en el análisis que los encuestados de más edad, manifiestan mayores prácticas adventistas personales ($F_{(2, 282)} = 15.404, p = .000, HSD \text{ de Tukey } p = .000$) con respecto de los encuestados de menor edad. El tamaño del efecto es de .63, considerándose un efecto importante. Los encuestados de más edad, también manifiestan mayores prácticas adventistas personales ($HSD \text{ de Tukey } p = .000$), que los de edad intermedia. El tamaño del efecto es de .76, considerándose importante.

Los encuestados de mayor edad manifiestan mayores prácticas adventistas corporativas ($F_{(2, 282)} = 7.567, p = .001, HSD \text{ de Tukey } p = .003$) con respecto de los encuestados de menor edad. El tamaño del efecto es de .51, considerándose importante. El grupo de 45 años y más también manifiesta mayores prácticas adventistas corporativas ($HSD \text{ de Tukey } p = .002$), que el grupo de edad intermedia. El tamaño del efecto es de .54, considerándose importante.

Los encuestados de más edad manifiestan mayor religiosidad en general ($F_{(2, 282)} = 13.502, p = .000, HSD \text{ de Tukey } p = .000$), con respecto de los encuestados de edad intermedia y menor (ver Tabla 19). El tamaño del efecto es de .69 y .61, respectivamente considerándose efectos importantes. No se encontraron diferencias respecto de la religiosidad extrínseca social.

Tabla 19

Descriptivos de religiosidad según edad

Factores de la religiosidad	35 años o menos	36 a 44 años	45 años o más
RIN Religiosidad Intrínseca	4.3(.61)	4.3(.66)	4.6(.47)
RES Religiosidad Extrínseca Social	2.5(.89)	2.5(1.07)	2.4(1.1)
REP Religiosidad Extrínseca Personal	4.1(.68)	4.0(.90)	4.4(.76)
PAP Prácticas Adventistas Personales	3.3(.85)	3.2(.93)	3.9(.81)
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	4.4(.80)	4.4(.74)	4.7(.56)
RELI Religiosidad General incluyendo prácticas ASD	3.8(.45)	3.7(.57)	4.1(.55)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

En lo concerniente a los años de matrimonio, se establecieron tres grupos: nueve años o menos, 10 a 19 años, 20 años o más. Se identificó en el análisis que los encuestados de más años de matrimonio manifiestan mayor religiosidad intrínseca ($F_{(2, 289)} = 6.697, p = .001, HSD \text{ de Tukey } p = .018$), con respecto de los encuestados de menos años de matrimonio. El tamaño del efecto es de .47, considerándose un efecto importante. De igual manera, los encuestados de 20 años o más manifiesta mayor religiosidad intrínseca ($HSD \text{ de Tukey } p = .002$) que los

encuestados de 10 a 19 años de matrimonio. El tamaño del efecto es de .47, considerándose un efecto importante. Los encuestados de 20 años o más, manifiestan mayor religiosidad extrínseca personal ($F_{(2, 289)} = 5.475, p = .005, HSD \text{ de Tukey } p = .003$) con respecto a los encuestados de 10 a 19 años. El tamaño del efecto es de .45, considerándose un efecto importante.

Los encuestados de 20 años o más muestran mayores prácticas adventistas personales ($F_{(2, 289)} = 12.143, p = .000, HSD \text{ de Tukey } p = .000$), con respecto de los encuestados de nueve años o menos. El tamaño del efecto es de .62, considerándose un efecto importante. Los encuestados de 20 años o más manifiestan mayores prácticas adventistas personales ($HSD \text{ de Tukey } p = .000$), con respecto de los de 10 a 19 años. El tamaño del efecto es de .63, considerándose un efecto importante.

Los encuestados de más años de matrimonio manifestaron mayores prácticas adventistas corporativas ($F_{(2)} = 9.813, p = .000, HSD \text{ de Tukey } p = .006$), con respecto de los encuestados de menos años de matrimonio. El tamaño del efecto es de .48, considerándose un efecto importante.

Los encuestados de 20 años o más manifestaron también mayores prácticas adventistas corporativas ($HSD \text{ de Tukey } p = .000$), con respecto de los de 10 a 19 años. El tamaño del efecto es de .63, considerándose un efecto importante.

Los encuestados de 20 años o más manifiestan mayor religiosidad en general ($F_{(2, 289)} = 14.830, p = .000, HSD \text{ de Tukey } p = .000$), con respecto de los encuestados de 10 a 19 años de matrimonio y los de nueve años o menos de matrimonio (ver Tabla 20). El tamaño del efecto es de .72 y .71, respectivamente, considerándose un efecto muy importante. No se encontraron diferencias respecto de la religiosidad extrínseca social.

Tabla 20

Descriptivos de la religiosidad según años de matrimonio

Factores de la religiosidad	9 años o menos	10 a 19 años	20 años o más
RIN Religiosidad Intrínseca	4.4(.52)	4.3(.73)	4.6(.44)
RES Religiosidad Extrínseca Social	2.5(.93)	2.3(.97)	2.6(1.1)
REP Religiosidad Extrínseca Personal	4.1(.70)	4.0(.87)	4.3(.76)
PAP Prácticas Adventistas Personales	3.3(.95)	3.3(.94)	3.9(.81)
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	4.4(.73)	4.3(.80)	4.7(.51)
RELI Religiosidad General incluyendo prácticas ASD	3.8(.50)	3.7(.50)	4.1(.47)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

En los ingresos financieros, se identificó en el análisis que en el grupo de percepción financiera de \$6800 pesos mensuales o menos existe un mayor nivel de religiosidad extrínseca social ($F_{(2, 273)} = 3.663, p = .027, HSD \text{ de Tukey } p = .037$), con respecto del grupo de \$11601 pesos mensuales o más (ver Tabla 21). El tamaño del efecto es de .36, considerándose un efecto apenas importante. No se encontró diferencia respecto al grupo de \$6801 a \$11600 pesos mensuales, ni con respecto a los otros factores de religiosidad.

En el género, número de hijos y preparación académica no se encontró relación o diferencias significativas con respecto a la religiosidad.

Tabla 21

Descriptivos de la religiosidad según ingresos financieros

Factores de la religiosidad	\$6800 o menos	\$6801 a \$11600	\$11601 o más
RIN Religiosidad Intrínseca	4.4(.57)	4.3(.74)	4.5(.42)
RES Religiosidad Extrínseca Social	2.7(1.1)	2.4(.97)	2.4(1.0)
REP Religiosidad Extrínseca Personal	4.2(.80)	4.1(.86)	4.2(.80)
PAP Prácticas Adventistas Personales	3.5(.88)	3.3(.99)	3.6(.88)
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	4.5(.66)	4.4(.84)	4.6(.59)
RELI Religiosidad General incluyendo prácticas ASD	3.9(.50)	3.7(.64)	3.9(.49)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

Satisfacción matrimonial y religiosidad según preguntas complementarias

Con el propósito de investigar nuevos factores o factores complementarios que interfieren en la religiosidad y la satisfacción matrimonial en las parejas de adventistas de la UMN, en el 2014, se efectuaron algunas preguntas complementarias en la encuesta. Se aplicó la prueba *t de Student* para buscar la relación entre cada una de las preguntas y la satisfacción matrimonial y la religiosidad. Los resultados completos se muestran en el Apéndice J.

En la pregunta número uno de la encuesta: ¿Es usted hijo(a) de padres separados? se encontró que los encuestados cuyos padres se mantienen juntos, manifiestan mayor satisfacción matrimonial ($t_{(308)} = -3.821, p = .027$), con respecto a los encuestados cuyos padres experimentaron la separación matrimonial. El tamaño del efecto es de .50, considerándose un efecto importante. Al buscar la diferencia con la religiosidad, se encontró que los encuestados cuyos padres se mantienen juntos manifiestan mayor religiosidad ($t_{(308)} = -3.956, p = .034$), con respecto de los encuestados cuyos padres experimentaron la separación matrimonial (ver Tabla 22). El tamaño del efecto es de .52, considerándose un efecto importante.

En la pregunta número dos de la encuesta: ¿Asiste usted a la iglesia desde su infancia?, no se encontró diferencia significativa en la satisfacción matrimonial, ni con respecto a la religiosidad, según hayan asistido o no a la iglesia desde la infancia.

Tabla 22

Satisfacción matrimonial y religiosidad según el estado de la relación matrimonial de los padres

Relación matrimonial de los padres	Satisfacción Matrimonial	Religiosidad
Hijos de padres separados	2.2(.48)	3.6(.63)
Hijos de padres no separados	2.4(.41)	3.9(.51)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

En la pregunta número tres de la encuesta: ¿Cuánto tiempo duró el noviazgo de su matrimonio?, los resultados fueron recodificados en tres grupos, usando los percentiles 33 y 66. Grupo 1: “un año o menos”, grupo 2, “de uno a dos años” y grupo 3, “más de dos años”. Se aplicó la prueba *ANOVA* de un factor y en lo que respecta a la satisfacción matrimonial ($F_{(2, 303)} = 3.167, p = .044$), se encontró una diferencia significativa que no se percibe entre los grupos en la prueba *Post hoc*. Se procedió a buscar diferencia con los factores de la satisfacción matrimonial y se encontró que los encuestados de más de dos años de noviazgo experimentan mayor satisfacción matrimonial emocional ($F_{(2, 303)} = 3.410, p = .034, HSD \text{ de Tukey } p = .026$) que los encuestados cuyos noviazgos oscilaban entre un año o menos (ver Tabla 23). El tamaño del efecto es de .36, considerándose un efecto poco importante. No se encontró diferencia con el grupo cuyo noviazgo oscilaba entre uno y dos años, ni con los otros factores de la satisfacción matrimonial, ni con la religiosidad.

Tabla 23

Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la duración del noviazgo

Duración del noviazgo	Satisfacción Matrimonial	Religiosidad	Satisfacción Emocional Matrimonial
Un año o menos	2.3(.43)	3.8(.57)	2.0(.50)
De uno a dos años	2.4(.44)	3.9(.55)	2.1(.50)
Mas de dos años	2.4(.43)	3.8(.53)	2.2(.49)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

En cuanto a la pregunta número cuatro de la encuesta ¿Es su esposo(a) miembro de la iglesia adventista? Se encontró que los encuestados cuyos esposos(as) son miembros de la iglesia adventista, manifiestan mayor satisfacción matrimonial ($t_{(310)} = 5.542, p = .001$) con respecto a los encuestados cuyos esposos(as) no son miembros de la iglesia adventista (ver Tabla 24). El tamaño del efecto es de .86, considerándose un efecto muy importante. En lo que respecta a la religiosidad no se encontró diferencia significativa.

Tabla 24

Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la igualdad de religión del cónyuge

Igualdad de religión del cónyuge	Satisfacción Matrimonial	Religiosidad
Esposo (a) miembro de la Iglesia Adventista	2.4(.40)	3.9(.56)
Esposo (a) no miembro de la Iglesia Adventista	2.0(.52)	3.6(.51)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

En la pregunta número cinco de la encuesta: ¿Ha tenido usted otros matrimonios o relación de pareja estable?, no se encontró relación significativa de los encuestados con la satisfacción matrimonial, ni con la religiosidad.

Respecto a la pregunta número seis: En su percepción, ¿considera que sus padres han vivido la mayor parte de su vida de casados satisfechos con su relación de pareja? Se respondió en tres opciones: *definitivamente que sí*, *no estoy seguro* y *definitivamente que no*. Se aplicó la prueba *ANOVA* de un factor con la prueba adicional *post hoc*. En la satisfacción matrimonial se encontró que los encuestados que indicaron definitivamente que sí, experimentan mayor satisfacción matrimonial ($F_{(2-310)} = 10.984, p = .000, Games\ Howell\ p = .002$) con respecto de los que declararon no estar seguros. La magnitud del efecto es de .45, considerándose un efecto importante. También los encuestados que contestaron definitivamente que sí manifestaron experimentar mayor satisfacción matrimonial (*Games Howell, p = .001*) que los que declararon definitivamente que no. El tamaño del efecto es de .61, considerándose un efecto importante. En la religiosidad, se encontró que los encuestados que indicaron definitivamente que sí, experimentaron mayor religiosidad ($F_{(2-310)} = 6.411, p = .002, Games\ Howell\ p = .014$) con respecto de los que declararon no estar seguros. La magnitud del efecto es de .38, considerándose un efecto importante. También los encuestados que contestaron definitivamente que sí manifestaron experimentar mayor religiosidad (*Games Howell p = .019*) que los que declararon definitivamente que no (ver Tabla 25). El tamaño del efecto es de .44, considerándose un efecto importante.

Tabla 25

Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la percepción de satisfacción matrimonial de sus padres

Percepción de satisfacción matrimonial de su padres	Satisfacción Matrimonial	Religiosidad
Definitivamente que si	2.4(.40)	3.9(.49)
No estoy seguro	2.3(.43)	3.7(.60)
Definitivamente que no	2.2(.48)	3.7(.60)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

En la pregunta número siete: ¿Vivió usted en unión libre antes de su matrimonio?, se encontró que los encuestados que no vivieron en unión libre antes de su matrimonio, manifiestan mayor religiosidad ($t_{(298)} = -2.732, p = .007$) con respecto a los encuestados que sí vivieron en unión libre antes de su matrimonio (ver Tabla 26). El tamaño del efecto es de .45, considerándose un efecto importante. No se encontró diferencia significativa con respecto a la satisfacción matrimonial.

Tabla 26

Descriptivos de satisfacción matrimonial y religiosidad según la legalidad de su matrimonio

Legalidad del matrimonio	Satisfacción Matrimonial	Religiosidad
Vivieron en unión libre previo al matrimonio	2.1(.40)	3.6(.75)
No vivieron en unión libre previo a su matrimonio	2.4(.44)	3.9(.52)

Nota: En cada celda se presentan la media y la desviación estándar.

CAPÍTULO V

RESUMEN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Resumen

Esta investigación tuvo como propósito explorar la relación entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial, según un modelo teórico específico. La religiosidad está presente en todas las sociedades humanas, afirma Martínez-Íñigo (2000). No siempre es valorada como el centro de las relaciones y mucho menos es considerada como imprescindible para la supervivencia. Diversas investigaciones han encontrado que el tipo de religiosidad intrínseca, que demanda una dependencia genuina con Dios, tiene resultados muy favorables en la salud física y psíquica (Strawbridge et al., 1997).

Es vital considerar el papel que desempeña la fe o la religiosidad intrínseca en la satisfacción de la pareja, afirman Gupta et al. (2011), ya que se ha encontrado que ayuda a combatir la depresión, la desesperanza y el suicidio.

Aguilón León (2010) afirma que, a pesar de que la cosmovisión judeo-cristiana establece que el matrimonio debiera ser para toda la vida, se observa un cambio dramático en cuanto al matrimonio. Divorcios, crisis en lo moral social, con familias uniparentales, poligamia, poliandria, entre otros, amenazan la desaparición de la familia tradicional y, con ello, la relación satisfactoria de una pareja heterosexual.

Fenómenos sociales como la soledad, la violencia y las drogas, se explican, entre otras causas, porque los núcleos familiares han perdido su función e identidad (Cuenca Jiménez,

2013). La búsqueda de una relación satisfactoria en el matrimonio es primordial, ya que el rompimiento en la pareja y su separación o divorcio traen resultados negativos sobre la salud física y mental de los cónyuges (Vangelisti y Perlman, 2006). Por tal motivo y para entender un poco mejor la situación que afronta la familia hoy, se decidió llevar a cabo la presente investigación. La pregunta de investigación planteada fue la siguiente: ¿Existe relación significativa entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial en miembros casados de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en el territorio de la Unión Mexicana del Norte?

Esta es una investigación empírica cuantitativa, descriptiva de tipo correlacional y transversal. La población que se utilizó en esta investigación estuvo formada por 78,971 hombres y mujeres casados miembros de la iglesia adventista pertenecientes a las 10 secciones administrativas del territorio de la Unión Mexicana del Norte en el año 2014. La muestra utilizada fue de 437 hombres y mujeres casados.

Debido a que las variables observadas se midieron en un nivel métrico, se recurrió a un modelo de ecuaciones estructurales. Los parámetros establecidos para evaluar la bondad de ajuste del modelo fueron: *chi cuadrada* (X^2), *p* igual o mayor a .05, *CFI* y *GFI* mayores a .90 y el valor de *RMSEA* debe ser menor o igual a .05.

Discusión de resultados

Lichter (2009) y Hündler y Gencöz, en el 2005, expresaron que el mayor efecto predictor para la satisfacción matrimonial proviene de la alta religiosidad de los contrayentes. En la búsqueda de la relación entre religiosidad y satisfacción matrimonial en la presente investigación, se utilizó el proceso de estimación máximo verosímil (*MLE*) para los cálculos de los parámetros en el modelo, resultando una *chi cuadrada* no significativa ($X^2_{(14)} = 12.250$,

$p = .586$, $N = 313$), lo cual indica que el modelo teórico se ajusta adecuadamente a los datos recolectados mediante la encuesta, concordando satisfactoriamente con estos autores.

El coeficiente de correlación en el modelo entre las variables latentes religiosidad y satisfacción matrimonial es significativo ($\phi = .45$, $p < .001$). Se concluye, entonces, que existe una relación positiva medianamente fuerte entre la religiosidad y la satisfacción matrimonial; a mayor religiosidad en una persona, se observa también mayor nivel de satisfacción marital y viceversa. Hay concordancia con Iboro y Uduakabasi (2011), quienes confirman que la baja participación religiosa y la heteronomía religiosa se asocian con altos niveles de insatisfacción marital y con la disolución de la pareja.

La mayoría de las variables estudiadas aportan significativamente al nivel de .001, con excepción del factor extrínseco social a la religiosidad. Los factores más importantes de la religiosidad, en cuanto a su aporte para la relación con la satisfacción matrimonial, son los siguientes: prácticas adventistas personales ($\lambda = .86$), religiosidad intrínseca ($\lambda = .72$) y prácticas adventistas corporativas ($\lambda = .64$). Los aportes de los factores asociados con lo extrínseco no aportan de manera importante. Una alta religiosidad intrínseca, afirman Gupta et al. (2011), combate la depresión, la desesperanza y el suicidio que una relación matrimonial contaminada pudieran causar.

Por otro lado, en este estudio, los factores que más aportan a la satisfacción matrimonial son: interacción matrimonial ($\lambda = .89$) y organización estructural matrimonial ($\lambda = .87$). El aspecto emocional es el que aporta menos a la relación, pero aun así se considera importante ($\lambda = .66$). Si algo favorece a la estabilidad y el funcionamiento de una relación marital, afirman Hendrick y Hendrick (2000), es la satisfacción, el amor, la comunicación y las estrategias de mantenimiento.

Religiosidad, satisfacción matrimonial y los aspectos demográficos de la muestra

Con relación a los objetivos específicos planteados en la investigación, se muestran los hallazgos relacionados con los aspectos demográficos que se pueden notar y destacan los siguientes:

1. El grupo de encuestados catalogado con educación superior manifiestan mayor satisfacción matrimonial, específicamente en el aspecto de la interacción. En la educación formal, afirman Sharlin y Shamai (2000), la pareja encuentra más garantías en su relación

2. El grupo de encuestados con mayor percepción financiera manifiestan mayor satisfacción matrimonial. Helms et al. (2010) afirman que el compartir la carga financiera en el hogar y reconocer la contribución de la mujer en el sustento de la familia hace que las tareas del hogar se compartan con mayor satisfacción.

3. Los encuestados de mayor edad muestran mayor religiosidad, en general. Cabe mencionar que la capacidad de perdonar, factor intrínseco de la religiosidad, se incrementa con la edad, lo que podría vincularse con un mayor desarrollo moral o cognitivo en la pareja, afirma McNulty y Karney (2002).

Preguntas complementarias del estudio

En relación a las preguntas complementarias que se anexaron a la encuesta, con el fin de encontrar nuevos factores o bien complementarlos, se tienen los siguientes resultados.

1. Los encuestados, cuyos padres se han mantenido juntos, manifiestan mayor satisfacción matrimonial y también mayor religiosidad. Se concuerda con Acevedo et al. (2007), quienes afirman que la satisfacción matrimonial se relaciona con provenir de hogares cuyos padres no se separaron y con tener una percepción positiva de la relación entre ellos.

2. Los encuestados que tuvieron noviazgo de dos años y más experimentan mayor satisfacción matrimonial emocional. Una pareja que reconoce que su relación es un acto de elección voluntaria y afronta sus propios dilemas entre los *yoes* (*egoísmos*) y el deseo de amar al otro, se establece en un compromiso consistente y duradero (Galimberti, 2004).

3. Los encuestados cuyos cónyuges son miembros de la iglesia adventista manifiestan mayor satisfacción matrimonial. Cuando se comparten ideologías, como religión, educación y filosofía de la vida, la pareja encuentra más garantías en su relación (Sharlin y Shamai, 2000). Hay una relación muy fuerte entre religiosidad y reducción de conflictos maritales, afirman Curtis y Ellison (2002). Aunado a esto, Myers (2006) afirma que los cónyuges con similar afiliación religiosa, creencias y prácticas, reportan mayor bienestar personal y satisfacción de la relación, menos conflictos y menor probabilidad de divorciarse que aquellos que difieren.

4. Los encuestados que perciben satisfacción matrimonial en la relación de pareja de sus padres manifiestan mayor satisfacción y mayor religiosidad con su propia pareja. Igualmente, como lo declaran Acevedo et al. (2007), la satisfacción matrimonial se relaciona con provenir de hogares con una percepción positiva de la relación entre ellos. Según Reczek (2014), las relaciones con los padres pueden influir también en la calidad del matrimonio de los hijos.

5. Los encuestados que declararon no haber vivido en unión libre previo a su matrimonio manifestaron mayor religiosidad. En cuanto a vivir los valores, Fiese y Tomcho (2001) mostraron también que las prácticas religiosas en la familia de origen afectan a las prácticas desarrolladas en la familia actual.

Conclusiones

Con la pregunta de investigación se pretendió conocer la relación entre la satisfacción matrimonial y la religiosidad en miembros casados de la iglesia adventista pertenecientes a la UMN. Se procede a presentar las conclusiones de la presente investigación que dan respuesta al objetivo general planteado.

1. A mayor religiosidad en un cónyuge miembro de Iglesia de la UMN, se observa también mayor nivel de satisfacción marital y viceversa. Los factores de la religiosidad que más aportan son: las prácticas religiosas adventistas personales, seguido de la religiosidad intrínseca y las prácticas religiosas adventistas corporativas. Los factores de la satisfacción matrimonial que más aportan son la interacción, seguida de la organización estructural y, finalmente, la satisfacción emocional.

Habiéndose confirmado la hipótesis para el presente estudio, se concluye, al igual que Edgell (2005), que las prácticas religiosas juegan un papel muy importante en el desenlace de la pareja y su estabilidad matrimonial satisfactoria.

Las parejas que participan de una vida devocional personal activa son más felices en su relación matrimonial, seguido esto de prácticas rituales religiosas, como asistir a la iglesia, que fortalecen su religiosidad intrínseca.

Recomendaciones

Los resultados de este estudio llevan a dar algunas recomendaciones.

1. Se recomienda incorporar actividades y prácticas de tipo religioso en el seno familiar y matrimonial.

2. Se recomienda incorporar actividades y prácticas de tipo religioso en el curriculum escolar, institución formativa de los futuros matrimonios.

3. Se recomienda a las instituciones sociales y de gobierno fortalecer los programas existentes con ingredientes que promuevan la religiosidad propia de los participantes y sus prácticas en el seno familiar.

4. A las instituciones religiosas, se recomienda crear programas complementarios que fortalezcan la religiosidad en las familias y matrimonios, como seminarios, retiros y material impreso.

5. A la UMN, en caso de diseñar programas que busquen mejorar la convivencia de las parejas adventistas, considerar como un tema fundamental la práctica de las creencias adventistas.

Para futuras investigaciones

A continuación se presentan algunas recomendaciones para futuras investigaciones

1. Se recomienda realizar un comparativo de los resultados de la presente investigación con un estudio cualitativo, en una muestra de parejas de la misma población. Esto con la intención de tener un panorama más amplio de los hallazgos y poder identificar otras variables que no fueron evidentes o significativas en el presente estudio.

2. Hacer una investigación de tipo longitudinal con los mismos factores en la misma población para conocer el avance o retroceso en los hallazgos. Con esta información se podrán ajustar los programas de desarrollo familiar matrimonial, promovidos por la UMN.

3. Replicar esta investigación en otras uniones del país para hacer un comparativo y certificación de los hallazgos en su aplicación a nivel nacional. Esto podría identificar posibles enmiendas o ajustes a los resultados, ya que estos podrían variar por la cultura o el modelo social.

4. Replicar esta investigación para la familia completa, incluyendo a los hijos y hacer modelos para las familias monoparentales, buscando la satisfacción familiar. Se logra, de este modo, tener diferentes perspectivas del problema y, de esta forma, triangular información que ayude a lograr una mejor comprensión.

5. Aplicar la presente investigación a casados, militantes de diversas religiones, para hacer un comparativo y destacar las diferencias. De este modo, se puede constatar la validez de los factores de religiosidad y satisfacción matrimonial usados en el modelo.

APÉNDICE A

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES DEMOGRÁFICAS Y DE FACTORES

Tabla 4

Operacionalización de variables demográficas y de factores

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Género	Define el sexo desde su nacimiento	Se determinará por la respuesta de los ítems <input type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/> Femenino	Se clasificarán en las siguientes categorías 1= Masculino 2= Femenino Escala de medición nominal
Edad	Define el grado de desarrollo biológico por los años transcurridos	Se definirá por la respuesta manifestada en la declaración: Edad	Variable de tipo ordinal
Años de matrimonio	Define el tiempo de la relación legal en pareja	Se definirá por la respuesta manifestada en la declaración: Años de matrimonio	Variable de tipo ordinal
Estudios	Define la inversión en la preparación académica.	Se definirá por la respuesta manifestada a: ¿Cuál es su preparación académica? <input type="checkbox"/> Ninguno <input type="checkbox"/> Primaria <input type="checkbox"/> Secundaria <input type="checkbox"/> Preparatoria/técnica <input type="checkbox"/> Universidad <input type="checkbox"/> Maestría <input type="checkbox"/> Doctorado	Se clasificará en las siguientes categorías. Ninguno =1 Primaria = 2 Secundaria =3 Preparatoria/técnica =4 Universidad=5 Posgrado =6 Variable de tipo ordinal
Número de hijos	Define la cantidad de hijos procreados.	Se definirá por la respuesta manifestada a la pregunta: Número de Hijos	Variable de tipo métrica
Nivel de ingresos	Ingresos monetarios acumulados. Recuperado de: http://www.definicionabc.com/economia/ingresos.php	Se definirá por la respuesta manifestada a: ¿Cuál es su nivel de ingresos financieros mensual? <input type="checkbox"/> Menos de 6800 <input type="checkbox"/> Entre 6800 y 11600 <input type="checkbox"/> Entre 11600 y 35000 <input type="checkbox"/> Mas de 35000	Se clasificará en las siguientes categorías. Menos de 6800=1 Entre 6800 y 11600 =2 Entre 11600 y 35000 =3 Mas de 35000=4 Variable de tipo ordinal
Satisfacción matrimonial	La satisfacción marital es definida como la actitud hacia la interacción y los aspectos del cónyuge que incluyen satisfacción con las relaciones emocionales y entre sí,	Se definirá por la respuesta a los 24 ítems del instrumento “Escala de la Satisfacción Matrimonial” de Pick de Weiss y Andrade Palos (1988), con la opción: 1= Me gustaría que fuera muy diferente	Se promedian las respuestas de tal forma que da un puntaje entre 1 y 3. A mayor puntaje se considera un nivel más alto de satisfacción matrimonial. El instrumento se compone de tres factores internos:

<p>así como los aspectos estructurales propios de la familia. (Becerra, Roldan y Flores, 2012).</p>	<p>2= Me gustaría que fuera un poco diferente 3= Me gusta como sucede actualmente</p>	<p>1. Satisfacción de la Interacción Matrimonial (SIM) 2. Satisfacción Emocional Matrimonial (SEM) 3. Satisfacción con la Organización Estructural (SOE). Los factores internos se calcularán con el promedio de los ítems correspondientes. Es una variable métrica.</p>
	SIM-1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	
	SIM-2. La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.	
	SIM-3. El grado en que mi cónyuge me atiende	
	SIM-4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.	
	SIM-5. La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.	
	SIM-6. La comunicación con mi cónyuge.	
	SIM-7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.	
	SIM-8. La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales.	
	SIM-9. El tiempo que me dedica a mí.	
	SIM-10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.	
	SEM-11. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.	
	SEM-12. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.	
	SEM-13. La forma como se comporta cuando está preocupado.	
	SEM-14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.	
	SEM-15. Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.	
	SOE-16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.	
	SOE-17. La forma como se organiza mi cónyuge.	
	SOE-18. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.	
SOE-19. La forma como mi		

		pareja pasa su tiempo libre.	
		SOE-20. La puntualidad de mi cónyuge.	
		SOE-21. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.	
		SOE-22. El tiempo que pasamos juntos.	
		SOE-23. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.	
		SOE-24. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.	
Religiosidad	Es el cumplimiento esmerado de las obligaciones que marca una religión (Kellogg, 2014), tomando en cuenta la frecuencia con que la persona va al templo, practica la oración (Ocampo 2006) o las prácticas litúrgicas, personales y corporativas propias de los Adventistas del Séptimo Día, según conocimiento empírico de la denominación.	Se definirá por la respuesta a los 12 ítems del instrumento: “Age Universal” I-E-12 de Maltby (2002), con la opción: 1= Totalmente en desacuerdo 2= Medianamente en desacuerdo 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= Medianamente de acuerdo 5= Totalmente de acuerdo	El instrumento se compone de tres factores internos: 1. Religiosidad Intrínseca (RIN). Se promedian los ítems: 1,3,5,7,9 y 11 que da un puntaje entre 1 y 5. El mayor puntaje se considera un nivel alto de religiosidad intrínseca. 2. Religiosidad Extrínseca Personal (REP). Se promedian los ítems: 4,8 y 12 que da un puntaje entre 1 y 5. El mayor puntaje se considera el nivel mas alto de religiosidad extrínseca personal. 3. Religiosidad Extrínseca Social (RES). Se promedian los ítems: 2,6 y 10 que da un puntaje entre 1 y 5. El mayor puntaje se considera el nivel mas alto de religiosidad extrínseca social. 1. Prácticas Adventistas corporativas (PAC). Se promedian los ítems: 13,14 y 15 que dan un puntaje entre 1 y 5. El mayor puntaje se considera el nivel mas alto de prácticas Adventistas corporativas. 2. Prácticas Adventistas personales (PAP). Se promedian los ítems: 16-22 que dan un puntaje entre 1 y 5. El mayor puntaje se considera el nivel mas alto de prácticas Adventistas personales.
		RIN-1. Todo mi enfoque hacia la vida esta basado en mi religión	
		RES-2. Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	
		RIN-3. Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas	
		REP-4. Oro principalmente para conseguir alivio y protección	
		RIN-5. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	
		RES-6. Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco allí	
		RIN-7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida	
		REP-8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problematicos y de	Es una variable métrica.

		tristeza	
		RIN-9. Disfruto leyendo sobre mi religión	
		RES-10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos	
		RIN-11. Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado	
		REP-12. Orar es para obtener paz y felicidad	
		PAC-13. Asisto a los cultos religiosos de mi congregación	
		PAC-14. Entrego mis diezmos a la iglesia	
		PAC-15. Entrego mis ofrendas a la iglesia	
		PAP-16. Tengo mi culto devocional personal	
		PAP-17. Tenemos un culto religioso familiar	
		PAP-18. Acostumbro a orar con mi esposo(a)	
		PAP-19. Sigo un plan de lectura de la Biblia	
		PAP-20. Participo en un programa de testificación	
		PAP-21. Participo con mi pareja en un grupo pequeño misionero	
		PAP-22. Practico el ayuno para mi fortalecimiento espiritual	

APÉNDICE B

INSTRUMENTO: ACTITUDES SOBRE SU MATRIMONIO Y SU RELIGIOSIDAD (ASU-MYR)

Sección 1

ACTITUDES SOBRE SU MATRIMONIO Y SU RELIGIOSIDAD (ASU-MYR)



Siendo que usted es miembro de la Iglesia Adventista y casado(a), ha sido elegido(a) para contestar esta encuesta. Apreciamos el tiempo que habrá de ocupar. Es de suma importancia garantizarle que esta información es **totalmente confidencial**. Marque X donde corresponda. Es muy importante su honestidad en cada una de las declaraciones. Los resultados de este estudio ayudarán a incorporar programas que den enriquecimiento a la vida matrimonial en nuestra Unión en el norte de México.

ASOCIACIÓN/MISIÓN/REGIÓN:..... FECHA:/...../.....
DIA MES AÑO

GÉNERO: F M EDAD: AÑOS DE MATRIMONIO: Número DE HIJOS:.....

¿CUÁL ES SU PREPARACIÓN ACADÉMICA

Ninguna Primaria Secundaria Preparatoria/técnica Universidad Maestría Doctorado

¿CUÁL ES SU NIVEL DE INGRESOS FINANCIEROS MENSUAL?

menos de \$6800 entre \$6800 y \$11600 entre \$11600 y \$35000 más de \$35000

1. ¿ES USTED HIJO(A) DE PADRES SEPARADOS? SI NO
2. ¿ASISTE USTED A LA IGLESIA DESDE SU INFANCIA? SI NO
3. ¿CUANTO TIEMPO DURÓ EL NOVIAZGO DE SU MATRIMONIO?
4. ¿ES SU ESPOSO (A) MIEMBRO DE LA IGLESIA ADVENTISTA? SI NO
5. ¿HA TENIDO USTED OTROS MATRIMONIOS O RELACIÓN DE PAREJA ESTABLE? SI NO
6. EN SU PERCEPCIÓN, ¿CONSIDERA QUE SUS PADRES HAN VIVIDO LA MAYOR PARTE DE SU VIDA DE CASADOS, SATISFECHOS CON SU RELACION DE PAREJA?
 Definitivamente que si. No estoy seguro Definitivamente que no
7. ¿VIVIÓ USTED EN UNIÓN LIBRE ANTES DE SU MATRIMONIO? SI NO

Es muy importante que **responda todas las declaraciones con una sola alternativa**. Coloque una X sobre el **número** que exprese mejor su estimación con respecto a su esposo(a). En la sección dos SU MATRIMONIO se presentan 3 opciones de respuesta, **1, 2, 3** y la sección tres SU RELIGIOSIDAD se presentan 5. Conteste con espontaneidad y sinceridad según lo que representa cada número. Si se equivoca tache completamente el recuadro y marque X donde corresponda. Favor de no omitir ninguna declaración. Muchas gracias.

Sección 2

SU MATRIMONIO

1 = Me gustaría muy diferente 2= Me gustaría un poco diferente 3= Me gusta como sucede

1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	1	2	3
2. La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.	1	2	3
3. El grado en que mi cónyuge me atiende	1	2	3
4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.	1	2	3
5. La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.	1	2	3
6. La comunicación con mi cónyuge.	1	2	3
7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.	1	2	3
8. La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..	1	2	3
9. El tiempo que me dedica a mí.	1	2	3
10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.	1	2	3
11. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.	1	2	3
12. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.	1	2	3
13. La forma como se comporta cuando está preocupado.	1	2	3
14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.	1	2	3
15. Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.	1	2	3

16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.	1	2	3
17. La forma como se organiza mi cónyuge.	1	2	3
18. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.	1	2	3
19. La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.	1	2	3
20. La puntualidad de mi cónyuge.	1	2	3
21. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.	1	2	3
22. El tiempo que pasamos juntos.	1	2	3
23. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.	1	2	3
24. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.	1	2	3

SU RELIGIOSIDAD

Sección 3

1= Totalmente en desacuerdo	2=Medianamente en desacuerdo	3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4= Medianamente de acuerdo	5=Totalmente de acuerdo	
1. Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión	1	2	3	4	5
2. Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos	1	2	3	4	5
3. Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas	1	2	3	4	5
4. Oro principalmente para conseguir alivio y protección	1	2	3	4	5
5. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	1	2	3	4	5
6. Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco allí	1	2	3	4	5
7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida	1	2	3	4	5
8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza	1	2	3	4	5
9. Disfruto leyendo sobre mi religión	1	2	3	4	5
10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos	1	2	3	4	5
11. Es importante para mí pasar tiempo pensando y orando en privado	1	2	3	4	5
12. Orar es para obtener paz y felicidad	1	2	3	4	5
13. Asisto a los cultos religiosos de mi congregación	1	2	3	4	5
14. Entrego mis diezmos a la iglesia	1	2	3	4	5
15. Entrego mis ofrendas a la iglesia	1	2	3	4	5
16. Tengo mi culto devocional personal	1	2	3	4	5
17. Tenemos un culto religioso familiar	1	2	3	4	5
18. Acostumbro a orar con mi esposo(a)	1	2	3	4	5
19. Sigo un plan de lectura de la Biblia	1	2	3	4	5
20. Participo en un programa de testificación	1	2	3	4	5
21. Participo con mi pareja en un grupo pequeño	1	2	3	4	5
22. Practico el ayuno para mi fortalecimiento espiritual	1	2	3	4	5

APÉNDICE C

MANUAL DE APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO ASU-MYR

Manual Instructivo de Aplicación

ACTITUDES SOBRE SU MATRIMONIO Y SU RELIGIOSIDAD (ASU-MYR)

ADMINISTRACIÓN.

El instrumento “Actitudes sobre su matrimonio y su religiosidad” denominado ASU-MYR, es de muy sencilla aplicación. Agradecemos de antemano su apoyo y colaboración en coordinar la aplicación de este importante instrumento. Los resultados serán información estadística muy valiosa para la regulación de planes y programas que habrán de contribuir al fortalecimiento de la vida matrimonial en esta Unión. Será muy importante que todos tengan claro el procedimiento y la forma de contestarlo. GRACIAS

1. **EXPLIQUE:** Antes de distribuir la encuesta a los participantes explique brevemente algunos antecedentes del instrumento y las partes que lo componen.

Antecedentes. El instrumento denominado “ASU-MYR” se compone de dos escalas validadas y una propia de prácticas Adventistas: (1) “Escala de la Satisfacción Matrimonial” de Pick de Weiss y Andrade Palos (1986) y (2) de religiosidad “Age Universal” I-E-12 de Maltby, (2002) (declaraciones de 1-12) y (3) Prácticas Adventistas (declaraciones 13-22).

Estructura interna. El “ASU-MYR” Esta compuesto de 3 secciones internas: (1) datos demográficos, como género, edad, preparación académica, ingresos financieros entre otros, incluyendo preguntas en torno a la relación de pareja (2) actitudes sobre su matrimonio (3) actitudes sobre su religiosidad y algunas prácticas propias Adventistas.

2. **INSTRUYA:** Una vez distribuido el instrumento procedemos a leer juntos las indicaciones previas a la aplicación para las tres secciones del instrumento. El instrumento Es una sola hoja, escrita por ambos lados. Asegúrese que todos tengan una pluma para contestar (agradecemos hacer provisión).

Sección 1

Siendo que usted es miembro de la Iglesia Adventista y casado(a), ha sido elegido(a) para contestar esta encuesta. Apreciamos el tiempo que habrá de ocupar. Es de suma importancia garantizarle que esta información es **totalmente confidencial**. Marque **X** donde corresponda. Es muy importante su **honestidad** en cada una de las declaraciones. Los resultados de este estudio ayudarán a incorporar programas que den enriquecimiento a la vida matrimonial en nuestra Unión en el norte de México.

Puntualice que la encuesta no lleva nombre personal ya que la información es de carácter totalmente confidencial. Recuerde que su honestidad es muy importante para la utilidad de la estadística.

Sección 2

Es muy importante que **responda todas las declaraciones con una sola alternativa**. Coloque una **X** sobre el **número** que exprese mejor su estimación con respecto a su esposo(a). En la sección SU MATRIMONIO se presentan 3 opciones de respuesta, **1, 2, 3**. Marcar el 1 significa una total disconformidad con el tema-“Me gustaría que fuera muy diferente”. Marcar el 2 expresa cierta disconformidad, con un deseo de cambio- “Me gustaría que fuera un poco diferente”. Marcar el 3 indica conformidad con el tema planteado –“Me gusta como sucede actualmente”.

Si se equivoca tache completamente el recuadro y marque X donde corresponda. Favor de no omitir ninguna declaración.

Sección 3

Es muy importante que **responda todas las declaraciones con una sola alternativa**. Coloque una **X** sobre el **número** que exprese mejor su estimación con respecto a su esposo(a). En la sección SU RELIGIOSIDAD se presentan 5 opciones de respuesta, **1, 2, 3, 4, 5**. Marcar el 1 significa casi nunca, 2 significa muy pocas veces, 3 significa intermedio, a veces si a veces no; 4 significa muchas veces y 5 significa frecuentemente.

Lea detenidamente y entienda el significado de la declaración antes de contestar.

Si se equivoca recuerde, tache completamente el recuadro y marque X donde corresponda. Favor de no omitir ninguna declaración.

3. **ORE**. Elevar una oración antes de contestar nos ayudará para entender, reflexionar y contestar de manera honesta y adecuada.
4. **CONTESTE**. Mientras los participantes contestan, esté atento para preguntas y solicite que no queden declaraciones sin contestar. Un breve vistazo al final ayudará para ratificar que se contestó todo.
5. **RECOJA**. Asegúrese de recoger todas las encuestas y una vez ratificado que están completadas todas las declaraciones, colóquelas en un sobre manila para garantizar la confidencialidad.
6. **AGRADEZCA**. Dirija una palabra de gratitud a los participantes por su tiempo dedicado a esta encuesta. Asegure que la información estadística será de mucha bendición para la iglesia.
7. **ENVÍE**. Una vez teniendo las encuestas en el sobre, agracemos se hagan los arreglos para su envío oportuno a la Unión Mexicana del Norte, departamento de vida familiar. Recuerde que es información valiosa y confidencial.

Agradecemos grandemente su apoyo para la aplicación de este instrumento por el cual hemos orado para que sea de gran utilidad en los planes futuros del departamento

APÉNDICE D

DATOS ESTADÍSTICOS DE LAS VARIABLES ATRIBUTIVAS

SECCIÓN

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1 Baja California Sur	30	6.9	6.9	6.9
2 Sonora	42	9.6	9.6	16.5
3 Sinaloa	45	10.3	10.3	26.8
4 Norte de Tamaulipas	33	7.6	7.6	34.3
5 Noroccidental	31	7.1	7.1	41.4
Válidos 6 Noreste	74	16.9	16.9	58.4
7 Baja California	55	12.6	12.6	70.9
8 Chihuahua	41	9.4	9.4	80.3
9 Golfo	55	12.6	12.6	92.9
10 Occidente	31	7.1	7.1	100.0
Total	437	100.0	100.0	

GÉNERO

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1 Femenino	245	56.1	56.8	56.8
Válidos 2 Masculino	186	42.6	43.2	100.0
Total	431	98.6	100.0	
Perdidos Sistema	6	1.4		
Total	437	100.0		

Estadísticos descriptivos

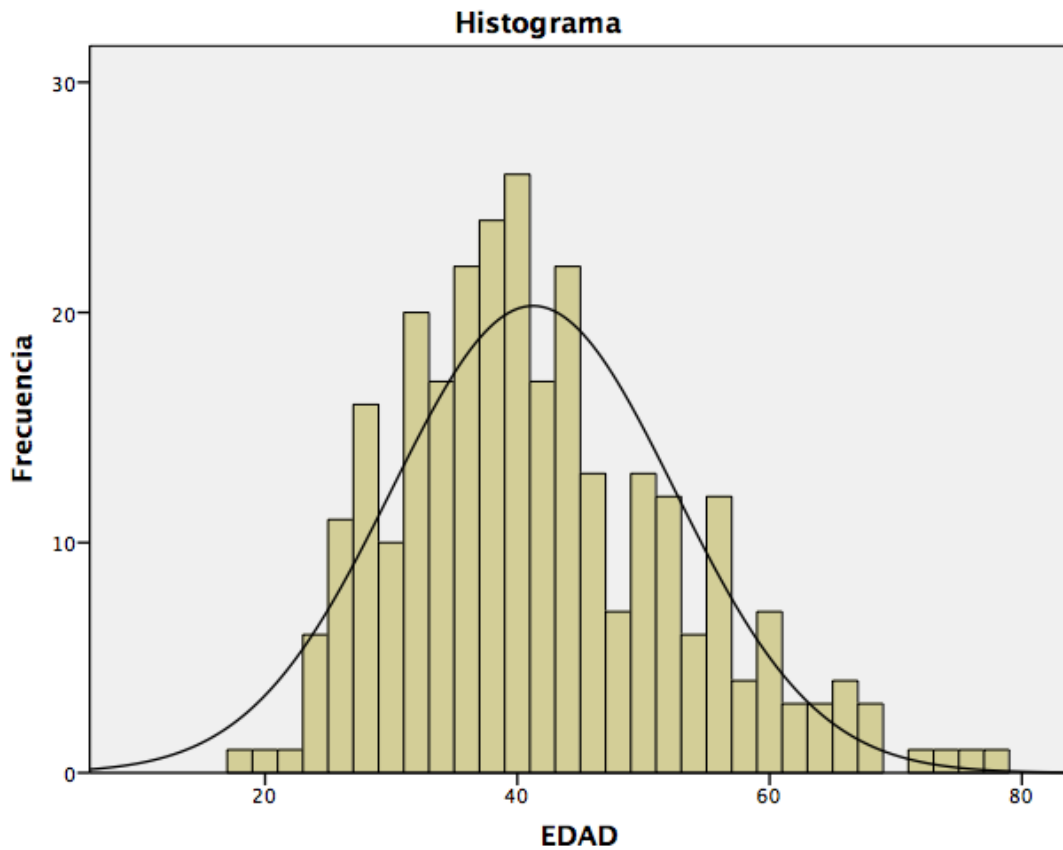
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
EDAD	285	18	78	41,25	11,209
N válido (según lista)	285				

EDAD

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
18	1	.2	.3	.3
19	1	.2	.3	.5
22	2	.5	.5	1.0
24	6	1.4	1.6	2.6
25	6	1.4	1.6	4.2
26	7	1.6	1.8	6.0
27	4	.9	1.0	7.0
28	13	3.0	3.4	10.4
29	8	1.8	2.1	12.5
30	7	1.6	1.8	14.3
31	11	2.5	2.9	17.2
32	13	3.0	3.4	20.6
33	10	2.3	2.6	23.2
34	9	2.1	2.3	25.5
35	14	3.2	3.6	29.2
36	12	2.7	3.1	32.3
37	17	3.9	4.4	36.7
38	11	2.5	2.9	39.6
39	12	2.7	3.1	42.7
40	21	4.8	5.5	48.2
41	13	3.0	3.4	51.6
42	11	2.5	2.9	54.4
43	13	3.0	3.4	57.8
44	15	3.4	3.9	61.7
45	13	3.0	3.4	65.1
46	10	2.3	2.6	67.7
47	5	1.1	1.3	69.0
48	6	1.4	1.6	70.6
49	8	1.8	2.1	72.7
50	8	1.8	2.1	74.7
51	5	1.1	1.3	76.0

Válidos

52	11	2.5	2.9	78.9
53	5	1.1	1.3	80.2
54	7	1.6	1.8	82.0
55	4	.9	1.0	83.1
56	11	2.5	2.9	85.9
57	7	1.6	1.8	87.8
58	6	1.4	1.6	89.3
59	3	.7	.8	90.1
60	8	1.8	2.1	92.2
61	2	.5	.5	92.7
62	4	.9	1.0	93.8
63	2	.5	.5	94.3
64	3	.7	.8	95.1
65	3	.7	.8	95.8
66	3	.7	.8	96.6
67	1	.2	.3	96.9
68	4	.9	1.0	97.9
71	3	.7	.8	98.7
73	1	.2	.3	99.0
74	1	.2	.3	99.2
76	1	.2	.3	99.5
78	1	.2	.3	99.7
80	1	.2	.3	100.0
Total	384	87.9	100.0	
Perdidos Sistema	53	12.1		
Total	437	100.0		



Estadísticos descriptivos

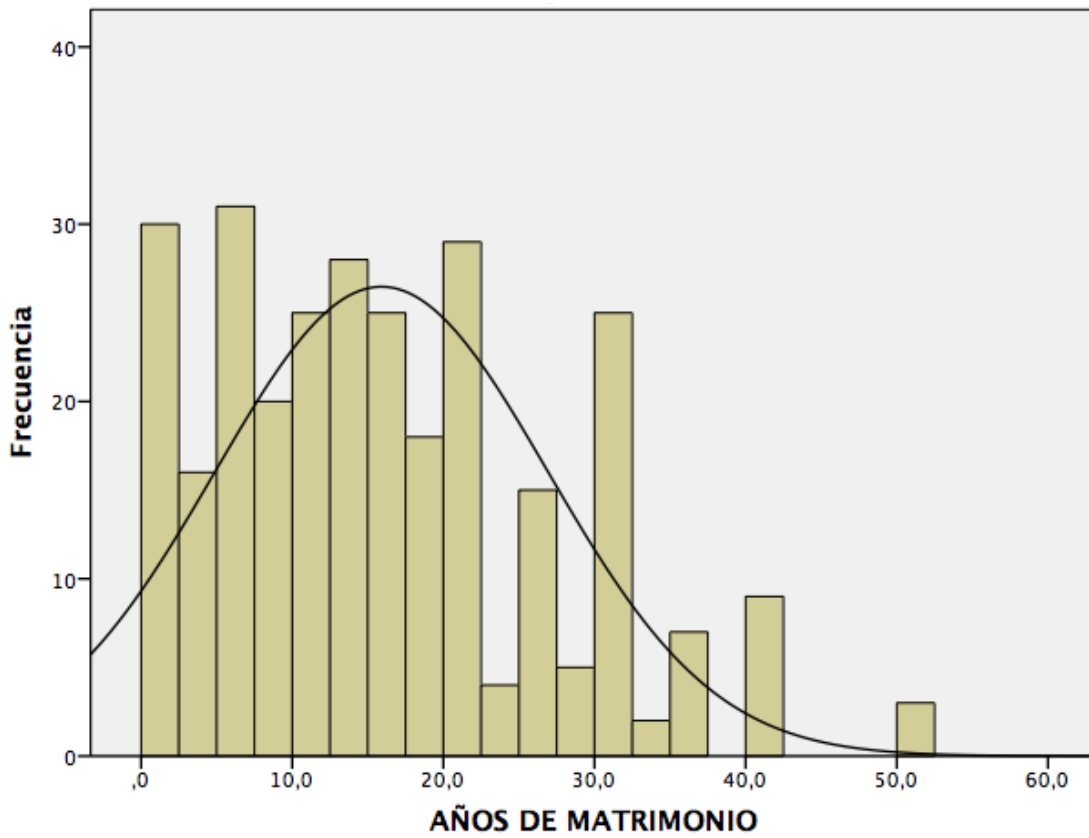
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
AÑOSMATR AÑOS DE MATRIMONIO	292	,0	50,0	15,907	11,0006
N válido (según lista)	292				

AÑOS DE MATRIMONIO

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
.0	1	.2	.3	.3
.2	2	.5	.5	.8
.3	1	.2	.3	1.0
.5	3	.7	.8	1.8
1.0	10	2.3	2.5	4.3
1.5	3	.7	.8	5.0
2.0	15	3.4	3.8	8.8
2.6	1	.2	.3	9.0
Válidos				

3.0	9	2.1	2.3	11.3
4.0	10	2.3	2.5	13.8
5.0	20	4.6	5.0	18.8
6.0	9	2.1	2.3	21.1
7.0	12	2.7	3.0	24.1
7.5	1	.2	.3	24.4
8.0	13	3.0	3.3	27.6
9.0	9	2.1	2.3	29.9
10.0	14	3.2	3.5	33.4
11.0	6	1.4	1.5	34.9
12.0	10	2.3	2.5	37.4
13.0	18	4.1	4.5	42.0
14.0	14	3.2	3.5	45.5
15.0	14	3.2	3.5	49.0
16.0	12	2.7	3.0	52.0
17.0	12	2.7	3.0	55.0
18.0	9	2.1	2.3	57.3
19.0	15	3.4	3.8	61.1
20.0	29	6.6	7.3	68.3
21.0	6	1.4	1.5	69.8
22.0	7	1.6	1.8	71.6
23.0	4	.9	1.0	72.6
24.0	5	1.1	1.3	73.9
25.0	11	2.5	2.8	76.6
26.0	5	1.1	1.3	77.9
27.0	6	1.4	1.5	79.4
28.0	4	.9	1.0	80.4
29.0	5	1.1	1.3	81.7
30.0	13	3.0	3.3	84.9
31.0	5	1.1	1.3	86.2
32.0	12	2.7	3.0	89.2
33.0	3	.7	.8	89.9
34.0	2	.5	.5	90.5
35.0	4	.9	1.0	91.5
36.0	3	.7	.8	92.2
37.0	3	.7	.8	93.0

	38.0	2	.5	.5	93.5
	40.0	11	2.5	2.8	96.2
	41.0	1	.2	.3	96.5
	42.0	3	.7	.8	97.2
	44.0	1	.2	.3	97.5
	45.0	1	.2	.3	97.7
	46.0	1	.2	.3	98.0
	47.0	1	.2	.3	98.2
	48.0	1	.2	.3	98.5
	49.0	2	.5	.5	99.0
	50.0	4	.9	1.0	100.0
	Total	398	91.1	100.0	
Perdidos	Sistema	39	8.9		
Total		437	100.0		

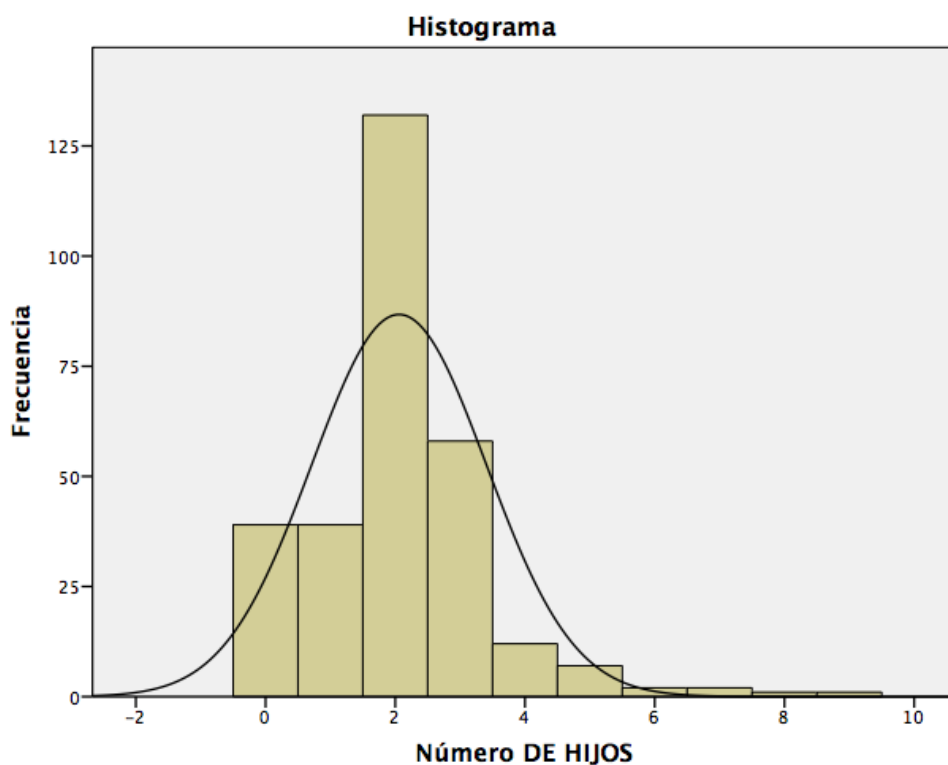


Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
HIJOS Número DE HIJOS	293	0	9	2,06	1,347
N válido (según lista)	293				

Número DE HIJOS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	47	10.8	11.5	11.5
1	56	12.8	13.7	25.1
2	167	38.2	40.7	65.9
3	89	20.4	21.7	87.6
4	20	4.6	4.9	92.4
5	19	4.3	4.6	97.1
6	6	1.4	1.5	98.5
7	2	.5	.5	99.0
8	1	.2	.2	99.3
9	2	.5	.5	99.8
12	1	.2	.2	100.0
Total	410	93.8	100.0	
Perdidos Sistema	27	6.2		
Total	437	100.0		

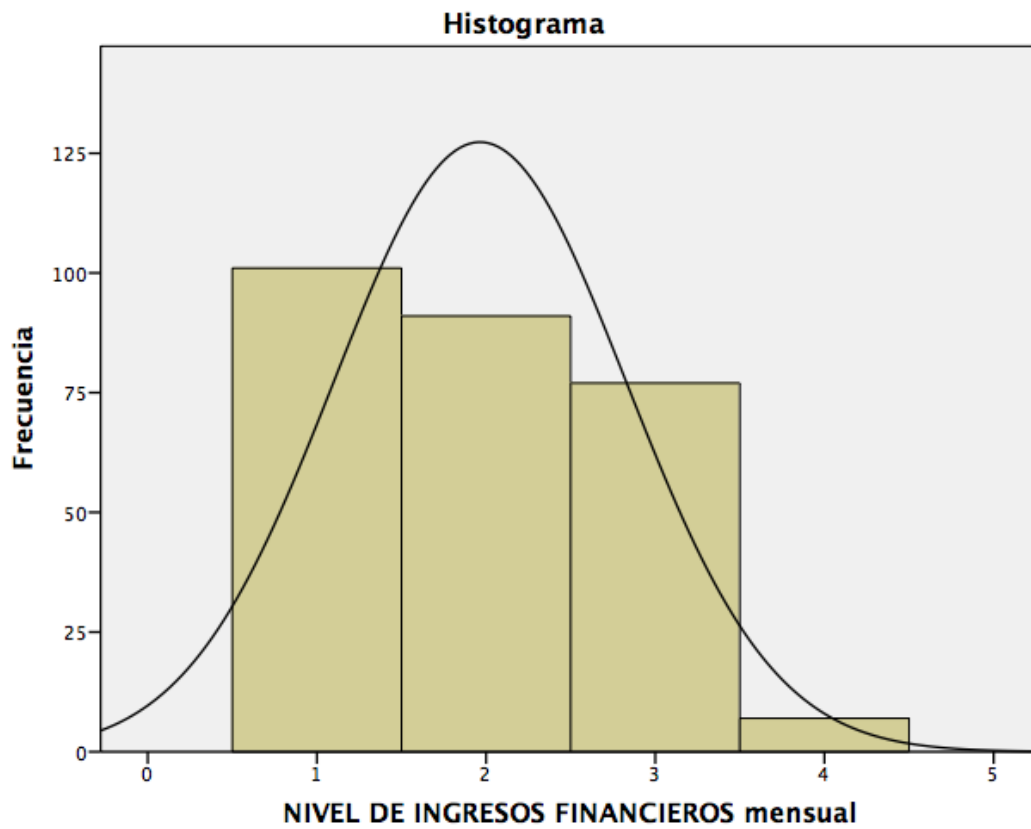


PREPARACIÓN ACADÉMICA

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
1 Ninguna	7	1.6	1.6	1.6
2 Primaria	37	8.5	8.6	10.3
3 Secundaria	80	18.3	18.6	28.9
4 Preparatoria técnica	104	23.8	24.2	53.1
5 Universidad	174	39.8	40.6	93.7
6 Posgrado	27	6.2	6.3	100.0
Total	429	98.2	100.0	
Perdidos				
Sistema	8	1.8		
Total	437	100.0		

NIVEL DE INGRESOS FINANCIEROS mensual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Menos de \$6,800.00	151	34.6	40.4	40.4
	2 Entre \$6,800.00 y \$11,600.00	125	28.6	33.4	73.8
	3 Entre \$11,600.00 y \$35,000.00	89	20.4	23.8	97.6
	4 Más de \$35,000.00	9	2.1	2.4	100.0
	Total	374	85.6	100.0	
Perdidos	Sistema	63	14.4		
Total		437	100.0		



APÉNDICE E

ESTADÍSTICOS DE LAS PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS

PREG1 ¿ES USTED HIJO(A) DE PADRES SEPARADOS?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Si	90	20.6	21.0	21.0
	2 No	338	77.3	79.0	100.0
	Total	428	97.9	100.0	
Perdidos	Sistema	9	2.1		
Total		437	100.0		

PREG2 ¿ASISTE USTED A LA IGLESIA DESDE SU INFANCIA?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Si	214	49.0	49.9	49.9
	2 No	215	49.2	50.1	100.0
	Total	429	98.2	100.0	
Perdidos	Sistema	8	1.8		
Total		437	100.0		

PREG3 ¿CUANTO TIEMPO DURÓ EL NOVIAZGO DE SU MATRIMONIO?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	.2	.2	.2
	1	5	1.1	1.2	1.4
	2	11	2.5	2.7	4.1
	3	5	1.1	1.2	5.3
	4	2	.5	.5	5.8
	5	4	.9	1.0	6.7
	6	18	4.1	4.3	11.1
	7	3	.7	.7	11.8
	8	9	2.1	2.2	14.0
	9	9	2.1	2.2	16.1
	10	5	1.1	1.2	17.3

12	85	19.5	20.5	37.8
14	1	.2	.2	38.1
15	1	.2	.2	38.3
16	2	.5	.5	38.8
17	3	.7	.7	39.5
18	27	6.2	6.5	46.0
19	2	.5	.5	46.5
20	2	.5	.5	47.0
21	1	.2	.2	47.2
22	1	.2	.2	47.5
24	84	19.2	20.2	67.7
28	1	.2	.2	68.0
30	7	1.6	1.7	69.6
32	1	.2	.2	69.9
33	1	.2	.2	70.1
36	51	11.7	12.3	82.4
40	1	.2	.2	82.7
42	1	.2	.2	82.9
48	29	6.6	7.0	89.9
54	2	.5	.5	90.4
60	20	4.6	4.8	95.2
72	8	1.8	1.9	97.1
84	7	1.6	1.7	98.8
96	3	.7	.7	99.5
108	1	.2	.2	99.8
120	1	.2	.2	100.0
Total	415	95.0	100.0	
Perdidos Sistema	22	5.0		
Total	437	100.0		

PREG4 ¿ES SU ESPOSO (A) MIEMBRO DE LA IGLESIA ADVENTISTA?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Si	364	83.3	85.0
	2 No	64	14.6	100.0
	Total	428	97.9	100.0
Perdidos	Sistema	9	2.1	
Total		437	100.0	

PREG5 ¿HA TENIDO USTED OTROS MATRIMONIOS O RELACIÓN DE PAREJA ESTABLE?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Si	43	9.8	10.1
	2 No	383	87.6	89.9
	Total	426	97.5	100.0
Perdidos	Sistema	11	2.5	
Total		437	100.0	

PREG6 EN SU PERCEPCIÓN, ¿CONSIDERA QUE SUS PADRES HAN VIVIDO LA MAYOR PARTE DE SUS VIDAS DE CASADOS, SATISFECHOS CON SU RELACION DE PAREJA?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Definitivamente que si	211	48.3	48.4
	2 No estoy seguro	144	33.0	81.4
	3 Definitivamente que no	81	18.5	100.0
	Total	436	99.8	100.0
Perdidos	Sistema	1	.2	
Total		437	100.0	

PREG7 ¿VIVIÓ USTED EN UNIÓN LIBRE PREVIA A SU MATRIMONIO?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	1 Si	43	9.8	10.3
Válidos	2 No	375	85.8	100.0
	Total	418	95.7	100.0
Perdidos	Sistema	19	4.3	
Total		437	100.0	

APÉNDICE F

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE SATISFACCIÓN MATRIMONIAL Y RELIGIOSIDAD

ESM- KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.950
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	4795.193
	gl	276
	Sig.	.000

ESM-Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	10.609	44.206	44.206	5.961	24.836	24.836
2	1.807	7.529	51.735	4.769	19.870	44.706
3	1.385	5.772	57.506	3.072	12.800	57.506
4	.925	3.855	61.362			
5	.768	3.201	64.563			
6	.746	3.108	67.671			
7	.692	2.882	70.553			
8	.681	2.837	73.390			
9	.598	2.491	75.882			
10	.552	2.298	78.180			
11	.535	2.231	80.411			
12	.510	2.126	82.537			
13	.502	2.090	84.627			
14	.458	1.907	86.534			
15	.428	1.783	88.317			
16	.404	1.685	90.002			
17	.375	1.564	91.566			
18	.370	1.543	93.109			
19	.350	1.457	94.567			
20	.311	1.295	95.862			
21	.280	1.166	97.028			
22	.268	1.117	98.145			
23	.247	1.029	99.175			
24		.825	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

ESM-Matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
SIM4 4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.	.780	.120	.201
SIM2 2. La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.	.771	.141	.195
SIM8 8. La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..	.714	.165	.203
SIM5 5. La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.	.702	.303	
SIM9 9. El tiempo que me dedica a mí.	.661	.494	
SIM3 3. El grado en que mi cónyuge me atiende	.656	.375	.185
SIM1 1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	.645	.425	.123
SEM15 15. Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.	.604		.366
SIM6 6. La comunicación con mi cónyuge.	.596	.435	.160
SOE22 22. El tiempo que pasamos juntos.	.589	.526	
SIM10 10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.	.581	.482	.155
SOE17 17. La forma como se organiza mi cónyuge.		.735	.223
SOE21 21. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.	.117	.662	.171
SOE18 18. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.	.388	.628	.247
SOE20 20. La puntualidad de mi cónyuge.		.612	.127
SOE19 19. La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.	.392	.610	.189
SOE24 24. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.	.406	.558	.280
SOE16 16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.	.299	.527	
SOE23 23. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.	.398	.500	.386
SIM7 7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.	.363	.421	.255
SEM14 14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.	.111	.164	.865
SEM12 12. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.		.192	.826
SEM13 13. La forma como se comporta cuando está preocupado.	.272	.274	.680
SEM11 11. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.	.303	.274	.567

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

SIM-Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Válidos	402	92.0
Casos Excluidos ^a	35	8.0
Total	437	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

SIM-Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.913	10

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
SIM1 1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	21.70	21.721	.702	.903
SIM2 2. La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.	21.82	21.102	.701	.903
SIM3 3. El grado en que mi cónyuge me atiende	21.73	21.273	.715	.902
SIM4 4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.	21.71	21.282	.702	.902
SIM5 5. La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.	21.68	21.699	.671	.904
SIM6 6. La comunicación con mi cónyuge.	21.73	21.658	.689	.903
SIM7 7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.	21.63	22.792	.518	.913
SIM8 8. La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..	21.71	21.703	.643	.906
SIM9 9. El tiempo que me dedica a mí.	21.80	21.250	.743	.900
SIM10 10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.	21.76	21.366	.713	.902

SEM-Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	398	91.1
	Excluidos ^a	39	8.9
	Total	437	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

SEM-Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.794	5

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
SEM11 11. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.	8.20	4.568	.535	.768
SEM12 12. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.	8.50	4.185	.656	.728
SEM13 13. La forma como se comporta cuando está preocupado.	8.28	4.473	.615	.743
SEM14 14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.	8.52	4.205	.686	.719
SEM15 15. Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.	8.03	4.805	.401	.811

SOE-Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	401	91.8
	Excluidos ^a	36	8.2
	Total	437	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

SOE-Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.875	9

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
SOE16 16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.	18.62	17.380	.517	.870
SOE17 17. La forma como se organiza mi cónyuge.	18.63	16.490	.656	.858
SOE18 18. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.	18.52	16.215	.714	.853
SOE19 19. La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.	18.67	16.477	.661	.857
SOE20 20. La puntualidad de mi cónyuge.	18.60	17.005	.507	.872
SOE21 21. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.	18.68	17.039	.541	.868
SOE22 22. El tiempo que pasamos juntos.	18.55	16.978	.601	.863
SOE23 23. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.	18.61	16.573	.670	.857

SOE24 24. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.	18.62	16.451	.679	.856
---	-------	--------	------	------

ER-KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.787
Chi-cuadrado aproximado		965.558
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	66
	Sig.	.000

ER-Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.208	26.737	26.737	2.632	21.935	21.935
2	2.086	17.387	44.124	2.018	16.813	38.748
3	1.214	10.118	54.242	1.859	15.494	54.242
4	.843	7.021	61.263			
5	.762	6.347	67.610			
6	.664	5.536	73.146			
7	.625	5.211	78.358			
8	.604	5.030	83.388			
9	.570	4.747	88.135			
10	.533	4.442	92.577			
11	.478	3.986	96.563			
12	.412	3.437	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

ER-Matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
RIN5 5. He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios	.732	.140	
RIN3 3. Me esfuerzo por vivir mi vida acorde con mis creencias religiosas	.729	.111	
RIN11 11. Es importante para mi pasar tiempo pensando y orando en privado	.707	.145	
RIN1 1. Todo mi enfoque hacia la vida esta basado en mi religión	.705		
RIN9 9. Disfruto leyendo sobre mi religión	.635	.261	
REP8 8. Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza		.763	.198
REP4 4. Oro principalmente para conseguir alivio y protección		.709	.124
RIN7 7. Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida	.313	.645	
REP12 12. Orar es para obtener paz y felicidad	.224	.504	
RES6 6. Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco allí		.172	.797
RES2 2. Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos		-.144	.793
RES10 10. Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos		.302	.715

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

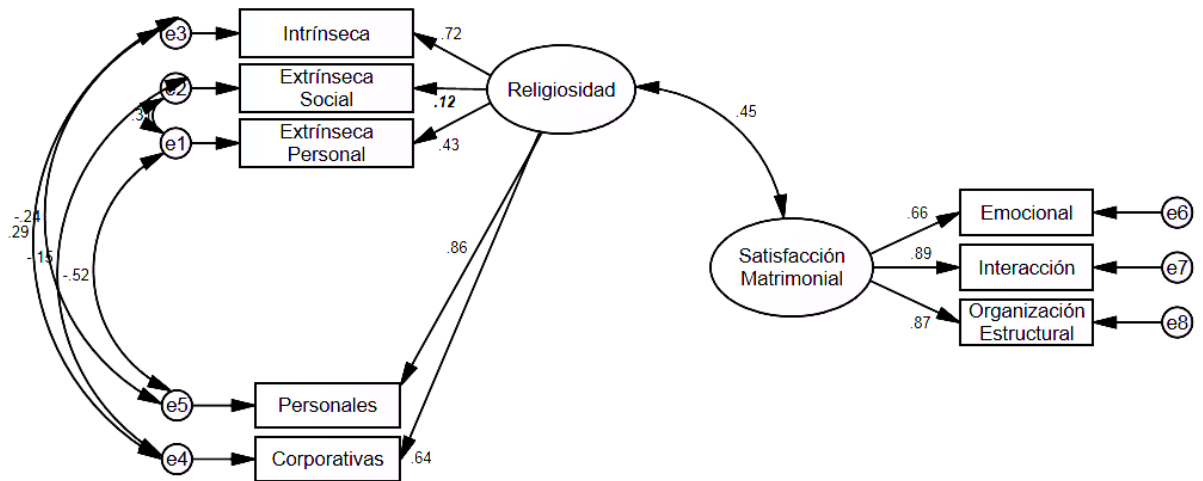
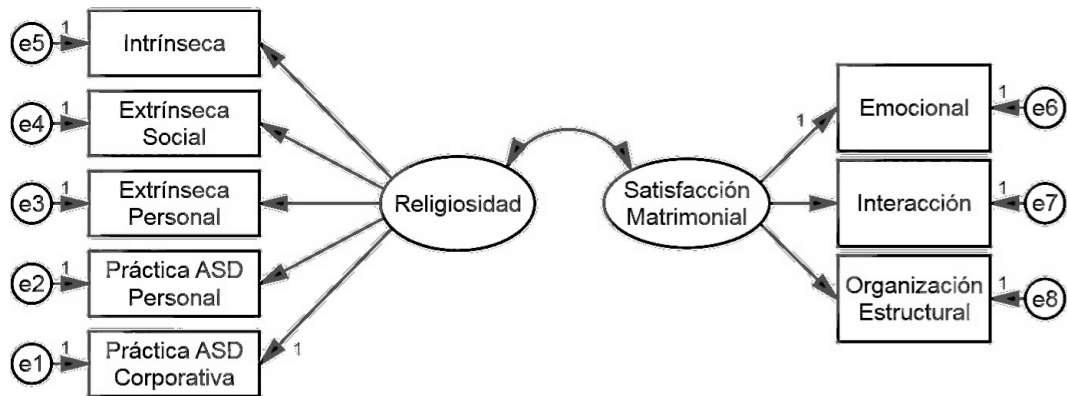
a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

RIN-Resumen del procesamiento de los casos

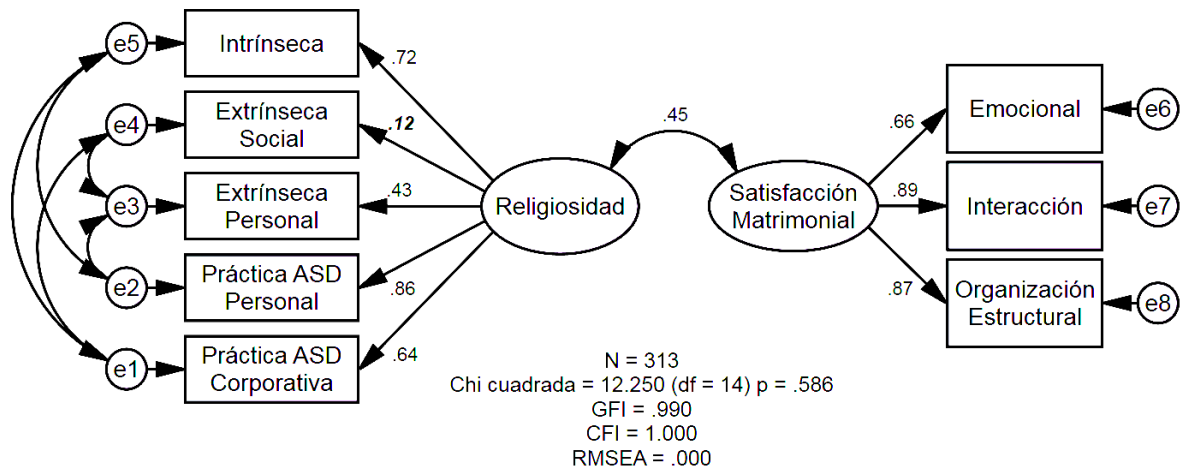
	N	%
Válidos	405	92.7
Casos Excluidos ^a	32	7.3
Total	437	100.0

APÉNDICE G

AJUSTE DEL MODELO PARA LA RELACIÓN ENTRE RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MATRIMONIAL



N = 313
 Chi cuadrada = 12.250 (df = 14) p = .586
 GFI = .990
 CFI = 1.000
 RMSEA = .000



AJUSTE DEL MODELO

Date and Time

Date: jueves, 22 de enero de 2015
Time: 10:07:30 a.m.

Title

RELIGIOSIDAD-SATISFACCIÓN MATRIMONIAL
: jueves, 22 de enero de 2015 10:07 a.m.

Groups

Group number 1 (Group number 1)

Notes for Group (Group number 1)

The model is recursive.
Sample size = 313

Variable Summary (Group number 1)

Your model contains the following variables (Group number 1)

Observed, endogenous variables
PAC, PAP, REP, RES, RIN, SEM, SIM, SOE

Unobserved, exogenous variables
Relig, e1, e2, e3, e4, e5, Sat_Mat, e6, e7, e8

Variable counts (Group number 1)

Number of variables in your model: 18
 Number of observed variables: 8
 Number of unobserved variables: 10
 Number of exogenous variables: 10
 Number of endogenous variables: 8

Parameter Summary (Group number 1)

	Weights	Covariances	Variances	Means	Intercepts	Total
Fixed	10	0	0	0	0	10
Labeled	0	0	0	0	0	0
Unlabeled	6	6	10	0	0	22
Total	16	6	10	0	0	32

Models

Default model (Default model)

Notes for Model (Default model)

Computation of degrees of freedom (Default model)

Number of distinct sample moments: 36
 Number of distinct parameters to be estimated: 22
 Degrees of freedom (36 - 22): 14

Result (Default model)

Minimum was achieved
 Chi-square = 12.250
 Degrees of freedom = 14
 Probability level = .586

Group number 1 (Group number 1 - Default model)

Estimates (Group number 1 - Default model)

Scalar Estimates (Group number 1 - Default model)

Maximum Likelihood Estimates

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
PAC <--- Relig	1.000				
PAP <--- Relig	1.775	.278	6.380	***	

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
REP <--- Relig	.779	.155	5.015	***	
RES <--- Relig	.264	.145	1.826	.068	
RIN <--- Relig	.922	.118	7.779	***	
SEM <--- Sat_Mat	1.000				
SIM <--- Sat_Mat	1.359	.108	12.583	***	
SOE <--- Sat_Mat	1.269	.101	12.563	***	

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
PAC <--- Relig	.641
PAP <--- Relig	.858
REP <--- Relig	.432
RES <--- Relig	.116
RIN <--- Relig	.718
SEM <--- Sat_Mat	.662
SIM <--- Sat_Mat	.893
SOE <--- Sat_Mat	.869

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Relig <--> Sat_Mat	.068	.014	4.770	***	
e1 <--> e5	.064	.029	2.208	.027	
e1 <--> e4	-.087	.030	-2.852	.004	
e2 <--> e5	-.047	.043	-1.086	.277	
e2 <--> e3	-.189	.046	-4.147	***	
e3 <--> e4	.239	.050	4.785	***	

Correlations: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
Relig <--> Sat_Mat	.453
e1 <--> e5	.286
e1 <--> e4	-.154
e2 <--> e5	-.235
e2 <--> e3	-.525
e3 <--> e4	.311

Variances: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
--	----------	------	------	---	-------

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Relig	.208	.043	4.813	***	
Sat_Mat	.109	.017	6.275	***	
e1	.298	.037	8.048	***	
e2	.235	.099	2.385	.017	
e3	.551	.053	10.496	***	
e4	1.067	.086	12.464	***	
e5	.167	.037	4.525	***	
e6	.140	.012	11.212	***	
e7	.051	.010	5.085	***	
e8	.057	.009	6.146	***	

Modification Indices (Group number 1 - Default model)

Covariances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change

Variances: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	M.I.	Par Change

Minimization History (Default model)

Iteration		Negative eigenvalues	Condition #	Smallest eigenvalue	Diameter	F	NTries	Ratio
0	e	6		-.449	9999.000	925.409	0	9999.000
1	e	2		-.132	1.896	253.683	21	.612
2	e	0	124.993		.552	100.324	6	.887
3	e	0	60.850		.616	38.348	3	.000
4	e	0	94.233		.571	16.727	1	1.082
5	e	0	201.851		.223	12.529	1	1.092
6	e	0	264.903		.117	12.257	1	1.016
7	e	0	284.742		.011	12.250	1	1.002
8	e	0	287.071		.000	12.250	1	1.000

Model Fit Summary

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	22	12.250	14	.586	.875

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Saturated model	36	.000	0		
Independence model	8	884.714	28	.000	31.597

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	.011	.990	.975	.385
Saturated model	.000	1.000		
Independence model	.134	.542	.412	.422

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.986	.972	1.002	1.004	1.000
Saturated model	1.000		1.000		1.000
Independence model	.000	.000	.000	.000	.000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	.500	.493	.500
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	1.000	.000	.000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	.000	.000	10.297
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	856.714	763.302	957.526

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	.039	.000	.000	.033
Saturated model	.000	.000	.000	.000
Independence model	2.836	2.746	2.446	3.069

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	.000	.000	.049	.957

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Independence model	.313	.296	.331	.000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	56.250	57.557	138.667	160.667
Saturated model	72.000	74.139	206.863	242.863
Independence model	900.714	901.189	930.683	938.683

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	.180	.186	.219	.184
Saturated model	.231	.231	.231	.238
Independence model	2.887	2.588	3.210	2.888

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	604	743
Independence model	15	18

Execution time summary

Minimization: .015
 Miscellaneous: .236
 Bootstrap: .000
 Total: .251

APÉNDICE H

ESTADÍSTICOS DE SATISFACCIÓN MATRIMONIAL SEGÚN VARIABLES DEMOGRÁFICAS

Descriptivos ZONAS GEOGRÁFICAS

		N	Media	Desviación típica
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	1 Noroeste	123	2.4033	.51262
	2 Noreste	105	2.4314	.49755
	3 Occidente	85	2.5365	.49325
	Total	313	2.4489	.50377
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	1 Noroeste	123	2.0163	.50284
	2 Noreste	105	2.1581	.51043
	3 Occidente	85	2.1506	.47097
	Total	313	2.1003	.50003
SOE Satisfacción - Organización Estructural	1 Noroeste	123	2.2611	.47843
	2 Noreste	105	2.3503	.48427
	3 Occidente	85	2.4353	.47612
	Total	313	2.3383	.48340
SM Satisfacción Marital	1 Noroeste	123	2.2693	.45184
	2 Noreste	105	2.3440	.43838
	3 Occidente	85	2.4181	.41669
	Total	313	2.3348	.44074

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	.415	2	310	.660
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	1.252	2	310	.287
SOE Satisfacción - Organización Estructural	.190	2	310	.827
SM Satisfacción Marital	.323	2	310	.725

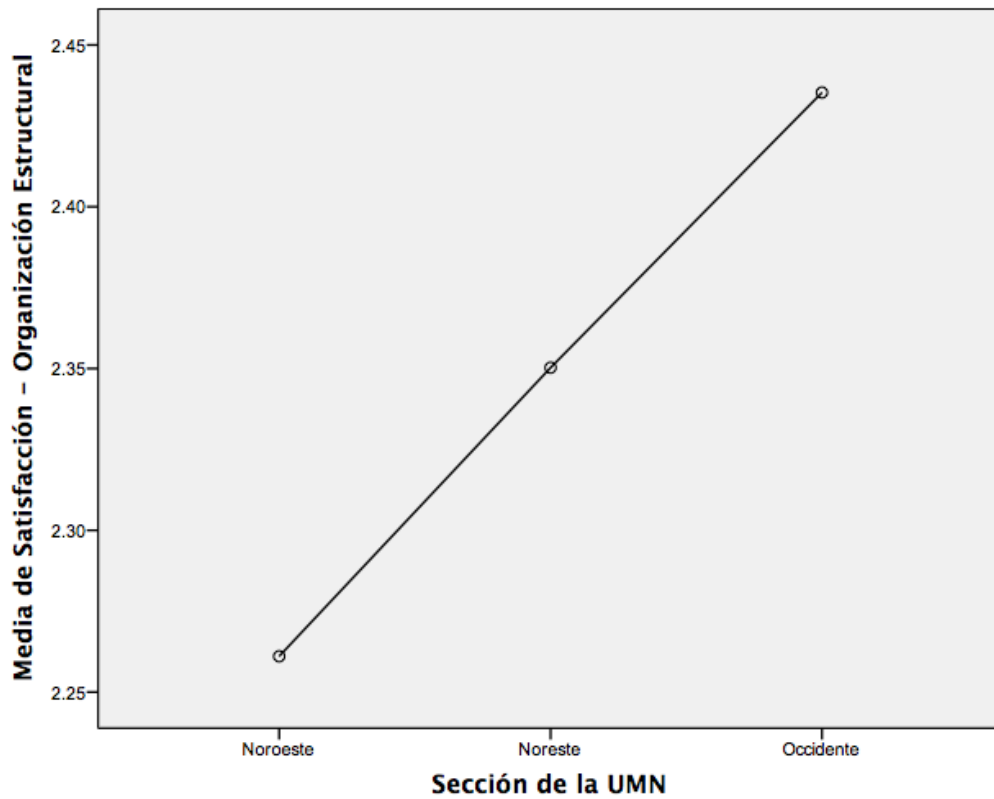
ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Inter-grupos	.940	2	.470	1.863	.157
	Intra-grupos	78.242	310	.252		
	Total	79.182	312			
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Inter-grupos	1.434	2	.717	2.903	.056
	Intra-grupos	76.576	310	.247		
	Total	78.010	312			
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Inter-grupos	1.548	2	.774	3.363	.036
	Intra-grupos	71.357	310	.230		
	Total	72.906	312			
SM Satisfacción Marital	Inter-grupos	1.127	2	.563	2.937	.055
	Intra-grupos	59.478	310	.192		
	Total	60.605	312			

Comparaciones múltiples

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) REGION_G Sección de la UMN	(J) REGION_G Sección de la UMN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
SOE Satisfacción - Organización Estructural	1 Noroeste	2 Noreste	-.08920	.06375	.343
		3 Occidente	-.17423	.06767	.028
	2 Noreste	1 Noroeste	.08920	.06375	.343
		3 Occidente	-.08503	.07000	.445
	3 Occidente	1 Noroeste	.17423	.06767	.028
		2 Noreste	.08503	.07000	.445



Estadísticos de grupo GÉNERO

	GENERO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	1 Femenino	160	2.4013	.51895	.04103
	2 Masculino	150	2.4980	.48320	.03945
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	1 Femenino	160	2.0975	.51248	.04052
	2 Masculino	150	2.1027	.49194	.04017
SOE Satisfacción - Organización Estructural	1 Femenino	160	2.2882	.47767	.03776
	2 Masculino	150	2.3911	.47903	.03911
SM Satisfacción Marital	1 Femenino	160	2.2956	.44470	.03516
	2 Masculino	150	2.3756	.43175	.03525

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias	
		F	Sig.	t	gl
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Se han asumido varianzas iguales	1.235	.267	-1.696	308
	No se han asumido varianzas iguales			-1.700	307.987
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Se han asumido varianzas iguales	.416	.519	-.090	308
	No se han asumido varianzas iguales			-.091	307.825
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Se han asumido varianzas iguales	.426	.514	-1.893	308
	No se han asumido varianzas iguales			-1.893	306.599
SM Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	.072	.788	-1.605	308
	No se han asumido varianzas iguales			-1.607	307.619

Correlaciones

		EDAD
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Correlación de Pearson	-.013
	Sig. (bilateral)	.826
	N	285
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Correlación de Pearson	.025
	Sig. (bilateral)	.675
	N	285
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Correlación de Pearson	.091
	Sig. (bilateral)	.124
	N	285
SM Satisfacción Marital	Correlación de Pearson	.037
	Sig. (bilateral)	.533
	N	285

Correlaciones

		AÑOS DE MATRIMONIO
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Correlación de Pearson	.010
	Sig. (bilateral)	.862
	N	292
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Correlación de Pearson	.031
	Sig. (bilateral)	.594
	N	292
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Correlación de Pearson	.114
	Sig. (bilateral)	.052
	N	292
SM Satisfacción Marital	Correlación de Pearson	.059
	Sig. (bilateral)	.315
	N	292

Correlaciones

		Número DE HIJOS
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Correlación de Pearson	-.035
	Sig. (bilateral)	.547
	N	293
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Correlación de Pearson	-.090
	Sig. (bilateral)	.123
	N	293
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Correlación de Pearson	.030
	Sig. (bilateral)	.607
	N	293
SM Satisfacción Marital	Correlación de Pearson	-.025
	Sig. (bilateral)	.668
	N	293

Descriptivos

		Media	Desviación típica	Error típico
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Educación básica	2,2890	,52956	,06198
	Educación media	2,4164	,54314	,06357
	Educación superior	2,5305	,45891	,03583
	Total	2,4468	,50496	,02868
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Educación básica	1,9425	,55626	,06510
	Educación media	2,0740	,47901	,05606
	Educación superior	2,1805	,46482	,03630
	Total	2,0994	,49900	,02834
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Educación básica	2,2344	,49641	,05810
	Educación media	2,3303	,49413	,05783
	Educación superior	2,3848	,46986	,03669
	Total	2,3366	,48423	,02750
SM Satisfacción Marital	Educación básica	2,1963	,46778	,05475
	Educación media	2,3128	,44786	,05242
	Educación superior	2,4029	,41264	,03222
	Total	2,3331	,44119	,02506

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	3.495	2	307	.032
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	2.404	2	307	.092
SOE Satisfacción - Organización Estructural	.082	2	307	.921
SM Satisfacción Marital	1.219	2	307	.297

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Inter-grupos	3.033	2	1.516	6.145	.002
	Intra-grupos	75.759	307	.247		
	Total	78.792	309			
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Inter-grupos	2.923	2	1.462	6.063	.003
	Intra-grupos	74.016	307	.241		
	Total	76.940	309			
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Inter-grupos	1.147	2	.573	2.469	.086
	Intra-grupos	71.307	307	.232		
	Total	72.454	309			
SM Satisfacción Marital	Inter-grupos	2.195	2	1.098	5.815	.003
	Intra-grupos	57.950	307	.189		
	Total	60.146	309			

Descriptivos

SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial

	N	Media	Desviación típica
1 Educación básica	73	2.2890	.52956
2 Educación media	73	2.4164	.54314
3 Educación superior	164	2.5305	.45891
Total	310	2.4468	.50496

ANOVA de un factor

SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	3.033	2	1.516	6.145	.002
Intra-grupos	75.759	307	.247		
Total	78.792	309			

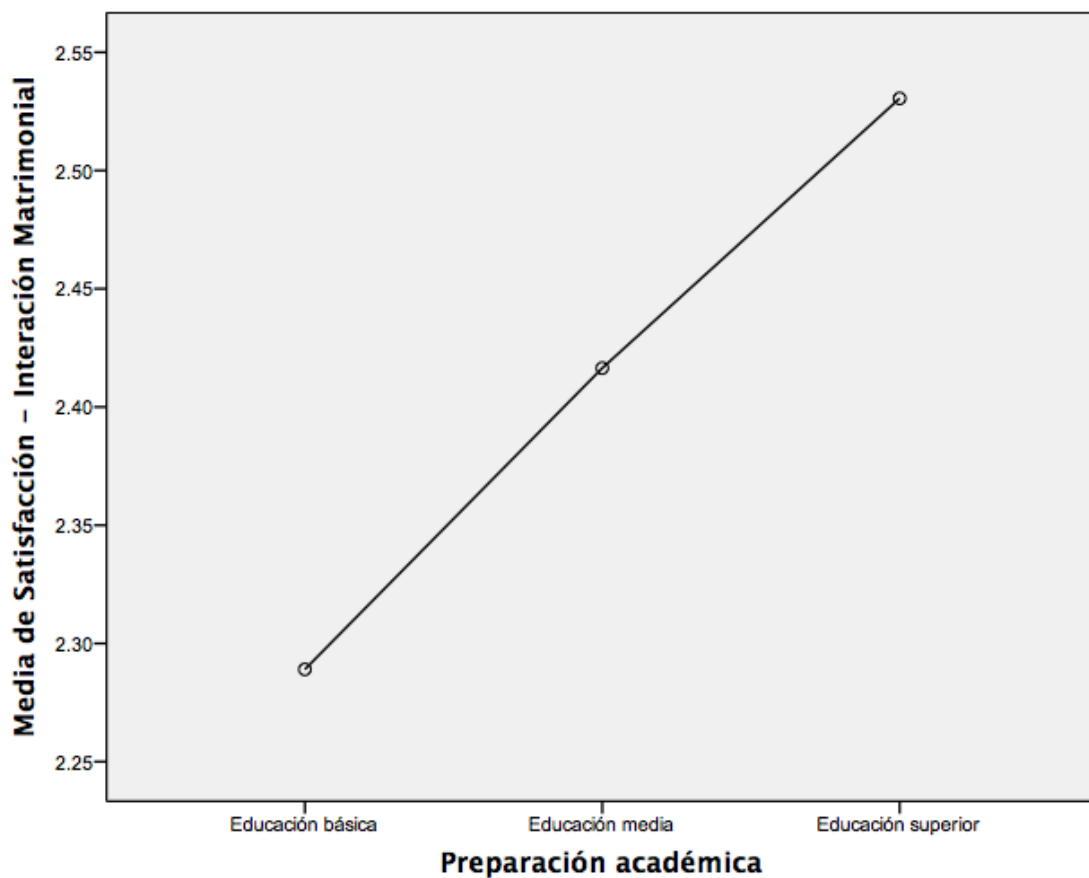
Comparaciones múltiples

Variable dependiente: SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial

Games-Howell

(I) PREPARACION_G	(J) PREPARACION_G	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
Preparación académica	Preparación académica			
1 Educación básica	2 Educación media	-.12740	.08878	.326
	3 Educación superior	-.24145*	.07159	.003
2 Educación media	1 Educación básica	.12740	.08878	.326
	3 Educación superior	-.11405	.07297	.266
3 Educación superior	1 Educación básica	.24145*	.07159	.003
	2 Educación media	.11405	.07297	.266

*. La diferencia de medias es significativa al nivel .05.



Descriptivos

	N	Media	Desviación típica
\$6800 o menos	101	2,3505	,53172
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	91	2,4363	,46845
\$11601 o más	84	2,5821	,44455
Total	276	2,4493	,49326
\$6800 o menos	101	2,0792	,52618
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	91	2,0418	,48855
\$11601 o más	84	2,1833	,46797
Total	276	2,0986	,49829
\$6800 o menos	101	2,2761	,49854
SOE Satisfacción - Organización Estructural	91	2,2845	,45789
\$11601 o más	84	2,4471	,47391
Total	276	2,3309	,48241
\$6800 o menos	101	2,2661	,46759
SM Satisfacción Marital	91	2,2972	,40986
\$11601 o más	84	2,4484	,40437
Total	276	2,3318	,43586

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	2.228	2	273	.110
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	1.712	2	273	.182
SOE Satisfacción - Organización Estructural	.284	2	273	.753
SM Satisfacción Marital	1.327	2	273	.267

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	Inter-grupos	2.484	2	1.242	5.263	.006
	Intra-grupos	64.426	273	.236		
	Total	66.910	275			
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Inter-grupos	.935	2	.468	1.895	.152
	Intra-grupos	67.344	273	.247		
	Total	68.279	275			
SOE Satisfacción - Organización Estructural	Inter-grupos	1.633	2	.816	3.574	.029
	Intra-grupos	62.365	273	.228		
	Total	63.998	275			
SM Satisfacción Marital	Inter-grupos	1.688	2	.844	4.557	.011
	Intra-grupos	50.555	273	.185		
	Total	52.242	275			

HSD de Tukey **Comparaciones múltiples**

Variable dependiente	(I) INGRESOS_G Ingreso mensual	(J) INGRESOS_G Ingreso mensual	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
SIM Satisfacción - Interacción Matrimonial	1 \$6800 o menos	2 \$6801 a \$11600	-.08577	.07021	.441
		3 \$11601 o más	-.23165*	.07174	.004
		1 \$6800 o menos	.08577	.07021	.441
	2 \$6801 a \$11600	3 \$11601 o más	-.14588	.07350	.118
		1 \$6800 o menos	.23165*	.07174	.004
		2 \$6801 a \$11600	.14588	.07350	.118
SOE Satisfacción - Organización Estructural	1 \$6800 o menos	2 \$6801 a \$11600	-.00837	.06908	.992
		3 \$11601 o más	-.17096*	.07058	.042
		1 \$6800 o menos	.00837	.06908	.992
	2 \$6801 a \$11600	3 \$11601 o más	-.16260	.07232	.065
		1 \$6800 o menos	.17096*	.07058	.042
		2 \$6801 a \$11600	.16260	.07232	.065
SM Satisfacción Marital	1 \$6800 o menos	2 \$6801 a \$11600	-.03107	.06220	.872
		3 \$11601 o más	-.18232*	.06355	.012
		1 \$6800 o menos	.03107	.06220	.872
	2 \$6801 a \$11600	3 \$11601 o más	-.15125	.06511	.054
		1 \$6800 o menos	.18232*	.06355	.012
		2 \$6801 a \$11600	.15125	.06511	.054

*. La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

APÉNDICE I

ESTADÍSTICOS DE RELIGIOSIDAD SEGÚN VARIABLES DEMOGRÁFICAS

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica
RIN Religiosidad Intrínseca	Noroeste	123	4,3862	,65541
	Noreste	105	4,4333	,48238
	Occidente	85	4,5196	,59784
	Total	313	4,4382	,58706
RES Religiosidad Extrínseca Social	Noroeste	123	2,6775	1,06862
	Noreste	105	2,3302	1,00904
	Occidente	85	2,3922	1,01598
	Total	313	2,4835	1,04348
REP Religiosidad Extrínseca Personal	Noroeste	123	4,1626	,81467
	Noreste	105	4,0857	,87465
	Occidente	85	4,1961	,76686
	Total	313	4,1459	,82150
PAP Prácticas Adventistas Personales	Noroeste	123	3,4623	,96147
	Noreste	105	3,4544	,88303
	Occidente	85	3,4924	1,01027
	Total	313	3,4678	,94679
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	Noroeste	123	4,4201	,76446
	Noreste	105	4,5937	,58831
	Occidente	85	4,4510	,76929
	Total	313	4,4867	,71356
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Noroeste	123	3,8333	,60388
	Noreste	105	3,8095	,45959
	Occidente	85	3,8492	,59042
	Total	313	3,8297	,55417

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	Inter-grupos	,899	2	,449	1,306	,272
	Intra-grupos	106,629	310	,344		
	Total	107,528	312			
RES Religiosidad Extrínseca Social	Inter-grupos	7,808	2	3,904	3,646	,027
	Intra-grupos	331,913	310	1,071		
	Total	339,720	312			
REP Religiosidad Extrínseca Personal	Inter-grupos	,629	2	,314	,464	,629
	Intra-grupos	209,931	310	,677		
	Total	210,559	312			
PAP Prácticas Adventistas Personales	Inter-grupos	,074	2	,037	,041	,960
	Intra-grupos	279,607	310	,902		
	Total	279,681	312			
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	Inter-grupos	1,856	2	,928	1,832	,162
	Intra-grupos	157,005	310	,506		
	Total	158,861	312			
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Inter-grupos	,077	2	,038	,124	,883
	Intra-grupos	95,740	310	,309		
	Total	95,816	312			

Comparaciones múltiples

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) REGION_G Sección de la UMN	(J) REGION_G Sección de la UMN	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
RES Religiosidad Extrínseca Social	Noroeste	Noreste	,34735*	,13748	,032
		Occidente	,28535	,14595	,125
	Noreste	Noroeste	-,34735*	,13748	,032
		Occidente	-,06200	,15097	,911
	Occidente	Noroeste	-,28535	,14595	,125
		Noreste	,06200	,15097	,911

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Descriptivos EDAD

		N	Media	Desviación típica
	35 años o menos	95	4,3404	,61257
RIN Religiosidad Intrínseca	36 a 44 años	99	4,3350	,65703
	45 o más años	91	4,6136	,47001
	Total	285	4,4257	,59982
	35 años o menos	95	2,5298	,89058
RES Religiosidad Extrínseca Social	36 a 44 años	99	2,5118	1,07888
	45 o más años	91	2,3883	1,11805
	Total	285	2,4784	1,03159
	35 años o menos	95	4,1228	,67731
REP Religiosidad Extrínseca Personal	36 a 44 años	99	3,9562	,90557
	45 o más años	91	4,3700	,75922
	Total	285	4,1439	,80392
	35 años o menos	95	3,3474	,84532
PAP Prácticas Adventistas Personales	36 a 44 años	99	3,2020	,93433
	45 o más años	91	3,8713	,81289
	Total	285	3,4642	,91037
	35 años o menos	95	4,3719	,80021
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	36 a 44 años	99	4,3704	,73908
	45 o más años	91	4,7216	,55836
	Total	285	4,4830	,72527
	35 años o menos	95	3,7522	,48685
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	36 a 44 años	99	3,6791	,56924
	45 o más años	91	4,0554	,51327
	Total	285	3,8236	,54769

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	Inter-grupos	4,717	2	2,359	6,825	,001
	Intra-grupos	97,461	282	,346		
	Total	102,178	284			
RES Religiosidad Extrínseca Social	Inter-grupos	1,101	2	,550	,515	,598
	Intra-grupos	301,127	282	1,068		
	Total	302,228	284			
REP Religiosidad Extrínseca Personal	Inter-grupos	8,180	2	4,090	6,577	,002
	Intra-grupos	175,367	282	,622		
	Total	183,546	284			
PAP Prácticas Adventistas Personales	Inter-grupos	23,181	2	11,591	15,404	,000
	Intra-grupos	212,193	282	,752		
	Total	235,374	284			
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	Inter-grupos	7,609	2	3,804	7,567	,001
	Intra-grupos	141,781	282	,503		
	Total	149,390	284			
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Inter-grupos	7,445	2	3,722	13,502	,000
	Intra-grupos	77,745	282	,276		
Total		85,190	284			

Comparaciones múltiples

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) EDAD_G Edad	(J) EDAD_G Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	35 años o menos	36 a 44 años	,00533	,08443	,998
		45 o más años	-,27320*	,08623	,005
		35 años o menos	-,00533	,08443	,998
	36 a 44 años	45 o más años	-,27854*	,08537	,004
		35 años o menos	,27320*	,08623	,005
		45 o más años	,27854*	,08537	,004
RES Religiosidad Extrínseca Social	35 años o menos	36 a 44 años	,01804	,14841	,992
		45 o más años	,14155	,15157	,619
		35 años o menos	-,01804	,14841	,992
	36 a 44 años	45 o más años	,12351	,15007	,689
		35 años o menos	-,14155	,15157	,619
		45 o más años	-,14155	,15157	,619

		36 a 44 años	-,12351	,15007	,689
	35 años o menos	36 a 44 años	,16658	,11326	,307
		45 o más años	-,24716	,11567	,084
REP Religiosidad		35 años o menos	-,16658	,11326	,307
Extrínseca Personal	36 a 44 años	45 o más años	-,41373*	,11452	,001
		35 años o menos	,24716	,11567	,084
	45 o más años	36 a 44 años	,41373*	,11452	,001
		36 a 44 años	,14535	,12458	,474
	35 años o menos	45 o más años	-,52390*	,12724	,000
PAP Prácticas		35 años o menos	-,14535	,12458	,474
Adventistas	36 a 44 años	45 o más años	-,66925*	,12597	,000
Personales		35 años o menos	,52390*	,12724	,000
	45 o más años	36 a 44 años	,66925*	,12597	,000
		36 a 44 años	,00156	,10184	1,000
	35 años o menos	45 o más años	-,34968*	,10401	,003
PAC Prácticas		35 años o menos	-,00156	,10184	1,000
Adventistas	36 a 44 años	45 o más años	-,35124*	,10297	,002
Corporativas		35 años o menos	,34968*	,10401	,003
	45 o más años	36 a 44 años	,35124*	,10297	,002
		36 a 44 años	,07309	,07541	,597
	35 años o menos	45 o más años	-,30329*	,07702	,000
RELI Religiosidad		35 años o menos	-,07309	,07541	,597
incluyendo prácticas	36 a 44 años	45 o más años	-,37638*	,07625	,000
SDA		35 años o menos	,30329*	,07702	,000
	45 o más años	36 a 44 años	,37638*	,07625	,000

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Descriptivos AÑOS DE MATRIMONIO

		N	Media	Desviación típica
RIN Religiosidad Intrínseca	9 años o menos	97	4,3883	,52193
	10 a 19 años	96	4,3281	,73248
	20 o más años	99	4,6145	,44330
	Total	292	4,4452	,58868
RES Religiosidad Extrínseca Social	9 años o menos	97	2,5326	,93499
	10 a 19 años	96	2,3368	,96911
	20 o más años	99	2,5556	1,17321
	Total	292	2,4760	1,03351

	9 años o menos	97	4,1512	,70056
REP Religiosidad	10 a 19 años	96	3,9757	,86551
Extrínseca Personal	20 o más años	99	4,3434	,75511
	Total	292	4,1587	,78814
	9 años o menos	97	3,3019	,95473
PAP Prácticas Adventistas	10 a 19 años	96	3,3051	,93543
Personales	20 o más años	99	3,8528	,81030
	Total	292	3,4897	,93560
	9 años o menos	97	4,4330	,72675
PAC Prácticas Adventistas	10 a 19 años	96	4,3160	,79526
Corporativas	20 o más años	99	4,7374	,51126
	Total	292	4,4977	,70751
	9 años o menos	97	3,7634	,50407
RELI Religiosidad	10 a 19 años	96	3,6813	,60448
incluyendo prácticas SDA	20 o más años	99	4,0712	,46880
	Total	292	3,8408	,55278

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	Inter-grupos	4,467	2	2,233	6,697	,001
	Intra-grupos	96,379	289	,333		
	Total	100,846	291			
RES Religiosidad Extrínseca Social	Inter-grupos	2,798	2	1,399	1,312	,271
	Intra-grupos	308,034	289	1,066		
	Total	310,832	291			
REP Religiosidad Extrínseca Personal	Inter-grupos	6,599	2	3,300	5,475	,005
	Intra-grupos	174,160	289	,603		
	Total	180,759	291			
PAP Prácticas Adventistas Personales	Inter-grupos	19,747	2	9,873	12,143	,000
	Intra-grupos	234,978	289	,813		
	Total	254,724	291			
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	Inter-grupos	9,263	2	4,632	9,813	,000
	Intra-grupos	136,402	289	,472		
	Total	145,665	291			
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Inter-grupos	8,276	2	4,138	14,830	,000
	Intra-grupos	80,643	289	,279		
	Total	88,919	291			

HSD de Tukey **Comparaciones múltiples**

Variable dependiente	(I) AÑOSMATR_G Años de matrimonio	(J) AÑOSMATR_G Años de matrimonio	Diferencia de medias	Error típico	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	9 años o menos	10 a 19 años	,06019	,08314	,749
		20 o más años	-,22616*	,08250	,018
	10 a 19 años	9 años o menos	-,06019	,08314	,749
		20 o más años	-,28635*	,08272	,002
	20 o más años	9 años o menos	,22616*	,08250	,018
		10 a 19 años	,28635*	,08272	,002
RES Religiosidad Extrínseca Social	9 años o menos	10 a 19 años	,19584	,14863	,386
		20 o más años	-,02291	,14749	,987
	10 a 19 años	9 años o menos	-,19584	,14863	,386
		20 o más años	-,21875	,14788	,302
	20 o más años	9 años o menos	,02291	,14749	,987
		10 a 19 años	,21875	,14788	,302
REP Religiosidad Extrínseca Personal	9 años o menos	10 a 19 años	,17551	,11176	,260
		20 o más años	-,19223	,11090	,195
	10 a 19 años	9 años o menos	-,17551	,11176	,260
		20 o más años	-,36774*	,11120	,003
	20 o más años	9 años o menos	,19223	,11090	,195
		10 a 19 años	,36774*	,11120	,003
PAP Prácticas Adventistas Personales	9 años o menos	10 a 19 años	-,00314	,12981	1,000
		20 o más años	-,55090*	,12882	,000
	10 a 19 años	9 años o menos	,00314	,12981	1,000
		20 o más años	-,54775*	,12916	,000
	20 o más años	9 años o menos	,55090*	,12882	,000
		10 a 19 años	,54775*	,12916	,000
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	9 años o menos	10 a 19 años	,11702	,09890	,464
		20 o más años	-,30438*	,09815	,006
	10 a 19 años	9 años o menos	-,11702	,09890	,464
		20 o más años	-,42140*	,09841	,000
	20 o más años	9 años o menos	,30438*	,09815	,006
		10 a 19 años	,42140*	,09841	,000
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	9 años o menos	10 a 19 años	,08201	,07605	,528
		20 o más años	-,30781*	,07547	,000
	10 a 19 años	9 años o menos	-,08201	,07605	,528
		20 o más años	-,38982*	,07567	,000
	20 o más años	9 años o menos	,30781*	,07547	,000
		10 a 19 años	,38982*	,07567	,000

Descriptivos INGRESOS FINANCIEROS

		N	Media	Desviación típica
	\$6800 o menos	101	4,4175	,57379
RIN Religiosidad	\$6801 a \$11600	91	4,3352	,73682
Intrínseca	\$11601 o más	84	4,5377	,42460
	Total	276	4,4269	,59865
	\$6800 o menos	101	2,7294	1,09211
RES Religiosidad	\$6801 a \$11600	91	2,4139	,97035
Extrínseca Social	\$11601 o más	84	2,3532	1,01442
	Total	276	2,5109	1,03956
	\$6800 o menos	101	4,1650	,79809
REP Religiosidad	\$6801 a \$11600	91	4,1319	,85617
Extrínseca Personal	\$11601 o más	84	4,1786	,80235
	Total	276	4,1582	,81621
	\$6800 o menos	101	3,5403	,88516
PAP Prácticas	\$6801 a \$11600	91	3,3422	,98742
Adventistas Personales	\$11601 o más	84	3,5629	,87877
	Total	276	3,4819	,92021
	\$6800 o menos	101	4,4719	,66210
PAC Prácticas	\$6801 a \$11600	91	4,3810	,83971
Adventistas Corporativas	\$11601 o más	84	4,6071	,58578
	Total	276	4,4831	,70847
	\$6800 o menos	101	3,8812	,49768
RELI Religiosidad	\$6801 a \$11600	91	3,7358	,63719
incluyendo prácticas SDA	\$11601 o más	84	3,8902	,48932
	Total	276	3,8360	,54789

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
RIN	Inter-grupos	1,806	2	,903	2,548	,080
Religiosidad	Intra-grupos	96,748	273	,354		
Intrínseca	Total	98,554	275			
RES	Inter-grupos	7,766	2	3,883	3,663	,027
Religiosidad	Intra-grupos	289,423	273	1,060		
Extrínseca	Total	297,190	275			
Social						
REP	Inter-grupos	,103	2	,051	,077	,926
Religiosidad	Intra-grupos	183,100	273	,671		
Extrínseca	Total	183,202	275			
Personal						
PAP Prácticas	Inter-grupos	2,671	2	1,336	1,584	,207
Adventistas	Intra-grupos	230,197	273	,843		
Personales	Total	232,869	275			
PAC Prácticas	Inter-grupos	2,255	2	1,127	2,267	,106
Adventistas	Intra-grupos	135,778	273	,497		
Corporativas	Total	138,032	275			
RELI	Inter-grupos	1,367	2	,683	2,298	,102
Religiosidad	Intra-grupos	81,182	273	,297		
incluyendo prácticas SDA	Total	82,549	275			

Comparaciones múltiples

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) INGRESOS_G Ingreso mensual	(J) INGRESOS_G Ingreso mensual	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
RES	\$6800 o menos	\$6801 a \$11600	,31545	,14882	,088
		\$11601 o más	,37620*	,15204	,037
Religiosidad Extrínseca Social	\$6801 a \$11600	\$6800 o menos	-,31545	,14882	,088
		\$11601 o más	,06074	,15579	,920
	\$11601 o más	\$6800 o menos	-,37620*	,15204	,037
		\$6801 a \$11600	-,06074	,15579	,920

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

GÉNERO-Prueba de muestras independientes

Factores de religiosidad		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	
		F	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	Se han asumido varianzas iguales	,667	,415
RES Religiosidad Extrínseca Social	Se han asumido varianzas iguales	,102	,750
REP Religiosidad Extrínseca Personal	Se han asumido varianzas iguales	,080	,778
PAP Prácticas Adventistas Personales	Se han asumido varianzas iguales	,776	,379
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	Se han asumido varianzas iguales	,092	,762

NÚMERO DE HIJOS-ANOVA de un factor

Factores de religiosidad		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	Inter-grupos	,366	2	,183	,517	,597
	Intra-grupos	102,815	290	,355		
	Total	103,181	292			
RES Religiosidad Extrínseca Social	Inter-grupos	,134	2	,067	,063	,939
	Intra-grupos	307,179	290	1,059		
	Total	307,313	292			
REP Religiosidad Extrínseca Personal	Inter-grupos	,565	2	,283	,447	,640
	Intra-grupos	183,483	290	,633		
	Total	184,048	292			
PAP Prácticas Adventistas Personales	Inter-grupos	,850	2	,425	,487	,615
	Intra-grupos	253,172	290	,873		
	Total	254,023	292			
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	Inter-grupos	1,345	2	,672	1,353	,260
	Intra-grupos	144,100	290	,497		
	Total	145,445	292			
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Inter-grupos	,303	2	,151	,484	,617
	Intra-grupos	90,565	290	,312		
	Total	90,868	292			

PREPARACIÓN ACADÉMICA-ANOVA de un factor

Factores de religiosidad		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
RIN Religiosidad Intrínseca	Inter-grupos	,213	2	,106	,306	,737
	Intra-grupos	106,935	307	,348		
	Total	107,148	309			
RES Religiosidad Extrínseca Social	Inter-grupos	5,800	2	2,900	2,701	,069
	Intra-grupos	329,596	307	1,074		
	Total	335,396	309			
REP Religiosidad Extrínseca Personal	Inter-grupos	,029	2	,014	,021	,979
	Intra-grupos	209,536	307	,683		
	Total	209,564	309			
PAP Prácticas Adventistas Personales	Inter-grupos	,105	2	,052	,059	,943
	Intra-grupos	274,505	307	,894		
	Total	274,610	309			
PAC Prácticas Adventistas Corporativas	Inter-grupos	,126	2	,063	,124	,884
	Intra-grupos	156,018	307	,508		
	Total	156,144	309			
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Inter-grupos	,026	2	,013	,043	,958
	Intra-grupos	95,100	307	,310		
	Total	95,127	309			

APÉNDICE J

ESTADÍSTICOS DE RELIGIOSIDAD Y SATISFACCIÓN MATRIMONIAL SEGÚN PREGUNTAS COMPLEMENTARIAS

PREG1 ¿ES USTED HIJO(A) DE PADRES SEPARADOS?

		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SM Satisfacción Marital	Si	67	2,1636	,47548	,05809
	No	243	2,3872	,40902	,02624
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Si	67	3,5997	,62841	,07677
	No	243	3,8962	,51012	,03272

Prueba de muestras independientes PREG1

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
SM Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	4,967	,027	-3,821	308	,000
	No se han asumido varianzas iguales			-3,508	94,606	,001
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Se han asumido varianzas iguales	4,525	,034	-3,996	308	,000
	No se han asumido varianzas iguales			-3,552	91,340	,001

PREG2 ¿ASISTE USTED A LA IGLESIA DESDE SU INFANCIA?

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
SM Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	1,820	,178	2,901	309	,004
	No se han asumido varianzas iguales			2,894	301,745	,004
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Se han asumido varianzas iguales	3,174	,076	1,897	309	,059
	No se han asumido varianzas iguales			1,882	290,469	,061

(J) PREG3_R Años que duró el noviazgo

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) PREG3_R Años que duró el noviazgo	(J) PREG3_R Años que duró el noviazgo	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
SM Satisfacción Marital	Un año o menos	De uno a dos años	-,11520	,06064	,140
		Más de dos años	-,13797	,05925	,053
	De uno a dos años	Un año o menos	,11520	,06064	,140
		Más de dos años	-,02276	,06288	,930
	Más de dos años	Un año o menos	,13797	,05925	,053
		De uno a dos años	,02276	,06288	,930
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Un año o menos	De uno a dos años	-,07130	,07727	,626
		Más de dos años	-,01455	,07550	,980
	De uno a dos años	Un año o menos	,07130	,07727	,626
		Más de dos años	,05674	,08014	,759
	Más de dos años	Un año o menos	,01455	,07550	,980
		De uno a dos años	-,05674	,08014	,759

(J) PREG3 R Años que duró el noviazgo

		N	Media	Desviación típica
SM Satisfacción Marital	Un año o menos	116	2,2593	,43046
	De uno a dos años	91	2,3745	,43888
	Más de dos años	99	2,3973	,43056
	Total	306	2,3382	,43608
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Un año o menos	116	3,8013	,57404
	De uno a dos años	91	3,8726	,54991
	Más de dos años	99	3,8159	,52639
	Total	306	3,8272	,55084
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Un año o menos	116	2,0190	,49693
	De uno a dos años	91	2,0989	,50365
	Más de dos años	99	2,1960	,48570
	Total	306	2,1000	,49925

ANOVA de un factor (J) PREG3

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SM Satisfacción Marital	Inter-grupos	1,187	2	,594	3,167	,044
	Intra-grupos	56,812	303	,187		
	Total	58,000	305			
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Inter-grupos	,278	2	,139	,457	,634
	Intra-grupos	92,265	303	,305		
	Total	92,543	305			
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Inter-grupos	1,673	2	,837	3,410	,034
	Intra-grupos	74,347	303	,245		
	Total	76,020	305			

Comparaciones múltiples

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) PREG3_R Años que duró el noviazgo	(J) PREG3_R Años que duró el noviazgo	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
SEM Satisfacción Emocional Matrimonial	Un año o menos	De uno a dos años	-,07994	,06937	,483
		Más de dos años	-,17699*	,06778	,026
	De uno a dos años	Un año o menos	,07994	,06937	,483
		Más de dos años	-,09706	,07194	,369
	Más de dos años	Un año o menos	,17699*	,06778	,026
		De uno a dos años	,09706	,07194	,369

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

PREG4 ¿ES SU ESPOSO (A) MIEMBRO DE LA IGLESIA ADVENTISTA?

		N	Media	Desviación típ.
SM Satisfacción Marital	Si	274	2,3876	,39935
	No	38	1,9890	,51930
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Si	274	3,8553	,55695
	No	38	3,6459	,51112

Prueba de muestras independientes PREG4 ¿ES SU ESPOSO (A) MIEMBRO DE LA IGLESIA ADVENTISTA?

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
SM Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	10,636	,001	5,542	310	,000
	No se han asumido varianzas iguales			4,549	43,279	,000
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Se han asumido varianzas iguales	,718	,398	2,193	310	,029
	No se han asumido varianzas iguales			2,340	50,006	,023

PREG5 ¿HA TENIDO USTED OTROS MATRIMONIOS O RELACIÓN DE PAREJA ESTABLE?

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	
		F	Sig.
SM Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	,026	,871
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Se han asumido varianzas iguales	,459	,499

(J) PREG6 ¿EN SU PERCEPCIÓN, CONSIDERA QUE SUS PADRES HAN VIVIDO LA MAYOR PARTE DE SUS VIDAS DE CASADOS, SATISFECHOS CON SU RELACION DE PAREJA?

		N	Media	Desviación típica
SM Satisfacción Marital	Definitivamente que si	160	2,4422	,40126
	No estoy seguro	93	2,2540	,43341
	Definitivamente que no	60	2,1736	,48209
	Total	313	2,3348	,44074
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Definitivamente que si	160	3,9369	,48890
	No estoy seguro	93	3,7302	,59691
	Definitivamente que no	60	3,6977	,59981
	Total	313	3,8297	,55417

ANOVA de un factor PREG6

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SM Satisfacción Marital	Inter-grupos	4,011	2	2,005	10,984	,000
	Intra-grupos	56,595	310	,183		
	Total	60,605	312			
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Inter-grupos	3,805	2	1,903	6,411	,002
	Intra-grupos	92,011	310	,297		
	Total	95,816	312			

PREG7 ¿VIVIÓ USTED EN UNIÓN LIBRE PREVIO A SU MATRIMONIO?

		PREG7	N	Media	Desviación típ.
SM Satisfacción Marital	Si		29	2,1121	,39530
	No		271	2,3665	,43610
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Si		29	3,5799	,75286
	No		271	3,8702	,51725

Prueba de muestras independientes PREG7

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
SM Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	,237	,627	-3,012	298	,003
	No se han asumido varianzas iguales			-3,261	35,706	,002
RELI Religiosidad incluyendo prácticas SDA	Se han asumido varianzas iguales	6,403	,012	-2,732	298	,007
	No se han asumido varianzas iguales			-2,026	30,892	,052

LISTA DE REFERENCIAS

- Acevedo, V. E., Restrepo de Giraldo, L. y Tovar, J. R. (2007). Parejas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3(8), 85-107.
- Acevedo, B. P. y Aron, A. (2009). Does a long term relationship kill romantic love? *Review of General Psychology*, 13(1), 59-65. doi:10.1037/a0014226
- Adams, J. M. y Jones, W. (1997). The conceptualization of marital commitment: An integrative analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(5), 1177-1196. doi:10.1037/0022-3514.72.5.1177
- Aguilón León, I. (2010). *El matrimonio en México ¿Un contrato en desuso hoy en día?* Recuperado de <http://www.slideshare.net/>
- Ahmadi, K., Azad-Marzabadi, E. y Nabipoor Ashraf, S. (2008). The influence of religiosity on marital satisfaction. *Journal of Social Sciences*, 4(2), 128-135.
- Ainares, J. (1997). *Modelo sistémico y familia multiproblemática*. Barcelona: Paidós.
- Allport, G. W. y Ross, J. M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4), 432-443. doi:10.1037/h0021212
- Artola, A. y Piezzi, R. (2000). *La familia en el mundo actual*. Buenos Aires: Espacio.
- Atkins, D. C., Eldridge, K. A., Baucom, D. H. y Christensen, A. (2005). Infidelity and behavioral couple therapy: Optimism in the face of betrayal. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(1), 144-150. doi:10.1037/0022-006X.73.5.893
- Batson, C. D. (1976). Religion as prosocial: Agent or double agent? *Journal for the Scientific Study of Religion*, 15(1), 29-45. doi:10.2307/1384312
- Batson, C. D., Naifeh, S. J. y Pate, S. (1978). Social desirability, religious orientation, and racial prejudice. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 17(1), 31-41. doi:10.2307/1385425
- Becerra Flores, S., Roldán E., W. y Flores G., W. (2012). Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital. *Revista de Psicología* 3(1), 37-62.
- Brehm, S. (1992). *Intimate relationships*. Nueva York: McGraw-Hill.

- Brock, R. L. y Lawrence, E. (2008). A longitudinal investigation of stress spillover in marriage: Does spousal support adequacy buffer the effects? *Journal of Family Psychology*, 22(1), 11-20. doi:10.1037/0893-3200.22.1.11
- Brunstein, J. C., Dangelmayer, G. y Schultheiss, O. C. (1996). Personal goals and social support in close relationships: Effects on relationship mood and marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(5), 1006-1019. doi:10.1037/0022-3514.71.5.1006
- Bussema, F. E. y Bussema, E. K. (2007). Gilead revisited: Faith and recovery. *Psychiatric Rehabilitation Journal*. 30(4), 301-305. doi:10.2975/30.4.2007.301.305
- Büssing, A., Ostermann, T. y Matthiessen, P. F. (2005). The role of religion and spirituality in medical patients in Germany. *Journal of Religion and Health*, 44(3), 321-340. doi:10.1007/s10943-005-5468-8.
- Cordova, J., Cautilli, J., Simon, C. y Sabag, R. A. (2006). Behavior analysis of forgiveness in couples therapy. *International Journal of Behavioral Consultation and Therapy*, 2(2), 192-214. doi:10.1037/h0100776
- Crippen, C. y Brew, L. (2007). Intercultural parenting and the transcultural family: A literature. *The Family Journal*, 15(2), 107-115. doi:10.1177/1066480706297783
- Cuenca Jiménez, R. (2013). *Matrimonio y familia* (Tesis doctoral). Recuperado de <http://www.slideshare.net/rccuenca/articulo-matrimonio-y-familia-rocacuji>
- Curtis, K. T. y Ellison, C. (2002). Religious heterogamy and marital conflict: Findings Findings from the national survey of families and households. *Journal of Family Issues*, 23(4), 551-576. doi:10.1177/0192513X02023004005
- Cutrona, C. E., Shaffer, P. A., Wesner, K. A. y Gardner, K. A. (2007). Optimally matching support and perceived spousal sensitivity. *Journal of Family Psychology*, 21(4), 754-758. doi:10.1037/0893-3200.21.4.754.
- Dankhe, O. L. (1976). Investigación y comunicación. En C. Fernández-Collado y G. L. Dankhe (Eds.), *La comunicación humana: ciencia social*. (pp. 385-454). México: McGrawHill.
- División Interamericana de la Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día. (2012). *Reglamento operativo*. Recuperado de http://issuu.com/efectividadinstitucionalum/docs/reglamento_operativo_de_la_divisi_n_interamericana
- Dollahite, D., Marks, L. D. y Olson, M. M. (1998). Faithful fathering in trying times: Religious beliefs and practices of latter-day saint fathers of children with special needs. *Journal of Men's Studies*, 7(1), 71-93. doi:10.3149/jms.0701.71.

- Domínguez, E. J. (2012). *Estudio sobre satisfacción marital y variables asociadas en parejas españolas* (Tesis de maestría). Universidad de Salamanca, Salamanca, España.
- Du Rocher Schudlich, T. D., Papp, L. M. y Cummings, E. M. (2011). Relations between spouses' depressive symptoms and marital conflict: A longitudinal investigation of the role of conflict resolution styles. *Journal of Family Psychology*, 25(4), 531-540. doi:10.1037/a0024216
- Edgell P. (2005). *Religion and family in a changing society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Estrada, A. (1998). *La familia. Crisis y oportunidades*. Barcelona: Clie.
- Faller, G. (2001). Psychology versus religion. *Journal of Pastoral Counselling*, 36, 21-34.
- Feeney, J. A., Noller, P. y Ward, C. (1997). Marital satisfaction and spousal interaction. En R. J. Sternberg y M. Hojjat (Eds.), *Satisfaction in close relationships* (pp.160-189). New York: Guilford Press.
- Fiese, B. y Tomcho, T. (2001). Finding meaning in religious practices: The relation between religious holiday rituals and marital satisfaction. *Syracuse University Journal of Family Psychology*, 15(4), 597-609. doi:10.1037//0893-3200.15.4.597
- Fincham, F. D., Beach, S. R. H. y Davila, J. (2007). Longitudinal relations between forgiveness and conflict resolution in marriage. *Journal of Family Psychology*, 21(3), 542-545. doi:10.1037/0893-3200.21.3.542
- Fincham, F. D., Hall, J. y Beach, S. R. H. (2006). Forgiveness in marriage: Current status and future directions. *Family Relations*, 55(4), 415-417. doi:10.1111/j.1741-3729.2005.calif.x-i1
- Fisher, T. D. y McNulty, J. K. (2008). Neuroticism and marital satisfaction: The mediating role played by the sexual relationship. *Journal of Family Psychology*, 22(1), 112-122. doi:10.1037/0893-3200.22.1.112
- Galimberti, M. (2004). *Las cosas del amor*. Barcelona: Destino.
- Gallup, G. H. y Lindsay, D. M. (2000). *Surveying the religious landscape: Trends in U.S. beliefs*. Harrisburg, PA: Morehouse.
- García Alandete, J., Martínez, E. R. y Gallego Pérez, J. F. (2011). Religious self-definition, mass attendance, importance of God, and hopelessness among Spanish undergraduates. *Escritos de Psicología*, 4(3), 44-49. doi:10.5231/psy.writ.2011.1909

- García Alandete, J., Martínez, E. R., Sellés Nohales, P. y Soucase Lozano, B. (2013). Orientación religiosa y sentido de la vida. *Universitas Psychologica*, 12(2), 363-374. doi:10.11144/javeriana.UPSY12-2orsv
- Goddard, H. W., Marshal, J., Olson, J. y Dennis, S. (2012). Character strengths and religiosity as predictors of marital satisfaction in a sample of highly religious and divorce-prone couples. *Journal of Couple and Relationship Therapy: Innovations in Clinical and Educational Interventions*, 11(1), 2-15. doi:10.1080/15332691.2011.613308
- Gorsuch, R. L. (1984). Measurement: The boon and the bane of investigating religion. *American Psychologist*, 39(3), 228-236. doi:10.1037//0003-066x.39.3.228
- Gorsuch, R. L. y Venable, G. D. (1983). Development of an Age Universal I-E Scale. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 22(2), 181-187. doi:10.2307/1385677
- Gottheil, A. E. y Groth Marnat, G. (2011). A ground theory study of spirituality: Using personal narratives suggested by spiritual images. *Journal of Religion and Health*, 50(2), 452-463. doi:10.1007/s10943-010-9366-3
- Gottman, J. (1979) *Marital interaction: Experimental investigations*. New York: Academic Press.
- Gottman, J. (1999). *The marriage clinic. A scientifically based marital therapy*. New York: W.W. Norton and Company.
- Gottman, J. (2000). *Why marriages succeed or fail: And how you can make your last*. Nueva York: Simon y Shutter.
- Gottman, J. y Silver, N. (2006). *Siete reglas de oro para vivir en pareja*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Greenberg, L., Warwar, S. y Malcolm, W. (2010). Emotion-focused couples therapy and the facilitation of forgiveness. *Journal of Marital and Family Therapy*, 36(1), 28-42. doi:10.1111/j.1752-0606.2009.00185.x.
- Gupta, S., Avasthi, A. y Kumar, S. (2011). Relationship between religiosity and psychopathology in patients with depression. *Indian Journal of Psychiatry*, 53(4), 330-335. doi:10.4103/0019-5545.91907.
- Hackney, C. H. y Sanders, G.S. (2003). Religiosity and mental health: A meta-analysis of recent studies. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 42(1), 43-55. doi:10.1111/1468-5906.t01-1-00160

- Hargrave, T. D., Froeschle, J. y Castillo, Y. (2009). Forgiveness and spirituality: Elements of healing in relationships. En F. Walsh (Ed.), *Spiritual resources in family therapy* (2^a ed., pp. 301-322). New York: Guildford.
- Helms, H. M., Walls, J. K., Crouter, A. C. y McHale, S. M. (2010). Provider role attitudes, marital satisfaction, role overload, and housework: A dyadic approach. *Journal of Family Psychology*, 24(5), 568-577. doi:10.1037/a0020637
- Hendrick, S. (2004). *Understanding close relationships*. Boston: Pearson.
- Hendrick, C. y Hendrick, S. S. (2000). *Close relationships: A sourcebook*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Henry, N. J., Berg, C. A., Smith, T. W. y Florsheim, P. (2007). Positive and negative characteristics of marital interaction and their association with marital satisfaction in middle-aged and older couples. *Psychology and Aging*, 22(3), 428-441. doi:10.1037/0882-7974.22.3.428
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, M. (2010). *Metodología de la investigación* (5a ed.). México: McGraw Hill.
- Herrington, R. L., Mitchell, A. E., Castellani, A. M., Joseph, J. I., Snyder, D. K. y Gleaves, D. H. (2008). Assessing disharmony and disaffection in intimate relationships: Revision of the marital satisfaction inventory factor scales. *Psychological Assessment*, 20(4), 341-350. doi:10.1037/a0013759
- Heyman, R. E., Sayers, S. L. y Bellack, A. S. (1994). Global marital satisfaction versus marital adjustment: An empirical comparison of three measures. *Journal of Family Psychology*, 8(4), 432-446. doi:10.1037/0893-3200.8.4.432
- Hossain, M. S. y Siddique, M. Z. (2008). Does religiosity help Muslims adjust to death: A research note. *OMEGA: Journal of Death and Dying*, 57(1), 113-119. doi:10.2190/OM.57.1.f
- Hünler, O. S. y Gencöz, T. (2005). The effect of religiousness on marital satisfaction: Testing the mediator role of marital problem solving between religiousness and marital satisfaction relationship. *Contemporary Family Therapy*, 27(1), 123-136. doi:10.1007/s10591-004-1974-1
- Hyde, J. S., Essex, M. J., Clark, R. y Klein, M. H. (2001). Maternity leave, women's employment, and marital incompatibility. *Journal of Family Psychology*, 15(3), 476-491. doi:10.1037/0893-3200.15.3.476
- Hyman, C. y Handal, J. P. (2006). Definition and evaluation of religion and spirituality items by religious professionals: A pilot study. *Journal of Religions and Health*, 45(2), 264-282. doi:10.1007/s10943-006-9015-z

- Ibora, F. y Uduakabasi, A. I. (2011). Predicting marital satisfaction from the attachment styles and gender of a culturally and religiously homogenous population. *Gender and Behaviour*, 9(1), 3656-3679. doi:10.4314/gab.v9i1.67466
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, (2010). *Matrimonios y divorcios*. Recuperado de <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/myd.aspx?tema=Pisrra11/el-matrimonio-contrato-en-desuso>
- Jaume, L., Simkin, H. y Etchezahar, E. (2013). Religious as quest and its relationship with intrinsic and extrinsic orientation. *International Journal of Psychological Research*, 6(2), 71-78.
- Kahoe R. D. (1985). The development of intrinsic and extrinsic religious orientation. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 24(4), 408-412. doi:10.2307/1385993
- Kamya, H. (2009). Healing from refugee trauma. En F. Walsh (Ed.), *Spiritual resources in family therapy* (pp. 286–300). New York: Guilford Press.
- Karney, B. R. y Bradbury, T. N. (1997). Neuroticism, marital interaction, and the trajectory of marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 1075-1092. doi:101037/0022-3514.72.5.1075
- Khodabakhsh, A., Esfandiari, A. M. y Seyed Mahdi, N. A. (2008). The influence of religiosity on marital satisfaction. *Journal of Social Sciences*, 4(2), 103-110. doi:10.3844/jssp.2008.103.110
- Kilpatrick, D. S., Weaver, J. A., McCullough, E. M., Puchalski, C., Larson, B. D., Hays, C. J. Flannely, J. K. (2005). A review of spiritual and religious measures in nursing research journals. *Journal of Religion and Health*, 44(1), 55-65. doi:10.1007/s10943-004-1145-6
- Knapp, M. L. y Taylor, E. H. (1994). Commitment and its communication in romantic relationships. En A. L. Weber y J. H. Harvey (Eds.), *Perspectives on close relationships* (pp. 153 –175). Boston: Allyn and Bacon.
- Kouros, C. D., Papp, L. M. y Cummings, E. M. (2008). Interrelations and moderators of longitudinal links between marital satisfaction and depressive symptoms among couples in established relationships. *Journal of Family Psychology*, 22(5), 667-677. doi:1037/0893-3200.22.5.667
- Larson, L. E. y Goltz J. W. (1989). Religious participation and marital commitment. *Review of Religion Research*, 30(4), 387-400. doi:102307/3511299
- Lavner, J. A. y Bradbury, T. N. (2012). Why do even satisfied newlyweds eventually go on to divorce? *Journal of Family Psychology*, 26(1), 1-10. doi:10.1037/a0025966

- Lawrence, E., Nysten, K. y Cobb, R. J. (2007). Prenatal expectations and marital satisfaction over the transition to parenthood. *Journal of Family Psychology*, 21(2), 155-164. doi:10.1037/0893-3200.21.2.155
- Levin, J. (2013). Religion and mental health among Israeli Jews: Findings from the SHARE-Israel study. *Social Indicators Research*. 113(3), 769-784. doi:10.007/s11205-012-0113
- Levinger, G. y Breedlove, J. (1966). Interpersonal attraction and agreement: A study of marriage partners. *Journal of Personality and Social Psychology*, 3(4), 367-372. doi:10.1037/h0023029
- Li, T. y Fung, H. H. (2011). The dynamic goal theory of marital satisfaction. *Review of General Psychology*, 15(3), 246-254. doi:10.1037/a00224694
- Lichter, D. T. (2009). Religion and marital quality among low-income couples. *Social Science Research*, 38(1), 168-187. doi:10.1016/j.ssresearch.2008.07.003
- Locke, H. J. y Wallace, K. M. (1959). Short marital adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21(3), 251-255. doi:10.2307/348022
- Lucchetti, G., Granero, A., Bassi, R., Latorraca, R. y Nacif, S. (2010). Spirituality in clinical practice: What should the general practitioner know? *Revista Latinoamericana de Enfermagem*, 19(5), 154-158. doi:10.1590/S0104-11692011000500019
- MacLean, A. y Peters, R. D. (1995). Graduate student couples: Dyadic satisfaction in relation to type of partnership and demographic characteristics. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 27(1), 120-124. doi:10.1037/0008-400X.27.1.120
- Mancini, A. D. y Bonanno, G. A. (2006). Marital closeness, functional disability, and adjustment in late life. *Psychology and Aging*, 21(3), 600-610. doi:10.037/0882-7974.21.3.600
- Maltby, J. (2002). The Age Universal I-E Scale-12 and orientation toward religion: Confirmatory factor analysis. *The Journal of Psychology*, 136(5), 555-560. doi:10.1080/00223980209605550
- Martínez-Íñigo, D. (2000). *Constatación del modelo de inversión de Rusbult en una muestra de casados y divorciados*. 12(1), 65-69.
- McCullough, M. E. y Hoyt, W. T. (2002). Transgression-related motivational dispositions: Personality substrates of forgiveness and their links to the Big Five. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(11), 1556-1573. doi: 10.1177/014616702237583.

- McNulty, J. K. y Karney, B. R. (2004). Positive expectations in the early years of marriage: Should couples expect the best or brace for the worst? *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(5), 729-743. doi:10.1037/0022-3514.86.5.729
- Moreno Fernández, A., Rodríguez Vega, B., Carrasco Galán, M. J. y Sánchez Hernández, J. J. (2009). Relación de pareja y sintomatología depresiva de la mujer: implicaciones clínicas desde una perspectiva de género. *Apuntes de Psicología*, 27(2-3), 489-506.
- Myers, S. (2006). Religious homogamy and marital quality: Historical and generational patterns. *Journal of Marriage and the Family*, 68(2), 292-304. doi:10.1111/j.1741-3737.2006.00253.x
- Nan, S. y Gottman, J. (1999). *The seven principles for making marriage work*. New York: Three Rivers Press.
- Nava Zúñiga, M. E. (2004). *Feminidad, masculinidad, androginia y satisfacción marital: un estudio correlacional en parejas mexicanas*. Recuperado de http://www.ametep.com.mx/investigaciones_monica_nava.htm.
- Nicholi, A. M. (2004). *La cuestión de Dios*. Madrid: Rialp.
- Nina, R. (2008). *Procesos psicosociales de la relación marital* (Manuscrito de proyecto de investigación). Universidad de Puerto Rico, Río Piedras, Puerto Rico.
- Nina Estrella, R. (2011). ¿Qué nos mantiene juntos? Explorando el compromiso y las estrategias de mantenimiento en la relación marital. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13(2), 197-220.
- Ocampo, J. M., Romero, N., Saa, H. A., Herrera, J. A. y Reyes-Ortiz, C. A. (2006). Prevalencia de las prácticas religiosas, disfunción familiar, soporte social y síntomas depresivos en adultos mayores. *Colombia Médica*, 37(2), 26-30
- Orathinkal, J. y Vansteenwegen, A. (2006). *Religiosity and marital satisfaction*. *Contemporary Family Therapy*, 28(4), 497-504. doi:10.1007/s10591-006-9020-0
- Orathinkal, J., Vansteenwegen, A. y Burggraeve, R. (2008). Are demographics important for forgiveness? *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 16(1), 20-27. doi:10.1177/1066480707309542
- Ortiz Barón, M. J., Gómez Zapiain, J. y Apodaca, P. (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja. *Psicothema*, 14(2), 469-475.
- Paleari, F. G., Regalia, C. y Fincham, F. D. (2009). Measuring offence-specific forgiveness in marriage: The marital offence-specific forgiveness scale (MOFS). *Psychological Assessment*, 21(2), 194-209. doi:10.1037/a0016068.

- Perren, S., Von Wyl, A., Bürguin, D., Simoni, Dieter, H. y Von Klitzing, K. (2005). Intergenerational transmission of marital quality across the transition to parenthood. *Family Process*, 44(4), 441-459. doi:10.1111/j.1545-5300.2005.00071.x
- Pick de Weiss, S. y Andrade Palos, P. (1988). Diferencias sociodemográficas en la satisfacción marital: el caso de México. *Revista de Psicología Social*, 3, 91-97. doi:10.1080/02134748.1988.10821577
- Prieto-Ursúa, M., Carrasco Galán, M. J., Cagigal de Gregorio, V., Gismero González, E., Martínez Díaz, M. P. Y Muñoz San Roque, I. (2012). El perdón como herramienta clínica en terapia individual y de pareja. *Clínica Contemporánea*, 3(2), 121-134. doi:10.5093/cc2012a8
- Reczek, C. (2014). A multi member approach to studying families. *Family Process*, 53, 318-335. doi: 10.1111/famp.12060 [5-year impact factor 1.95].
- Rivera Ledesma, A. y Montero López, L. M. (2005). Medidas de afrontamiento religioso y espiritualidad en adultos mayores mexicanos. *Salud Mental*, 30(1), 39-57.
- Rodríguez González, F. A. (2011). *La satisfacción marital y la edad y el género, los años de matrimonio y la religión en parejas del municipio Santiago, Nuevo León en el 2011* (Proyecto de investigación). Universidad de Morelos, Morelos, México.
- Roizblatt, A. (2004). *Enfrentar la separación matrimonial y construir una nueva familia*. Santiago de Chile: Grijalbo.
- Rojas Soriano, R. (2000). *Guía para realizar investigaciones sociales*. México: Plaza y Valdés.
- Russell, J. y Wells, P. (2000). Predicting marital violence from the marriage and relationship questionnaire: Using LISREL to solve an incomplete data problem. *Personality and Individual Differences*, 29(3), 429-440. doi:10.1016/50191-8869(99)00203-2
- Schmitt, M., Kliegel, M. y Shapiro, A. (2007). Marital interaction in middle and old age: A predictor of marital satisfaction? *The International Journal of Aging and Human Development*, 65(4), 283-300. doi:10.2190/AG.65.4.a
- Schokker, M. C., Stuive, I., Bouma, J., Keers, J. C., Links, T. P. y Wolffenbuttel, B. H., Sanderman, R. y Hagedoorn, M. (2010). Support behavior and relationship satisfaction in couples dealing with diabetes: Main and moderating effects. *Journal of Family Psychology*, 24(5), 578-586. doi:10.1037/a0021009
- Scorsolini-Comin, F. y Santos Manoel, A. (2012). Correlaciones entre bienestar subjetivo, ajuste diádico y satisfacción marital en brasileños casados. *The Spanish Journal of Psychology*, 15(1), 166-176. doi:10.5209/rev_SJOP.2012.v 15.n1.37304

- Seligman, M. E. P. (2003). *La auténtica felicidad*. Barcelona: Vergara.
- Seligman, M. E. P. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14. doi:10.1037//0003-066X.55.1.5
- Shapiro, A. F., Gottman, J. M. y Carrere, S. (2000). The baby and the marriage: Identifying factors that buffer against decline in marital satisfaction after the first baby arrives. *Journal of Family Psychology*, 14(1), 59-70. doi:10.1037//0893-3200.14.1.59
- Sharlin, S. A., Kaslow, F. W. y Hammerschmidt, H. (2000). *Together through thick and thin: A multicultural picture of long-term marriages*. New York: Haworth Clinical Practice Press.
- Sharlin, S. A. y Shamai, M. (2000). *Therapeutic intervention with poor unorganized families: From distress to hope*. New York: Haworth Press.
- Shiota, M. N. y Levenson, R. W. (2007). Birds of a feather don't always fly farthest: Similarity in big five personality predicts more negative marital satisfaction trajectories in long-term marriages. *Psychology and Aging*, 22(4), 666-675. doi: 10.1037/0882-7974.22.4.666
- Simkin, H. y Etchezahar, E. (2012). Las orientaciones religiosas extrínseca e intrínseca: validación de la Age Universal I-E Scale en el contexto Argentino. *Psyke*, 22(1), 97-106. doi:10.7764/psykhe.22.1.477
- Sinha, P. y Mukerje, N. (1990). Marital satisfaction and personal space orientation. *The journal of Social Psychology*, 130(5), 633-639. doi:10.1080/00224545.1990.9922955
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38(1), 15-28. doi:10.2307/350547
- Stanley, S. (2005). *The power of commitment*. San Francisco: Jossey Bass.
- Steiner, J. L., Bigatti, S. M., Hernández, A., Lydon-Lam, J. R. y Johnston, E. L. (2010). Social support mediates the relations between role strains and marital satisfaction in husbands of patients with fibromyalgia syndrome. *Families, Systems, and Health*, 28(3), 209-223. doi:10.1037/a0020340
- Story, T., Berg, C. A., Smith, T. W., Beveridge, R., Henry, N. J. y Pearce, G. (2007). Age, marital satisfaction, and optimism as predictors of positive sentiment override in middle-aged and older married couples. *Psychology and Aging*, 22(4), 719-727. doi:10.1037/0882-7974.22.4.719

- Strawbridge, W. L., Cohen, R. D., Shema, S. J. y Kaplan, G. A. (1997). Frequent attendance at religious services and mortality over 28 years. *American Journal of Public Health*, 87(6), 957-961. doi:10.2105/AJPH.87.6.957
- Sullivan, K. T. (2001). Understanding the relationship between religiosity and marriage: An investigation of the immediate and longitudinal effects of religiosity on newlywed couples. *Journal of Family Psychology*, 15(4), 610-626. doi: 10.1037/0893-3200.15.4.610
- Toussaint, L. L., Marschall, C. J. y Williams, R. D. (2012). Prospective associations between religiousness/spirituality and depression and mediating effects of forgiveness in a nationally representative sample of United States adults. *Depression Research and Treatment*, 28, 337-350. doi:10.1155/2012/267820
- Tremblay, S. y Pierce, T. (2011). Perceptions of fatherhood: Longitudinal reciprocal associations within the couple. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 43(2), 99-110. doi:10.1037/a0022635
- Tsang, J. A., McCullough, M. E. y Fincham, F. D. (2006). The longitudinal association between forgiveness and relationship closeness and commitment. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(4), 448-472. doi:10.1521/jscp.2006.25.4.448
- Van Belzen, M. J. y Heutink, P. (2006), Genetic analysis of psychiatric disorders in humans. *Genes, Brain and Behavior*, 5(2), 25–33. doi:10.1111/j.1601-183X.2006.00223.x
- Van Steenbergen, E. F., Kluwer, E. S. y Karney, B. R. (2011). Workload and the trajectory of marital satisfaction in newlyweds: Job satisfaction, gender, and parental status as moderators. *Journal of Family Psychology*, 25(3), 345-355. doi:10.1037/a0023653
- Vangelisti, A. L. y Perlman, D. (2006). *The Cambridge handbook of personal relationships*. New York: Cambridge University Press.
- Vivian, D. y O’Leary, K. D. (1987, julio). *Communication patterns in physically aggressive engaged couples*. Documento presentado en la Third National Family Violence Research Conference, University of New Hampshire, Durham, NH.
- Waite, L. J. y Gallagher, M. (2000). *The case for marriage: Why married people are happier, healthier and better off financially*. New York: Doubleday Books.
- Waldinger, R. J., Schulz, M. S., Hauser, S. T., Allen, J. P. y Crowell, J. A. (2004). Reading others' emotions: The role of intuitive judgments in predicting marital satisfaction, quality, and stability. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 58-71. doi:10.1037/0893-3200.18.1.58
- Walsh, F. (2003). *Normal family processes: Growing diversity and complexity* (3a. ed.). New York: Guilford Press.

- Walsh, F. (2010). Spiritual diversity: Multifaith perspectives in family therapy. *Family Process*, 49(3), 330-348. doi:10.1111/j.1545-5300.2010.01326.x
- Weber, A. L. y Harvey, J. H. (1994). *Perspectives on close relationships*. Needham Heights, MA: Allyn y Bacon.
- Wheeler, L. A., Updegraff, K. A. y Thayer, S. M. (2010). Conflict resolution in Mexican-origin couples: Culture, gender, and marital quality. *Journal of Marriage and Family*, 72(4), 991-1005. doi:10.1111/j.1741-3737.2010.00744.x
- Whisman, M. A., Uebelacker, L. A. y Weinstock, L. M. (2004). Psychopathology and marital satisfaction: The importance of evaluating both partners. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72(5), 830-838. doi:10.1037/0022-006X.72.5.830
- White, E. (1959). *El hogar cristiano*. Miami: Ediciones Interamericanas.
- White, E. (1905). *El ministerio de curación*. Recuperado de <https://egwwritings.org>
- Wilcox, W. B. (2008). Is religion an answer? Marriage, fatherhood, and the male problematic. *Research Brief*, 11, 1-7.
- Wilson, J. (2002). *The marriage problem: How our culture has weakened families*. New York: Harper Collins.
- Wong, R. C. H. (2009). *Investigation about the effect of religion and religiosity on romantic relationship: Love values and relationship satisfaction*. Hong Kong: City U Institutional Repository.
- Wunderer, E. y Schneewind, K. A. (2008). The relationship between marital standards, dyadic coping and marital satisfaction. *European Journal of Social Psychology*, 38(3), 462-476. doi:10.1002/ejsp.405
- Yangarber-Hicks, N. (2004). Religious coping styles and recovery from serious mental illnesses. *Journal of Psychology and Theology*, 32(4), 305-317. doi:0091-647/410-730
- Yoffe, L. (2006). Efectos positivos de la religión y la espiritualidad en el afrontamiento de duelos. *Psicodebate: Psicología, Cultura y Sociedad*, 7, 193-205.