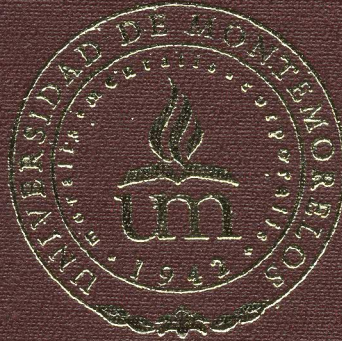


UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



ASOCIACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE APEGO PARENTAL,
EL ESTILO DE APEGO ADULTO Y EL AMOR ADICTIVO EN
ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

TESIS

PRESENTADA EN CUMPLIMIENTO PARCIAL DE LOS
REQUISITOS PARA EL GRADO DE MAESTRÍA
EN RELACIONES FAMILIARES

CIB
Ej.1



75560

POR
SHANTELL ANAID SOTO BLÉ
MAYO DE 2015

UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



ASOCIACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE APEGO PARENTAL,
EL ESTILO DE APEGO ADULTO Y EL AMOR ADICTIVO EN
ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

TESIS

PRESENTADA EN CUMPLIMIENTO PARCIAL DE LOS
REQUISITOS PARA EL GRADO DE MAESTRÍA
EN RELACIONES FAMILIARES

POR
SHANTELL ANAID SOTO BLÉ
MAYO DE 2015

075560

TM
306.874
57189
2015
21

RESUMEN

ASOCIACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE APEGO PARENTAL,
EL ESTILO DE APEGO ADULTO Y EL AMOR ADICTIVO
EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

por

Shantell Anaid Soto Blé

Asesor principal: Dr. Antonio Estrada Miranda

RESUMEN DE TESIS DE MAESTRÍA

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

Título: ASOCIACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE APEGO PARENTAL, EL ESTILO DE APEGO ADULTO Y EL AMOR ADICTIVO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Nombre del investigador: Shantell Anaid Soto Blé

Nombre y título del asesor principal: Dr. Antonio Estrada Miranda

Fecha de culminación: Mayo de 2015

Problema

El problema planteado en la presente investigación fue el siguiente: ¿Existe relación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego adulto y el amor adictivo en estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015?

Metodología

La investigación fue cuantitativa, descriptiva, correlacional y transversal. Se estudió la población de estudiantes universitarios que estuvieran en una relación de noviazgo en la Universidad de Montemorelos. Se administraron tres instrumentos a

150 estudiantes universitarios. En el proceso estadístico se utilizó la prueba t para muestras independientes, la Anova de un factor y la Chi cuadrada. El análisis fue realizado en el SPSS para Windows en la versión 15.0.

Resultados

Mediante el análisis de datos de los siete factores, se obtuvo una media aritmética de 1.86 y una desviación estándar de .607 para la variable amor adictivo. Según la escala de medición utilizada, el resultado indica que los estudiantes universitarios mostraron niveles bajos de amor adictivo. Al buscar diferencias en el amor adictivo con respecto al género, se encontró una diferencia significativa y se observó mayores niveles en los hombres ($F_{(x, y)} = 2.867, p = .007$).

No se hallaron diferencias del amor adictivo según los estilos de apego hacia la madre ($F_{(x, y)} = 1.160, p = .316$), hacia el padre ($F_{(x, y)} = 2.814, p = .063$) y tampoco según los estilos de apego adulto ($F_{(x, y)} = 1.939, p = .148$).

No se encontró asociación significativa entre los estilos de apego hacia la madre y los estilos de apego adulto ($\chi^2 = 6.59, p = .159$).

No se encontró una asociación significativa entre estilos de apego hacia el padre ($p = .159$) y los estilos de apego adulto ($\chi^2 = 4.49, p = .343$).

Según el género, no se encontró asociación significativa entre los estilos de apego hacia la madre ($\chi^2 = 2.30, p = .316$), ni hacia el padre ($\chi^2 = 2.63, p = .268$) y tampoco entre los estilos de apego adulto ($\chi^2 = 1.38, p = .502$).

Conclusiones

Se concluye que los estudiantes universitarios que están en una relación de noviazgo en la Universidad de Morelia manifiestan bajos niveles de adicción al amor y que no existe asociación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego adulto y el amor adictivo.

Universidad de Morelos

Facultad de Psicología

ASOCIACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE APEGO PARENTAL,
EL ESTILO DE APEGO ADULTO Y EL AMOR ADICTIVO
EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Maestría en Relaciones familiares

por

Shantell Anaid Soto Blé

Mayo de 2015

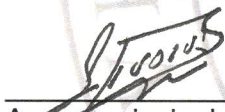
ASOCIACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE APEGO PARENTAL, EL ESTILO DE APEGO
ADULTO Y EL AMOR ADICTIVO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

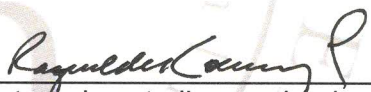
Tesis
presentada en cumplimiento parcial de los requisitos para
obtener el título de Maestría en Relaciones Familiares
con acentuación en Terapia Familiar


por

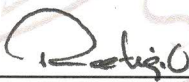
SHANTELL ANAID SOTO BLÉ

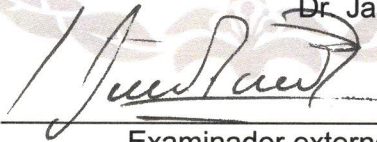
APROBADA POR LA COMISIÓN:


Asesor principal:
Dr. Antonio Estrada


Directora de estudios graduados:
Dra. Raquel de Korniejczuk


Asesor secundario:
Mtro. Miguel Alemany


Asesor metodológico:
Dr. Jaime Rodríguez


Examinador externo:
Mtro. Alirio Quintero

7.05.2015
Fecha de aprobación

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS	vi
LISTA DE TABLAS	vi
RECONOCIMIENTOS	vii
Capítulo	
I. DIMENSIÓN DEL PROBLEMA	1
Introducción	1
Antecedentes	3
Apego	3
Apego en adultos.....	5
Amor adictivo.....	9
Planteamiento del problema.....	11
Declaración del problema	12
Hipótesis	12
Objetivo	13
Importancia y justificación del estudio.....	13
Limitaciones	14
Delimitaciones.....	15
Supuestos	15
Definición de términos.....	16
Marco filosófico	17
Organización del estudio.....	19
II. MARCO TEÓRICO	20
Introducción	20
Apego	20
Apego parental	21
Estilos de apego	22
Apego en adultos	25
Estilos de apego adulto	25
Amor.....	31
Adicción al amor.....	32

Amor adictivo y el apego	39
III. METODOLOGÍA	42
Introducción	42
Tipo de Investigación	42
Población	43
Muestra	43
Instrumentos de medición	43
Estilos de apego parental	43
Estilos de apego adulto	44
Adicción al amor	47
Variables	49
Operacionalización de variables	50
Hipótesis nulas	51
Operacionalización de las hipótesis nulas	53
Recolección de datos	54
IV. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	56
Introducción	56
Datos demográficos y descripción de la muestra	56
Comportamiento de las variables	57
Estilos de apego parental y adulto	57
Amor adictivo	58
Prueba de hipótesis	61
Hipótesis nula 1a	61
Hipótesis nula 1b	62
Hipótesis nula 2	62
Hipótesis nula 3a	63
Hipótesis nula 3b	63
Hipótesis nula 4a	63
Hipótesis nula 4b	64
Hipótesis nula 5	64
Hipótesis nula 6	65
V. RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES	67
Introducción	67
Discusión	71
Conclusiones	76

Recomendaciones	77
Recomendaciones educativas.....	77
Recomendaciones clínicas	78
Recomendaciones metodológicas	78
Apéndice	
A. INSTRUMENTOS	80
B. TABLAS DE FRECUENCIAS Y DESCRIPTIVOS DE VARIABLES.....	85
C. PRUEBAS DE HIPÓTESIS.....	104
REFERENCIAS.....	122

LISTA DE FIGURAS

1. Histograma del nivel de amor adictivo	59
2. Perfiles de amor adictivo y sus factores según el género	66

LISTA DE TABLAS

1. Análisis factorial y consistencia interna del IPPA	45
2. Parámetros para definir los estilos de apego en base a las dimensiones	45
3. Análisis factorial y consistencia interna de la Escala de apego en adultos	46
4. Análisis factorial y de confiabilidad de la escala de adicción al amor.....	48
5. Operacionalización de variables	50
6. Operacionalización de las hipótesis nulas	53
7. Distribución de la muestra por estilo de apego parental y adulto.....	58
8. Distribución de los factores del amor adictivo según su media.....	60
9. Resultados del factor: deseo incontrolado	60

RECONOCIMIENTOS

En primer lugar, agradezco a Dios, quien me dio la oportunidad de llevar a cabo esta meta, que mediante esfuerzos y pruebas pude terminar y que su mano protectora estuvo y está siempre a mi lado. Nada de esto hubiera sido posible sin la dirección de Cristo ¡Gracias a Dios por tantas bendiciones!

A mis padres, Javier y Diana, por el amor y apoyo que me brindaron en cada etapa de mi vida y a lo largo de este proyecto; por querer lo mejor para mí y motivarme a ser una mejor persona y una mejor profesional. Gracias por sus oraciones, a pesar de todas las pruebas que tuvimos que atravesar a lo largo de estos dos años, Dios ha sido bueno con nosotros y podemos estar juntos y eso es lo más importante. ¡Los quiero mucho!

A mis hermanos, quienes siendo tan diferentes, cada uno me apoya de distinta forma pero de la manera como la necesito. Gracias porque valoro mucho su cariño y esos detalles que quizá parecieran pasar desapercibidos. Los quiero tanto y doy gracias a Dios por tenerlos, sin duda son mis hermanos favoritos.

A mis abuelos paternos, Javier y Lucía y a mi abuela materna, Elodia, porque a pesar de la distancia, sus palabras de ánimo, sus muestras de atención y cariño nunca hicieron falta y fueron muy valiosas para mí. Muchas de mis motivaciones y fuerzas para seguir se las debo a ellos.

A mis tíos y familiares en la lejanía, especialmente a mi tía Ceyla quien siempre intenta estar al pendiente, sin duda tu cariño es muy importante para mí. La quiero mucho y nunca dejaré de agradecer todo lo que ha hecho por mí.

A mis amigas y colegas de la maestría, Karina, Ivette, Elsy, Angela, Marlene, Ruth; con quienes compartí alegrías, tensiones, lágrimas. Gracias por su amistad y por compartir esta experiencia conmigo y por enseñarme cosas geniales de su carácter.

A mis mejores amigos, que aunque algunos de ellos están lejos, su amistad, sus risas, sus palabras y su apoyo llegaban en los momentos esenciales para mí.

A mi novio, Edgar, porque además de su cariño y paciencia, siempre se mantuvo motivándome en momentos de desánimo. Gracias por compartir conmigo tantas experiencias buenas y por tener confianza en mí, son cosas muy valiosas para mí.

A la doctora Clara Campos, a quién he llegado a querer mucho y apreciar sus detalles y gestos de cariño. Le agradezco por su atención y por sus palabras de ánimo, que fueron de gran utilidad e importancia para mí. ¡Muchas gracias de corazón!

Al doctor Manuel Muñoz, por su confianza, amabilidad y disponibilidad conmigo, por mostrarse tolerante y accesible. Le agradezco por brindarme la ayuda y orientación cuando la necesitaba. ¡Gracias por todo profe!

A mi presidente de tesis, el doctor Antonio Estrada, por mostrar paciencia y empatía y por motivarme a mantenerme en el proceso. Gracias por su tiempo, sus orientaciones, sus consejos. En verdad, aprecio todo el aprendizaje brindado de su parte y por dar la cara por nosotras en momentos que más lo necesitábamos, sin duda son gestos que siempre recordaré, muchas gracias.

A mi asesor, el doctor Rodríguez, por mostrarse siempre paciente y a la vez alegre en sus orientaciones y aportar su conocimiento y ayuda durante el proceso de investigación.

Al profesor, Miguel Alemany, por sus observaciones sinceras, sus consejos y sus bromas. Gracias por mostrarse accesible y de buen ánimo, a pesar de los momentos estresantes.

A la doctora Ana Salazar, por apoyarme y brindarme la beca para emprender esta maestría y por confiar en mis capacidades para lograr concluir esta maestría en estos dos años con éxito. Le agradezco por sus consejos en el ámbito laboral y en el ámbito personal.

A los alumnos universitarios y los docentes que mostraron disposición y que permitieron el desarrollo de la investigación.

A la Universidad de Montemorelos y sus maestros, quienes han compartido sus conocimientos para la formación académica de mi maestría.

Finalmente, a cada uno de mis amigos, quienes directa o indirectamente me expresaron su ánimo, apoyo y buen humor, ¡muchas gracias!

CAPÍTULO I

DIMENSIÓN DEL PROBLEMA

Introducción

La familia viene siendo un factor primordial en el desarrollo personal y social de todo individuo. De acuerdo con las aportaciones de Bowlby (1969), Ainsworth y Bell (1970), se halla evidencia de que los estilos de apego que se construyen durante la infancia influyen en el establecimiento y en la dinámica de las relaciones románticas futuras, sean estas adecuadas o no (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2005).

El apego es un tipo específico de vínculo emocional entre los seres humanos que se desarrolla en los primeros años de vida. Dicho vínculo es significativo, constante e involucra a una persona específica, siendo esta irremplazable; genera la necesidad de cercanía y ante una separación inesperada, se produce malestar e incomodidad (Bowlby, 1969; Ainsworth, Blehar, Waters y Wall, 1987).

Las teorías del apego comparten el fundamento de necesidad en los seres humanos a formar fuertes vínculos afectivos con personas determinadas (Reguera Nieto, 2014; Rodríguez y Oiberman, 2013; Román, 2011).

En base a investigaciones realizadas y al sustento teórico, diversos autores han clasificado al apego tanto infantil como el adulto en diferentes estilos (Simpson, 1990; Vargas, Díaz y Sánchez, 2000). Algunos de ellos hicieron tres categorías del apego: seguro y dos inseguros, evitativo y ambivalente (Ainsworth et al., 1978; Ha-

zan y Shaver, 1987; Main, Kaplan y Cassidy, 1985). Posteriormente, anexando el estilo de apego desorganizado, Bartholomew y Horowitz (1991) clasificaron el apego en cuatro estilos: seguro, temeroso, preocupado y evitativo. Ojeda García (1998) y Sánchez Aragón (2000) han realizado clasificaciones del apego en las relaciones de pareja, dado que el apego es un factor determinante en las relaciones afectivas.

El hecho de que una persona logre construir un apego seguro en sus primeros años de vida es de suma importancia y se hace notoria en el transcurso del tiempo. La calidez y la constancia de los lazos brindados por las personas cercanas que evidencien sensibilidad y seguridad ante las necesidades del niño son puntos clave para la formación de la personalidad y específicamente, para la generación de los patrones de relación interpersonal que perdurarán en la adolescencia y la edad adulta (Camps Pons, Castillo Garayoa y Cifre, 2014; Dereli y Karakus, 2011; Guzmán y Contreras, 2012; Guzmán y Trabucco 2014; Sherry, Lyddon y Henson, 2007).

Un apego seguro viene siendo una herramienta indispensable para afrontar problemáticas emocionales, interpersonales y conflictos posible en función de los roles sociales. El apego inseguro (preocupado y evitativo) se considera un predictor de afectaciones en la salud mental y desajustes sociales (Santelices Álvarez, Guzmán González y Garrido Rojas, 2011) está relacionado con altos niveles de evitación de la intimidad (estilos temerosos y evitativos) y la incapacidad para empatizar y adoptar posturas ajenas por lo tanto, en situaciones de pareja surge la complicación para visualizar y responder a las necesidades afectivas de la pareja (Guzmán y Trabucco, 2014).

Por ello, esta investigación busca establecer qué relación existe entre los esti-

los de apego parental, estilo de apego adulto y el amor adictivo. Este capítulo está conformado por algunos antecedentes que serán de sustento teórico para esta investigación. Posteriormente se presenta el planteamiento del problema, las hipótesis de la investigación, además de los objetivos, la importancia y justificación del problema. Por último se exponen las limitaciones, las delimitaciones, el trasfondo filosófico y la definición de términos.

Antecedentes

A continuación se presentan algunos antecedentes sobre las variables: el apego parental, el apego en adultos y el amor adictivo.

Apego

De acuerdo con diversos autores (Aguilar Gómez y Andia Bustos, 2009; Farkas, Santelices, Aracena y Pinedo, 2008; Grimalt y Heresi, 2012; Quezada y Santelices, 2010), el vínculo madre-hijo se inicia desde la gestación, a través de las representaciones que la madre va construyendo durante el embarazo. Dichas representaciones estarían ancladas en su propia experiencia de apego en la infancia, lo que sentaría las bases de la transmisión transgeneracional de los vínculos de apego.

Hallazgos recientes han contribuido para a fortalecer la hipótesis de Bowlby (1969) respecto a que el grado de seguridad desarrollado en el estilo de apego tiene un impacto indispensable en el transcurso de la vida de todo ser humano y ha generado que diferentes autores estudien sobre el apego y su relación con otras variables como estudios con la salud mental y psicopatología (Arango de Montis et al., 2013; Camps Pons et al., 2014; Keskin y Cam, 2010; Quezada y Santelices, 2010), hallan-

do una importante relación del apego inseguro como predictor de sintomatologías y padecimientos psicopatológicos. En otros estudios se ha encontrado que el apego seguro es un factor generador de equilibrio emocional ante situaciones estresantes, como su relación con el bienestar psicológico (Yárnoz Yaben, 2010) predictor de estrategias de afrontamiento con emociones estables y positivas.

Soler Veloz y Castillo Reyna (2005) declaran que debido a la importancia que cobra la figura de apego en el niño, ante la separación de este vínculo se provoca una valoración de forma racionalizada o irreal. El apego seguro desarrollado en el hogar y de influencia social cercana tiene relevancia para la estructuración de la psicosexualidad.

Diversos autores han contribuido con estudios y fundamentación teórica en relación a la importancia del apego impartido por figuras parentales o cercanas. El tipo de apego que los padres crean con sus hijos será un factor determinante en el desarrollo social de los menores (Dereli y Karakus, 2011; Guzmán y Trabucco, 2014; Reguera Nieto, 2014; Sánchez Herrero, 2011).

La teoría del apego predice que el tipo de apego y el modelo interno que construye el niño de sus figuras de apego influye en el futuro desarrollo de las relaciones sociales del niño con sus compañeros (Rodríguez y Oiberman, 2013; Santelices et al., 2011; Yárnoz Yaben y Comino, 2011).

Los estilos de apego en la adolescencia pudieran diferir a los que se presentan durante la infancia debido a que es una etapa significativa que conlleva transformaciones cognitivas, emocionales y conductuales, la conducta de apego pudiera mostrarse confusa, conflictiva y contradictoria (Magaz, Chorot, Sandin, Santed y Va-

liente, 2011).

Acosta Rodríguez, Amaya Izquiero y De la Espriella (2010), en un estudio con adolescentes colombianos, notaron predominio del apego ambivalente en ambas figuras parentales, mientras que se presentó una baja tendencia en el apego evitativo, concluyendo en base a esto que las relaciones de los adolescentes con sus figuras paternas en su infancia probablemente fueron angustiantes e inconsistentes, quizá con experiencias de frustración y enojo.

Durante esta etapa los adolescentes buscan ser menos aferrados de sus padres y cuidadores. Sin embargo, muchos jóvenes siguen buscando a sus padres por factores estresantes y los siguen considerando como figuras de apego hasta la edad adulta (Cenkseven Onder, Kirdok e Isik, 2010; Magaz et al., 2011).

Sánchez Herrero (2011) señala que en la juventud, además de los padres se anexan los amigos cercanos y la pareja como figuras cercanas primordiales y es en la etapa adulta donde la figura de apego principal viene siendo la pareja o cónyuge. El apego durante la etapa adulta mantiene la característica de recurrir a la figura de apego en busca de seguridad y esto se mantiene a lo largo de toda la vida. Entre adultos, la figura de apego proveerá apoyo, confianza y sentimientos de cercanía.

Apego en adultos

En las últimas tres décadas, las investigaciones enfocadas hacia al apego adulto han tomado dos líneas correspondientes de estudio en base a las diferentes concepciones para definir y evaluar al apego.

Por una parte está el grupo de investigadores que se enfocaron en la relación entre padres e hijos y en la comprensión de la representación mental de las figuras

de apego. Basados en modelos interaccionales se han diseñado entrevistas y medidas sobre apego adulto en que a diferencia del apego en niños evaluado en torno a una figura específica el estilo del adulto no se identifica con ninguna relación en particular, y al referirse a un estilo de apego se toma como una representación mental (Ainsworth et al., 1978; Main et al., 1985).

La otra línea de investigaciones sobre el apego adulto partió de la iniciativa de Hazan y Shaver (1987) al estudio de relaciones amorosas con base en los postulados de Bowlby (1969), Ainsworth y Bell (1970), observando elementos comparables entre las características del apego infantil y patrones conductuales y afectivos en vínculos románticos de adolescentes y adultos. Estas premisas han sido influencia para el diseño de diversos cuestionarios y escalas para medir el apego adulto incluyendo categorías cualitativas y cuantitativas (Bartholomew y Horowitz, 1991; Simpson, 1990).

Diferentes teorías señalan que los adultos construyen vínculos afectivos especialmente en las relaciones íntimas de pareja. El apego producido entre adultos difiere entre el apego infantil por el hecho de que se produce entre iguales (adulto-adulto) sin predominios y con la posible interacción sexual. El apego adulto está catalogado como parte de los vínculos afectivos. En un vínculo afectivo se involucra una persona la cual es considerable significativa e irremplazable (Casullo y Fernández Liporace, 2005a).

Actualmente se han modificado diferentes formas de evaluación y realizado otras para continuar el estudio del apego en adultos en base a las diferentes tipologías y modelos postulados (Cooley y García, 2012; Dereli y Karakus, 2011; Fontanil,

Ezama y Alonso, 2013; Petrowski, Pokorny, Nowacki y Buchheim, 2013; Santelices Álvarez et al., 2011; Sheinbaum, Berry y Barrantes Vidal, 2013).

En cuanto a la evaluación del apego, diferentes estudios han encontrado diferencias significativas por género (Magaz et al., 2011; Sánchez Herrero, 2011; Soler Veloz y Castillo Reyna, 2005) siendo los hombres los que están más relacionados con estilos de apego seguro y las mujeres con estilos de apego dependientes.

Otros autores no han hallado diferencias significativas en las cuestiones demográficas (Santelices et al., 2011), sin embargo, se reconoce la importancia de incluir la perspectiva de género y proseguir en el estudio para obtener más información teórica respecto al tema.

Una de las variables más compleja de analizar y correlacionar en torno del apego adulto ha sido la violencia interpersonal provocando mayor interés y profundidad en los estudios realizados (Camps Pons et al., 2014; Estrada, 2011; Loinaz, y Echeburúa, 2012; López Soler et al., 2012; Rodríguez y Morell, 2012; Shaffer, Huston y Egeland, 2008; Thornberry, Henry, Ireland y Smith, 2010) los distintos estudios confirman la importancia de prestar mayor atención al apego adulto incluyéndolo en el abordaje de la conducta violenta y describir las distintas relaciones y factores que podemos encontrar en nuestro contexto.

Weiss Lucariello (2012) halló que el estilo de apego evitativo estaba mayormente presente en mujeres que habían sufrido maltrato en comparación con mujeres que no había experimentado maltrato presentaban más el estilo de apego ansioso.

En estudios en que el análisis se ha enfocado al impacto en las relaciones interpersonales de los estilos de apego, se observa que un apego seguro puede ser un

predictor importante para las habilidades sociales (Dereli y Karakus, 2011); Maristany, 2008) e incluso habilidades en ámbitos laborales (Tziner y Tanami, 2013; Vega, 2011).

Siguiendo la línea sobre el impacto del apego en las relaciones sociales, otras investigaciones que se han enfocado a indagar si la experiencia de la persona puede influir en su estilo de apego hacia sus parejas en relaciones románticas durante la adultez (Acosta Rodríguez et al., 2010; Guzmán y Contreras, 2012; Hernández Villanueva, 2012; Loinaz y Echeburúa, 2012).

Dereli y Karakus (2011) observaron una relación significativa entre los estilos de apego y las habilidades sociales, en una investigación realizada en Turquía con 343 estudiantes universitarios, concluyendo que los estilos de apego son predictores de las habilidades sociales. El tipo de apego seguro tiene relación con las expresiones y sensibilidades afectivas, el manejo emocional y habilidades de expresión y control social. El estilo de apego rechazante es predictor de la habilidad de sensibilidad social y el estilo de apego preocupado predice el control social.

Guzmán y Trabucco (2014) evaluaron la relación entre los estilos de apego y la empatía diádica, en su dimensión cognitiva (toma de perspectiva) y afectiva (preocupación empática) en adultos que se encontraban en relaciones de pareja hallando que las personas con estilos de apego seguro tienden a expresar mayor facilidad para adoptar el punto de vista de la pareja que quienes poseen estilos de apego inseguros, sin embargo las personas con estilos preocupados experimentan mayor comprensión y empatía hacia su pareja

Amor adictivo

Varios autores se han interesado mayormente por medir la dependencia emocional en las relaciones sentimentales e indagar el grado de adicción de éstas (Aiquipa, 2012; Massa López, Pat Escalante, Keb Fonseca, Canto Santana y Chan Carvajal, 2011; Maureira, 2009; Moral Jiménez y Sirvent Ruiz, 2008; Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008; Villegas Besora, 2008).

Retana Franco y Sánchez Aragón (2005) han realizaron diversos estudios en relación al amor adictivo, en uno de ellos investigaron a 300 estudiantes de secundaria y hallaron diez elementos significativos como: la dependencia como un hecho indispensable, el alivio, los celos, la fisiología (síntomas físicos y aspectos orgánicos evocados ante la separación de la persona amada como problemas para dormir) emociones negativas, sin adicción, cuidado de la relación, obsesión y resistencia. Además encontraron diferencias en las preferencias y prioridades entre hombres y mujeres. Los hombres preferían relaciones con pasión e intimidad sin compromiso y mujeres optaban por relaciones con romance pero resistiéndose a la intimidad.

Posteriormente dichos autores (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008) llevaron a cabo un estudio parecido en México en el cual se exploró la relación entre los estilos de apego, los celos y el amor adictivo en hombres y mujeres adultos, hallaron en sus resultados que los estilos de apego no necesariamente sean factores desencadenantes de un amor adictivo en una relación de pareja, presentándose únicamente con el tipo de apego preocupado en las mujeres; sin embargo, los celos sí resultaron ser aspectos desencadenantes a un amor adictivo.

Autores como Hernández Villanueva (2012), Izquierdo Martínez y Gómez

Acosta (2013) concuerdan en sus hallazgos acerca del impacto durante las experiencias vitales tempranas, con vínculos inconstantes y necesidades no suplidas serán causas de futuras conductas dependientes, autodestructivas en las personas y relaciones; sin embargo, Acosta Rodríguez et al. (2010), Retana Franco y Sánchez Aragón (2008) difieren en sus resultados no hallando una relación significativa entre los estilos de apego establecidos con sus figuras parentales y específicamente las dependencias emocionales en sus relaciones románticas.

Los adictos al amor son aquellas personas para quienes el afecto desempeña el mismo papel que sustancias y estimulantes. Exponen una necesidad insaciable de ser amados padeciendo una absorción por su pareja la mayor parte de su vida; además del descuido personal, el distanciamiento social es otra característica alarmante porque evaden y justifican sus comportamientos dependientes (Castello, 2010; Izquierdo Martínez y Gómez Acosta, 2013; Maureira, 2009; Retana Franco y Sánchez Aragón, 2005; Villegas Besora, 2008).

Según Rodríguez de Medina Quevedo (2013), es necesario que los manuales psicológicos involucren padecimientos desencadenados de relaciones adictivas con el propósito de ampliar diferentes y mejores estrategias de prevención y abordaje que mejoren la calidad de vida de los seres que la padecen y fortaleciendo las relaciones interpersonales no solamente con su pareja sino en general.

Partiendo de esta idea se apunta a investigar mediante este trabajo la posible relación entre los estilos de apego parental, apego adulto y el amor adictivo en estudiantes universitarios.

Planteamiento del problema

Gran parte de las razones de la consulta psicológica son problemas relacionados con adicción o dependencia enfermiza interpersonal, principalmente con la pareja. Lamentablemente en muchas ocasiones los individuos son incapaces de concluir una relación a pesar de lo dañina que ésta sea (Riso, 2013).

Actualmente las parejas no están obligadas a comprometerse y ante los intentos de funcionar como un vínculo sin perder su individualismo surge la incongruencia y ansiedad de una posible ruptura. La inestabilidad de estas relaciones fomenta las dependencias e uniones disfuncionales (Villegas Besora, 2008).

Uno de los retos es lograr vivir en armonía emocional mediante una visión autoconsciente y optimizadora de nuestros recursos relacionales (Moral Jiménez y Sirvent Ruiz, 2008). Una de las posibles explicaciones para desencadenar este patrón de conductas, sería el desarrollo de un apego inseguro durante la infancia el cual permanece hasta la adultez (De la Cruz Martínez, Lluviano Martínez y González Aldana, 2013; Izquierdo Martínez y Gómez Acosta, 2013; Moral Jiménez y Sirvent Ruiz, 2008). Dicho apego disfuncional dependerá de la personalidad y de otros factores, como la educación y el sexo (Riso, 2012).

Las investigaciones previamente señaladas evidencian el interés por reconocer características de la importancia de crear vínculos seguros y de formar relaciones románticas funcionales, además de sugerir la importancia de la familia como un factor fundamental. En este sentido es importante entender la forma en que el apego con los padres incide en el establecimiento de las relaciones románticas en la etapa adulta.

Declaración del problema

Esta investigación se planteó la siguiente pregunta:

¿Existe asociación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego adulto y el amor adictivo en estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015?

Hipótesis

Para Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2010) las hipótesis son proposiciones tentativas acerca de las posibles relaciones entre dos o más variables.

En esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis:

H1a. Existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia la madre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H1b. Existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia el padre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H2. Existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H3a. Existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H3b. Existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el estilo de

apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Morelos en el periodo escolar 2015.

H4a. Existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Morelos en el periodo escolar 2015.

H4b. Existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Morelos en el periodo escolar 2015.

H5. Existe asociación entre el estilo de apego adulto y el género en los estudiantes universitarios de la universidad de Morelos en el periodo escolar 2015.

H6. Existe diferencia en el amor adictivo según el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Morelos en el periodo escolar 2015.

Objetivo

Esta investigación tiene dos objetivos en general, el primero es analizar la relación entre los estilos de apego parentales, el estilo de apego y el amor adictivo en hombres y mujeres universitarios y el segundo es analizar las diferencias significativas de las variables desde la perspectiva de género.

Importancia y justificación del estudio

Como profesionales de la salud mental y abordaje familiar es de vital importancia conocer acerca del tema, y así podemos establecer intervenciones educativas y psicoterapéuticas eficaces para personas o parejas que buscan ayuda profesional.

Las evidencias de estudios y revisiones teóricas señalan que el desarrollo de

un apego inseguro provocará en el niño preocupaciones irracionales, enojos y ansiedad hacia la su figura de apego, que paulatinamente dichas características prevalecen en el dependiente emocional. De igual forma es de suma importancia conocer que el hecho de brindar un apego adecuado en el menor puede prevenir patrones y personalidades dependientes e inseguras a lo largo de su desarrollo personal y social (De la cruz Martínez et al., 2013).

La interacciones satisfactorias en las relaciones interpersonales específicamente en las relaciones de pareja se ha transformado en un tema de preocupación debido a las evidencias estudiadas que muestran las consecuencias perjudiciales tanto físicas como psicológicas en las parejas con conflictos consistentes (Guzmán y Contreras, 2012).

El enamoramiento y los procesos biológicos y psicológicos relacionados con el amor son factores importantes para la salud emocional de las personas y parejas. Dichos procesos conllevan a la formación de relaciones significativas de las cuales y cimientan las bases para el desarrollo de relaciones estables y futuras familias (Mazadiego Infante y Garcés, 2011; Vela Miranda, 2007).

En síntesis, el papel de la familia en la formación del apego es imprescindible, siendo importante analizar la relación entre los vínculos de apego y las relaciones emocionales adictivas para prevenir las consecuencias que podría acarrear este tipo.

El conocimiento de esta problemática va a permitir reformular una experiencia de aprendizaje personal y para las personas en una relación sentimental.

Limitaciones

Algunas limitaciones en el presente estudio fueron:

1. En la revisión de la literatura se encontraron pocas investigaciones realizadas en México sobre los estilos de apego hacia los padres y el apego adulto, pero hubo menos investigaciones en cuanto al amor adictivo.

2. Escasas investigaciones sobre la relación entre los estilos de apego y el amor adictivo.

3. Escasos instrumentos con validez y confiabilidad que midan el apego hacia los padres en personas adultas.

Delimitaciones

La delimitación de una investigación es el acto de observar la viabilidad del tema para su desarrollo, estableciendo límites a la investigación y determinando el alcance de esos límites.

Por las razones mencionadas, el presente trabajo tuvo las siguientes delimitaciones:

1. La población elegida para este estudio estuvo conformada únicamente por estudiantes universitarios matriculados en el periodo escolar 2015 en la Universidad de Montemorelos.

2. En este estudio se delimitó a estudiantes que tengan o hayan tenido una relación sentimental como mínimo cuatro meses.

Supuestos

A continuación se presentan algunos supuestos de esta investigación:

1. Se consideró que los estudiantes encuestados respondieron el instrumento con honestidad.

2. Que las respuestas no fueron intervenidas por personas externas y que es la realidad de cada estudiante.

3. Todos los estudiantes encuestados no tuvieron dudas en alguno de los reactivos de los instrumentos aplicados.

4. Los responsables de la aplicación de los instrumentos siguieron las instrucciones correspondientes.

5. De acuerdo con la teoría, el instrumento midió lo que tenía que medir.

Definiciones de términos

Los términos más relevantes del estudio se definen de la siguiente manera:

Apego: vínculo emocional entre los seres humanos que se desarrolla en los primeros años de vida. Dicho vínculo es significativo, constante e involucra a una persona específica siendo esta irremplazable, genera la necesidad de cercanía y ante una separación inesperada se produce malestar e incomodidad (Bowlby, 2009a).

Apego adulto: lazos emocionales significativos establecidos por los padres (o cuidadores) que se mantienen en la edad adulta en busca de apoyo y complemento por formar nuevos lazos (Hazan y Shaver, 1987).

Amor adictivo: un patrón conductual que manifiesta una persona y perjudica directamente las relaciones sociales o de pareja, teniendo como objetivo la obtención de atención y mantenimiento de proximidad, cubriendo necesidades no satisfechas y evitando hechos que pudieran provocar conflicto o la pérdida de la persona amada. Una relación adictiva que produce daño y perjudica la salud física y emocional sin que sea posible librarse de ella (Schaeffer, 2000).

Marco filosófico

Se asume una postura basada en la Biblia la cual es considerada la palabra inalterable de Dios escrita y revelada. Dios creó la familia como el principal fundamento de las relaciones sanas y edificadoras para la vida del ser humano.

La sociedad se compone de familias, y como está escrito en la Biblia: "Del corazón mana la vida" (Proverbios 4:23), así el hogar es el corazón de la sociedad, de la iglesia y de la nación.

Bajo la perspectiva de la cosmovisión cristiana, el valor de la institución de la familia es de suma importancia porque es el mejor lugar para la edificación del carácter, se retribuye significativamente la necesidad constante del sentido de amor, confianza y pertenencia; además, se fomentan los primeros aprendizajes conductuales y las bases de la personalidad que serán duraderas y delegadas de una generación a la siguiente.

White (1979b) señala que ni la escuela de iglesia, ni el colegio proporcionan, las virtudes del hogar para desarrollar el carácter de un niño sobre el debido fundamento. La infancia es el la etapa más importante. Durante los primeros años de la vida de un niño, su mente es más susceptible a las impresiones positivas o no y estas quedan plasmados y se verán reflejadas en los años siguientes. Se debe de promover la enseñanza de confianza propia en el niño para que sea capaz de ejercitar sus habilidades y conocimientos que le generen aprendizajes provechosos.

El primer maestro del niño es la madre. A ella se da en primer lugar la oportunidad de amoldar su carácter para bien o mal, ella debe ser la mente para su hijo. Los primeros tres años del infante son primordiales y las madres debieran entender

la importancia que existe en ese período porque es cuando se establece el fundamento. El padre como la cabeza de su familia debe de fomentar la enseñanza del deber y responsabilidad, sin dejar a un lado las importantes muestras de cariño y seguridad en sus hijos. El padre debe de ser una fuente segura de sostén y dirección, contagiando a su pareja e hijos a la devoción por los principios sagrados (White, 1979a).

Mucho depende del padre y de la madre porque tienen importantes tareas en relación con la edificación familiar. Ambos han de manifestar amor y respeto para que sus hijos puedan desarrollar esas cualidades en sus relaciones futuras y de igual forma crear vínculos sanos y enriquecedores (White, 1979a).

El amor es un don divino, no es un sentimiento, sino un principio. El amor transmitido y aprendido en el hogar será un factor indispensable para la vida futura del ser humano. Como se cita en la Biblia: "El amor es sufrido y bondadoso. El amor no es celoso, no se vanagloria, no se hincha, no se porta indecentemente, no busca sus propios intereses, no se siente provocado. No lleva cuenta del daño. No se regocija por la injusticia, sino que se regocija con la verdad. Todas las cosas las soporta, todas las cree, todas las espera, todas las aguanta. El amor nunca falla" (1Corintios 13:4-8).

Los que realmente experimentan el amor verdadero no están cegados, sin embargo, los que prefieren principalmente la satisfacción y necesidades propias no podrán gobernar su amor. Es común que las personas estén cegadas a causa de relaciones perjudiciales; hasta el punto de ignorar por completo consejos razonables (White, 197b). El principio del amor es impartido en el hogar y de ese amor que se

fomento será indispensable para las relaciones futuras que el ser humano emprenda.

Organización de estudio

La presente investigación se estructurará en cinco capítulos, con la información que se da a continuación:

El Capítulo I incluye los siguientes aspectos: antecedentes del problema, planteamiento del problema, declaración del problema, preguntas de investigación, hipótesis, objetivo de la investigación, justificación, limitaciones, delimitaciones, supuestos, definición de términos, trasfondo filosófico y organización del estudio.

El Capítulo II presenta una amplia revisión de la literatura concerniente a la temática de estudio.

El Capítulo III describe puntualmente la metodología, el tipo de investigación, la población y muestra del estudio, el instrumento de medición, la validez, la confiabilidad, la operacionalización de las variables, las hipótesis nulas, la operacionalización de las hipótesis nulas, las preguntas de investigación, la recolección de datos y el análisis de datos.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Introducción

El fundamento de toda sociedad está construido por el desarrollo de parejas y de familias, las cuales se constituyen sobre la base de vínculos interpersonales afectivos. Dichos vínculos están relacionados con las particularidades de cada persona para desarrollarlos. Las competencias individuales para las interacciones humanas se adquieren durante los primeros años de vida con los progenitores o cuidadores cercanos, siendo la “teoría del apego” una contribución de las más provechosas para explicar cómo se construyen estas capacidades (Péloquin, Lafontaine y Brassard, 2011). Dicho apego desarrollado en el ser humano se irá traduciendo en un vínculo romántico a través del tiempo (Bowlby, 1969,1980; Hazan y Shaver, 1987). Desafortunadamente, este apego no siempre es seguro y tranquilo en la obtención del afecto buscado, por lo que en ocasiones se desata la angustia y el temor de perder al ser amado y con ello una preocupación obsesiva por él.

Apego

La teoría del apego (Bowlby, 1969) postula que desde el nacimiento los seres humanos tienen la necesidad de formar vínculos afectivos con la gente que les brinda cuidado y protección. Dicha teoría da margen a la comprensión de los comporta-

mientos humanos producidos ante las necesidades de otros, ya que la capacidad de proteger y preocuparse por otros, forma parte del sistema de apego.

Después de un periodo significativo de interacción, el apego se fortalece y se construye una relación estrecha entre el bebé y la figura de apego. El bebé va aprendiendo a confiar en que la madre y otros cuidadores primarios estarán ahí cuando se les necesite (Moreno García, 2010).

Cuando las necesidades básicas del bebé se satisfacen, se genera seguridad y confianza en quienes lo rodean y en sí mismo; “confianza básica”. La visión del hogar y del mundo será como de un lugar seguro y confiable, con optimismo hacia el futuro. Eventualmente los bebés se ven liberados de la preocupación por la disponibilidad del cuidador, y es así como se aventuran a nuevos descubrimientos (Bowlby, 2009b).

Esta exploración es uno de los factores primordiales del desarrollo la autonomía o independencia en el niño. En comparación con los bebés cuyas necesidades no se satisfacen ya sea por descuido, insensibilidad o constantes ausencias de parte del cuidador; se generará una visión principalmente de desconfianza, creciendo con temor y con predisposición a la ansiedad (Egeland, 2010).

Apego parental

Las interacciones establecidas se relacionan con los “Modelos operantes internos” los cuales se describen como las expectativas que tiene un niño acerca de sí mismo y de los demás haciéndolo apto para entender y responder ante sus figuras de apego, ya que integran experiencias presentes y pasadas en esquemas cognitivos y emocionales (Bowlby, 2009a).

Los padres que crean vínculos de apego seguro con sus bebés incrementan la probabilidad a que durante la infancia sus hijos tengan mayores habilidades sociales, aceptación con los pares y en el establecimiento de relaciones amistosas con los compañeros. El niño construye su modelo mental de apego en base a las experiencias internalizadas con las figuras de apego y estas experiencias influyen en sus futuras relaciones sociales tanto con los adultos como con los pares. Por lo tanto, los niños con apego seguro tienen un modelo mental de sus figuras de apego de aceptación y confianza en las relaciones que se refleja después en sus relaciones con los pares, generando aceptación y apoyo (Sánchez Herrero, 2011).

Estilos de apego

Ainsworth et al. (1978) fueron de los primeros autores en elaborar clasificaciones del apego infantil: (a) *apego ansioso-evitante*; (b) *apego seguro* y (c) *apego ansioso-ambivalente*. Además, crearon un método denominado "situación extraña" para medir la forma en que los infantes se aferraban a los adultos para obtener protección de tal modo ser capaces de explorar su ambiente; y para evaluar su reacción ante la presencia de extraños, y en los momentos de separación y reencuentro con la figura de apego. Esta técnica consiste en ocho sesiones con duración de tres minutos cada una. De manera similar, Main et al. (1985) clasificaron al apego infantil en tres tipos que serían: el tipo A (evitante), el tipo B (seguro) y el tipo C (ambivalente). Posteriormente, anexan una categoría más, clasificando al apego en cuatro estilos: evitante, seguro, ambivalente o resistente y desorganizado/desorientado.

Vargas et al. (2000), en una investigación con niños, hallaron siete estilos de apego: evitativo-ansioso agresivo, seguro externo, seguro interno, evitante indepen-

diente, preocupado amistoso, ansioso manipulador e interdependiente cercano expresivo.

Los niños con un apego inseguro tienen menos probabilidad de explorar ambientes desconocidos sin su madre o cuidador presente y en caso de que se les deje en un ambiente inusual mostrarán rechazo aún después de que el cuidador haya regresado. Así se desarrollan diferentes tipos de relaciones de apego: algunos se apegan con seguridad a sus padres y otros se encuentran en una relación de apego inseguro (Staines, 2012; Van Ijzendoorn, 2010).

Bowlby (1980) refiere que el autoconcepto de una persona y el concepto que tenga de los demás es un elemento que define la personalidad del individuo.

El desarrollo del apego desempeña un rol fundamental en el manejo del estrés en momentos de ansiedad; además es un factor determinante para el desarrollo de la personalidad y para el fomento de patrones que se reflejaran en las relaciones interpersonales durante la adolescencia y adultez (Bowlby, 1989, 2009b; Sherry et al., 2007; Staines, 2012; Van Ijzendoorn, 2010;).

Ante las experiencias frustrantes y relaciones disfuncionales establecidas los adolescentes exhiben estilos evasivos de apego, y ante la ausencia de la figura de apego, existe una tendencia a su idealización de forma racionalizada o irreal. Ante la inseguridad percibida de la falta de apoyo, inhibe la aptitud de entrega y apertura hacia los otros, aspectos característicos de tendencias adolescentes con sus parejas y actitudes sexistas e incluso violentas en general (Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert, 2011).

En la adolescencia la constitución de la psicosexualidad será como una oportunidad especial para establecer el vínculo de apego, suplir necesidades sociales básicas y necesidades sexuales (Soler Veloz y Castillo Reyna, 2005). Conforme incrementa la madurez emocional y física en los adolescentes las necesidades y conductas de apego son gradualmente transferidas hacia los iguales. Las relaciones románticas establecidas durante este periodo son motivadas por el interés mayor de apego con los pares y de la consolidación del sistema sexual (Pardo, Pineda, Carrillo y Castro, 2006).

Albert Ellis (citado en Vela Miranda, 2007) sostiene que las personas desarrollan creencias irracionales en las primeras etapas de la vida y con el paso del tiempo en la adultez presentarán la urgencia y necesidad por los otros en un intento desesperado por recompensar el afecto faltante durante la infancia.

Yáñez Yaben y Comino (2011) afirman que, tanto la representación mental con respecto al apego como los comportamientos de cercanía en relaciones amorosas son causados de las experiencias de vínculos de apego principalmente con los padres.

Sternberg (citado en Acosta Rodríguez et al., 2010) señala que la intimidad, la pasión y el compromiso son factores característicos en las relaciones amorosas, y éstos se asocian con un estilo de apego determinado.

Los tipos de apego inicialmente descritos han servido de base para desarrollar diferentes clasificaciones de apego adulto.

Apego en adultos

Bowlby (2009b) enfatiza la relevancia del sistema de apego y la base segura en las relaciones adultas porque esto facilita el desenvolvimiento de las interacciones mutuas en base a la experiencia de seguridad y comodidad que se construya, dicho autor considera los sistemas de apego infantiles equivalentes a los que surgen en las relaciones amorosas. El apego proporciona seguridad y dominio previniendo al individuo del aislamiento y de manera similar son factores evidentes del apego en adultos (Casullo y Fernández Liporace, 2005b).

Estilos de apego adulto

Hazan y Shaver (1987) señalaron que la conducta que muestra un adulto en sus relaciones cercanas se forma a raíz de representaciones mentales las cuales surgieron de las relaciones experimentadas de niño con sus cuidadores primarios, y en base a sus conceptos efectuaron estudios sobre el apego romántico con el propósito de comprender y diferenciar las características individuales que los adultos demuestran en las relaciones íntimas románticas, en cuanto a factores afectivos, cognitivos y conductuales. Dichos autores adoptando la tipología de Ainsworth et al. (1978) clasificaron el apego adulto en: apego seguro y dos tipos de apego inseguro: evitativo y ansioso-ambivalente.

Apego seguro: suelen ser personas capaces de expresar sus ideas, sentimientos y resolver de mejor forma sus conflictos interpersonales; aprecian sus vínculos afectivos, percibiendo sus entornos sociales como la familia o amistades con confianza, cariño y soporte.

Apego evitativo (inseguro): Las personas con este tipo de apego se caracterizan por mostrar indiferencia hacia sus figuras o relaciones de apego siendo esta su forma de autodefensa por este motivo demuestran independencia, rechazo ante la intimidad, reprensión emocional con volubilidad. Limitan sus muestras de confianza y aprecio por su familia y relaciones sentimentales.

Apego ansioso-ambivalente (inseguro): Usualmente estas personas sobrevaloran sus figuras de apego, presentando constantes preocupaciones por las personas cercanas significativas a causa del temor al rechazo. Suelen experimentar altos niveles de ansiedad y una dependencia emocional obsesiva, con relaciones afectivas vulnerables y dependientes.

Ainsworth incluyó otro tipo de apego inseguro denominándolo desorganizado o desorientado.

Apego desorganizado (inseguro): las personas con un estilo de apego son incongruentes con sus comportamientos hacia sus figuras de apego o relaciones cercanas. La confusión surge ante los intentos de proximidad y a la vez emociones volubles contradictorias.

A modo de conclusión de las diferentes estrategias realizadas en la evaluación del apego se identifican dos factores predominantes presentes en el apego del adulto: la ansiedad ante la evitación de la intimidad y de la expresión de afectividad (Yáñez Yaben y Comino, 2011).

Posteriormente Bartholomew y Horowitz (1991) realizaron un modelo dimensional donde dividen al apego adulto en cuatro estilos: un estilo seguro y tres inseguros (preocupado, temeroso y evitativo) y que más tarde son validados en México. A

partir de la conexión entre la percepción positiva o negativa hacia uno mismo y hacia los demás propician los diferentes estilos de apego: seguro, preocupado, temeroso y evitativo; los cuales se relacionan con diferentes niveles de ansiedad ante la idea de inseguridad y rechazo proveniente de la figura de apego y eludir el contacto e intimidad en los vínculos significativos.

■ Apego seguro: la persona cuenta con una valoración positiva de sí misma y de los demás por lo tanto se siente cómoda, independiente y con confianza en cuestiones de intimidad. En el aspecto relacional suelen tener más apertura y flexibilidad, propiciando una dinámica interpersonal saludable (Bartholomew y Horowitz, 1991; McLewin y Muller, 2006). Los adolescentes y adultos con apegos seguros suelen ser más independientes y socialmente aceptados, además son menos propensos de presentar psicopatología como síntomas depresivos o conductas delictivas (Camps Pons et al., 2014; Santelices Álvarez et al., 2011).

■ Apego evitativo o rechazante: la persona evita la intimidad y a pesar de que tiene una percepción positiva de sí misma no la tiene hacia los demás, se muestra desconfiada, resistente a la cercanía, y para sentirse protegida la persona es auto-dependiente e incluso escéptico con sus relaciones interpersonales (Bartholomew y Horowitz, 1991). Personas con este estilo de apego son vulnerables de padecer trastornos conductuales, rasgos esquizoides, abuso de sustancias y conductas delictivas (Camps Pons et al., 2014).

■ Los estilos de apego seguro y evitativo se caracterizan por una autopercepción positiva por lo tanto las personas con estos estilos suelen tener más confianza y experimentar menor ansiedad en las relaciones interpersonales, a diferencia con los

estilos preocupado y temeroso, que tienen una autopercepción negativa y es más probable que los individuos con este tipo de apegos padezcan de ansiedad y miedo al rechazo (Bartholomew y Horowitz, 1991; Camps Pons et al., 2014; Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008).

Apego preocupado: el individuo tiene una autopercepción negativa por lo tanto busca persistentemente la aceptación de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991; Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008). Estas personas en su afán y preocupación por agradar a otros suelen confiar sin límites ni precauciones y son más vulnerables a la soledad por la dificultad en sus relaciones sociales y propensas a trastornos afectivos como la depresión y patrones dependientes de personalidad (Camps Pons et al., 2014; Santelices Álvarez et al., 2011; Sochos y Tsalta, 2008).

Apego temeroso: La persona tiene percepción negativa de sí misma y de los demás; experimentando miedo ante las interacciones sociales y se muestra aislado, independiente y voluble (Bartholomew y Horowitz, 1991). Presentan incongruencia en sus comportamientos debido a que buscan cercanía y a la vez sienten miedo de ser rechazados y se muestran reservados, suspicaces y a la defensiva (Castillo y Medina, 2007; Sochos y Tsalta, 2008).

En los estilos seguro y preocupado (autopercepción positiva) la distancia interaccional y la evitación pudiera ser menor en comparación con los estilos evitativo y temeroso (visión negativa de los demás) la tendencia es optar por relaciones con mayor distancia y con menos intimidad (Bartholomew y Horowitz, 1991). Las personas con una autopercepción negativa (apegos preocupado y temeroso) tienen más probabilidad de presentar sintomatología psicopatológica, mientras que las personas

con una percepción positiva del self presentan mejor salud mental y más calidad en sus relaciones (Camps Pons et al., 2014; Santelices Álvarez et al., 2011).

Los apegos inseguros (temeroso, preocupado, evitativo) se caracterizan por la inseguridad e incapacidad de funcionalidad y satisfacción en las relaciones o vínculos afectivos con otros (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008) además tienen mayor riesgo de desarrollar trastornos psicopatológicos (Camps Pons et al., 2014) mayor presencia de sintomatología ansiosa y depresiva, dificultades de adaptación, problemas de conducta, suicidio y de relaciones interpersonales problemáticas (Santelices Álvarez et al., 2011; Sochos y Tsalta, 2008).

Berrios Espinoza (2008) sostiene que dos personas con el mismo tipo de apego pueden reaccionar de formas diferentes dependiendo del contexto relacional ya sea que se presente con una persona específica y significativa, como de la calidez mostrada de la interacción interpersonal. Esta diversidad, son reacciones específicas de la persona que ante ciertos contextos y experiencias, se comporta siguiendo un patrón conductual frente a cierto tipo de contextos; y la reacción coherente con el patrón también cubre la función de regular la actividad mental en torno al contexto.

Otra de las clasificaciones del apego es la que formula Ojeda García (1998) donde señala siete estilos de apego en la pareja: miedo-ansiedad, inseguro-celoso, seguro-confiado, realista-racional, independiente-distante, distante-afectivo, dependiente-ansioso; considerando al apego como el supuesto del amor romántico.

Generalmente una persona adulta busca cercanía a una figura de apego en momentos de sufrimiento. El afecto que experimenta la persona por su pareja la capacita para demostrarlo adecuadamente durante momentos de crisis, por lo tanto, si

una persona desarrolla patrones seguros de apego en la adultez implicará la presencia de afecto mutuo en dicha relación, además de habilidad de afrontar situaciones estresantes y generar satisfacción (Maristany, 2008).

Guzmán y Trabucco (2014) señalan que los jóvenes con estilo preocupado son los que presentarían los niveles más altos de preocupación empática incluso más que los de apego seguro (Péloquin et al., 2011; Wei, Yu-Hsin Liao, Ku y Shaffer, 2011) debido al temor característico al abandono, podrían mostrarse empáticos como una estrategia para obtener mayor intimidad con su pareja. Las emociones negativas constantes que suelen presentar personas con estilos preocupados, pudieran permitirles percatarse de estados similares en otros y la constante preocupación por recibir la aceptación en las relaciones interpersonales probablemente aumentar su capacidad para simpatizar con la pareja (Guzmán y Trabucco, 2014).

Personas con una percepción positiva propia y de los demás, suelen concebir a la pareja como más responsable y cálida y a la vez ser más responsable y atento en las cualidades de la relación. Las personas con estilos de apego seguro suelen manejar sus emociones y flexibles a buscar el apoyo y consuelo de su pareja, además presentan relaciones con mayor estabilidad en áreas de comunicación, compromiso y mejores formas para resolver sus problemas. Personas con estilos evitativos y ansiosos suelen percibir a su pareja de forma pesimista en con cuestiones de iniciativa, apoyo, compromiso, y amor mutuo. Los rechazos de intimidad y negaciones de afecto de los individuos con apegos evitativos o desentendidos son causas probables de su insatisfacción relacional. Ante la resistencia habitual en situaciones vulnerables no se abren ante la búsqueda de apoyo e incapacitan a que la pareja

genere un soporte emocional y satisfacción. Personas con este tipo de apego suelen tener dificultades para enamorarse (Guzmán y Contreras, 2012).

Amor

La experiencia del amor sano en una relación se hace evidente por la capacidad de compartir momentos y del desarrollo mutuo sin sobre idealizar, ni cruzar los límites del otro; el apoyo y el equilibrio son esenciales para ambas personas de una relación sin ser causa de sufrimiento e inseguridad. El amor influye de forma evidente en el comportamiento del individuo ya que está inmerso de valores, convicciones y emociones, sin embargo en ocasiones esta experiencia no es mutua debido a que solo una persona de la relación es la que ama y la otra toma ventaja de ello ocasionando daños emocionales y empeorando la situación de avanzar (Mazadiego Infante y Garcés, 2011).

En una relación saludable la persona puede amar a su pareja sin embargo aunque ésta sea muy importante, no es imprescindible. Se tiene en claro que se puede existir sin alguien pero se decide hacerlo junto a alguien (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008).

Al considerar que algo o alguien es imprescindible, te engancha emocionalmente, e incapacita incluso sabiendo lo dañino que es. Es importante saber superar las dependencias emocionales que son causa de desgaste y malestar para así poder alcanzar independencia, salud mental y mantener el bienestar (Riso, 2012).

Según Money (citado en Vela Miranda, 2007), los niños desarrollan mapas mentales entre los 5 y 8 años de edad como resultado de alianzas con miembros de su familia, con amigos, con vivencias significativas. Cuando una persona se fija en

otra, previamente construyó un mapa mental compuesto por circuitos cerebrales los que determina que alguien se enamore de una persona y no de otra; por lo tanto antes de que el amor llegue, la persona ya proyectó los elementos básicos del ser ideal para amar.

Desde el punto de vista psicológico, Villegas Besora (2008) menciona que una relación madura de amor mutuo entre individuos adultos se concibe como la construcción lograda con el tiempo, conservando la integridad e individualidad de la pareja.

Young citado en Mazadiego Infante y Garcés (2011) refiere que la *consistencia* y la *continuidad* son dos factores importantes para mantener el equilibrio en una relación emocional saludable; describiendo al primero como la percepción de tranquilidad que brinda cada uno a su pareja; y al segundo que lo describe como la conservación o el cuidado de la relación amorosa a través del tiempo.

Adicción al amor

Son variados los conceptos y comparaciones que la literatura expone en torno al amor adictivo. Algunos autores le dan la connotación equivalente a la dependencia emocional, destacando la sujeción como tal (Castello, 2010; Lazo, 1998; Schaeffer, 2000; Villa Moral y Sirvent, 2009) otros la toman como cuestiones diferentes por la complejidad de los trastornos adictivos (Rodríguez de Medina Quevedo, 2013) pero con elementos similares como conductas obsesivas, impulsivas y volátiles. Sin embargo, a pesar de ser constructos con características similares, es evidente la necesidad de seguir investigando en esta línea (Izquierdo Martínez y Gómez Acosta, 2013).

La dependencia afectiva se concibe como una posible conducta adictiva cuando sus demostraciones se relacionan a criterios con otro tipo de dependencias tanto comportamentales como químicas (Izquierdo Martínez y Gómez Acosta, 2013).

Riso (2012) explica las dependencias afectivas como formas de apego obsesivo que pueden formarse hacia un objeto, persona o una idea.

El amor adictivo o dependencia emocional se entiende como un patrón conductual que manifiesta una persona y perjudican directamente las relaciones sociales o de pareja, teniendo como objetivo la obtención de atención y mantenimiento de proximidad, evitando hechos que pudieran provocar conflicto o la pérdida de la persona amada (Izquierdo Martínez y Gómez Acosta, 2013).

Maureira (2009) señala que el amor es una vivencia grata y confortable que existe en todas las personas y culturas, yace de un complicado fundamento neurobiológica que la mantiene. El sistema neural del placer es fundamental para el amor el cual está más relacionado con el sistema motivacional que con emociones. Los núcleos y los neurotransmisores que sintetizan la adicción a diferentes drogas (cocaína, anfetaminas, morfina) son los mismos que regulan la experiencia del amor. En ambos hechos se hallan semejanzas estructurales y conductuales; siendo un apoyo para pretender que el amor es una adicción natural.

De manera comparativa con en el consumo de sustancias, la persona de objeto es como una droga, es indispensable la presencia obligada, la necesidad de estar con él o con ella en todo momento y saber lo que hace, ante la ausencia repentina de la droga (la persona amada) puede desatar un cuadro de abstinencia, caracterizado por dolor emocional, agitación motora, náuseas, sudoración, pensamientos obsesi-

vos, ansiedad, tristeza, ataques de pánico, etc. (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2005; Rodríguez de Medina Quevedo, 2013; Vela Miranda, 2007).

Vela Miranda (2007) considera que para dictar relación afectiva como adictiva debe tener las siguientes características: (a) cualidad compulsiva e irracional; (b) temor excesivo ante la posible pérdida de la persona amada; en caso de que esto suceda, la persona “adicta” pierde su gratificación padeciendo de un cuadro típico de síndrome de abstinencia (estrés, ansiedad, depresión) siendo capaz de hacer cualquier cosa por recuperar su gratificación; (c) sufrir síntomas (físicos y psicológicos) de rechazo y de posible ruptura de la relación; d) sentimientos de tristeza, desesperanza y tristeza de haber perdido algo; (e) visión irrealista, pensamientos confusos y obsesivos al punto de que todo lo relacione con su relación afectiva; (f) pérdida de su dignidad a causa de su “amor”, la persona puede llegar a perseguir, acosar, rogar, minimizarse, humillarse, etc.

Una relación amorosa adictiva está formada por dos personas, una representa al adicto al amor y la otra persona al adicto al a evitación (quien se compromete menos con la relación y le es más fácil salir de ésta (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008).

Una relación de amor adictiva es desgastante y destructiva. Cuando un individuo llega a experimentar un amor adictivo, implementa toda su energía psicológica en el mantenimiento de su relación amorosa la cual va cobrando más exigencia hasta el punto de someterse a la pareja. El sometimiento y la entrega total es la base para un amor adictivo que puede concebirse como una dependencia complementaria

entre la pareja y frecuentemente se convierte en una relación de dominancia-sumisión (Villegas Besora, 2008).

Las personas que se involucran en relaciones sentimentales adictivas suelen ser personas vulnerables e inestables emocionalmente que mantienen bastas ilusiones y expectativas desproporcionadas hacia el ser amado; tal vez siendo la consecuencia del apego inseguro durante su infancia. Pueden tener una personalidad autodestructiva, con una baja autoestima, tienden a elegir parejas demandantes aceptando las exigencias y conductas narcisistas de sus parejas, inclusive suelen tolerar humillaciones y maltratos con tal de preservar su relación. Probablemente son personas que sufrieron maltrato físico o emocional en su hogar, aceptan el afecto limitado, ponen sus deseos y opiniones en segundo plano renunciando a su orgullo e ideales. Pueden manifestar sentimientos depresivos, estados de ánimo disfóricos con tendencias a sufrir estrés y angustia ante la idea de una posible separación de sus parejas semejantes a los síntomas de abstinencia como ansiedad, nerviosismo, alucinaciones, sudoración, temblores, escalofríos, dificultad para dormir, vómito entre otros y experiencias comparadas al “craving” con intensos deseos de consumir y de sentir los efectos ocasionados de sustancias psicoactivas (Moral Jiménez y Sirvent Ruiz, 2008; Rodríguez de Medina Quevedo, 2013).

El amor adictivo es causa de dolor y lo sufren hombres y mujeres cuya estima ha sido manipulada percibiéndose con desmérito, propiciando dependencia y a la vez generar conductas obsesivas. El ser amado suple las necesidades faltantes por lo tanto la persona está en deuda y la persona dependiente descuida sus necesidades y su vida misma, incapacitándose con su crecimiento personal, y eventualmente esta

necesidad enfermiza se volverá en obsesión incapacitante de decidir, enfrentar las crisis e independizarse de la pareja. Las personas con adicción al amor tienen un patrón disfuncional, son vulnerables al dolor y angustia con posibles arranques de rabia, toda su energía está centrada en una su pareja, arraigando ideas posesivas. Una relación adictiva es causa de un desgaste físico y emocional, los celos y el pánico constante de perder a la persona sobrevalorada son elementos base de las relaciones adictivas. La adicción al amor intenta suplir las necesidades insatisfechas dependiendo de alguien, con el fin de evitar angustia, sufrimiento emocional e incluso encontrar la solución y equilibrio a sus problemas (Massa López et al., 2011).

Según Riso (2012), cuando alguien expresa la necesidad de estar con alguien es porque existe una carencia que requiere ser atendida con otra persona quien se convierta en su solución. La pareja funciona entonces en cierto sentido como un terapeuta. Se debe tener en claro la diferencia entre necesitar y preferir, ya que el preferir es tomar una decisión de elección, entender que también están presentes en el amor la elección y la voluntad. Ante un amor codependiente primer el objetivo sería adquirir autoestima y un autogobierno.

Dicha codependencia emocional se compara al “pender” de un fruto en un árbol, llegando a ser una relación simbiótica; así como la savia del árbol sustenta y nutre al fruto, al arrancarlo o separarlo el fruto se pudrirá y morirá eventualmente. La persona teme o imagina morir al desprenderse de su “árbol” por lo tanto se aferra angustiadamente sin importar que éste se encuentre envenenado o le produzca amargura. El árbol el cual es comparado con la pareja, viene a suplir de forma real o imaginariamente sus faltas con afecto, atención, sexo, compañía, conocimiento, po-

der; o también aferrándose a ese árbol por motivos de fidelidad, culpa, deudas, etc. El fruto que se compara con la persona dependiente, no sabe que antes de pudrirse colgando del árbol, puede separarse y usar sus semillas para plantar otra árbol con entidad propia (Villegas Besora, 2008).

Moral Jiménez y Sirvent Ruiz (2008) señalan que la adicción emocional tiene que ver con la inmadurez afectiva de quien la padece. La persona llega a ser víctima de su pasión, con sentimientos de vacío, intolerancia, insatisfacción ante la imposibilidad de plenitud y el temor a la soledad se convierte en el principal obstáculo en las relaciones.

La persona que experimenta esta obsesión va dejando su dignidad y sus necesidades a un lado, viviendo por los demás. Con el tiempo la adicción se intensifica y la pareja se hace cada vez más indispensable e imprescindible para la vida de la otra persona la cual empieza a descuidar su familia, sus obligaciones y compromisos académicos o laborales, planes personales, con tal de satisfacer y estar más tiempo con la pareja (De la Cruz Martínez et al., 2013; Vela Miranda, 2007)

Otra faceta de un amor adictivo de índole “patológico” es la “relación violenta” principalmente impartida por el hombre. En este tipo de relaciones, las manipulaciones y los chantajes son las experiencias centrales, sobrecargadas con actitudes abusivas e incoherentes con el fin de culpar y crear frustración en la pareja y enviciarla emocionalmente en un ciclo de sufrimiento. La pareja siente la responsabilidad de la vida del otro así que evitando las amenazas y un final desastroso; se impone en esta cadena emocionalmente destructiva e irracional, la cual tolera por el amor que cree sentir por él o ella (Loinaz y Echeburúa, 2012; Vela Miranda, 2007).

El perfil de las parejas que suelen elegir las personas con dependencia emocional suelen ser personas con una autoestima elevada, no necesariamente saludable, se muestran seguras provocando la admiración sobre sus parejas (dependientes emocionales) tienden a ser narcisistas, manipuladores y demandantes; no suelen ser personas empáticas ni afectivas, se perciben privilegiadas por sus habilidades y tratan de mantener su posición dominante en la relación de pareja (Moral Jiménez y Sirvent Ruiz, 2008).

En relación al género, Lazo (citado en Aiquipa, 2012) señala que las mujeres presentan mayor porcentaje de este padecimiento, de diferentes clases sociales, preparación académica, atractivo físico, independientes o mujeres hogareñas, sin embargo, adictas o dependientes de “amor” de parte de sus parejas.

Los hombres daban prioridad a la pasión e intimidad más que al compromiso y pasando a segundo término cuestiones de bienestar, convivencia y sentimientos de apoyo; sin embargo para las mujeres le dan más importante al compromiso y al equilibrio emocional, prefiriendo el amor con romance pero con menos pasión e intimidad para evitar quedar embarazadas (Massa López et al., 2011).

Sánchez Herrero (2011) señala que los hombres tienden a mantener relaciones de pareja de tipo esporádico a diferencia de las mujeres que se inclinan más por las relaciones estables; los hombres están más dispuestos a mantener relaciones coitales que las mujeres. Además los hombres están más relacionados con el estilo de apego seguro, a diferencia de las mujeres que tienden a poseer estilos de apego más dependientes.

Los hombres suelen presentar patrones de adicción a la evitación que las mujeres, aunque se dan sus excepciones y en algunas relaciones los roles se juegan al revés siendo las mujeres las que muestren evitativas. Los hombres al ser adictos a la evitación suelen engancharse con diferentes adicciones como por ejemplo al alcohol, drogas, trabajo, apuestas, deporte (Retana Franco y Sánchez Aragón; 2008).

Riso (2012) señala que la mujer es cinco veces más vulnerable a depender emocionalmente, especialmente del amor, a diferencia con los hombres que son diez veces más propensos a apegarse a la sexualidad.

Amor adictivo y el apego

El apego y la adicción implican elementos aprendidos y es importante el indagar las áreas personales y la forma como se manifiesta la dependencia (Izquierdo Martínez y Gómez Acosta, 2013).

Existe una relación entre el apego seguro y una buena actitud hacia el amor en términos de pareja; de igual forma hay una relación entre un tipo de apego ambivalente y las conductas obsesivas y dependientes en una relación amorosa (De la Cruz Martínez et al., 2013).

Según Retana Franco y Sánchez Aragón (2008), las personas con estilos de apego inseguros ante su temor y malestar característicos en sus patrones comportamentales generaran relaciones románticas con dinámicas muy dañinas en donde los celos, la preocupación excesiva por el otro y el malestar en general acechan.

Las personas que presentan un estilo de apego evitativo o rechazante suelen oponerse a la intimidad y se muestran independientes en sus relaciones, pudieran experimentar celos por temor de que su pareja encuentre a alguien mejor y de igual

manera malestar por falta de atención (que a la vez rechaza) y falta de control sobre la vida de su pareja, por lo tanto cuando no están con su pareja mantienen pensamientos recurrentes de inseguridad y de posibles engaños. Este tipo de personas desean involucrarse en una relación sentimental pero al tenerla suelen inconscientemente deshacerse de su pareja, rechazando todas aquellas satisfacciones que situaciones o personas le ofrezcan y buscando motivos reales o imaginarios que sean causa de conflicto y causa justificable para poder terminar con la relación (Bartholomew y Horowitz, 1991; Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008).

Guzmán y Contreras (2012) en un estudio con parejas casadas en Chile, hallaron que las personas con apego seguro mostraban mayor satisfacción y sentimientos de bienestar, siendo las personas con estilos evitativos las que presentaban niveles más bajos de satisfacción.

Las personas con un estilo de apego temeroso se caracterizan por ser miedosas de la intimidad, retraídas y evasivas (Bartholomew y Horowitz, 1991). Al momento de formar una relación de pareja, es probable que presenten celos los cuales son experimentados con emociones de amargura y desamparo, además con ideas de decepción e inseguridad ante la deslealtad y la posible traición de la pareja que ocasionan rabia y frustración por el descontrol de su relación.

Las personas con un estilo de apego preocupado, al necesitar de algo o alguien para llenar sus faltas personales insatisfechas suelen presentar un amor adictivo en sus relaciones sentimentales (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008).

Según Acosta Rodríguez et al. (2010), una relación amorosa con comportamientos dependientes se asocia con rasgos del estilo de apego ansioso o ambivalen-

te; ya que se caracterizan por temor a perder la figura amada o de apego, inadecuación por la separación y búsqueda de cercanía. El apego ansioso sobresale cuando la experiencia con la figura de apego anterior fue insatisfactoria y frustrante. Las muestras de rechazo provenientes de la figura materna, o la situación de una separación propiciará este tipo de apego si la relación es negativa.

El individuo con este estilo ansioso, expresará una preocupación ante la posible falla proveniente de su figura de apego y no supla sus necesidades, por esta razón se mantiene obsesivamente consternado por el amado, celoso, posesivo, y con la necesidad constante de la confirmación de que su pareja lo quiere. De modo diferente de las personas con el estilo de apego evitativo que tienden apartarse de sus relaciones y suelen usar la evitación como forma de regular sus comportamientos y sentimientos en vez de buscar cercanía (Weiss Lucariello, 2012).

Las relaciones emocionales adictivas a pesar de no ser catalogadas como una patología específica y formal, las personas que llegan a presenciarlas sufren males-tares que afectan su salud mental. Los aspectos positivos y enriquecedores que se pueden obtener mediante una relación estable y sana pueden transformarse en padecimientos contrarios cargados de dolor y angustia, a causa de vínculos amorosos enfermizos (Rodríguez de Medina Quevedo, 2013).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

Introducción

El contenido de este capítulo está compuesto por la descripción de la metodología que se utilizó en la investigación. Incluye el tipo de investigación, la población, la muestra del estudio, los instrumentos de medición, la validez, la confiabilidad, la operacionalización de las variables, las hipótesis nulas, la operacionalización de las hipótesis nulas y la recolección de datos.

Tipo de investigación

La presente investigación fue de tipo cuantitativa, transversal, descriptiva y correlacional.

Se caracteriza de enfoque cuantitativo porque se usa la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento y probar teorías. Además se considera de corte transversal, porque se recolectan datos en un solo momento y en un tiempo determinado (Hernández Sampieri et al., 2010). Es de tipo descriptiva porque pretende encontrar la diferencia entre los diferentes grupos constituidos por la variable género y se considera de tipo correlacional porque busca determinar la relación presente entre dos o más variables, comparando así, el estilo de apego de apego parental según el estilo de apego adulto, amor adictivo y el género.

Población

La población a la cual se dirigió este estudio fue a los 1624 alumnos presenciales de la Universidad de Montemorelos en el curso escolar 2015.

Muestra

La muestra estuvo constituida por 150 estudiantes, hombres y mujeres solteros de diferentes facultades de la Universidad de Montemorelos que hayan estado o que estén actualmente en una relación de cuatro meses de duración como mínimo con edades desde 18 en adelante. Se realizara un muestreo aleatorio por racimos.

Instrumentos de medición

Para este estudio se utilizaron tres instrumentos: Inventario de Apego con Padres y Pares IPPA, Escala de Apego Adulto en México y la Escala de Adicción al Amor. En el Apéndice A se presentan los instrumentos utilizados.

Estilo de apego parental

El instrumento que se utilizó para medir el estilo de apego parental será el Inventario de Apego de Padres y de Pares IPPA (Armsden y Greenberg, 1987) traducido al español por Pardo et al. (2006) en una muestra de adolescentes colombianos.

Este inventario está conformado por 75 afirmaciones catalogadas en tres partes: Mamá, Papá y Pares, cada parte consta de 25 reactivos. Los reactivos son evaluados en una escala Likert de 5 puntos en donde 1 significa "casi nunca o nunca" y 5 "casi siempre o siempre". La consistencia interna para la sección de la madre es de .90 y para la sección del padre es de .93; y el índice de consistencia total del inventario es de .60. En base a los objetivos de este estudio sólo se aplicarán los reactivos

incluidos en las secciones correspondientes a mamá y papá.

Este instrumento permite calcular tres dimensiones: confianza, comunicación y alienación. En cuanto a las dimensiones de cada escala se encontró que confianza y comunicación presentaron en las tres escalas valores superiores a un $\mu = 0.83$. En la dimensión de alienación presentó valores que oscilaron entre un $\mu = 0.54$ y un $\mu = 0.68$.

Para calificar la prueba estadísticamente se tomó el puntaje de cada factor (comunicación, confianza y alienación) en cada sección de madre y padre y se dividió por el número total de reactivos de cada factor. Una vez que se sacó el promedio, se clasificó el puntaje obtenido, teniendo en cuenta la media del puntaje total, considerando que un puntaje por arriba de la media era alto y un puntaje por inferior de la media era bajo.

Para la identificación de los posibles estilos de apego se usan los parámetros descritos en Pardo et al., (2006) que están fundamentadas en la teoría del apego.

Estilo apego adulto

El instrumento que se utilizó para medir el estilo de apego adulto será la Escala de apego en adultos en México (Márquez Domínguez, Rivera Aragón y Reyes Lagunes, 2009).

El interés en el presente trabajo por desarrollar una medida válida y confiable para evaluar el apego dentro de la cultura mexicana. La realización de esta escala de apego fue basado en estudios anteriores (Ojeda García, 1988, 2003) y adaptaciones de otros instrumentos para la medición del apego (Alonso Arbiol, Balluerka y Shaver,

2007; Bartholomew y Horowitz, 1991; Brennan, Clark y Shaver, 1998; García, 2007 y Yárnoz, Alonso, Plazaola y Sainz de Murrieta, 2001).

Tabla 1

Análisis factorial y consistencia interna del IPPA

Escalas/Factores	No. Reactivos	Reactivos	Peso factorial
Madre	24		.90
Factor I. Confianza	9	(5, 6, 7, 14, 15, 16, 19, 24, 25).	.87
Factor II. Comunicación	9	(1, 2, 3, 4, 12, 13, 20, 21, 22).	.84
Factor III. Alienación	6	(8, 10, 11, 17, 18, 23).	.54
Padre	24		.93
Factor I. Confianza	9	(5, 6, 7, 14, 15, 16, 19, 24, 25).	.91
Factor II. Comunicación	9	(1, 2, 3, 4, 12, 13, 20, 21, 22).	.88
Factor III. Alienación	6	(8, 10, 11, 17, 18, 23).	.68

Tabla 2

Parámetros para definir los estilos de apego en base a las dimensiones

Estilo-Apego	Confianza	Dimensión	
		Comunicación	Alienación
Seguro	Alta	Media	Baja
Seguro	Alta	Alta	Baja
Evitativo	Baja	Baja	Alta
Evitativo	Baja	Media	Media
Evitativo	Baja	Baja	Media
Evitativo	Baja	Media	Alta
Ambivalente	Media	Media	Media
Ambivalente	Media	Baja	Alta

La prueba quedó constituida por 128 reactivos evaluados por medio de un auto-reporte con formato de respuesta tipo Likert con 7 opciones que va de “totalmente de acuerdo” a “totalmente en desacuerdo”.

Tomando en consideración la extensión de la escala y pensando en la practi-

idad de su aplicación en estudios posteriores, se procedió a un segundo análisis psicométrico con el fin de reducir el número de reactivos, tomando en consideración un peso factorial arriba de .60. Se corrió un análisis factorial con rotación ortogonal (varimax), de esta manera se obtuvo una escala conformada por 21 reactivos. La escala explica el 55.49% de la varianza, con un alpha de Cronbach global de .740.

Tabla 3

Análisis factorial y consistencia interna de la Escala de Apego en adultos

Factores	N0 Reactivos	Reactivos	Peso factorial
Factor I. Apego Evitante	7	(1, 4, 7, 10, 13, 16, 19).	.888
Factor II. Apego ansioso	8	(2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 21).	.865
Factor III. Apego seguro	6	(3, 6, 9, 12, 15, 18).	.813

La conformación de la escala de apego en adultos en México, quedó conformada por tres estilos. Estos fueron definidos de acuerdo a los indicadores que conformaron cada uno de los factores de la siguiente forma: Apego seguro, Apego evitante y Apego ansioso. Esta configuración de 3 estilos de apego vuelve a retomar la primera propuesta teórica de Hazan y Shaver (1987).

Apego seguro: se caracteriza por esquemas positivos personales, con el compañero, y para la relación, que se expresan en la tranquilidad, seguridad, cercanía y apertura con la pareja, así como una mayor confianza y desarrollo de intimidad emocional, lo que genera un sentimiento de satisfacción e interacciones positivas.

Apego ansioso: caracterizado por experimentar la ansiedad por el abandono de su pareja, este estilo de apego presentan esquemas negativos para la relación que le llevan a percibir regularmente una posibilidad significativa de ruptura o conflic-

to, aunado a autoesquemas negativos que le llevan a subvalorarse y sentir que serán abandonados al no ser meritorios de su compañero, por ello suelen requerir y enfatizar recurrentemente confirmaciones de afecto y compromiso.

Apego evitante: caracterizados por el conflicto que les genera la cercanía e intimidad emocional con la pareja, tienen una probabilidad significativa de manejarse con esquemas negativos para la relación y/o con la pareja, lo cual lleva a desarrollar la premisa de que en algún momento, sea con la pareja o la relación, algo estará mal, por lo cual prefieren no involucrarse emocionalmente y tomar precauciones para mantenerse a sí mismos, como a la pareja, con cierta distancia afectiva.

Adicción al amor

El instrumento que se utilizó para medir la adicción hacia el amor será la Escala de adicción al amor en adultos (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008).

Anteriormente esta evaluación estaba adaptada para la población adolescente constaba de 66 reactivos identificando diez dimensiones: dependencia, necesidad apremiante, alivio, celos, fisiológico, emociones negativas, no adicción, cuidado a la relación, obsesión y resistencia. Eventualmente se realizaron adaptaciones correspondientes para la población adulta, la cual está conformada con 50 reactivos y se evalúan con una escala likert de 5 puntos siendo 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 5 (totalmente de acuerdo). Se llevó a cabo un análisis factorial de componentes principales con rotación Varimax. De dicho análisis se extrajeron 7 factores con valor propio mayor a uno y que explicaron el 57.91% de la varianza. Cabe mencionar que para incluirse los reactivos en cada dimensión, debían poseer una carga factorial mínima de .37. A continuación se hicieron una serie de análisis de confiabilidad Alfa

de Cronbach para estimar la consistencia interna de cada dimensión.

Tabla 4

Análisis factorial y de confiabilidad de la escala de adicción al amor

Factores		Reactivos	Peso factorial
Factor I.	Dependencia	(1, 8, 15, 23, 30, 36, 40, 42, 44, 46, 48, 50).	.90
Factor II.	Necesidad apremiante	(2, 9, 16, 24, 31, 37, 41, 43, 45, 47, 49).	.89
Factor III.	Psicofisiológico (emocional)	(3, 10, 17, 25, 32, 38).	.84
Factor IV.	Codependencia	(4, 11, 18, 26, 33, 39).	.80
Factor V.	Resistencia	(5, 12, 19, 20, 27, 34).	.76
Factor VI.	Deseo incontrolado	(6, 13, 21, 28, 35).	.68
Factor VII.	Celos	(7, 14, 22, 29).	.61

Los siete factores extraídos que abarcan la escala de Adicción al Amor (en adultos mayores de 18 años).

El factor 1 fue denominado: dependencia, que se refiere al proceso de obediencia, sometimiento; adicción física o psicológica; este factor fue nombrado así porque las preguntas que cayeron en este rubro están dirigidas al sometimiento psicológico y físico del individuo hacia la pareja.

El factor 2 denominado: psicofisiológico (emocional), nombrado así porque en él se evalúan los aspectos físicos que el individuo experimenta y las alteraciones anímicas al tener o no tener cerca a la pareja.

El factor 3 denominado: necesidad apremiante, se refiere a sentir que la pareja se siente perdida y desorientada creándole una necesidad de desesperanza al no tener a la pareja en el momento en que él lo desea.

El factor 4 nombrado: codependencia, porque en el cayeron las preguntas en

las que se hace regencia a la necesidad, a la sumisión y sentirse subordinado a su pareja.

El factor 5 denominado: resistencia, nombrado así ya que es la acción de resistirse a la conducta que puede ser dañina (Laurouse, 1999), específicamente a la adicción al amor.

El factor 6 denominado: deseo incontrolado, porque en el cayeron las preguntas que tienen que ver con la acción, o los pensamientos imposible de controlar hacia su pareja.

El factor 7 denominado: celos, que se refieren al temor de que otra persona pueda ser preferida a uno llegando a sentir que se moriría si se llegara a fijar en otra persona.

Para la calificación estadística se toma la puntuación total de los siete factores y se divide por el número total de reactivos de cada factor. La puntuación obtenida se clasifica de 1 a 2.9 como baja, de 3 a 3.9 como media y de 4 a 5 como elevada.

La escala cuenta con validez y confiabilidad robustas con un coeficiente de .96. y ha sido ha sido utilizada en otras investigaciones (Acosta Rodríguez et al., 2010; Retana Franco y Sánchez Aragón, 2005, 2008).

Variables

Las variables utilizadas en esta investigación fueron las siguientes: (a) dependientes: estilo de apego adulto, estilo de apego parental y amor adictivo y (b) variable independiente: género.

Operacionalización de las variables

En la Tabla 5 se presenta la operacionalización de las variables. Se incluyen las definiciones conceptuales, instrumentales y operacionales para cada una de ellas.

Tabla 5

Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Estilo de apego parental.	Es el vínculo afectivo que el niño desarrolla consecuente de la relación con sus padres en sus primeros años.	Instrumento de medición de la variable: Inventario de Apego con Padres y Pares (IPPA). Este se compone de 75 ítems, medir la calidad de apego percibida con los padres. Se determinó el grado de estilo de apego parental por medio de los 50 ítems conformados de las categorías de Madre y Padre bajo la escala: 1. Casi nunca o nunca es cierto 2. No muy frecuentemente es cierto 3. Algunas veces es cierto 4. Con frecuencia es cierto 5. Casi siempre es cierto	Para medir el estilo de apego parental se obtuvo la media de los tres factores. Posteriormente se categorizaron según los percentiles 16 y 84 y por último se clasificaron según el siguiente criterio: Apego parental (Padre y Madre): 1=Seguro Confianza: (Alta); (Alta). Comunicación: (Media); (Alta) Alienación: (Baja); (Baja). 2=Evitativo Confianza: (Baja); (Baja); (Baja); (Baja). Comunicación: (Baja); (Media); (Baja); (Media). Alienación: (Alta); (Media); (Media); (Alta). 3= Ambivalente/ansioso Confianza: (Media), (Media) Comunicación: (Media), (Alta) Alienación: (Media), (Alta) La variable se consideró nominal.
Estilo de apego adulto.	Lazos emocionales significativos establecidos por los padres (o cuidadores) que se mantienen en la edad adulta en busca de apoyo y complemento por formar nuevos lazos.	Instrumento de medición de la variable: Escala de apego en adultos en México. La prueba quedó constituida por 21 ítems evaluados bajo esta escala: 1. Totalmente de acuerdo 2. Moderadamente de acuerdo	Para medir el estilo de apego adulto se obtuvo la media de cada uno de los estilos. Posteriormente se convirtieron los valores en datos z (estandarizados). Por último, el estilo que tuviese el mayor valor z, se determinó como el dominante.

		3. Un poco de acuerdo 4. Neutral 5. En desacuerdo ligeramente 6. Moderadamente en desacuerdo 7. Totalmente en desacuerdo	Factores: 1= Apego evitante 2= Apego ansioso 3= Apego seguro. La variable se consideró como nominal
Amor adictivo	Patrón conductual que manifiesta una persona y perjudican directamente las relaciones sociales o de pareja, teniendo como objetivo la obtención de atención y mantenimiento de proximidad, evitando hechos que pudieran provocar conflicto o la pérdida de la persona amada	Instrumento de medición de la variable: Escala para medir la adicción al amor en adultos La prueba está conformada por 50 ítems evaluados bajo la escala: 1. Totalmente en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni desacuerdo 4. Acuerdo 5. Totalmente de acuerdo	Para medir el grado de adicción al amor se obtuvo la media de los 50 ítems. También se calcularon las medias por cada factor. Factores: 1 = Dependencia 2 = Necesidad apremiante 3 = Psicofisiológico emocional 4 = Codependencia 5 = Resistencia 6 = Deseo incontrolado 7 = Celos La variable se consideró métrica.
Género	Condición orgánica que define el sexo de la persona desde su nacimiento.	Género: _ Masculino _ Femenino	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. Masculino 2. Femenino La escala de medición es nominal.

Hipótesis nulas

Las hipótesis nulas que se plantearon son las siguientes:

H01a. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia la madre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H01b. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia el padre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H02. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego adulto

en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H03a. No existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H03b. No existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H04a. No existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H04b. No existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H05. No existe asociación entre el estilo de apego adulto y el género en los estudiantes universitarios de la universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H06. No existe diferencia en el amor adictivo según el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

Operacionalización de hipótesis

En la Tabla 6 se presenta la operacionalización de las hipótesis nulas complementarias. Se incluyen las definiciones conceptuales, instrumentales y operacionales para cada una de ellas.

Tabla 6

Operacionalización de las hipótesis nulas

Hipótesis nulas	VARIABLES	Nivel de medición	Prueba estadística
H01a. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia la madre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.	A. Amor adictivo B. Estilo de apego parental (hacia la madre).	A. Métrica B. Nominal	Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba ANOVA. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$.
H01b. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia el padre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.	C. Amor adictivo D. Estilo de apego parental (hacia el padre).	C. Métrica D. Nominal	Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba ANOVA. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.
H02. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.	E. Amor adictivo F. Estilo de apego adulto	E. Métrica F. Nominal	Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba ANOVA. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.
H03a. No existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.	G. Estilo de apego parental (hacia la madre). H. Estilo de apego adulto.	G. Nominal H. Nominal	Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba Chi cuadrada. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.
H03b. No existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el estilo de apego adulto en los estudiantes uni-	I. Estilo de apego parental (hacia el padre). J. Estilo de apego adulto.	I. Nominal J. Nominal	Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba Chi cuadrada.

versitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

H04a. No existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

K. Estilo de apego parental (hacia la madre).
L. Género

K. Nominal
L. Nominal

H04b. No existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

M. Estilo de apego parental (hacia el padre).
N. Género

M. Nominal
N. Nominal

H05. No existe asociación entre el estilo de apego adulto y el género en los estudiantes universitarios de la universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

Ñ. Estilo de apego adulto
O. Género

Ñ. Nominal
O. Nominal

H06. No existe en el amor adictivo según el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015.

P. Amor adictivo
Q. Género

P. Métrica
Q. Nominal

El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.

Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba Chi cuadrada.

El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.

Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba Chi cuadrada.

El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.

Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba Chi cuadrada.

El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.

Para la prueba de la hipótesis se usó la prueba t para muestras independientes.

El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p < .05$.

Recolección de datos

Los instrumentos fueron aplicados de manera grupal y en algunos casos de forma individual, a los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos que estuvieran en una relación de pareja en un periodo de cuatro meses como mínimo. Previamente se solicitó autorización a los docentes de ciertas clases y a los

preceptores de los dormitorios de la Universidad para permitir la aplicación de los instrumentos hacia los participantes, quienes recibieron instrucciones acerca de la investigación, su objetivo y la necesidad de su consentimiento para dar paso a la aplicación de los instrumentos.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Introducción

La presente investigación tuvo como propósito conocer la posible relación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego adulto y el amor adictivo en estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015; y fue considerada de tipo cuantitativa, transversal, descriptiva y correlacional.

Este capítulo presenta los resultados de la investigación. Considera algunas características en relación con la muestra del estudio. Presenta también de forma tabulada y gráfica la información derivada de las respuestas dadas al instrumento. Además contiene los resultados estadísticos obtenidos al procesar los datos para someter a prueba las hipótesis de investigación.

Este capítulo está estructurado de la siguiente manera: (a) descripción demográfica de los sujetos, (b) prueba de hipótesis, (c) respuesta a la pregunta de investigación y (d) resumen del capítulo.

Datos demográficos y descripción de la muestra

En la investigación se consideró a estudiantes universitarios tanto hombres y mujeres de la Universidad de Montemorelos, que estuvieran actualmente o hubieran estado en una relación sentimental como mínimo cuatro meses. Los instrumentos se aplicaron en el ciclo escolar 2014-2015 y la muestra de la investigación fue de 150

estudiantes. A continuación se describen los resultados de los datos demográficos. En el Apéndice B se presentan las tablas de frecuencia y descriptivos de las variables.

Los datos demográficos que se consideraron en este estudio son los siguientes: el género, la edad, la pareja actual, el tipo de relación y el tiempo en la relación.

El promedio de edad fue de 22.5 años, teniendo un intervalo de variación entre los 18 y 43 años. Con relación al género el 49% de los participantes son mujeres y el 51% hombres. El 93% tienen una pareja actual y un 7% no.

En cuanto al tipo de relación en pareja de los 150 encuestados, fueron 136 los que especificaron una relación de noviazgo (91%), nueve refirieron una relación de matrimonio (6%) y cinco refirieron otro tipo de relación (3%); especificando la mayoría tener una relación de noviazgo.

En cuanto al tiempo en la relación, los resultados muestran una media de 21.8 meses (1 año, 9 meses), el rango de meses de duración en la relación sentimental fue desde cuatro meses hasta 216 meses (18 años).

Comportamiento de las variables

A continuación se muestran las variables utilizadas en la investigación y son: estilo de apego con la madre, estilo de apego con el padre, estilo de apego adulto y amor adictivo, con sus factores correspondientes los cuales se explicarán a continuación por separado.

Estilos de apego parental y adulto

En la Tabla 7 se muestra la distribución de las medias y los porcentajes de

acuerdo a los estilos parentales y los estilos de apego adulto en los estudiantes universitarios; se observa que la mayoría de los estudiantes perciben un apego ansioso o ambivalente con ambos padres; siendo de 50% ($n = 75$) con la madre y 52% ($n = 78$) con el padre. El apego menos predominante hacia los padres, percibido por los estudiantes fue el apego seguro, siendo de 24% ($n = 36$) con la madre y 23% ($n = 34$) con el padre. En cuanto al apego adulto, la mayoría de los estudiantes presentan un apego evitativo, con un 39% ($n = 59$) y el apego menos predominante percibido por los universitarios fue el apego ansioso o ambivalente con un 26% ($n = 39$).

Tabla 7

Distribución de la muestra por estilo de apego parental y adulto

Estilo	Apego con la madre		Apego con el padre		Apego adulto	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
Seguro	36	24.0%	34	22.7%	52	34.7%
Evitativo	39	26.0%	38	25.3%	59	39.3%
Ansioso-ambivalente	75	50.0%	78	52.0%	39	26.0%

Amor adictivo

En cuanto al amor adictivo, la escala utilizada para dar respuesta a los ítems y de allí determinar un promedio para cada valor fue la siguiente: “totalmente en desacuerdo” 1; “desacuerdo” 2; “ni de acuerdo ni desacuerdo” 3; “acuerdo” 4 y “totalmente de acuerdo” 5.

A continuación, en la Figura 1 se muestran gráficamente el nivel de amor adictivo de los universitarios con sus parejas. Analizando los resultados de manera general, y considerando que la escala es de 1 a 5, se obtuvieron los siguientes resultados:

la media total es de 1.86 y la desviación estándar es de .607. Es decir, que el nivel de amor adictivo en las relaciones de dichos estudiantes universitarios es bajo, y en comparación con la escala, no se refleja una adicción.

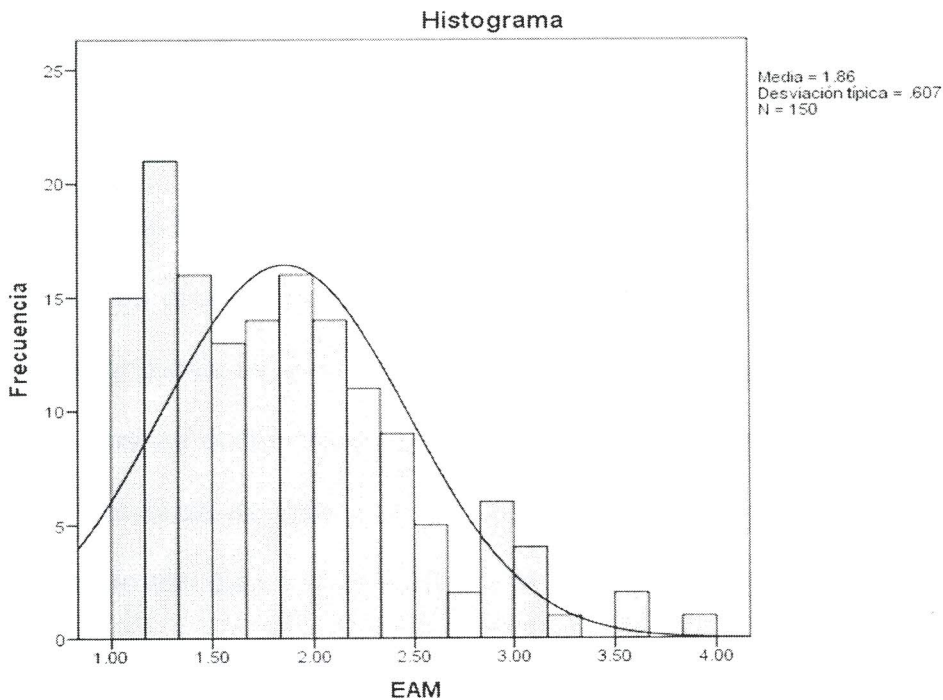


Figura 1. Histograma del nivel de amor adictivo.

Analizando los resultados de manera específica por cada factor, en la Tabla 8 se muestra la distribución de las medias de los siete factores de acuerdo a la escala del 1 a 5. Se observa que el factor con mayor media es el de deseo incontrolado con una media de 2.6 y el factor con una media más baja es el psicofisiológico (emocional) con 1.7; sin embargo, las medias de los siete factores están en niveles bajos.

Tabla 8

Distribución de los factores del amor adictivo según su media

Factor		<i>M</i>	<i>DE</i>
Factor I.	Dependencia	1.71	.698
Factor II.	Necesidad apremiante	1.94	.716
Factor III.	Psicofisiológico (emocional)	1.69	.643
Factor IV.	Codependencia	1.79	.717
Factor V.	Resistencia	1.77	.733
Factor VI.	Deseo incontrolado	2.56	.789
Factor VII.	Celos	1.69	.717

Según la media del factor 6 (deseo incontrolado), que resultó ser el más alto y tomando en cuenta la escala que es de 1 a 5, en la tabla 9 se observa que el ítem con mayor media es el ítem 28 (No me canso de estar con _____), la media es de 3.85 la cual se encuentra en el rango de "Acuerdo", es decir, que los estudiantes no suelen cansarse de estar con su pareja. El ítem con menor media del factor de la variable de estudio es el ítem 35 (No puedo controlar mi deseo por _____), la media es de 1.72, la cual se encuentra en el rango de "Desacuerdo".

Tabla 9

Resultados del factor: deseo incontrolado

Ítem	<i>M</i>	<i>DE</i>
28. No me canso de estar con _____.	3.85	1.241
6. _____ me provoca un deseo inmenso.	3.17	1.277
13. En mi existe una fuerza interior que me obliga a querer estar con _____.	2.29	1.324
21. Ansío desesperadamente a _____.	1.79	1.070
35. No puedo controlar mi deseo por _____.	1.72	.928

Prueba de hipótesis

Las hipótesis a ser probadas fueron 6, referidas a si existe relación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego adulto y el amor adictivo en estudiantes universitarios de la Universidad de Morelos en el periodo escolar 2015. Las tablas que respaldan la siguiente parte se encuentran en el apéndice C.

Hipótesis nula 1a

H01a. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia la madre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Morelos en el periodo escolar 2015.

La prueba estadística utilizada para probar la hipótesis anterior fue la prueba estadística Anova. Al hacer el análisis general no se encontró una diferencia significativa con una $F = 2.814$ y un valor de significación de $.063$ ($p > .05$), por lo que se sostiene la hipótesis nula la cual refiere que no existe diferencia significativa en el amor adictivo según el estilo de apego con la madre.

Al hacer el análisis por factores, en el factor de "resistencia" se encontró una $F = 4.352$ y un nivel de significancia de $.015$, siendo menor a $.05$, existiendo una diferencia significativa específicamente en dicho factor al comparar el estilo de apego evitativo ($M = 2.1$, $DE = .76$) con los estilos de apego ansioso ($M = 1.7$, $DE = .73$) y seguro con la madre ($M = 1.6$, $DE = .63$).

Hipótesis nula 1b

H01b. No existe diferencia en el amor adictivo, según el estilo de apego hacia el padre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Morelia, en el periodo escolar 2015.

La prueba estadística utilizada para probar la hipótesis anterior fue la prueba estadística Anova. Al hacer el análisis general no se encontró una diferencia significativa con una $F = 1.160$ y un nivel de significación de $.316$; siendo mayor a $.05$ por lo que se sostiene la hipótesis de nula que dice que no existe diferencia significativa entre el amor adictivo y el estilo de apego con el padre. Al hacer el análisis por factores, no se encontró una diferencia significativa en ninguno de los siete factores.

Hipótesis nula 2

H02. No existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Morelia, en el periodo escolar 2015.

Para probar esta hipótesis se utilizó la técnica estadística Anova. Los resultados de este análisis muestran un valor $F = 1.939$ y el nivel de significancia de $.148$, siendo mayor a $.05$, por lo cual no se halla una diferencia significativa en el amor adictivo según el estilo de apego adulto y se sostiene la hipótesis de nula 2.

Al hacer el análisis por factores, en el factor de "dependencia" se encontró una $F = 3.181$ y un nivel de significancia de $.044$, siendo menor a $.05$, existiendo una diferencia significativa específicamente en dicho factor, respecto a los estilos de apego adulto evitativo ($M = 1.9$. $DE = .84$) y ansioso ($M = 1.6$. $DE = .48$).

Hipótesis nula 3a

H03a. No existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

La prueba estadística utilizada para probar la hipótesis anterior fue la prueba chi cuadrada. Al hacer el análisis se encontró una chi cuadrada Pearson de 6.590 con un nivel de significación mayor a .05 ($p = .159$); por lo que se sostiene la hipótesis nula 3a la cual refiere que no existe asociación significativa entre el estilo de apego hacia la madre y el estilo de apego adulto.

Hipótesis nula 3b

H03b. No existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

La prueba estadística utilizada para probar la hipótesis anterior fue la prueba chi cuadrada. Al hacer el análisis se encontró una chi cuadrada Pearson de 4.498 con un nivel de significación mayor a .05 ($p = .343$); por lo que se sostiene la hipótesis nula 3b la cual refiere que no existe asociación significativa entre el estilo de apego hacia el padre y el estilo de apego adulto.

Hipótesis nula 4a

H04a. No existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

Para probar esta hipótesis se utilizó la prueba estadística chi cuadrada. Al hacer el análisis se encontró una chi cuadrada Pearson de 2.305 con un nivel de significancia mayor a .05 ($p = .316$); por lo que se sostiene la hipótesis nula 4a la cual refiere que no existe asociación significativa entre el estilo de apego hacia la madre y el género de los estudiantes universitarios.

Hipótesis nula 4b

H04b. No existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

Para probar esta hipótesis se utilizó la prueba estadística chi cuadrada. Al hacer el análisis se encontró una chi cuadrada Pearson de 2.633) con un nivel de significancia mayor a .05 ($p = .268$); por lo que se sostiene la hipótesis nula 4b la cual refiere que no existe asociación significativa entre el estilo de apego hacia el padre y el género de los estudiantes universitarios.

Hipótesis nula 5

H05. No existe asociación entre el estilo de apego adulto y el género en los estudiantes universitarios de la universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

La prueba estadística utilizada para probar la hipótesis anterior fue la prueba chi cuadrada. Al hacer el análisis se encontró una chi cuadrada Pearson de 1.380 con un nivel de significación mayor a .05 ($p = 0.502$); por lo que se sostiene la hipótesis nula 5 la cual refiere que no existe asociación significativa entre el estilo de

apego adulto y el género de los estudiantes universitarios.

Hipótesis nula 6

H06. No existe diferencia en el amor adictivo según el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

Para probar esta hipótesis se utilizó la técnica estadística prueba *t de Student* para muestras independientes. Se consideró como variable dependiente el nivel de amor adictivo. La variable independiente fue género.

El valor del estadístico *t* y su nivel de significancia ($t = 2.718$, $p = 0.007$) muestra que la autopercepción del nivel de amor adictivo del grupo definido por la variable género difiere significativamente ($p < .05$). Los resultados de este análisis muestran que la variable género hacen una diferencia significativa ($p < .05$), por lo que se rechazó la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación la cual refiere que existe diferencia en el amor adictivo según el género en los estudiantes universitarios, siendo el género masculino ($M = 2.0$, $DE = .66$) el que presentó niveles superiores a las mujeres ($M = 1.7$, $DE = .52$).

Al realizar el análisis por factores, en el factor de “dependencia” se encontró una diferencia significativa ($t = 3.445$, $p = .001$); para el factor de “psicofisiológico” se encontró una diferencia significativa con una *t* de 2.307 y un nivel de significancia de .022; en el factor de “codependencia” se encontró una diferencia significativa con una *t* de 2.413 y un nivel de significancia de .017; en el factor de “resistencia” se encontró una diferencia significativa con una *t* de 2.289 y un nivel de significancia de .024, siendo menor que .05; y para el factor de “deseo incontrolado” se encontró una diferencia significativa con una *t* de 3.332 y un nivel de significancia de .001.

En la Figura 2 se observan los perfiles de amor adictivo y sus factores según el género.

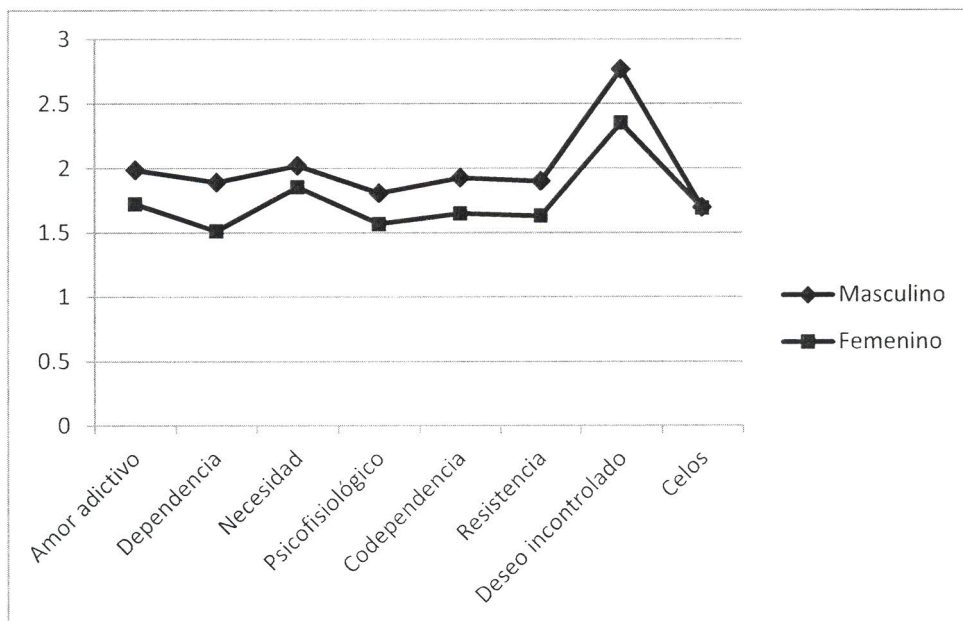


Figura 2. Perfiles de amor adictivo y sus factores según el género.

CAPÍTULO V

RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Introducción

A continuación, en este capítulo se hará un resumen del estudio realizado en los alumnos universitarios de la Universidad de Montemorelos en el periodo escolar 2015, dando a conocer si existe alguna relación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego adulto y el amor adictivo.

Las variables dependientes del estudio fueron: el estilo de apego adulto, estilo de apego parental y amor adictivo. La variable independiente fue el género.

En esta investigación se planteó la siguiente pregunta: ¿Existe relación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego adulto y el amor adictivo en estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015?

El presente estudio se propuso los siguientes objetivos: (a) analizar la relación entre los estilos de apego parental, el estilo de apego y el amor adictivo en hombres y mujeres universitarios y (b) analizar las diferencias significativas de las variables desde la perspectiva de género. Además el presente estudio se planteó las siguientes seis hipótesis:

H1a. Existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia la madre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H1b. Existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia el padre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H2. Existe diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H3a. Existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H3b. Existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H4a. Existe asociación entre el estilo de apego hacia la madre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H4b. Existe asociación entre el estilo de apego hacia el padre y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H5. Existe asociación entre el estilo de apego adulto y el género en los estudiantes universitarios de la universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

H6. Existe diferencia en el amor adictivo según el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

Seguidamente, en el Capítulo II la literatura revisada abarcó estudios relacio-

nados con las teorías del apego y sus diferentes estilos según la etapa de vida y sus posibles repercusiones a lo largo de los años, pudiendo ser cuestiones importantes para desarrollar relaciones sentimentales adictivas.

El apego se ha definido como el vínculo emocional entre los seres humanos que se desarrolla en los primeros años de vida, el cual es significativo y constante hacia una persona específica, generando la necesidad de cercanía y ante una separación inesperada se produce malestar (Bowlby, 1969).

Diversos autores han clasificado al apego tanto infantil como el adulto en diferentes estilos (Ainsworth et al., 1978; Bartholomew y Horowitz, 1991; Hazan y Shaver, 1987; Main et al., 1985).

Un apego seguro es un factor indispensable para manejar conflictos emocionales en función de los roles sociales. Por otro lado, un apego inseguro (preocupado y evitativo) pudiera predecir afectaciones de índole mental y social (Santelices Álvarez et al., 2011). Además se relaciona con altos niveles de rechazo a la intimidad (estilos temerosos y evitativos) y la incapacidad de empatía, debido a esto, en situaciones de pareja surgen conflictos para responder a las necesidades afectivas de la pareja (Guzmán y Trabucco, 2014).

El amor tiene un impacto en todas las áreas de la vida de una persona por lo tanto, si hay cuestiones no correspondidas e incongruentes con la pareja, esta experiencia ocasionará daños emocionales (Mazadiego Infante y Garcés, 2011). En una relación funcional y saludable la persona amar a su pareja, mas esta no es imprescindible. El estar formar una relación con alguien es una decisión (Retana Franco y Sánchez Aragón, 2008).

La adicción al amor se comprende como un patrón conductual que manifiesta una persona y afecta directamente las relaciones sociales o de pareja, teniendo como objetivo la obtención de atención y mantenimiento de proximidad, cubriendo necesidades no satisfechas y evitando hechos que pudieran provocar conflicto o la pérdida de la persona amada. Una relación adictiva que produce daño y perjudica la salud física y emocional sin que sea posible librarse de ella (Schaeffer, 2000).

En el Capítulo III se presentó la metodología de la investigación, la cual para este estudio se describe como de tipo cuantitativa, transversal, descriptiva y correlacional. Con respecto a la población de estudio, estuvo constituida por 150 alumnos universitarios (77 hombres y 73 mujeres) de la Universidad de Morelos que estuvieran en una relación de noviazgo o hubieran estado recientemente.

Luego se formularon las hipótesis nulas y se operacionalizaron las variables del estudio. El instrumento utilizado para medir el estilo de apego parental fue el Inventario de Apego de Padres y Padres IPPA, creado por Armsden y Greenberg (1987) y traducido al español por Pardo et al., (2006). Este inventario está conformado por 75 afirmaciones catalogadas en tres partes: mamá, papá y pares, cada parte conste de 25 reactivos, de los cuales se tomaron en cuenta las primeras dos partes. Los reactivos fueron evaluados en una escala Likert de 5 puntos.

El instrumento utilizado para medir el estilo de apego adulto fue la Escala de Apego Adulto en México creada por Márquez Domínguez et al. (2009). Esta escala está conformada por 21 reactivos los cuales fueron evaluados en una escala Likert de 7 puntos.

El instrumento utilizado para medir la adicción al amor fue la Escala de Adic-

ción al Amor en adultos realizada por Retana Franco y Sánchez Aragón (2008). La escala está conformada con 50 reactivos y se evaluaron con una escala likert de 5 puntos.

Los datos de los 150 encuestados se organizaron y se procesaron estadísticamente para someter a prueba las hipótesis con un nivel de significancia de .05. Las pruebas de significación estadística usadas fueron: la Anova, Chi cuadrada y la *t* de Student.

Los resultados de esta investigación reportaron que el estilo de apego mayormente percibido por los estudiantes universitarios hacia ambas figuras parentales es el ansioso o ambivalente y en cuanto al apego adulto, es el estilo evitativo el predominante. Además existe un nivel bajo del amor adictivo en dichos estudiantes y las pruebas de hipótesis muestran que existe diferencia entre el nivel de amor adictivo y el género, específicamente en los factores de “dependencia”, “psicofisiológico”, “co-dependencia”, “resistencia” y “deseo incontrolado”, siendo el género masculino que presentó valores más elevados.

En los resultados no se encontró asociación entre los estilos de apego parental y estilo de apego adulto y el amor adictivo.

Discusión

Los resultados de esta investigación sugieren algunas reflexiones interesantes.

Los hallazgos muestran que no hay diferencias en el amor adictivo según el estilo de apego parental percibido, sin embargo se resalta que en el estilo “evitativo” de apego en comparación con el “seguro” y “ansioso” hacia la madre se muestran

diferencias significativas según el factor de “resistencia” del amor adictivo, siendo más elevado en las personas que perciben un apego evitativo hacia su madre.

Desde el punto de vista clínico y psicosocial, este aspecto cobra sentido a luz de estudios que señalan que ante un vínculo distante e inseguro percibido hacia la figura materna hay mayor probabilidad que los jóvenes repriman la aptitud de entrega y apertura hacia los otros, aspectos característicos del factor “resistencia”, según Sánchez Herrero (2011) dichos estilos (seguro y evitativo) influyen en el número de personas con las que se mantienen relaciones coitales; y todos los estilos de apego influyen en el número de parejas que tenga una persona.

En cuanto a la diferencia de los estilos de apego adulto según el amor adictivo no se halló diferencia significativa, dichos resultados concuerdan con los hallazgos de Acosta Rodríguez et al., (2010) y Retana Franco y Sánchez Aragón (2008). Respecto de este punto, se podría pensar, que los estilos de apego determinan perspectivas diferentes, diversas visiones de mundo, pero no necesariamente mayor o menor adicción al amor en la relación de pareja.

El apego es un vínculo indispensable para la formación de la personalidad y formación de los patrones de sociales en el ser humano (Camps Pons et al., 2014; Dereli y Karakus, 2011; Guzmán y Contreras, 2012; Guzmán y Trabucco 2014; Sherry et al., 2007); sin embargo, son pocos los estudios que profundizan específicamente sobre el amor adictivo y los posibles factores desencadenantes. Es importante tener en cuenta otros factores además del apego, como los estilos de crianza y de comunicación, e incluso cuestiones como la cultura y cuestiones religiosas que pudieran influir en el amor adictivo.

Otro de los hallazgos de este estudio es que el ser hombre o mujer no tiene asociación con los estilos de apego parental ni con el estilo de apego adulto.

Los resultados indican que a pesar de que fueron más hombres que mujeres los que se percibieron con un apego seguro, no fue de forma sobresaliente, siendo el estilo de apego evitativo el predominante en ambos géneros, hallazgos que se asemejan a los de Santelices Álvarez et al. (2011), pero se contraponen con otros estudios en los cuales se hallan diferencias significativas respecto al apego adulto y el género.

Magaz et al. (2011) encontraron puntuaciones más elevadas en las mujeres en los estilos de apego seguro y ansioso-ambivalente; sin embargo, Sánchez Herrero (2011) y Soler Veloz y Castillo Reyna (2005) encuentran en sus resultados que los hombres están más asociados con estilos de apego seguro y las mujeres con estilos de apego inseguro (ansioso-ambivalente).

En base a esto, se puede pensar que a pesar de que, al género femenino se le atribuyen características como la dependencia, la sumisión y por lo tanto, apegos ansiosos, no es un hecho aplicable en todas las muestras. Las diferencias entre hombres y mujeres según el estilo de apego posiblemente dependa de ideologías familiares impuestas pero no necesariamente son las mujeres las que siempre manifiesten apegos inseguros.

En relación al amor adictivo y siguiendo la línea de las diferencias entre las diferencias de género, los resultados de este estudio demuestran que existen diferencias significativas entre hombres y mujeres de manera general según el amor adictivo, principalmente con los factores: "dependencia", "psicofisiológico emocional", "co-

dependencia”, “resistencia” y “deseo incontrolado”, siendo los hombres los que generen mayores niveles del amor adictivo, que contrastan con los resultados obtenidos en Retana Franco y Sánchez Aragón (2008) donde se encontró que las mujeres son más propensas que los hombres a ser adictas al amor, además de que experimentan los celos de formas más intensas que los hombres.

Estos resultados tampoco concuerdan con otros hallazgos (De la Cruz Martínez et al., 2013; Lazo, citado en Aiquipa, 2012; Riso, 2012; Sánchez Herrero, 2011), que hallan diferencias entre género y mencionan que las mujeres generan mayores niveles de dependencia emocional.

Los resultados de este estudio en cuanto al género a pesar de diferir con otras investigaciones, se puede concluir que las mujeres al mostrarse precavidas en sus relaciones sentimentales han podido sobrellevar y manejar de forma adecuada sus emociones obteniendo así niveles menos elevados en cuando al amor adictivo, a diferencia de los hombres quienes posiblemente no han sido cautelosos en la dinámica relacional que se perciben vulnerables, inseguros y hasta cierto punto más resistentes de sus emociones, esto concuerda con Mazadiego Infante y Garcés (2011) y Massa López et al. (2011), quienes mencionan que los hombres suelen presentar conductas de intimidad con pasión sin un compromiso y relacionan al amor con muestras físicas de afecto en cambio las mujeres suelen comprometerse en sus relaciones, optando por el amor romántico con menos pasión e intimidad, dan prioridad a la lealtad y permanencia; por lo tanto toman mayor precaución al involucrarse en una relación emocional.

Cabe resaltar que la muestra de estudio fueron jóvenes con una preparación

universitaria en una institución privada y religiosa, a diferencia de otros estudios realizados en estudiantes de educación secundaria y teniendo esto en cuenta, se podría pensar, que son personas que interactúan bajo reglas y ambientes conservadores que pudieran ser factores influyentes en las dinámicas de sus relaciones, mostrando más seguridad e independencia en las mujeres.

Como se mencionó previamente, fueron los estilos de apego parental inseguros (ansioso y evitativo) los que tuvieron mayor predominio en los universitarios, y aunque no se evidencia una asociación significativa entre los estilos de apego con los padres y el estilo de apego adulto, se enfatiza que fue el estilo de apego evitativo o rechazante fue el predominante en hombres y mujeres, de igual manera presentaron niveles bajos en la adicción al amor de forma general y en cinco de los siete factores.

Una posible conclusión de estos hallazgos podría ser que el hecho de percibir una relación ambivalente y ansiosa con sus padres, influya en que los universitarios hayan formado un apego evitativo adulto, con comportamientos cautelosos e independientes en sus relaciones sentimentales con el fin de conservarlas y a la vez de autoprotección.

En la mayoría de estudios se muestra como los vínculos primerizos son indispensables para nuestras futuras relaciones interpersonales.

En la presente investigación se observó que los estilos de apego parentales y el estilo de apego adulto no resultaron ser factores desencadenantes de un amor adictivo en una relación de pareja, sin embargo los estilos parentales siendo en su mayoría percibidos como inseguros si influyen en la dinámica que puedan llevar du-

rante la relación debido a que los apegos inseguros también se presentaron en el estilo de apego adulto.

Conclusiones

A continuación, del presente estudio se han podido extraer las siguientes conclusiones:

1. Se encontró una diferencia significativa en el nivel de amor adictivo únicamente en el factor “resistencia” según el estilo de apego hacia la madre, principalmente en los estilos evitativos en contraste con los estilos seguros y los ansiosos de los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

2. No se encontró diferencia significativa diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego hacia el padre en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

3. No se halló diferencia en el amor adictivo según el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

4. Se encontró que no existe asociación entre el estilo de apego hacia ambos padres y el estilo de apego adulto en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

5. Se encontró que no existe asociación entre el estilo de apego hacia ambos padre, el estilo de apego adulto y el género en los estudiantes universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

6. Se encontró que existe diferencia en el amor adictivo según el género prin-

principalmente en los factores de: “dependencia”, “psicofisiológico emocional”, “codependencia”, “resistencia” y “deseo incontrolado”, presentando niveles superiores en los hombres universitarios de la Universidad de Montemorelos, en el periodo escolar 2015.

Recomendaciones

A partir del presente estudio se pueden formular las siguientes recomendaciones.

Recomendaciones educativas

Se recomienda a las instituciones educativas lo siguiente:

1. Promover actividades educativas para padres relacionadas con los estilos de apego que puedan ser útiles para el autoconocimiento y autorregulación de las emociones, además de mejorar las habilidades sociales, de igual manera para identificar y prevenir apegos inseguros y los patrones no se transmitan de generación en generación.
2. La creación de programas preventivos que ayuden a niños y adolescentes a desarrollar habilidades sociales y emocionales que les brinden bienestar primero individual y a la vez facilidad para las relaciones con los demás.
3. Diseñar programas y talleres concretos dirigidos a las personas solteras (con o sin pareja) de manera que se facilite el conocimiento y la reflexión por razones preventivas de las dependencias emocionales, proporcionando estrategias enfocadas al autoconocimiento, autocontrol y manejo de conflictos.

Recomendaciones clínicas

Se recomienda a las instituciones de gobierno y a los centros de salud mental lo siguiente:

1. Brindar intervenciones educativas y psicoterapéuticas para estudiantes universitarios que estén en una relación sentimental, con el propósito de promover una “base segura”, trabajando aspectos de frustración, con el fin de mejorar la confianza y seguridad.
2. Realizar actividades de promoción, prevención e intervención, relacionadas al conocimiento y concienciación de las relaciones dependientes y adictivas dirigidas a los jóvenes con el fin de promover los noviazgos saludables y estables.

Recomendaciones metodológicas

Se recomienda a futuras investigaciones lo siguiente:

1. Es importante continuar estudiando la adicción al amor y establecer su asociación con otras variables psicológicas, hecho que permita establecer comorbilidad asociada a la dependencia emocional como por ejemplo, estilos de comunicación, celos, estilos de crianza, etc.
2. Es necesario replicar este estudio en otras instituciones (secundarias y escuelas) con el fin de poder contrastar los resultados y explorar con más profundidad los comportamientos tanto individuales como sociales del establecimiento y mantenimiento de relaciones adictivas.
3. Evaluar los estilos de apego y su relación con el amor adictivo incluyendo otras variables demográficas (religiosidad, escolaridad, tiempo en la relación) y una muestra más significativa.

4. Considerar estudios de las variables analizadas con otro tipo de parejas, así como analizar los cambios en las conductas de las parejas (matrimonio) en el tiempo mediante estudios longitudinales.

5. Considerar entrevistas con otras figuras de apego (además de los padres) en la vida de las personas con el propósito de obtener mayor conocimiento acerca de la influencia en la vida adulta de los vínculos afectivos generados durante la infancia.

6. Considerar estudios similares donde se analicen los datos mediante técnicas estadísticas más robustas, considerando los estilos de apego como variables métricas en vez de nominales, debido a que se midieron por medio de escalas Likert.

APÉNDICE A

INSTRUMENTOS

INSTRUMENTOS

Sexo: Masculino () Femenino ()

Edad: _____ Años. Pareja Actual: Si () No ()

Tipo De Relación: _____.

Tiempo En La Relación: _____.

AGRADEZCO TU COLABORACIÓN LA CUAL SERÁ UN APORTE IMPORTANTE PARA LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA. LA INFORMACIÓN RECABADA DE ESTOS CUESTIONARIOS SOLO PODRÁ SER USADA PARA FINES ESTADÍSTICOS.

LEE CON MUCHO CUIDADO LAS INSTRUCCIONES DE CADA UNA DE LAS PARTES.

INVENTARIO DE APEGO CON PADRES Y PARES -IPPA

Las siguientes oraciones le preguntan por sus sentimientos acerca de tu mamá y de tu papá. Si tienes más de una persona que actúe como tu mamá o como tu papá (por ejemplo madre o padre natural y adoptivo), responde las preguntas pensando en aquella persona que sientes que ha o haya tenido más influencia sobre ti.

	Casi siempre es cierto	4	5		
	Con frecuencia es cierto	4			
	Algunas veces es cierto	3			
	No muy frecuentemente es cierto	2			
	Casi nunca o nunca es cierto	1			
1. Mi mamá respeta mis sentimientos.	1	2	3	4	5
2. Siento que mi mamá hace un buen trabajo siendo mi mamá.	1	2	3	4	5
3. Quisiera haber tenido una mamá diferente.	1	2	3	4	5
4. Mi mamá me acepta tal como soy.	1	2	3	4	5
5. Me gusta saber la opinión de mi mamá cuando hay cosas que me preocupan.	1	2	3	4	5
6. Siento que no tiene sentido que mi mamá se dé cuenta de lo que estoy sintiendo.	1	2	3	4	5
7. Mi mamá sabe cuándo estoy molesto por algo.	1	2	3	4	5
8. Me siento avergonzado y tonto cuando hablo con mi mamá sobre mis problemas.	1	2	3	4	5
9. Mi mamá espera demasiado de mí.	1	2	3	4	5
10. Cuando estoy con mi mamá me enojo fácilmente.	1	2	3	4	5
11. Me siento mal en muchas más ocasiones de las que mi mamá se entera.	1	2	3	4	5
12. Cuando discutimos sobre algo, mi mamá tiene en cuenta mi punto de vista.	1	2	3	4	5
13. Mi mamá confía en mi juicio.	1	2	3	4	5
14. Mi mamá tiene sus propios problemas, y por eso yo no la molesto con los míos.	1	2	3	4	5
15. Mi mamá me ayuda a entenderme mejor a mí mismo.	1	2	3	4	5
16. Le cuento a mi mamá sobre mis problemas y dificultades.	1	2	3	4	5
17. Siento rabia hacia mi mamá.	1	2	3	4	5
18. Mi mamá no me presta mucha atención.	1	2	3	4	5
19. Mi mamá me ayuda a hablar sobre mis dificultades.	1	2	3	4	5
20. Mi mamá me entiende.	1	2	3	4	5
21. Cuando tengo rabia por algo, mi mamá trata de ser comprensiva	1	2	3	4	5
22. Yo confío en mi mamá	1	2	3	4	5
23. Mi mamá no entiende por lo que estoy pasando en este momento.	1	2	3	4	5
24. Puedo contar con mi mamá cuando necesito desahogarme.	1	2	3	4	5
25. Si mi mamá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre el tema.	1	2	3	4	5

	Casi siempre es cierto	4	5		
	Con frecuencia es cierto	4			
	Algunas veces es cierto	3			
	No muy frecuentemente es cierto	2			
	Casi nunca o nunca es cierto	1			
1. Mi papá respeta mis sentimientos.	1	2	3	4	5

2. Siento que mi papá hace un buen trabajo siendo mi padre.	1	2	3	4	5
3. Quisiera haber tenido un papá diferente.	1	2	3	4	5
4. Mi papá me acepta tal como soy.	1	2	3	4	5
5. Me gusta saber la opinión de mi papá cuando hay cosas que me preocupan.	1	2	3	4	5
6. Siento que no tiene sentido que mi papá se dé cuenta de lo que estoy sintiendo.	1	2	3	4	5
7. Mi papá sabe cuándo estoy molesto por algo.	1	2	3	4	5
8. Me siento avergonzado y tonto cuando hablo con mi papá sobre mis problemas.	1	2	3	4	5
9. Mi papá espera demasiado de mí.	1	2	3	4	5
10. Cuando estoy con mi papá me enojo fácilmente.	1	2	3	4	5
11. Me siento mal en muchas más ocasiones de las que mi papá se entera.	1	2	3	4	5
12. Cuando discutimos sobre algo, mi papá tiene en cuenta mi punto de vista.	1	2	3	4	5
13. Mi papá confía en mi juicio.	1	2	3	4	5
14. Mi papá tiene sus propios problemas, y por eso yo no la molesto con los míos.	1	2	3	4	5
15. Mi papá me ayuda a entenderme mejor a mí mismo.	1	2	3	4	5
16. Le cuento a mi papá sobre mis problemas y dificultades.	1	2	3	4	5
17. Siento rabia hacia mi papá	1	2	3	4	5
18. Mi papá no me presta mucha atención.	1	2	3	4	5
19. Mi papá me ayuda a hablar sobre mis dificultades.	1	2	3	4	5
20. Mi papá me entiende.	1	2	3	4	5
21. Cuando tengo rabia por algo, mi papá trata de ser comprensiva.	1	2	3	4	5
22. Yo confío en mi papá.	1	2	3	4	5
23. Mi papá no entiende por lo que estoy pasando.	1	2	3	4	5
24. Puedo contar con mi papá cuando necesito desahogarme.	1	2	3	4	5
25. Si mi papá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre el tema.	1	2	3	4	5

ESCALA DE APEGO EN ADULTOS

Instrucciones: Por favor lee cada oración y tacha el número que indique mejor qué tan cierta es esta frase para ti en este momento.

Totalmente de acuerdo					7
Moderadamente de acuerdo					6
Un poco de acuerdo					5
Neutral					4
Ligeramente en desacuerdo					3
Moderadamente en desacuerdo					2
Totalmente en desacuerdo					1

1-Me incomoda que mi pareja procure mucha cercanía	1	2	3	4	5	6	7
2-Me preocupa que mi pareja no se interese tanto en mí como yo en ella.	1	2	3	4	5	6	7
3-Confío en que mi pareja me ama tanto como yo la amo a ella.	1	2	3	4	5	6	7
4-Me incomoda la cercanía con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
5-Necesito que mi pareja me confirme constantemente que me quiere.	1	2	3	4	5	6	7
6-Busco el acuerdo mutuo para la solución de nuestros problemas.	1	2	3	4	5	6	7
7-Me pongo nervioso(a) cuando mi pareja se acerca a mí.	1	2	3	4	5	6	7
8-Me da miedo perder a mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
9-Tiendo a ser feliz.	1	2	3	4	5	6	7
10-Me doy cuenta de que justo cuando mi pareja empieza a lograr algo de intimidad (comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional conmigo, me alejo.	1	2	3	4	5	6	7
11-Frecuentemente deseo que mi pareja me quisiera tanto como yo a ella.	1	2	3	4	5	6	7
12-Me siento bien compartiendo mis sentimientos y pensamientos con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
13-Preferiría no estar muy cercano a mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
14-A veces siento que presiono a mi pareja a comprometerse y demostrarme que me quiere.	1	2	3	4	5	6	7
15-Pienso que la relación marcha bien.	1	2	3	4	5	6	7

16-Me siento incómodo(a) cuando mi pareja quiere estar demasiado cerca.	1	2	3	4	5	6	7
17-Suelo tener pensamientos negativos cuando mi pareja no está conmigo.	1	2	3	4	5	6	7
18-La intimidad (Comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional con mi pareja me agrada mucho.	1	2	3	4	5	6	7
19-Me pongo nervioso(a) si mi pareja consigue mucha intimidad (comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional conmigo.	1	2	3	4	5	6	7
20-Siento una gran desesperación cuando mi pareja no está conmigo.	1	2	3	4	5	6	7
21-Me preocupa que me abandonen.	1	2	3	4	5	6	7

ESCALA DEL AMOR

Instrucciones. A continuación encontrarás una serie de oraciones sobre las emociones que se experimentan en las relaciones amorosas. Por favor, piensa en aquella persona que te atraiga o que te provoque más emociones y coloca imaginariamente su nombre en las líneas que hay en cada oración, para que la tome como referencia al seleccionar sus respuestas. Marca tu respuesta a cada oración con una X en la opción que refleje tu sentir. Gracias.

	Totalmente de Acuerdo							5
	Acuerdo						4	
	Ni de Acuerdo ni Desacuerdo					3		
	Desacuerdo				2			
	Totalmente en desacuerdo			1				
1. El amor que me tengo se basa en el amor hacia _____.	1	2	3	4	5			
2. No puedo imaginar mi vida amorosa sin _____.	1	2	3	4	5			
3. Cuando no veo frecuentemente a _____ pierdo el sueño.	1	2	3	4	5			
4. No me importa nada más que ver a _____.	1	2	3	4	5			
5. No me puedo concentrar en nada por estar pensando en _____.	1	2	3	4	5			
6. _____ me provoca un deseo inmenso.	1	2	3	4	5			
7. _____ me provoca unos celos incontrolables.	1	2	3	4	5			
8. Me sentiría fracasado(a) si no tuviera a _____.	1	2	3	4	5			
9. Me invade un sentimiento de tristeza cuando no estoy con _____.	1	2	3	4	5			
10. Necesito de _____ para no sentirme angustiado.	1	2	3	4	5			
11. Me enfermaría emocional y físicamente de no tener cerca a _____.	1	2	3	4	5			
12. A veces intento deshacerme de lo que siento por _____ y no puedo.	1	2	3	4	5			
13. En mí existe una fuerza interior que me obliga a querer estar con _____.	1	2	3	4	5			
14. Siento constantemente celos de _____.	1	2	3	4	5			
15. Mi vida gira en torno a _____.	1	2	3	4	5			
16. Mi vida no tendría significado sin el amor de _____.	1	2	3	4	5			
17. No tengo a dónde ir si _____ no está conmigo.	1	2	3	4	5			
18. Me da pánico si _____ no está junto a mí.	1	2	3	4	5			
19. Me mantengo pensando en _____ aún cuando quiero detenerme y no puedo.	1	2	3	4	5			
20. Frecuentemente siento que no pude controlar mis pensamientos que están obsesivamente sobre _____.	1	2	3	4	5			
21. Ansío desesperadamente a _____.	1	2	3	4	5			
22. Tengo que vigilar todo el tiempo a _____.	1	2	3	4	5			
23. Dependo de _____ para poder vivir.	1	2	3	4	5			
24. No tener contacto con _____ me hace sufrir tremendamente.	1	2	3	4	5			
25. Cuando no estoy con _____ siento un inmenso vacío en el estómago.	1	2	3	4	5			
26. No estoy tranquilo si no sé dónde está _____ todo el tiempo.	1	2	3	4	5			
27. Mi relación con _____ interfiere con mi vida normal.	1	2	3	4	5			
28. No me canso de estar con _____.	1	2	3	4	5			
29. Me moriría si _____ se fijara en otra persona.	1	2	3	4	5			
30. Necesito de _____ como de una droga.	1	2	3	4	5			

31. Siento gran dolor de solo pensar en la separación de _____.	1	2	3	4	5
32. Me pongo excesivamente ansioso pensando en _____.	1	2	3	4	5
33. Me desespera sentirme sin _____.	1	2	3	4	5
34. Deseo y al mismo tiempo me asusta la cercanía con _____.	1	2	3	4	5
35. No puedo controlar mi deseo por _____.	1	2	3	4	5
36. Siento que mis emociones y sentimientos dependen totalmente de _____.	1	2	3	4	5
37. Me siento terriblemente triste si no estoy con _____.	1	2	3	4	5
38. Me siento miserable cuando no tengo cerca a _____.	1	2	3	4	5
39. Tengo la necesidad de dar constantemente regalos a _____ aún sin motivo pues de otra manera me sentiría mal.	1	2	3	4	5
40. Para mí, la necesidad de tener cerca a _____ es como la necesidad de tener aire para respirar.	1	2	3	4	5
41. A veces no puedo hacer mi vida normal por estar pensando en _____.	1	2	3	4	5
42. _____ es la fuente de todas mis satisfacciones.	1	2	3	4	5
43. Tengo sentimientos de desesperación cuando no estoy con _____.	1	2	3	4	5
44. Mi vida sin _____ no tiene sentido.	1	2	3	4	5
45. Necesito llamar varias veces al día a _____ para sentirme en contacto con él/ ella.	1	2	3	4	5
46. Sin _____ me siento perdido y desorientado.	1	2	3	4	5
47. El pensar que _____ está con otras personas me hace perder el control.	1	2	3	4	5
48. Mi felicidad depende totalmente de _____.	1	2	3	4	5
49. Mi vida gira en torno a _____.	1	2	3	4	5
50. Quiero ser el dueño (a) de _____.	1	2	3	4	5

APÉNDICE B

TABLAS DE FRECUENCIA Y DESCRIPTIVOS DE LAS
VARIABLES

**TABLAS DE FRECUENCIA Y DESCRIPTIVOS DE LAS
VARIABLES**

Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Masculino	77	51.3	51.3	51.3
	2 Femenino	73	48.7	48.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	18	7	4.7	4.7	4.7
	19	17	11.3	11.3	16.0
	20	22	14.7	14.7	30.7
	21	26	17.3	17.3	48.0
	22	21	14.0	14.0	62.0
	23	14	9.3	9.3	71.3
	24	19	12.7	12.7	84.0
	25	5	3.3	3.3	87.3
	26	2	1.3	1.3	88.7
	27	2	1.3	1.3	90.0
	28	5	3.3	3.3	93.3
	29	3	2.0	2.0	95.3
	30	2	1.3	1.3	96.7
	32	1	.7	.7	97.3
	35	1	.7	.7	98.0
	38	1	.7	.7	98.7
	40	1	.7	.7	99.3
	43	1	.7	.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

PareAct Pareja actual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Si	140	93.3	93.3	93.3
	2 No	10	6.7	6.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

TipoRela

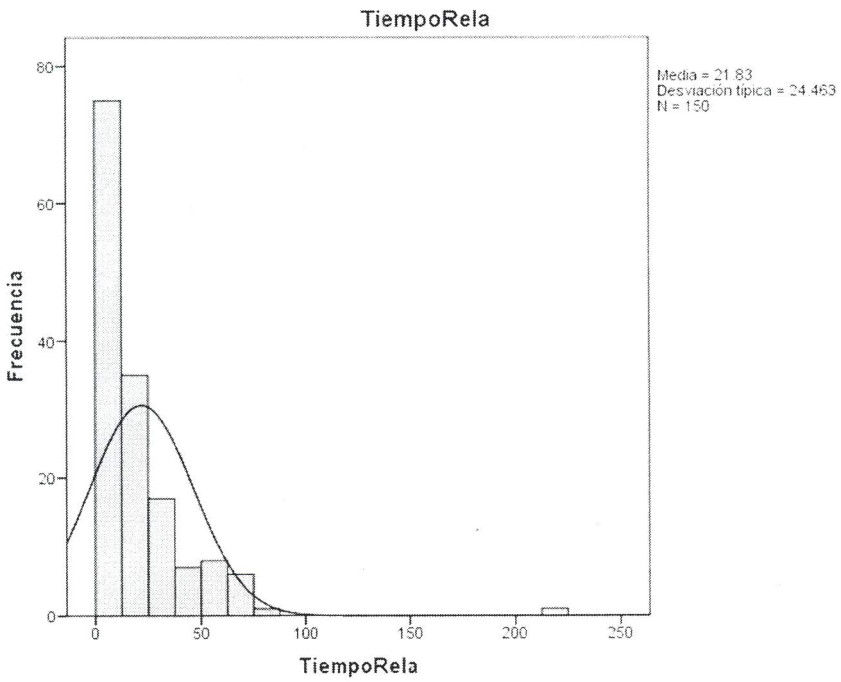
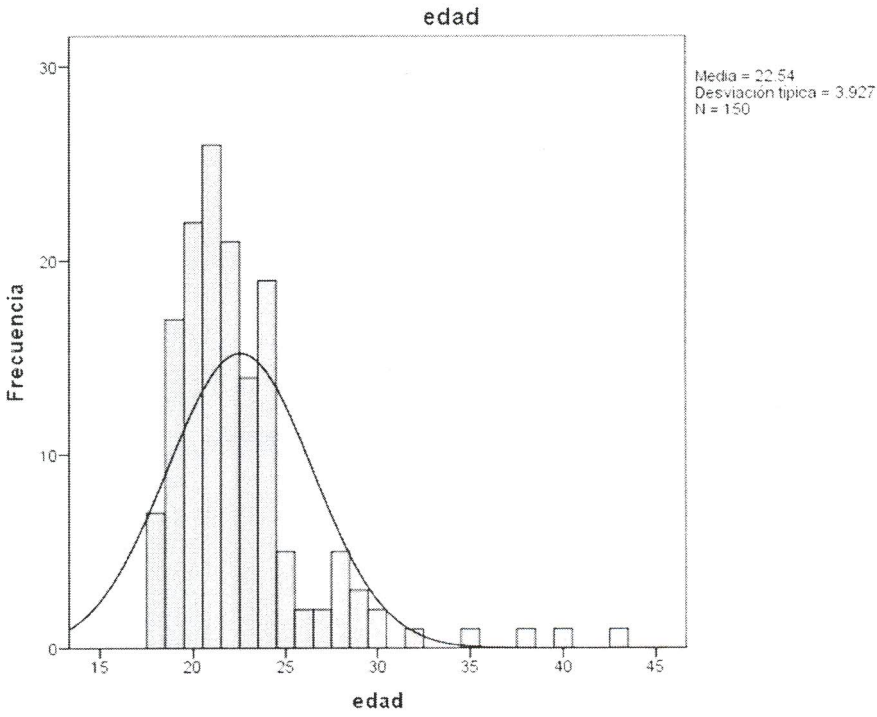
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 Noviazgo	136	90.7	90.7
	2 Matrimonio	9	6.0	96.7
	3 Otra	5	3.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0

TiempoRela

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	4	16	10.7	10.7
	5	11	7.3	18.0
	6	5	3.3	21.3
	7	6	4.0	25.3
	8	9	6.0	31.3
	9	1	.7	32.0
	10	8	5.3	37.3
	11	3	2.0	39.3
	12	16	10.7	50.0
	13	7	4.7	54.7
	14	3	2.0	56.7
	15	2	1.3	58.0
	16	2	1.3	59.3
	17	1	.7	60.0
	18	4	2.7	62.7
Válidos	20	1	.7	63.3
	21	5	3.3	66.7
	23	1	.7	67.3
	24	9	6.0	73.3
	26	1	.7	74.0
	28	1	.7	74.7
	29	5	3.3	78.0
	30	1	.7	78.7
	31	2	1.3	80.0
	32	2	1.3	81.3
	36	5	3.3	84.7
	39	1	.7	85.3
	48	6	4.0	89.3
	52	2	1.3	90.7
	60	6	4.0	94.7
	72	6	4.0	98.7
	76	1	.7	99.3

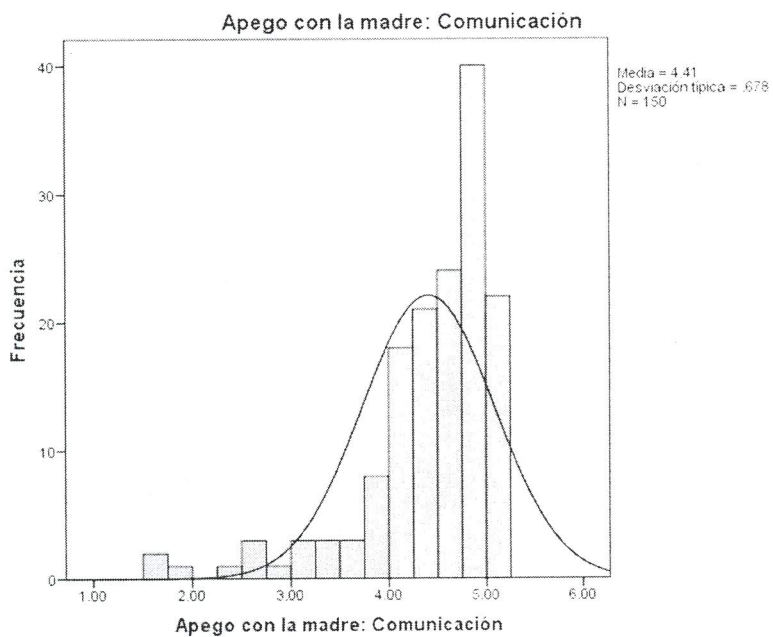
216	1	.7	.7	100.0
Total	150	100.0	100.0	

Histograma

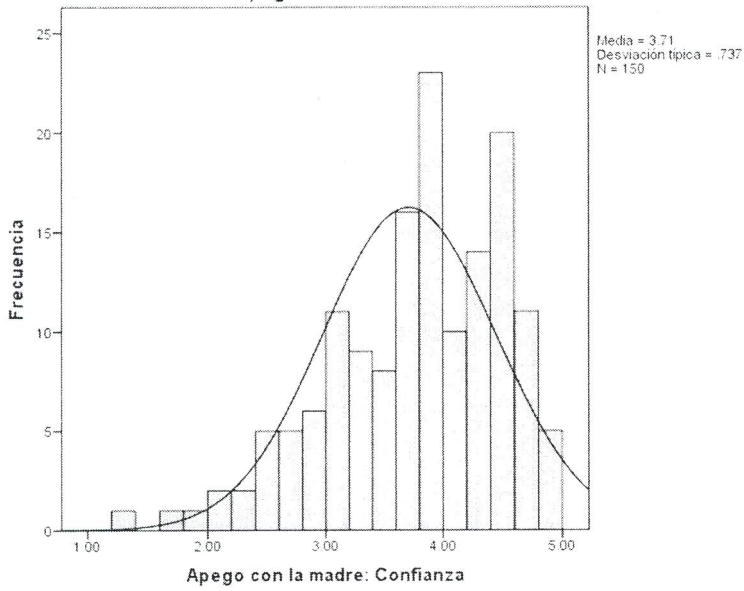


Estadísticos

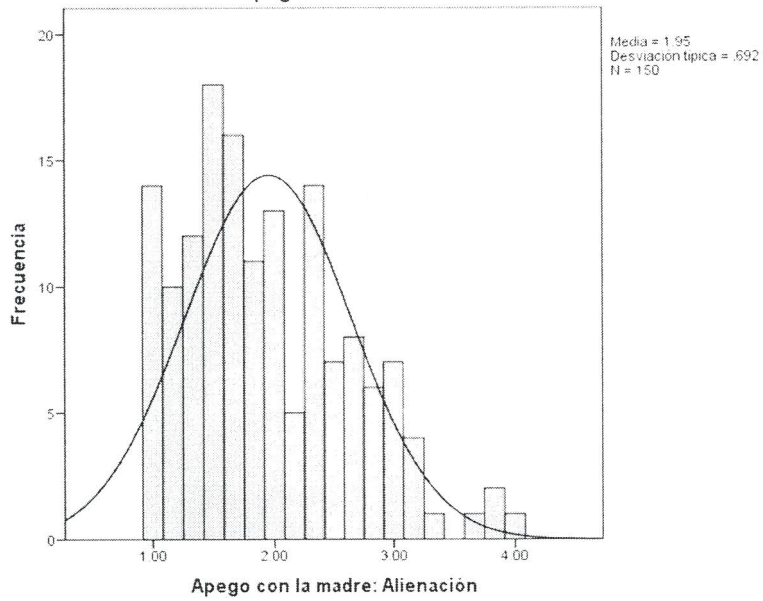
		IAM_COM Apego con la madre: Comunica- ción	IAM_CON Apego con la madre: Confianza	IAM_ALI Apego con la madre: Alienación	IAP_COM Apego con padre: Comunica- ción	IAP_CON Apego con padre: Confianza	IAP_ALI Apego con padre: Alienación
N	Válidos	150	150	150	150	150	150
	Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media		4.4096	3.7093	1.9544	4.1007	3.4080	2.1400
Mediana		4.6111	3.8000	1.8333	4.4444	3.4000	2.0000
Desv. típ.		.67765	.73743	.69243	.97175	.86409	.79382
Asimetría		-2.029	-.758	.645	-1.376	-.180	.668
Error típ.asimetría		.198	.198	.198	.198	.198	.198
Curtosis		4.526	.242	-.133	1.195	-.919	.400
Error típ.curtosis		.394	.394	.394	.394	.394	.394



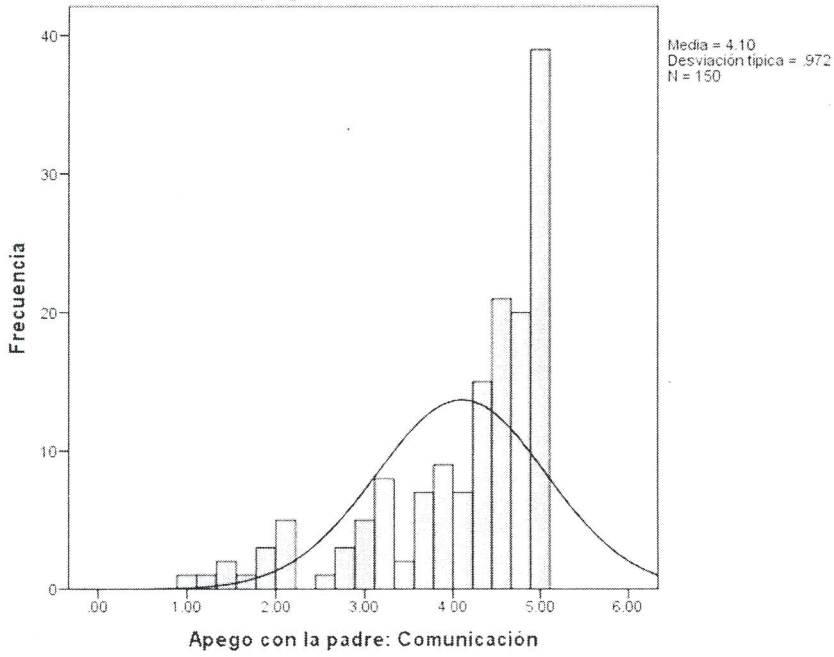
Apego con la madre: Confianza



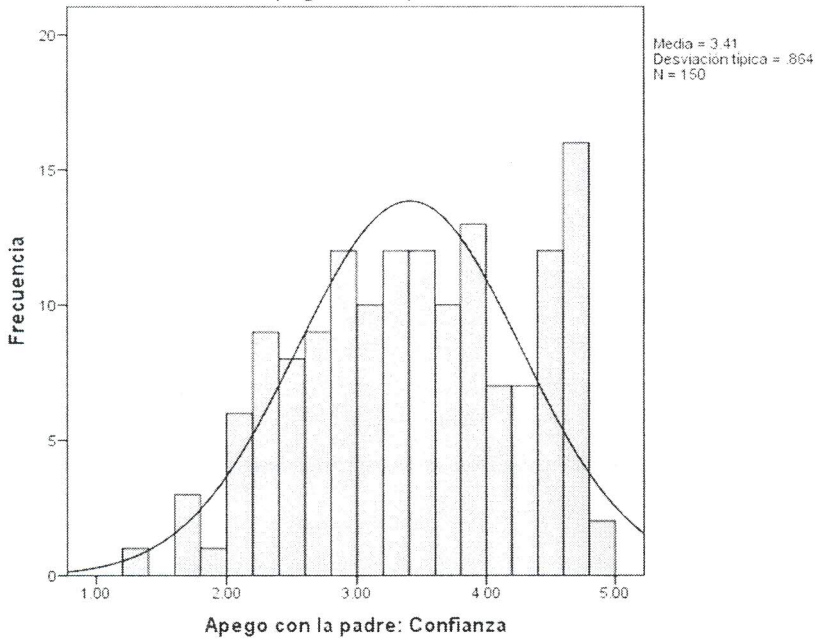
Apego con la madre: Alienación

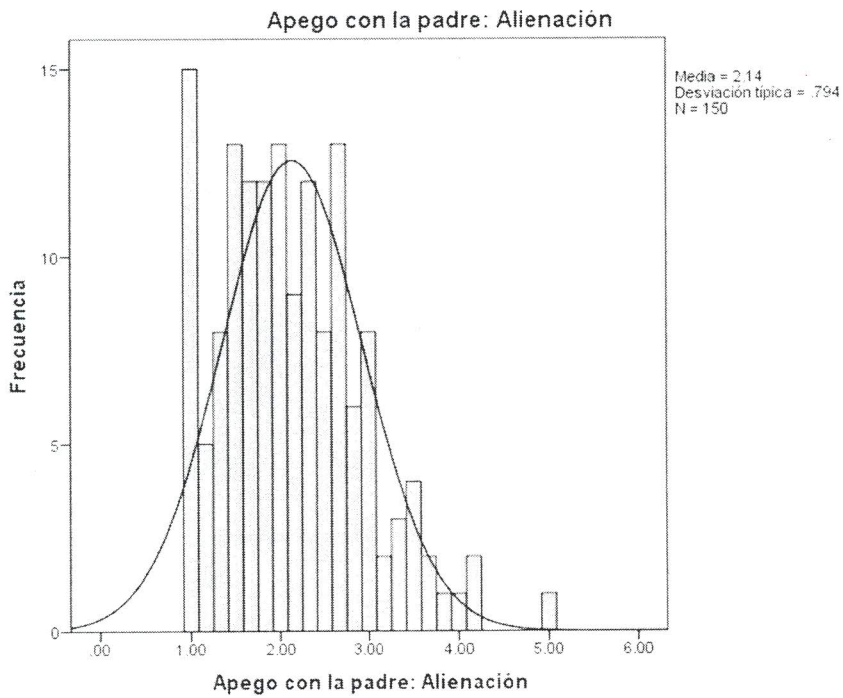


Apego con la padre: Comunicación



Apego con la padre: Confianza

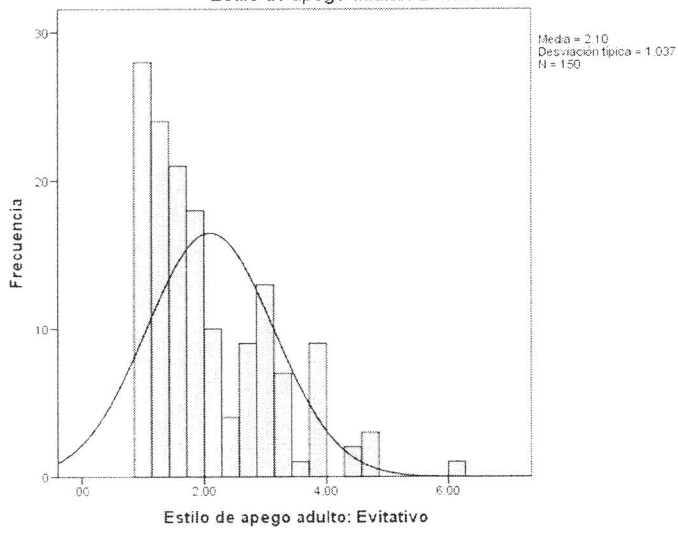




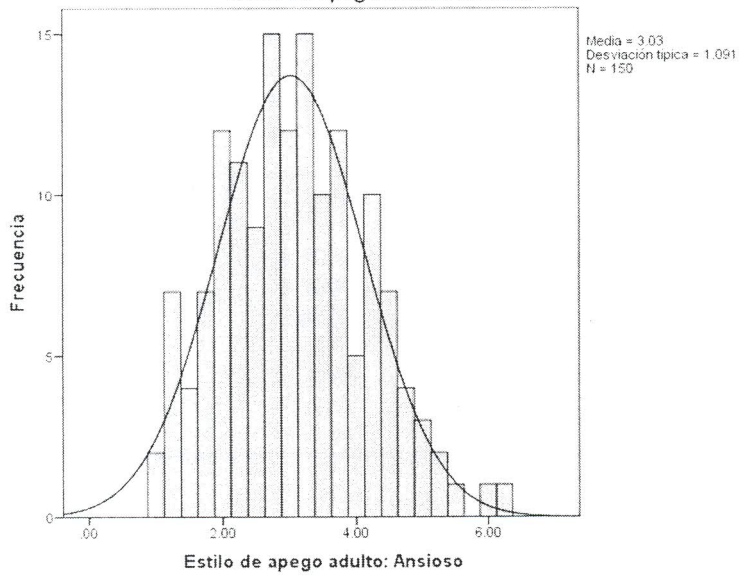
Estadísticos

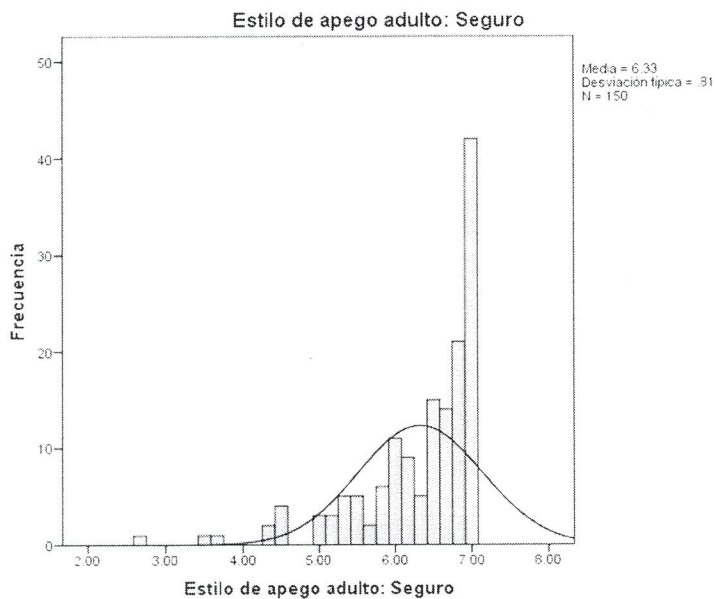
		EAA_EVI Estilo de apego adulto: Evitativo	EAA_ANS Estilo de apego adulto: Ansioso	EAA_SEG Estilo de apego adulto: Seguro
N	Válidos	150	150	150
	Perdidos	0	0	0
Media		2.0990	3.0275	6.3267
Mediana		1.8571	3.0000	6.6667
Desv. típ.		1.03744	1.09144	.80959
Asimetría		1.064	.336	-1.738
Error típ. de asimetría		.198	.198	.198
Curtosis		.897	-.274	3.485
Error típ. de curtosis		.394	.394	.394

Estilo de apego adulto: Evitativo



Estilo de apego adulto: Ansioso

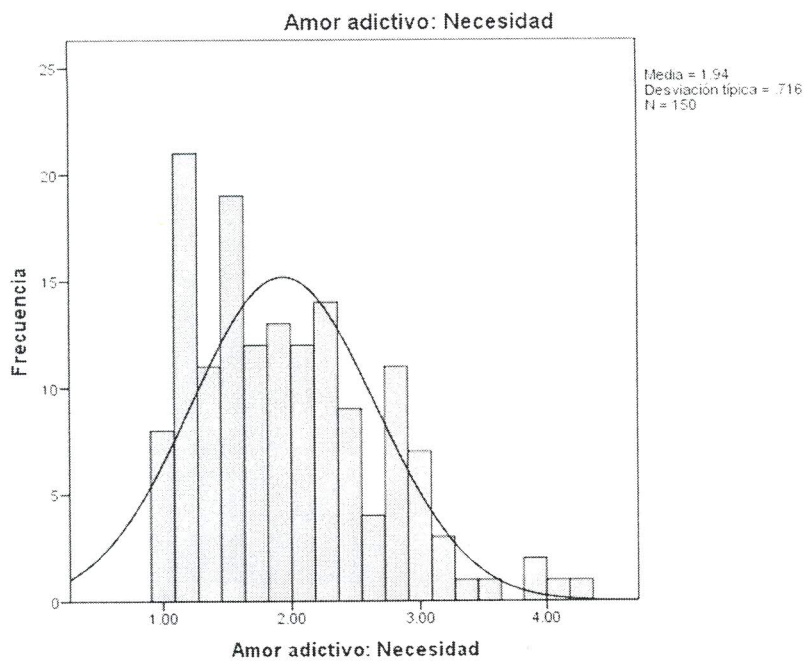
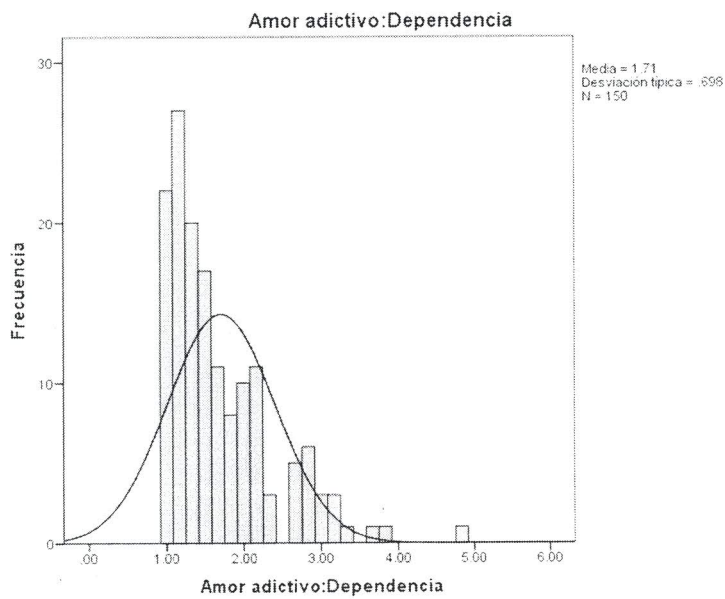




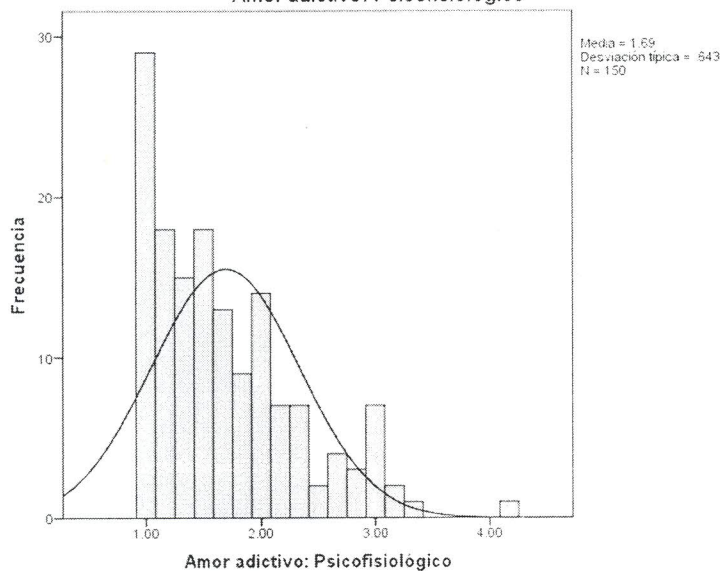
	EAM_DEP	EAM_NE	EAM_PSI	EAM_COD	EAM_R	EAM_DIN	EAM_CE
	Amor adictivo: Depen- dencia	Amor adictivo: Necesidad	Amor adictivo: Psicofisioló- gico	Amor adictivo: Codepen- dencia	Amor adictivo: Resis- tencia	Amor adictivo: Deseo incontro- lado	Amor adictivo: Celos
N	Váli Per	150 0	150 0	150 0	150 0	150 0	150 0
Media	1.7072	1.9400	1.6911	1.7911	1.7689	2.5640	1.6933
Mediana	1.5000	1.8182	1.5000	1.6667	1.5833	2.6000	1.5000
Desv. típ.	.69800	.71643	.64286	.71658	.73320	.78887	.71721
Asimetría	1.471	.792	1.050	.911	1.090	.362	1.393
Error típ. asim	.198	.198	.198	.198	.198	.198	.198
Curtosis	2.780	.268	.799	.472	.767	-.109	1.831
Error típ. curt	.394	.394	.394	.394	.394	.394	.394

Estadísticos

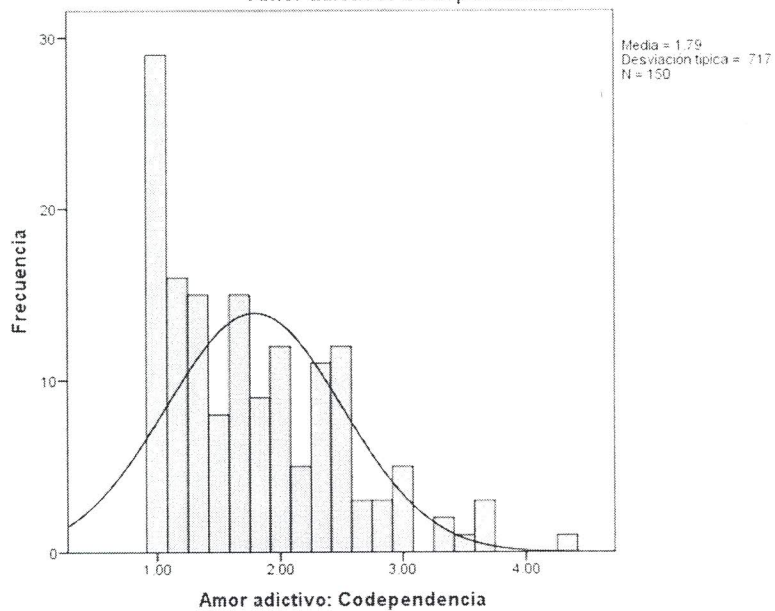
EAM		
N	Válidos	150
	Perdidos	0
Media		1.8585
Mediana		1.8000
Desv. típ.		.60716
Asimetría		.833
Error típ. de asimetría		.198
Curtosis		.393
Error típ. de curtosis		.394



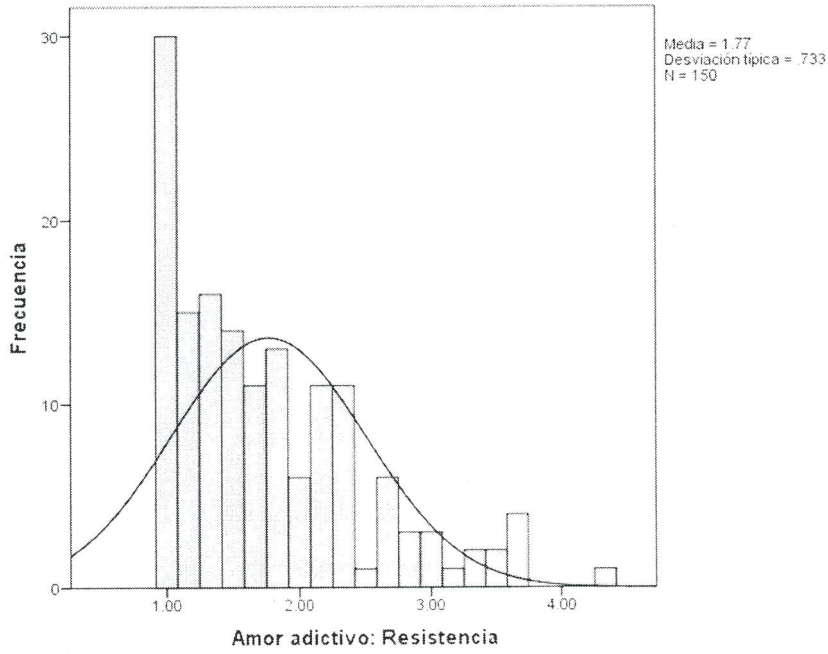
Amor adictivo: Psicofisiológico



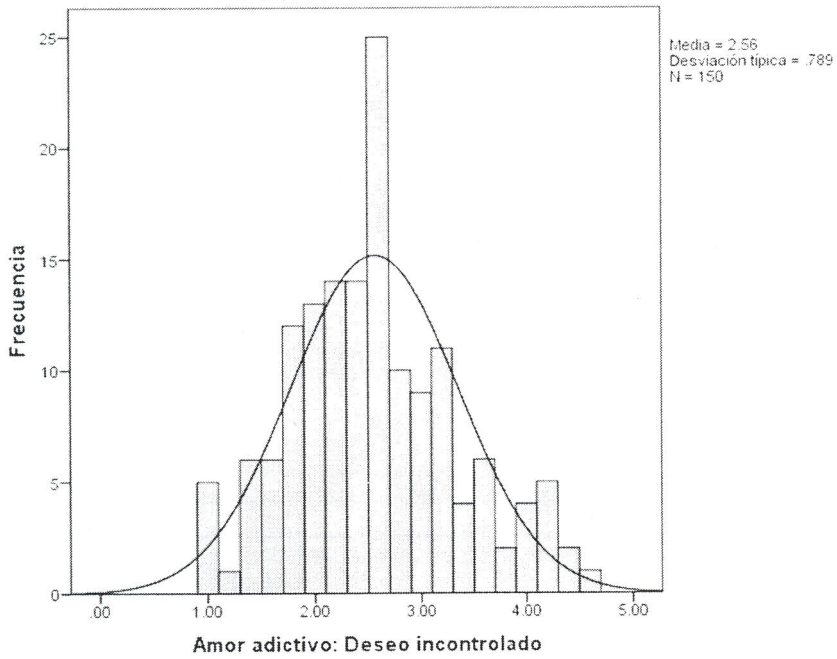
Amor adictivo: Codependencia

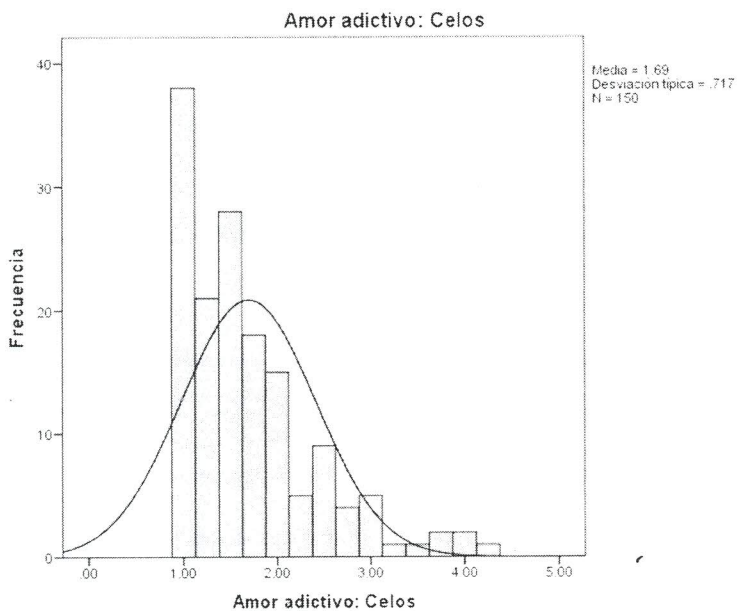


Amor adictivo: Resistencia



Amor adictivo: Deseo incontrolado





Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
IAM4COM 4. Mi mamá me acepta tal como soy.	4.71	.717
IAM2COM 2. Siento que mi mamá hace un buen trabajo siendo mi mamá.	4.70	.702
IAM1COM 1. Mi mamá respeta mis sentimientos.	4.64	.726
IAM22COM 22. Yo confío en mi mamá	4.55	.886
IAM13COM 13. Mi mamá confía en mi juicio.	4.31	.942
IAM20COM 20. Mi mamá me entiende.	4.20	1.003
IAM21COM 21. Cuando tengo rabia por algo, mi mamá trata de ser comprensiva	4.02	1.114
IAM12COM 12. Cuando discutimos sobre algo, mi mamá tiene en cuenta mi punto de vista.	3.89	1.053
IAM3COM 3. Quisiera haber tenido una mamá diferente.	1.34	.866

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
IAM5CON 5. Me gusta saber la opinión de mi mamá cuando hay cosas que me preocupan.	4.19	1.015
IAM25CON 25. Si mi mamá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre el tema.	4.13	1.079
IAM24CON 24. Puedo contar con mi mamá cuando necesito desahogarme.	4.13	1.228
IAM7CON 7. Mi mamá sabe cuándo estoy molesto por algo.	4.09	1.064
IAM9CON 9. Mi mamá espera demasiado de mí.	3.77	1.190
IAM16CON 16. Le cuento a mi mamá sobre mis problemas y dificultades.	3.70	1.225

IAM15CON 15. Mi mamá me ayuda a entenderme mejor a mí mismo.	3.66	1.152
IAM19CON 19. Mi mamá me ayuda a hablar sobre mis dificultades.	3.57	1.178
IAM14CON 14. Mi mamá tiene sus propios problemas, y por eso yo no la molesto con los míos.	2.39	1.230
IAM6CON 6. Siento que no tiene sentido que mi mamá se dé cuenta de lo que estoy sintiendo.	2.23	1.227

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
IAM11ALI 11. Me siento mal en muchas más ocasiones de las que mi mamá se entera.	2.70	1.335
IAM23ALI 23. Mi mamá no entiende por lo que estoy pasando en este momento.	2.21	1.314
IAM10ALI 10. Cuando estoy con mi mamá me enojo fácilmente.	2.17	1.122
IAM8ALI 8. Me siento avergonzado y tonto cuando hablo con mi mamá sobre mis problemas.	1.96	1.198
IAM18ALI 18. Mi mamá no me presta mucha atención.	1.49	.932
IAM17ALI 17. Siento rabia hacia mi mamá.	1.19	.621

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
IAP4COM 4. Mi papá me acepta tal como soy.	4.41	1.050
IAP1COM 1. Mi papá respeta mis sentimientos.	4.29	1.137
IAP22COM 22. Yo confío en mi papá.	4.23	1.194
IAP2COM 2. Siento que mi papá hace un buen trabajo siendo mi padre.	4.22	1.169
IAP13COM 13. Mi papá confía en mi juicio.	4.10	1.169
IAP20COM 20. Mi papá me entiende.	3.87	1.276
IAP12COM 12. Cuando discutimos sobre algo, mi papá tiene en cuenta mi punto de vista.	3.87	1.273
IAP21COM 21. Cuando tengo rabia por algo, mi papá trata de ser comprensivo.	3.67	1.267
IAP3COM 3. Quisiera haber tenido un papá diferente.	1.74	1.234

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
IAP5CON 5. Me gusta saber la opinión de mi papá cuando hay cosas que me preocupan.	4.00	1.164
IAP9 9. Mi papá espera demasiado de mí.	3.81	1.224
IAP24CON 24. Puedo contar con mi papá cuando necesito desahogarme.	3.76	1.389
IAP25CON 25. Si mi papá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre el tema.	3.54	1.388
IAP19CON 19. Mi papá me ayuda a hablar sobre mis dificultades.	3.47	1.319
IAP15CON 15. Mi papá me ayuda a entenderme mejor a mí mismo.	3.43	1.277

IAP7CON 7. Mi papá sabe cuándo estoy molesto por algo.	3.38	1.384
IAP16CON 16. Le cuento a mi papá sobre mis problemas y dificultades.	3.14	1.419
IAP14CON 14. Mi papá tiene sus propios problemas, y por eso yo no la molesto con los míos.	2.56	1.368
IAP6CON 6. Siento que no tiene sentido que mi papá se dé cuenta de lo que estoy sintiendo.	2.27	1.215

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
IAP11ALI 11. Me siento mal en muchas más ocasiones de las que mi papá se entera.	2.63	1.358
IAP23ALI 23. Mi papá no entiende por lo que estoy pasando.	2.33	1.309
IAP8ALI 8. Me siento avergonzado y tonto cuando hablo con mi papá sobre mis problemas.	2.29	1.297
IAP10ALI 10. Cuando estoy con mi papá me enojo fácilmente.	2.05	1.294
IAP18ALI 18. Mi papá no me presta mucha atención.	1.99	1.201
IAP17ALI 17. Siento rabia hacia mi papá	1.54	1.047

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
EAA7EVI 7-Me pongo nervioso(a) cuando mi pareja se acerca a mí.	2.69	1.952
EAA1EVI 1- Me incomoda que mi pareja procure mucha cercanía	2.45	1.689
EAA16EVI 16-Me siento incómodo(a) cuando mi pareja quiere estar demasiado cerca.	2.01	1.475
EAA19EVI 19-Me pongo nervioso(a) si mi pareja consigue mucha intimidad (comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional conmigo.	1.95	1.642
EAA4EVI 4-Me incomoda la cercanía con mi pareja.	1.90	1.532
EAA10EVI 10-Me doy cuenta de que justo cuando mi pareja empieza a lograr algo de intimidad (comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional conmigo, me alejo.	1.88	1.563
EAA13EVI 13-Preferiría no estar muy cercano a mi pareja.	1.81	1.368

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
EAA8ANS 8-Me da miedo perder a mi pareja.	4.20	2.056
EAA2ANS 2-Me preocupa que mi pareja no se interese tanto en mí como yo en ella.	4.02	2.061
EAA5ANS 5-Necesito que mi pareja me confirme constantemente que me quiere.	3.43	1.905
EAA11ANS 11-Frecuentemente deseo que mi pareja me quisiera tanto como yo a ella.	3.18	2.192
EAA21ANS 21-Me preocupa que me abandonen.	2.56	1.709
EAA14ANS 14-A veces siento que presiono a mi pareja a comprometerse y demostrarme que me quiere.	2.42	1.754

EAA20ANS 20-Siento una gran desesperación cuando mi pareja no está conmigo.	2.29	1.603
EAA17ANS 17-Suelo tener pensamientos negativos cuando mi pareja no está conmigo.	2.12	1.609

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. tip.
EAA12SEG 12-Me siento bien compartiendo mis sentimientos y pensamientos con mi pareja.	6.50	1.015
EAA18SEG 18-La intimidad (Comunicación, apoyo, tranquilidad) emocional con mi pareja me agrada mucho.	6.47	1.079
EAA6SEG 6-Busco el acuerdo mutuo para la solución de nuestros problemas.	6.43	1.281
EAA9SEG 9-Tiendo a ser feliz.	6.34	1.152
EAA3SEG 3-Confío en que mi pareja me ama tanto como yo la amo a ella.	6.16	1.410
EAA15SEG 15-Pienso que la relación marcha bien.	6.06	1.377

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. tip.
EAM1DEP El amor que me tengo se basa en el amor hacia _____.	2.65	1.605
EAM50DEP Quiero ser el dueño (a) de _____.	1.91	1.297
EAM15DEP Mi vida gira en torno a _____.	1.89	1.162
EAM42DEP _____ es la fuente de todas mis satisfacciones.	1.85	1.066
EAM36DEP Siento que mis emociones y sentimientos dependen totalmente de _____.	1.73	.981
EAM8DEP Me sentiría fracasado(a) si no tuviera a _____.	1.64	1.045
EAM48DEP Mi felicidad depende totalmente de _____.	1.59	.950
EAM40DEP Para mí, la necesidad de tener cerca a _____ es como la necesidad de tener aire para respirar.	1.55	.952
EAM46DEP Sin _____ me siento perdido y desorientado.	1.53	.917
EAM44DEP Mi vida sin _____ no tiene sentido.	1.49	.865
EAM30DEP Necesito de _____ como de una droga.	1.35	.760
EAM23DEP Dependo de _____ para poder vivir.	1.31	.828

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. tip.
EAM2NEC No puedo imaginar mi vida amorosa sin _____.	2.77	1.333
EAM31NEC Siento gran dolor de solo pensar en la separación de _____.	2.42	1.292
EAM9NEC Me invade un sentimiento de tristeza cuando no estoy con _____.	2.31	1.205
EAM45NEC Necesito llamar varias veces al día a _____ para sentirme en contacto con él/ ella.	2.07	1.232
EAM37NEC Me siento terriblemente triste si no estoy con _____.	1.89	1.011
EAM24NEC No tener contacto con _____ me hace sufrir tremendamente.	1.80	1.117
EAM16NEC Mi vida no tendría significado sin el amor de _____.	1.77	1.171
EAM49NEC Mi vida gira en torno a _____.	1.60	.976

EAM47NEC El pensar que ____ está con otras personas me hace perder el control.	1.59	.956
EAM43NEC Tengo sentimientos de desesperación cuando no estoy con ____.	1.58	.884
EAM41NEC A veces no puedo hacer mi vida normal por estar pensando en ____.	1.53	.817

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
EAM10PSI Necesito de ____ para no sentirme angustiado.	1.89	1.014
EAM3PSI Cuando no veo frecuentemente a ____ pierdo el sueño.	1.81	1.083
EAM32PSI Me pongo excesivamente ansioso pensando en ____.	1.73	.988
EAM25PSI Cuando no estoy con ____ siento un inmenso vacío en el estómago.	1.71	.924
EAM17PSI No tengo a dónde ir si ____ no está conmigo.	1.63	1.027
EAM38PSI Me siento miserable cuando no tengo cerca a ____.	1.38	.662

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
EAM4COD No me importa nada más que ver a ____.	2.13	1.217
EAM39COD Tengo la necesidad de dar constantemente regalos a ____ aún sin motivo pues de otra manera me sentiría mal.	1.89	1.033
EAM26COD No estoy tranquilo si no sé dónde está ____ todo el tiempo.	1.87	1.151
EAM33COD Me desespera sentirme sin ____.	1.77	.970
EAM11COD Me enfermaría emocional y físicamente de no tener cerca a ____.	1.58	.957
EAM18COD Me da pánico si ____ no está junto a mí.	1.51	.895

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
EAM19RES Me mantengo pensando en ____ aún cuando quiero detenerme y no puedo.	1.93	1.115
EAM27RES Mi relación con ____ interfiere con mi vida normal.	1.81	1.127
EAM34RES Deseo y al mismo tiempo me asusta la cercanía con ____.	1.79	1.045
EAM5RES No me puedo concentrar en nada por estar pensando en ____.	1.77	.944
EAM12RES A veces intento deshacerme de lo que siento por ____ y no puedo.	1.73	1.129
EAM20RES Frecuentemente siento que no pude controlar mis pensamientos que están obsesivamente sobre ____.	1.59	.928

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
EAM28DIN No me canso de estar con _____.	3.85	1.241
EAM6DIN _____ me provoca un deseo inmenso.	3.17	1.277
EAM13DIN En mi existe una fuerza interior que me obliga a querer estar con _____.	2.29	1.324
EAM21DIN Ansío desesperadamente a _____.	1.79	1.070
EAM35DIN No puedo controlar mi deseo por _____.	1.72	.928

Estadísticos descriptivos

	Media	Desv. típ.
EAM29CEL Me moriría si _____ se fijara en otra persona.	1.99	1.161
EAM7CEL _____ me provoca unos celos incontrolables.	1.81	1.021
EAM14CEL Siento constantemente celos de _____.	1.63	.938
EAM22CEL Tengo que vigilar todo el tiempo a _____.	1.35	.723

APÉNDICE C

PRUEBAS DE HIPÓTESIS

PRUEBAS DE HIPÓTESIS

H1a Descriptivos

EAM Amor adictivo

	N	Media	Desv. típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mín	Máx
					Límite inferior	Límite superior		
1 Seguro	36	1.7483	.64040	.10673	1.5317	1.9650	1.02	3.94
2 Evitativo	39	2.0497	.63824	.10220	1.8429	2.2566	1.12	3.58
3 Ambiv	75	1.8120	.55834	.06447	1.6835	1.9405	1.06	3.58
Total	150	1.8585	.60716	.04957	1.7606	1.9565	1.02	3.94

Prueba de homogeneidad de varianzas

EAM Amor adictivo

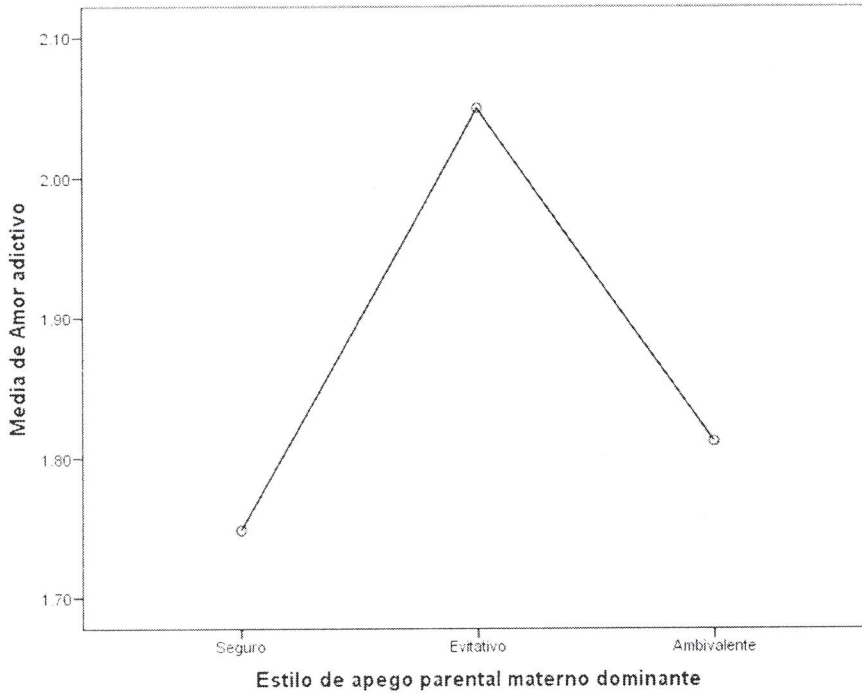
Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
.866	2	147	.423

ANOVA de un factor

EAM Amor adictivo

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	2.025	2	1.013	2.814	.063
Intra-grupos	52.902	147	.360		
Total	54.927	149			

Gráfico de las medias



ANOVA de un factor FACTORES

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico
EAM_DEP Amor adictivo: Dependencia	1 Seguro	36	1.5949	.77489	.12915
	2 Evitativo	39	1.8932	.78569	.12581
	3 Ambivalente	75	1.6644	.59480	.06868
	Total	150	1.7072	.69800	.05699
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	1 Seguro	36	1.8232	.78773	.13129
	2 Evitativo	39	2.1352	.74613	.11948
	3 Ambivalente	75	1.8945	.65215	.07530
	Total	150	1.9400	.71643	.05850
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	1 Seguro	36	1.6019	.66342	.11057
	2 Evitativo	39	1.8932	.65727	.10525
	3 Ambivalente	75	1.6289	.61058	.07050

	Total	150	1.6911	.64286	.05249
	1 Seguro	36	1.7222	.74215	.12369
EAM_COD Amor	2 Evitativo	39	1.9701	.78535	.12576
adictivo: Codependencia	3 Ambivalente	75	1.7311	.65868	.07606
	Total	150	1.7911	.71658	.05851
	1 Seguro	36	1.6157	.63473	.10579
EAM_RES Amor adictivo:	2 Evitativo	39	2.0556	.75639	.12112
Resistencia	3 Ambivalente	75	1.6933	.73319	.08466
	Total	150	1.7689	.73320	.05987
	1 Seguro	36	2.3944	.84649	.14108
EAM_DIN Amor adictivo:	2 Evitativo	39	2.7385	.79360	.12708
Deseo incontrolado	3 Ambivalente	75	2.5547	.74875	.08646
	Total	150	2.5640	.78887	.06441
	1 Seguro	36	1.6528	.72279	.12046
EAM_CEL Amor adictivo:	2 Evitativo	39	1.7692	.77880	.12471
Celos	3 Ambivalente	75	1.6733	.68770	.07941
	Total	150	1.6933	.71721	.05856

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
EAM_DEP Amor adictivo:Dependencia	2.162	2	147	.119
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	.625	2	147	.537
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	.755	2	147	.472
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	1.108	2	147	.333
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	1.109	2	147	.333
EAM_DIN Amor adictivo: Deseo incontrolado	.131	2	147	.878
EAM_CEL Amor adictivo: Celos	.618	2	147	.540

ANOVA de un factor

		Suma de	gl	Media	F	Sig.
		cuadrados		cuadrática		
EAM_DEP Amor adictivo: Dependencia	Inter-grupos	1.940	2	.970	2.018	.137
	Intra-grupos	70.654	147	.481		
	Total	72.594	149			
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	Inter-grupos	2.132	2	1.066	2.108	.125
	Intra-grupos	74.345	147	.506		
	Total	76.477	149			
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	Inter-grupos	2.169	2	1.085	2.684	.072
	Intra-grupos	59.408	147	.404		
	Total	61.577	149			
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	Inter-grupos	1.690	2	.845	1.660	.194
	Intra-grupos	74.820	147	.509		
	Total	76.510	149			
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	Inter-grupos	4.477	2	2.239	4.352	.015
	Intra-grupos	75.622	147	.514		
	Total	80.099	149			
EAM_DIN Amor adictivo: Deseo incontrolado	Inter-grupos	2.229	2	1.114	1.810	.167
	Intra-grupos	90.497	147	.616		
	Total	92.726	149			
EAM_CEL Amor adictivo: Celos	Inter-grupos	.314	2	.157	.302	.740
	Intra-grupos	76.329	147	.519		
	Total	76.643	149			

Pruebas post hoc

Comparaciones múltiples

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) EAPM_D Estilo de apego parental dominante	(J) EAPM_D Estilo de apego parental materno dominante	Diferencia de medias (I-J)	Error típ	Sig.
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	1 Seguro	2 Evitativo	-.43981*	.16577	.024
		3 Ambivalente	-.07759	.14543	.855
	2 Evitativo	1 Seguro	.43981*	.16577	.024
		3 Ambivalente	.36222*	.14160	.031

	1 Seguro	.07759	.14543	.855
3 Ambivalente	2 Evitativo	-.36222*	.14160	.031

H1b Descriptivos

EAM Amor adictivo

	N	Media	Desv típ	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mín	Máxi
					Límite inferior	Límite superior		
1 Seguro	34	1.7506	.66692	.11438	1.5179	1.9833	1.02	3.94
2 Evitativo	38	1.9679	.64100	.10398	1.7572	2.1786	1.12	3.58
3 Ambiv.	78	1.8523	.56053	.06347	1.7259	1.9787	1.04	3.58
Total	150	1.8585	.60716	.04957	1.7606	1.9565	1.02	3.94

Prueba de homogeneidad de varianzas

EAM Amor adictivo

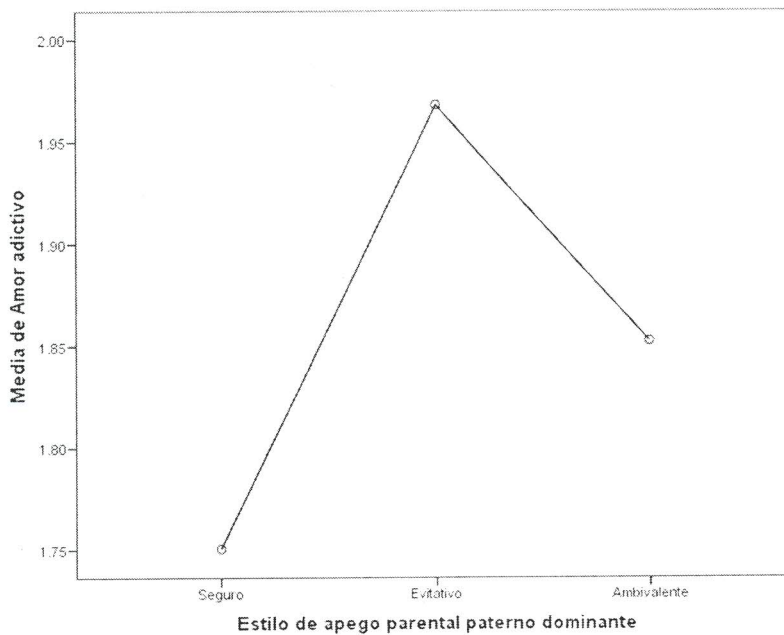
Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
.413	2	147	.662

ANOVA de un factor

EAM Amor adictivo

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	.854	2	.427	1.160	.316
Intra-grupos	54.074	147	.368		
Total	54.927	149			

Gráfico de las medias



Descriptivos

		N	Media	Desv tip	Error típ
EAM_DEP Amor adictivo: Dependencia	1 Seguro	34	1.6225	.80853	.13866
	2 Evitativo	38	1.7412	.67110	.10887
	3 Ambivalente	78	1.7276	.66486	.07528
	Total	150	1.7072	.69800	.05699
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	1 Seguro	34	1.8209	.73087	.12534
	2 Evitativo	38	2.1340	.75344	.12222
	3 Ambivalente	78	1.8974	.68178	.07720
	Total	150	1.9400	.71643	.05850
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	1 Seguro	34	1.6078	.72577	.12447
	2 Evitativo	38	1.7719	.67608	.10968
	3 Ambivalente	78	1.6880	.58993	.06680
	Total	150	1.6911	.64286	.05249
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	1 Seguro	34	1.6814	.73210	.12555
	2 Evitativo	38	1.9298	.82074	.13314
	3 Ambivalente	78	1.7714	.65195	.07382
	Total	150	1.7911	.71658	.05851
EAM_RES	1 Seguro	34	1.6127	.74730	.12816

Amor adictivo:	2 Evitativo	38	1.8904	.77428	.12561
Resistencia	3 Ambivalente	78	1.7778	.70336	.07964
	Total	150	1.7689	.73320	.05987
EAM_DIN	1 Seguro	34	2.3882	.80895	.13873
Amor adictivo:	2 Evitativo	38	2.6526	.75364	.12226
Deseo	3 Ambivalente	78	2.5974	.79511	.09003
incontrolado	Total	150	2.5640	.78887	.06441
	1 Seguro	34	1.6691	.79943	.13710
EAM_CEL	2 Evitativo	38	1.8026	.80990	.13138
Amor adictivo:	3 Ambivalente	78	1.6506	.63109	.07146
Celos	Total	150	1.6933	.71721	.05856

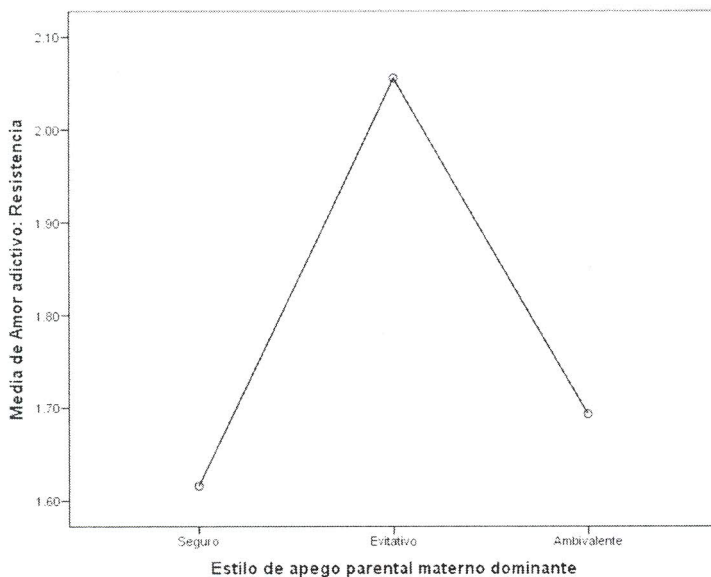
Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
EAM_DEP Amor adictivo:Dependencia	.313	2	147	.732
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	.403	2	147	.669
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	.431	2	147	.651
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	.433	2	147	.649
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	.174	2	147	.841
EAM_DIN Amor adictivo: Deseo incontrolado	.358	2	147	.699
EAM_CEL Amor adictivo: Celos	3.077	2	147	.049

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
EAM_DEP	Inter-grupos	.320	2	.160	.325	.723
Amor adictivo: Dependencia	Intra-grupos	72.274	147	.492		
	Total	72.594	149			
EAM_NEC	Inter-grupos	2.054	2	1.027	2.028	.135

Amor adictivo:	Intra-grupos	74.423	147	.506		
Necesidad	Total	76.477	149			
EAM_PSI	Inter-grupos	.485	2	.242	.583	.559
Amor adictivo:	Intra-grupos	61.092	147	.416		
Psicofisiológico	Total	61.577	149			
EAM_COD	Inter-grupos	1.171	2	.586	1.142	.322
Amor adictivo:	Intra-grupos	75.339	147	.513		
Codependencia	Total	76.510	149			
EAM_RES	Inter-grupos	1.396	2	.698	1.303	.275
Amor adictivo:	Intra-grupos	78.704	147	.535		
Resistencia	Total	80.099	149			
EAM_DIN	Inter-grupos	1.436	2	.718	1.156	.318
Amor adictivo:	Intra-grupos	91.290	147	.621		
Deseo	Total	92.726	149			
incontrolado	Total	92.726	149			
EAM_CEL	Inter-grupos	.616	2	.308	.596	.553
Amor adictivo:	Intra-grupos	76.027	147	.517		
Celos	Total	76.643	149			



H2. Descriptivos

EAM Amor adictivo

	N	Media	Desviación típica	Error típico
1 Evitativo	59	1.9783	.76187	.09919
2 Ansioso	39	1.7964	.38127	.06105
3 Seguro	52	1.7692	.53000	.07350
Total	150	1.8585	.60716	.04957

Prueba de homogeneidad de varianzas

EAM Amor adictivo

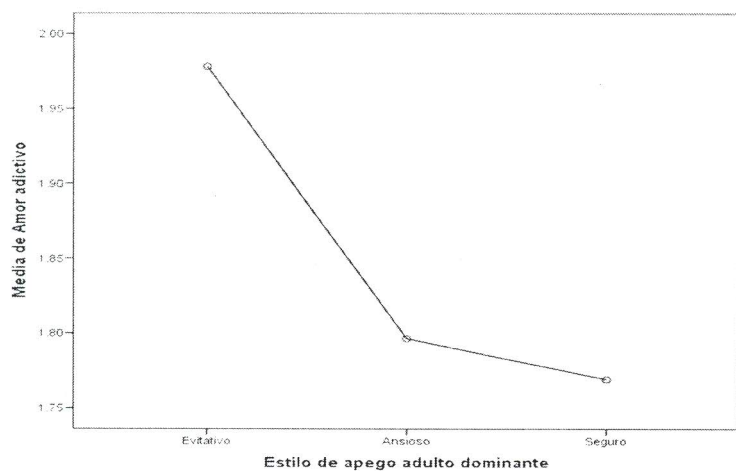
Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
12.799	2	147	.000

ANOVA de un factor

EAM Amor adictivo

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	1.412	2	.706	1.939	.148
Intra-grupos	53.516	147	.364		
Total	54.927	149			

Gráfico de las medias



ANOVA de un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico
EAM_DEP Amor adictivo: Dependencia	1 Evitativo	59	1.8814	.83623	.10887
	2 Ansioso	39	1.5641	.47736	.07644
	3 Seguro	52	1.6170	.63191	.08763
	Total	150	1.7072	.69800	.05699
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	1 Evitativo	59	2.0478	.86990	.11325
	2 Ansioso	39	1.9324	.52709	.08440
	3 Seguro	52	1.8234	.63609	.08821
	Total	150	1.9400	.71643	.05850
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	1 Evitativo	59	1.8362	.78814	.10261
	2 Ansioso	39	1.6068	.44834	.07179
	3 Seguro	52	1.5897	.55764	.07733
	Total	150	1.6911	.64286	.05249
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	1 Evitativo	59	1.9237	.87665	.11413
	2 Ansioso	39	1.7179	.54364	.08705
	3 Seguro	52	1.6955	.61012	.08461
	Total	150	1.7911	.71658	.05851
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	1 Evitativo	59	1.9407	.88936	.11578
	2 Ansioso	39	1.6538	.52619	.08426
	3 Seguro	52	1.6603	.63910	.08863
	Total	150	1.7689	.73320	.05987
EAM_DIN Amor adictivo: Deseo incontrolado	1 Evitativo	59	2.4814	.89143	.11605
	2 Ansioso	39	2.6000	.67746	.10848
	3 Seguro	52	2.6308	.74769	.10369
	Total	150	2.5640	.78887	.06441
EAM_CEL Amor adictivo: Celos	1 Evitativo	59	1.8008	.83017	.10808
	2 Ansioso	39	1.7308	.73311	.11739
	3 Seguro	52	1.5433	.53026	.07353
	Total	150	1.6933	.71721	.05856

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
EAM_DEP Amor adictivo:Dependencia	5.601	2	147	.005
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	7.707	2	147	.001
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	9.495	2	147	.000
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	8.349	2	147	.000
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	10.864	2	147	.000
EAM_DIN Amor adictivo: Deseo incontrolado	1.745	2	147	.178
EAM_CEL Amor adictivo: Celos	6.369	2	147	.002

ANOVA de un factor

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
EAM_DEP Amor adictivo: Dependencia	Inter-grupos	3.011	2	1.506	3.181	.044
	Intra-grupos	69.582	147	.473		
	Total	72.594	149			
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	Inter-grupos	1.394	2	.697	1.365	.259
	Intra-grupos	75.082	147	.511		
	Total	76.477	149			
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	Inter-grupos	2.053	2	1.026	2.534	.083
	Intra-grupos	59.524	147	.405		
	Total	61.577	149			
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	Inter-grupos	1.722	2	.861	1.692	.188
	Intra-grupos	74.789	147	.509		
	Total	76.510	149			
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	Inter-grupos	2.871	2	1.435	2.732	.068
	Intra-grupos	77.228	147	.525		
	Total	80.099	149			
EAM_DIN Amor	Inter-grupos	.685	2	.343	.547	.580

adictivo: Deseo	Intra-grupos	92.040	147	.626		
incontrolado	Total	92.726	149			
	Inter-grupos	1.908	2	.954	1.876	.157
EAM_CEL Amor	Intra-grupos	74.736	147	.508		
adictivo: Celos	Total	76.643	149			

Pruebas post hoc

Comparaciones múltiples

Games-Howell

Variable dependiente	(I) EAA_D Estilo de apego adulto dominante	(J) EAA_D Estilo de Apego adulto dominante	Dif medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inf	Límite sup
EAM_DEP Amor adictivo: Dependencia	1 Evitativo	2 Ansioso	.31725 [*]	.13302	.050	.0005	.6340
		3 Seguro	.26437	.13975	.146	-.0678	.5965
	2 Ansioso	1 Evitativo	-.31725 [*]	.13302	.050	-.6340	-.0005
		3 Seguro	-.05288	.11628	.892	-.3301	.2243
	3 Seguro	1 Evitativo	-.26437	.13975	.146	-.5965	.0678
		2 Ansioso	.05288	.11628	.892	-.2243	.3301

H3a Descriptivos

Tabla de contingencia

		EAA_D Estilo de apego adulto dominante			Total
		1 Evitativo	2 Ansioso	3 Seguro	
		EAPM_D Estilo de apego parental materno dominante	1 Seguro	15	
	2 Evitativo	19	10	10	39
	3 Ambivalente	25	24	26	75
Total		59	39	52	150

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6.590 ^a	4	.159
Razón de verosimilitudes	6.922	4	.140
Asociación lineal por lineal	.044	1	.833
N de casos válidos	150		

H3b Descriptivos

Tablas de contingencia

		EAA_D Estilo de apego adulto dominante			Total
		1 Evitativo	2 Ansioso	3 Seguro	
EAPP_D Estilo de apego parental paterno dominante	1 Seguro	13	8	13	34
	2 Evitativo	19	11	8	38
	3 Ambivalente	27	20	31	78
Total		59	39	52	150

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4.498 ^a	4	.343
Razón de verosimilitudes	4.732	4	.316
Asociación lineal por lineal	.498	1	.480
N de casos válidos	150		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8.84.

H4a Descriptivos

Tabla de contingencia Estilo de apego parental materno dominante * Sexo

		Sexo		Total
		1 Masculino	2 Femenino	
EAPM_D Estilo de apego parental materno dominante	1 Seguro	18	18	36
	2 Evitativo	24	15	39
	3 Ambivalente	35	40	75
Total		77	73	150

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2.305 ^a	2	.316
Razón de verosimilitudes	2.323	2	.313
Asociación lineal por lineal	.360	1	.549
N de casos válidos	150		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17.52.

H4b Descriptivos

Tabla de contingencia Estilo de apego parental paterno dominante * Sexo

		Sexo		Total
		1 Masculino	2 Femenino	
EAPP_D Estilo de apego parental paterno dominante	1 Seguro	15	19	34
	2 Evitativo	17	21	38
	3 Ambivalente	45	33	78
Total		77	73	150

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2.633 ^a	2	.268
Razón de verosimilitudes	2.640	2	.267
Asociación lineal por lineal	2.205	1	.138
N de casos válidos	150		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16.55.

H5 Descriptivos

Tabla de contingencia Estilo de apego adulto dominante * Sexo

		Sexo		Total
		1 Masculino	2 Femenino	
EAA_D Estilo de apego adulto dominante	1 Evitativo	31	28	59
	2 Ansioso	17	22	39
	3 Seguro	29	23	52
Total		77	73	150

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1.380 ^a	2	.502
Razón de verosimilitudes	1.383	2	.501
Asociación lineal por lineal	.091	1	.763
N de casos válidos	150		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18.98.

H6 Descriptivos

Estadísticos de grupo

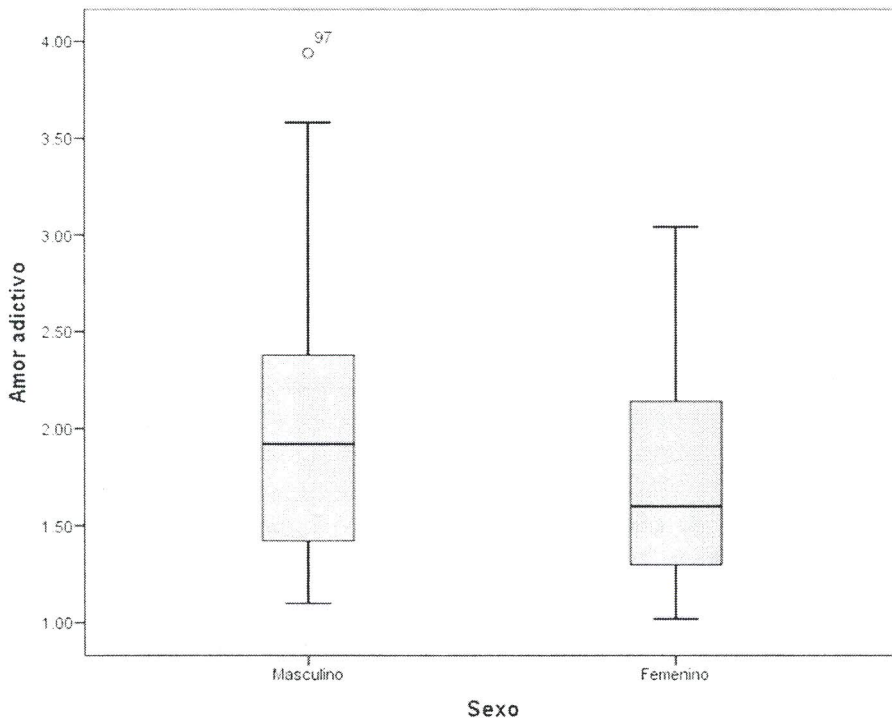
	Sexo	N	Media	Desviación tip.	Error tip. de la media
EAM Amor adictivo	1 Masculino	77	1.9870	.65763	.07494
	2 Femenino	73	1.7230	.51971	.06083
EAM_DEP Amor adictivo: Dependencia	1 Masculino	77	1.8918	.78151	.08906
	2 Femenino	73	1.5126	.53732	.06289
EAM_NEC Amor adictivo: Necesidad	1 Masculino	77	2.0213	.76657	.08736
	2 Femenino	73	1.8543	.65376	.07652
EAM_PSI Amor adictivo: Psicofisiológico	1 Masculino	77	1.8074	.69462	.07916
	2 Femenino	73	1.5685	.56234	.06582
EAM_COD Amor adictivo: Codependencia	1 Masculino	77	1.9264	.77303	.08810
	2 Femenino	73	1.6484	.62581	.07325
EAM_RES Amor adictivo: Resistencia	1 Masculino	77	1.9004	.80125	.09131
	2 Femenino	73	1.6301	.62992	.07373
EAM_DIN Amor adictivo: Deseo incontrolado	1 Masculino	77	2.7662	.80747	.09202
	2 Femenino	73	2.3507	.71397	.08356
EAM_CEL Amor adictivo: Celos	1 Masculino	77	1.6948	.74408	.08480
	2 Femenino	73	1.6918	.69287	.08109

Prueba de muestras independientes

		Prueba Levene igualdad varianzas		Prueba T igualdad de medias			
		F	Sig.	t	gl	Sig.	Dif de (bilat.) medias
EAM Amor adictivo	Se han asumido varianzas iguales	2.867	.093	2.718	148	.007	.26400
	No se han asumido varianzas iguales			2.735	143.417	.007	.26400
EAM_DEP	Se han asumido varianzas iguales	5.930	.016	3.445	148	.001	.37922

Dependencia	No se han asumido varianzas iguales			3.478	135.203	.001	.37922
EAM_NEC	Se han asumido varianzas iguales	2.059	.153	1.432	148	.154	.16696
Necesidad	No se han asumido varianzas iguales			1.438	146.394	.153	.16696
EAM_PSI:	Se han asumido varianzas iguales	2.738	.100	2.307	148	.022	.23887
Psicofisiológico	No se han asumido varianzas iguales			2.320	144.504	.022	.23887
EAM_COD	Se han asumido varianzas iguales	2.391	.124	2.413	148	.017	.27801
Codependencia	No se han asumido varianzas iguales			2.427	144.503	.016	.27801
EAM_RES	Se han asumido varianzas iguales	3.369	.068	2.289	148	.024	.27030
Resistencia	No se han asumido varianzas iguales			2.303	143.166	.023	.27030
EAM_DIN	Se han asumido varianzas iguales	2.537	.113	3.332	148	.001	.41555
Deseo incontrolado	No se han asumido varianzas iguales			3.343	147.297	.001	.41555
EAM_CEL	Se han asumido varianzas iguales	1.032	.311	.026	148	.980	.00302
Celos	No se han asumido varianzas iguales			.026	147.954	.979	.00302

EAM Amor adictivo



REFERENCIAS

- Acosta Rodríguez, D., Amaya Izquierdo, P. y De la Espriella, C. (2010). *Estilo de apego parental y dependencia emocional en las relaciones románticas de los adolescentes* (Tesis de maestría). Universidad de la Sabana, Bogotá, Colombia.
- Aguilar Gómez, P. S. y Andia Bustos, R. E. (2009). *Relación entre los tipos de apego según escala massie-Campbell y el perfil socio-demográfico de las madres pertenecientes al centro de salud familiar rural niebla* (Tesis de licenciatura). Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile.
- Aiquipa T, J. (2012). Diseño y validación del inventario de dependencia emocional-IDE. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 133-145.
- Ainsworth, M. D. y Bell, S. M. (1970). Apego, exploración y separación, ilustrados a través de la conducta de niños de un año en una situación extraña. En J. Delva (Comp.), *Lecturas de psicología del niño (Vol.1)*. Madrid: Alianza.
- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E. y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Alonso Arbiol, I., Balluerka, N. y Shaver, P. (2007). A Spanish version of the experiences in close relationships (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships*, 14, 45–63.
- Arango de Montis, I., Brüne, M., Fresán, A., Ortega Font, V., Villanueva, J., Saracco, R. y Muñoz Delgado, J. (2013). Recognition of facial expression of the emotions and their relation to attachment styles and psychiatric symptoms. *Salud Mental*, 13(36), 95-100.
- Armsden, G., y Greenberg, M. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454.
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A. y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494.
- Bartholomew, K. y Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244. doi:10.1037/002-3574.61.2.226

- Berrios Espinoza, R. A. (2008). *Aproximación intra-persona al estudio del apego adulto* (Tesis de licenciatura). Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Brennan, K., Clark C., y Shaver, P. (1998). *Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview, in attachment theory and close relationship*. New York: The Guilford Press.
- Bowlby, J. (1969). *El vínculo afectivo*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (1980). *La pérdida afectiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (1989). *Una base segura: aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (2009a). *El apego*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (2009b). *Una base segura*. Buenos Aires: Paidós.
- Camps Pons, S., Castillo Garayoa, J. A. y Cifre, I. (2014). Apego y psicopatología en adolescentes y jóvenes que han sufrido maltrato: implicaciones clínicas. *Clínica y Salud*, 25, 67-74. doi:<http://dx.doi.org/10.5093/c12014a6>
- Castello, J. (2010). *Dependencia emocional. Características y tratamiento*. Barcelona: Psicología Alianza.
- Castillo, J. A. y Medina, P. (2007). *Maltrato en la relación de pareja: apego, intimidad y cambios sociales*. Barcelona: Herder.
- Casullo, M. M. y Fernández Liporace, M. (2005a). *Los estilos de apego*. Buenos Aires: JVE.
- Casullo, M. M. y Fernández Liporace, M. (2005b). Evaluación de los estilos de apego en adultos. *Anuario de Investigaciones*, 12, 183-192.
- Cenkseven Onder, F., Kirdok, O. e Isik, E. (2010). Patrones de elección de carrera profesional entre estudiantes de enseñanza secundaria según los estilos de crianza parental y nivel de apego con los padres. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(1), 263-280.
- Cooley, E. L. y Garcia, A. L. (2012). Attachment style differences and depression in African American and European American college women: Normative adaptations? *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 40, 216-226.
- Cruz Martínez, M. T. de la, Lluviano Martínez, K. E. y Gonzáles Aldana, G. (2013). *La dependencia emocional en relación con el apego* (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de México, México.

- Dereli, E. y Karakus, O. (2011). An examination of attachment styles and social skills of university students. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 9(2), 731-744.
- Egeland, B. (2010). Programas de Intervención y prevención para niños pequeños, basados en el apego. *Enciclopedia sobre el Desarrollo de la Primera Infancia*. Recuperado de <http://www.encyclopediainfantes.com/documents/EgelandESPxp.pdf>
- Estrada, E. (2011). *El vínculo traumático: el estilo de apego en mujeres maltratadas. Análisis interdisciplinario de las diversas formas de violencia contra la mujer*. Guatemala: Cara Parens.
- Farkas, C., Santelices, M. P., Aracena, M. y Pinedo, J. (2008). Apego y ajuste socio emocional: Un estudio en embarazadas primigestas. *Psykhé*, 17(1), 65-80.
- Fontanil, Y., Ezama, E. y Alonso, Y. (2013). Validation of the scale of preferences and expectations in close interpersonal relationships (EPERIC). *Psicothema*, 25(2), 275-281.
- García, R. G. (2007). *Conducta sexual: un modelo psicosocial* (Tesis doctoral). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Grimalt O, L. y Heresi M, E. (2012). Estilos de apego y representaciones maternas durante el embarazo. *Revista Chilena de Pediatría*, 83(3), 239-246.
- Guzmán, M. y Contreras, P. (2012). Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. *Psykhé*, 21(1), 69-82. doi: 10.4067/50718-22282012000100005
- Guzmán, G. M. y Trabucco, C. C. (2014). Estilos de apego y empatía diádica en relaciones de pareja en adultos emergentes. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 23(1), 61-69.
- Hazan, C. y Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524. doi:10.1037/0022-3514.52.3.511
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la Investigación* (5ª ed.). México: McGraw Hill.
- Hernández Villanueva, T. (2012). *Estilos de amor y estilos de apego en personas que viven o han vivido infidelidad* (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, México.

- Izquierdo Martínez, S. A. y Gómez Acosta, A. (2013). Dependencia afectiva: abordaje desde una perspectiva contextual. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 1(7), 81-91.
- Keskin G. y Cam, O. (2010). Adolescent's strenghts and difficulties: Approach to attachment styles. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing*, 17, 433-441. doi:10.1111/j.1365-2850.2009.01540.x
- Lazo, J. (1998). Adicción al amor. *Revista de Psicología*, 2(1-2), 17-29.
- Loinaz, I. y Echeburúa, E. (2012). Apego adulto en agresores de pareja. *Acción Psicológica*, 9(1), 33-46. doi:10.5944/ap.9.1.435
- López Soler, C., Fernández, M. V., Prieto, M., Alcántara, M. V., Castro, M. y López Pina, J.A. (2012). Prevalencia de las alteraciones emocionales en una muestra de menores maltratados. *Anales de Psicología*, 28, 780-788.
- Magaz, A. M., Chorot, P., Sandin, B., Santed, M. A. y Valiente, R. M. (2011). Estilos de apego y acoso entre iguales (bullying) en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 16(3), 207-221.
- Main, M., Kaplan, N. y Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2), 66-104. doi:10.2307/3333827
- Maristany, M. (2008). Diagnóstico y evaluación de las relaciones interpersonales y sus perturbaciones. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 17(1), 19-36.
- Márquez Domínguez, J. F., Rivera Aragón, S. y Reyes Lagunes, I. (2009). Desarrollo de una escala de estilos de apego adulto para la población mexicana. *Ridep*, 2(28), 9-30.
- Massa López, J. E., Pat Escalante, Y. M., Keb Fonseca, R. A., Canto Santana, M. V. y Chan Carvajal, N. (2011). La definición de amor y dependencia emocional en adolescentes de Mérida, Yucatán. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(3), 176-193.
- Maureira C, F. (2009). Amor y adicción: comparación de las características neurales y conductuales. *Revista Chilena de Neuropsicología*, 4(2), 84-90.
- Mazadiego Infante, T. J. y Garcés, J. R. N. (2011). El amor medido por la Escala Triangular de Sternberg. *Psicolatina*, 22, 1-10.
- McLewin, L. A. y Muller, R. T. (2006). Attachment and social support in the prediction of psychopathology among young adults with and without a history of physical maltreatment. *Child Abuse and Neglect*, 30, 171-191.

- Moral Jiménez, M. V. y Sirvent Ruiz, C. (2008). Dependencias sentimentales o afectivas: etiología, clasificación y evaluación. *Revista Española de Drogodependencias*, 33(2), 150-167.
- Moreno García, R. (2010). *Estilos de apego en el profesorado y percepción de sus relaciones con el alumnado* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Ojeda García, A. (1998). *La pareja: apego y amor* (Tesis de maestría). México: Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Ojeda García, A. (2003). *Consecuencias de los estilos de apego en la pareja: prediciendo la satisfacción marital* (Tesis doctoral). Facultad de Psicología de la UNAM, México.
- Pardo, M. E., Pineda, S., Carrillo, S. y Castro, J. (2006). Análisis psicométrico del Inventario de Apego con Padres y Pares en una muestra de adolescentes colombianos. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(3), 289-302.
- Péloquin, K., Lafontaine, M. y Brassard, A. (2011). A dyadic approach to the study of romantic attachment, dyadic empathy, and psychological partner aggression. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28(7), 915-942. doi: 10.1177/0265407510397988
- Petrowski, K; Pokorny, D; Nowacki, K. y Buchheim, A. (2013). The therapist's attachment representation and the patient's attachment to the therapist. *Psychotherapy research*, 23(1), 25-34. doi:org/10.1080/10503307.2012/717307
- Quezada, V. y Santelices, M. P. (2010). Apego y psicopatología materna: relación con el estilo de apego del bebé al año de vida. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42(1), 53-61.
- Reguera Nieto, E. A. (2014). Apego, cortisol y estrés, en infantes. Una revisión narrativa. *Revista de Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 34(124), 753-772.
- Retana Franco, B. E. y Sánchez Aragón, R. (2005). Construcción y validación de una escala para medir adicción al amor en adolescentes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(1), 127-141.
- Retana Franco, B. E. y Sánchez Aragón, R. (2008). El papel de los estilos de apego y los celos en la asociación con el amor adictivo. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 15-22.
- Riso, W. (2012). *Desapegarse sin anestesia*. Bogotá: Planeta.
- Riso, W. (2013). *Guía práctica para vencer la dependencia emocional*. Buenos Aires: Phronesis.

- Rodríguez, G. y Oiberman, A. (2013). Escala de apego para infantes. *Journal of Latino American Studies*, 4(2), 1-35.
- Rodríguez de Medina Quevedo, I. (2013). La dependencia emocional en las relaciones interpersonales. *ReiDoCrea. Revista Electrónica de Investigación Docencia Creativa*, 2, 143-148.
- Rodríguez, M. F. y Morell, J. M. (2012). Introducción: acogimiento y adopción: retos e implicaciones para el futuro. *Clínica y Salud*, 23(3), 199-204.
- Román, M. (2011). Metodologías para la evaluación del apego infantil: de la observación de conductas a la exploración de las representaciones mentales. *Acción Psicológica*, 8(2), 27-38.
- Sánchez Aragón, R. (2000). *Valoración empírica de la teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja* (Tesis doctoral). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Sánchez Herrero, M. (2011). *Apego en la infancia y apego adulto: Influencia en las relaciones amorosas y sexuales* (Tesis de maestría). Universidad de Salamanca, España.
- Santelices Álvarez, M. P., Guzmán González, M. y Garrido Rojas, L. (2011). Apego y psicopatología: estudio comparativo de los estilos de apego en adultos con y sin sintomatología ansioso-depresiva. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 20(1), 49-55.
- Schaeffer, B. (2000) *¿Es amor o adicción?* México: Promesa.
- Shaffer, A., Huston, L. y Egeland, B. (2008). Identification of child maltreatment using a prospective and self-report methodologies: A comparison of maltreatment incidence and relation to later psychopathology. *Child Abuse and Neglect*, 32, 682-692.
- Sheinbaum, T., Berry, K. y Barrantes Vidal, N. (2013). Spanish version of the psychosis attachment measure: Adaptation process and psychometric properties. *Salud Mental*, 36, 403-409.
- Sherry, A., Lyddon, W. y Henson, R. (2007). Adult attachment and developmental personality styles: An empirical study. *Journal of Counseling and Development*, 85, 337-348.
- Simpson, J. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(1) 971-980. doi:10.1037/0022-3514.59.5.971

- Sochos, A. y Tsalta, A. (2008). Depressiogenic cognition and insecure attachment: A motivational hypothesis. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8(2), 157-170.
- Soler Veloz, K. y Castillo Reyna, I. B. (2005). *Conducta de apego y configuración de la psicosexualidad en adolescentes sin amparo filial* (Trabajo de diploma). Universidad de Oriente. Santiago de Cuba, Cuba.
- Staines, J. (2012). Fostered children's behavioural and emotional difficulties: Findings from one independent foster care agency. *Clínica y Salud*, 23, 205-219.
- Thornberry, T. P., Henry, K. L., Ireland, T. O. y Smith, C. A. (2010). The causal impact of childhood-limited maltreatment and adolescent maltreatment on early adult adjustment. *Journal of Adolescent Health*, 46, 359-365.
- Tziner, A. y Tanami, M. (2013). Examining the links between attachment, perfectionism, and job motivation potential with job engagement and workaholism. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 29, 65-74. doi: 10.5093/tr2013a10
- Van Ijzendoorn, M. (2010). El apego durante los primeros años (0-5) y su impacto en el desarrollo infantil. *Enciclopedia sobre el Desarrollo de la Primera Infancia*. Recuperado de http://www.encyclopedia-infantes.com/documents/van_IJzendoornESPxp.pdf.
- Vargas, A., Díaz, R. y Sánchez, R. (2000). Patrones de apego infantil: efectos diferenciales en niños y niñas. *Revista de la Asociación Mexicana de Psicología Social*, 9, 862-868.
- Vega, E. G. (2011). *Apego y personalidad en trabajadores autónomos y empleados* (Tesis de licenciatura). Universidad Abierta Interamericana, Santa fe, Argentina.
- Vela Miranda, O. (2007) Psicopatología del amor. *Revista de Psicología*, 9(1), 107-112.
- Villa Moral, M. y Sirvent, C. (2009). Dependencia afectiva y género: perfil sintomático diferencial en dependientes afectivos españoles. *Interamerican Journal of Psychology*, 43, 230-240.
- Villegas Besora, M. (2008) Amor y dependencia en las relaciones de pareja. *Revista de Psicoterapia*, 17(68), 5-64.
- Wei, M., Yu-Hsin Liao, K., Ku, T. y Shaffer, P. (2011). Attachment, self-compassion, empathy, and subjective well-being among college students and community adults. *Journal of Personality*, 79(1), 191-221. doi:10.1111/j.1467-6494.2010.00677.x

- Weiss Lucariello, E. (2012). *Los tipos de amor y las dimensiones de apego en las mujeres víctimas del maltrato* (Tesis doctoral). Universidad de Extremadura, Badajoz, España.
- White, E. G. (1979a). *Conducción del niño*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. G. (1979b). *El hogar Cristiano*. Miami: Publicaciones Interamericanas.
- Yárnoz, S., Alonso Arbiol, I., Plazaola, M. y Sainz de Murieta, L. M. (2001). Apego en adultos y percepción de los otros. *Anales de Psicología*, 17(2), 159-170
- Yárnoz Yaben, S. (2010). Bienestar psicológico en progenitores divorciados: estilo de apego, soledad percibida y preocupación por la ex pareja. *Clínica y Salud*, 21(1), 77-91. doi:10.5093/c12010v21n1a7
- Yárnoz Yaben, S. y Comino, P. (2011). Evaluación del apego adulto: análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Acción Psicológica*, 8(2), 67-85.