

RESUMEN

PERFIL DE LA VÍCTIMA DE LA VIOLENCIA CONYUGAL CON RESPECTO AL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR, LA SATISFACCIÓN MARITAL Y LAS ACTITUDES ANTE EL AGRAVIO

por

Carmen Inés Canales Erazo

Asesor: Mario Ramón Pereyra Lavandina

RESUMEN DE TESIS DE POSGRADO

Universidad de Montemorelos

Facultad de Educación

Título: **PERFIL DE LA VÍCTIMA DE LA VIOLENCIA CONYUGAL
CON RESPECTO AL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR,
LA SATISFACCIÓN MARITAL Y LAS ACTITUDES
ANTE EL AGRAVIO**

Investigadora: Carmen Inés Canales Erazo

Asesor: Mario Ramón Pereyra Lavandina, Doctor en Psicología

Fecha de terminación: Octubre de 2011

Problema

Este estudio se propuso lograr la identificación de un perfil psicológico de las mujeres víctimas de la violencia conyugal (VC), como una herramienta útil en el diagnóstico y el eventual abordaje preventivo de la VC en Montemorelos, Nuevo León, México.

La violencia conyugal y la inadecuada dinámica familiar entre sus miembros, producen insatisfacción marital y disfunción familiar. Los diferentes patrones de conducta que cada uno adquiere ante los problemas pueden hacer que la familia recurra al maltrato como expresión de sus recursos insuficientes o disfuncionales.

Metodología

El estudio fue de tipo descriptivo, ex post facto, correlacional y comparativo. La unidad de observación fueron las mujeres víctimas de violencia conyugal que demandaron asistencia psicológica en el DIF de Montemorelos, Nuevo León.

La prueba estadística utilizada fue la *t* de Student para muestras independientes.

Resultados

Las mujeres víctimas de violencia perciben el funcionamiento familiar y la satisfacción marital de manera más inadecuada que aquellas que no han padecido episodios de violencia. También se encontró significativa la escala explicación de las respuestas prosociales del CASA-F en las víctimas de violencia conyugal.

Conclusiones

Existe relación significativa entre la percepción sobre el funcionamiento familiar que tienen las víctimas de violencia conyugal respecto a quienes no han sufrido violencia. Se encontró diferencia estadísticamente significativa en la satisfacción marital, comparado con el grupo control.

Se detectó una serie de indicadores que permiten identificar un perfil. Del análisis emergieron algunos indicadores que podrían ser característicos del grupo de violencia.

Universidad de Morelos

Facultad de Educación

PERFIL DE LA VÍCTIMA DE LA VIOLENCIA CONYUGAL
CON RESPECTO AL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR,
LA SATISFACCIÓN MARITAL Y LAS
ACTITUDES ANTE EL AGRAVIO

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Maestría en Relaciones Familiares

por

Carmen Inés Canales Erazo

Octubre de 2011

**PERFIL DE LA VÍCTIMA DE LA VIOLENCIA CONYUGAL CON RESPECTO
AL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR, LA SATISFACCIÓN MARITAL Y LAS
ACTITUDES ANTE EL AGRAVIO**

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
Maestría en Relaciones Familiares

por
Carmen Inés Canales Erazo

APROBADA POR LA COMISIÓN

M. Perera

Asesor principal: Dr. Mario Pereyra L.

J. Eduardo Moreno

Dr. José Eduardo Moreno
Examinadora externa

A. Salazar

Miembro: Dra. Ana Lucrecia Salazar R.

F. Aranda Fraga

Dr. Fernando Aranda Fraga
Director de Estudios Graduados

J. Rodríguez

Miembro: Dr. Jaime Rodríguez G.

5.10.2011

Fecha de aprobación

DEDICATORIA

A Dios por su amor y sus múltiples bendiciones; a mis padres Carmen Erazo y Santiago Canales, por su amor incondicional; a mi abuelita Adela Chicas y mis hermanos Rubén, Mauricio, Franklin e Isaac y a mi familia en general.

A todas mis amistades, en especial agradezco a mis amigas Liliana Olguin y Tiare Peraza, ya que fueron de gran apoyo en todo momento.

TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE TABLAS	vii
RECONOCIMIENTOS	viii
Capítulo	
I. INTRODUCCIÓN	1
Antecedentes.....	1
Planteamiento del problema.....	3
Declaración del problema.....	3
Objetivo de la investigación.....	4
Hipótesis.....	4
Importancia y justificación del problema.....	5
Limitaciones.....	6
Delimitaciones.....	6
Definición de términos.....	7
II. MARCO TEÓRICO.....	9
El problema de la violencia conyugal.....	9
Violencia conyugal en México.....	10
Síndrome de Estocolmo.....	12
El ciclo de la violencia.....	14
Indicadores de la violencia conyugal.....	18
Prevención y violencia conyugal.....	20
Funcionamiento familiar.....	21
Satisfacción marital.....	26
Respuestas ante el agravio.....	32
Desarrollo de modelos de investigación.....	35
Modelo de los sistemas familiares.....	35
Modelo de sistemas de Beavers del funcionamiento familiar	38
Escala de Satisfacción Marital (ESM).....	39
Modelo del Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA)	41
CASA-F.....	44

III. MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS.....	46
Tipo de investigación.....	46
Población de estudio.....	46
Hipótesis nulas	46
Variables.....	47
Operacionalización de variables.....	47
Operacionalización de hipótesis.....	47
Instrumentos.....	54
Inventario de Competencia Familiar (ICF-a)	54
Escala de Satisfacción Marital (ESM)	55
Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA-F)	56
Recolección y procedimiento de datos.....	56
Proceso para el análisis de datos.....	57
IV. RESULTADOS	59
Datos demográficos.....	59
Análisis descriptivos de variables	61
Funcionamiento familiar.....	61
Escala de Satisfacción Marital (ESM)	63
Actitudes ante situaciones de agravio.....	66
Prueba de hipótesis.....	67
Otros resultados.....	68
V. RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	71
Resumen.....	71
Discusión.....	73
Funcionamiento familiar y violencia familiar	73
Satisfacción marital y violencia conyugal	74
Actitudes ante situaciones de agravio (CASA-F) y la violencia conyugal	76
Resultados de las variables demográficas.....	77
Conclusiones.....	78
Recomendaciones.....	78
Apéndice	
A. INSTRUMENTOS	79
B. BASE DE DATOS	87

C. RESULTADOS ESTADÍSTICOS	104
LISTA DE REFERENCIAS	150

LISTA DE TABLAS

1. Operacionalización de variables.....	48
2. Operacionalización de hipótesis.....	54
3. Datos demográficos.....	60
4. Prueba <i>t</i> del funcionamiento familiar.....	62
5. Prueba <i>t</i> de la satisfacción marital.....	64
6. Factores dimensionales de la escala satisfacción marital.....	65
7. Actitudes ante situaciones de agravio.....	66

RECONOCIMIENTOS

A Dios primeramente, que cada instante su presencia está en mi vida, un aliento para salir adelante y terminar esta etapa de mi vida.

A la institución de desarrollo integral de la familia (DIF) de Montemorelos, en especial al Lic. Marco Antonio Sánchez encargado del departamento de psicología, por permitirme llevar a cabo este estudio y su constante apoyo.

A la Mtra. Cecilia Castillo de Cruz, y la Mtra. Consuelo A. de Castellanos por su disposición y ayuda.

A la Dra. Miriam Acosta, Mtra. Susana Campos y demás maestros de posgrado de la Universidad Montemorelos.

A los asesores, Dra. Ana Lucrecia Salazar, Dr. Mario Pereyra y Dr. Jaime Rodríguez, por su tiempo, dedicación y paciencia al ayudarme en cada momento que lo solicité y por su conocimiento compartido.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

“La violencia conyugal ha existido a lo largo de la historia, sin importar clase social, sexo, nivel intelectual, credo o cultura” (Vera, Abdala y Martínez, 2002, p. 6). Sin embargo, en la actualidad este problema ha tomado mucha relevancia a pesar de que no aparece en toda su magnitud, ya que en muchos casos la víctima o el victimario lo disimulan o lo ocultan. Es por eso que recién cuando la violencia provoca daños físicos o psíquicos graves, el fenómeno se vuelve visible para los demás (Corsi, 2003).

Dentro de este marco de la violencia de pareja es importante considerar lo relacionado con la satisfacción marital y el funcionamiento familiar y las actitudes frente al agravio.

Palacios y Rodrigo (1998) reflexionan que la familia es el núcleo esencial del desarrollo humano. Es su primera y más básica fuente de socialización; en su seno se construye el apego, base de la autoestima, y el autoconcepto para la vida adulta. Y aún más, es el escenario que nos permite aprender desde niños a afrontar retos y a asumir responsabilidades.

En la práctica clínica diariamente se presentan casos de mujeres víctimas de violencia conyugal, que están pasando una disfunción familiar, que han sufrido

atentados contra su autonomía, integridad, dignidad o libertad, que puede llevar a padecer secuelas psicológicas graves de difícil recuperación.

Los múltiples malentendidos desgastan los cimientos de una relación. El conflicto en las relaciones de pareja adquiere mayor importancia entre sus miembros, ya que de su adecuado manejo depende la expresión de conductas positivas y negativas durante la interacción (Rivera, Díaz Loving y Sánchez, 2002).

Muchas de estas víctimas son agredidas en forma de abuso verbal, de manera sexual y con golpes físicos por parte de su pareja. Como consecuencia, muchas de ellas recurren a consulta psicológica al DIF o al Ministerio Público, para solucionar el problema o promover la separación o el divorcio.

Canary y Messman (2000) observan que el modo en que las personas manejan sus conflictos refleja la calidad de sus relaciones personales en un nivel práctico, resulta de gran importancia identificar las estrategias que se emplean para enfrentarse a situaciones conflictivas dentro de una relación de pareja.

Herrera Santí (1997) menciona que uno de los factores más importantes en la violencia conyugal es la inadecuada dinámica familiar entre sus miembros, que lleva a una disfunción e insatisfacción, ya que por los diferentes patrones de conducta que cada uno adquiere hace que la familia recurra al maltrato como expresión de sus recursos insuficientes o disfuncionales. Junto a estos factores, otra de las razones que lleva a la violencia conyugal, de acuerdo a lo que se observa en el DIF, es la forma en que cada víctima canaliza su agresividad. En función de estas variables, se consideró conveniente e importante profundizarlas y desarrollar cada una de ellas.

Precisamente el objetivo de este estudio es descubrir indicadores en la dinámica

de las relaciones conyugales, el funcionamiento familiar en la vivencia de las víctimas de sus emociones con respecto a la agresión, que posibilite el abordaje temprano de las destinatarias de la violencia conyugal.

Planteamiento del problema

La presente investigación busca desarrollar un perfil de la víctima de la violencia conyugal con respecto al funcionamiento familiar, la satisfacción marital y las actitudes ante el agravio. Para ello se estudiaron indicadores que muestran un panorama amplio, a los fines de la detección temprana y a la realización de intervenciones preventivas.

El problema es que la violencia conyugal se oculta y muchas mujeres pueden estar sufriendo maltrato o sufrirlo en el futuro, entonces surge la necesidad de realizar perfiles indicadores para detectar la situación de quien pudiera padecer violencia, lo que posibilitaría instrumentar intervenciones específicas.

Declaración del problema

Este estudio se propuso lograr la identificación de un perfil psicológico de las mujeres víctimas de la violencia conyugal (VC), como una herramienta útil en el diagnóstico y el eventual abordaje preventivo de la VC en Montemorelos, Nuevo León, México, durante los años 2010-2011.

Para una ampliación más clara del problema, se plantean las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo percibe el funcionamiento familiar la víctima de violencia conyugal?
2. ¿En qué medida la satisfacción marital es un indicador efectivo de la violencia

conyugal?

3. ¿En qué medida las respuestas agresivas en las víctimas son más elevadas en el CASA-F?

4. ¿Cuál es el comportamiento de las respuestas pasivas en el CASA-F?

5. ¿En qué medida afecta el comportamiento prosocial a la víctima de violencia conyugal en el CASA-F?

Objetivo de la Investigación

La mayor parte de los episodios de violencia física y psicológica se dan en el marco de las relaciones conyugales que deberían ser, por definición, de protección, cuidado y amor. Por tal motivo el objetivo de este estudio consistió en evaluar a las personas víctimas de agresión y descubrir indicadores confiables que posibiliten el diagnóstico y pronóstico de futuros casos. Se espera que esta información sea de utilidad a la hora de la asistencia terapéutica.

Hipótesis

Las hipótesis planteadas en este estudio fueron las siguientes:

H1: Existe diferencia en la percepción del funcionamiento familiar según sean víctimas o no de violencia conyugal.

H2: Existe diferencia en la satisfacción marital según sean víctimas o no de violencia conyugal.

H3: Existe diferencia en las respuestas agresivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

H4: Existe diferencia en las respuestas pasivas del CASA-F según sean víctimas

o no de violencia conyugal.

H5: Existe diferencia en las respuestas prosociales del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Importancia y justificación del problema

La violencia conyugal en México es un fenómeno social grave de enormes proyecciones. De acuerdo con los datos de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH), 4 de cada 10 mujeres que tienen o tuvieron una pareja han vivido situaciones de violencia emocional, económica, física o sexual en algún momento de su relación. Las estadísticas muestran que de cada 100 mujeres de 15 años o más que tienen o tuvieron una relación de pareja, 38 han padecido violencia emocional, 23 violencia económica, 19 violencia física y 9 violencia sexual, lo que suma un total de 43% de agresiones conyugales (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática [INEGI], 2008).

De acuerdo con el INEGI (2008), en todo México el 46.7% de las mujeres han experimentado violencia a lo largo de su relación de pareja a nivel nacional y a nivel estatal, y en el caso de Nuevo León la proporción es de 37.1%.

Asimismo, sobre este asunto se cierne un manto de silencio oprobioso. El INEGI registró que más del 65% de las mujeres que padecieron violencia física o sexual no denunciaron el hecho.

En el área de la atención familiar es indispensable que el personal interviniente (psiquiatras, psicólogos, consejeros y todo agente de salud familiar), esté capacitado para afrontar situaciones donde la violencia conyugal esté potencialmente o realmente presente, por lo menos, conociendo los indicadores más comunes de la

violencia y los factores predisponentes. Es necesario que puedan intervenir eficazmente en la profilaxis, tratamiento del problema y cómo afecta el valor de la mujer en su estructura familiar. Por lo tanto, es muy importante disponer de toda la información útil como un marco de referencia y de acción para desarrollar programas preventivos y de intervención efectivos de la problemática. Especialmente, es indispensable conocer claramente los elementos que ayudan a detectar en forma temprana los casos de violencia conyugal, para poner en marcha los operativos orientados a la asistencia (Vega y Fernández, 2005).

La información muestra la envergadura que tiene esta problemática y que afecta a las esposas y a los observadores, que son por lo general los hijos, junto con el resto de la familia.

Limitaciones

Parte de los sujetos manifiestan conductas de miedo para denunciar el problema. Por lo tanto niegan su situación en las aplicaciones las cuales manipulan al no contestar honestamente las pruebas.

Por otro lado, la aplicación del instrumento en varios de los casos se dio dentro de la consulta, lo que acortó el tiempo de la aplicación y no se pudo recabar información adicional que pudiera ser útil para el análisis cualitativo.

Delimitaciones

Se delimitó la aplicación de las pruebas a las mujeres víctimas que llegaban al DIF para denunciar la violencia. Quizás las mujeres agredidas que no llegan a esa institución pueden tener otras problemáticas.

Definición de términos

A continuación se definen una serie de términos para una mejor comprensión de esta investigación.

Agresión: Cualquier conducta destinada a dañar a alguien (Pereyra, 2004).

Agresor: Persona que causa agresión o provoca un acto violento.

Víctima: Es el receptor de un acto de violencia.

Violencia conyugal: Todo acto de violencia por razones de sexo que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para la mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, tanto si se produce en la vida pública como en la privada (ONU, 1993, citado en Vega y Fernández, 2005).

Violencia física: Acción, omisión o patrón de conducta que dañe la integridad corporal de una persona.

Violencia emocional: Toda acción dirigida a perturbar, degradar o controlar la conducta, el comportamiento, las creencias o las decisiones de una persona.

Violencia sexual: Toda acción que imponga comportamientos sexuales a una persona mediante el uso de fuerza o cualquier otro medio que anule o limite la libertad sexual.

Indicadores: Señales que comunican o ponen de manifiesto un hecho.

Funcionamiento familiar: Es aquel que le posibilita a la familia cumplir exitosamente con los objetivos y funciones que le están histórica y socialmente asignados, esto implica el desarrollo de una dinámica adecuada en la familia (Zaldívar Pérez, 2007).

Satisfacción marital: Actitud hacia la interacción marital y los aspectos del cónyuge, la cual incluye satisfacción con las reacciones emocionales, la relación en sí y los aspectos estructurales (Martínez León, 2004).

Respuestas pasivas: Son las actitudes conformistas o de aceptación de lo que sucede sin tomar partido en ello (Moreno y Pereyra, 2000).

Respuestas agresivas: Son las actitudes que movilizan emociones agresivas hacia el agresor. Estas actitudes no necesariamente se pueden dar de manera física, sino que también pueden ser verbales hacia el objeto, o no salir al exterior, quedando dentro del sujeto mismo (Moreno y Pereyra, 2000).

Respuestas prosociales: Son las actitudes que tienden a reparar el daño. El comportamiento social es aquel que sin la búsqueda de recompensas externas, favorece a otras personas, grupos o metas sociales y aumenta la probabilidad de una reciprocidad positiva en las relaciones interpersonales o sociales (Moreno y Pereyra, 2000).

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

El problema de la violencia conyugal

En 1993, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la “Declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer”. En su artículo primero define el problema como

todo acto de violencia por razones de sexo que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para la mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, tanto si se produce en la vida pública como en la privada (ONU, 1993, citado en Vega y Fernández, 2005, p. 9).

En el mundo hay al menos dos millones de mujeres al año que son atacadas severamente por su pareja y entre el 21 al 34 % de todas las mujeres sufrirán algún episodio de violencia conyugal durante la edad adulta, según reveló un estudio del Instituto Nacional de Psiquiatría (CIMAC, citado en Berumen, 2003).

El 25 de noviembre del 2000, a iniciativa de la Organización de las Naciones Unidas, se celebró por primera vez el Día Internacional para la Eliminación de la Violencia Contra las Mujeres, considerando que por lo menos una de cada cinco mujeres en el mundo ha sido objeto de violencia en alguna etapa de su vida, y que de manera más constante es en las familias donde se ejerce la violencia (Annan, 2000).

Según Berumen (2003) el problema de la violencia ejercida en contra de las mujeres está basado en las creencias sobre las desigualdades entre los géneros y

en las construcciones culturales donde existe superioridad masculina y obediencia femenina, donde los varones tienen derecho a disciplinar y maltratar a las mujeres.

En el 2002 el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo Humano (PNUD) dio a conocer un informe sobre la situación de las mujeres en el mundo, en donde se reveló que un tercio de las mujeres casadas que viven en los países en desarrollo, son víctimas de maltratos por sus cónyuges.

Violencia conyugal en México

La violencia contra la mujer representa una de las formas más extremas de desigualdad de género y una de las principales barreras para su empoderamiento, el despliegue de sus capacidades y el ejercicio de sus derechos, además de constituir una clara violación a sus derechos humanos. Según informes de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), en América Latina y el Caribe una de cada tres mujeres, en algún momento de su vida, ha sido víctima de violencia sexual, física o psicológica, perpetrada por hombres (Sanz, 2007).

La violencia en la pareja es un serio problema en México de acuerdo con el INEGI, el cual empezó a documentar el tema desde hace poco más de veinte años.

Las estadísticas muestran que en el 2008, en todo México, el 46.7% de las mujeres han experimentado violencia a lo largo de su relación de pareja a nivel nacional, variando el porcentaje a nivel estatal. En el caso de Nuevo León la proporción es de 37.1%.

El Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES, 2008), por medio de ENDI-REH, muestra que una de cada cinco mujeres casadas (21.5%) sufre violencia de la pareja actual, una de cada tres (34.5%) ha sufrido violencia de la pareja alguna vez

en la vida.

Ha sido señalada frecuentemente en la literatura la relación que existe entre la violencia y el nivel de escolaridad. Un estudio en mujeres maltratadas que asisten al Centro de Emergencia Mujer señala que el mayor porcentaje de maltratos se encuentra en los niveles de educación secundaria completa e incompleta. El bajo nivel de escolaridad constituye un factor principal para el desempleo; por lo tanto, genera escasos recursos económicos para ellas, viéndose así obligadas a permanecer con el agresor (Vásquez, Díaz, Castro, Mendo y Rodríguez, 2005).

Encontrándose que la violencia contra las mujeres es un fenómeno que afecta a todos los grupos y estratos socioeconómicos, casi la mitad de las mujeres con primaria o secundaria (completa e incompleta) han sufrido al menos un incidente de violencia en los últimos doce meses, de la misma forma, la mitad de las mujeres con estudios en educación media superior y cuatro de cada 10 con estudios universitarios se encuentra en la misma situación. La violencia conyugal es de incumbencia de toda la sociedad por múltiples razones, entre ellas por el impacto que tiene sobre la salud; por el costo social y por su vinculación con la violencia social (INMUJERES, 2008).

En México, la mayoría de las mujeres maltratadas se ven sometidas a actos reiterados de violencia, ya que el 70% de quienes son golpeadas por sus parejas vuelven a experimentar uno o más incidentes similares dentro del lapso de un año y más del 60% de quienes son agredidas por sus parejas con arma blanca o arma de fuego sufren una experiencia similar en el mismo lapso (Castro y Casique, 2008).

Es también de saber que solo una de cada cinco mujeres víctimas de violencia busca apoyo legal para enfrentar su situación y muchas de ellas no buscan ayuda

por varias razones: (a) sienten vergüenza o falta de confianza, (b) enfrentan más violencia si lo hacen, (c) consideran la violencia familiar como algo privado, (d) creen que no tienen alternativa y (e) se preocupan por los hijos o porque tienen la esperanza de que su pareja cambie. La violencia en el ámbito doméstico es una de las causas más comunes de lesiones en la mujer, por encima de los daños producidos por robos, accidentes y violaciones (INMUJERES, 2008).

Síndrome de Estocolmo

Existen diversas razones por las cuales una mujer encuentra impedimentos para romper con este vínculo amoroso deteriorado por el maltrato y existen diferentes planteamientos teóricos que explican el mantenimiento de este tipo de relaciones en la edad adulta (Yanes y González, 2001).

Vega y Fernández (2005) dicen que a pesar de las situaciones violentas, la mujer permanece en el hogar por miedo, indefensión, falta de autonomía, falta de recursos para proteger a sus hijos, y sentimientos de fracaso y de vergüenza que la llevan a ocultar la situación. Niega la violencia, la justifica y la comprende, e incluso llega a culpabilizarse y sentirse provocadora de la situación. Esta reacción paradójica, consistente en desarrollar un vínculo más afectivo todavía más fuerte con su agresor. Por ello Montero (2001) habla del Síndrome de Estocolmo o síndrome de adaptación paradójica de la violencia doméstica. Hay que entender que la mujer maltratada para poder convivir con su agresor al cual ama y que no entiende por qué actúa así con ella ha de crear en su mente una serie de explicaciones que no se adaptan a la realidad pero que la sirven para poder sobrevivir.

El Síndrome de Estocolmo viene determinado por una serie de cambios y

adaptaciones que se dan a través de un proceso en el que se reconocen cuatro fases:

1. Fase desencadenante: los primeros malos tratos rompen el espacio de seguridad que debería ser la pareja, donde la mujer ha depositado su confianza y expectativas. Esto desencadena desorientación, pérdida de referentes llegando incluso a la depresión.

2. Fase de reorientación: la mujer busca nuevos referentes pero sus redes sociales están ya muy mermadas, se encuentra sola, generalmente posee exclusivamente el apoyo de la familia.

3. Fase de afrontamiento: con su percepción de la realidad ya desvirtuada, se autoculpa de la situación y entra en un estado de indefensión y resistencia pasiva donde asume el modelo mental de su compañero, tratando así de manejar la situación traumática.

4. Fase de adaptación: la mujer proyecta culpa hacia otros, hacia el exterior, y el Síndrome de Estocolmo conyugal se consolida a través de un proceso de identificación.

Carver (2009) menciona que en las relaciones no saludables y, definitivamente en el Síndrome de Estocolmo, existe una preocupación diaria por los problemas. Los problemas pueden ser cualquier grupo, individuo, situación, comentario, mirada casual o comida fría que pueda producir un estallido de temperamento o abuso verbal de parte del controlador o abusador. Para poder sobrevivir, los problemas deben ser evitados a toda costa. La víctima debe controlar las situaciones que ocasionan problemas. Esto puede incluir evitar a la familia, a los amigos, a los compañeros de trabajo y a cualquier persona que podría ocasionar un problema en la relación abusiva.

La víctima no odia a su familia y a sus amigos, sólo está evitando problemas.

El ciclo de la violencia

Dechner (1984, citado en Pereyra, 2009) ha hecho célebre un modelo para entender el fenómeno de la violencia denominado el círculo de la violencia, que aporta una nueva comprensión del tema.

Ha descubierto que la violencia es un proceso secuencial cerrado, es decir, que acontece a lo largo de una serie de etapas que se suceden unas a otras en un círculo donde la última enlaza con la primera para volver a comenzar; es un proceso sin fin, en el que las etapas son las siguientes:

1. Dependencia mutua. El punto de partida es una relación caracterizada por una fuerte ligazón emocional, que prácticamente excluye a las otras personas y relaciones, con extensa dependencia.

2. Acontecimiento disruptor. En determinado momento, algo rompe la paz; la víctima hace algo que es considerado molesto o irritante por el abusador, aunque sea trivial, que dispara las acciones de violencia.

3. Intercambios de coacciones. El enfrentamiento avanza entre amenazas y enojos del abusador, que de alguna manera son rechazados por la víctima, lo que acrecienta la ira del violento.

4. Último recurso. Esta espiral de hostilidad llega a un punto extremo, cuando el violento juzga la situación como insostenible, amenazando a modo de un ultimátum: la próxima vez que lo hagas, entonces vas a ver lo que te pasa.

5. Irrupción de la furia. Ocurre lo augurado y entonces el violento se descontrola totalmente, rompiendo objetos, golpeando, dando puñetazos o arañazos, usando

instrumentos hirientes o armas, sin medir sus actos; tal es la furia que muchos agresores olvidan lo que hicieron durante la crisis.

6. Refuerzo de la agresión. Ante tal violencia, la víctima cesa en sus reacciones y provocaciones, por temor y defensa de su integridad; incluso asume conductas de sumisión y de echarse la culpa para apaciguar al maltratador. Esto es interpretado por el agresor quien piensa que la violencia funciona y que si no la azota, no entiende; es decir, como un reforzador negativo que impone la idea de la conveniencia de la violencia y de la posibilidad de repetirla.

7. Fase de arrepentimiento. Después de la crisis, las protagonistas quedan muy perturbadas y afligidas por lo ocurrido. Puede ser que la víctima haya quedado mal herida y necesitada de asistencia médica. El iracundo, al calmarse, se da cuenta de que se le fue la mano, se excedió. Entonces se siente dolorido, pide perdón y promete que nunca más volverá a hacerlo.

8. Perdón de la víctima. Ya sea porque la víctima se siente conmovida por el pedido de perdón, porque cree en su sinceridad y arrepentimiento, o porque se da cuenta de que no tiene otra alternativa debido a la incapacidad por la separación o por alguna otra razón, el hecho es que generalmente le concede el perdón, como una forma de cerrar el capítulo y no hablar más del asunto.

9. Fin de la disputa. El perdón y la reconciliación es como dar vuelta a la hoja, un aquí no pasa nada, sigamos adelante, poniendo fin al suceso sin extraer medidas que lleven a impedir episodios similares. A veces en esos momentos de reconciliación los contendientes se brindan mutuas satisfacciones para celebrar el reencuentro; las parejas suelen tener una luna de miel para olvidar la de hiel. El círculo de la

violencia predice que, después de un período de paz, se reanuda la secuencia de los pasos anteriores.

La mujer tiene dificultad para enfrentar la violencia y la oculta. Por tal razón es importante encontrar indicadores, conductas, comportamientos, algún tipo de patrón, si espontáneamente no lo va decir, ya que vive la amenaza bajo el miedo de que quizás le vaya peor, es entonces necesario detectar factores e indicadores.

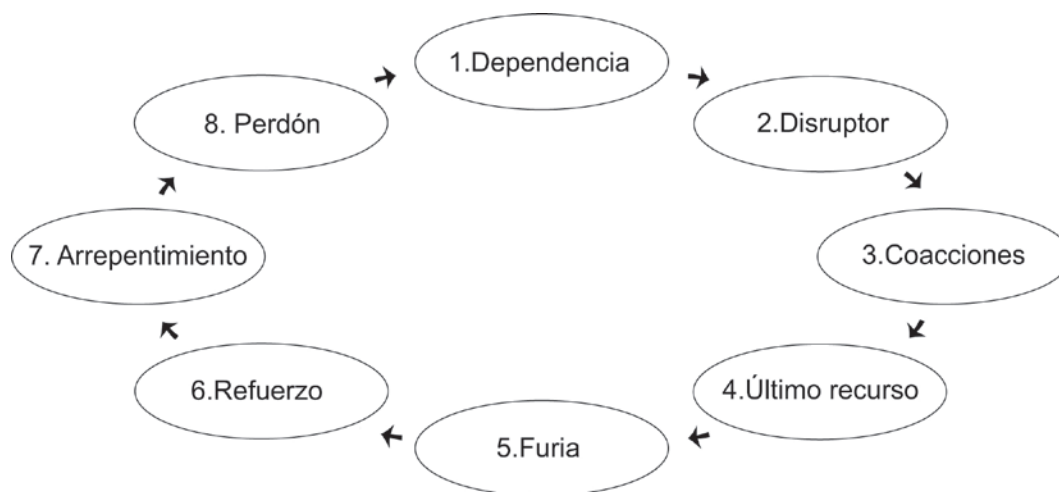


Figura 1. Factores de la violencia conyugal.

Vega y Fernández (2005) mencionan que los estudios describen como de vulnerabilidad al maltrato, es decir, la baja autoestima, el aislamiento social, la sumisión y la dependencia, son en realidad consecuencia del propio maltrato y se derivan de las actuaciones del propio agresor para conseguir el poder. De hecho, cualquier situación o elemento que ponga en peligro el dominio del hombre en la pareja y que

pueda implicar la pérdida de ese poder supondrá una situación de riesgo. La violencia se ve propiciada por la experiencia y por determinadas características del individuo, por las normas de la cultura en la que está inmerso y las condiciones en la que vive, por la dinámica de su relación, etc. Una compleja ecuación en la que resulta difícil señalar el peso de los diferentes factores.

Aunado a esto, Mullender (1996) menciona que los hombres que abusan físicamente de las mujeres también utilizan deliberadamente tácticas psicológicas para reforzar su control sobre ellas. Una vez que les han creado el miedo a sufrir nuevos ataques, basta con una amenaza verbal, un gesto o una mirada para mantener la atmósfera de constante temor y la angustia de intentar prever cuándo se repetirá la agresión. Se valen de cualquier cosa que sirva para asustarlas como gritos, golpes en la pared, conducir de manera temeraria cuando ellas les acompañan en el coche, mostrar las armas que posee, acecharla, mantener silencios prolongados, romper objetos, hacer daños a los hijos o a los animales domésticos. Estas mujeres viven en un estado de terror permanente, todos y cada uno de los días de su vida. Entre las tácticas de control que utilizan los violentos se incluye el abuso emocional; esto es, toda palabra o acción dirigida a debilitar la fuerza interna de la mujer y socavar su autoimagen y su autoestima. También hace mención que lo típico es echarle la culpa en todo momento y por todo, porque él siempre tiene razón y ella siempre está equivocada, y aislarla de cualquier influencia que pueda contradecir este principio, como por ejemplo la familia, las amistades, los centros educativos o de ocio que ella pueda frecuentar sola, y de la ayuda profesional. También es frecuente que intente rebajarla a causa de la raza, la clase social, la edad o alguna minusvalía real o imaginaria.

Indicadores de la violencia conyugal

La violencia conyugal es tema importante en el mundo y en México, lo cual amerita buscar herramientas e instrumentos, datos prácticos, como ser indicadores que permitan detectar a tiempo la problemática y así poder ayudar a las mujeres en sus etapas anteriores.

Vega y Fernández (2005) mencionan que para comprender el cómo y el porqué se producen y mantienen los malos tratos, es preciso conocer una serie de elementos inherentes a la violencia conyugal. Se trata de síntomas físicos y psíquicos específicos; cuadros patológicos que presentan las mujeres maltratadas y actitudes del abusador (excesiva protección, responde por ella, no la deja sola, actitudes controladoras). El maltratador utiliza estrategias para conseguir el control sobre la mujer, comenzando con conductas de abuso psicológico difíciles de percibir. Se trata de conductas restrictivas y controladoras que disminuyen la capacidad de decisión y autonomía de las mujeres (celos, control de la ropa, amistades, actividades, horarios, etc.), y que producen dependencia y aislamiento. La mujer las admite como manifestaciones de interés y de amor, no percibiéndolas como agresivas, desarrollando de esta forma una situación de indefensión y vulnerabilidad.

El ensimismamiento se ve reforzado por la condición objetiva del aislamiento que, según Torres (2001), es una característica típica de las relaciones de maltrato; en que el encierro real o imaginario de la mujer, permite entender su dificultad para salir de una relación de abuso. El aislamiento sería agravado por las limitaciones impuestas por el hombre a la mujer, conducentes a reducir la autonomía de la mujer, lo anterior sería experimentado en forma amenazante por los hombres, que recurren al

maltrato como forma de control.

La primera causa de sospecha, y la más evidente, es la existencia de una lesión, que a menudo se asocia con el cancelamiento o postergación de una cita, la ausencia de un niño de una sesión, y un aparente empeoramiento en la relación terapéutica, a raíz de la cual la pareja o familia parece reservada, distante, ansiosa o a la defensiva; o por el contrario, cuando un miembro de la familia aparece amistoso y alegre, y los otros tímidos o asustados. Cuando ha habido un episodio violento, es improbable que se admita de un modo fácil y franco por miedo a las consecuencias. Es más habitual que haya evasivas una simple negativa o, como alternativa, una trivialización del incidente. Sin embargo, como es corriente en terapia, son las reacciones del paciente, verbales y no verbales, los mejores indicadores. (Carpenter y Treacher, 1993, pp. 156-157)

En términos generales, Vega y Fernández (2005) consideran peligrosos los intentos de control y aislamiento (quiere saber todo lo que hace, exige explicaciones por todo, formula prohibiciones y amenazas, impone reglas, pretende que no tenga secretos para él, critica a las personas con las que se relaciona, exige que le dedique la mayor parte de tiempo), la agresividad (muestra enojo con frecuencia, es verbalmente agresivo), el desprecio y la humillación (deja de hablar o desaparece sin dar explicaciones, llega tarde, se burla, utiliza lo que sabe de su vida para hacerle reproches, se muestra seductor con otras personas para hacerle daño), la manipulación (le pone trampas para averiguar si mientes o hasta que punto le quieres, miente), la negación de los errores (no pide disculpas, se niega a discutir las cuestiones que preocupan, la culpabiliza), etc.

El cónyuge agresivo no da su brazo a torcer ni pide perdón, lo que hace es culpar a la pareja, diciendo en esencia que el problema no es él, sino ella. Las críticas, el desprecio y la actitud defensiva no siempre aparecen en ese estricto orden. Funcionan como una carrera de relevos, pasándose de una a otra, muchas veces sin saber cómo ponerles fin (Pereyra, 2008).

Lammoglia (2006) menciona que no es difícil detectar a la mujer emocionalmente maltratada. Se la ve estresada y deprimida, se la reconoce como mujer infeliz. Cuando se interviene, una actuación por breve o poco importante que quizás parezca, aumenta la confianza de la mujer y disminuye la sensación de desamparo.

Prevención y la violencia conyugal

Es importante determinar indicadores, ya que al no verse claramente la situación debido a que la mujer trata de ocultarlo, para prevenir y que el problema no se agrave, dando asistencia temprana a la mujer.

Aunque no se le consideraba un problema tradicional de salud pública en el pasado, la violencia conyugal es ahora prioritaria entre este tipo de problemas debido a su impacto sobre la morbilidad y mortalidad y porque, al igual que la viruela y muchas otras enfermedades infecciosas, es un problema que puede comprenderse, y tal vez tratarse, por medio de la aplicación de métodos epidemiológicos. Incorporar una perspectiva de salud pública a la prevención de la violencia, tiene sentido porque afecta tanto la salud física como la emocional. Pero aun más allá de este enfoque en la salud, la perspectiva de la salud pública realiza otras contribuciones únicas y valiosas al problema (Lutzker, 2008).

Es importante realizar estrategias de prevención que impidan que la violencia se convierta en una forma de resolver conflictos y que sobre todo disminuyan el riesgo de que las mujeres se vayan involucrando en una relación de mayor violencia física y emocional (Cervantes, Ramos y Saltijeral, 2004).

Ciertamente habitamos un mundo contaminado por la violencia (v. gr., social, política, delictiva), pero la originada, actuada y sostenida en la domesticidad es la

más grave ya que muchas veces llega a ser la escuela de otros tipos. Es un hecho distintivo que frecuentemente la violencia hogareña es repetitiva y encubierta, solapada con una cosmética de silencio o disimulo que de alguna manera la alimenta y perpetua.

Pero, por otro lado, cuando se la enfrenta, entiende y trata adecuadamente, la violencia conyugal puede ser superada. De ahí la importancia de lanzar un grito de alerta que impida mayormente males y ayude a su tratamiento. Es entonces cuando la esperanza puede ser liberada y se abre un camino para construir una sana convivencia (Pereyra, 2008).

Aunque resulte difícil explicar porqué algunas parejas son violentas, se está en condiciones de predecir bajo qué circunstancias es más probable que esto ocurra, lo que puede ser de gran utilidad para diseñar estrategias de prevención. Se considera que nadie está evocado a la violencia en forma irremediable y que, incluso las personas expuestas a las situaciones de mayor riesgo, pueden escapar a dicha influencia si disponen de elementos con los que afrontar tales condiciones (actitudes contrarias a la violencia, apoyo frente a las dificultades, etc.). La plasticidad y la voluntad del ser humano impiden que su conducta esté sometida a un simple recuento de factores desfavorables (González y Santana, 2001).

En este estudio se está focalizando el funcionamiento familiar, la satisfacción conyugal y las actitudes de la víctima frente al agravio, ya que es importante estudiarlos en su relación con la violencia conyugal.

Funcionamiento familiar

El funcionamiento familiar ha sido objeto de múltiples investigaciones, entre

ellos con la violencia conyugal, relacionándolo a éste con otros factores, especialmente cuando se requiere saber qué factores se relacionan con la violencia conyugal.

El funcionamiento familiar es aquel que le posibilita a la familia cumplir exitosamente con los objetivos y funciones que le están histórica y socialmente asignados, esto implica el desarrollo de una dinámica adecuada en la familia. Al hablar de dinámica familiar, nos estamos refiriendo al establecimiento de determinadas pautas de interrelación entre los miembros del grupo familiar, las cuales se encuentran mediadas o matizadas por la expresión de sentimientos, afectos y emociones de los miembros entre sí y en relación con el grupo en su conjunto (Zaldívar Pérez, 2007).

Ortiz, Padilla y Padilla (2005) observaron que la familia tiene la tarea de desarrollar determinadas funciones, tales como la biológica, la económica, la educativa en la formación de sus integrantes, contribuyendo a la formación de valores, a la socialización de sus miembros, a la educación, a la reproducción y a la satisfacción de necesidades económicas, entre otros. Asimismo tiene la tarea de preparar a los individuos para enfrentar cambios que son producidos tanto desde el exterior como desde el interior y que pueden conllevar a modificaciones estructurales y funcionales.

La adaptabilidad familiar se refiere en primer lugar a la flexibilidad o capacidad de la familia para adoptar o cambiar sus reglas o normas de funcionamiento, roles, etc., ante la necesidad de tener que enfrentar determinados cambios, dificultades, crisis o conflictos por los que puede atravesar la misma en un momento dado. La no presencia de esta flexibilidad impide a la familia hacer un uso adecuado de sus recursos, lo que provoca un aferramiento a esquemas, normas, roles, actitudes, que resultan poco funcionales y dificultan encontrar una solución viable a la situación

familiar problemática (Zaldívar Pérez, 2007).

Por su parte, Olamendi Torres (2007) señala que desde la década de los noventa, México, a través de distintas instancias, ha venido auspiciando investigaciones sobre la violencia familiar. Algunas de ellas con énfasis en salud, otras en el ámbito jurídico y otras centradas en la dinámica familiar.

Así también cada familia tiene características especiales en cuanto a la competencia familiar con distintos niveles de conflicto manifiesto no resuelto, lucha, culpabilización y discusión, con diferentes niveles de negociación y aceptación de la responsabilidad personal en la resolución de situaciones conflictivas (Beavers y Hampson, 2000).

En el funcionamiento familiar se han distinguido dos tipos de violencia, según sea el tipo de relaciones o funcionamiento que existe en la pareja, para considerar cómo opera la violencia en los vínculos interpersonales y cuáles son las formas más adecuadas de intervención.

Pereyra (2009) menciona que es necesario conocer los distintos tipos de relaciones existentes. Los especialistas distinguen dos tipos básicos, a saber: las relaciones simétricas y las complementarias. La relación simétrica es cuando ambos participantes del diálogo hacen lo mismo, responden de la misma manera; la complementaria es cuando hacen lo opuesto. La primera se basa en la igualdad, la otra en la diferencia. En la simetría hay reciprocidad e imitación, tanto en comportamientos fuertes como débiles, en la bondad o en el maltrato, actúan a semejanza de la imagen reflejada en el espejo donde el otro reproduce lo que el interlocutor hace. En las relaciones complementarias, uno de los participantes complementa al otro,

alguien asume una posición superior y el otro la inferior. En las interrelaciones simétricas los dos suelen tener personalidades semejantes, a diferencia de las complementarias, donde los dos son polos opuestos. La simetría o complementariedad en las interrelaciones no son, en sí mismas, buenas o malas, normales o anormales, son dos modalidades diferentes de darse los intercambios comunicacionales. Ambas cumplen funciones útiles en la relación, según las situaciones y circunstancias del caso. El autor sigue diciendo que: “El problema aparece cuando las relaciones entran en escalada simétrica o en complementariedad rígida” (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1986, citado en Pereyra, 2009, p. 34). Estas son las formas patológicas o enfermas de la interrelación. La primera escalada simétrica es cuando se compite, disputa o lucha por doblegar al otro. Así, por ejemplo en los conflictos matrimoniales, cuando los cónyuges atraviesan una etapa de escalada de enfrentamientos, pelean con agresiones mutuas y abiertas, sin que ninguno ceda (adopte la actitud complementaria), incrementando la ofuscación y la hostilidad hasta el agotamiento o hasta que la violencia genera actos de tal magnitud que los detienen. Por su parte, la forma disfuncional de la complementariedad es cuando ambas partes conservan rígidamente sus posiciones de superior e inferior, no existiendo permutación o trueque de roles ni cambios en sus respectivas colocaciones de modo tal, que uno siempre manda y el otro siempre obedece, uno decide y el otro acata. Cuando en estos vínculos se introduce la hostilidad y las diferentes formas de castigo las características distintivas son que el fuerte se cree en el derecho de castigar al débil, la violencia es encubierta, no hay sentimientos de culpa, se rechaza la intervención profesional, social e incluso de la justicia y los riesgos son muy altos para la víctima.

El funcionamiento familiar permite tener indicadores para establecer el perfil psicológico de la víctima en violencia conyugal.

Estos cambios o crisis pueden estar relacionados con el tránsito de las etapas del ciclo vital, los que son derivados del enfrentamiento a los eventos de la vida y las crisis que se derivan de la ocurrencia de eventos accidentales y que suelen tener un impacto muy desfavorable en la dinámica familiar. En la mayoría de estos casos la familia requiere de atención psicológica. Ante estas situaciones existen familias que asumen estilos de enfrentamientos ajustados, son capaces de utilizar mecanismos estabilizadores que le proporcionan salud y otras no pueden enfrentar las crisis, pierden el control, manifiestan desajustes, desequilibrios, violencia que condiciona desfavorablemente el proceso salud-enfermedad y en especial el funcionamiento familiar. La disfunción familiar puede estar en la base de los problemas de salud y los problemas de salud pueden proporcionar o exacerbar un inadecuado funcionamiento familiar (Ortiz et al., 2005, p. 15).

En otro estudio, García Méndez, Rivera Aragón, Reyes Lagunes y Díaz Loving (2006) denotan que el funcionamiento familiar es un continuo en el que intervienen aspectos positivos y negativos. Interactúan la comunicación, la expresión de sentimientos, los principios éticos (sinceridad, lealtad, igualdad, rectitud), la convivencia, la integración familiar, los límites y reglas como elementos que facilitan las relaciones familiares. Asimismo se encontró como parte de las interacciones negativas, indicadores de falta de comunicación, deshonestidad, falta de afecto, indisciplina, desintegración familiar, jerarquías poco claras, autoritarismo, etc. Todos ellos elementos que dañan las relaciones familiares.

Tanto el rasgo depresivo, como la dificultad de comunicación con los demás y el consiguiente ensimismamiento son característicos de lo que Walker (1984) denominó síndrome de la mujer maltratada. En la práctica se hizo difícil encauzar la conversación hacia lo grupal, evidenciándose un discurso muy invadido emocionalmente por las experiencias personales. Luhmann (1985) refiere que existiría una

incapacidad para ver desde fuera la realidad de la violencia, que sólo cambia en la medida que ocurran quiebres en su estructura cognitiva.

Zaldívar Pérez (2007) hace mención que en las familias funcionales predominan patrones comunicativos directos y claros. Sus miembros suelen expresar de manera espontánea tanto sentimientos positivos como negativos, sus iras y temores, angustias, ternuras y afectos, sin negarle a nadie la posibilidad de expresar libre y plenamente su afectividad. Predomina, igualmente, un clima emocional afectivo positivo (que indica cómo cada sujeto se siente en relación con los demás y con el grupo en su conjunto), lo cual, unido a los factores antes apuntados, potencia la integración familiar y eleva los recursos de la familia para enfrentar los conflictos, crisis y problemas que pueden presentarse en distintas etapas a lo largo del ciclo vital evolutivo familiar.

Satisfacción marital

La relación conyugal ha adquirido un significado especial para cada uno de los miembros de la pareja, ya que representa un vínculo interpersonal de conductas, afectos, emociones y dinámicas que en virtud de su presencia caracterizan y describen a cada uno de los integrantes de la pareja y a la relación que forman. Su creación representa un compromiso decidido de formar una díada estable en la que cada pareja se sienta satisfecha con su matrimonio, puesto que la satisfacción marital, es considerada como uno de los más importantes indicadores de estabilidad y felicidad. La satisfacción marital es definida como la actitud hacia la interacción marital y los aspectos del cónyuge, la cual incluye satisfacción con las reacciones emocionales de la pareja, la relación en sí y los aspectos estructurales, tales como, la forma de

organización, de establecimiento y cumplimiento de las reglas en la pareja y la educación de los hijos (Martínez León, 2004).

El estudio de la satisfacción marital es importante para el entendimiento de las relaciones humanas, siendo necesario concebir la relación como una serie de pasos entrelazados, que se dan a través del tiempo y la relación que determinan y definen el nivel de satisfacción que perciben los sujetos involucrados (Díaz Loving, 2002).

Dentro de las investigaciones que se han realizado en cuanto a la satisfacción marital, se han encontrado diferentes factores que influyen de manera significativa. Por ejemplo, existen diferencias entre la pareja acerca de sus expectativas, ejecución de roles, comunicación, estilo de vida y valores, así como diferencias de género, edad, años de casados, número de hijos y escolaridad. Básicamente, los aspectos que incluye la satisfacción marital son: físico-sexuales, afectivos y emocionales, de relación interpersonal, de organización familiar, educación de los hijos, diversión, aspectos familiares, de comunicación, de crecimiento y cumplimiento de expectativas y metas (Martínez León, 2004).

Appleton y Bohm (2001) investigaron sobre la calidad en la satisfacción marital, de acuerdo con las narraciones de sus entrevistados que la alegría del matrimonio y la sensación de aprecio y aceptación entre los cónyuges puede ser creada a través de las actitudes que favorecen la amistad, un estilo matrimonial de compañía y una convivencia de alianza. La orientación que toma esta amistad está además dada por aquellas actividades y actitudes que le permitan a los cónyuges continuar conectándose el uno con el otro. Robinson y Blanton (1993) coinciden con estas afirmaciones y argumentan que la amistad es un elemento esencial para un matrimonio duradero.

Clements y Swensen (2000) encontraron en su investigación que el compromiso hacia el cónyuge es el más importante indicador de calidad marital y que está inversamente relacionado con la cantidad de conflicto marital reportado por las parejas. También encuentran una relación directa con las expresiones de afecto de los matrimonios y la adaptación de la diada. Afirma que hay indicios de que el compromiso sea el mejor indicador de la durabilidad de una relación matrimonial.

Pereyra (2008) menciona que

en la vida matrimonial hay convergencias y divergencias, momentos de encuentros, acuerdos y desacuerdos, situaciones de armonía y de discordia. No es anormal tal cosa ni tampoco necesariamente malo. Lo malo es cuando frecuentemente hay desavenencias y disconformidades e incluso cuando nunca ocurre una diferencia, porque probablemente es un indicador de sometimiento y autoritarismo; alguien siempre impone su voluntad y el otro dice que sí. Pero si bien son normales las afinidades y las disparidades, lo ideal es que incrementemos las primeras y aprendamos a aceptar las segundas. Es importante crecer en las coincidencias y en los acuerdos. Desarrollar la armonía y la satisfacción del uno hacia el otro. (pp. 11-12)

Anaya y Bermúdez (2002) encontraron que si el conflicto es manejado constructivamente hay crecimiento y enriquecimiento. Si es manejado destructivamente, la pareja puede tener una relación relativamente insatisfactoria.

Según Sánchez (2000), la calidad de la interacción verbal tiene la capacidad de mejorar o retardar el proceso de compartir la cercanía emocional y la revelación de pensamientos privados, valores, preocupaciones, etc. Esto a su vez facilita o entorpece el manejo del conflicto que se presenta en las diversas etapas de la relación de pareja y en consecuencia la pareja podrá sentirse satisfecha o insatisfecha según el funcionamiento que perciba de la interacción.

Así la experiencia del matrimonio se ha visto estudiada y relacionada con muchos aspectos de la vida en pareja, la vida familiar y las exigencias y circunstancias

históricas y socio económicas. Hay muchos aspectos involucrados en el estudio del matrimonio, la estructura de la familia y su relación con la vivencia del matrimonio y la vida familiar. Otro tema con el que se relaciona la vivencia del matrimonio en numerosos estudios es el estrés ante las circunstancias el apoyo con que cuenta una pareja. Se ha estudiado la experiencia matrimonial en relación con elementos que hacen a los cónyuges más vulnerables al estrés. Por ejemplo, se ha relacionado a la satisfacción matrimonial con enfermedades crónicas infantiles de alguno de los cónyuges (Williams, 1995), y se han estudiado las experiencias de los maridos para lidiar con la enfermedad de cáncer de seno padecida por sus esposas y la manera en que el matrimonio sigue adelante (Hilton, Crawford y Tarko, 2001). Los niveles de estrés, el apoyo social y los recursos de la familia tienen relación con la calidad marital y los procesos de la experiencia matrimonial en general, una multiplicidad de estudios muestra la manera en que la experiencia se ve afectada por los factores socioeconómicos y demográficos, como lo son el ingreso, la educación, la edad de los esposos al casarse (Pittman y Lloyd, 1998).

Díaz Loving y Sánchez (2000) estudiaron las formas de interacción entre las parejas, una premisa común a nivel psicológico en que la calidad marital está determinada tanto por la presencia de desacuerdos entre sus miembros como por la manera en que ellos intentan resolver estos desacuerdos. Los resultados del análisis de correlación mostraron que cuando las personas son amorosas, afectuosas, positivas y amables también suelen colaborar para llegar a acuerdos compartidos, a ceder a favor de la pareja o incluso evitar situaciones de desacuerdo o estrés.

La religión también ha sido involucrada con el concepto, por ejemplo un estudio

demuestra que, en el caso de las parejas donde ambos son de religión católica, el nivel de religiosidad de las parejas repercute de manera positiva en la experiencia matrimonial volviéndola más satisfactoria (Shehan, Bock y Lee, 1990). Al respecto de los roles de género y el papel de la mujer, hay otra buena cantidad de estudios que describen cambios o dificultades al interior de la experiencia matrimonial (Young, 2001).

Otras investigaciones revelan la importancia que presentan la satisfacción marital en el éxito y permanencia de la pareja e incluso para tener menos riesgo de sufrir un trastorno cardiaco (Gallo, Troxel, Matthews y Kuller, 2003) o para recobrase de un cáncer de seno (Wimberly, Carver, Laurenceau, Harris y Antoni, 2005). A tal punto es así, que Norton (1983) ha declarado en forma enfática que la satisfacción de la relación es un punto “de atención dominante en las investigaciones matrimoniales” (p. 141). Además de investigar la psicopatología y el funcionamiento marital, los estudios se han focalizado en la relación satisfactoria (Whisman, Uebelacker, y Weinstock, 2004).

Otro estudio realizado en Mérida, Yucatán, por Reyes, Castillo y Anguas (1996) se preguntó si se conservarían la misma estructura factorial y las características de los reactivos en otra subcultura. Se aplicaron las tres subescalas de satisfacción marital, donde los resultados presentados apoyan la existencia de diferencias intraculturales puesto que tanto la estructura factorial como la preponderancia de los factores que explican la satisfacción marital en parejas yucatecas es diferente de la encontrada en sus semejantes de la ciudad de México. Otros resultados del mismo estudio fueron: (a) que los hombres están más satisfechos con la interacción marital

que las mujeres, (b) que las personas que tienen dos años de casadas están más satisfechas que las que tienen 16 o más años de casadas, (c) que la satisfacción es menor en personas con tres o más hijos, y (d) que las personas con escolaridad de secundaria están menos satisfechas que las que tiene profesión.

Díaz Loving (2002) explica que dentro de la relación de pareja existe un dinamismo constante, donde se expresan sentimientos y conductas que abarcan un continuo, de la felicidad al enojo, de la tranquilidad a la angustia, de la alegría a la tristeza. No obstante, dentro de todo este movimiento, en las interacciones de conflicto se invierte una gran cantidad de tiempo y energía, ya que en las relaciones íntimas existen siempre ocasiones en que es probable o incluso inevitable experimentar incompatibilidad o un desequilibrio en poder, amor, afecto e interés, lo que provoca gran malestar en los involucrados.

Los estudios científicos sobre matrimonios de éxito muestran que la satisfacción marital juega un papel fundamental en la estabilidad de las parejas. Los estudios que vienen realizándose a partir del año 1970 en relación a satisfacción marital señalan que el factor calidad de la relación no debe tomarse a la ligera. Es un indicador que señala el tipo de vinculación matrimonial que se tiene y permite predecir el impacto sobre la pareja y su familia en todos los ámbitos (Núñez, 2010).

Clements, Córdoba, Markamn y Laurenceau (1997, citados en Huston, Hiehuis y Smith, 2000) afirman que después de que se hace el nudo del matrimonio, los elementos positivos de la relación se alejan hacia el fondo, y los sentimientos y eventos negativos determinan la felicidad y estabilidad futura de la pareja. Asimismo mencionan que “los factores positivos unen a las personas; amor, atracción, similitudes

percibidas y reales, confianza y compromiso, éstos son indicadores de la elección marital, pero no del éxito marital” (p. 160). Cuando las diferencias entre una pareja no se manejan bien, los elementos positivos de la relación se deterioran con el tiempo.

Respuestas ante el agravio

En Psicología se define a la actitud como una predisposición o facilidad para responder y conducirse en una determinada situación, es decir, la reacción evaluativa favorable o desfavorable hacia algo o alguien que se manifiesta en nuestras creencias, sentimientos o conducta. En este sentido, se puede decir que las actitudes son determinantes del comportamiento, ya que condicionan nuestra forma de reaccionar ante objetos, personas y acontecimientos (Myers, 2000).

Las relaciones entre las personas con frecuencia se ven alteradas hasta el punto de su ruptura, debido a transgresiones al código moral que las regulan. Uno de los miembros de una relación es dañado o siente que lo ha sido, emergiendo en él emociones negativas que a veces culminan en actos de venganza o en el establecimiento de un sentimiento permanente de rencor y resentimiento. Sin llegar a las respuestas agresivas antes mencionadas, a otros le acompañan generalmente reclamos de reparación y de justicia. Finalmente algunos optan por negar la ofensa o someterse al ofensor. En su estudio realizado sobre la empatía y actitudes ante situaciones de agravio, los resultados fueron que la capacidad de empatía determina actitudes diferentes ante situaciones de agravio, el mayor grado de empatía favorece las actitudes prosociales, en particular la capacidad de perdonar y la búsqueda de reconciliación y desalienta las actitudes agresivas (Moreno, 2002).

En otro estudio sobre relacionamiento, se observó que los adolescentes con

mejor ambiente familiar tienden a perdonar más ante la ofensa en las relaciones con los padres. Los adolescentes de ambiente familiar menos positivo mostraron su predisposición a respuestas de tipo más agresivo, tal como la venganza ante la ofensa en las relaciones con los padres. Es importante destacar que los resultados encontrados en el estudio están más de acuerdo con el modelo complementario que plantea que las relaciones familiares proporcionan un aprendizaje de valores y habilidades básicas para la interacción con otros (Vargas y Jael, 2009).

Múltiples informes científicos reportan que tanto la represión o negación de la agresividad, como la exteriorización violenta de las emociones hostiles pueden asociarse con graves trastornos de la salud mental y física. De allí se infiere que las conductas de diálogo, perdón y reconciliación se corresponderían con buena salud. Precisamente en una investigación realizada con una muestra de adultos jóvenes normales, se encontró que aquellos que declaraban tener más síntomas psicósomáticos exhibían mayores puntajes en las escalas de venganza y rencor. Por el contrario, las respuestas de perdón/reconciliación correlacionaron negativamente con síntomas de neuroticismo (Pereyra y Kerbs, 1998).

La literatura especializada ha encontrado múltiples evidencias que aseguran que las personas que jamás expresan sus emociones, sino que las guardan fuertemente en su alma, son susceptibles a las enfermedades de cáncer. De alguna manera, sofocar los fuegos ardientes del espíritu produce quemaduras interiores que dejan vulnerabilidades, disminuyendo las defensas para enfrentar con éxito la acometida de los agentes inductores de esa enfermedad maligna. También se ha descubierto que el descargar la ira en forma explosiva, volcando fuertemente las

emociones, puede producir trastornos como infartos u otros síntomas cardiovasculares. La literatura ha denominado personalidad de tipo A esas personas reactivas, enfáticas, que entran fácilmente en erupción como un volcán cuando son provocadas. Entre ellas son frecuentes los infartos, los accidentes cerebrovasculares o algún otro tipo de perturbación cardíaca. Estos datos no predicen lo que ocurrirá a una persona concreta, sólo marcan una tendencia entre el manejo de la agresividad y cierta facilitación para esas enfermedades. Investigando esa correlación, se administró el CASA a 50 pacientes que padecían diferentes tipos de cáncer y a 50 pacientes con diversos trastornos cardiovasculares, de ambos sexos, en tratamiento ambulatorio. Los resultados fueron compatibles con la bibliografía; las diferencias fueron significativas en los tres factores, especialmente en las respuestas pasivas, donde las actitudes de sometimiento fueron altamente significativas en los pacientes con cáncer. También, los tales resultaron más negadores, en cambio los cardíacos fueron más hostiles y rencorosos, en forma muy superior en el ámbito de su relación con Dios, como si reprocharan a la divinidad el estar sufriendo la enfermedad (Moreno y Pereyra, 2000).

Otro estudio, que se realizó con una muestra de 863 personas de cinco países americanos y de distintas convicciones religiosas, encontró que las personas que confesaron tener una creencia religiosa práctica y activa exhibieron diferencias altamente significativas en todas los tipos de actitudes ante el agravio, en contraste con quienes no tenían ninguna creencia (Moreno y Pereyra, 2000). Donde más se evidenciaron las diferencias fue en relación a las respuestas agresivas, los no religiosos obtuvieron más altos puntajes en la escala venganza, rencor y hostilidad. Por su

parte, los creyentes mostraron mayor disposición para el sometimiento y la negación, como también a los comportamientos que tendían al diálogo y a la búsqueda del perdón y la reconciliación.

Desarrollo de los modelos de investigación

En esta sección se focalizará en los modelos de los sistemas familiares. En la bibliografía se han encontrado diferentes modelos para entender el sistema familiar, se ha visto la importancia de mencionarlos, a lo cual se hace una síntesis de los modelos más importantes y se concluye con el modelo que se trabaja en este estudio.

Modelos de los sistemas familiares

Carr (2004) indica que los modelos de los sistemas familiares parten del supuesto de que las diferencias individuales en la dinámica familiar varían a lo largo de distintas dimensiones. Entre los modelos que han conducido al desarrollo de los instrumentos de evaluación psicométricamente sólidos y muy utilizados, se destacan el McMaster Model of Family Functioning (Miller, Ryan, Keitner, Bishop y Epstein, 2000), el Circumplex Model of Marital and Family Systems (Olson, 2000), el Process Model of Family Functioning (Skinner, Steinhauer y Sitarenios, 2000) y el Beaver Family Systems Model (Beavers y Hampson, 2000).

El McMaster Model of Family Functioning (Miller et al., 2000) describe las familias en función a seis dimensiones que están relacionadas entre sí como la resolución de problemas, roles, comunicación, control de la conducta, sensibilidad afectiva y expresión afectiva. Las familias funcionales manifiestan unos niveles adaptativos en todos estos procesos mientras que las familias que tienen dificultades para afrontar

tareas y transiciones del ciclo vital manifiestan unos niveles menos adaptativos. La posición de la familia en relación con esas dimensiones se puede evaluar mediante el cuestionario personal McMaster Family Assessment Device (Epstein, Baldwin y Bishop, 1983), el McMaster Structured Interview of Family Functioning (Bishop, Epstein, Keitner, Miller y Zlotnick, 1980) o la McMaster Clinical Rating Scale (Miller, Kabacoff, Bishop, Epstein y Keitner, 1994).

El Circumplex Model of Marital and Family Systems (Olson, 2000) describe las familias en función de tres dimensiones: (a) cohesión, (b) adaptabilidad y (c) comunicación. La dimensión de la cohesión va de la trabazón a la disgregación. La dimensión de la adaptabilidad puede ir desde la rigidez hasta el caos. Las puntuaciones extremas en cada dimensión están asociadas a problemas familiares. Se plantea la hipótesis de que la buena dinámica familiar está caracterizada por unos niveles moderados de cohesión y de adaptabilidad, que presentan una relación convilínea con la salud y el bienestar de los miembros de la familia. La tercera dimensión, la comunicación, va de problemática a muy funcional y se supone que el lugar que ocupa una familia en esta dimensión determina la facilidad con que puede experimentar cambios en las otras dos dimensiones. Las cuales se pueden evaluar mediante una observación basada en la Clinical Rating Scale for the Circumplex Model (Olson, 1990). Para evaluar la cohesión y la adaptabilidad se pueden usar los cuestionarios de respuesta personal Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES) (Olson et al., 1986).

El Family Process Model (Skinner et al., 2000) ofrece un marco de referencia conceptual que permite evaluar una familia en función de siete dimensiones básicas:

realización de tareas, desempeño de roles, comunicación, expresión afectiva, participación, control, valores y normas. El conjunto de instrumentos de respuesta personal derivados de este modelo –The Family Assessment Measures– ofrecen puntuaciones de estas dimensiones en tres niveles: (a) el sistema familiar, (b) varias relaciones familiares binarias o diádicas, y (c) la actuación individual (Skinner, Steinhauer y Santa-Barbara, 1995).

El Beavers Family Systems Model (Beavers y Hampson, 2000) contiene dos dimensiones que hacen referencia a la competencia familiar y al estilo familiar. La competencia familiar se conceptúa como un eje horizontal y va desde una funcionalidad óptima hasta una disfuncionalidad extrema. Concretando más, la competencia familiar va desde la actuación caótica hasta la igualdad y la flexibilidad en las relaciones familiares pasando por una rigidez extrema y unas pautas muy marcadas de dominación-sumisión. El estilo familiar, conceptualizado como un eje vertical, puede ir de muy centrípeto a muy centrífugo. Un estilo muy centrípeto reduce las oportunidades que tienen los niños para desarrollar su autonomía en relación con la familia nuclear. Un estilo nuclear muy centrífugo expone a los niños prematuramente de la seguridad que supone la familia. Se plantea la hipótesis de que los estilos extremos se dan en las familias más disfuncionales y que en las familias sanas se dan unos estilos mixtos y más flexibles. En este sentido, la dimensión del estilo familiar sigue una curva. Las dos dimensiones principales del modelo se pueden evaluar mediante la Beavers Interactional Style Scale (Beavers y Hampson, 1990). El Self-Report Family Inventory se puede usar para evaluar la dimensión del modelo relacionado con la competencia (Beavers y Hampson, 1990).

Modelo de sistemas de Beavers del funcionamiento familiar

Para este estudio se ha optado por el funcionamiento familiar de Beavers y se está tomando parte del modelo con el instrumento Inventario de competencia familiar (ICF). Siendo un instrumento aceptable completo para evaluar la competencia familiar e identificar familias con problemas, se presta a cubrir la necesidad primaria, es fiable y válido, lo cual es útil, con directrices claras que son importantes en lo referente a las estrategias y el estilo de intervención basadas en los resultados de la evaluación, por ser rápido, económico y de fácil administración.

Tal modelo manifiesta 25 años de investigación y de trabajo clínico, que combinó una orientación psiquiátrica clínica con una teoría general de los sistemas. Fue éste el marco de un estudio de las familias, especialmente las sanas, que describieron Lewis, Beavers, Gossett y Phillips (1976), y que se transformó posteriormente en un enfoque sistémico de la psicoterapia familiar. Desde entonces, se han publicado varias descripciones del modelo.

Utilizando este modelo familiar como base, Beavers y Hampson (2000) siguieron estudiando interacciones y resultados con familias clínicas, y familias no clasificadas con hijos que presentaban problemas de desarrollo. Mencionan que los clínicos aumentan apreciablemente sus habilidades terapéuticas cuando se acogen a un enfoque sistémico de la enfermedad y la salud. Este esquema de evaluación familiar puede ser un valioso mecanismo heurístico para aprender a pensar en sistemas, es decir, a pensar en los pacientes y en la enfermedad como fenómenos contextuales. El modelo abarca cuatro principios subyacentes que tienen dimensiones como los tipos discretos, la competencia en las familias, estilos de funcionamiento y con

datos clínicos del funcionamiento familiar. Este estudio se centra en el área del funcionamiento continuo en el nivel disfuncional al nivel óptimo de funcionamiento, esto es, salud/competencia, que corresponde con las valoraciones de competencia global de las escalas de observación. Los temas que se tratan en esta escala son los de la felicidad, el optimismo, la resolución de problemas y las habilidades negociadoras, el amor familiar, la fuerza de las coaliciones paternas, sin suplantar las coaliciones padre-hijo, el énfasis sobre la autonomía/individualidad y los patrones mínima culpabilización/aumento de la responsabilidad.

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

Hay muchas pruebas de evaluación de las relaciones maritales satisfactorias, tales como el ENRICH Marital Satisfaction Scale de Fowers y Olson (1993) o la Relationship Assessment Scale de Hendrich (1988). Algunas con mucho predicamento en los trabajos de investigación, como por ejemplo, el Marital Adjustment Test (Locke y Wallace, 1959), utilizados por McNulty y Karney (2004), Neff y Karney (2004) y Spotts et al. (2004), pero todas responden a criterios de poblaciones anglosajonas, evalúan aspectos globales (Locke y Wallace, 1959), muy específicos de la relación (Fowers y Olson, 1993) o con indicadores pobres de confiabilidad (Hendrick, 1988). La prueba de Pick y Andrade es de origen mexicana, presenta un carácter dimensional, con muy buenos indicadores de validez y confiabilidad, además de ser dúctil, económica, muy utilizada y de muy fácil administración (Pereyra, 2005). La consistencia interna de cada uno de los factores se evaluó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose los siguientes resultados para cada factor: (a) factor 1: .90, (b) factor 2: .81 y (c) factor 3: .85. La validez y confiabilidad de la escala han sido

probadas en diferentes grupos y niveles socioeconómicos. A los sujetos se le pide que respondan en términos de grado de satisfacción que sienten por el cónyuge en relación con una serie de aspectos de la interacción conyugal. Se puede ver que el ESM cuenta con lo necesario y práctico para poder utilizarlas, ya que ha sido objeto de estudios.

En una investigación realizada por Pereyra (2005) con alumnos de la Maestría en Relaciones Familiares, se trabajó con el modelo de satisfacción familiar de Pick y Andrade, entre otros modelos, y los resultados mostraron que el ESM presenta un grado de confiabilidad muy alto.

En otro estudio, Reyes et al. (1996) estudiaron las diferencias transculturales como intraculturales de las familias en la sociedad yucateca. Usando la prueba ESM encontraron otros factores de la satisfacción marital. Un resultado fue que los reactivos que indagan sobre las emociones negativas (enojo, mal humor, preocupación) no se encontraron dentro del constructo de satisfacción marital. Las diferencias encontradas al contrastar los grupos etarios con base en su tradición cultural, donde los sujetos de mayor edad están más de acuerdo con las características individuales y la estructuración de su pareja, confirman, de un modo necesario la prevalencia de estilo de confrontación automodificativo predominante en la cultura mexicana (Díaz Guerrero, 1991). En otras palabras, para lograr y mantener satisfacción marital, ambos miembros de la pareja (no se encontraron diferencias por sexo) están dispuestos a dar algo de sí. Pareciera ser que al yucateco le es fácil expresarse abierta y francamente ante aspectos cotidianos, pero que le domina la normatividad cultural, respetuosidad, amabilidad y cortesía (Díaz Guerrero, 1991).

Modelo del Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA)

Con respecto a las teorías sobre la agresividad humana, se propone una clasificación sumaria de tres grandes corrientes, que comprenden posturas que enfatizan el papel ambiental a nivel ecoetológico y sociocultural, otras que acentúan lo individual en la estructura de la personalidad y, por último, las concepciones organicistas.

En este sentido, siguiendo al etólogo Eibl-Eisbesfeldt (1975), se pueden agrupar las diversas teorías en tres modelos principales, en base al origen de la agresión:

1. Modelo de la agresividad aprendida: la conducta agresiva es aprendida, resultando, por lo tanto, secundaria. Está inspirado en el filósofo J. J. Rousseau, que concibe al hombre primitivo en forma idealizada, como bueno por naturaleza, libre de agresividad, siendo la sociedad posteriormente quien lo pervierte, transformándolo en ser agresivo.

2. Modelo de la agresión como respuesta en situaciones frustrantes: también en esta perspectiva es vista la agresividad como una conducta secundaria. La clásica hipótesis de frustración-agresión de Dollard, Doob, Miller, Mowrer y Sears (1939), sostiene que las frustraciones aumentan la probabilidad de una reacción agresiva, de modo tal, que toda agresión presupone una frustración previa.

3. Modelo instintivo: presupone la existencia de un instinto o impulso agresivo innato; es visto, por lo tanto, como una conducta primaria. Ha sido desarrollado por el etólogo Lorenz (1971) y desde la psicología, autores como Freud (1968) y Klein, Heimann, Isaacs y Riviere (1962).

El modelo del CASA se fundamenta en el modelo de la agresión como respuestas de cómo la gente responde cuando es objeto de agravio o de violencia, por

supuesto que se entiende que no es lo mismo un agravio de un amigo, pareja, familia, que imparta el tipo y el contexto de la relación. El CASA evalúa diferentes ámbitos como: de pareja, amistad, laboral, familiar y trascendencia. Pero interesa más el tema de las relaciones familiares y es donde el CASA-F es el más indicado para los fines de esta investigación.

En ese sentido, se han distinguido tres grupos fundamentales de respuestas que configuran siete modalidades específicas de reacción ante el agravio. Según Pereyra y Moreno (2004), estas respuestas se clasifican en tres grupos:

1. Respuestas pasivas: Son las actitudes conformistas o de aceptación de lo que sucede sin tomar partido en ello. Existen dos formas de respuestas pasivas: (a) sometimiento: prevalece el control emocional, actitud inhibida sin respuesta activa. El sometimiento hace que la persona se inhiba ante la situación agravante y quede paralizada, sin dar ningún tipo de respuesta más que entregarse a su ofensor y seguir la voluntad de éste. Para Pereyra (1996), el sometimiento es la subordinación del juicio, el hacer lo que decide el ofensor, por lo general mediante justificaciones humillantes; (b) negación: prevalece el control perceptivo, excluye de la conciencia el hecho lesivo. Es la predisposición a excluir del campo de la conciencia o modificar imaginariamente las situaciones reales de agravio, transformándolas en otras que resulten tolerables, placenteras (Pereyra, 1996).

2. Respuestas agresivas: Son las actitudes que movilizan emociones agresivas hacia el agresor. Estas actitudes no necesariamente se pueden dar de manera física, sino que también pueden ser verbales hacia el objeto, o no salir al exterior, quedando dentro del sujeto mismo. Dichas respuestas pueden ser (a) hostilidad, (b) resentimiento

y (c) venganza. La hostilidad es la conducta impulsiva, inmediata y reactiva, acometiendo al agresor. Es la predisposición a responder inmediatamente acometiendo al ofensor para dañarlo por lo hecho (Pereyra, 1996). Se define la hostilidad como la reacción emocional primaria producto de la evaluación cognitiva de amenaza (Moreno y Pereyra, 2000). El resentimiento se refiere a guardar interiormente sentimientos de enojo y odio hacia el ofensor y que predisponen a la enemistad o al ensañamiento. Es aquel sentimiento de hostilidad, rencor, amargura, etc., que el sujeto tiene hacia otra persona, por lo general cuando hubo un conflicto entre ellos, pero tiene como característica que éste sucedió hace un tiempo atrás. La venganza es la búsqueda intencional y premeditada del desquite. Es la predisposición a actuar cavilosa y planificadamente para encontrar una satisfacción o desquite ante una ofensa, castigando en un grado similar o superior al padecido, lo que se conoce como la ley del ojo por ojo, diente por diente (Pereyra, 1996).

3. Respuestas prosociales: Son las actitudes que tienden a reparar el daño. El comportamiento social es aquel que sin la búsqueda de recompensas externas, favorece a otras personas, grupos o metas sociales y aumenta la probabilidad de una reciprocidad positiva en las relaciones interpersonales o sociales. Estas respuestas pueden ser la (a) búsqueda de explicación y (b) el perdón y la reconciliación. La búsqueda de explicación consiste en demandar al ofensor que dé cuenta de su accionar. Es la actitud de reclamar al ofensor justificaciones y motivos que expliquen su proceder, exigiendo recuperar o reparar total o parcialmente el vínculo dañado. Es la actitud que lleva a clarificar la discordia afrontando la cuestión, centrándose en el problema en lugar de la emoción. Se conoce en la literatura psicológica como

comportamiento prosocial asertivo (Moreno y Pereyra, 2000). La respuesta de perdón y reconciliación consiste en favorecer la restauración de la relación por medio del diálogo. Es la actitud de cuidar el vínculo de afecto con los demás, por lo cual el agravio no altera el sentimiento de amor hacia el otro. Permite mantener abierta la posibilidad de la reconciliación, pudiendo exigir el arrepentimiento y el cambio de proceder del otro, además de cerrar las puertas a las acciones de venganza.

Algunos autores definieron al perdón como “la capacidad que un individuo posee para sobrellevar una injusticia y restablecer una relación de amor con los otros” (Enright, Santos y Mabuck, 1989, citados en Moreno y Pereyra, 2000, p. 31). Se considera esta expresión del perdón como el estadio más desarrollado de la evolución moral en la personalidad. El perdón sería la capacidad que posee un individuo para convertir una injusticia en una relación de amor para con otros. No es un sentimiento ni una emoción sino algo sujeto a la voluntad de la persona (Pereyra, 1993, 1996). La ofensa siempre está inserta dentro de un contexto determinado, dentro de una situación. Posee un carácter puntual e histórico. Transcurre en un espacio y tiempo determinados. Sólo se comprende a partir de ese contexto situacional, el cual le confiere significación y sentido. Por otro lado, el agravio también ocurre en el interior de una trama de relaciones interpersonales. Posee una dimensión sociocultural y personal. Depende de los valores, normas, códigos de comunicación y de la historia constituyente de los vínculos.

CASA-F

Para esta investigación se utilizó específicamente el Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio, versión familia (CASA-F). Se construyó en armonía con

el marco teórico del Modelo de las Actitudes ante Situaciones de Agravio.

El CASA originalmente está formado por 10 relatos, de los cuales se tomaron seis para el CASA-F, que fue utilizado en esta investigación.

CAPÍTULO III

MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS

Tipo de investigación

La investigación que se realizó corresponde a un diseño descriptivo, ex post facto, correlacional y comparativo con una muestra control, donde se abordaron las variables que son objeto de estudio.

Población de estudio

La población de este estudio estuvo integrada por mujeres casadas y/o que vivían en unión libre, que asistieron al Instituto de Desarrollo Integral de la Familia (DIF) de Montemorelos, Nuevo León, en busca de atención por haber sufrido actos de violencia conyugal. Se compararon las respuestas del grupo de estudio con un grupo control, constituido por mujeres no víctimas de violencia conyugal, luego de homologar las variables demográficas.

La muestra total encuestada fue de 130 personas del sexo femenino, de las cuales 65 fueron evaluadas como víctimas de violencia conyugal, en tanto que las otras 65 fueron mujeres del grupo control.

Hipótesis nulas

Las hipótesis que guiaron este estudio fueron las siguientes:

Ho1: No existe diferencia en la percepción del funcionamiento familiar según

sean víctimas o no de violencia conyugal.

Ho2: No existe diferencia en la satisfacción marital según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Ho3: No existe diferencia en las respuestas pasivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Ho4: No existe diferencia en las respuestas agresivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Ho5: No existe diferencia en las respuestas prosociales del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Variables

Las variables de este estudio fueron: (a) violencia conyugal, (b) funcionamiento familiar, (c) satisfacción marital y (d) las respuestas ante el agravio, definidas como agresivas, pasivas y prosociales.

Operacionalización de variables

La Tabla 1 detalla desde el punto de vista conceptual, instrumental y operacional de cada una de las variables.

Operacionalización de hipótesis

En la Tabla 2 de operacionalización de hipótesis se detallan las hipótesis, las variables intervinientes, el nivel de medición y la prueba estadística que se aplicó.

Tabla 1

Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Violencia conyugal	Todo acto de violencia por razones de sexo que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para la mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, tanto si se produce en la vida pública como en la privada (ONU, 1993, citado en Vega y Fernández, 2005).	Entrevistas a mujeres que asisten al centro asistencial del DIF relacionado con la violencia conyugal y el grupo control se entrevistó a mujeres de la población en general del municipio Montemorelos que no reportan violencia en su vida de pareja	Se considera la variable de estudio, nominal
Funcionamiento familiar	Es aquel que le posibilita a la familia cumplir exitosamente con los objetivos y funciones que le están histórica y socialmente asignados, esto implica el desarrollo de una dinámica adecuada en la familia (Zaldívar Pérez, 2006).	Se midió esta variable por medio de los puntajes del sujeto obtenidos en los siguientes 20 ítems de la Escala inventario de competencia familiar -ICF de Beavers y Hampson (1990), con cinco opciones de respuesta: 1. Si, encaja muy bien con nuestra familia. 2. Entre 1 y 3 3. Un poco, encaja un poco con nuestra familia. 4. Entre 3 y 5 5. No, no encaja con nuestra familia Siendo los reactivos: 1. Nuestra familia prefiere hacer las cosas juntas en lugar de con otras personas 2. Todos damos nuestra opinión cuando se hacen planes en la familia.	Se realizó una puntuación revertida de los ítems 9, 10, 13, 14 y 15. Para determinar el nivel de funcionamiento familiar se obtuvo la suma de los 20 ítems del cuestionario que están distribuidos de la siguiente manera: A mayor valor indica menor funcionamiento familiar, donde la escala varía de 1 a 5, con un rango de 20 a 100. Se considera a la variable como métrica.

3. Los adultos de esta familia comprenden las decisiones familiares y están de acuerdo con ellas.
4. Hay cercanía en nuestra familia, pero se deja a cada persona que sea especial y diferente.
5. En nuestro hogar nos sentimos queridos.
6. Nuestros momentos más felices son estando en casa.
7. Los adultos de esta familia son líderes firmes.
8. El futuro parece bueno para nuestra familia.
9. En nuestra familia solemos echar la culpa a otra persona cuando las cosas no van bien.
10. Los miembros de nuestra familia hacen su propia vida la mayoría de las veces.
11. Nuestra familia se enorgullece de que haya cercanía entre nosotros.
12. Nuestra familia es buena en solucionar problemas juntos.
13. Uno de los adultos de esta familia tiene un hijo preferido.
14. Cuando las cosas van mal nos echamos la culpa unos a otros.
15. Los miembros de nuestra familia prefieren hacer las cosas con otras personas antes de hacerlas juntos.
16. En nuestra familia nos prestamos atención unos a otros y escuchamos lo que se dice.
17. Procuramos no herir los sentimientos de los demás.
18. Mi familia es feliz la mayor parte del tiempo.
19. En una escala del 1 al 5, yo clasificaría a mi familia como funcional.
20. En una escala del 1 al 5 yo valoraría la independencia de mi familia.

Satisfacción marital

Actitud hacia la interacción marital y los aspectos del cónyuge, la cual incluye satisfacción con las reacciones emocionales de la pareja, la relación

Se midió esta variable por medio de los puntajes del sujeto obtenidos en los siguientes 24 ítems de la Escala de Satisfacción Marital (ESM) de Pick y Andrade (1988), con tres opciones de respuesta:

1. Me gusta como sucede actualmente.

Para determinar el nivel de satisfacción marital se obtuvo la suma de los 24 ítems del cuestionario que están distribuidos de la siguiente manera:

en sí y los aspectos estructurales, tales como, la forma de organización, de establecimiento y cumplimiento de las reglas en la pareja y la educación de los hijos (Martínez León, 2004).

2. Me gustaría que fuera un poco diferente.
3. Me gustaría que fuera muy diferente.

Siendo los reactivos:

1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.
2. La frecuencia con la que mi cónyuge me dice algo bonito.
3. El grado en que mi cónyuge me atiende.
4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.
5. La atención que mi cónyuge pone a su apariencia.
6. La comunicación con mi cónyuge.
7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.
8. La forma como me pide que tengamos relaciones sexuales.
9. El tiempo que me dedica a mí.
10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.
11. La forma en que mi cónyuge se comporta cuando esta triste.
12. La forma en que mi cónyuge se comporta cuando está enojado.
13. La forma como se comporta cuando está preocupado
14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando esta de mal humor.
15. Las reacciones de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales
16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.
17. La forma como se organiza mi cónyuge.
18. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.
19. La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.
20. La puntualidad de mi cónyuge.
21. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.
22. El tiempo que pasamos juntos.

A mayor valor indica mayor satisfacción marital donde la escala varía de 1 a 3, con un rango de 24 a 72.

Se considera a la variable como métrica.

23. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.

24. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.

Respuestas pasivas ante el agravio en el CASA-F

Son las actitudes conformistas o de aceptación de lo que sucede sin tomar partido en ello. (Moreno y Pereyra, 2000).

Bajo, medio, medio alto y alto de los puntajes del sujeto obtenidos en los 6 relatos del cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio CASA-F.

Con 4 opciones de respuesta:

1. Nunca.
2. Casi nunca
3. Frecuentemente
4. Siempre

Con los reactivos siguientes:

Respuestas pasivas:

a. Sometimiento

R1d. Aceptaré su proceder porque quizás hice algo que le molestó.

R2c. Aceptaré su proceder porque los padres tienen autoridad para reaccionar así.

R3b. Pensaré que quizás se ha sentido solo(a) por mi culpa.

R4d. Aceptaré su proceder porque a veces a uno le toca ser el centro de las críticas.

R5g. Aceptaré lo que me hizo, dado que los ancianos se olvidan de las cosas.

R6b. Lo tomaré como una falta de adaptación al barrio, debido al poco tiempo que están en el mismo.

b. Negación

R1e. Trataré de olvidar su proceder.

R2d. Trataré de olvidar lo ocurrido.

R3c. Haré como si nada hubiese ocurrido.

R4b. Trataré de olvidar lo ocurrido.

R5a. Trataré de olvidar lo que me hizo.

R6g. Ignoraré su conducta

Para determinar el puntaje de la escala, se sumaron las valoraciones de la subescala sometimiento (ítems R1d, R2c, R3b, R4d, R5g y R6b) y de la subescala negación (ítems R1e, R2d, R3c, R4b, R5a y R6g).

Se considera a la variable como métrica

Respuestas agresivas

Son las actitudes que movilizan

Bajo, medio, medio alto y alto de los puntajes del sujeto obtenidos en

Para determinar el puntaje de la esca-

ante el agravio en el CASA-F

emociones agresivas hacia el agresor. Estas actitudes no necesariamente se pueden dar de manera física, sino que también pueden ser verbales hacia el objeto, o no salir al exterior, quedando dentro del sujeto mismo (Moreno y Pereyra, 2000).

los 6 relato del cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio CASA-F.

Con 4 opciones de respuesta:

1. Nunca.
2. Casi nunca
3. Frecuentemente
4. Siempre

Respuestas agresivas:

a. Venganza

- R1b. Haría lo mismo con él, cuando se encuentre en una situación similar.
- R2a. Le haré sufrir oportunamente por lo que me hizo.
- R3g. Haré lo mismo cuando tenga la oportunidad.
- R4f. Pondré en evidencia sus defectos ante quienes más le moleste.
- R5e. Haré lo mismo el día de su cumpleaños.
- R6d. Pondré música a todo volumen cuando sepa que están durmiendo.

b. Rencor

- R1f. Tendré en cuenta lo que hizo mientras viva.
- R2e. Recordaré toda mi vida lo que me hizo.
- R3d. Tendré en cuenta lo que hizo mientras dure nuestra relación.
- R4c. Tendré en cuenta que me humilló cada vez que me encuentre con él.
- R5b. Tendré presente ésta ofensa mientras ella viva.
- R6a. Recordaré cada vez que los vea los momentos amargos que me hicieron pasar.

c. Hostilidad

- R1c. Le manifestaré todo el dolor y la bronca que me hizo sentir.
- R2b. Me defenderé insultándolo.
- R3a. Le diré lo ingrato(a) y traicionero(a) que fue.
- R4g. Inmediatamente le diré todo lo

la, se sumaron las valoraciones de la subescala venganza (ítems R1b, R2a, R3g, R4f, R5e y R6d) y de la subescala rencor (ítems R1f, R2e, R3d, R4c, R5b y R6a) y hostilidad (ítems R1c, R2b, R3a, R4g, R5f y R6e)

Se considera a la variable como métrica.

que pienso de él.
 R5f. Le expresaré todo mi enojo.
 R6e. Intentaré reunir a los vecinos para tomar medidas al respecto.

<p>Respuestas prosociales ante el agravio en el CASA-F</p>	<p>Son las actitudes que tienden a reparar el daño. El comportamiento social es aquel que sin la búsqueda de recompensas externas, favorece a otras personas, grupos o metas sociales y aumenta la probabilidad de una reciprocidad positiva en las relaciones interpersonales o sociales (Moreno y Pereyra, 2000).</p>	<p>Bajo, medio, medio alto y alto de los puntajes del sujeto obtenidos en los 6 relato del cuestionario de actitudes ante situaciones de agravio CASA-F.</p>	<p>Para determinar el puntaje de la escala se sumaron los ítems de la subescala explicación (R1a, R2g, R3f, R4e, R5d y R6c) y de la subescala perdón (R1g, R2f, R3e, R4a, R5c y R6f).</p>
		<p>Con 4 opciones de respuesta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca. 2. Casi nunca 3. Frecuentemente 4. Siempre 	
		<p>Respuestas prosociales:</p>	<p>Se considera a la variable como métrica.</p>
		<p>a. Explicación</p> <p>R1a. Le preguntaré porque lo hizo, cuando se dé la oportunidad R2g. Le preguntaré, cuando se tranquilice porqué reaccionó de ésta manera. R3f. Le pediré, oportunamente, una explicación sobre su conducta. R4e. Le pediré una explicación sobre su proceder. R5d. Le preguntaré oportunamente porqué actuó de ésa manera conmigo. R6c. Aprovecharé para preguntarles en una ocasión propicia si tienen algún problema con nosotros.</p>	
		<p>b. Perdón</p> <p>R1g. Buscaré el momento adecuado para intentar restaurar la relación. R2f. Hablaré con él sobre lo ocurrido para hacer las paces. R3e. Dialogaré para buscar una solución que mejore nuestra relación R4a. Buscaré a través del diálogo la forma de restablecer la amistad. R5c. Intentaré que reconsidere su proceder para mejorar la relación. R6f. Los invitaré a casa para intentar mejorar la relación.</p>	

Instrumentos

Inventario de Competencia Familiar (ICF-a)

Se identificó el Inventario de Competencia Familiar, escala salud/competencia (ICF-a) de Beavers y Hampson (2000), basado en 36 ítems. Se trata de una prueba altamente reconocida, traducida a diversos idiomas, que ha encontrado altos valores de validez y confiabilidad (Lee et al., 2000; Shek, 1995). De igual manera se reconoce en el estudio Comparisons of Self-Report Measures of the Beavers Systems Model and Olson's Circumplex Model (Hampson, Hulgus y Beavers, 1991).

Tabla 2

Operacionalización de hipótesis

Hipótesis ^a	Variable	Nivel de medición	Prueba estadística
H01: No existe diferencia en la percepción del funcionamiento familiar según sean víctimas o no de violencia conyugal	Funcionamiento familiar Violencia conyugal	Métrica Nominal	Prueba de diferencia <i>t</i> de Student para muestras independientes
H02: No existe diferencia en la satisfacción marital según sean víctimas o no de violencia conyugal	Satisfacción marital Violencia conyugal	Métrica Nominal	Prueba de diferencia <i>t</i> de Student para muestras independientes
H03: No existe diferencia en las respuestas pasivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal	Respuestas pasivas Violencia conyugal	Métrica Nominal	Prueba de diferencia <i>t</i> de Student para muestras independientes
H04: No existe diferencia en las respuestas agresivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal	Respuestas agresivas Violencia conyugal	Métrica Nominal	Prueba de diferencia <i>t</i> de Student para muestras independientes
H05: No existe diferencia en las respuestas prosociales del CA-SA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal	Respuestas prosociales Violencia conyugal	Métrica Nominal	Prueba de diferencia <i>t</i> de Student para muestras independientes

^a Probada a un nivel de significación de .05

El ICF-a está agrupado en cinco factores, a saber: (a) salud, (b) conflicto, (c) cohesión, (d) liderazgo y (e) expresividad. Los ítems se valoraron con escala tipo Likert de cinco opciones: (a) 1: *sí, encaja muy bien con nuestra familia*, (b) 2: *entre sí y un poco*, (c) 3: *un poco, encaja un poco con nuestra familia*, (d) 4: *entre un poco y no*, y (e) 5: *no, no encaja con nuestra familia*. De esta prueba solamente se utilizaron 20 ítems correspondientes al factor salud que evalúa el funcionamiento familiar. Esta escala es inversa en el sentido de que una mayor puntuación indica menor competencia familiar y viceversa. En el presente estudio, el alfa de Cronbach tuvo un puntaje de .89.

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

El ESM (Pick y Andrade, 1988) está compuesto por 24 ítems agrupados en tres escalas: (a) satisfacción con la interacción marital (ítems 1 al 10), (b) satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (ítems 11 al 15) y (c) satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge (ítems 16 al 24). Con una escala Likert con tres opciones graduadas (*me gusta como sucede actualmente, me gustaría que fuera un poco diferente y me gustaría que fuera muy diferente*). La sumatoria de los puntajes dados a cada uno de los 24 ítems, acreditándose un valor entre 1 al 3, tiene un mínimo de 24 y un máximo de 72 puntos. La valoración de la escala es inversa en el sentido de que una mayor puntuación indica menor satisfacción marital y viceversa. Se llevaron a cabo dos estudios de confiabilidad y validez del cuestionario. En el presente estudio, el alfa de Cronbach tuvo un puntaje de .94.

Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA-F)

Pereyra y Moreno (2004) miden las respuestas de la víctima objeto de una injuria; el cuestionario consta de seis relatos con situaciones de la vida real, basados en 42 reactivos. Cada uno se agrupa con siete respuestas posibles; la tarea consiste en puntuar cada una de las alternativas, de acuerdo con el grado en que el sujeto se sienta reflejado en ellas. Esta prueba mide las respuestas de la víctima objeto de una injuria, en siete escalas que se agrupan en tres factores: (a) sometimiento, (b) negación, (c) venganza, (d) rencor, (e) hostilidad, (f) perdón/reconciliación y (g) reclamo de explicación. Los ítems se valoraron con una escala tipo Likert de cuatro opciones.

La prueba se construyó con seis relatos, cinco específicos a diferentes tipos de interrelaciones familiares, conservándose un relato del CASA original –del ámbito amistad– que se mantuvo como testigo para hacer las correlaciones respectivas. Los cinco relatos se centraron en sendos tipos de vínculos interrelacionales, a saber: (a) relaciones con hermanos o fraternas, (b) relación con el padre o paterno filial, (c) relación de pareja, (d) relación con el abuelo por parte del nieto, y (e) relación de la familia como un todo reaccionando ante el agravio de los vecinos.

En el presente estudio el alfa de Cronbach por categorías tuvo los siguientes puntajes: (a) sometimiento ($\alpha = .44$), (b) negación ($\alpha = .60$), (c) venganza ($\alpha = .65$), (d) rencor ($\alpha = .73$), (e) hostilidad ($\alpha = .54$), (f) explicación ($\alpha = .72$) y (g) perdón ($\alpha = .70$).

Recolección y procedimiento de datos

Se realizó a una muestra de 130 mujeres que están en relación de pareja, 65 de ellas víctimas de violencia conyugal que asistieron a consulta psicológica al DIF

de Montemorelos N.L. y 65 como grupo control (no víctimas), seleccionadas por conveniencia de la población en general de Montemorelos, N.L. que no reportaron violencia en su vida de pareja, tratando de homologar las variables demográficas con las que reportaron violencia conyugal.

Para poder iniciar la aplicación de los instrumentos en el DIF de Montemorelos se solicitó autorización al psicólogo de base para conseguir el permiso. Los datos fueron obtenidos por la investigadora de este estudio, el psicólogo de base del DIF y por un equipo de tres psicólogos de la Universidad Montemorelos, quienes realizaban sus prácticas en dicha institución. Todos fueron entrenados en la realización de las pruebas que fueron aplicadas dentro del tratamiento a las mujeres que venían en busca de atención psicológica. Para el grupo control de 65 mujeres no víctimas de violencia conyugal, se realizó una entrevista previa con el objetivo de identificar su dinámica familiar y así seleccionarlas.

Los pasos que se siguieron en la aplicación de los instrumentos se describen a continuación: (a) explicación breve de la investigación, (b) entrega de los instrumentos, (c) explicación de la forma en que deberían ser contestados, (d) puntualización de la importancia de respuestas veraces para beneficio del estudio, (e) explicación de que las respuestas eran anónimas y confidenciales y (f) entrega del test al investigador. En algunas situaciones fue necesario leer los ítems para que el sujeto pudiera entender mejor las preguntas.

Proceso para el análisis de datos

Se creó la base de datos introduciendo la información de esta investigación de forma ordenada y organizada por medio de un programa estadístico llamado Statistical

Package for the Social Science (SPSS versión 19.0, 2010). Se recurrió a técnicas estadísticas descriptivas para analizar el comportamiento de las variables, además se aplicó la prueba t de Student, para poner a pruebas las hipótesis de investigación, presentando el análisis del programa conclusiones fiables. El nivel de significación para rechazar hipótesis nula fue de .05.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Esta investigación tuvo como propósito desarrollar un perfil de la víctima de la violencia conyugal, para ello se buscaron indicadores que puedan dar un perfil potencial de las posibles futuras víctimas, a los fines de la detección temprana y la realización de las intervenciones preventivas. Con ese objetivo se administraron tres pruebas a dos grupos de mujeres; uno, víctimas de violencia (VC), denunciado en el DIF Montemorelos y otro grupo control, de mujeres no víctimas de violencia (NV), seleccionadas por conveniencia de la ciudad de Montemorelos, Nuevo León.

A continuación se presentan los resultados obtenidos.

Datos demográficos

En este estudio comparativo la población total encuestada fue de 130 mujeres, 65 que informaron haber sido víctimas de la violencia conyugal, en tanto que las otras 65 constituyeron el grupo control (no víctimas).

La muestra total tuvo un promedio de edad de 36 años, con un rango que va de 31 a 40 años (ver Tabla 3). Con respecto a la escolaridad, la mayoría reportó haber cursado hasta secundaria. Ambos grupos fueron mayormente católicos y en la práctica religiosa, la mayoría manifestó ser poco practicante.

Tabla 3

Datos demográficos de las víctimas de violencia conyugal y las no víctimas

Variable/categoría	VC (n = 65)			NV (n = 65)		
	n	%	M	n	%	M
Edad						
17-20 años	3	4.7	19	1	1.5	19
21-30 años	22	33.9	25	19	29	27
31-40 años	22	33.9	36	31	48	37
41-50 años	11	16.8	47	13	20	45
51-60 años	4	6.1	58	1	1.5	58
61-63 años	3	4.6	62			
Total	65	100	36	65	100	35.17
Escolaridad						
Primaria	13	20		19	29.2	
Secundaria	30	46.2		22	33.8	
Preparatoria	16	24.6		13	20.8	
Universidad	6	9.2		11	16.2	
Religión						
Adventista	5	7.7		15	23.1	
Católica	52	80		44	67.7	
Evangélica	1	1.5		4	6.2	
Ninguna	7	10.8		2	3	
Práctica religiosa						
Muy practicante	5	7.7		6	9.2	
Practicante	8	12.3		25	38.5	
Poco practicante	42	64.6		28	43.1	
No practicante	10	15.4		6	9.2	
Años de matrimonio						
0-10 años	26	40	6	26	40	6
11-20 años	30	46.3	14	26	40	14
21-30 años	5	7.6	26	12	18.5	25
31-40 años	1	1.5	31	1	1.5	35
41-48 años	3	4.6	47	0		
Total	65	100	14.43	64	100	12.91
Nº de hijos						
0 a 1	11	16.9	1	14	21.5	1
2 a 3	38	61.4	3	46	69.2	2
4 a 6	14	21.7	4	4	9.3	4
Total	65	100	2.97	65	100	2.25

El grupo de mujeres que padecieron violencia registró una media de 14 años de matrimonio, mientras que en el grupo de mujeres sin violencia la media fue de casi 13 años de matrimonio. La mayoría manifestó tener dos a tres hijos en ambos grupos.

Análisis descriptivos de variables

A continuación se presentan cada una de las variables investigadas analizando los resultados totales y los resultados por ítems para conocer sus comportamientos particulares.

Funcionamiento familiar

El funcionamiento familiar se evaluó con un instrumento (ICF) que consta de 20 ítems, donde la suma de las respuestas de todos ellos informa el valor total del funcionamiento familiar, en un rango que oscila entre los 20 y 100 puntos, de modo tal, que a mayor puntaje tendríamos mayor disfunción familiar y a menor le correspondería un mejor funcionamiento familiar.

En la Tabla 4 se observan valores mayores en el ICF al comparar el grupo de mujeres que sufren VC con el grupo que no sufre VC.

El análisis de cada uno de los ítems de ambos grupos (ver Tabla 4) indica que hay diferencias significativas en todos los ítems, con excepción del ítem 10 (los miembros de nuestra familia hacen su propia vida la mayoría de las veces) y 15 (los miembros de nuestra familia prefieren hacer las cosas con otras personas antes que hacerlas juntos).

Tabla 4

Prueba t para igualdad de medias del funcionamiento familiar de víctimas y no víctimas de violencia conyugal

Ítem	VC		NV		t	p
	M	DS	M	DS		
1. Nuestra familia prefiere hacer las cosas juntas en lugar de con otras personas	2.09	1.22	1.32	0.79	-4.26	.000
2. Todos damos nuestra opinión cuando se hacen planes en la familia.	2.37	1.25	1.42	0.86	-5.04	.000
3. Los adultos de esta familia comprenden las decisiones familiares y están de acuerdo con ellas.	2.23	1.35	1.26	0.75	-5.03	.000
4. Hay cercanía en nuestra familia, pero se deja a cada persona que sea especial y diferente.	2.37	1.33	1.72	1.19	-2.91	.004
5. En nuestro hogar nos sentimos queridos.	1.86	1.11	1.06	0.49	-5.28	.000
6. Nuestros momentos más felices son estando en casa.	2.08	1.3	1.22	0.67	-4.73	.000
7. Los adultos de esta familia son líderes firmes.	2.23	1.51	1.48	1.09	-3.25	.001
8. El futuro parece bueno para nuestra familia.	2.68	1.41	1.4	0.89	-6.14	.000
9. En nuestra familia solemos echar la culpa a otra persona cuando las cosas no van bien.	2.54	1.51	1.74	1.17	-3.36	.001
10. Los miembros de nuestra familia hacen su propia vida la mayoría de las veces.	3.2	1.6	2.89	1.56	-1.1	.270
11. Nuestra familia se enorgullece de que haya cercanía entre nosotros	2.02	1.35	1.26	0.75	-3.92	.000
12. Nuestra familia es buena en solucionar problemas juntos.	2.32	1.28	1.31	0.63	-5.69	.000
13. Uno de los adultos de esta familia tiene un hijo preferido.	1.98	1.56	1.38	1.05	-2.56	.012
14. Cuando las cosas van mal nos echamos la culpa unos a otros	2.83	1.49	2.25	1.56	-2.18	.031
15. Los miembros de nuestra familia prefieren hacer las cosas con otras personas antes de hacerlas juntos.	2.22	1.39	1.82	1.43	-1.61	.110
16. En nuestra familia nos prestamos atención unos a otros y escuchamos lo que se dice.	2.28	1.36	1.38	0.94	-4.33	.000
17. Procuramos no herir los sentimientos de los demás.	2.68	1.56	1.85	1.37	-3.22	.002
18. Mi familia es feliz la mayor parte del tiempo.	2.2	1.36	1.2	0.44	-5.64	.000
19. En una escala del 1 al 5, yo clasificaría a mi familia funcional.	2.34	1.2	1.35	0.71	-5.67	.000
20. En una escala del 1 al 5 yo valoraría la independencia en mi familia.	3.6	0.82	1.94	1.05	-6.74	.000
Estadísticas para la escala general	47.57	15.69	31.25	6.76	-7.7	.000

Estos reactivos parecen relacionarse con el sentido de individualidad de las mujeres (ítem 10) y la independencia personal (ítem 15), podría ser una característica o deseo de las mujeres, tanto las que padecen violencia como de las que no la sufren.

Los datos más relevantes de esta prueba se encuentran en los reactivos 20 (independencia en la familia), 8 (futuro de la familia), 12 (solución de problemas), 19 (funcionamiento familiar) y 18 (felicidad familiar), donde las diferencias son mayores.

Esto indica que en las familias de mujeres que sufren violencia conyugal, se muestra mayor independencia (ítem 20), ven el futuro más negativo (ítem 8), encuentran dificultades en resolver los problemas (ítem 12) y no experimentarían la felicidad del grupo familiar (ítem 18).

En síntesis, los resultados muestran que las mujeres víctimas de violencia perciben el funcionamiento familiar de manera más inadecuada que aquellas que no han padecido episodios de violencia.

Escala de Satisfacción Marital (ESM)

La satisfacción marital se evaluó con el instrumento Escala de Satisfacción Marital (ESM), que consta de 24 ítems, evaluados con una escala de 1 a 3. La suma de las respuestas indica el valor de la satisfacción conyugal, de modo tal que a mayor valor correspondería mayor insatisfacción marital y a menor valor más alta satisfacción, siendo el rango de 24 a 72. Los resultados del ESM, tanto en los puntajes totales como en cada uno de sus ítems fueron significativos en el sentido de que las víctimas de violencia reportaron más altos valores de insatisfacción (ver Tabla 5).

Tabla 5

Prueba t para igualdad de medias de la satisfacción marital de víctimas y no víctimas de violencia conyugal

Ítem	VC		NV		t	p
	M	DS	M	DS		
1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.	2.03	.70	1.26	.47	-7.27	.000
2. La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.	1.94	.74	1.28	.51	-5.87	.000
3. El grado en que mi cónyuge me atiende	2.03	.72	1.15	.40	-8.48	.000
4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.	2.08	.79	1.17	.45	-7.98	.000
5. La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.	1.94	.74	1.25	.50	-6.20	.000
6. La comunicación con mi cónyuge.	1.98	.71	1.14	.39	-8.34	.000
7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.	1.88	.69	1.37	.54	-4.62	.000
8. La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..	1.89	.73	1.12	.33	-7.72	.000
9. El tiempo que me dedica a mí.	2.09	.70	1.18	.39	-9.11	.000
10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.	2.06	.68	1.11	.35	-9.98	.000
11. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.	2.28	.68	1.52	.64	-6.79	.000
12. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.	2.71	.49	1.83	.72	-8.11	.000
13. La forma como se comporta cuando está preocupado.	1.97	.68	1.45	.53	-4.87	.000
14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.	2.48	.50	1.85	.66	-6.08	.000
15. Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.	2.09	.72	1.31	.55	-6.93	.000
16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.	2.05	.77	1.25	.50	-6.96	.000
17. La forma como se organiza mi cónyuge.	1.83	.84	1.23	.46	-5.05	.000
Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.	2.00	.79	1.18	.42	-7.25	.000
18. La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.	2.11	.73	1.31	.52	-7.14	.000
19. La puntualidad de mi cónyuge.	1.75	.70	1.22	.45	-5.17	.000
20. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.	1.98	.71	1.48	.58	-4.40	.000
21. El tiempo que pasamos juntos.	2.17	.74	1.22	.45	-8.86	.000
22. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.	1.86	.80	1.22	.48	-5.53	.000
23. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.	2.02	.73	1.15	.44	-8.06	.000
Estadísticas para la evaluación general	49.25	9.23	31.23	5.15	-13.71	.000

El análisis factorial realizado por las autoras de la prueba (Pick y Andrade, 1988), encontró tres factores que evalúan la satisfacción en aspectos interrelacionales (SIM, ítems 1 al 10), en el área emocional (SEM, ítems 11 al 15) y lo organizacional de la pareja (SOE, ítems 16 al 24). Los resultados en cada uno de los factores (ver Tabla 6) también fueron significativos en cuanto a mayor insatisfacción de las víctimas de la agresión.

En el análisis de los ítems, donde las diferencias son mayores, se encontró que se destacan el ítem 10 (interés del cónyuge en lo que yo hago), el ítem 9 (el tiempo que me dedica) y el ítem 22 (el tiempo que pasamos juntos). Estos datos exhiben la insatisfacción de las mujeres que sufren violencia, a quienes les gustaría que el cónyuge mostrara más interés en lo que hace (ítem 10) y dedicara tiempo (ítems 9 y 22). Otro dato digno de señalar es el alto puntaje de los ítems 12 ($M = 2.71$) y 14 ($M = 2.48$), que se refiere a la insatisfacción de las VC cuando el cónyuge está enojado y cuando está de mal humor, siendo también mayores en las NV.

Tabla 6

Diferencia entre los factores dimensionales de la escala de satisfacción marital en las víctimas y no víctimas de violencia conyugal

Factor	VC		NV		<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M</i>	<i>DS</i>		
Satisfacción con interacción marital (SIM)	19.92	4.63	12.03	2.43	-12.16	.000
Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM)	11.52	1.83	7.95	2.05	-10.45	.000
Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge (SOE)	17.77	4.3	11.25	2.46	-10.58	.000
Satisfacción marital en general (SM)	49.25	9.23	31.23	5.15	-13.71	.000

Actitudes ante situaciones de agravio

A continuación se presentan los resultados de las siete categorías de actitudes ante el agravio de las mujeres VC y NV, como se puede apreciar en la Tabla 7.

Se encontró diferencia significativa ($p = .018$) únicamente en los puntajes de la escala de explicación para las VC ($M = 18.23$) y para las NV ($M = 16.45$), en las respuestas prosociales. En las demás presenta igualdad de puntajes en las respuestas lo cual indica que reaccionan igual sean víctimas o no.

Tabla 7

Resultados de las actitudes antes situaciones de agravio entre víctimas y no víctimas de violencia conyugal

Factor – actitud	VC		NV		t	p
	M	DS	M	DS		
Respuestas pasivas						
Sometimiento	14.8	3.28	14.7	3.58	-0.255	0.799
Negación	17.3	3.44	17.3	4.12	0.046	0.963
Total	32.18	5.58	32.06	6.41		
Respuestas agresivas						
Venganza	8.4	3.21	8.14	2.68	-0.652	0.516
Rencor	12.5	4.29	11.4	4.34	-0.852	0.396
Hostilidad	10.5	3.3	10.2	3.11	-1.01	0.314
Total	31.11	8.94	29.55	7.26		
Respuestas prosociales						
Explicación	18.2	3.63	16.4	4.75	-2.4	0.018
Perdón	18.3	3.77	18.3	4.12	0.089	0.929
Total	36.54	6.34	34.82	8.18		

Prueba de hipótesis

Seguidamente se presentan los resultados de las hipótesis sometidas a prueba:

Ho1: No existe diferencia en la percepción del funcionamiento familiar según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Para la hipótesis nula uno se utilizó la prueba *t* de Student, encontrando que el funcionamiento familiar es diferente al comparar el grupo de víctimas con las no víctimas. El análisis de los datos también mostró una diferencia significativa ($t(86.957) = -7.70, p = .000$). Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la de investigación y se concluye que si hay diferencia significativa, es decir, que el funcionamiento familiar es mejor en el grupo de no víctimas al compararlo con el grupo de víctimas.

Ho2: No existe diferencia en la satisfacción marital según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Según los resultados de la prueba *t* de Student ($t(98.391) = -13.655, p = .000$). El análisis de los datos mostró que las mujeres que sufren violencia muestran niveles más bajos en satisfacción marital. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la de investigación y se concluye que si hay diferencia significativa en la satisfacción marital según sean víctimas o no de violencia conyugal (ver Tabla 6).

Ho3: No existe diferencia en las respuestas pasivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la de investigación, ya que la diferencia no fue significativa al comparar los dos grupos, tanto en sometimiento ($t(128) = -.255, p = .799$) como en negación ($t(128) = .046, p = .963$), de las respuestas pasivas del CASA-F.

Ho4: No existe diferencia en las respuestas agresivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Se acepta la hipótesis nula y se rechaza la de investigación, ya que no se encontró diferencia entre víctimas y no víctimas de violencia conyugal con respecto a venganza ($t(123.963) = -.652, p = .516$), rencor ($t(128) = -.852, p = .396$) y hostilidad ($t(128) = -1.012, p = .314$) de las respuestas agresivas en el CASA-F.

Ho5: No existe diferencia en las respuestas prosociales del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación para explicación ($t(119.737) = -2.403, p = .018$), y se acepta la hipótesis nula para perdón ($t(128) = .089, p = .929$) de las respuestas prosociales.

Otros resultados

En el procesamiento estadístico de la investigación y las variables demográficas se encontraron otros resultados dignos de mención.

1. Se realizó un estudio correlacional entre las variables de la investigación, donde se encontró en las mujeres VC que el funcionamiento familiar correlacionó positivamente con la variable satisfacción marital en general ($r = .314, p = .012$), con los aspectos de interacción marital ($r = .278, p = .025$) y los aspectos de satisfacción organizacional y estructurales ($r = .347, p = .005$).

2. Otro resultado en las mujeres VC mostró correlación en el funcionamiento familiar con el sometimiento ($r = .280, p = .024$).

3. En otro resultado en las mujeres VC se encontró una correlación negativa en la interacción marital con la hostilidad ($r = -.244, p = .050$), esto indica que a mayor

hostilidad menor la interacción para la satisfacción marital.

4. Con respecto a los rangos de edades de las VC, se encontró que osciló entre los 17 y 63 años. Se comparó el grupo más joven que se definió entre los 17 y 25 años ($n = 16$), con los mayores de 45 ($n = 19$). Se encontró que los más jóvenes tenían más elevadas las respuestas agresivas ante el agravio, aunque solo resultó significativa en la reacción hostil, donde los jóvenes tuvieron una media de 11.25 en comparación de 8.74 de los mayores ($t(33) = 2.62, p = .013$).

5. Con respecto a la satisfacción conyugal, las medias fueron más altas en los mayores, exhibiendo mayor insatisfacción conyugal comparada con los más jóvenes. Resultó significativa la satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge, donde el grupo de mayor edad se sintió más insatisfecho en relación a los más jóvenes ($t(33) = -2.21, p = .035$).

6. Se realizó otro estudio comparativo en el grupo de las mujeres VC con respecto a los años de matrimonio, dividiéndose entre los de menor tiempo de convivencia, de 0 a 5 años ($n = 9$), y los de mayor tiempo en vida de pareja más de 20 años ($n = 10$). Aunque los grupos fueron pocos numerosos, los resultados fueron llamativos, los de mayor convivencia tuvieron una media sensiblemente más baja en el funcionamiento familiar ($M = 42.20$) en comparación con los de menor años de matrimonio ($M = 56.44$), siendo significativas las diferencias ($t(17) = 2.34, p = .032$). También la satisfacción resultó más alta en los que tienen menos años de vida en pareja, en general y en cada factor, resultando significativa solo con respecto a los aspectos emocionales del cónyuge ($t(17) = -3.02, p = .008$). En relación a las actitudes ante el agravio las respuestas pasivas fueron más altas en los de mayor tiempo

de convivencia, las respuestas agresivas fueron superiores en los de menor tiempo, en tanto, las respuestas prosociales no se diferenciaron.

Fueron significativas estadísticamente el sometimiento ($t(17) = -3.09, p = .007$), la negación ($t(17) = -2.69, p = .015$) y la hostilidad ($t(17) = 2.51, p = .023$).

CAPÍTULO V

RESUMEN, DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Resumen

La violencia conyugal ha existido a lo largo de la historia, sin importar clase social, sexo, nivel intelectual, credo o cultura (Vera et al., 2002).

En todo México, el 46.7% de las mujeres han experimentado violencia a lo largo de su relación de pareja a nivel nacional y a nivel estatal, en el caso de Nuevo León, la proporción es de 37.1% (INEGI, 2008).

Entre los factores importantes de la violencia conyugal, encontramos la inadecuada dinámica familiar entre sus miembros, que puedan llevar a una disfunción e insatisfacción, ya que por los diferentes patrones de conducta que cada uno adquiere, hace que la familia recurra al maltrato como expresión de sus recursos insuficientes o disfuncionales (Herrera Santí, 1997).

En el presente capítulo se discute los puntos controversiales de la investigación, junto con las conclusiones y recomendaciones. La presente investigación buscó desarrollar un perfil de la víctima de la violencia conyugal, para ello se estudió diferentes variables como fueron el funcionamiento familiar, la percepción de la interacción conyugal y las actitudes de las víctimas ante el agravio. Con la finalidad de descubrir los indicadores que mostraron el grupo de víctimas de violencia conyugal en elaborar un perfil que permite a los fines de elaborar un perfil de la detección temprana

y a la realización de intervenciones preventivas.

Para esta investigación, se plantearon las siguientes hipótesis:

H1: Existe diferencia en la percepción del funcionamiento familiar según sean víctimas o no de violencia conyugal.

H2: Existe diferencia en la satisfacción marital según sean víctimas o no de violencia conyugal.

H3: Existe diferencia en las respuestas agresivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

H4: Existe diferencia en las respuestas pasivas del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

H5: Existe diferencia en las respuestas prosociales del CASA-F según sean víctimas o no de violencia conyugal.

En el Capítulo II se presentó el marco teórico que incluyó estudios relacionados con las variables de estudio en esta investigación, siendo éstas violencia conyugal, funcionamiento familiar, satisfacción marital y actitudes ante situaciones de agravio.

En el capítulo III se expuso el marco metodológico de la investigación; que es descriptivo, ex post facto, correlacional y comparativo.

La muestra de estudio fueron de 130 mujeres en general, 65 de ellas que reportaron haber sido víctimas de violencia conyugal y 65 grupo control mujeres no víctimas, habitantes del Municipio Montemorelos, Nuevo León, México en el año 2011. A las cuales se les aplicó los siguientes instrumentos: (a) Inventario de Competencia Familiar (ICF), de Beavers y Hampson (1995), (b) Escala de Satisfacción Marital (ESM) de Pick y Andrade (1988), y (c) Cuestionario de Actitudes frente a Situaciones

de Agravio (CASA-F) de Pereyra y Moreno (2004) (ver Apéndice A).

Por último, en el Capítulo IV se mostraron los resultados obtenidos. Los datos de la muestra se procesaron estadísticamente para someter a prueba las hipótesis con un nivel de significancia de .05. La prueba de significación estadística fue la *t* de Student.

Discusión

Funcionamiento familiar y violencia familiar

Los resultados han sido categóricos para mostrar que las mujeres que padecen violencia conyugal tienen una percepción negativa o alterada del funcionamiento familiar en comparación con las mujeres no víctimas, quienes creen mayoritariamente que no funcionan nada bien juntos (ICF-19). Específicamente, los puntos de mayor contraste se relacionaron con la dependencia y los desacuerdos de los miembros de la familia, donde cada uno hace lo suyo, hay desacuerdos abiertos, cada uno busca satisfacción afuera (ICF-10). También con una percepción pesimista del futuro (ICF-8), la sensación de que no hay mucha felicidad en la familia (ICF-18), Lammoglia (2006) menciona que a la mujer maltratada se le reconoce como mujer infeliz.

Torres (2001) comenta que las limitaciones impuestas por el agresor a la víctima de violencia conyugal conducen a reducir la autonomía de la mujer, en tanto Vega y Fernández (2005) hacen mención de que el agresor utiliza estrategias para conseguir el control sobre la mujer, conductas restrictivas y controladoras que disminuyen la capacidad de decisión y autonomía y que producen dependencia y aislamiento.

Beavers y Hampson (2000) comentan que hay distintos niveles de conflicto

manifiesto no resuelto, lucha, culpabilización y discusión. A esto, Ortiz et al. (2005) mencionan que existen familias que no pueden enfrentar las crisis, pierden el control, manifiestan desajustes, desequilibrios y violencia que condiciona desfavorablemente el proceso en especial el funcionamiento familiar.

En resumen, estos resultados están en armonía con la bibliografía que afirman que las mujeres víctimas de violencia, al no sentirse felices, no queridas, no visualizan un buen futuro para su familia, probablemente mostrando querer ser más independientes. Por lo tanto, se desprendería de lo anterior que los indicadores más confiables que perfilarían a las víctimas de violencia serían: (a) percepción de la familia como disfuncional en todas las áreas, (b) percepción pesimista del futuro de la familia, y (c) sensación de que no hay mucha felicidad en la familia.

Satisfacción marital y violencia conyugal

También la investigación encontró evidencias empíricas concluyentes en la percepción de la interacción conyugal que tienen las víctimas de violencia, ya que son muy diferentes de las que presentan las no víctimas en el sentido de experimentar una muy fuerte insatisfacción. Especialmente, lo que las víctimas quisieran cambiar de la relación con su pareja es el poco interés y las atenciones (ESM-3) que ponen en ella (ESM-10), el tiempo que le dedica (ESM-9) y el que pasan juntos (ESM-22) y la forma que reacciona cuando está enojado (ESM-12). El temor al enojo del agresor es algo previsible y reconocida por toda la bibliografía. Vega y Fernández (2005) comentan que el hombre que muestra enojo con frecuencia, es verbalmente agresivo. Pereyra (2009), al explicar el ciclo de la violencia, dice que hay una etapa cuando el violento se descontrola totalmente, rompiendo objetos, golpeando, dando

puñetazos o arañazos, sin medir sus actos. Ante tal violencia, la víctima cesa en sus reacciones y provocaciones, por temor y defensa de su integridad; incluso asume conductas de sumisión y de echarse la culpa para apaciguar al maltratador. Esta información de la bibliografía explicaría el temor al enojo del agresor.

Lo que no parece tan lógico o esperado es el hecho que la víctima esté interesada en que su pareja se ocupe, ponga interés o dedique tiempo, considerando que más tiempo o interés pueda conducir a más agresiones, ¿Cómo se interpretarían estos datos de la investigación? Lo que se pudo observar en las entrevistas personales con las víctimas es que ellas viven ilusionadas con el sueño de que él cambie, pensando que si estuvieran más juntos, si él pusiera más interés o se ocupara más de ella todo podría ser diferente. Es posible que lleguen a creerse que el hombre violento que las agrede no es el verdadero hombre que realmente ellas quieren, justificándolos por diferentes causas (estrés, trabajo, lo económico, la familia de origen, etc.) e incluso por actitudes de la misma víctima, culpabilizándose de las agresiones de la pareja, como un mecanismo para conservar la imagen valorada que se tiene de él. Es de hacer notar que las mujeres maltratadas difícilmente dejan su relación quizás por no dejar sin padre a los hijos, pero también probablemente porque tienen la esperanza de que su pareja cambie (INMUJERES, 2008).

Montero (2001) explica el llamado Síndrome de Estocolmo, que podría ser una explicación psicológica de porqué las mujeres maltratadas desarrollen ese efecto paradójico, por el cual defienden a sus agresores. Con su percepción de la realidad desvirtuada, la mujer se autoculpa de la situación y entra en un estado de indefensión y resistencia pasiva donde asume el modelo mental del agresor, tratando así de

sobrellevar la situación traumática.

Anaya y Bermúdez (2002) encontraron que si el conflicto es manejado constructivamente hay crecimiento y enriquecimiento. Si es manejado destructivamente, la pareja puede tener una relación relativamente insatisfactoria.

En conclusión las mujeres víctimas están fuertemente insatisfechas con su vínculo de pareja, pero no por ser objeto de agresión, sino por desear un mejor acercamiento de la pareja, esperando más interacción con ella.

En conclusión los indicadores que se extraen de este ámbito son las siguientes: (a) alta insatisfacción en relación al vínculo de pareja en todas las áreas, (b) falta de interés y atención que el cónyuge pone hacia ella, (c) temor a la reacción cuando se enoja el cónyuge y (d) culpabilización de las agresiones de la pareja.

Actitudes ante situaciones de agravio (CASA-F) y la violencia conyugal

Al analizarse cada una de las variables del CASA-F (ver Tabla 7) solamente se encontró una diferencia significativa en las víctimas de violencia conyugal, con respecto a la actitud de búsqueda de explicación. En otras palabras, las víctimas tienden a intentar el diálogo con su agresor, con el objetivo de tratar de convencerlo para que cambie su actuar, idealizando a la pareja que desean tener o al tipo de hombre que siempre han soñado. Moreno y Pereyra (2000) indican que la búsqueda de explicación es la actitud de pedir explicación al ofensor, como justificaciones y motivos que expliquen su proceder, deseando recuperar o reparar total o parcialmente el vínculo dañado. Según Sánchez (2000), la calidad de la interacción verbal tiene la capacidad de mejorar o retardar el proceso de compartir la cercanía emocional,

facilita o entorpece el manejo del conflicto que se presenta en las diversas etapas y, en consecuencia, la pareja podrá sentirse satisfecha o insatisfecha según el funcionamiento que perciba de la interacción.

¿Qué puede mostrar esto? Quizás las mujeres que padecen violencia al creer que pueden solucionar la situación conversando, es posible que de esa manera nieguen lo que está pasando, sometiéndose a la situación, con la fantasía de que por ese medio se busque el cambio soñado. El indicador aquí sería la actitud de pedir explicación al ofensor, como justificaciones y motivos que expliquen su proceder.

Resultados de las variables demográficas

Se encontró que en los no practicantes hay mayor insatisfacción comparados con los muy practicantes, El indicador de esto sería no tener práctica religiosa en la creencia que profesen.

Hay indicadores que dependen de las edades y los años de convivencia. Hay más actitudes agresivas entre los más jóvenes. Otro indicador es el nivel de escolaridad. En este estudio se encontró que la mayoría sólo había cursado primaria y secundaria.

Los indicadores encontrados en este estudio fueron: (a) disfunción por la dependencia y desacuerdos de cada uno de los miembros en la familia, (b) percepción pesimista del futuro de la familia, (c) sensación de no sentir felicidad en la familia, (d) alta insatisfacción en relación al vínculo de pareja en todas las áreas, (e) falta de interés y atención que el cónyuge pone hacia ella, (f) temor a la reacción cuando se enoja el cónyuge, (g) auto culpabilización de las agresiones de la pareja, (h) confusión al pensar que si se presentara cambios en su cónyuge para una buena satisfacción, (i) actitud de reclamar al ofensor justificaciones y motivos que expliquen su

proceder y (j) rencor y ocultamiento de lo que está pasando.

Conclusiones

Seguidamente se presentan las conclusiones de esta investigación:

1. De acuerdo con lo hipotetizado, estadísticamente existe una diferencia significativa en el funcionamiento familiar que tienen las víctimas de violencia conyugal con respecto a quienes no han sufrido de violencia. El puntaje más alto en las víctimas indica una disfunción familiar.

2. En lo que respecta satisfacción marital, se encontró diferencia estadísticamente significativa en la forma como se siente en los aspectos con el cónyuge y muestra puntajes altos los cuales indican menos satisfacción marital.

3. Tanto las víctimas como las que no padecen violencia utilizan los mismos mecanismos, teniendo una diferencia en la respuesta prosocial de explicación a favor de las víctimas, aun a pesar de estar sometidas a episodios de violencia conyugal.

Recomendaciones

Al finalizar este estudio se recomienda para futuras investigaciones:

1. Investigar este tema con una muestra más amplia para reconsiderar si estos resultados se confirman a conclusiones más amplias.

2. Estudiar más a fondo con otras variables, una de las cuales puede ser la actitud de la víctima frente al agresor de acuerdo con su personalidad.

3. Elaborar y validar un instrumento que mida los indicadores de violencia conyugal encontrados en esta investigación.

4. Elaborar un perfil de los indicadores del agresor.

APÉNDICE A

INSTRUMENTOS

INVENTARIO DE COMPETENCIA FAMILIAR

En cada pregunta marque la respuesta que encaje mejor con cómo ve usted a su familia ahora. Si piensa que su respuesta está entre dos de los números que van acompañados de una descripción (los números impares), entonces elija el número que hay entre ellos.

NOMBRE: RELIGIÓN: PRACTICA RELIGIOSA: <input type="checkbox"/> muy practicante <input type="checkbox"/> practicante; <input type="checkbox"/> poco Practicante <input type="checkbox"/> no practicante	EDAD:; SEXO: F M EDO. CIVIL: AÑOS DE MATRIMONIO: NUMERO DE HIJOS: ESCOLARIDAD:
---	--

	SÍ: encaja muy bien con nuestra familia	2	Un poco: encaja un poco con nuestra familia	4	No: no encaja con nuestra familia	TOTAL
1. Nuestra familia prefiere hacer las cosas juntas en lugar de con otras personas.	1	2	3	4	5	
2. Todos damos nuestra opinión cuando se hacen planes en la familia.	1	2	3	4	5	
3. Los adultos de esta familia comprenden las decisiones familiares y están de acuerdo con ellas.	1	2	3	4	5	
4. Hay cercanía en nuestra familia, pero se deja a cada persona que sea especial y diferente.	1	2	3	4	5	
5. En nuestro hogar nos sentimos queridos.	1	2	3	4	5	
6. Nuestros momentos más felices son estando en casa.	1	2	3	4	5	
7. Los adultos de esta familia son líderes firmes.	1	2	3	4	5	
8. El futuro parece bueno para nuestra familia.	1	2	3	4	5	
9. En nuestra familia solemos echar la culpa a otra persona cuando las cosas no van bien.	1	2	3	4	5	
10. Los miembros de nuestra familia hacen su propia vida la mayoría de las veces.	1	2	3	4	5	
11. Nuestra familia se enorgullece de que haya cercanía entre nosotros.	1	2	3	4	5	
12. Nuestra familia es buena en solucionar problemas juntos.	1	2	3	4	5	

R

R

13. Uno de los adultos de esta familia tiene un hijo preferido.	1	2	3	4	5	
14. Cuando las cosas van mal nos echamos la culpa unos a otros.	1	2	3	4	5	
15. Los miembros de nuestra familia prefieren hacer las cosas con otras personas antes que hacerlas juntos.	1	2	3	4	5	
16. En nuestra familia nos prestamos atención unos a otros y escuchamos lo que se dice.	1	2	3	4	5	
17. Procuramos no herir los sentimientos de los demás.	1	2	3	4	5	
18. Mi familia es feliz la mayor parte del tiempo.	1	2	3	4	5	
19. En una escala del 1 al 5, yo clasificaría a mi familia como:	Funciona muy bien junta 1	2	Funciona más o menos bien junta 3	4	No funciona nada bien junta. 5	
20. En una escala del 1 al 5 yo valoraría la independencia en mi familia como:	No es independiente. No hay discusiones abiertas. Busca satisfacción adentro. 1	2	Independiente a veces. Hay algunos desacuerdos. Cada uno busca satisfacción tanto adentro como afuera. 3	4	Cada uno hace lo suyo. Hay desacuerdos abiertos. Cada uno busca satisfacción afuera. 5	
TOTAL						

R
R
R

ESM

NOMBRE o SEUDÓNIMO:..... Nº

SEXO: EDAD: FECHA:/...../.....

CONSIGNA

Lo invitamos a completar el cuestionario siguiente. Para ello conteste las declaraciones que aparecen más abajo colocando una **X** en el casillero en blanco que exprese mejor su estimación con respecto a su esposo(a), en cada una de las situaciones planteadas. Cada declaración presenta tres opciones, la primera indica conformidad con el tema planteado –“Me gusta como sucede actualmente”-, la segunda expresa cierta disconformidad, con un deseo de cambio del caso –“Me gustaría que fuera un poco diferente”- y la tercera indica una total disconformidad con el tema –“Me gustaría que fuera muy diferente”. Es muy importante que **responda todas las preguntas con una sola alternativa**. Conteste con espontaneidad y sinceridad. Muchas gracias por su colaboración.

Declaraciones	Me gusta como sucede actualmente	Me gustaría que fuera un poco diferente	Me gustaría que fuera muy	Puntaje
1. El tiempo que mi cónyuge dedica a nuestro matrimonio.				
2. La frecuencia con que mi cónyuge me dice algo bonito.				
3. El grado en que mi cónyuge me atiende				
4. La frecuencia con que mi cónyuge me abraza.				
5. La atención que mi cónyuge pone en mi apariencia.				
6. La comunicación con mi cónyuge.				
7. La conducta de mi cónyuge frente a otras personas.				
8. La forma como mi cónyuge me pide que tengamos relaciones sexuales..				
9. El tiempo que me dedica a mí.				

10. El interés que mi cónyuge pone en lo que yo hago.				
11. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está triste.				
12. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está enojado.				
13. La forma como se comporta cuando está preocupado.				
14. La forma como mi cónyuge se comporta cuando está de mal humor.				
15. Las reacción de mi cónyuge cuando no quiere tener relaciones sexuales.				
16. El tiempo que mi cónyuge dedica a sí mismo.				
17. La forma como se organiza mi cónyuge.				
18. Las prioridades que mi cónyuge tiene en la vida.				
19. La forma como mi pareja pasa su tiempo libre.				
20. La puntualidad de mi cónyuge.				
21. El cuidado que mi cónyuge le tiene a su salud.				
22. El tiempo que pasamos juntos.				
23. La forma como mi cónyuge trata de solucionar los problemas.				
24. Las reglas que mi cónyuge hace para que se sigan en casa.				

EVALUACIÓN DE LOS FACTORES	PUNTAJE
F1 - SIM: sume los ítems 1 al 10 inclusive	
F2 - SEM: sume los ítems 11 al 15 inclusive	
F3 - SOE: sume los ítems 16 al 24 inclusive	

CASA-F

CONSIGNA

No de vuelta la página hasta leer lo que sigue

A continuación, presentamos una serie de relatos de situaciones de la vida real; esperamos que en la lectura de los mismos usted se identifique con el sujeto ofendido o agraviado. Debajo de cada relato hay siete alternativas de respuestas posibles ante la situación planteada, la tarea consiste en puntuar cada una de las alternativas de acuerdo con el grado en que usted se siente reflejado en ellas. Debe hacer una X en el casillero respectivo que acompaña cada opción, considerando la alternativa de la primera columna como la que **NUNCA** haría, la segunda como la que **CASI NUNCA** haría, la siguiente la que **FRECUENTEMENTE** haría y la última columna como la que **SIEMPRE** haría.

Por favor, evalúe todas las respuestas, aunque nunca le haya ocurrido una situación semejante a la relatada, intente imaginarse la circunstancia descrita, identificándose con el sujeto ofendido y respondiendo de acuerdo con lo estipulado. Consigne sus respuestas en el casillero correspondiente. Revise cuidadosamente que el número de cada relato y de cada ítem corresponda al de su respuesta.

Si le ha resultado clara la explicación puede dar vuelta la página y comenzar.

Muchas gracias por su colaboración

RELATO N°1

En el momento más difícil de mi vida, mi hermano rehusó darme el apoyo que necesitaba. Por eso...

		Nunca	Casi nunca	Frecuente-mente	Siem-pre
A	Le preguntaré porque lo hizo, cuando se dé la oportunidad				
B	Haría lo mismo con él, cuando se encuentre en una situación similar.				
C	Le manifestaré todo el dolor y la bronca que me				
D	Aceptaré su proceder porque quizás hice algo que				
E	Trataré de olvidar su proceder.				
F	Tendré en cuenta lo que hizo mientras viva.				
G	Buscaré el momento adecuado para intentar res-taurar la relación.				

RELATO N°2

En una fuerte discusión, mi padre perdió el control y a pesar de que ya no soy un/a niño/a, me insultó y agredió. Ante ésta situación...

		Nunca	Casi nunca	Frecuente-mente	Siem-pre
A	Le haré sufrir oportunamente por lo que me hizo.				
B	Me defenderé insultándolo.				
C	Aceptaré su proceder porque los padres tienen autoridad para reaccionar así.				
D	Trataré de olvidar lo ocurrido.				
E	Recordaré toda mi vida lo que me hizo.				
F	Hablaré con él sobre lo ocurrido para hacer las				
G	Le preguntaré, cuando se tranquilice porqué reaccionó de ésta manera.				

RELATO N°3

Mi pareja mantiene una relación con una persona que me hace sospechar de su fidelidad. Por ésta razón...

		Nunca	Casi nunca	Frecuente-mente	Siem-pre
A	Le diré lo ingrato(a) y traicionero(a) que fue.				
B	Pensaré que quizás se ha sentido solo(a) por mi				
C	Haré como si nada hubiese ocurrido.				
D	Tendré en cuenta lo que hizo mientras dure nues-				
E	Dialogaré para buscar una solución que mejore nuestra relación				
F	Le pediré, oportunamente, una explicación sobre				
G	Haré lo mismo cuando tenga la oportunidad.				

RELATO N°4

Un amigo mío, en una reunión social, me humilló magnificando en público los rasgos negativos de mi personalidad, me dejó en ridículo frente a los concurrentes. Por éste motivo...

		Nunca	Casi nunca	Frecuente-mente	Siem-pre
A	Buscaré a través del diálogo la forma de reestablecer la amistad.				
B	Trataré de olvidar lo ocurrido.				
C	Tendré en cuenta que me humilló cada vez que me encuentre con él .				
D	Aceptaré su proceder porque a veces a uno le toca ser el centro de las críticas.				
E	Le pediré una explicación sobre su proceder.				
F	Pondré en evidencia sus defectos ante quienes				
G	Inmediatamente le diré todo lo que pienso de él.				

RELATO N°5

Mi abuela no se acordó de mi cumpleaños, sin embargo le vive haciendo regalos a mis primos. Por lo tanto...

		Nunca	Casi nunca	Frecuente-mente	Siem-pre
A	Trataré de olvidar lo que me hizo.				
B	Tendré presente ésta ofensa mientras ella viva.				
C	Intentaré que reconsidere su proceder para mejo-				
D	Le preguntaré oportunamente porqué actuó de ésa manera conmigo.				
E	Haré lo mismo el día de su cumpleaños.				
F	Le expresaré todo mi enojo.				
G	Aceptaré lo que me hizo, dado que los ancianos se olvidan de las cosas.				

RELATO N°6

Los vecinos que tengo son un desastre, no nos saludan y ayer escucharon música a todo volumen hasta la madrugada. Por esto...

		Nunca	Casi nunca	Frecuente-mente	Siem-pre
A	Recordaré cada vez que los vea los momentos amargos que me hicieron pasar.				
B	Lo tomaré como una falta de adaptación al barrio, debido al poco tiempo que están en el mismo				
C	Aprovecharé para preguntarles en una ocasión propicia si tienen algún problema con nosotros.				
D	Pondré música a todo volumen cuando sepa que están durmiendo.				
E	Intentaré reunir a los vecinos para tomar medidas				
F	Los invitaré a casa para intentar mejorar la rela-				
G	Ignoraré su conducta.				

APÉNDICE B

BASE DE DATOS

HOJA DE CODIFICACIÓN

Clave	Concepto
edad	Edad en años
añsmatr	Años de matrimonio
hijos	Cantidad de hijos
escolar	Nivel de escolaridad
religión	Tipo de religión
práctica	práctica religiosa
icf1 - icf 20	Ítems del Inventario de Competencia Familiar
icft	Total del Inventario de Competencia Familiar
esm1 - esm 24	Ítems de la Escala de Satisfacción Marital
esmt	Total Escala de Satisfacción Marital
esmf1	Satisfacción con interacción marital (SIM)
esmf2	Satisfacción con aspectos emocionales del cónyuge (SEM)
esmf3	Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales del cónyuge (SOE)
r1a - r1g	Relato 1: Relación con el hermano
r2a - r2g	Relato 2: Relación con el padre
r3a - r3g	Relato 3: Relación con la pareja
r4a - r4g	Relato 4: Relación de amistad
r5a - r5g	Relato 5: Relación con la abuela
r6a - r6g	Relato 6: Relación con los vecinos
sometimiento	Factor sometimiento
negación	Factor negación
venganza	Factor venganza
rencor	Factor rencor
hostilidad	Factor hostilidad
explicación	Factor explicación
perdón	Factor perdón
VC	Grupo de mujeres con violencia conyugal

N°	edad	matri	hijos	escol	relig	pract	icf1	icf2	icf3	icf4	icf5	icf6	icf7	icf8	icf9	icf10	icf11	icf12	icf13
1	28	7	3	3	4	4	1	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	1	5
2	22	6	2	2	1	4	3	3	3	3	3	5	5	5	1	1	3	5	5
3	28	5	1	3	1	3	3	4	4	4	3	4	3	4	5	5	4	4	1
4	27	1	0	4	2	2	1	1	1	1	1	3	2	1	3	2	1	2	1
5	22	6	1	1	1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	52	20	5	4	1	3	1	1	1	3	3	3	1	5	5	5	3	3	1
7	28	6	0	3	2	2	1	2	3	4	1	1	1	2	1	3	2	2	1
8	40	12	2	4	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1
9	36	11	2	3	1	2	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	41	21	2	3	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1
11	31	11	3	3	1	3	1	1	1	1	1	1	5	1	5	5	1	1	1
12	30	13	3	3	1	3	1	1	3	1	1	1	3	1	3	1	1	3	1
13	39	17	2	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
14	59	31	2	2	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	1
15	27	5	1	4	2	2	4	3	3	2	1	1	2	1	4	1	1	2	1
16	20	3	1	2	1	3	1	1	1	5	1	3	1	1	1	5	1	1	1
17	38	16	2	3	1	3	2	1	1	3	1	1	1	5	1	1	1	1	1
18	31	13	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	3	1
19	35	10	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	1
20	24	8	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
21	27	2	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
22	29	13	5	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
23	30	10	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
24	41	20	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	5	1	1	3
25	22	3	1	3	4	4	5	5	5	1	1	5	5	1	3	3	3	3	1
26	24	10	3	1	3	4	3	3	1	1	3	1	1	3	5	1	3	1	5
27	27	7	3	4	1	3	3	3	3	3	3	3	5	3	1	3	3	5	3
28	38	17	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	1	1
29	22	8	2	2	1	3	1	1	3	3	1	1	3	1	3	1	1	1	5
30	29	12	3	2	1	3	1	1	3	1	1	1	1	3	1	5	1	2	1
31	35	14	4	2	1	3	1	1	3	3	1	1	3	1	1	1	1	3	1
32	24	4	1	3	1	2	3	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	1	1
33	31	11	2	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	3	5	1	1	1
34	46	20	2	1	1	3	1	1	1	3	5	1	3	3	3	3	1	1	1
35	30	8	0	4	2	2	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1
36	40	1	2	4	3	2	3	3	3	1	1	2	3	1	3	3	3	3	2
37	20	1	1	3	1	2	2	3	3	3	2	3	1	4	4	4	1	2	1
38	20	1	1	3	4	4	4	2	3	4	3	5	4	1	3	3	2	2	1
39	26	5	2	4	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	4	3	1	1	1
40	44	23	3	2	1	2	3	3	3	3	1	1	1	1	3	3	1	2	1
41	52	8	4	1	1	3	3	3	1	5	3	5	1	5	1	1	1	1	5
42	38	17	4	2	1	3	1	1	3	3	1	3	5	1	3	5	1	3	1
43	28	4	1	1	1	2	1	1	1	5	1	1	5	1	1	5	3	1	1

icf14	icf15	icf16	icf17	icf18	icf19	icf20	icft	esm1	esm2	esm3	esm4	esm5	esm6	esm7	esm8	esm9
1	3	1	1	3	3	3	46	3	3	3	3	2	2	2	2	2
5	5	3	1	1	5	5	70	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5	3	4	3	3	4	5	75	1	2	2	2	2	3	2	1	2
3	2	1	2	1	1	3	33	1	2	1	1	1	1	1	1	1
5	1	5	5	5	5	5	96	3	3	3	3	3	2	2	3	3
5	3	1	5	5	3	5	62	3	2	1	2	1	3	1	1	3
1	1	2	2	2	3	3	38	2	1	1	2	1	1	1	1	2
2	3	2	2	2	2	3	35	2	2	2	1	1	1	1	1	2
1	1	1	1	1	1	1	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	3	3	3	1	3	3	46	1	2	2	1	2	1	3	3	1
3	3	3	1	1	2	3	37	2	2	2	2	2	1	1	2	1
1	1	1	1	1	1	5	28	1	1	1	1	2	1	1	1	1
1	1	3	1	1	3	3	32	2	2	2	3	3	3	1	2	2
5	2	2	2	2	3	3	45	2	3	2	3	1	1	1	2	2
1	1	1	1	1	1	1	30	2	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	5	1	2	1	32	2	1	1	1	1	2	1	1	2
3	1	1	1	1	1	3	30	2	3	2	2	1	3	2	2	3
3	1	1	4	1	1	3	30	1	1	1	1	1	1	2	1	1
2	2	2	1	2	1	3	28	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	1	5	1	1	1	28	2	2	1	1	1	1	1	2	1
5	5	1	1	1	1	3	34	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5	5	1	1	1	1	3	34	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	1	1	1	1	3	34	1	1	1	1	2	1	2	1	1
3	3	3	1	1	3	1	56	1	1	1	1	1	1	3	1	1
1	3	1	3	1	3	1	44	1	1	2	3	2	1	2	3	2
3	3	3	3	5	3	3	64	3	2	2	2	3	3	3	3	2
5	1	1	3	5	1	3	38	1	2	2	2	2	2	1	2	2
3	3	3	3	1	3	3	44	1	1	2	1	1	2	3	1	1
3	3	3	1	1	2	3	38	2	2	2	1	1	2	1	1	2
1	1	1	1	1	1	3	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	5	1	1	3	1	3	40	1	1	2	1	2	2	2	2	2
1	1	3	1	1	3	1	32	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1	5	1	1	1	3	1	40	1	2	1	1	1	1	2	2	1
1	1	1	3	1	1	3	28	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	4	2	2	2	2	2	48	1	1	1	1	1	2	1	1	1
4	4	3	5	4	3	3	59	3	2	2	2	2	3	2	2	3
3	2	3	2	4	3	3	57	1	1	2	2	1	2	2	1	2
1	1	1	1	1	1	1	25	2	1	1	1	1	2	1	1	2
1	3	1	1	2	2	3	39	1	2	2	2	1	1	1	1	2
3	3	1	5	1	3	3	54	1	1	2	1	2	3	2	2	1
1	5	1	3	3	1	3	48	2	1	3	3	2	2	3	1	1
1	1	1	1	2	1	1	35	1	1	1	1	2	1	1	1	1

esm10	esm11	esm12	esm13	esm14	esm15	esm16	esm17	esm18	esm19	esm20	esm21	esm22	esm23
3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3
1	2	3	2	3	1	3	1	2	2	1	2	2	3
1	2	3	2	3	1	1	2	1	1	2	2	1	2
3	2	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3
1	3	3	1	3	1	3	1	3	3	1	2	3	1
1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1
1	3	3	3	3	1	1	1	1	2	2	1	2	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
2	3	3	3	3	3	2	1	1	2	1	3	1	2
1	2	2	1	2	2	1	1	1	2	1	3	2	2
1	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1
2	3	3	3	3	2	1	3	3	3	1	1	2	3
1	1	2	2	1	3	3	2	2	2	1	3	2	1
1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1
1	1	2	1	2	1	2	2	2	3	1	1	2	1
2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2
2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2
1	1	3	1	3	1	1	2	1	1	2	2	1	2
1	2	3	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1
2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1
2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1
1	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2
1	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1
1	1	3	3	2	2	1	2	3	3	3	2	3	3
2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2
2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	1	3	2	3
1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2
1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	3	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2
1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	3	2	3	1	2	1	2	2	1	2	1	1
2	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1
1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	1
1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	2	1
2	1	3	2	2	3	1	1	2	1	1	1	1	2
2	2	1	2	3	1	1	3	2	3	2	1	2	1
1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1

esm24	esmt	esmf1	esmf2	esmf3	r1a	r1b	r1c	r1d	r1e	r1f	r1g	r2a	r2b	r2c	r2d	r2e	r2f	r2g	r3a	r3b	r3c
3	62	25	12	25	3	1	1	3	2	3	3	1	2	3	1	4	3	3	4	4	2
3	68	30	15	23	4	1	1	4	4	1	4	1	1	1	4	1	4	4	1	4	1
2	47	18	11	18	1	3	2	1	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	1
1	35	11	11	13	2	1	2	3	3	3	3	1	1	4	3	2	4	4	4	1	1
3	64	28	13	23	1	2	1	1	1	1	4	1	1	4	4	1	4	3	1	1	1
1	47	18	11	18	4	1	1	3	4	1	4	4	1	4	4	1	4	4	1	1	3
1	31	13	7	11	2	1	2	2	4	4	4	1	1	3	4	1	4	4	2	3	2
1	39	14	13	12	4	1	4	3	4	1	4	1	1	2	4	1	3	3	2	2	1
1	24	10	5	9	3	4	1	2	3	1	4	1	1	2	3	3	2	4	2	2	1
1	30	10	10	10	1	1	1	4	4	4	4	1	1	1	4	1	4	1	2	1	4
3	49	18	15	16	1	1	1	2	2	1	3	1	1	1	3	2	3	1	4	2	1
2	40	16	9	15	1	1	1	4	4	1	4	1	1	2	4	1	4	4	4	1	1
1	30	11	9	10	4	4	4	4	4	1	4	1	1	3	4	1	4	4	4	4	1
1	54	22	14	18	4	1	1	1	4	1	4	1	1	2	4	1	4	4	1	2	2
3	46	18	9	19	1	1	1	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	1	3	2	1
1	29	11	5	13	4	2	4	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	4	4	2	2
2	36	13	7	16	4	4	1	2	1	1	4	1	1	2	1	2	4	4	1	1	4
2	54	22	12	20	3	1	1	1	3	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2
2	33	12	9	12	4	1	4	4	4	4	4	1	1	1	4	1	4	4	4	2	4
1	33	11	9	13	2	1	1	2	4	1	2	1	1	3	4	1	1	1	2	3	3
1	37	13	11	13	4	1	3	3	2	2	4	1	1	3	3	3	3	4	2	3	2
1	39	20	8	11	4	1	1	1	1	1	4	1	1	2	2	1	2	4	1	1	1
1	41	20	8	13	4	1	1	1	1	1	4	1	1	2	2	1	1	4	1	1	3
1	32	12	9	11	3	3	4	1	4	3	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	1
1	33	12	8	13	4	1	4	4	1	4	1	1	1	2	1	2	2	1	4	4	1
2	51	18	11	22	3	1	3	4	4	2	4	1	1	2	4	3	4	3	2	3	4
3	61	25	13	23	4	1	1	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	2	4	1
3	53	18	13	22	2	2	1	1	2	3	3	1	1	1	3	3	4	4	1	4	4
1	35	14	9	12	2	1	2	3	2	1	3	2	1	2	3	2	3	3	2	2	1
2	40	15	10	15	1	1	4	3	3	2	3	1	1	1	4	1	4	4	4	2	1
1	24	10	5	9	2	1	1	1	4	1	4	1	1	4	4	4	4	4	2	2	4
2	45	17	12	16	3	4	2	4	4	2	4	1	1	2	4	2	3	4	2	2	1
3	51	20	10	21	2	1	2	3	4	4	3	1	1	2	4	1	3	3	2	3	2
1	33	13	8	12	1	1	1	2	4	1	4	1	1	4	4	1	3	2	2	2	4
1	25	10	5	10	4	1	1	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	3	2	2
2	35	11	10	14	1	1	1	2	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	1	2	3
3	62	23	13	26	4	2	3	2	3	1	3	1	1	3	3	1	4	4	3	2	1
1	35	16	8	11	1	3	3	3	3	2	2	1	1	2	3	2	3	4	2	2	2
2	33	13	8	13	4	1	2	3	3	1	4	1	1	3	3	1	4	4	2	1	3
1	35	14	8	13	1	1	1	2	4	1	4	1	1	3	1	2	2	2	1	1	3
1	39	17	11	11	4	2	2	1	3	2	3	2	1	3	2	2	2	4	2	2	1
1	45	20	9	16	4	4	4	4	4	4	4	1	3	3	3	4	4	4	1	3	3
1	28	11	8	9	4	1	1	1	4	2	4	1	1	1	4	2	4	4	2	1	1

r3d	r3e	r3f	r3g	r4a	r4b	r4c	r4d	r4e	r4f	r4g	r5a	r5b	r5c	r5d	r5e	r5f	r5g	r6a	r6b	r6c	r6d	r6e	r6f	r6g
4	2	4	3	3	1	4	3	2	1	4	2	3	3	4	3	2	4	4	3	2	3	2	1	4
4	4	4	1	4	4	1	2	4	1	1	4	1	4	4	1	1	4	1	4	4	1	1	4	4
4	3	3	4	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	1	1	2	3	3	2	1	2	1	1	4
3	2	4	1	1	1	3	1	1	1	4	4	1	3	3	1	1	4	3	3	1	1	1	2	4
4	4	3	1	4	3	2	1	4	1	1	4	1	4	1	1	1	4	1	3	2	1	1	4	3
1	4	4	1	1	4	1	1	4	1	1	4	1	3	4	1	1	4	1	4	2	1	2	2	4
4	4	4	1	2	3	1	1	4	1	1	3	1	2	2	1	1	3	1	2	2	2	1	2	3
1	3	3	1	2	3	2	2	2	1	3	2	3	3	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	4
3	3	4	1	3	3	3	1	4	1	1	3	1	3	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	4	4	4	1	1	1	1	4
4	4	4	1	2	1	4	2	2	2	2	4	1	4	1	1	1	4	2	2	2	1	1	2	4
4	4	4	1	2	4	1	2	4	1	1	4	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4
1	4	4	1	4	4	1	1	4	1	4	4	1	4	1	1	1	4	1	1	4	1	3	4	3
4	3	4	1	1	4	2	1	4	2	1	4	1	1	4	1	1	4	1	4	1	1	1	4	4
3	2	3	1	3	3	2	1	4	2	2	3	1	1	1	1	1	3	3	2	2	1	1	3	3
3	3	4	1	4	1	4	1	4	1	4	3	4	4	3	1	1	4	2	1	3	1	1	3	3
4	1	1	1	3	4	4	2	4	2	3	1	1	4	3	1	4	4	2	4	1	4	1	3	4
1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	3	1	2	1	1	2	1	3	1	2	2	2	1	1	1
1	4	4	1	4	4	1	4	1	1	1	2	1	1	4	1	1	4	1	1	4	1	1	3	4
1	1	2	1	3	3	1	3	3	1	1	4	1	2	1	1	1	4	1	1	1	1	1	4	4
1	3	4	1	4	2	1	1	4	2	1	2	2	3	4	1	2	2	3	3	2	2	4	2	1
2	1	1	1	1	4	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	4	1	2	1	1	1	1	2
1	1	1	1	1	4	3	1	3	1	4	1	1	3	3	1	1	4	1	2	3	1	1	3	4
3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	2	1	3	1	3	1	1
2	4	4	1	1	2	1	2	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1
4	3	4	1	4	3	1	1	1	1	1	4	3	3	4	1	1	4	3	4	3	1	4	4	3
2	3	3	1	4	4	1	2	4	1	2	4	1	4	4	1	1	4	3	3	3	1	1	3	2
1	2	4	1	4	3	3	4	4	3	4	3	2	4	1	1	2	4	4	1	4	1	2	4	4
3	3	3	1	4	4	3	2	4	2	4	3	1	4	3	1	1	3	2	1	2	2	1	3	2
4	1	4	1	1	1	4	1	4	1	4	4	1	4	4	1	1	4	1	1	1	1	1	2	4
4	4	4	1	3	3	3	2	2	2	3	4	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	4	4
3	4	3	2	4	3	3	2	3	2	2	3	2	4	2	2	2	4	3	3	3	2	2	3	3
3	3	3	1	3	1	3	3	3	2	2	4	1	3	2	1	2	3	3	3	2	1	3	2	3
1	2	2	1	4	3	3	1	2	1	1	2	4	4	3	1	1	3	2	3	1	1	1	2	3
1	4	4	4	2	3	1	2	3	1	4	4	1	4	3	1	1	4	1	3	4	1	3	2	3
1	4	3	1	4	4	1	2	4	1	1	4	1	3	4	1	1	4	1	4	1	1	1	4	4
3	4	4	1	3	2	2	2	4	2	3	4	1	3	2	1	1	4	1	2	3	1	1	2	3
4	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	1	3	3	1	1	3	2	3	1	1	1	2	4
1	4	4	1	4	3	1	3	4	2	4	4	1	3	3	1	1	3	2	3	2	1	1	3	3
1	1	2	1	1	4	1	2	1	1	1	4	1	3	2	1	1	1	2	3	1	1	1	2	3
2	3	4	1	3	4	4	4	1	4	3	1	4	3	3	1	1	3	4	1	1	1	1	4	1
3	4	4	4	4	4	2	1	4	4	4	4	4	2	4	2	2	4	2	3	2	1	3	2	2
1	4	4	1	4	4	2	1	4	1	4	4	1	4	4	1	3	3	2	1	4	2	4	4	1

44	39	19	3	2	1	3	1	1	3	3	3	3	1	3	5	3	1	1	1
45	40	16	3	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	3	5	3	1	1	1
46	34	13	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	
47	35	16	3	2	1	3	5	3	3	3	3	4	2	3	3	2	4	1	1
48	28	1	1	3	2	2	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1
49	24	6	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
50	23	4	1	1	4	4	2	1	1	2	1	2	1	1	1	5	1	1	3
51	31	12	4	2	1	3	1	1	3	3	1	1	1	1	3	3	1	1	3
52	33	3	1	2	4	4	1	1	1	1	2	1	1	1	4	5	1	2	5
53	31	9	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	5	1	3	3	1	1	1
54	34	17	4	1	4	4	3	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
55	21	3	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
56	24	5	2	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	5
57	30	6	1	3	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1
58	29	2	0	4	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	3	3	2	1
59	35	20	4	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
60	42	19	3	3	1	2	1	3	1	1	3	3	1	3	3	3	3	3	5
61	24	7	2	2	1	4	2	1	1	5	1	1	1	1	1	4	1	2	1
62	41	15	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
63	33	15	3	2	1	4	1	3	1	1	1	1	1	5	3	3	1	1	1
64	37	17	4	2	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	3	1	3	3	1
65	40	21	2	1	1	2	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1
66	38	18	1	2	2	1	3	3	1	3	1	1	1	1	1	3	3	1	1
67	49	29	3	1	1	3	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
68	58	35	3	3	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1
69	46	15	2	3	1	3	1	1	1	3	1	3	5	1	3	1	1	1	1
70	36	14	3	2	3	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1
71	30	2	2	2	1	3	2	1	1	3	1	1	5	1	1	4	1	1	1
72	37	19	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
73	38	21	2	2	1	4	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	1	3	1
74	37	21	4	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	4	1	2	1
75	36	19	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
76	33	4	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1
77	39	15	3	1	1	4	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
78	39	15	3	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	3	1	1	1	1
79	29	10	3	3	1	2	3	3	2	1	2	1	1	5	1	4	2	2	1
80	41	1	0	2	1	3	3	3	3	3	1	1	1	3	1	3	1	3	1
81	36	15	3	2	1	2	3	3	3	3	1	1	1	3	1	3	1	3	1
82	42	19	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3
83	30	6	2	2	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	5	1	1	3
84	40	17	3	2	1	3	1	2	1	1	1	2	1	2	3	1	1	1	1
85	43	12	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
86	42	17	3	3	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
87	63	48	5	1	1	3	3	3	1	3	1	1	1	5	1	5	1	3	1

5	3	5	3	5	3	3	56	3	3	3	3	3	3	2	3	2
1	1	1	1	3	1	3	34	2	1	1	1	2	1	3	1	2
5	1	1	1	1	1	1	28	1	1	1	1	1	1	2	1	1
2	4	3	4	4	4	3	61	3	3	2	2	3	2	2	2	2
1	4	1	1	1	1	1	27	2	2	2	2	3	1	2	1	2
1	5	1	1	1	1	1	28	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	5	1	2	2	1	1	39	1	2	1	1	1	1	2	1	1
3	4	1	5	1	1	2	40	1	1	1	1	1	2	2	2	1
3	5	2	4	1	1	1	43	1	1	2	1	1	2	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	28	2	1	1	1	1	1	2	1	2
3	3	3	5	3	3	3	66	3	2	3	3	3	2	2	3	3
1	1	1	1	1	1	3	22	1	2	2	2	2	1	1	1	1
5	5	1	1	1	1	3	42	1	2	3	2	3	1	2	1	2
3	1	1	5	1	1	1	34	3	1	1	1	1	3	3	1	1
3	2	1	2	2	1	4	36	1	1	1	1	1	2	1	2	1
1	5	1	1	1	1	1	24	1	1	1	1	1	1	2	1	1
5	1	1	3	3	3	3	52	3	3	3	2	2	3	3	2	3
1	1	1	1	2	1	2	31	2	3	2	2	2	2	2	3	3
5	1	5	5	1	1	1	36	2	2	1	3	2	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	34	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	3	3	34	2	2	1	3	2	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	3	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	3	3	3	3	40	2	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	5	1	3	1	30	1	2	1	1	2	2	1	1	1
1	1	1	5	1	3	1	32	1	2	1	1	2	2	1	2	1
5	1	3	1	1	1	3	38	2	2	3	3	1	2	2	3	2
1	1	1	1	1	1	1	22	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	5	1	1	2	1	2	36	2	1	1	1	1	1	1	1	2
1	1	1	1	1	1	3	26	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	3	3	1	3	3	36	1	1	1	1	1	1	2	1	1
4	1	1	1	2	2	2	31	2	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	1	1	1	1	3	26	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	3	1	24	1	2	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	5	1	1	1	26	1	1	1	1	1	1	2	1	1
3	1	2	1	1	1	3	30	2	2	1	3	3	1	2	2	2
1	1	1	1	2	1	3	38	2	3	3	3	1	2	2	2	3
3	3	5	5	1	1	3	48	1	2	1	1	2	2	1	2	2
3	3	5	5	1	1	3	48	2	2	2	2	2	2	1	1	2
3	3	3	3	3	3	3	62	2	2	3	2	1	2	2	3	1
1	1	1	5	3	3	3	42	2	1	2	2	1	1	1	1	2
3	1	2	1	1	1	3	30	2	2	1	3	3	1	2	2	2
5	1	1	1	1	1	3	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	5	1	1	1	26	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	1	3	1	3	3	42	2	1	1	1	2	2	1	1	3

3	2	3	3	2	1	3	1	1	1	1	2	2	2
1	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2
1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3
2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2
2	1	3	1	2	2	3	1	2	3	2	3	2	2
1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1
3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
3	1	3	2	1	2	3	2	1	2	2	3	2	3
1	1	3	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1
1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	2
2	3	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	3	1
1	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	1
1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	2	3	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	1
2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	2	3	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1
1	2	3	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	3
3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	2	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	3	3	1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1
1	3	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1
1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	3	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1
3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	1	1	1	2
2	3	3	1	2	3	1	2	2	2	2	2	3	1
2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	1
2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1
2	2	3	2	3	3	2	1	1	2	2	1	2	1
1	3	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1
3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	1	1	1	2
1	1	1	2	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1
1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1
2	3	3	2	2	3	3	1	1	3	2	2	2	1

2	54	28	11	15	2	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	1	4	4	1	
2	47	15	13	19	1	4	3	1	1	3	2	4	3	3	3	2	3	2	2	1	3
1	29	11	9	9	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	2	4	1	1	3
2	58	23	12	23	2	4	3	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2
2	44	19	8	17	4	1	1	1	3	1	4	1	1	3	3	2	3	3	1	1	1
1	25	10	6	9	3	3	1	1	3	4	4	1	1	1	4	1	4	4	1	4	1
1	28	12	6	10	4	1	1	4	4	3	4	1	1	4	4	1	4	4	3	1	4
2	35	13	6	16	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	4	1	1	1	1	2	1
1	41	13	9	19	4	1	2	1	4	1	3	2	4	3	1	3	4	4	3	1	2
1	31	13	7	11	2	2	2	1	4	1	3	1	1	2	2	1	4	3	1	2	1
3	66	27	13	26	2	1	1	2	2	4	3	2	2	2	3	3	2	3	1	2	1
1	31	15	6	10	4	1	3	2	3	2	3	2	2	2	3	1	3	4	3	1	2
1	48	20	9	19	2	4	3	2	3	4	2	1	2	3	1	2	3	2	1	3	2
1	36	16	11	9	1	1	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1
1	30	12	5	13	2	1	1	3	3	1	4	1	1	3	4	1	3	3	3	3	2
1	26	11	6	9	2	1	2	4	2	2	4	1	1	4	4	4	4	4	1	1	2
3	63	27	12	24	1	1	1	4	4	1	4	1	1	3	3	2	4	4	1	1	1
2	51	23	12	16	4	1	1	3	4	1	4	1	1	2	4	1	4	4	2	3	3
1	38	15	12	11	1	1	2	4	4	1	4	3	2	2	3	2	2	3	3	2	1
1	26	10	7	9	4	4	4	4	4	1	4	4	1	4	4	1	4	4	1	2	3
1	38	15	12	11	2	1	1	2	3	1	4	1	1	4	4	1	4	4	4	1	1
1	28	11	7	10	4	1	1	1	1	1	3	1	2	1	1	2	3	2	4	4	1
1	25	11	5	9	1	1	1	4	4	4	4	1	1	4	4	1	4	4	4	1	3
2	38	13	11	14	4	2	2	1	4	1	3	1	2	3	4	1	4	4	4	2	2
3	40	14	11	15	4	1	2	2	4	1	4	1	1	3	4	1	4	4	1	1	3
3	60	23	14	23	4	1	1	2	1	1	1	1	2	2	3	3	3	4	3	1	1
1	25	10	5	10	1	1	1	4	4	4	4	1	1	4	4	1	4	4	4	1	1
1	34	12	11	11	2	1	2	1	4	1	4	3	1	2	3	3	3	3	4	3	2
1	30	10	11	9	4	4	1	1	4	4	4	1	1	1	4	1	4	4	4	1	4
1	31	11	9	11	4	1	1	2	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	3	3	1
1	30	12	8	10	3	4	1	2	4	1	3	1	1	3	3	1	3	4	2	2	1
1	30	10	11	9	4	4	1	1	4	4	4	1	1	1	4	1	4	4	4	1	4
1	30	11	10	9	1	1	1	1	4	2	3	1	1	3	4	1	3	3	1	3	4
1	30	11	9	10	1	1	1	1	1	3	3	1	1	4	4	4	4	4	1	1	1
2	51	21	12	18	3	1	2	3	4	1	3	2	1	1	4	2	3	4	4	3	1
2	52	23	12	17	3	1	1	3	4	1	3	1	1	1	4	1	4	2	1	1	1
2	37	16	8	13	4	1	1	2	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	1	3	1
2	40	18	9	13	4	1	1	2	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	1	3	1
3	48	20	13	15	1	4	1	1	1	4	1	1	1	2	4	1	4	4	1	2	1
1	45	14	13	18	1	1	2	2	2	4	4	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1
2	51	21	12	18	3	1	2	3	4	1	3	2	1	1	4	2	3	4	4	3	1
1	29	10	8	11	3	1	2	3	1	4	4	1	1	4	2	4	4	1	1	2	3
1	30	11	9	10	1	1	1	1	1	3	3	1	1	4	4	4	4	4	1	1	1
1	45	16	13	16	3	3	2	3	3	3	3	1	1	4	4	2	3	4	1	1	4

4 4 4 1 4 4 1 4 1 2 1 4 1 1 1 1 1 1 4 4 1 1 1 1
 4 2 2 3 1 1 4 1 4 4 4 3 2 2 2 2 2 3 3 2 3 2 1 2
 1 3 2 1 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
 2 3 3 2 2 2 2 2 2 3 3 2 2 2 3 2 2 3 2 2 2 3 2 3
 1 4 4 1 3 2 2 2 4 1 1 4 1 1 3 1 1 4 2 3 2 1 2 3 2
 1 4 4 1 4 4 1 1 1 1 1 4 1 4 3 1 1 1 1 1 3 1 1 4 1
 2 4 4 1 3 4 2 3 4 2 4 4 2 3 4 2 2 4 1 3 4 1 2 4 4
 1 1 1 1 4 4 2 2 1 1 1 4 1 4 1 1 1 1 2 1 2 1 1 1 1
 4 1 3 4 4 1 3 2 4 4 2 4 4 2 3 4 1 4 4 3 4 2 4 3 1
 2 2 3 1 4 3 1 1 1 1 3 4 2 4 2 1 1 1 1 1 1 1 3 3 2
 4 3 3 3 3 3 3 2 4 4 2 2 4 2 3 2 2 2 2 2 2 1 2 4
 2 2 3 1 3 4 2 1 3 1 3 4 2 4 3 1 1 4 1 4 2 1 1 3 4
 3 4 3 2 2 3 4 3 2 3 4 1 3 4 3 4 3 3 1 3 4 3 2 3 2
 1 1 1 1 1 2 1 2 1 2 1 1 2 2 1 2 1 1 1 1 1 1 2 1 2
 2 4 4 1 2 3 3 2 3 2 2 3 1 3 3 1 1 3 1 3 2 2 3 3 3
 2 4 4 1 3 3 2 2 2 1 2 4 1 4 2 1 1 4 2 3 1 1 1 3 4
 4 1 4 1 4 4 1 1 4 1 1 4 1 4 1 1 1 4 1 3 3 1 2 4 1
 1 4 4 1 4 2 3 1 4 1 4 2 1 4 4 1 1 3 1 2 4 1 3 4 2
 3 4 4 4 2 1 3 1 4 4 4 3 2 4 2 2 2 3 4 2 4 4 4 1 1
 1 4 4 4 4 3 1 1 3 2 3 4 1 4 4 1 1 4 4 4 4 1 4 2 1
 3 1 4 1 2 2 3 1 4 2 4 3 2 3 4 1 3 4 3 2 2 1 2 2 3
 4 3 4 4 1 1 3 2 4 4 4 4 1 1 4 1 1 4 4 4 4 1 3 4 2
 4 1 4 1 4 3 1 1 4 1 1 4 1 4 1 1 1 4 1 4 1 1 1 4 4
 3 3 4 1 4 4 2 1 4 1 2 4 1 4 4 1 2 4 2 4 4 1 2 2 4
 1 4 4 1 4 4 1 1 4 1 1 4 1 4 4 1 1 4 1 4 2 1 1 4 4
 4 1 4 1 1 2 3 1 4 1 4 3 1 3 3 1 2 4 2 3 2 1 1 1 4
 4 4 4 4 4 4 1 2 4 1 1 4 1 4 1 1 1 4 1 4 1 1 4 2 4
 3 4 3 1 1 1 2 2 1 1 1 4 1 3 3 1 2 2 2 4 2 1 1 2 4
 1 4 4 1 4 4 1 4 4 1 1 4 1 4 4 1 1 4 1 4 4 1 4 4 4
 4 4 4 1 4 4 1 2 4 1 1 4 1 3 4 1 1 4 2 3 4 1 3 4 4
 4 4 3 1 3 3 1 3 4 1 1 4 1 4 4 1 1 3 1 3 3 1 1 3 3
 1 4 4 1 4 4 1 4 4 1 1 4 1 4 4 1 1 4 1 4 4 1 4 4 4
 3 4 1 1 3 3 2 2 3 1 3 4 2 2 2 1 1 3 3 3 2 1 3 1 3
 4 4 4 1 2 1 1 4 1 4 1 4 4 4 2 1 1 4 4 4 1 1 1 1 4
 3 4 3 1 2 4 2 1 4 2 3 4 2 3 4 1 2 2 2 4 1 1 2 2 4
 1 3 4 1 2 3 1 1 3 1 1 3 1 3 3 1 1 1 1 2 3 1 2 3 3
 1 4 4 1 4 4 1 1 4 1 3 3 2 4 4 2 1 3 2 3 3 2 3 4 2
 1 4 4 1 4 4 1 1 4 1 3 3 2 4 4 2 1 3 2 3 3 2 3 4 2
 1 1 4 1 4 4 1 4 4 1 4 1 1 1 4 1 1 1 1 1 4 2 4 4 1
 3 4 4 1 4 1 4 1 4 1 1 2 1 4 4 1 1 4 2 4 1 1 2 4 4
 3 4 3 1 2 4 2 1 4 2 3 4 2 3 4 1 2 2 2 4 1 1 3 3 4
 4 4 3 1 3 1 4 4 3 2 1 1 3 4 1 1 1 2 3 4 2 1 1 3 2
 4 4 4 1 2 1 1 4 1 4 1 4 4 4 2 1 1 4 4 4 1 1 1 1 4
 3 3 3 3 1 3 3 4 3 2 1 3 1 3 2 2 1 3 3 4 2 1 1 3 4

88	33	11	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	
89	46	24	3	3	1	3	1	1	1	3	1	1	3	2	1	2	1	2	1
90	44	22	3	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	3	1	
91	32	10	4	3	4	3	4	3	2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	
92	28	9	4	3	4	4	4	3	2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	
93	43	21	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	3	1	
94	38	10	2	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	
95	38	21	4	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	
96	61	46	8	3	1	3	3	3	1	3	1	1	1	5	1	5	1	3	1
97	48	24	3	3	1	3	1	1	1	3	1	1	3	2	1	2	1	2	1
98	44	21	3	1	1	2	1	1	1	3	1	1	1	1	3	3	1	3	3
99	39	20	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
100	40	23	4	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1
101	63	48	8	1	1	3	3	3	1	3	1	1	1	5	1	5	1	3	1
102	43	18	3	2	1	3	1	2	1	1	1	2	1	2	3	1	1	1	1
103	37	10	3	2	1	2	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1
104	36	15	3	2	3	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1
105	37	19	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	1	3	1
106	29	2	0	4	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	3	5	2	1
107	29	5	1	2	1	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	5	1	1	3
108	45	19	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3
109	35	15	4	2	1	2	3	3	3	3	1	1	1	3	1	3	1	3	1
110	30	11	3	2	4	3	3	3	2	1	2	1	1	5	1	4	2	2	1
111	48	16	3	2	1	3	3	5	3	1	1	3	3	3	1	3	1	3	1
112	33	7	3	2	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1
113	39	18	4	2	1	3	1	2	1	1	1	2	1	2	3	1	1	1	1
114	40	18	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1
115	45	15	3	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	5
116	29	10	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
117	38	20	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	5	1	1	5
118	45	23	3	4	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	5	1	1	1
119	56	29	2	4	2	3	3	4	5	4	4	3	2	4	1	2	5	5	2
120	45	24	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1
121	40	16	3	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1
122	50	28	6	4	2	3	3	4	4	3	2	2	4	2	1	3	2	2	4
123	30	10	3	2	1	2	4	3	2	3	2	3	3	3	4	4	5	3	4
124	31	13	4	2	1	3	1	2	2	3	1	2	3	2	3	2	2	1	2
125	26	8	3	1	1	4	1	4	5	5	3	1	4	3	4	5	2	5	5
126	38	17	5	2	2	3	3	5	5	3	3	3	5	5	5	2	4	3	1
127	27	6	3	4	1	3	4	3	3	5	5	4	3	4	5	5	5	5	1
128	17	2	1	2	1	3	1	1	5	3	3	5	5	5	1	5	5	3	5
129	38	12	3	3	2	2	2	2	3	1	3	3	5	3	5	5	5	3	5
130	24	2	1	2	1	4	4	5	5	5	4	4	5	1	5	2	4	5	1

1	1	1	1	1	1	1	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	2	1	1	1	3	30	2	1	2	2	2	1	2	2	1
1	1	1	3	1	1	3	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	2	1	3	32	2	3	3	3	1	2	2	2	3
1	1	1	1	2	1	3	32	2	3	3	3	1	2	2	2	3
1	1	1	3	1	1	3	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	3	28	1	2	1	2	2	1	1	1	2
3	1	1	1	1	1	1	24	1	1	2	1	2	1	2	1	1
1	1	1	3	1	3	3	42	2	1	1	1	2	2	1	1	3
1	1	2	1	1	1	3	30	3	1	3	3	3	1	3	3	1
1	1	1	3	1	1	1	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	20	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	24	1	1	2	1	2	1	2	1	1
1	1	1	3	1	3	3	42	2	1	1	1	2	2	1	1	3
3	1	2	1	1	1	3	30	2	2	1	3	3	1	2	2	2
1	1	1	1	1	1	1	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	26	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	3	3	1	3	3	36	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	1	1	1	1	3	31	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	5	3	3	3	42	2	1	2	2	1	1	1	1	2
3	3	3	3	3	3	3	62	2	2	3	2	1	2	2	3	1
3	3	5	5	1	1	3	48	2	2	2	2	2	2	1	1	2
1	1	1	1	2	1	3	38	2	3	3	3	1	2	2	2	3
3	1	3	3	3	3	3	50	1	2	2	2	2	2	1	2	2
1	1	3	3	1	3	1	32	1	1	1	1	1	1	2	1	1
3	1	2	1	1	1	3	30	2	2	1	3	3	1	2	2	2
5	1	5	1	1	1	3	34	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	5	1	1	1	1	1	40	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	5	1	1	1	1	27	1	2	1	1	1	1	2	1	1
5	5	1	1	1	1	1	38	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	2	1	1	3	31	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1	3	3	2	3	3	3	62	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	1	1	1	1	1	3	26	2	3	1	1	2	2	2	2	2
2	1	2	3	1	1	3	30	1	1	1	1	2	1	1	1	1
2	1	1	3	2	2	2	49	3	2	2	2	2	3	2	2	2
3	2	3	3	2	3	3	62	2	2	2	1	2	1	1	1	2
2	3	1	1	1	1	3	38	1	1	2	1	3	2	1	2	2
5	3	4	5	3	3	3	73	3	3	3	3	3	3	2	2	3
5	1	4	5	3	3	3	71	2	3	2	3	2	3	3	2	2
4	5	5	5	4	3	4	82	3	1	2	1	1	2	2	1	2
1	1	3	1	5	3	5	66	3	2	2	2	1	3	3	2	2
5	4	1	3	3	5	5	71	2	1	1	2	2	1	1	2	2
5	1	5	4	4	5	4	78	2	1	1	1	1	1	2	2	3

1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
2	3	3	1	2	3	1	2	2	2	2	2	3	1
2	3	3	1	2	3	1	2	2	2	2	2	3	1
1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1
2	3	3	2	2	3	3	1	1	3	2	2	2	1
1	3	3	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1
2	3	3	2	2	3	2	1	1	3	2	2	2	1
3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	1	1	1	2
1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1
1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	3	3	3	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1
2	2	3	2	3	3	2	1	1	2	2	1	2	1
2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1
2	3	3	1	2	3	1	2	2	2	2	2	3	1
2	2	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1
1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2
3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	1	1	1	2
1	1	1	2	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	3	2	1
1	1	2	1	2	1	1	2	3	1	3	1	1	2
1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2
1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	2
2	3	3	2	3	2	2	3	2	1	2	3	2	3
2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	3
3	2	3	2	2	2	2	3		2	2	1	2	2
3	1	3	2	3	2	2	2	3	2	1	2	3	3
2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	1	2	3	3
3	3	3	3	3	1	1	1	1	2	1	2	3	3
2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2
2	2	2	2	3	1	2	1	1	2	2	2	2	2
3	1	2	2	3	1	2	3	3	3	2	3	3	2

1	24	10	5	9	4	1	1	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	4	1	1
1	35	16	9	10	1	1	2	3	4	1	4	1	1	4	4	1	3	3	1	2	2
1	28	10	8	10	2	1	1	3	4	1	4	1	1	4	4	1	3	3	2	3	2
2	52	23	12	17	3	1	1	3	4	1	2	1	1	1	4	1	4	2	1	1	1
2	52	23	12	17	3	1	1	3	4	1	3	1	1	1	4	1	4	2	1	1	1
1	28	10	8	10	2	1	1	3	4	1	4	1	1	4	4	1	3	3	2	3	2
1	31	15	6	10	3	1	3	3	4	3	4	1	1	4	4	1	3	3	4	1	1
1	33	13	10	10	2	4	1	2	3	1	4	1	1	1	3	1	4	3	1	1	3
1	45	16	13	16	3	3	2	3	3	3	3	1	1	4	4	2	3	4	1	1	4
1	43	22	11	10	1	1	2	3	4	1	4	1	1	4	4	1	3	3	1	2	2
1	28	10	8	10	2	1	1	3	4	1	4	1	1	4	4	1	3	3	2	3	2
1	24	10	5	9	4	1	1	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	4	1	1
1	33	13	10	10	2	4	1	2	3	1	4	1	1	1	3	1	4	3	1	1	3
1	44	16	13	15	3	3	2	3	3	3	3	1	1	4	4	2	3	4	1	1	4
2	51	21	12	18	3	1	2	3	4	1	3	2	1	1	4	2	3	4	4	3	1
1	27	10	7	10	1	1	1	4	4	4	4	1	1	4	4	1	3	4	1	1	1
1	26	10	6	10	1	1	1	4	4	4	4	1	1	4	4	1	4	4	4	1	1
1	32	11	10	11	4	1	1	2	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	3	3	1
1	27	10	8	9	4	1	3	2	3	2	4	1	1	2	3	2	4	4	2	1	1
1	45	14	13	18	1	1	2	2	2	4	4	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1
3	48	20	13	15	1	4	1	1	1	4	1	1	1	2	4	1	4	4	1	2	1
2	41	18	9	14	4	1	1	2	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	1	3	1
2	52	23	12	17	3	1	1	3	4	1	3	1	1	1	4	1	4	2	1	1	1
2	44	18	11	15	4	1	1	4	4	1	4	1	1	1	3	3	4	4	3	3	1
1	29	11	7	11	3	3	1	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	1	2	1	2
2	51	21	12	18	3	1	2	3	4	1	3	2	1	1	4	2	3	4	4	3	1
1	28	10	8	10	3	1	2	3	1	4	4	1	1	4	2	4	4	1	3	1	3
1	30	10	5	15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1	34	12	7	15	3	2	2	2	3	1	3	1	2	1	3	2	1	1	1	1	1
1	26	10	7	9	4	4	4	4	4	4	4	1	1	4	1	4	4	4	1	4	4
3	71	30	15	26	3	1	1	3	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	1	1	1
3	72	30	15	27	2	1	2	2	2	1	2	1	1	4	4	4	4	4	4	2	2
2	38	19	6	13	3	1	1	3	3	2	3	1	1	3	3	3	3	4	3	1	1
1	32	11	10	11	1	1	1	1	4	1	3	1	1	2	3	1	2	2	2	2	1
2	55	22	13	20	1	1	1	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	4	1	1	4
2	45	16	9	20	1	4	1	2	3	1	4	1	2	3	3	2	4	3	3	3	2
2	46	18	11	17	1	1	3	2	2	1	2	1	1	1	3	2	2	3	1	1	2
3	60	28	11	21	2	2	3	2	4	1	4	1	2	3	1	1	4	4	2	1	2
3	57	24	12	21	3	4	2	3	3	1	3	1	1	4	2	4	4	4	4	1	1
3	48	18	13	17	3	1	2	3	3	1	4	1	2	3	3	4	3	3	2	3	3
2	53	22	11	20	4	1	1	1	2	1	4	1	2	2	4	1	4	4	3	1	1
2	42	16	10	16	4	1	3	3	4	4	3	1	2	3	2	4	4	4	4	4	2
2	49	17	9	23	1	1	2	3	4	2	3	1	1	4	4	1	4	4	2	3	3

4 4 4 1 1 1 1 4 4 1 1 4 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
 2 4 4 1 3 3 2 2 4 1 1 3 1 3 1 1 1 3 2 3 4 1 4 3 1
 3 4 3 1 3 4 1 4 3 3 1 4 1 3 3 1 1 4 1 1 3 1 1 1 4
 1 3 4 1 2 3 1 1 3 1 1 3 1 3 3 1 1 1 1 2 3 1 2 3 3
 1 3 4 1 2 3 1 1 3 1 1 3 1 3 3 1 1 1 1 2 3 1 2 3 3
 2 4 3 1 3 4 1 4 3 3 1 4 1 3 3 1 1 4 1 1 3 1 1 1 4
 3 3 4 1 1 1 4 1 1 3 4 3 3 3 1 1 1 3 1 3 1 2 1 1 3
 1 3 4 3 3 1 1 1 4 1 3 4 1 4 4 1 1 3 2 3 3 1 1 4 3
 3 3 3 3 1 3 3 4 3 2 1 3 1 3 2 2 1 3 3 4 2 1 1 3 4
 2 4 4 1 3 3 2 2 4 1 1 3 1 3 1 1 1 3 2 3 4 1 4 3 1
 2 4 3 1 3 4 1 4 3 3 1 4 1 3 3 1 1 4 1 1 3 1 1 1 4
 4 4 4 1 1 1 1 4 4 1 1 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
 1 3 4 3 3 1 1 1 4 1 3 4 1 4 4 1 1 3 2 3 3 1 1 4 3
 3 3 3 3 1 3 3 4 3 2 1 3 1 3 2 2 1 3 3 4 2 1 1 3 4
 3 4 3 1 2 4 2 1 4 2 3 4 2 3 4 1 2 2 2 4 1 1 2 2 4
 4 4 4 1 1 4 4 1 4 1 4 4 4 4 4 1 1 4 4 1 4 1 4 1 1
 4 4 4 4 4 4 1 2 4 1 1 4 1 4 1 1 1 4 1 4 1 1 4 2 4
 4 4 4 1 4 4 1 2 4 1 1 4 1 3 4 1 1 4 2 3 4 1 3 4 4
 2 3 3 1 4 3 2 1 4 1 2 3 1 3 4 1 1 1 2 1 2 1 2 4 1
 3 4 4 1 4 1 4 1 4 1 1 2 1 4 4 1 1 4 2 4 1 1 2 4 4
 1 1 4 1 4 4 1 4 4 1 4 1 1 1 4 1 1 1 1 1 4 2 4 4 1
 1 4 4 1 4 4 1 1 4 1 3 3 2 4 4 2 1 3 2 3 3 2 3 4 2
 1 3 4 1 2 3 1 1 3 1 1 3 1 3 3 1 1 1 1 2 3 1 2 3 3
 3 4 4 1 3 3 2 1 3 1 2 3 1 4 3 1 1 3 1 1 3 1 3 3 2
 2 4 4 1 4 4 1 4 4 1 1 1 4 4 1 1 1 1 1 4 4 1 1 4 4
 3 4 3 1 2 4 2 1 4 2 3 4 2 3 4 1 2 2 2 4 1 1 2 2 4
 4 4 3 1 3 1 4 4 3 2 1 1 3 4 1 1 1 2 3 4 2 1 1 3 2
 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 4 1 1 1 1 1 4 1 1 1 1 4 4
 1 4 4 1 2 2 4 1 1 3 4 3 1 3 1 1 1 3 2 2 3 1 3 3 3
 4 4 4 4 4 3 1 1 1 1 1 1 4 3 4 4 1 4 4 4 4 1 4 4 1
 4 3 3 1 4 4 2 4 4 1 1 4 1 4 4 1 1 4 1 4 4 1 1 1 4
 2 4 4 1 2 2 3 4 2 1 2 2 2 4 2 1 2 3 2 4 2 1 1 1 1
 3 4 4 1 2 3 3 1 2 1 1 3 2 2 2 1 1 3 3 3 2 1 1 2 3
 2 3 4 2 2 4 2 1 2 1 1 4 1 2 1 1 1 4 1 3 1 1 1 2 4
 1 4 4 1 4 4 1 4 1 1 1 4 1 4 1 1 1 4 1 4 2 1 1 4 4
 2 2 3 1 4 4 3 3 3 1 1 3 2 4 3 1 1 4 1 3 3 1 1 3 3
 1 3 3 1 2 2 3 1 2 1 1 2 1 2 3 1 1 3 1 2 2 1 1 2 3
 4 4 4 1 1 4 4 4 4 1 1 4 4 4 4 1 1 4 1 4 4 1 1 4 4
 4 3 4 1 3 2 4 1 4 2 4 4 1 3 4 2 1 4 4 2 3 1 1 4 4
 2 3 3 1 3 3 2 1 3 2 1 4 1 2 2 1 1 4 1 3 2 1 2 2 3
 4 4 4 1 3 4 2 1 4 1 4 4 1 4 4 1 1 4 3 3 1 1 3 2 4
 4 4 3 1 1 1 4 4 4 2 4 1 4 4 4 4 4 4 4 4 3 1 4 3 3
 3 3 2 1 4 3 2 1 2 1 1 4 1 4 2 1 1 4 1 4 3 1 1 3 4

APÉNDICE C

RESULTADOS ESTADÍSTICOS

Tabla de frecuencia

Escolar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 primaria	32	24.6	24.6	24.6
	2 secundaria	52	40.0	40.0	64.6
	3 preparatorio	29	22.3	22.3	86.9
	4 universidad o terciario	17	13.1	13.1	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Religión

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 catolica	96	73.8	73.8	73.8
	2 adventista	20	15.4	15.4	89.2
	3 Evangelica	5	3.8	3.8	93.1
	4 ninguna	9	6.9	6.9	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

Practica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 muy practicante	11	8.5	8.5	8.5
	2 practicante	33	25.4	25.4	33.8
	3 poco practicante	70	53.8	53.8	87.7
	4 no practicante	16	12.3	12.3	100.0
	Total	130	100.0	100.0	

```
FRECUENCIES VARIABLES=edad añsmatr hijos
/HISTOGRAM NORMAL
/ORDER=ANALYSIS.
```

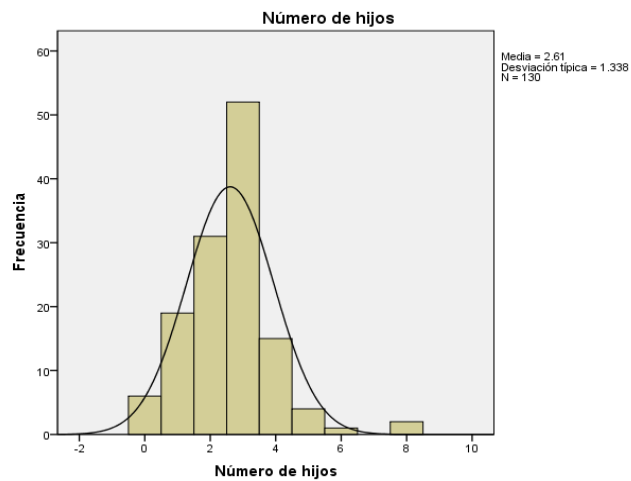
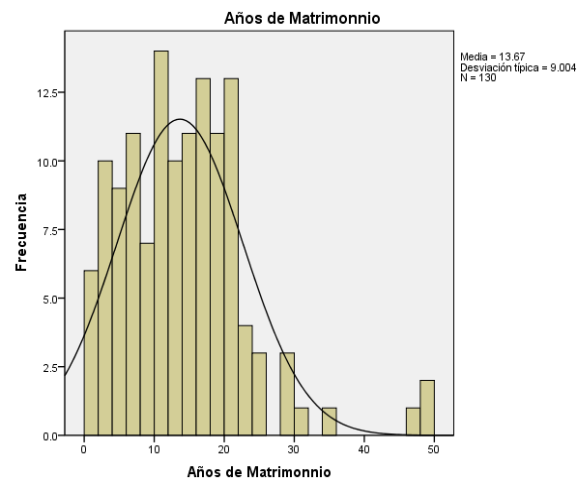
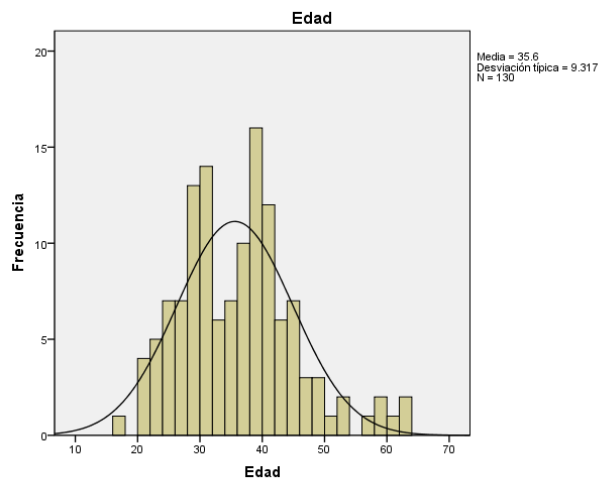
Tabla de frecuencia

		Edad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	17	1	0.8	0.8	0.8
	20	3	2.3	2.3	3.1
	21	1	0.8	0.8	3.8
	22	4	3.1	3.1	6.9
	23	1	0.8	0.8	7.7
	24	7	5.4	5.4	13.1
	26	2	1.5	1.5	14.6
	27	5	3.8	3.8	18.5
	28	6	4.6	4.6	23.1
	29	7	5.4	5.4	28.5
	30	8	6.2	6.2	34.6
	31	6	4.6	4.6	39.2
	32	1	0.8	0.8	40
	33	5	3.8	3.8	43.8
	34	2	1.5	1.5	45.4
	35	5	3.8	3.8	49.2
	36	5	3.8	3.8	53.1
	37	5	3.8	3.8	56.9
	38	10	7.7	7.7	64.6
	39	6	4.6	4.6	69.2
	40	8	6.2	6.2	75.4
	41	4	3.1	3.1	78.5
	42	3	2.3	2.3	80.8
	43	3	2.3	2.3	83.1
	44	3	2.3	2.3	85.4
	45	4	3.1	3.1	88.5
	46	3	2.3	2.3	90.8
	48	2	1.5	1.5	92.3
	49	1	0.8	0.8	93.1
	50	1	0.8	0.8	93.8
	52	2	1.5	1.5	95.4
	56	1	0.8	0.8	96.2
	58	1	0.8	0.8	96.9
	59	1	0.8	0.8	97.7
	61	1	0.8	0.8	98.5
	63	2	1.5	1.5	100
Total		130	100	100	

Hijos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	6	4.6	4.6	4.6
	1	19	14.6	14.6	19.2
	2	31	23.8	23.8	43.1
	3	52	40	40	83.1
	4	15	11.5	11.5	94.6
	5	4	3.1	3.1	97.7
	6	1	0.8	0.8	98.5
	8	2	1.5	1.5	100
Total		130	100	100	

Histogramas



DESCRIPTIVOS MUJERES NO VÍCTIMAS DE VIOLENCIA CONYUGAL

Descriptivos

[Conjunto_de_datos1] C:\Users\Jaime Rodriguez\Documents\tesistas\Carmen Canales\Base de datos-MRF 130.sav

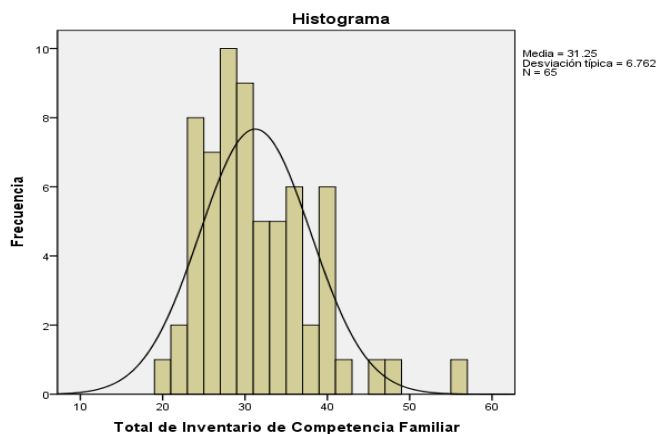
Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
icf1	65	1	5	1.32	.793
icf2	65	1	5	1.42	.864
icf3	65	1	5	1.26	.756
icf4	65	1	5	1.72	1.193
icf5	65	1	5	1.06	.496
icf6	65	1	5	1.22	.673
icf7	65	1	5	1.48	1.091
icf8	65	1	5	1.40	.898
icf9	65	1	5	1.74	1.176
icf10	65	1	5	2.89	1.562
icf11	65	1	5	1.26	.756
icf12	65	1	3	1.31	.635
icf13	65	1	5	1.38	1.056
icf14	65	1	5	2.25	1.562
icf15	65	1	5	1.82	1.435
icf16	65	1	5	1.38	.947
icf17	65	1	5	1.85	1.372
icf18	65	1	3	1.20	.440
icf19	65	1	3	1.35	.717
icf20	65	1	5	1.94	1.059
N válido (según lista)	65				

Frecuencias

Icf

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	20	1	1.5	1.5	1.5
	22	2	3.1	3.1	4.6
	24	8	12.3	12.3	16.9
	25	1	1.5	1.5	18.5
	26	6	9.2	9.2	27.7
	27	2	3.1	3.1	30.8
	28	8	12.3	12.3	43.1
	30	9	13.8	13.8	56.9
	31	2	3.1	3.1	60.0
	32	3	4.6	4.6	64.6
	33	1	1.5	1.5	66.2
	34	4	6.2	6.2	72.3
	35	2	3.1	3.1	75.4
	36	4	6.2	6.2	81.5
	38	2	3.1	3.1	84.6
	39	2	3.1	3.1	87.7
	40	4	6.2	6.2	93.8
	42	1	1.5	1.5	95.4
	45	1	1.5	1.5	96.9
	48	1	1.5	1.5	98.5
	56	1	1.5	1.5	100.0
	Total	65	100.0	100.0	



Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
sim1	65	1	3	1.26	.477
sim2	65	1	3	1.28	.516
sim3	65	1	3	1.15	.404
sim4	65	1	3	1.17	.453
sim5	65	1	3	1.25	.501
sim6	65	1	3	1.14	.390
sim7	65	1	3	1.37	.547
sim8	65	1	2	1.12	.331
sim9	65	1	2	1.18	.391
sim10	65	1	3	1.11	.359
sem11	65	1	3	1.52	.640
sem12	65	1	3	1.83	.720
sem13	65	1	3	1.45	.531
sem14	65	1	3	1.85	.667
sem15	65	1	3	1.31	.557
soe16	65	1	3	1.25	.501
soe17	65	1	3	1.23	.460
soe18	65	1	3	1.18	.429
soe19	65	1	3	1.31	.528
soe20	65	1	3	1.22	.450
soe21	65	1	3	1.48	.589
soe22	65	1	3	1.22	.450
soe23	65	1	3	1.22	.484
soe24	65	1	3	1.15	.441
N válido (según lista)	65				

Estadísticos

		sim	sem	soe	Sm
N	Válidos	65	65	65	65
	Perdidos	0	0	0	0
Media		12.03	7.95	11.25	31.23
Desv. tıp.		2.430	2.050	2.462	5.150

Tabla de frecuencia

Sim

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	10	21	32.3	32.3	32.3
	11	16	24.6	24.6	56.9
	12	7	10.8	10.8	67.7
	13	9	13.8	13.8	81.5
	14	3	4.6	4.6	86.2
	15	3	4.6	4.6	90.8
	16	2	3.1	3.1	93.8
	18	1	1.5	1.5	95.4
	19	2	3.1	3.1	98.5
	20	1	1.5	1.5	100.0
	Total		65	100.0	100.0

Sem

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	5	10	15.4	15.4	15.4	
	6	8	12.3	12.3	27.7	
	7	9	13.8	13.8	41.5	
	8	13	20.0	20.0	61.5	
	9	10	15.4	15.4	76.9	
	10	6	9.2	9.2	86.2	
	11	7	10.8	10.8	96.9	
	12	1	1.5	1.5	98.5	
	13	1	1.5	1.5	100.0	
	Total		65	100.0	100.0	

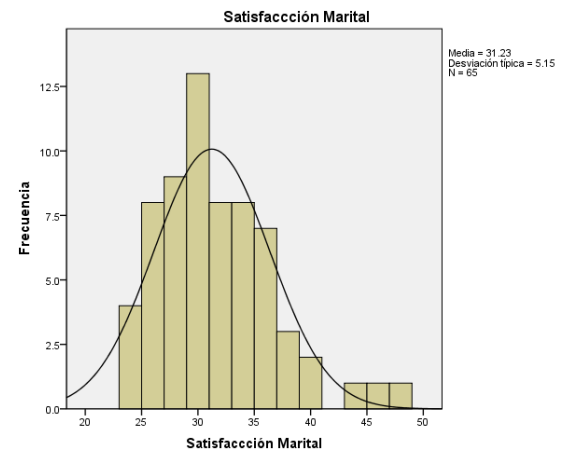
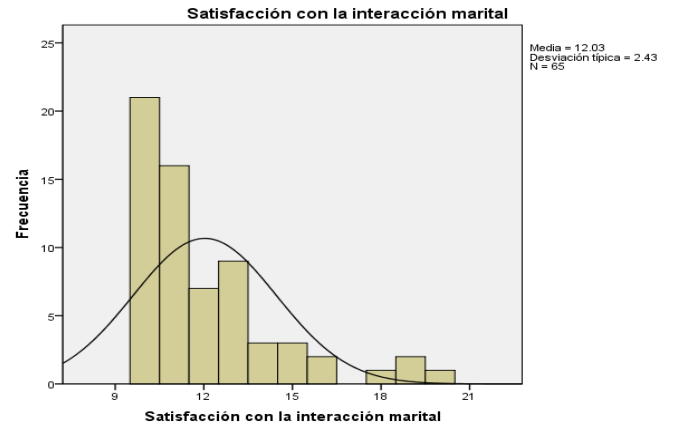
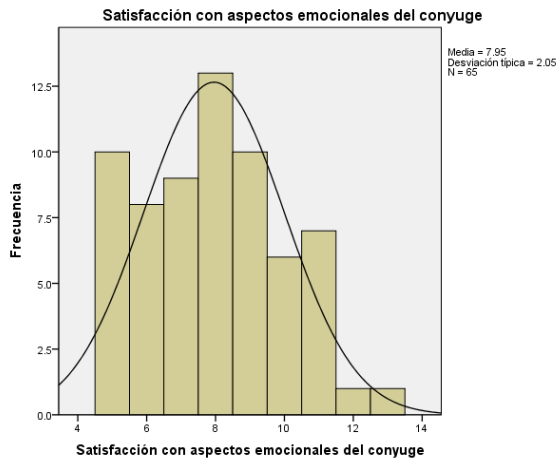
Soe

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 9	16	24.6	24.6	24.6
10	19	29.2	29.2	53.8
11	10	15.4	15.4	69.2
12	2	3.1	3.1	72.3
13	9	13.8	13.8	86.2
14	1	1.5	1.5	87.7
15	3	4.6	4.6	92.3
16	2	3.1	3.1	95.4
17	1	1.5	1.5	96.9
19	2	3.1	3.1	100.0
Total	65	100.0	100.0	

sm

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 24	4	6.2	6.2	6.2
25	4	6.2	6.2	12.3
26	4	6.2	6.2	18.5
27	2	3.1	3.1	21.5
28	7	10.8	10.8	32.3
29	4	6.2	6.2	38.5
30	9	13.8	13.8	52.3
31	6	9.2	9.2	61.5
32	2	3.1	3.1	64.6
33	5	7.7	7.7	72.3
34	3	4.6	4.6	76.9
35	5	7.7	7.7	84.6
36	2	3.1	3.1	87.7
37	1	1.5	1.5	89.2
38	2	3.1	3.1	92.3
39	1	1.5	1.5	93.8
40	1	1.5	1.5	95.4
44	1	1.5	1.5	96.9
46	1	1.5	1.5	98.5
48	1	1.5	1.5	100.0
Total	65	100.0	100.0	

Histograma



Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
r1a	65	1	4	2.57	1.212
r1b	65	1	4	1.66	1.163
r1c	65	1	4	1.71	1.027
r1d	65	1	4	2.48	1.133
r1e	65	1	4	3.22	1.111
r1f	65	1	4	1.97	1.237
r1g	65	1	4	3.51	0.868
r2a	65	1	4	1.14	0.527
r2b	65	1	2	1.11	0.312
r2c	65	1	4	2.82	1.198
r2d	65	1	4	3.26	1.035
r2e	65	1	4	1.65	1.007
r2f	65	1	4	3.26	0.94
r2g	65	1	4	3.09	1.142
r3a	65	1	4	2.18	1.171
r3b	65	1	4	1.82	0.983
r3c	65	1	4	2	1.104
r3d	65	1	4	2.38	1.234
r3e	65	1	4	3.26	1.094
r3f	65	1	4	3.34	1.004
r3g	65	1	4	1.42	0.983
r4a	65	1	4	2.77	1.129
r4b	65	1	4	2.74	1.189
r4c	65	1	4	1.86	1.102
r4d	65	1	4	2.02	1.125
r4e	65	1	4	2.83	1.269
r4f	65	1	4	1.54	0.903
r4g	65	1	4	1.95	1.243
r5a	65	1	4	3.32	1.077
r5b	65	1	4	1.69	1.103
r5c	65	1	4	3.05	1.082
r5d	65	1	4	2.38	1.208
r5e	65	1	4	1.14	0.556
r5f	65	1	4	1.2	0.592
r5g	65	1	4	3.03	1.145
r6a	65	1	4	1.85	1.049
r6b	65	1	4	2.57	1.224
r6c	65	1	4	2.23	1.196
r6d	65	1	4	1.25	0.708
r6e	65	1	4	1.86	1.197
r6f	65	1	4	2.52	1.2
r6g	65	1	4	2.8	1.214
N válido	65				

Estadísticos

		som	neg	ven	ren	Hos	exp	per
N	Válidos	65	65	65	65	65	65	65
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		14.72	17.34	8.14	11.40	10.02	16.45	18.37
Desv. típ.		3.586	4.120	2.680	4.347	3.110	4.757	4.125

Tabla de frecuencia

Som

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	6	1	1.5	1.5	1.5	
	7	1	1.5	1.5	3.1	
	8	4	6.2	6.2	9.2	
	9	3	4.6	4.6	13.8	
	10	1	1.5	1.5	15.4	
	11	2	3.1	3.1	18.5	
	12	4	6.2	6.2	24.6	
	13	1	1.5	1.5	26.2	
	14	8	12.3	12.3	38.5	
	15	12	18.5	18.5	56.9	
	16	6	9.2	9.2	66.2	
	17	4	6.2	6.2	72.3	
	18	8	12.3	12.3	84.6	
	19	9	13.8	13.8	98.5	
	21	1	1.5	1.5	100.0	
	Total		65	100.0	100.0	

Neg

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	8	1	1.5	1.5	1.5
	10	4	6.2	6.2	7.7
	11	2	3.1	3.1	10.8
	12	3	4.6	4.6	15.4
	13	2	3.1	3.1	18.5
	14	3	4.6	4.6	23.1
	15	7	10.8	10.8	33.8
	16	5	7.7	7.7	41.5
	17	4	6.2	6.2	47.7
	18	7	10.8	10.8	58.5
	19	6	9.2	9.2	67.7
	20	5	7.7	7.7	75.4
	21	3	4.6	4.6	80.0
	22	6	9.2	9.2	89.2
	23	3	4.6	4.6	93.8
	24	4	6.2	6.2	100.0
Total		65	100.0	100.0	

Ven

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	21	32.3	32.3	32.3
	7	11	16.9	16.9	49.2
	8	12	18.5	18.5	67.7
	9	13	20.0	20.0	87.7
	11	2	3.1	3.1	90.8
	12	1	1.5	1.5	92.3
	13	1	1.5	1.5	93.8
	15	1	1.5	1.5	95.4
	16	1	1.5	1.5	96.9
	17	1	1.5	1.5	98.5
	18	1	1.5	1.5	100.0
Total		65	100.0	100.0	

Ren

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	7	10.8	10.8	10.8
	7	6	9.2	9.2	20.0
	8	4	6.2	6.2	26.2
	9	11	16.9	16.9	43.1
	10	4	6.2	6.2	49.2
	11	5	7.7	7.7	56.9
	12	9	13.8	13.8	70.8
	13	2	3.1	3.1	73.8
	14	2	3.1	3.1	76.9
	15	5	7.7	7.7	84.6
	16	1	1.5	1.5	86.2
	17	2	3.1	3.1	89.2
	18	1	1.5	1.5	90.8
	20	2	3.1	3.1	93.8
	21	2	3.1	3.1	96.9
	22	2	3.1	3.1	100.0
Total		65	100.0	100.0	

Hos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	7	10.8	10.8	10.8
	7	14	21.5	21.5	32.3
	8	5	7.7	7.7	40.0
	9	7	10.8	10.8	50.8
	10	3	4.6	4.6	55.4
	11	6	9.2	9.2	64.6
	12	7	10.8	10.8	75.4
	13	7	10.8	10.8	86.2
	14	3	4.6	4.6	90.8
	15	3	4.6	4.6	95.4
	16	1	1.5	1.5	96.9
	17	2	3.1	3.1	100.0
Total		65	100.0	100.0	

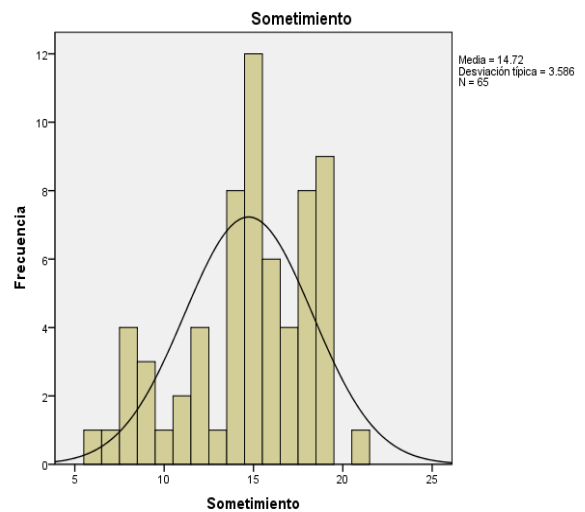
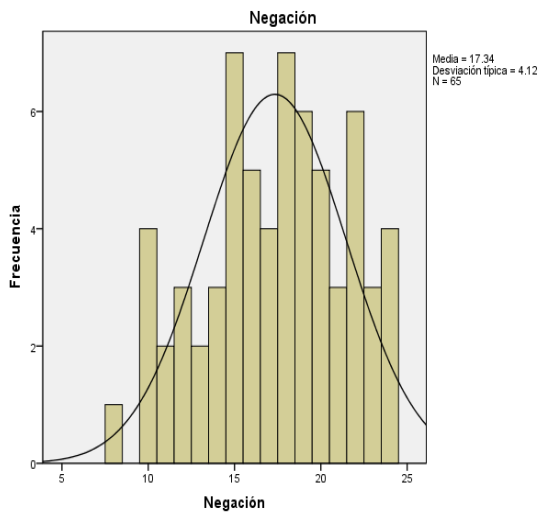
Exp

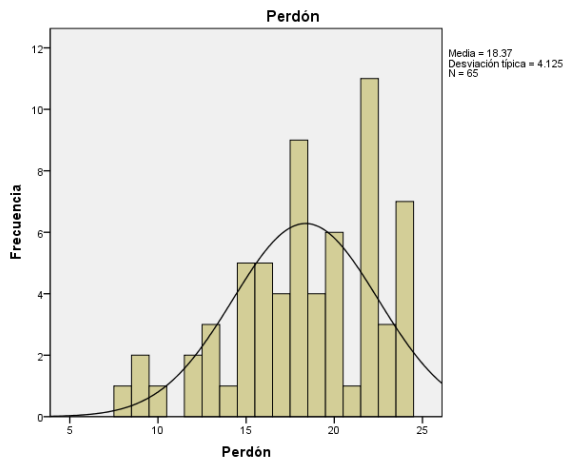
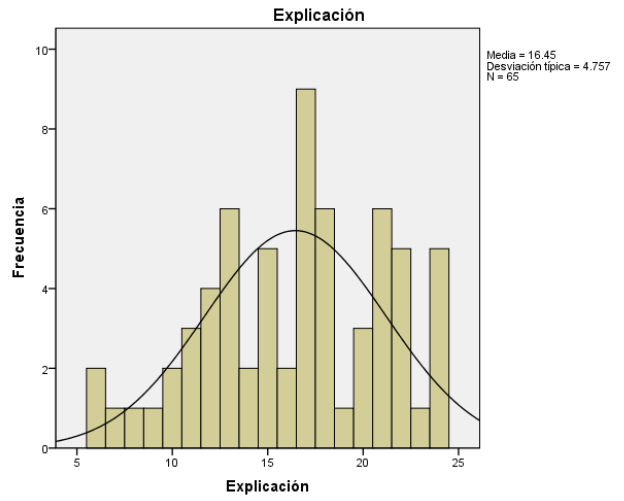
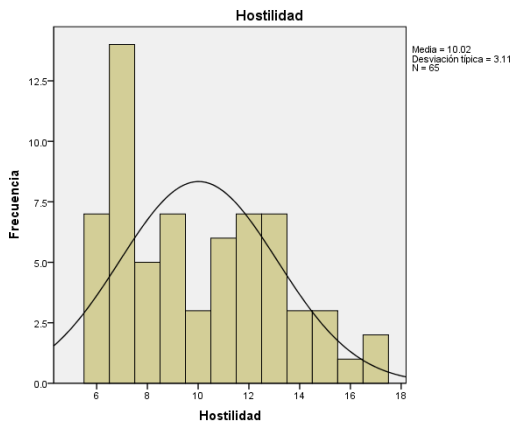
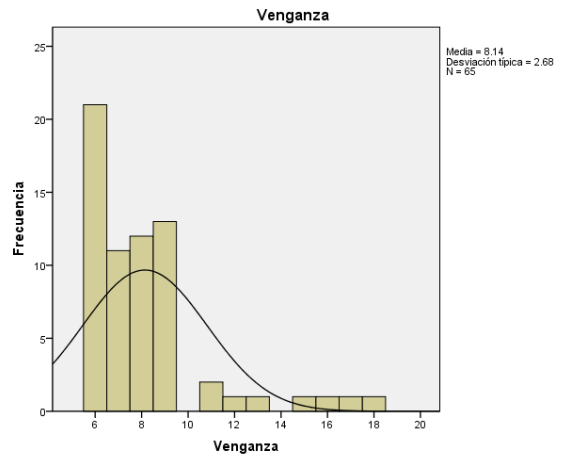
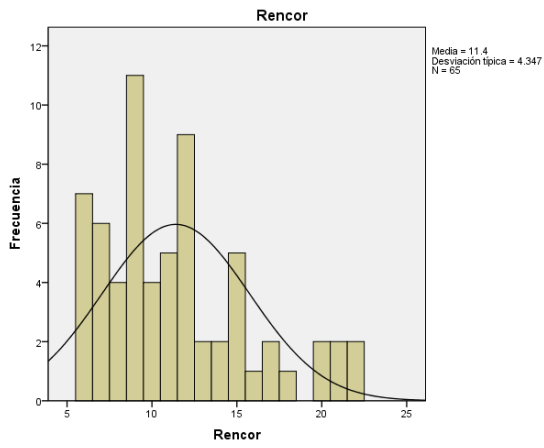
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	2	3.1	3.1	3.1
	7	1	1.5	1.5	4.6
	8	1	1.5	1.5	6.2
	9	1	1.5	1.5	7.7
	10	2	3.1	3.1	10.8
	11	3	4.6	4.6	15.4
	12	4	6.2	6.2	21.5
	13	6	9.2	9.2	30.8
	14	2	3.1	3.1	33.8
	15	5	7.7	7.7	41.5
	16	2	3.1	3.1	44.6
	17	9	13.8	13.8	58.5
	18	6	9.2	9.2	67.7
	19	1	1.5	1.5	69.2
	20	3	4.6	4.6	73.8
	21	6	9.2	9.2	83.1
	22	5	7.7	7.7	90.8
	23	1	1.5	1.5	92.3
	24	5	7.7	7.7	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Per

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	8	1	1.5	1.5	1.5
	9	2	3.1	3.1	4.6
	10	1	1.5	1.5	6.2
	12	2	3.1	3.1	9.2
	13	3	4.6	4.6	13.8
	14	1	1.5	1.5	15.4
	15	5	7.7	7.7	23.1
	16	5	7.7	7.7	30.8
	17	4	6.2	6.2	36.9
	18	9	13.8	13.8	50.8
	19	4	6.2	6.2	56.9
	20	6	9.2	9.2	66.2
	21	1	1.5	1.5	67.7
	22	11	16.9	16.9	84.6
	23	3	4.6	4.6	89.2
	24	7	10.8	10.8	100.0
Total		65	100.0	100.0	

Histograma





DESCRIPTIVOS MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA CONYUGAL

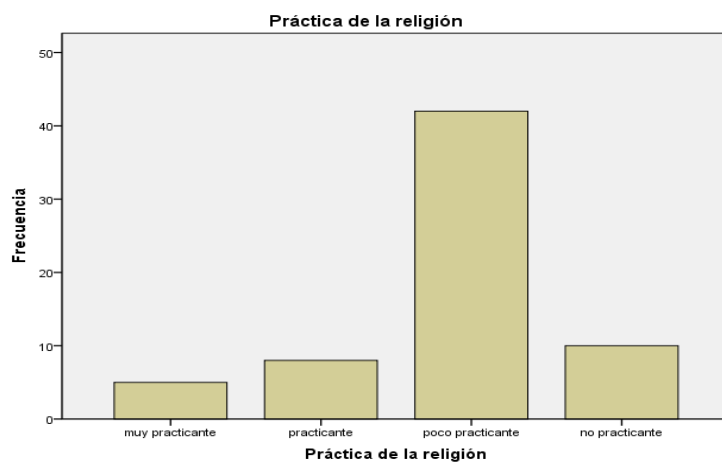
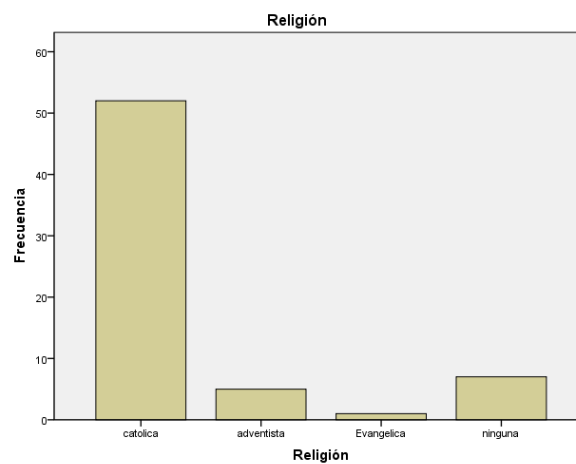
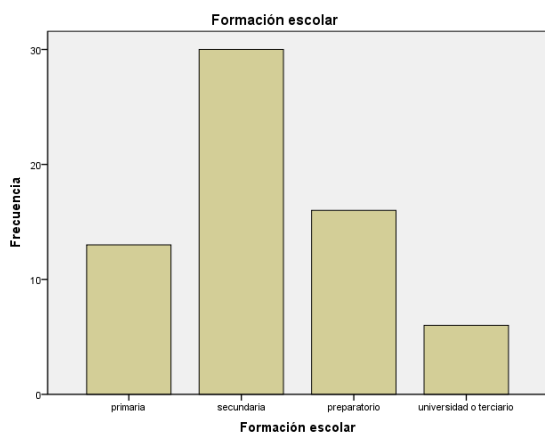
Tabla de frecuencia

		Escolar			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 primaria	13	20.0	20.0	20.0
	2 secundaria	30	46.2	46.2	66.2
	3 preparatorio	16	24.6	24.6	90.8
	4 universidad o terciario	6	9.2	9.2	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

		Religión			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 catolica	52	80.0	80.0	80.0
	2 adventista	5	7.7	7.7	87.7
	3 Evangelica	1	1.5	1.5	89.2
	4 ninguna	7	10.8	10.8	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

		Practica			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1 muy practicante	5	7.7	7.7	7.7
	2 practicante	8	12.3	12.3	20.0
	3 poco practicante	42	64.6	64.6	84.6
	4 no practicante	10	15.4	15.4	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

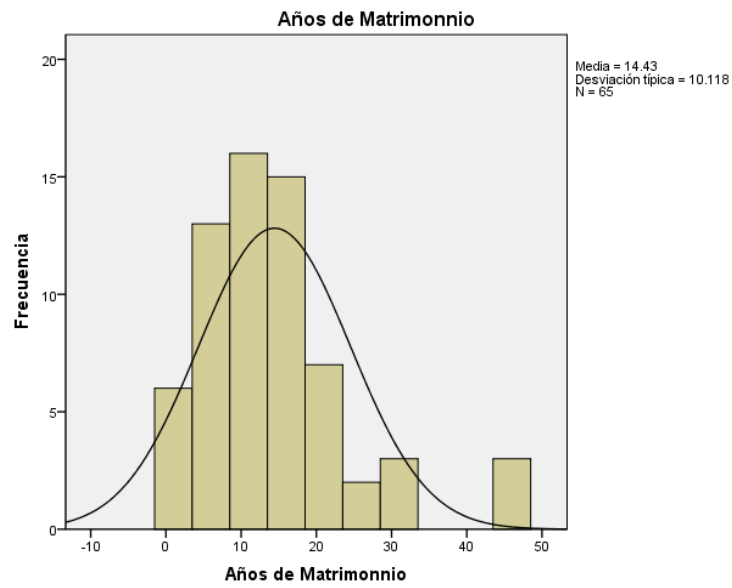
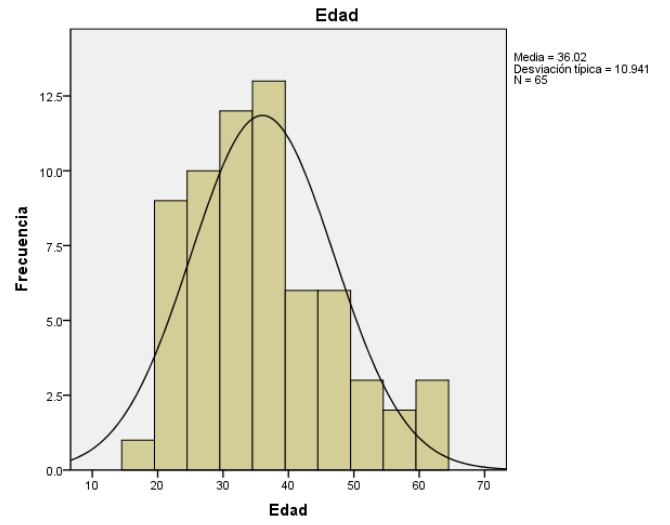
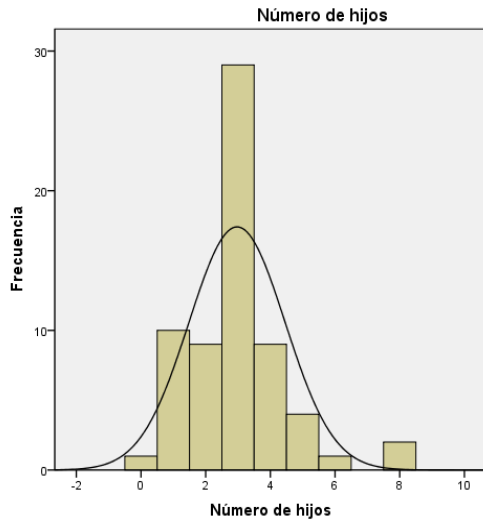
Gráfico de barras



Hijos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1.5	1.5	1.5
	1	10	15.4	15.4	16.9
	2	9	13.8	13.8	30.8
	3	29	44.6	44.6	75.4
	4	9	13.8	13.8	89.2
	5	4	6.2	6.2	95.4
	6	1	1.5	1.5	96.9
	8	2	3.1	3.1	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Histograma



Icf

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	30	8	12.3	12.3	12.3
	31	2	3.1	3.1	15.4
	32	4	6.2	6.2	21.5
	34	4	6.2	6.2	27.7
	36	1	1.5	1.5	29.2
	37	1	1.5	1.5	30.8
	38	6	9.2	9.2	40.0
	40	1	1.5	1.5	41.5
	42	5	7.7	7.7	49.2
	43	1	1.5	1.5	50.8
	44	2	3.1	3.1	53.8
	46	2	3.1	3.1	56.9
	48	4	6.2	6.2	63.1
	49	1	1.5	1.5	64.6
	50	1	1.5	1.5	66.2
	52	1	1.5	1.5	67.7
	54	1	1.5	1.5	69.2
	56	1	1.5	1.5	70.8
	57	1	1.5	1.5	72.3
	59	1	1.5	1.5	73.8
	61	1	1.5	1.5	75.4
	62	5	7.7	7.7	83.1
	64	1	1.5	1.5	84.6
	66	2	3.1	3.1	87.7
	70	1	1.5	1.5	89.2
	71	2	3.1	3.1	92.3
	73	1	1.5	1.5	93.8
	75	1	1.5	1.5	95.4
	78	1	1.5	1.5	96.9
	82	1	1.5	1.5	98.5
	96	1	1.5	1.5	100.0
Total		65	100.0	100.0	

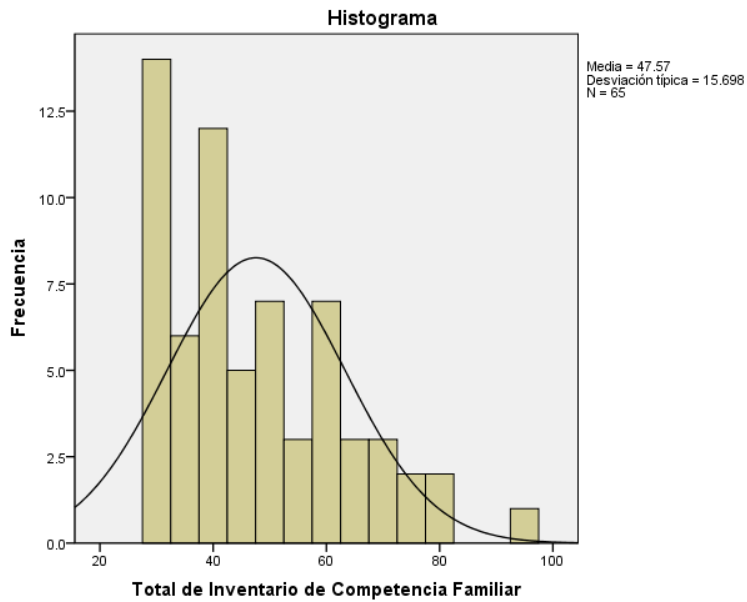


Tabla de frecuencia

		Sim			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	11	1	1.5	1.5	1.5
	12	1	1.5	1.5	3.1
	13	2	3.1	3.1	6.2
	14	3	4.6	4.6	10.8
	15	3	4.6	4.6	15.4
	16	8	12.3	12.3	27.7
	17	3	4.6	4.6	32.3
	18	10	15.4	15.4	47.7
	20	6	9.2	9.2	56.9
	21	4	6.2	6.2	63.1
	22	5	7.7	7.7	70.8
	23	8	12.3	12.3	83.1
	24	1	1.5	1.5	84.6
	25	2	3.1	3.1	87.7
	27	2	3.1	3.1	90.8
	28	3	4.6	4.6	95.4
	30	3	4.6	4.6	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

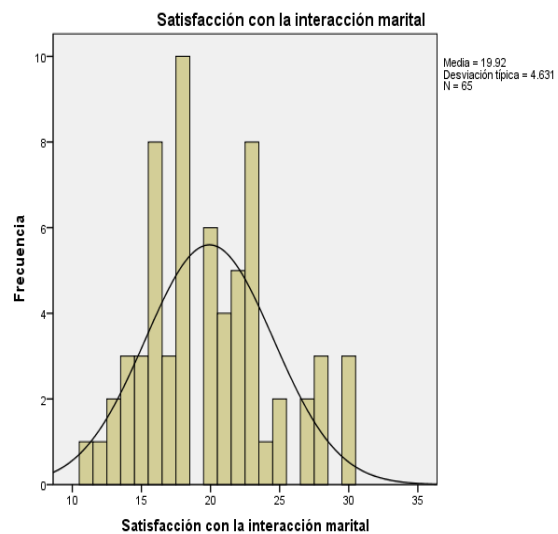
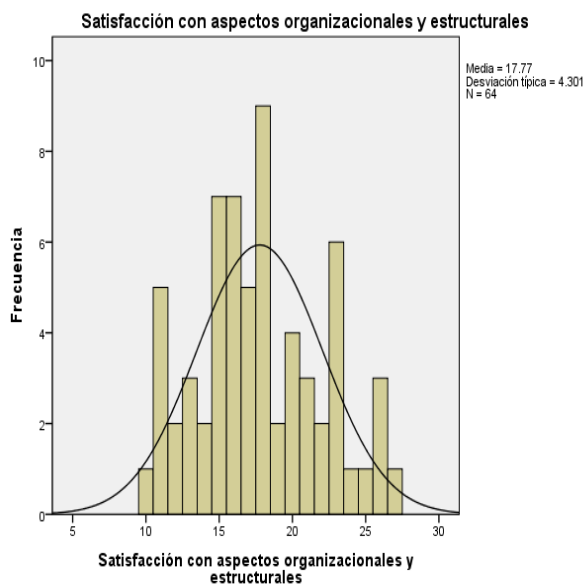
Soe

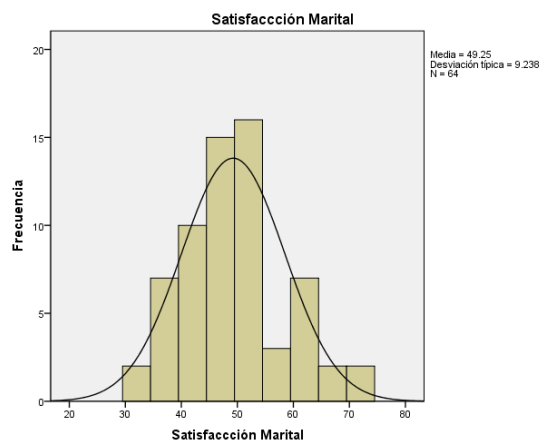
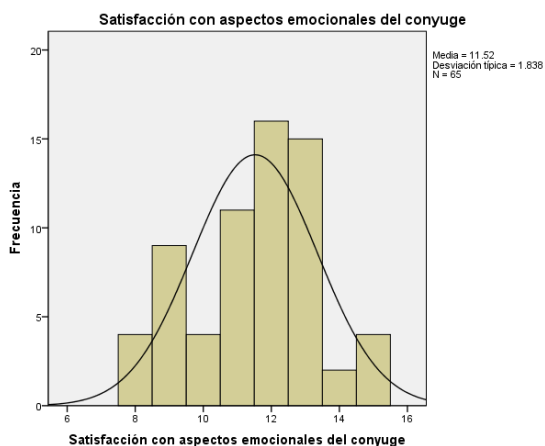
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	10	1	1.5	1.6	1.6
	11	5	7.7	7.8	9.4
	12	2	3.1	3.1	12.5
	13	3	4.6	4.7	17.2
	14	2	3.1	3.1	20.3
	15	7	10.8	10.9	31.3
	16	7	10.8	10.9	42.2
	17	5	7.7	7.8	50.0
	18	9	13.8	14.1	64.1
	19	2	3.1	3.1	67.2
	20	4	6.2	6.3	73.4
	21	3	4.6	4.7	78.1
	22	2	3.1	3.1	81.3
	23	6	9.2	9.4	90.6
	24	1	1.5	1.6	92.2
	25	1	1.5	1.6	93.8
	26	3	4.6	4.7	98.4
	27	1	1.5	1.6	100.0
	Total	64	98.5	100.0	
Perdidos	Sis-tema	1	1.5		
Total		65	100.0		

sem

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	8	4	6.2	6.2	6.2
	9	9	13.8	13.8	20.0
	10	4	6.2	6.2	26.2
	11	11	16.9	16.9	43.1
	12	16	24.6	24.6	67.7
	13	15	23.1	23.1	90.8
	14	2	3.1	3.1	93.8
	15	4	6.2	6.2	100.0
Total		65	100.0	100.0	

Histograma





Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
r1a	65	1	4	2.66	1.189
r1b	65	1	4	1.62	1.071
r1c	65	1	4	1.71	0.861
r1d	65	1	4	2.46	1.017
r1e	65	1	4	3.08	1.094
r1f	65	1	4	1.75	1.132
r1g	65	1	4	3.23	0.88
r2a	65	1	4	1.26	0.619
r2b	65	1	4	1.29	0.605
r2c	65	1	4	2.45	1.16
r2d	65	1	4	3.37	0.911
r2e	65	1	4	1.85	1.049
r2f	65	1	4	3.37	0.894
r2g	65	1	4	3.4	0.965
r3a	65	1	4	2.15	1.228
r3b	65	1	4	2.03	1.015
r3c	65	1	4	1.75	1.031
r3d	65	1	4	2.69	1.198
r3e	65	1	4	3.08	1.035
r3f	65	1	4	3.46	0.772
r3g	65	1	4	1.38	0.842
r4a	65	1	4	2.78	1.179
r4b	65	1	4	3	1.09
r4c	65	1	4	2.25	1.076
r4d	65	1	4	1.97	1.199
r4e	65	1	4	3.23	1.042
r4f	65	1	4	1.65	0.909
r4g	65	1	4	2.22	1.231
r5a	65	1	4	3.06	1.014
r5b	65	1	4	1.58	0.934
r5c	65	1	4	3.08	0.957
r5d	65	1	4	3.02	1.097
r5e	65	1	4	1.32	0.664
r5f	65	1	4	1.32	0.589
r5g	65	1	4	3.17	1.039
r6a	65	1	4	1.92	0.989
r6b	65	1	4	2.8	1.049
r6c	65	1	4	2.46	1.047
r6d	65	1	3	1.25	0.501
r6e	65	1	4	1.89	1.002
r6f	65	1	4	2.77	1.042
r6g	65	1	4	3.05	1.096
N válido	65				

Tabla de frecuencia: Sometimiento

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	9	4	6.2	6.2	6.2
	10	2	3.1	3.1	9.2
	11	5	7.7	7.7	16.9
	12	5	7.7	7.7	24.6
	13	6	9.2	9.2	33.8
	14	10	15.4	15.4	49.2
	15	7	10.8	10.8	60.0
	16	5	7.7	7.7	67.7
	17	5	7.7	7.7	75.4
	18	5	7.7	7.7	83.1
	19	6	9.2	9.2	92.3
	20	2	3.1	3.1	95.4
	21	2	3.1	3.1	98.5
	22	1	1.5	1.5	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Negacion

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	11	2	3.1	3.1	3.1
	12	5	7.7	7.7	10.8
	13	5	7.7	7.7	18.5
	14	4	6.2	6.2	24.6
	15	5	7.7	7.7	32.3
	16	6	9.2	9.2	41.5
	17	4	6.2	6.2	47.7
	18	10	15.4	15.4	63.1
	19	5	7.7	7.7	70.8
	20	1	1.5	1.5	72.3
	21	11	16.9	16.9	89.2
	22	5	7.7	7.7	96.9
	23	1	1.5	1.5	98.5
	24	1	1.5	1.5	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Venganza

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	26	40.0	40.0	40.0
	7	9	13.8	13.8	53.8
	8	8	12.3	12.3	66.2
	9	4	6.2	6.2	72.3
	10	3	4.6	4.6	76.9
	11	4	6.2	6.2	83.1
	12	4	6.2	6.2	89.2
	13	1	1.5	1.5	90.8
	14	1	1.5	1.5	92.3
	15	2	3.1	3.1	95.4
	16	1	1.5	1.5	96.9
	17	1	1.5	1.5	98.5
	20	1	1.5	1.5	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Rencor

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	6	9.2	9.2	9.2
	7	2	3.1	3.1	12.3
	8	5	7.7	7.7	20.0
	9	10	15.4	15.4	35.4
	10	7	10.8	10.8	46.2
	11	3	4.6	4.6	50.8
	12	6	9.2	9.2	60.0
	13	3	4.6	4.6	64.6
	14	4	6.2	6.2	70.8
	15	6	9.2	9.2	80.0
	16	2	3.1	3.1	83.1
	17	1	1.5	1.5	84.6
	18	5	7.7	7.7	92.3
	19	2	3.1	3.1	95.4
	20	1	1.5	1.5	96.9
	22	1	1.5	1.5	98.5
	24	1	1.5	1.5	100.0

Venganza

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	26	40.0	40.0	40.0
	7	9	13.8	13.8	53.8
	8	8	12.3	12.3	66.2
	9	4	6.2	6.2	72.3
	10	3	4.6	4.6	76.9
	11	4	6.2	6.2	83.1
	12	4	6.2	6.2	89.2
	13	1	1.5	1.5	90.8
	14	1	1.5	1.5	92.3
	15	2	3.1	3.1	95.4
	16	1	1.5	1.5	96.9
	17	1	1.5	1.5	98.5
	20	1	1.5	1.5	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Hostilidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6	6	9.2	9.2	9.2
	7	9	13.8	13.8	23.1
	8	5	7.7	7.7	30.8
	9	6	9.2	9.2	40.0
	10	9	13.8	13.8	53.8
	11	5	7.7	7.7	61.5
	12	9	13.8	13.8	75.4
	13	2	3.1	3.1	78.5
	14	5	7.7	7.7	86.2
	15	4	6.2	6.2	92.3
	16	3	4.6	4.6	96.9
	17	1	1.5	1.5	98.5
	21	1	1.5	1.5	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

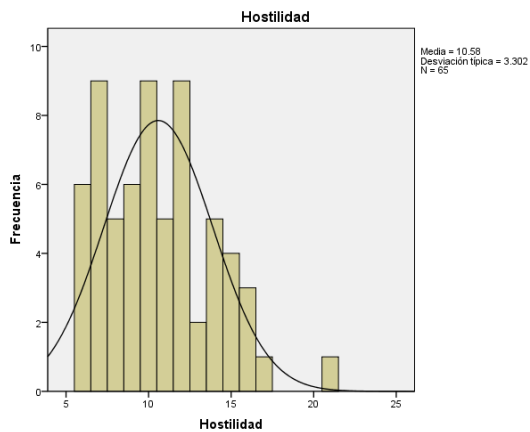
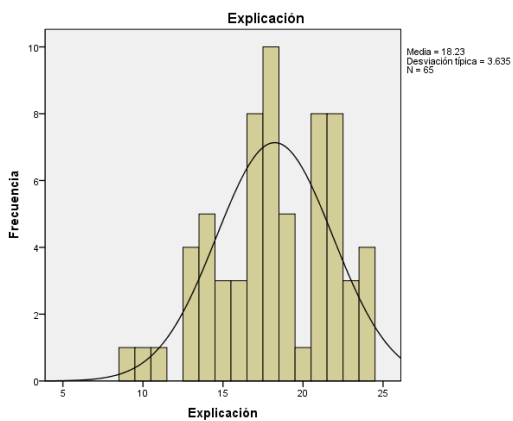
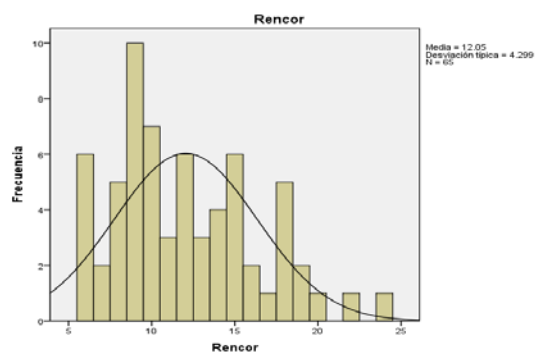
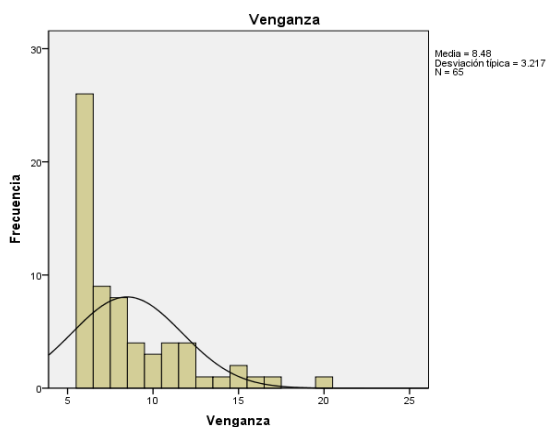
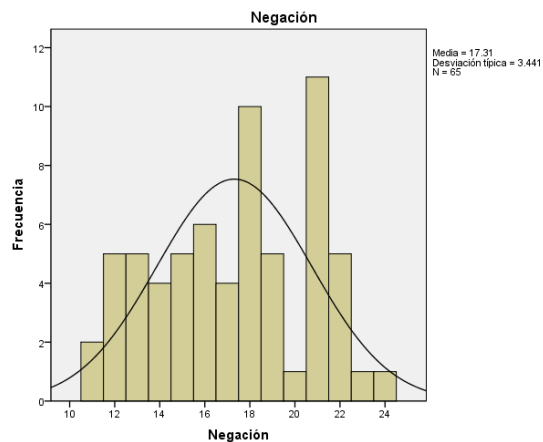
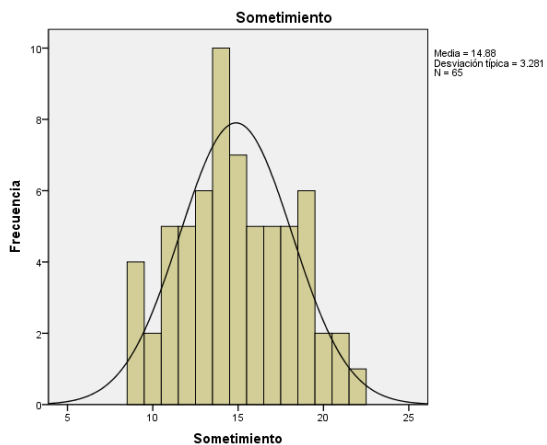
Explicación

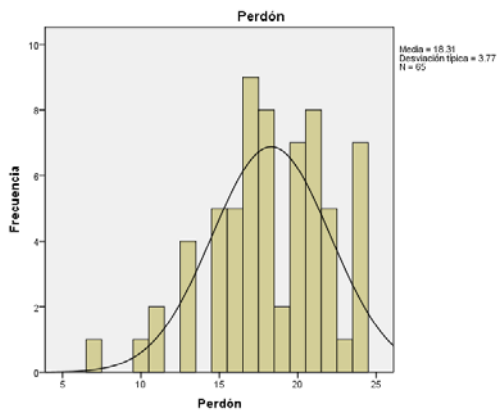
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	9	1	1.5	1.5	1.5
	10	1	1.5	1.5	3.1
	11	1	1.5	1.5	4.6
	13	4	6.2	6.2	10.8
	14	5	7.7	7.7	18.5
	15	3	4.6	4.6	23.1
	16	3	4.6	4.6	27.7
	17	8	12.3	12.3	40.0
	18	10	15.4	15.4	55.4
	19	5	7.7	7.7	63.1
	20	1	1.5	1.5	64.6
	21	8	12.3	12.3	76.9
	22	8	12.3	12.3	89.2
	23	3	4.6	4.6	93.8
	24	4	6.2	6.2	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Perdón

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	7	1	1.5	1.5	1.5
	10	1	1.5	1.5	3.1
	11	2	3.1	3.1	6.2
	13	4	6.2	6.2	12.3
	15	5	7.7	7.7	20.0
	16	5	7.7	7.7	27.7
	17	9	13.8	13.8	41.5
	18	8	12.3	12.3	53.8
	19	2	3.1	3.1	56.9
	20	7	10.8	10.8	67.7
	21	8	12.3	12.3	80.0
	22	5	7.7	7.7	87.7
	23	1	1.5	1.5	89.2
	24	7	10.8	10.8	100.0
	Total	65	100.0	100.0	

Histograma





CONFIABILIDAD

Escala: Competencia Familiar

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	130	100.0
	Excluidos ^a	0	.0
	Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.891	20

Escala: Satisfacción Marital

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	129	99.2
	Excluidos ^a	1	.8
	Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.947	24

Escala: Sometimiento

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	130	100.0
Excluidos ^a	0	.0
Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.443	6

Escala: Negación

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	130	100.0
Excluidos ^a	0	.0
Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.608	6

Escala: Venganza

Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	130	100.0
Excluidos ^a	0	.0
Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.654	6

Escala: Rencor

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	130	100.0
	Excluidos ^a	0	.0
	Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.734	6

Escala: Hostilidad

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	130	100.0
	Excluidos ^a	0	.0
	Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.541	6

Escala: Explicación

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	130	100.0
	Excluidos ^a	0	.0
	Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.720	6

Escala: Perdón

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	130	100.0
	Excluidos ^a	0	.0
	Total	130	100.0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.706	6

PRUEBA DE HIPÓTESIS

Prueba *t* de muestras independientes

Estadísticos de grupo

	VC	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
icf	0 No	65	31.25	6.762	.839
	1 Si	65	47.57	15.698	1.947
sim	0 No	65	12.03	2.430	.301
	1 Si	65	19.92	4.631	.574
sem	0 No	65	7.95	2.050	.254
	1 Si	65	11.52	1.838	.228
soe	0 No	65	11.25	2.462	.305
	1 Si	64	17.77	4.301	.538
sm	0 No	65	31.23	5.150	.639
	1 Si	64	49.25	9.238	1.155
som	0 No	65	14.72	3.586	.445
	1 Si	65	14.88	3.281	.407
neg	0 No	65	17.34	4.120	.511
	1 Si	65	17.31	3.441	.427
ven	0 No	65	8.14	2.680	.332
	1 Si	65	8.48	3.217	.399
ren	0 No	65	11.40	4.347	.539
	1 Si	65	12.05	4.299	.533
hos	0 No	65	10.02	3.110	.386
	1 Si	65	10.58	3.302	.410
exp	0 No	65	16.45	4.757	.590
	1 Si	65	18.23	3.635	.451
per	0 No	65	18.37	4.125	.512
	1 Si	65	18.31	3.770	.468

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias			
		F	Sig.	T	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
icf	Se han asumido varianzas iguales	40.338	.000	-7.699	128	.000	-16.323
	No se han asumido varianzas iguales			-7.699	86.957	.000	-16.323
sim	Se han asumido varianzas iguales	25.900	.000	-12.166	128	.000	-7.892
	No se han asumido varianzas iguales			-12.166	96.760	.000	-7.892
sem	Se han asumido varianzas iguales	.636	.427	-10.452	128	.000	-3.569
	No se han asumido varianzas iguales			-10.452	126.510	.000	-3.569
soe	Se han asumido varianzas iguales	17.626	.000	-10.585	127	.000	-6.519
	No se han asumido varianzas iguales			-10.544	99.974	.000	-6.519
sm	Se han asumido varianzas iguales	18.071	.000	-13.711	127	.000	-18.019
	No se han asumido varianzas iguales			-13.655	98.391	.000	-18.019
som	Se han asumido varianzas iguales	.119	.731	-.255	128	.799	-.154
	No se han asumido varianzas iguales			-.255	127.003	.799	-.154
neg	Se han asumido varianzas iguales	1.846	.177	.046	128	.963	.031
	No se han asumido varianzas iguales			.046	124.060	.963	.031
ven	Se han asumido varianzas iguales	3.972	.048	-.652	128	.516	-.338
	No se han asumido varianzas iguales			-.652	123.963	.516	-.338

ren	Se han asumido varianzas iguales	.044	.835	-.852	128	.396	-.646
	No se han asumido varianzas iguales			-.852	127.984	.396	-.646
hos	Se han asumido varianzas iguales	.000	.992	-1.012	128	.314	-.569
	No se han asumido varianzas iguales			-1.012	127.543	.314	-.569
exp	Se han asumido varianzas iguales	5.303	.023	-2.403	128	.018	-1.785
	No se han asumido varianzas iguales			-2.403	119.737	.018	-1.785
per	Se han asumido varianzas iguales	.619	.433	.089	128	.929	.062
	No se han asumido varianzas iguales			.089	126.979	.929	.062

Otros resultados

Correlaciones

	afismatr	icf	sim	sem	soe	sm	som	neg	ven	ren	hos	exp	per
afismatr	1												
Correlación de Pearson		-.258	-.007	.331	-.078	.026	.268	.292	.119	.009	-.173	.021	-.171
Sig. (bilateral)		.038	.956	.007	.539	.839	.031	.018	.344	.942	.169	.865	.172
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
icf		1	.278	.068	-.347	-.314	.280	-.151	-.130	.176	-.033	-.062	-.208
Correlación de Pearson			.025	.590	.005	.012	.024	.229	.303	.160	.794	.625	.097
Sig. (bilateral)			.65	.000	.64	.64	.65	.65	.65	.65	.65	.65	.65
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
sim		.278	1	.477	.624	.891	.064	-.085	-.197	-.182	-.244	.003	.005
Correlación de Pearson		.025		.000	.000	.000	.612	.502	.116	.147	.050	.982	.969
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
sem		.068	.477	1	.530	.687	.055	.011	-.038	.090	-.195	-.072	-.102
Correlación de Pearson		.590	.000		.000	.000	.664	.929	.766	.477	.119	.568	.417
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
soe		.347	.624	.530	1	.887	.237	.020	.049	.212	-.040	-.077	-.014
Correlación de Pearson		.005	.000	.000		.000	.060	.877	.701	.093	.755	.546	.913
Sig. (bilateral)													
N	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64
sm		.314	.891	.687	.887	1	.148	-.036	-.088	.021	-.185	-.054	-.031
Correlación de Pearson		.012	.000	.000	.000		.243	.779	.489	.867	.143	.672	.808
Sig. (bilateral)													
N	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64
som		.280	.064	.055	.237	.148	1	.381	.034	.278	.050	.232	.415
Correlación de Pearson		.024	.612	.664	.060	.243		.002	.789	.025	.692	.063	.001
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
neg		-.151	-.085	.011	.020	-.036	.381	1	-.280	-.275	-.233	.352	.494
Correlación de Pearson		.229	.502	.929	.877	.779	.002		.024	.027	.061	.004	.000
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
ven		.130	-.197	-.038	.049	-.088	.034	-.280	1	.576	.415	-.165	-.376
Correlación de Pearson		.303	.116	.766	.701	.489	.789	.024		.000	.001	.190	.002
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
ren		.176	-.182	.090	.212	.021	.278	-.275	.576	1	.547	-.080	-.143
Correlación de Pearson		.160	.147	.477	.093	.867	.025	.027	.000		.000	.528	.257
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
hos		-.033	-.244	-.195	-.040	-.185	.050	-.233	.415	.547	1	.218	-.180
Correlación de Pearson		.794	.050	.119	.755	.143	.692	.061	.001	.000		.081	.151
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
exp		-.062	.003	-.072	-.077	-.054	.232	.352	-.165	-.080	.218	1	.466
Correlación de Pearson		.625	.982	.568	.546	.672	.063	.004	.190	.528	.081		.000
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65
per		.208	.005	-.102	-.014	-.031	.415	.494	-.376	-.143	-.180	.466	1
Correlación de Pearson		.097	.969	.417	.913	.808	.001	.000	.002	.257	.151	.000	
Sig. (bilateral)													
N	65	65	65	65	64	64	65	65	65	65	65	65	65

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

**.. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Prueba T (VÍCTIMAS DE VIOLENCIA CONYUGAL)

Estadísticos de grupo

	Práctica de la religión	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Total de Inventario de Competencia Familiar	muy practicante	11	37.73	12.618	3.805
	no practicante	16	47.81	16.670	4.168
Satisfacción con la interacción marital	muy practicante	11	15.36	5.065	1.527
	no practicante	16	18.25	6.787	1.697
Satisfacción con aspectos emocionales del conyuge	muy practicante	11	9.91	3.239	.977
	no practicante	16	10.13	2.391	.598
Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales	muy practicante	11	13.27	3.927	1.184
	no practicante	16	16.56	6.186	1.546
Satisfacción Marital	muy practicante	11	38.55	11.282	3.402
	no practicante	16	44.94	14.220	3.555
Sometimiento	muy practicante	11	14.00	3.924	1.183
	no practicante	16	15.88	3.739	.935
Negación	muy practicante	11	17.09	4.300	1.297
	no practicante	16	17.00	4.619	1.155
pasivas	muy practicante	11	31.09	7.077	2.134
	no practicante	16	32.88	7.420	1.855
Venganza	muy practicante	11	9.36	4.411	1.330
	no practicante	16	9.19	3.746	.936
Rencor	muy practicante	11	12.09	4.437	1.338
	no practicante	16	12.88	5.136	1.284
Hostilidad	muy practicante	11	10.36	3.202	.966
	no practicante	16	10.69	3.092	.773
agresivas	muy practicante	11	31.82	10.352	3.121
	no practicante	16	32.75	9.532	2.383
Explicación	muy practicante	11	17.91	3.618	1.091
	no practicante	16	18.38	5.252	1.313
Perdón	muy practicante	11	17.18	3.628	1.094
	no practicante	16	18.56	4.661	1.165
prosocial	muy practicante	11	35.09	6.188	1.866
	no practicante	16	36.94	9.427	2.357

Prueba T (MUJERES VÍCTIMAS SEGÚN EDAD)

Estadísticos de grupo

	catedad	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Total de Inventario de Competencia Familiar	1	16	45.88	16.741	4.185
	2	19	41.79	11.760	2.698
Satisfacción con la interacción marital	1	16	16.94	5.543	1.386
	2	19	18.68	5.292	1.214
Satisfacción con aspectos emocionales del conyuge	1	16	9.31	2.845	.711
	2	19	11.42	2.795	.641
Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales	1	16	16.00	5.465	1.366
	2	19	16.26	4.852	1.113
Satisfacción Marital	1	16	42.25	12.876	3.219
	2	19	46.37	11.601	2.661
Sometimiento	1	16	15.19	2.903	.726
	2	19	15.84	3.219	.739
Negación	1	16	17.75	4.008	1.002
	2	19	18.26	4.188	.961
pasivas	1	16	32.94	6.016	1.504
	2	19	34.11	6.632	1.522
Venganza	1	16	8.38	3.052	.763
	2	19	7.68	2.428	.557
Rencor	1	16	11.56	3.286	.821
	2	19	11.11	3.770	.865
Hostilidad	1	16	11.25	3.044	.761
	2	19	8.74	2.642	.606
agresivas	1	16	31.19	7.774	1.943
	2	19	27.53	6.204	1.423
Explicación	1	16	18.25	4.313	1.078
	2	19	17.84	4.400	1.009
Perdón	1	16	19.63	3.948	.987
	2	19	17.74	3.914	.898
prosocial	1	16	37.88	7.728	1.932
	2	19	35.58	6.736	1.545

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba t para igualdad de medias		Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
		F	Sig.	t	Gl		
		Inferior	Superior	Inferior	Superior		
Total de Inventario de Competencia Familiar	Se han asumido varianzas iguales	2.379	.136	-1.696	25	.102	-10.085
	No se han asumido varianzas iguales			-1.787	24.694	.086	-10.085
Satisfacción con la interacción marital	Se han asumido varianzas iguales	1.407	.247	-1.197	25	.243	-2.886
	No se han asumido varianzas iguales			-1.264	24.767	.218	-2.886
Satisfacción con aspectos emocionales del conyuge	Se han asumido varianzas iguales	2.870	.103	-.200	25	.843	-.216
	No se han asumido varianzas iguales			-.189	17.279	.853	-.216
Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales	Se han asumido varianzas iguales	5.314	.030	-1.556	25	.132	-3.290
	No se han asumido varianzas iguales			-1.689	24.904	.104	-3.290
Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	1.291	.267	-1.244	25	.225	-6.392
	No se han asumido varianzas iguales			-1.299	24.383	.206	-6.392
Sometimiento	Se han asumido varianzas iguales	.077	.783	-1.255	25	.221	-1.875
	No se han asumido varianzas iguales			-1.243	20.942	.227	-1.875
Negación	Se han asumido varianzas iguales	.041	.841	.052	25	.959	.091
	No se han asumido varianzas iguales			.052	22.654	.959	.091
pasivas	Se han asumido varianzas iguales	.003	.955	-.625	25	.537	-1.784
	No se han asumido varianzas iguales			-.631	22.324	.534	-1.784
Venganza	Se han asumido varianzas iguales	.037	.850	.112	25	.912	.176

	No se han asumido varianzas iguales			.108	19.22 ₃	.915	.176
Rencor	Se han asumido varianzas iguales	.922	.346	-.411	25	.684	-.784
	No se han asumido varianzas iguales			-.423	23.57 ₃	.676	-.784
Hostilidad	Se han asumido varianzas iguales	.046	.831	-.264	25	.794	-.324
	No se han asumido varianzas iguales			-.262	21.14 ₀	.796	-.324
agresivas	Se han asumido varianzas iguales	.002	.961	-.241	25	.811	-.932
	No se han asumido varianzas iguales			-.237	20.42 ₉	.815	-.932
Explicación	Se han asumido varianzas iguales	1.808	.191	-.255	25	.801	-.466
	No se han asumido varianzas iguales			-.273	24.99 ₃	.787	-.466
Perdón	Se han asumido varianzas iguales	1.247	.275	-.824	25	.418	-1.381
	No se han asumido varianzas iguales			-.864	24.52 ₂	.396	-1.381
prosocial	Se han asumido varianzas iguales	2.973	.097	-.569	25	.574	-1.847
	No se han asumido varianzas iguales			-.614	24.97 ₇	.545	-1.847

Prueba T (VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SEGÚN AÑOS DE MATRIMONIO)

Estadísticos de grupo

	edadvv	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Total de Inventario de	1	9	56.44	14.310	4.770
Competencia Familiar	2	10	42.20	12.282	3.884
Satisfacción con la inter-	1	9	17.33	3.317	1.106
acción marital	2	10	20.50	5.874	1.857
Satisfacción con aspectos	1	9	10.44	2.007	.669
emocionales del conyuge	2	10	12.90	1.524	.482
Satisfacción con aspectos	1	9	18.22	4.631	1.544
organizacionales y es-	2	10	18.00	5.228	1.653
tructurales					
Satisfaccción Marital	1	9	46.00	8.246	2.749
	2	10	51.40	11.711	3.703
Sometimiento	1	9	14.78	2.333	.778
	2	10	18.00	2.211	.699
Negación	1	9	16.78	2.774	.925
	2	10	20.50	3.206	1.014
pasivas	1	9	31.56	4.613	1.538
	2	10	38.50	3.779	1.195
Venganza	1	9	10.00	4.183	1.394
	2	10	8.30	2.710	.857
Rencor	1	9	13.44	4.035	1.345
	2	10	11.00	3.559	1.125
Hostilidad	1	9	11.33	2.598	.866
	2	10	8.20	2.821	.892
agresivas	1	9	34.78	8.955	2.985
	2	10	27.50	6.115	1.934
Explicación	1	9	17.56	4.503	1.501
	2	10	18.60	3.438	1.087
Perdón	1	9	19.33	3.428	1.143
	2	10	18.40	2.591	.819
prosocial	1	9	36.89	7.044	2.348
	2	10	37.00	4.055	1.282
Años de Matrimonio	1	9	2.67	1.658	.553
	2	10	32.60	10.690	3.380

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba t para igualdad de medias			
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
		Inferior	Superior	Inferior	Superior	Inferior	Superior
Total de Inventario de Competencia Familiar	Se han asumido varianzas iguales	.538	.473	2.335	17	.032	14.244
	No se han asumido varianzas iguales			2.316	15.908	.034	14.244
Satisfacción con la interacción marital	Se han asumido varianzas iguales	3.309	.087	1.423	17	.173	-3.167
	No se han asumido varianzas iguales			1.465	14.464	.164	-3.167
Satisfacción con aspectos emocionales del conyuge	Se han asumido varianzas iguales	2.106	.165	3.023	17	.008	-2.456
	No se han asumido varianzas iguales			2.978	14.892	.009	-2.456
Satisfacción con aspectos organizacionales y estructurales	Se han asumido varianzas iguales	.092	.766	.098	17	.923	.222
	No se han asumido varianzas iguales			.098	16.998	.923	.222
Satisfacción Marital	Se han asumido varianzas iguales	1.460	.243	1.149	17	.266	-5.400
	No se han asumido varianzas iguales			1.171	16.138	.259	-5.400
Sometimiento	Se han asumido varianzas iguales	.000	.997	3.090	17	.007	-3.222

Negación	No se han asumido varianzas iguales	.000	.998	-	16.548	.007	-3.222
	Se han asumido varianzas iguales			3.081	17	.015	-3.722
pasivas	No se han asumido varianzas iguales	.128	.725	-	16.981	.015	-3.722
	Se han asumido varianzas iguales			2.713	17	.002	-6.944
Venganza	No se han asumido varianzas iguales	3.143	.094	-	15.542	.003	-6.944
	Se han asumido varianzas iguales			3.566	17	.303	1.700
Rencor	No se han asumido varianzas iguales	.230	.637	1.039	13.476	.317	1.700
	Se han asumido varianzas iguales			1.404	17	.178	2.444
Hostilidad	No se han asumido varianzas iguales	.251	.623	1.394	16.107	.182	2.444
	Se han asumido varianzas iguales			2.509	17	.023	3.133
agresivas	No se han asumido varianzas iguales	.596	.451	2.520	16.985	.022	3.133
	Se han asumido varianzas iguales			2.088	17	.052	7.278
Explicación	No se han asumido varianzas iguales	1.286	.273	2.046	13.940	.060	7.278
	Se han asumido varianzas iguales			-.572	17	.575	-1.044
	No se han asumido varianzas iguales			-.564	14.941	.581	-1.044

Perdón	Se han asumido varianzas iguales	.808	.381	.674	17	.509	.933
	No se han asumido varianzas iguales			.664	14.851	.517	.933
prosocial	Se han asumido varianzas iguales	1.702	.209	-.043	17	.966	-.111
	No se han asumido varianzas iguales			-.042	12.497	.968	-.111
Años de Matrimonio	Se han asumido varianzas iguales	17.715	.001	- 8.288	17	.000	-29.933
	No se han asumido varianzas iguales			- 8.739	9.480	.000	-29.933

LISTA DE REFERENCIAS

- Anaya, C. y Bermúdez, L. (2002). *Prevención del problema en la pareja*. Tesis inédita de Licenciatura en Psicología, UNAM, México.
- Annan, K. (2000). *Día internacional para la eliminación de la violencia contra la mujer*. Recuperado de <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/prensa/noticias/comunicados/0/5490/P5490.xml&xsl=/prensa/tpl/p6f.xsl&base=/prensa/tpl/top-bottom.xsl>
- Appleton, C. y Bohm, E. (2001). Partners in passage: The experience of marriage in mid-life. *Journal of Phenomenological Psychology*, 32, 41.
- Beavers, W. R. y Hampson, R. B. (1990). *Familias exitosas, evaluación, tratamiento e intervención*. Barcelona: Paidós.
- Beavers, W. R. y Hampson, R. B. (2000). The Beavers Systems Model of Family Functioning. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 128-143. doi:10.1111/1467-6427.00143
- Berumen, P. (2003). *Violencia Intrafamiliar: un drama cotidiano*. México: Vila.
- Bishop, D., Epstein, N., Keitner, G., Miller I. y Zlotnick, C. (1980). *The McMaster structured interview for family functioning*. Providence, RI: Brown University.
- Canary, D. y Messman, S. (2000). *Relationship conflict: Close relationship*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Carpenter, J. y Treacher, A. (1993). *Problemas y soluciones en terapia familiar y de pareja*. Buenos Aires: Paidós.
- Carr, A. (2004). *Psicología positiva*. Barcelona: Paidós.
- Carver, J. M. (2009). *El amor y el síndrome de Estocolmo: el misterio de amar a un abusador*. Recuperado de <http://www.abusoemocional.com/articulos/articulos2/amar-a-un-abusador/>
- Castro, R. y Casique, I. (2008). *Violencia de género en las parejas mexicanas. Análisis de resultados de la encuesta nacional sobre la dinámica de las relaciones en los hogares*. Recuperado de http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100925.pdf

- Cervantes, M. C., Ramos, L. L. y Saltijeral, M. T. (2004). Frecuencia y dimensiones de la violencia emocional contra la mujer por parte del compañero íntimo. En M. Torres Falcón (Ed.), *Violencia contra las mujeres en contextos urbanos y rurales* (pp. 239-270). México: El Colegio de México.
- Clements, R. y Swensen, C. (2000). Commitment to one's spouse as a predictor of marital quality among older couples. *Current Psychology*, 19(2), 110-119.
- Corsi, J. (2003). *Violencia familiar: una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social*. México: Paidós.
- Díaz Guerrero, R. (1991). El problema de la definición operante de la identidad mexicana. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 7(2), 23-61.
- Díaz Loving, R. (2002). *Antología psicosocial de la pareja*. México: Porrúa.
- Díaz Loving, R. y Sánchez, A. R. (2000). *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. México: Porrúa.
- Dollard, J., Doob, L., Miller, N. E., Mowrer, O. H. y Sears, R. R. (1939). The adolescent as forgiver. *Journal of Adolescence*, 12, 95-110.
- Eibl-Eibesfeldt, I. (1975). *El hombre preprogramado*. Madrid: Alianza.
- Epstein, N., L. Baldwin y Bishop, D. (1983). The McMaster family assessment device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9, 171-180.
- Fowers, B. J. y Olson, D. H. (1993). Enrich Marital Satisfaction Scale: A brief research and clinical tool. *Journal of Family Psychology*, 7(2), 176-185.
- Freud, S. (1968). Más allá del principio del placer. En S. Freud, *Obras completas* (Vol. 3). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Gallo, L. C., Troxel, W. M., Matthews, K. A. y Kuller, L. H. (2003). Marital status and quality in middle-aged women associations with levels and trajectories of cardiovascular risk factors. *Health Psychology*, 5(22), 453-463. doi:10.1037/0278-6133.22.5.453
- García Méndez, M., Rivera Aragón, S., Reyes Lagunes, I. y Díaz Loving, R. (2006). Construcción de una escala de funcionamiento familiar. *RIDEP*, 22(2), 91-110.
- González, R. y Santana, J. D. (2001). *Violencia en parejas jóvenes, análisis y prevención*. Madrid: Pirámide.

- Hampson, R. B., Hulgus, Y. F. y Beavers, W. R. (1991). Comparisons of selfreport measures of the Beavers Systems model and Olson's Circumplex model. *Journal of Family Psychology, 4*, 326-340.
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family, 50*, 93-98.
- Herrera Santí, P. (1997). La familia funcional y disfuncional: un indicador de salud. *Revista Cubana Medicina General Integral, 13*(6). Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21251997000600013&lng=es&nrm=iso
- Hilton, B. A., Crawford, J. A. y Tarko, M. A. (2001). Men's experiences of coping with their wives' breast cancer involved focusing on the cancer and treatment and focusing on family to keep life going. *Evidence-Based Nursing, 4*, 31.
- Huston, A., Hiehuis, J. y Smith, S. (2000). El noviazgo y los años de casados: lo que nos dicen acerca del futuro de un matrimonio. *Revista de Psicología Social y Personalidad, 16*(2), 155-178.
- Instituto Nacional de las Mujeres. (2008). *Violencia en las relaciones de pareja*. Recuperado de http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100924.pdf
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2008). *Violencia conyugal*. Recuperado de www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/Contenidos/estadísticas/2008/violencia08.pdf
- Klein, M., Heimann, P., Isaacs, S. y Riviere, J. (1962). *Desarrollos en psicoanálisis*. Buenos Aires: Hormé.
- Lammoglia, E. (2006). *El triangulo del dolor* (2ª ed.). México: Grijalbo.
- Lee, R. E., Burns Jager, K., Whiting J. B. y Kwantes C. T. (2000). The factor structure of the Beavers Interactional Scales. *Contemporary Family Therapy, 22*(1), 81-90.
- Lewis, J. M., Beavers, W. R., Gossett, J. T. y Phillips, V. A. (1976). *No single thread: Psychological health in family systems*. Nueva York: Brunner/Mazel.
- Locke, H. J. y Wallace, K. M. (1959). Short marital adjustment prediction test: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living, 21*, 251-255.
- Luhmann, N. (1985). *El amor como pasión*. Barcelona: Península.
- Lutzker, J. R. (2008). *Prevención de violencia: investigación y estrategias de intervención basadas en evidencia*. México: El Manual Moderno.

- Martínez León, S. (2004). Efectos de la edad, sexo y la escolaridad en la satisfacción marital. *Episteme*, 1. Recuperado de http://www.uvmnet.edu/investigacion/episteme/numero1-04/impresiones/a_efectos.asp
- McNulty, J. K. y Karney, B. R. (2004). Positive expectations in the early years of marriage should couples expect the best or brace for the worst. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(5), 729-743.
- Miller, I., Kabacoff, D., Bishop, D., Epstein, N. y Keitner, G. (1994). The development of the McMaster clinical rating scale. *Family Process*, 33, 53-69.
- Miller, I. W., Ryan, C. E., Keitner, G. I., Bishop, D. S. y Epstein, N. B. (2000). The McMaster approach to families: Theory, assessment, treatment and research. *Journal of Family Therapy*, 22, 168-189.
- Montero, G. A. (2001). Síndrome de adaptación paradójica a la violencia domestica. *Clínica y Salud*, 12(1), 371-397.
- Moreno, J. E. (2002). *Ponencia: empatía y actitudes ante situaciones de agravio*. Recuperado de <http://www.uccor.edu.ar/reduc/moreno.pdf>
- Moreno J. y Pereyra M. (2000). *Cuestionario de actitudes frente a situaciones de agravio. Fundamentación teórica. Validación y administración*. Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina: Universidad Adventista del Plata.
- Myers, D. (2000). *Psicología social*. México: McGraw-Hill.
- Neff, L. y Karney, B. R. (2004). To know you is to love you the implications of global adoration and specific accuracy for marital relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 480-497.
- Norton, R. (1983). Measuring marital quality: A critical look at the dependent variable. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 141-151.
- Núñez, M. A. (2010). *Satisfacción marital, las características de una relación que perdura*. Recuperado de <http://www.suite101.net/content/satisfaccion-matrimonial-a10488>
- Olamendi Torres, P. (2007). *Delitos contra las mujeres. Análisis de la clasificación mexicana de delitos*. México: Unifem.
- Olson, D. H. (1990). *Clinical rating scale for the circumplex model*. St. Paul, MN: University the Minnessota.
- Olson, D. H. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of Family Therapy*, 22, 144-167.

- Olson, D. H., McCubbin, I., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M. y Wilson, M. (1986). *Family inventories*. St. Paul, MN: University of Minnesota.
- Ortiz, M. T., Padilla, M. A. y Padilla, E. (2005). Diseño de intervención en funcionamiento familiar. *Revista de la Unión Latinoamericana de Psicología*, 3(2), 13-19.
- Palacios, J. y Rodrigo, M. J. (1998). La familia como contexto de desarrollo humano. En M. Rodrigo y J. Palacios (Eds.), *Familia y desarrollo humano* (pp. 25-44). Madrid: Alianza.
- Pereyra, M. (1993). *Psicología del perdón*. Santiago de Chile: Universidad Adventista del Plata.
- Pereyra, M. (1996). *Estrategias y técnicas de reconciliación*. Buenos Aires: Psicoteca.
- Pereyra, M. (2004). *Cuestionario ante actitudes de agravio versión-familia (CASA-F)*. Montemorelos: Universidad de Montemorelos.
- Pereyra, M. (2005). *Manual de satisfacción conyugal*. Montemorelos, México: Universidad de Montemorelos.
- Pereyra, M. (2008). *Construyendo familias felices, para parejas*. Montemorelos, México: Universidad de Montemorelos.
- Pereyra, M. (2009). *Reconciliación, como reparar vínculos dañados*. Montemorelos, México: Universidad de Montemorelos.
- Pereyra, M. y Kerbs, A. (1998). Personalidad, esperanza-desesperanza, control de la agresividad y salud mental en adventistas y no adventistas. *Theologika*, 13(2), 330-355.
- Pereyra, M. y Moreno, J. (2004). *Cuestionario de Actitudes ante Situaciones de Agravio (CASA)*. Lima, Perú: Universidad Peruana Unión.
- Pick, S. y Andrade, P. (1988). Desarrollo y validación de la Escala de Satisfacción Marital. *Psiquiatría*, 1(1) 9-20.
- Pittman, J. F. y Lloyd, S. A. (1998). Quality of family life, social support, and stress. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 53-67.
- Reyes, I., Castillo, T. y Anguas, A. (1996). La satisfacción marital en una subcultura tradicional. *Revista Psicología Contemporánea*, 3(1), 40-46.

- Rivera, A. S., Díaz Loving, R. y Sánchez, A. R. (2002). Negociación ante el conflicto en la población mexicana. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 16(2), 21-36.
- Robinson, L. C. y Blanton, P. W. (1993). Marital strengths in enduring marriages. *Family Relations*, 42, 38-45.
- Sánchez, A. R. (2000). ¿Nos expresamos igual o diferente hombres y mujeres?: estilos de comunicación con la pareja. *La Psicología Social en México*, 9, 749-755.
- Sanz, M. (2007). *Los desafíos del milenio ante la igualdad de género*. Recuperado de <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/5/28775/P28775.xml&xsl=/mujer/tpl/p9f.xsl&base=/cooperacion/tpl/top-bottom.xslt>
- Shehan, C. L., Bock, E. W. y Lee, G. R. (1990). Religious heterogamy, religiosity, and marital happiness: The case of catholics. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 73-79.
- Shek, D.T.L. (1995). The Chinese version or the Self-Reported Family Inventory: Does Culture Make a Difference? *Research on social work practice*, 8(3), 315-329.
- Skinner, H., Steinhauer, P. y Santa-Barbara, J. (1995). *Family Assessment Measure – III: manual*. Toronto: Multi Health Systems.
- Skinner, H., Steinhauer, P. y Sitarenios, G. (2000). Family Assessment Measure (FAM) and Process Model of Family Functioning. *Journal of Family Therapy*, 22, 190-210. doi:10.1111/1467-6427.00146
- Spotts, E. L., Neiderhiser, J. M., Towers, H., Hansson, K., Lichtenstein, P., Cederblad, M., ... Reiss, D. (2004). Genetic and environmental influences on marital relationships. *Journal of Family Psychology*, 18(1) 107-119.
- Torres, M. (2001). *La violencia en casa*. México: Paidós.
- Vargas, R. y Jael, A. (2009). Percepción de clima social y actitudes ante situaciones de agravio en la adolescencia tardía. *Interdisciplinaria*, 26(2), 289-319.
- Vásquez, C. O., Díaz, N. V., Castro, M., Mendo, T. A. y Rodríguez, M. S. (2005). Mujeres maltratadas por su cónyuge: características demográficas, estilo de vida y de personalidad. *Revista de Psicología*, 7, 7-24.
- Vega, M. y Fernández R. (2005). *Malos tratos: detección precoz y asistencia en atención primaria*. Barcelona: Ars Médica.

- Vera, M., Abdala, A. y Martínez, A. (2002). Violencia contra la mujer. *Revista Facultad de Medicina*, 45(6), 21-25.
- Walker, L. (1984). *Battered woman syndrome*. New York: Springer.
- Whisman, M. A., Uebelacker, L. A. y Weinstock, L. M. (2004). Reading others' emotions the role of intuitive judgments in predicting marital satisfaction, quality, and stability. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 5(72), 830-838.
- Williams, L. (1995). The impact of stress on marital quality: A stress-vulnerability theory. *Contemporary Family Therapy*, 17, 217-227.
- Wimberly, S. R., Carver, C. S., Laurenceau, J. P., Harris, S. D. y Antoni, M. H. (2005). Perceived partner reactions to diagnosis and treatment of breast cancer impact on psychosocial and psychosexual adjustment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(2), 300-311. doi:10.1037/022-006x.73.2.300
- Yanes, J. M. y González, R. (2001). Marital violence and parent's responsibility. *Revista de Psicología Social*, 16(2), 243-249.
- Young, C. (2001). Equality can be a taxing experience. *Horizons*, 15, 10.
- Zaldívar Pérez, D., F. (2007). *Funcionamiento familiar saludable*. Recuperado de <http://www.sld.cu/saludvida/hogar/temas.php?idv=14489#sec1>