

## RESUMEN

### ESTILOS DE AFRONTAMIENTO Y VIOLENCIA EN MUJERES ADVENTISTAS CASADAS DE LOS DISTRITOS DE LA ASOCIACIÓN DE SINALOA

Por

Víctor Reyes Fuentes

Asesor principal: Miriam de la Caridad Acosta Vargas

## **RESUMEN DE TESIS DE MAESTRÍA**

Universidad de Montemorelos

Facultad de Psicología

Título: ESTILOS DE AFRONTAMIENTO Y VIOLENCIA EN MUJERES CASADAS DE LOS DISTRITOS DE LA ASOCIACIÓN DE SINALOA

Investigador: Víctor Reyes Fuentes

Asesor principal: Miriam de la Caridad Acosta Vargas, Médico Cirujano, especialista en Psiquiatría

Fecha de culminación: Noviembre de 2017

### **Problema**

El problema principal a investigar en este estudio fue el siguiente:

¿Existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas y el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa?

### **Metodología**

La presente investigación es de tipo cuantitativa, con diseño no experimental transversal, descriptivo y correlacional.

La muestra estuvo constituida por 236 mujeres adventistas casadas con hombres miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

### **Resultados**

En esta hipótesis se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables consideradas fueron la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres casadas adventistas y el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

Al correr la prueba estadística, se encontró un valor  $r$  de .155 y un nivel de significación  $p$  de .034 para el estilo de autocontrol y la violencia sexual percibido. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó rechazar la hipótesis nula de independencia entre las variables y aceptar la hipótesis de relación entre el estilo de autocontrol y la violencia sexual percibido. Se encontró una correlación positiva en grado bajo; en las demás variables no se encontraron relaciones significativas.

### **Conclusiones**

Al buscar la relación entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas y el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y con el apoyo de las técnicas estadísticas para la muestra considerada, se pudo concluir que la violencia sexual y el factor autocontrol parecen tener un grado de relación significativa baja; pues en todo caso se puede señalar que mientras las mujeres casadas controlen y oculten los propios sentimientos y respuestas emocionales, estarán más expuestas a la violencia sexual.

Universidad de Morelia

Facultad de Psicología

ESTILOS DE AFRONTAMIENTO Y VIOLENCIA  
EN MUJERES ADVENTISTAS CASADAS  
DE LOS DISTRITOS DE LA  
ASOCIACIÓN DE SINALOA

Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el grado de  
Maestría en Relaciones Familiares

por

Víctor Reyes Fuentes

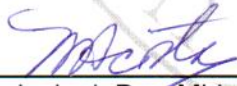
Noviembre de 2017


**ESTILOS DE AFRONTAMIENTO Y VIOLENCIA EN MUJERES ADVENTISTAS  
CASADAS DE LOS DISTRITOS DE LA ASOCIACIÓN DE SINALOA**


Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el título de  
Maestría en Relaciones Familiares

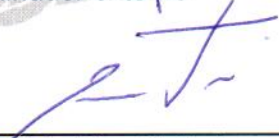
por  
V́ctor Reyes Fuentes


APROBADA POR LA COMISI3N:

  
Asesor principal: Dra. Miriam Acosta

  
Dr. Adan Dyck  
Examinador externo

  
Miembro: Dr. Alonso Meza

  
Dr. Andr's Diaz Valladares  
Director de Estudios Graduados

  
Miembro: Dra. Susana Campos

7-NOV-2017  
Fecha de aprobaci3n

## TABLA DE CONTENIDO

LISTA DE FIGURAS .....	vii
LISTA DE TABLAS .....	viii
RECONOCIMIENTOS .....	ix
Capítulo	
I. DIMENSIÓN DEL PROBLEMA .....	1
Antecedentes .....	1
Planteamiento del problema .....	3
Declaración del problema .....	4
Preguntas de investigación .....	4
Definición de términos.....	4
Objetivos de la investigación.....	5
Justificación.....	5
Hipótesis .....	6
Hipótesis principal .....	6
Hipótesis complementarias.....	7
Pregunta de investigación.....	8
Limitaciones .....	9
Delimitaciones.....	9
Supuestos .....	9
Fundamento filosófico .....	10
Organización del estudio.....	12
II. MARCO TEÓRICO.....	13
Introducción .....	13
Estilos de afrontamiento.....	13
Concepto de afrontamiento .....	13
Concepto de estilos de afrontamiento .....	14
Importancia de los estilos de afrontamiento .....	16
Clasificación de los estilos de afrontamiento.....	17

Violencia .....	19
Concepto de violencia de pareja .....	19
Formas de violencia .....	20
Origen de la violencia en pareja .....	22
Efectos de la violencia .....	25
Relación entre las variables .....	27
Estilos de afrontamiento y violencia .....	27
Investigaciones realizadas .....	28
III. METODOLOGÍA.....	32
Introducción .....	32
Tipo de Investigación .....	32
Población .....	33
Muestra .....	33
Instrumentos de medición .....	33
Confiabilidad .....	36
Variables.....	37
Operacionalización de variables .....	37
Hipótesis nulas.....	37
Hipótesis principal .....	37
Hipótesis complementarias .....	39
Operacionalización de las hipótesis nulas .....	41
Recolección de datos.....	41
Análisis de datos .....	42
Resumen del capítulo.....	42
IV. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS .....	43
Introducción .....	43
Descripción demográfica.....	43
Edad .....	44
Ocupación .....	45
Escolaridad.....	45
Años de casadas .....	45
Número de hijos .....	46
Años de bautizadas.....	48
Pruebas de hipótesis.....	48
Hipótesis principal .....	49
Hipótesis complementarias.....	49

Hipótesis nula 1 .....	50
Hipótesis nula 2 .....	50
Hipótesis nula 3 .....	51
Hipótesis nula 4 .....	52
Hipótesis nula 5 .....	52
Hipótesis nula 6 .....	53
Hipótesis nula 7 .....	53
Hipótesis nula 8 .....	53
Hipótesis nula 9 .....	54
Hipótesis nula 10 .....	54
Hipótesis nula 11 .....	55
Hipótesis nula 12 .....	55
Preguntas de investigación .....	56
Confrontamiento .....	56
Planificación .....	56
Distanciamiento .....	57
Aceptación .....	57
Reevaluación .....	57
Búsqueda .....	58
Escape .....	58
Autocontrol .....	58
Violencia psicológica .....	59
Violencia física .....	59
Violencia sexual .....	59
Resumen del capítulo .....	60
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	61
Introducción .....	61
Conclusiones .....	62
Sobre la declaración del problema principal .....	62
Sobre las hipótesis complementarias .....	62
Estilos de afrontamiento y edad .....	62
Estilos de afrontamiento y ocupación .....	63
Estilos de afrontamiento y escolaridad .....	63
Estilos de afrontamiento y años de casada .....	63
Estilos de afrontamiento y número de hijos .....	64
Estilos de afrontamiento y años de bautizada .....	64
Violencia y edad .....	64
Violencia y ocupación .....	64
Violencia y escolaridad .....	64



Violencia y años de casada.....	65
Violencia y número de hijos .....	65
Violencia y años de bautizada.....	65
Discusión .....	65
Recomendaciones .....	67
A los administradores de la Asociación de Sinaloa .....	68
Para futuras investigaciones .....	68
Apéndice	
A. INSTRUMENTO .....	69
B. CONFIABILIDAD.....	76
C. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.....	78
D. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS HIPÓTESIS .....	85
E. DATOS DEMOGRÁFICOS.....	89
F. PRUEBAS DE HIPÓTESIS.....	98
G. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	122
LISTA DE REFERENCIAS.....	129

## LISTA DE FIGURAS

1.	Histograma de la edad de la muestra.....	44
2.	Histograma de los años de casada de la muestra.....	46
3.	Histograma del número de hijos de la muestra.....	47
4.	Histograma de los años de bautizada de la muestra.....	48

## LISTA DE TABLAS

1. Dimensiones de estilos de afrontamiento .....	35
2. Dimensiones de la escala de violencia e índice de severidad.....	38
3. Operacionalización de variables .....	38
4. Operacionalización de las hipótesis nulas .....	41
5. Distribución de los participantes por ocupación .....	45
6. Distribución de los participantes por grado de escolaridad .....	46
7. Distribución de los participantes por número de hijos .....	47

## RECONOCIMIENTOS

Deseo expresar mi más sincero agradecimiento a quienes, con su contribución y colaboración, hicieron posible la realización de esta investigación.

A Dios, quien me guió en cada etapa de este estudio.

A mi familia, por el amor y apoyo que siempre me han dado.

A la iglesia en Sinaloa, por su apoyo en la aplicación de la encuesta.

A mi asesora principal, la doctora Miriam Acosta, por su ayuda y dedicación siempre paciente y por sus acertados consejos en la realización de esta investigación.

Al doctor Alonso Meza, por su apoyo y colaboración.

A la doctora Susana Campos, por sus consejos y apoyo.

A la Universidad de Montemorelos, en particular a los maestros del posgrado, por la instrucción y formación académica que me han brindado.

A los pastores de distrito que aplicaron el instrumento en la Asociación de Sinaloa.

A la directora de Ministerio de la mujer de la Asociación de Sinaloa en el periodo 2011-2015, la hermana Juniva Gerardo, por permitirme desarrollar esta investigación con las damas de Sinaloa.

A cada mujer adventista de Sinaloa, casada con un adventista que participó contestando el instrumento.

Finalmente, a la Administración de la Unión Mexicana del Norte. ¡Gracias!

## **CAPÍTULO I**

### **DIMENSION DEL PROBLEMA**

#### **Antecedentes**

La familia es una institución destinada a atender las necesidades básicas, materiales y emocionales y a perpetuar el orden social. Se ha llegado a reconocer que el feminismo ha tenido una gran repercusión, al poner en tela de juicio la visión de la familia como ámbito armonioso e igualitario (Montaño, 2007).

Es por ello que Therborn (2007) sostiene que la familia y el matrimonio no están desapareciendo ni convirtiéndose solo en otro ejemplo de relación social, sino que siguen siendo la institución dominante de las relaciones sexuales y generacionales en el mundo. Asimismo, enfatiza que la afirmación de la igualdad de géneros no tiene precedentes históricos y, por lo menos a un nivel global, parecen ser irreversibles.

Según la Organización Panamericana de la Salud (s. f.), la violencia contra las mujeres adopta muchas formas, incluyendo violencia física, sexual y emocional por la pareja, la violación y la coerción sexual por cualquier agresor, tráfico, femicidio y formas culturalmente específicas tales como los llamados "asesinatos por honor", la mutilación genital femenina y el matrimonio precoz y forzado. Violencia de pareja es la forma más común de violencia contra las mujeres en todo el mundo.

En cuanto a lo planteado por las organizaciones mundiales referidas, Segura

Loarte (2004) señala que, en la actualidad, los expertos sostienen que en el propio hogar las mujeres están más expuestas a la violencia y bajo más riesgos. Este tipo de violencia en la esfera privada comúnmente se caracteriza por tener al varón como agente activo de violencia, siendo los esposos o parejas de las víctimas los responsables de la mayoría de las amenazas, daños físicos y psicológicos, suplicios sexuales y homicidios.

De ahí que Romero Mendoza y Amar Amar (2009) fundamentaron que toda conducta tiene un contenido de aprendizaje que, por su repetición, llega a convertirse en hábito, hasta en una forma de vida y en el caso de la conducta violenta, esta se replica en las generaciones que la practican, haciendo de ella un ciclo vicioso de nunca acabar.

La violencia intrafamiliar, medida como el maltrato contra las mujeres, es un fenómeno que ha recibido atención de algunas ciencias sociales. Algunos estudios desde la perspectiva psicológica y social han mostrado cómo el papel de género ha ubicado al hombre en una posición más fuerte y superior frente a la mujer, lo cual le ha permitido abusar de ella, maltratarla física y psicológicamente como demostración de poder en la asignación de recursos entre los miembros del hogar (Salas Bahamón, 2005).

En el caso de México, el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2006) reporta una prevalencia de violencia del 46.6% en mujeres de 15 años y más con pareja residente en el hogar. Esto significa que aproximadamente una de cada dos mujeres casadas o unidas de 15 años y más sufrió al menos un incidente de violencia por parte de su compañero o esposo en los 12 meses previos al

levantamiento de la encuesta; la violencia fue de tipo emocional, física, económica o sexual. De estos tipos de violencia, la que más frecuentemente padecen las mujeres es la emocional; el 38.4% de las mujeres entrevistadas reportaron haber sufrido un incidente de este tipo en el lapso analizado; le sigue la económica, que sufren el 29.3% de estas mujeres; la violencia física, con el 9.3% y la violencia sexual con el 7.8%.

### **Planteamiento del problema**

La violencia de género es uno de los problemas prioritarios de la salud pública a nivel mundial (OMS, 2013). Al respecto, MacInnes y Pérez (2006) dicen que ha habido un incremento de la violencia en la familia, pero también se han incrementado las denuncias. Las denuncias se incrementan en los meses vacacionales, en los que existe una mayor convivencia entre la pareja, así como en periodos de crisis económica, en los que aumenta el desempleo y hay mayores carestías dentro de las familias.

En México, el INEGI (2006) encontró que el 43.2% de las mujeres de 15 años sufrió algún incidente de violencia de pareja a lo largo de su última relación conyugal. De estas, el 37.5% declaró haber recibido agresiones emocionales; el 23.4% recibió algún tipo de agresión para controlar sus ingresos; el 20% sufrió algún tipo de violencia física, y el 9% declaró que había sufrido diversas formas de intimidación o dominación para tener relaciones sexuales sin su consentimiento. La población urbana declaró porcentajes de violencia emocional y de violencia económica de los maridos hacia sus esposas más elevados que la población rural, mientras que la prevalencia de violencia sexual resultó significativamente más alta en contextos rurales; respecto

de la violencia física, no hubo mayores diferencias.

### **Declaración del problema**

El problema a investigar en este estudio fue el siguiente:

¿Existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas y el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, de la Asociación de Sinaloa?

### **Preguntas de investigación**

A continuación, se presentan algunas preguntas que se desprenden del planteamiento del problema y que serán respondidas con la investigación.

1. ¿Cuál es la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa?

2. ¿Cuál es el grado de violencia percibido por las mujeres adventistas casadas que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa?

### **Definición de términos**

De acuerdo con la literatura revisada, se definen algunos términos que han sido utilizados en esta investigación.

*Violencia de pareja*: acto intencional dirigido a lastimar a la pareja.

*Violencia física*: utilización abusiva de la fuerza física contra un miembro de la familia, con el objetivo de controlarlo o dañarlo. Se presenta en varios niveles que



pueden ir desde maltratos leves hasta la muerte.

*Violencia psicológica:* se caracteriza por las actitudes y conductas que un miembro de la familia tiene hacia otro en cuanto a denigrar, criticar o humillar, intimidar, amenazar y controlar.

*Violencia sexual:* imposición de actos de orden sexual contra la voluntad de la mujer.

*Resolución de conflictos:* reconocer las necesidades de cada persona y construir soluciones que reconozcan y valoren las necesidades, en vez de negarlas.

*Adventistas del séptimo día:* comunidad de creyentes que espera la segunda venida de Jesús y observa el cuarto mandamiento como día de reposo.

### **Objetivos de la investigación**

Para el presente estudio se establecen los siguientes objetivos:

1. Determinar la relación que existe entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa
2. Describir las variables estilos de afrontamiento y grado de violencia consideradas en este estudio.
3. Brindar información de los aportes del estudio a los administradores de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

### **Justificación**

En la actualidad, la violencia contra la mujer está presente a nivel global; y

esta trasciende cualquier frontera, ya que no tiene rostro; no importa el nivel cultural, económico; social, la escolaridad y la edad de las víctimas. Sin embargo, es evidente que las consecuencias pueden ser inmediatas, o bien latentes, y durar muchos años después del maltrato inicial. En este sentido, definir los resultados atendiendo en forma exclusiva la lesión o la muerte limita la comprensión del efecto global de la violencia en las personas, las comunidades y la sociedad (Di Nubila, 2009).

También se planteó que la violencia contra las mujeres es un fenómeno social para cuya erradicación, sin duda alguna, serán necesarios, además del reproche colectivo, los cambios individuales y sociales, con eficaces campañas de educación y prevención para que el fenómeno de los malos tratos se visibilice.

Por su parte, Amorós y Palacios (2004) dicen que la violencia es la forma más primitiva de poder; que solo se usa para castigar, destruir y hacer daño; que es necesario investigar a profundidad el tema con la finalidad de generar alternativas de solución que contribuyan a la emancipación plena de la mujer y que debe ser entendido como elemental imperativo de justicia, así como de calidad de vida.

### **Hipótesis**

Para Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2010), las hipótesis son proposiciones tentativas acerca de las posibles relaciones entre dos o más variables. En esta investigación se plantearon las siguientes hipótesis:

#### **Hipótesis principal**

Existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia

percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

#### Hipótesis complementarias

H<sub>1</sub>: Existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y la edad de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H<sub>2</sub>: Existe diferencia significativa en la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la ocupación.

H<sub>3</sub>: Existe diferencia significativa en la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.

H<sub>4</sub>: Existe relación significativa en la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y los años de casadas de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H<sub>5</sub>: Existe relación significativa en la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y el número de hijos de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H<sub>6</sub>: Existe relación significativa en la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y los años de bautizada de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H<sub>7</sub>: Existe relación significativa en el grado de violencia percibido y la edad de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la

Asociación de Sinaloa.

H<sub>8</sub>: Existe diferencia significativa en el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la ocupación.

H<sub>9</sub>: Existe diferencia significativa en el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.

H<sub>10</sub>: Existe relación significativa en el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de casadas.

H<sub>11</sub>: Existe relación significativa en el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y el número de hijos.

H<sub>12</sub>: Existe relación significativa en el grado de la violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de bautizada.

### **Pregunta de investigación**

A continuación, se presenta la pregunta que se desprende del planteamiento del problema y que será respondida con la investigación.

¿Cuál es la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa?

### **Limitaciones**

Algunas limitaciones de esta investigación fueron las siguientes:

1. El tiempo y los recursos financieros disponibles para realizar el estudio.
2. La respuesta del cuestionario por parte de las encuestadas era voluntaria; lo que llevó a que varias de ellas no lo hicieran.
3. Un porcentaje menor de la población son analfabetas y quedaron excluidas de la muestra.
4. La disposición de los pastores y de las esposas para la implementación de la encuesta.

### **Delimitaciones**

Algunas delimitaciones de esta investigación fueron las siguientes:

1. El presente estudio se realizó durante el periodo comprendido entre los meses de enero a mayo del 2013.
2. La investigación se limitó a mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

### **Supuestos**

A continuación, se presentan algunos supuestos de esta investigación:

1. Se consideró que los encuestados respondieron el instrumento con honestidad.
2. No existieron incidentes críticos desagradables que incidieran en las variables estilos de afrontamiento y grado de violencia.

3. Los responsables de la aplicación de los instrumentos siguieron las instrucciones correspondientes.

4. De acuerdo con la teoría, el instrumento midió lo que tenía que medir.

### **Fundamento filosófico**

Cuando la mujer salió de la mano del Señor, era perfecta; así lo manifiesta Génesis 1:27 y 31: “Cuando Dios creó al hombre, lo creó a su imagen; varón y mujer los creó; y Dios vio que todo lo que había hecho estaba muy bien”.

Por lo tanto, la mujer tiene un valor incalculable y así las mira Dios: “Antes que yo te formase en el vientre, te conocí; y antes que salieses de la matriz, te consagré” (Jeremías. 1:5). Mateo 10:29, 30, 31 señala lo siguiente:

¿Acaso no se venden dos pajaritos por un cuarto? Con todo, ni uno de ellos cae a tierra sin el consentimiento de vuestro Padre. Pues aun vuestros cabellos están todos contados. Así que, no temáis; más valéis vosotros que muchos pajaritos.

El apóstol Pablo, en 1 Corintios 13: 5 y 7, es enfático con respecto a la responsabilidad del esposo de amar a su esposa; y ese amor se da solamente cuando los hombres tratan a sus esposas con un profundo respeto. El amor "no es indecoroso, no busca lo suyo, no se irrita, no guarda rencor, todo lo soporta".

Cuando Jesús estaba en el pozo de Jacob, el evangelio de Juan cuenta que “llegó una mujer de Samaria a sacar agua” y que “Jesús le dijo: Dame de beber”. Jesús estuvo dispuesto a conversar con una samaritana en público, aun cuando los judíos en general no se trataban con los samaritanos. No obstante, Jesús se mostró respetuoso y tuvo consideración hacia ella (Juan 4:7-9, 25, 26).

En otra ocasión, se acercó a Jesús una mujer que por doce años había sufrido de flujo de sangre, una enfermedad que la avergonzaba y la hacía sufrir. Cuando ella lo tocó, se sanó al instante. “Jesús se volvió y, al observarla, dijo: “Ten ánimo, hija; tu fe te ha devuelto la salud” (Mateo 9:22.).

Otro ejemplo del valor que Cristo concedió a las mujeres se puede notar cuando Él resucitó; se apareció en primer lugar a María Magdalena:

María se quedó afuera, junto al sepulcro, llorando. Y llorando como estaba, se agachó para mirar dentro, y vio dos ángeles vestidos de blanco, sentados donde había estado el cuerpo de Jesús; uno a la cabecera y otro a los pies. Los ángeles le preguntaron: mujer, ¿por qué lloras? ella les dijo: --porque se han llevado a mi Señor, y no sé dónde lo han puesto. Apenas dijo esto, volvió la cara y vio allí a Jesús, pero no sabía que era él. (Juan 20: 11-14)

Dios muestra en el Antiguo Testamento hechos muy importantes en favor de la mujer; el caso donde libró dos veces a Sara, la bella esposa de Abrahán. Mostró favor a Lea, la esposa menos amada de Jacob, “abriéndole la matriz” para que engendrara un hijo. También respondió a la fervorosa súplica de Ana, entre otros casos.

En 1 Pedro 3:7 se lee lo siguiente:

En cuanto a ustedes, los esposos, sean comprensivos con sus esposas. Denles el honor que les corresponde, teniendo en cuenta que ellas son más delicadas y están llamadas a compartir con ustedes la vida que Dios les dará como herencia. Háganlo así para no poner estorbo a sus propias oraciones.

Debe mostrarse amor por las esposas. En Génesis 2:18 se afirma esto: “Luego, Dios el Señor dijo: No es bueno que el hombre esté solo. Le voy a hacer alguien que sea una ayuda adecuada para él”. Esto significa que el hombre que honra a su esposa no la humilla ni la degrada ni la maltrata.

El pecado ha hecho mucho daño a la familia. Al respecto, se afirma que

el Señor dio a Adán una mujer, revelando así sus órdenes. Pero después de la caída, los hombres prefirieron seguir sus deseos pecaminosos: y como resultado, aumentaron rápidamente los delitos y la desgracia. No se respetaba el vínculo matrimonial ni los derechos de propiedad. Cualquiera que codiciaba las mujeres o los bienes de su prójimo, los tomaba por la fuerza, y los hombres se regocijaban en sus hechos de violencia. Gozaban matando los animales; y el consumo de la carne como alimento los volvía aún más crueles y sedientos de sangre, hasta que llegaron a considerar la vida humana con sorprendente indiferencia. (White, 2008, p. 71)

### **Organización del estudio**

La presente investigación se estructuró en cinco capítulos, con la información que se da a continuación.

El Capítulo I incluye los siguientes aspectos: antecedentes del problema, planteamiento del problema, declaración del problema, preguntas de investigación, definición de términos, hipótesis, objetivo de la investigación, justificación, limitaciones, delimitaciones, supuestos, trasfondo filosófico y organización del estudio.

El Capítulo II presenta una amplia revisión de la literatura concerniente a la violencia de pareja y los estilos de afrontamiento.

El Capítulo III describe puntualmente la metodología, el tipo de investigación, la población y la muestra del estudio, el instrumento de medición, la confiabilidad, la operacionalización de las variables, las hipótesis nulas, la operacionalización de las hipótesis nulas, las preguntas de investigación y la recolección de datos.

El Capítulo IV indica los resultados obtenidos, la descripción de la población y muestra, las pruebas de hipótesis y el resumen del capítulo.

El Capítulo V presenta un sumario del estudio; muestra las conclusiones, la discusión y las recomendaciones.



## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **Introducción**

El presente estudio tiene como objetivo conocer el grado de relación entre la violencia percibida por la pareja y el afrontamiento de conflictos en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

El presente capítulo ofrece un aporte teórico sobre las variables en estudio. En primer lugar, se considera las variables estilos de afrontamiento y violencia percibida por las mujeres casadas.

#### **Estilos de afrontamiento**

##### Concepto de afrontamiento

Según la opinión de Díaz Martín (2010), “el afrontamiento forma parte de la gama de recursos psicológicos de cualquier sujeto y es una de las variables personales declaradas como partícipes en los niveles de calidad de vida” (p. 4).

En este orden de ideas, Lazarus y Folkman (1986) y Felipe Castaño y León del Barco (2010) describen el afrontamiento como “los esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas y/o internas que son evaluadas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo” (p. 245). Fernández Ballesteros (1992, citado en Padilla Carmona, 2001) dice que son procesos concretos que se utilizan en cada

contexto y pueden ser altamente cambiantes, dependiendo de las condiciones desencadenantes.

Por otra lado, Casullo y Fernández Liporace (2001) manifiestan que el afrontamiento es el conjunto de respuestas (pensamientos, sentimientos y acciones) que un sujeto utiliza para resolver situaciones problemáticas y reducir las tensiones que ellas generan en él. Por su parte, Folkman (2011) define afrontamiento como los esfuerzos cognitivos conductuales que se desarrollan para manejar las demandas específicas externas o internas generadoras de estrés.

El afrontamiento, como un proceso, implica considerar la conducta y el pensamiento del sujeto en un contexto concreto y en condiciones particulares; en un continuo cambio, a medida que la interacción va desarrollándose. Esta dinámica no es resultado del azar, sino de las continuas estimaciones de las variables entre el individuo y el ambiente (Richaud de Minzi, 2006, citado en Stefani, 2004).

Por su parte, Alarcón (2006) manifiesta que los estilos de afrontamiento son respuestas cognitivas y comportamentales de las personas, comprendiendo la notación (el significado personal del problema para el individuo) y las reacciones más intensas (lo que el individuo piensa y hace para reducir el impacto de la amenaza).

#### Concepto de estilos de afrontamiento

Con los estudios de afrontamiento se ha llegado a la conclusión de que existen dos constructos que son diferentes, los cuales son los estilos y las estrategias de afrontamiento. De acuerdo con Solís y Vidal (2006), los estilos de afrontamiento son aquellas predisposiciones personales que influyen en la elección de las estrategias de afrontamiento para hacer frente al estrés; y las estrategias de afrontamiento son

los procesos concretos que se utilizan en cada contexto y que pueden ser cambiantes en dependencia de las condiciones desencadenantes. En el presente estudio se utiliza el constructo estilos de afrontamiento. Al respecto, fueron Lazarus y Laumier (1978, citados en Macías, Madariaga Orozco, Valle Amarís y Zambrano, 2013) quienes definieron el afrontamiento como los esfuerzos realizados por las personas para manejar, dominar, tolerar, reducir y minimizar las demandas ambientales y los conflictos que exceden los recursos del sujeto.

Por lo tanto, los estilos de afrontamiento se definen como “aquellas estrategias que las personas utilizan para reducir al mínimo el impacto negativo que producen los estresores sobre su bienestar psicológico” (Fernández y Díaz, 2001, p. 134).

Por su parte, Matheny, Aycock, Pugh, Curlette y Silva Canella (1986) consideran que los estilos de afrontamiento son “cualquier esfuerzo, ya sea saludable o no, consciente o no, para evitar, eliminar o debilitar los estímulos estresantes o para tolerar sus efectos de la manera menos perjudicial” (p. 499).

El afrontamiento incluye todas las acciones dirigidas a tolerar, aminorar, aceptar, incluso, ignorar aquellos eventos que no se pueden controlar; el estilo de afrontamiento adoptado dependerá de varios factores, entre los que se encuentran la evaluación que el individuo realiza sobre la situación o el evento estresante, la disponibilidad de recursos y las experiencias previas. (Mok y Tam, 2001, p. 503)

“El afrontamiento implica siempre la adquisición de un cierto control de la situación, que puede oscilar entre un dominio total y un mero control de las emociones suscitadas por el evento estresante” (Mestre, Samper, Tur-Porcar, Richaud de Minzi y Mesurado, 2012, p. 1275).

Se define el estilo de afrontamiento como “un esfuerzo para reducir o mitigar los efectos aversivos del estrés, esfuerzos que pueden ser psicológicos o conductua-

les” (Everly, 1989, p. 44). En este mismo pensamiento, Frydenberg y Lewis (1997) definen los estilos de afrontamiento como “las estrategias conductuales y cognitivas para lograr una transición y una adaptación efectivas” (p. 31).

Los estilos de afrontamiento se refieren a “predisposiciones personales para hacer frente a las situaciones y son los responsables de las preferencias individuales en el uso de unos u otros tipos de estrategia de afrontamiento, así como de su estabilidad temporal y situacional” (Fernández-Abascal, 1997, p. 190).

#### Importancia de los estilos de afrontamiento

Los estilos de afrontamiento son especialmente importantes a medida que se llega a la adolescencia, momento en que la importancia del grupo y la necesidad de autoafirmación hacen imprescindibles las habilidades de afrontamiento y la resolución no violenta de los conflictos. (Samper y Mestre, 2014, p. 1265)

En este orden de ideas, Paz Bermúdez, Teva y Buena Casal (2009) señalan que “los estilos de afrontamiento desempeñan un papel importante entre las experiencias estresantes a las que están sometidas las personas, los recursos personales y sociales con los que cuentan para hacerles frente y las consecuencias que se derivan” (p. 226).

Además, en cualquier aspecto de la vida, cuando se usa un afrontamiento adecuado, conduce a una mejor adaptación a los estresores y contribuye a un incremento del bienestar, el funcionamiento social y una mejor salud, favoreciendo una disminución del estado ansioso (Urra Tobar, 2014).

Como señalan los teóricos, un afrontamiento centrado en el problema está asociado a un funcionamiento más eficaz, mientras que los centrados en la emoción

y los de evitación se asocian a mayores problemas emocionales y comportamentales (Acton, 2003; Halama y Bakosová, 2009; Morales y Trianes, 2010).

Por eso, es muy importante un afrontamiento efectivo de un problema, porque es minimizar ciertos tipos de cogniciones y reducir la cantidad de autorreflexiones, al menos en situaciones que requieren de una rápida respuesta física (Márquez, 2006).

### Clasificación de los estilos de afrontamiento

Diferentes autores han intentado clasificar los estilos de afrontamiento (Endler y Parker, 1990; Folkman, Lazarus, Dunkel-Schetter, De Longis y Gruen, 1986). Sin embargo, Lazarus y Folkman (1984) proponen ocho estilos de afrontamiento, los cuales son los siguientes:

1. Confrontación: la constituyen los esfuerzos de un sujeto para alterar la situación, pero indica también cierto grado de hostilidad y riesgo. Se da en la fase de afrontamiento.

2. Planificación: apunta a solucionar el problema. Se da durante la evaluación de la situación (evaluación secundaria).

3. Aceptación de la responsabilidad: indica el reconocimiento del papel que juega el propio sujeto en el origen y/o mantenimiento del problema. Es lo que comúnmente se señala como “hacerse cargo”.

4. Distanciamiento: implica los esfuerzos que realiza el adolescente por apartarse o alejarse del problema, evitando que este le afecte.

5. Autocontrol: se considera un modo de afrontamiento activo, en tanto indica los intentos que el sujeto hace por regular y controlar sus propios sentimientos, acciones y respuestas emocionales.

6. Reevaluación positiva: supone percibir los posibles aspectos positivos que tiene una situación estresante.

7. Escape o evitación: a nivel conductual, implica el empleo de estrategias tales como beber, fumar, consumir drogas, comer en exceso, tomar medicamentos o dormir más de lo habitual. También puede ser evitación cognitiva, a través de pensamientos irreales improductivos. En general, apunta a desconocer el problema.

8. Búsqueda de apoyo social: supone los esfuerzos que el joven realiza para solucionar el problema, acudiendo a la ayuda de terceros, con el fin de buscar consejo, asesoramiento, asistencia, información o comprensión y apoyo moral.

Holroyd y Lázarus (1982) identificaron dos tipos de estilos o funciones básicas de afrontamiento.

1. Afrontamiento centrado en el problema: su función es modificar la situación problemática, para hacerla menos estresante para el sujeto. También se la considera como afrontamiento de aproximación.

2. Afrontamiento centrado en la emoción: busca modificar la manera en que la situación es tratada para reducir la tensión, la activación fisiológica y la reacción emocional negativa. Busca regular la respuesta emocional que aparece frente al estrés.

Strauss (1979), tras un proceso de investigación, presenta tres modalidades para la resolución de conflictos conyugales: la discusión, la agresión verbal y la violencia. A nivel teórico, las modalidades de violencia intrafamiliar son cuatro: física, psicológica, sexual y financiera, que generalmente se encuentran combinadas entre sí.

En un estudio que se llevó a cabo en los estados de Coahuila, Quintana Roo y Ciudad de México consideradas entidades de alta prevalencia de violencia, de acuerdo con la ENVIM (INEGI, 2003), en el que se realizó un total de 26 entrevistas narrativas con mujeres de entre 23 y 72 años de edad, se mostró un análisis comparativo por edad en el que las mujeres de 35 años se muestran más tolerantes hacia la violencia que las de mayor edad (Agoff, Rajsbaum y Herrera, 2006).

## **Violencia**

### Concepto de violencia de pareja

En la revisión de la literatura resulta necesario distinguir “violencia de pareja” “violencia doméstica” y de “violencia de género”, que son términos que se utilizan frecuentemente para referirse al mismo fenómeno; sin embargo, en el presente estudio se utilizó el término violencia de pareja.

El uso de la violencia en las relaciones de pareja es un fenómeno universal, heterogéneo, que abarca a todas las capas sociales y que afecta a todas las edades y a ambos sexos (Rodríguez Biezma, 2007).

Arias e Ikeda (2008), Fernández Alonso (2003), McLaughlin, O’Carrol y O’Connor (2012) concuerdan en que la violencia es el conjunto de agresiones físicas, psicológicas y sexuales infligidas por personas relacionadas de manera íntima, al margen de su estado civil, orientación sexual o estado de cohabitación. Además, es un fenómeno que está apareciendo en edades cada vez más tempranas (Loinaz, Ortiz-Tallo, Sánchez y Ferragut, 2011).

La Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer define la violencia contra las mujeres como cualquier acto o con-

ducta basada en género, que causa la muerte o daño o sufrimiento físico, psicológico o sexual a las mujeres, tanto en la esfera pública como en la privada (Segura Loarte, 2004).

Para Moral de la Rubia y López Rosales (2012), la violencia de pareja es un ejercicio de poder en el cual, a través de acciones u omisiones, se daña o controla contra su voluntad a aquella persona con la que se tiene un vínculo íntimo legalmente instituido.

Para la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU, 1993), la violencia de género es todo acto contra el sexo femenino que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para la mujer, donde prevalece el ejercicio del poder del hombre sobre ella, por medio de agresiones psicológicas, económicas, físicas o sexuales por el solo hecho de ser mujer.

#### Formas de violencia

Las agresiones hacia las mujeres por parte de su pareja suelen agruparse en las siguientes categorías: emocionales, económicas, físicas y sexuales. Las emocionales son las de mayor presencia a lo largo de la relación y en el último año. Las padecen al menos el 79.1% de las mujeres que sufren violencia de pareja. Las agresiones sexuales son las menos comunes: el 16.8 % de las mujeres violentadas expresan haberlas sufrido a lo largo de su relación y el 14.9 % fueron víctimas en los últimos 12 meses (INEGI, 2006).

En España, el Instituto de la Mujer (2002) señala que el maltrato psicológico es la forma de violencia más común, seguida del maltrato sexual, estructural, físico y económico.



Existen diversas formas de violencia hacia la mujer en el contexto de la cultura patriarcal que Corsi (2003) menciona, las cuales son las siguientes:

1. Violencia de género. Se refiere a todas las formas de abuso mediante las cuales se intenta perpetuar el sistema de jerarquías impuesto por la cultura patriarcal.

2. Violencia doméstica. Una de las formas de violencia de género, la cual tiene lugar en el espacio doméstico, es decir, delimitado por las interacciones en contextos privados.

3. Violencia familiar o intrafamiliar. Formas de abuso de poder que se desarrollan en las relaciones familiares y que ocasionan diversos niveles de daño a las víctimas de tales abusos.

Según Torres (2001), señala que la violencia física es la más evidente, la que se manifiesta de manera patente, porque el daño producido se marca en el cuerpo de la víctima. Están incluidos golpes de cualquier tipo, heridas, mutilaciones y aun homicidios. Implica el sometimiento corporal, ya sea porque el agresor utilice armas de fuego o punzocortantes, otro tipo de objetos o su propio cuerpo.

Corsi (1994) expresa que la violencia emocional comprende una serie de conductas verbales tales como insultos, gritos, críticas permanentes, desvalorización, amenazas, entre otras. Considera, además, que la violencia sexual es la imposición de actos de orden sexual contra la voluntad de la mujer, que incluye la violación marital.

Por su parte, Mullender (2000) refiere que muchas mujeres no comprenden que tienen elección con respecto a mantener o no relaciones sexuales con su mari-

do; añade que la propia mujer tiende a resistirse a conceptualizar a su pareja como un violador. También dice que la violación evidencia un sistema patriarcal de dominación. Declara que todas las sociedades tienen mecanismos para justificarla, legitimarla y darle consentimiento silencioso. La violación es vista frecuentemente, al igual que otras formas de violencia, como “natural” e intrínseca a la naturaleza humana.

La Fundación para la Equidad APIS (2006) define otra forma de violencia que también ocurre en la relación de pareja: el abuso económico, que abarca la exclusión de la mujer de la toma de decisiones financieras, del control de sus gastos y no darle suficiente dinero y ocultarle información acerca de sus ingresos.

El INEGI (2003) declara que son hechos encaminados a controlar los recursos económicos del hogar para presionar a la mujer, con acciones como la amenaza de no aportar para los gastos domésticos o la crítica por la forma en que administra tales gastos.

#### Origen de la violencia en pareja

Respecto de la violencia en pareja, las investigaciones destacan que ocurre por pertenecer a una cultura patriarcal donde el hombre cuenta con un estatus superior al de la mujer y desde ese aspecto ejerce violencia como medio de control (Johnson, 2008, citado en López Rosales, Moral de la Rubia, Díaz Loving y Cienfuegos Martínez, 2013).

De acuerdo con información de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (INEGI, 2006), el 26% de las mujeres solteras y el 35% de las casadas o unidas son víctimas de violencia de pareja. Además, cuatro de cada cinco de las mujeres separadas o divorciadas reportaron situaciones de violencia

durante su unión. Tres de cada 10 continuaron padeciéndola por parte de exparejas después de haber terminado su relación.

Según el Instituto Nacional de las Mujeres (2008), la mayor parte de las parejas que experimentan violencia la presentan desde el inicio de la relación, incluso desde el noviazgo; se acentúa en la vida conyugal; en una gran proporción, sigue manifestándose después de terminada la relación, con agresiones hacia la mujer por parte de la expareja.

Algunos estudios longitudinales (O'Leary et al., 1989) y transversales (Amor, Echeburúa, Corral, Gargallo, Sarasua y Zubizarreta, 2001), sobre mujeres maltratadas, encontraron que los malos tratos suelen darse al comienzo de la vida en común, incluso en la fase del noviazgo.

Kalmuss (1984) señala que haber observado violencia entre los padres está más fuertemente relacionado con involucrarse en agresión severa en la pareja y también el haber sido golpeado por los padres durante la infancia. Cuando el maltrato se ha sufrido en la niñez por parte de los padres, se convierte en un predictor de violencia en las parejas en la siguiente generación.

El mismo autor también señala que, cuando los niños son expuestos a la violencia entre sus padres, se les enseña que el comportamiento es apropiado y aceptan la agresión en las relaciones sentimentales de los miembros del hogar, ya sea entre los padres o contra los hijos. De ahí que la violencia se transmite a la siguiente generación, porque los hijos aprenden el comportamiento de sus padres y lo reproducen en las relaciones con sus parejas.

Zarza y Froján (2005) están de acuerdo con lo anterior; observan un patrón interactivo de violencia entre los dos miembros de la pareja y de ambos hacia los hijos, aprendido desde la infancia y sostenido a lo largo de toda la vida de los individuos.

Existen muchos factores que provocan violencia en la pareja, entre los que se encuentran la violencia en la familia de origen, donde los padres actúan como modelos de conducta (Delgado, 2005); los estilos pasivos de afrontar las dificultades de pareja, los cuales perpetúan y agudizan las mismas (Moral de la Rubia, López Rosales, Díaz-Loving y Cienfuegos Martínez, 2011); echar la culpa al otro, lo que genera hostilidad o resentimiento (Cienfuegos Martínez y Díaz-Loving, 2010) y desajuste diádico sin capacidad de negociación, lo que agudiza los conflictos (Díaz-Loving y Sánchez-Aragón, 2002).

De acuerdo con el Instituto Nacional de las Mujeres (2008), al interior de los hogares, la violencia se asocia también con relaciones de poder que pueden ser, a la vez, causa y efecto del acceso y uso desigual de los recursos del hogar entre sus integrantes, específicamente entre las parejas.

De acuerdo con Rubín y Rubín (1990), las diferencias entre los cónyuges, las dificultades para la comunicación, el desequilibrio del poder o las dificultades en el desempeño de papeles son elementos básicos de conflicto en las parejas y fuente de posibles reacciones violentas.

Segura Loarte (2004) asevera que las principales causas de la violencia contra la mujer son, no obedecer al esposo, contestarle mal, no tener la comida preparada a tiempo, no atender de manera adecuada a los hijos o al hogar, preguntarle por cues-

ción de dinero o sentimentales, salir sin permiso, negarse a sus exigencias sexuales y sospechas sobre infidelidad.

El mismo autor comenta que la violencia puede manifestarse en agresiones físicas, maltrato psicológico, abuso sexual y otras actitudes dominantes por parte del varón, como aislarla de su familia y amigos, vigilar sus movimientos y restringir su acceso a la formación o asistencia.

### Efectos de la violencia

La violencia contra la mujer representa una de las formas más extremas de desigualdad de género y una de las principales barreras para su empoderamiento, así como para el despliegue de sus capacidades y el ejercicio de sus derechos, además de constituir una clara violación a sus derechos humanos (Instituto Nacional de las Mujeres, 2008).

De acuerdo con el INEGI (2006), en México, entre las consecuencias de la violencia que las mujeres han vivido con sus parejas, se encuentran algunas relacionadas con su salud mental o con la limitación de su libertad. Entre estas últimas destacan situaciones como haber dejado de comer (19.4%), de salir (15.6%), de ver a sus familiares o amistades (12.1%) y de trabajar o estudiar (5.4%).

La misma organización señala que la idea del suicidio también está presente en cerca del 13% de las mujeres que han sufrido algún tipo de violencia y en el 14.6%, el 16.3% y el 10.8% de quienes han padecido violencia emocional, económica y física, respectivamente.

Corsi (1994) menciona que las personas sometidas a situaciones crónicas de violencia dentro del hogar presentan una debilitación gradual de sus defensas físicas

y psicológicas, lo cual se traduce en un incremento de los problemas de salud y disminución en el rendimiento laboral; presenta desgano, apatía y abatimiento. En la conducta, muestra astenia, alteraciones del sueño y rechazo a la sexualidad.

Torres (2003) dice que por mucho tiempo se ha intentado silenciar a la mujer al ignorarla, agredirla, rebajarla y relativizarla. Permanece ahí, evidenciándose en toda su complejidad a través de los pómulos hinchados, miradas afligidas, enfermedades crónicas, autoestima nula, abandono y rabia reprimida que ha terminado por manifestarse en una profunda depresión.

Rao (1998) comenta que las mujeres que son maltratadas físicamente por sus esposos pierden el control sobre algunas decisiones en el hogar; el esposo transfiere recursos de su familia a otros miembros diferentes de la esposa y sus hijos, como a sus hermanas y hermanos. Añade que, dentro de los determinantes de la agresión contra la mujer, encuentra que el bajo nivel educativo de la mujer hace que sean menos valoradas socialmente y en particular por sus esposos.

El mismo autor señala que otra variable que influye en que el esposo maltrate físicamente a la mujer es el número de hijos que tengan.

Algunos estudios, como los de Matud (2004), Híjar, Ávila Burgos y Valdez Santiago (2006) y Cortina y Pimlott Kubiak (2006), han encontrado que la violencia ejercida hacia la mujer por su pareja trae depresión grave, insomnio, somatizaciones, mayor inseguridad personal, menor autoestima y apoyo social, mayor número de enfermedades, mayor consumo de medicamentos y de cigarrillos; además de infecciones y sangrados vaginales, desmayos, dolores en el cuerpo y síndrome de estrés postraumático.

Oláis, Rojas, Valdez, Franco y Palma (2006) y Matud (2004) expresan que la violencia es un problema mayor, tanto por su alta prevalencia como por sus consecuencias inmediatas y acumulativas sobre la salud. Los diferentes resultados que arrojan las investigaciones indican la necesidad urgente de prevenir y atender este problema social.

### **Relación entre las variables**

#### **Estilos de afrontamiento y violencia**

Los conflictos en las parejas constituyen una fuente muy importante de estrés y de violencia (López Rosales et al., 2013). Como elementos presentes en el afrontamiento eficaz de un conflicto de pareja, de acuerdo con Goldring (2004), se podrían señalar los siguientes: (a) análisis del conflicto, llegando a la raíz de los desacuerdos e identificando el problema clave, (b) comunicación abierta para clarificar las diferentes perspectivas y comprender el punto de vista del otro, (c) búsqueda y generación de salidas que permitan lograr un acuerdo entre las partes en conflicto, y que no solo resuelvan sino que restauren y mejoren la relación, (d) negociación de soluciones, evaluación conjunta y vías alternativas, en caso de dificultades, (e) compromiso en la implementación y (f) ejecución del plan de acción, con las evaluaciones y correcciones planeadas.

Por otro lado, la evitación, la falta de comunicación y la desconsideración hacia la pareja agudiza los conflictos y suele llevar a situaciones de violencia (Díaz-Loving y Sánchez-Aragón, 2002). Estos autores señalan que un afrontamiento eficaz, basado en el diálogo y la negociación, previene los problemas de violencia y preserva el amor.

De acuerdo con Thomas y Kilmann (2009), hay cinco estrategias básicas para manejar los conflictos, incluidos los de pareja, las cuales son colaborar, comprometerse, competir, evitar y acomodarse. Las dos primeras estrategias se asocian con cohesión y desarrollo y las tres últimas, con violencia y cronificación de conflictos.

Los problemas dentro de la relación de pareja se deben a desajustes que permanecen sin resolver, en muchos casos por falta de habilidad para la resolución de conflictos (Shackelford y Buss, 1997). Según estos autores, por el uso de estrategias de afrontamiento simples y/o erróneas, como la coerción y la violencia física, se dan la respuesta de evitación y el cese de refuerzos para conseguir controlar la conducta y producir los cambios deseados.

La gran mayoría de los expertos en terapia de pareja resaltan la importancia de una comunicación adecuada entre los miembros de ella como requisito fundamental para que funcione adecuadamente, lo que, además, impide el efecto negativo de que se produzcan atribuciones erróneas (Fincham, Beach, Harold y Osborne, 1997).

Ferrer Pérez y Bosch Fiol (2000) dicen que los efectos producidos por los problemas de la pareja ejercen en las personas afectadas una gran presión sobre el funcionamiento psicológico y físico, debido al estrés asociado y a las malas estrategias utilizadas.

### **Investigaciones realizadas**

Gómez (2008) realizó un estudio en el que encontró que, en el caso de la mujer no casada en una franja de edad de entre los 18 y los 20 años, el 64,5% se enfrenta a violencia psicológica y el 42,1%, a la física. También encontró que el 68,1% de las mujeres que habían logrado una formación primaria, o menos, sufrían



violencia psicológica. Este porcentaje disminuía hasta el 61,1% entre aquellas que poseían una educación secundaria o más. Asimismo, el porcentaje de padecimiento de la violencia corporal desciende hasta el 28,8% entre aquellas mujeres que han alcanzado la educación secundaria, o más, en comparación con el 39,3% entre aquellas que alcanzaron una educación básica o menos. No obstante, el 23,5% de las mujeres no casadas sufren violencia corporal, de las que el 30,8% sufre violencia corporal, a pesar de haber pasado la educación secundaria.

El Instituto Andaluz de Criminología de la Universidad de Sevilla (1999) realizó un estudio con una muestra de 2,015 mujeres, de las que 284 (14%) eran víctimas de abuso. El estudio reveló que la forma de abuso con mayor incidencia era el maltrato psicológico, con el 57.73% y en una forma severa, con el 15.21%. Le seguía el maltrato físico, con el 8.05%.

López Rosales et al. (2013) realizaron un estudio donde se buscó detectar la presencia de violencia en las parejas. Se empleó una muestra de 223 mujeres y 177 hombres. En ambos casos, el afrontamiento pasivo, la violencia en la infancia y el machismo predijeron menor apoyo de la pareja, el cual fue proporcional al incremento de violencia recibida, aparte del afrontamiento pasivo (más en mujeres), la violencia en la infancia (del progenitor del sexo opuesto) y el machismo (sobre todo en mujeres). El consentimiento con aspectos tradicionales de género y menor escolaridad (ambas solo en hombres) y atribución externa contribuyeron al incremento de la violencia ejercida.

Blitchtein Winicki y Reyes Solari (2012) implementaron un estudio con la finalidad de identificar los factores asociados a la violencia física reciente (en el último

año) de pareja hacia la mujer en el Perú. La muestra fue de 12,257 mujeres unidas o casadas. Se encontró que el factor asociado con un mayor riesgo es que la pareja se embriague con frecuencia y que controle o limite las visitas de la mujer a familiares o amigos. Otros factores asociados son el antecedente de agresión física del padre hacia la madre, el haber tenido uniones previas de pareja, ser conviviente, tener mayor nivel de educación que la pareja o el desbalance en la toma de decisiones en la pareja.

Cruz León, Morales Ramón, Arriaga Zamora y Chan García (2013) llevaron a cabo un estudio con el objetivo de identificar la prevalencia de violencia durante la relación conyugal en mujeres de 15 a 45 años. La muestra fue de 80 mujeres que acudieron al Hospital de Balancán, Tabasco. Se aplicó la Escala de Violencia Masculina hacia las mujeres en la relación de pareja. Se encontró que la violencia psicológica fue del 12.5%; la violencia física, un 8.8% y la violencia sexual, un 11.3%.

Moreno Martín (1999) realizó un estudio con el propósito de describir las variables que están relacionadas con las distintas formas de violencia en la pareja. Se entrevistó a 10,821 personas que habían convivido en un enlace formal (matrimonio) o de unión no reglada o libre durante el año anterior a la entrevista. Las variables que tuvieron una asociación clara con la violencia conyugal fueron el nivel socioeconómico (cuanto menos recursos, más violencia), el sexo (las mujeres tendían a maximizar la violencia y los varones a minimizarla, aunque el nivel de violencia fue similar), la edad (más violencia en los jóvenes), el estado civil (más violencia entre los no casados), la experiencia de malos tratos en la infancia (los más maltratados), el consumo

excesivo de alcohol (los que se han embriagado), las actitudes de justificación de la violencia y las pocas habilidades para enfrentar los conflictos.

García y Llabaca Martínez (2013) realizaron un estudio con el objetivo de buscar la posible relación entre las estrategias de afrontamiento utilizadas, frente a la ruptura de una relación de pareja y el bienestar psicológico. Participaron 227 personas, hombres y mujeres, entre 18 y 35 años, residentes en la ciudad de Concepción, Chile, que habían terminado una relación de pareja estable en los últimos 12 meses. Las estrategias de afrontamiento se evaluaron con el Inventario de Estrategias de Afrontamiento CSI y el bienestar psicológico con la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff. Los resultados mostraron una relación positiva entre las estrategias de afrontamiento de evitación, búsqueda de apoyo social y expresión emocional con el bienestar psicológico; además, se observó una relación negativa de la autocrítica y el pensamiento desiderativo con la dimensión del bienestar denominada relaciones positivas con otros.

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **Introducción**

Este estudio tuvo como objetivo conocer el grado de relación entre los estilos de afrontamiento y el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

Este capítulo está compuesto por la descripción de la metodología que se utilizó en la investigación. Incluye el tipo de investigación, la población, la muestra del estudio, los instrumentos de medición, la validez, la confiabilidad, la operacionalización de las variables, las hipótesis nulas, la operacionalización de las hipótesis nulas, las preguntas de investigación, la recolección de datos y el análisis de datos.

#### **Tipo de investigación**

La presente investigación fue de tipo cuantitativo, porque se utilizó la recolección de datos numéricos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento y probar teorías (Kerlinger y Lee, 2002).

Fue de tipo transversal, porque se recolectaron datos en un solo momento, durante una reunión de Ministerio de la mujer, en Guasave Sinaloa (Hernández Sampieri et al., 2010).

Fue de tipo descriptivo, porque se describen las variables, los estilos de afrontamiento y el grado de violencia psicológica, física y sexual percibida, además de las variables demográficas edad, ocupación, escolaridad, años de casada, número de hijos y años de bautizada.

### **Población**

La población estuvo compuesta por mujeres adventistas casadas con miembros de la iglesia Adventista del Séptimo Día de la asociación de Sinaloa. La población total estimada fue de 482 sujetos.

### **Muestra**

El total de las mujeres que contestaron las encuestas, que viven en el territorio que ocupa la Asociación de Sinaloa, fue de 236. Se pretendió incluir en el estudio al total de la población, pero no fue posible, dado que solo se incluyeron a las mujeres que asistieron a las reuniones del ministerio de la mujer convocadas por los distritos. Se logró una participación del 48.96% de mujeres. Se utilizó un muestro no probabilístico, por conveniencia.

### **Instrumentos de medición**

El instrumento de medición es, en principio, cualquier recurso que apoye al investigador para acercarse a los fenómenos y extraer información (Hernández Sampieri et al., 2010).

El primer instrumento utilizado fue la Escala de Estilos de Afrontamiento Revisada, que en inglés es Ways of Coping Inventory (WOC-R), cuyos ítems han permitido evaluar cuantitativamente las variables estilos de afrontamiento y grado de violencia

percibido en las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

Sus autores originales son Richard Lazarus y Susan Folkman. Esta escala tiene diferentes versiones; inicialmente se denominaba Ways of Coping Checklist (WCCL) de Folkman y Lazarus y estaba compuesta por 68 ítems de respuesta dicotómica, que racionalmente se clasificaron en dos categorías: centrados en el problema y centrados en la emoción. El instrumento mostró una consistencia interna de .61 a .79, mediante el alfa de Cronbach.

La Universidad de Umea, Suecia, hizo una estructura factorial de la versión iraní y los resultados arrojaron un alfa de Cronbach de .88.

Se usó el modelo de Lazarus (2000), donde existen ocho dimensiones de afrontamiento: confrontación, distanciamiento, autocontrol, búsqueda de apoyo social, aceptación de la responsabilidad, escape-evitación, (resolución del problema) o planificación de solución del problema y reevaluación positiva. Este instrumento consta de 67 declaraciones, en una escala tipo Likert, en la que cada ítem tiene cuatro respuestas opcionales, que son las siguientes: 1 = *no*, 2 = *un poco*, 3 = *bastante* y 4 = *nunca*. En la Tabla 1 se presentan las dimensiones del afrontamiento según Lazarus (2000).

El segundo instrumento utilizado fue la Escala de Violencia (EV) (ver Apéndice A). Se utilizó para medir el grado de violencia explorada en el estudio de Valdez Santiago et al. (2006). La EV incorpora 33 criterios; cada ítem tiene cuatro respuestas opcionales, que son las siguientes: 1 = *muchas veces*, 2 = *varias veces*, 3 = *alguna vez* y 4 = *nunca*.

Tabla 1

*Dimensiones de estilos de afrontamiento*

Dimensiones	Descripción	Ítems
Confrontación	Acciones directas dirigidas hacia la situación; implica esfuerzos para alterar la situación que el sujeto está experimentando. Ocurre en la fase de afrontamiento.	6,7,17,28,34,46 (6)
(Resolución del problema) Planificación de solución del problema	Supone pensar y desarrollar estrategias, establecer un plan de acción para llevar a cabo; con el fin de cambiar o resolver la situación estresante. Se da durante la evaluación secundaria.	1,26,39,48,49,52, (6)
Distanciamiento	Supone esfuerzos para alejarse o apartarse del problema, tratando de olvidar del problema, negarse a tomarle en serio, comportarse como si nada hubiera ocurrido, etc.	12, 13, 15, 21, 41, 44 (6)
Autocontrol	Constituye los esfuerzos para regular y controlar las emociones, respuestas emocionales y acciones frente a la situación de amenaza.	10, 14, 35, 43, 54, 62, 63 (7)
Aceptación de la responsabilidad	Implica el reconociendo que tiene la persona acerca del rol que ocupa en el inicio y/o mantenimiento de la situación de estrés.	9,25,29,51 (4)
Escape-evitación	Refiere a los esfuerzos conductuales y cognitivos vinculados a la huida, la no confrontación, la desconexión emocional o adormecimiento la de la tensión que la situación de estrés genera tales como tomar alcohol o drogas, etc. A nivel conductual; o por medio de pensamientos improductivos o irreales tales como esperar a que ocurra un milagro.	11,16,33,40,47,50,58,59 (8)
Reevaluación positiva	Hace referencia a la percepción de aspectos positivos de la situación estresante. Implica la posibilidad de encontrarle el lado bueno a situación de amenaza.	20,23,30,36,38,56,60 (7)
Búsqueda de apoyo social	Implica los esfuerzos que se realizan con el fin de resolver la situación problemática solicitando de ayuda a terceros, buscando comprensión, apoyo moral o emocional y/o consejo; asesoramiento, asistencia e información.	8,18,22,31,42,45 (6)

Seleccionados de dos instrumentos que han demostrado utilidad para la medición de la violencia masculina hacia las mujeres en la relación de pareja, están los siguientes: el Index of Spouse Abuse ISA: “Índice de Abuso del Esposo” y el Severity of Violence Against Women Scale SVAWS: “Escala de Severidad Contra la Violencia a la Mujer”; este último fue diseñado por Marshall, en 1992. Estas escalas, en su ver-

sión original o con modificaciones, se han utilizado en estudios previos con población mexicana. Se evaluó la consistencia interna de la EV en una prueba de diagnóstico con un alfa de Cronbach de .70. Entonces, se procedió a validar el ISVP (SVAWS). Inicialmente, se determinó la relación de los reactivos de la EV con variables que, teóricamente, se asocian con la severidad de la misma, como son la escolaridad y la frecuencia de consumo del alcohol en la mujer y en su pareja, así como los antecedentes de maltrato durante la niñez en la mujer. Se creó así la Escala de Violencia (EV) y el Índice de Severidad.

Este estudio reunió todas las consideraciones éticas recomendadas por la Organización Mundial de la Salud. Esta Escala mide diferentes dimensiones de la violencia masculina hacia las mujeres en la relación de pareja y la construcción de un índice de severidad; ambos fueron validados en una muestra con representatividad nacional, como fue la ENVIM (INEGI, 2006).

La confiabilidad de la EVIS en alfa de Cronbach fue de .99, lo que indica una consistencia interna muy alta para la escala. En la Tabla 2 se presentan las dimensiones de la Escala de Violencia e Índice de Severidad de Valdez Santiago et al. (2006).

### Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento para los 67 ítems de la variable uso frecuente de los estilos de afrontamiento utilizado en la muestra de estilos de afrontamiento en mujeres casadas fue de .985. Todos los valores alfa de Cronbach fueron considerados como medidas de confiabilidad muy aceptables para cada una de las variables. En el Apéndice B están las tablas de respaldo. La confiabilidad del instrumento para



los 25 ítems de la variable grado de violencia del esposo utilizado en la muestra de violencia del esposo en mujeres casadas con miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa fue de .918. Todos los valores alfa de Cronbach fueron considerados como medidas de confiabilidad muy aceptables para cada una de las variables. En el Apéndice B están las tablas de respaldo.

### Variables

Las variables utilizadas en esta investigación fueron las siguientes: la variable dependiente fue la de estilos de afrontamiento y la variable independiente fue el grado de violencia del esposo; las variables demográficas fueron edad, ocupación, escolaridad, años de casada, número de hijos y años de bautizada.

### Operacionalización de variables

En la Tabla 3 se presenta un ejemplo de la operacionalización de las variables. En el Apéndice C se presentan todas las variables que incluyen las definiciones conceptuales, instrumentales y operacionales para cada una de ellas.

### Hipótesis nulas

En esta investigación se plantean las siguientes hipótesis nulas:

#### Hipótesis principal

Ho: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

Tabla 2

*Dimensiones de la escala de violencia e índice de severidad*

Dimensiones	Descripción	Ítems
Psicología	Comprende amenazas, humillaciones, insultos, intimidación, exigencia de obediencia, tratar de convencer a la víctima de que ella es culpable de cualquier problema, asustarla, vigilarla, insultarla, insultarla, celarla e intimidarla.	5,7,8,9,10,11,12,13,14,15,30 (11)
Física	Este tipo de violencia comprende cualquier acto, no accidental, que provoque o pueda producir daño en el cuerpo de la mujer, tales como: bofetadas, golpes, palizas, heridas, fracturas, quemaduras...	1,2,3,16,17,18,19,20,21,23,24,25,26 (13)
Sexual	Ocurre siempre que se imponga a la mujer una relación sexual contra su voluntad.	31,32,33 (3)

Tabla 3

*Operacionalización de variables*

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Grado de violencia de pareja.	Es el acto intencional dirigido a lastimar a alguien más.	Se determinó el grado de violencia a mujeres adventista casadas con miembro de iglesia adventista, por medio de los siguientes 33 ítems, bajo la escala:  1. Muchas veces 2. Varias veces 3. Algunas veces 4. Nunca  1. ¿Le impidió buscar atención médica cuando usted lo necesitaba?	Para medir el grado de violencia a mujeres adventista casadas con miembro de iglesia adventista, se obtuvo la media de los 33 ítems.  La variable se consideró como métrica.  Para hacer el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada: 1 = Muchas veces 2 = Varias veces 3 = Algunas veces 4 = Nunca

### Hipótesis complementarias

En esta investigación se plantean las siguientes hipótesis nulas complementarias:

H1: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y la edad de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H2: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la ocupación.

H3: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.

H4: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y los años de casada de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H5: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y el número de hijos de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H6: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y los años de bautizada de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H7: No existe relación significativa entre el grado de violencia y la edad de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

H8: No existe diferencia significativa en el grado de violencia percibida por las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la ocupación.

H9: No existe diferencia significativa en el grado de violencia percibida por las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.

H10: No existe relación significativa en el grado de la violencia percibida por las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de casadas.

H11: No existe relación significativa en el grado de la violencia percibida por las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y el número de hijos.

H12: No existe relación significativa en el grado de la violencia percibida por las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de bautizada.

### **Operacionalización de las hipótesis nulas**

En la Tabla 4 se presenta un ejemplo de la operacionalización de una de las hipótesis nulas. En el Apéndice E se presentan todas las hipótesis nulas de esta investigación.

Tabla 4

*Operacionalización de las hipótesis nulas*

Hipótesis nulas	Variables	Nivel de medición	Prueba estadística
Hipótesis nula principal: No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día, de la Asociación de Sinaloa.	Dependiente:	Métrica	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
	A. Estilos de Afrontamiento. B. Grado de violencia percibida.	Métrica	

**Recolección de datos**

El proceso de recolección de datos se realizó de la siguiente manera:

Se estableció con la Asociación de Sinaloa el permiso para la aplicación del instrumento; una parte de las encuestas se aplicaron en una reunión de Ministerio de la mujer en la ciudad de Guasave, donde estaba el 80 % de todas las mujeres adventistas casadas con miembros de iglesia del estado de Sinaloa; el 20% restante estaba en las iglesias organizadas: cuatro de Mazatlán, cinco de Culiacán, cuatro de Guamúchil y cinco de Los Mochis.

**Análisis de datos**

El análisis de los datos recopilados se realizó por medio del Statistical Product Package for Social Science (SPSS), versión 15.0 para Windows XP. Las pruebas utilizadas en esta investigación fueron la *r* de Pearson y el análisis de varianza de un factor.

### **Resumen del capítulo**

En este capítulo se describe la metodología de la investigación que se utilizó para realizar el estudio y se resume el tipo de investigación que se llevó a cabo. Se describen las características principales de la población de estudio y la muestra; se identifican las variables y se describe el instrumento que fue utilizado para recolectar los datos, así como aspectos de su aplicación y los procedimientos usados para organizar la información obtenida.

## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS**

#### **Introducción**

Este estudio tiene como objetivo conocer la relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia percibido que ejerce el esposo, miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

La investigación fue considerada de tipo cuantitativo, transversal, descriptivo y exploratorio.

Las variables utilizadas en esta investigación fueron los estilos de afrontamiento y el grado de violencia. Las variables demográficas utilizadas en esta investigación fueron edad, ocupación, escolaridad, años de casada, número de hijos y años de bautizada.

Este capítulo está estructurado de la siguiente manera: (a) descripción demográfica de los sujetos, (b) pruebas de hipótesis, (c) respuesta a la pregunta de investigación y (d) resumen del capítulo.

#### **Descripción demográfica**

En la investigación se consideró a mujeres adventistas casadas con miembros de las iglesias adventistas de la Asociación de Sinaloa.

Las encuestas se aplicaron en el año 2013 a un total de 236 mujeres adventistas casadas.

A continuación, se describen los resultados de las variables edad, ocupación, escolaridad, años de casada, número de hijos y años de bautizada. En el Apéndice E se presentan las tablas de respaldo de los datos estadísticos.

### Edad

De acuerdo con la distribución de las mujeres encuestadas por su edad, se encontró que la edad promedio fue de 41.5 años. Con respecto a la distribución de la variable edad, se observa en la Figura 1 una asimetría positiva (.409), en tanto que la distribución tiende a ser platicúrtica, con una curtosis de -.170.

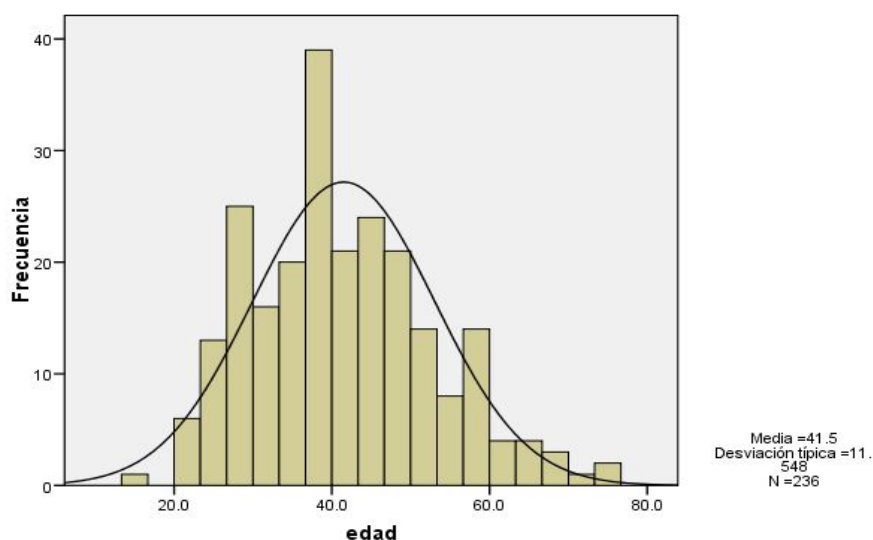


Figura 1. Histograma de la edad de la muestra.



## Ocupación

En la Tabla 5 se muestra la distribución de las mujeres adventistas casadas de acuerdo con su ocupación; se observa que la mayoría de las mujeres casadas son ama de casa, lo que representa el 70.3% ( $n = 166$ ) y estilista o algo de menor ocupación, lo que representa el 5.9% ( $n = 14$ ).

Tabla 5

### *Distribución de los participantes por ocupación*

Ocupación	<i>n</i>	%
Ama de casa	166	70.3
Empleado	16	6.8
Estilista o algo	14	5.9
Profesionista	40	16.9
Total	236	100.0

## Escolaridad

En la Tabla 6 se muestra la distribución de las mujeres casadas de acuerdo a la escolaridad; se observa que la mayoría de las encuestadas tienen una licenciatura, lo que representa el 39.0% ( $n = 92$ ).

## Años de casadas

De acuerdo con la distribución por los años de casadas, se encontró que el tiempo promedio de estar casada es de 15 años. Con respecto a la distribución de la variable años de casadas, se observa en la Figura 2 una asimetría positiva (.633), en tanto que la distribución tiende a ser leptocúrtica, con una curtosis de .020.

Tabla 6

*Distribución de los participantes por grado de escolaridad*

Tiempo de laborar	<i>n</i>	%
Nada	4	1.7
Primaria	28	11.9
Secundaria	45	19.1
Preparatoria	60	25.4
Licenciatura	92	39.0
Posgrado	7	3.0
Total	236	100.0

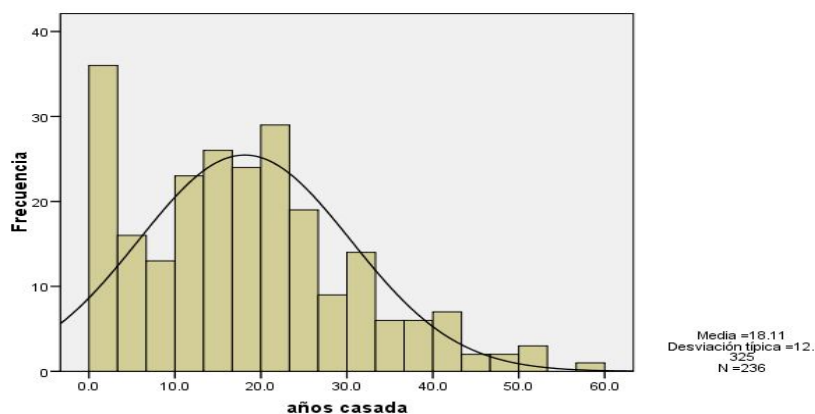


Figura 2. Histograma de los años de casada de la muestra.

Número de hijos

En la Tabla 7 se muestra la distribución de las mujeres casadas de acuerdo con el número de hijos; se observa que la mayoría de las encuestadas tienen dos y tres hijos, lo que representa el 33.8.0% ( $n = 68$ ) y el 32.8% ( $n = 66$ ), respectivamente. Con respecto a la distribución de la variable número de hijos, se observa en la Figura 3 una asimetría positiva (.633), en tanto que la distribución tiende a ser leptocúrtica, con una curtosis de .020.

Tabla 7

*Distribución de los participantes por número de hijos*

Número de hijos	<i>n</i>	%
1	24	11.9
2	68	33.8
3	66	32.8
4	27	13.4
5	7	3.5
6	2	1.0
7	3	1.5
8	2	1.0
9	1	.5
10	1	.5
Total	201	100.0

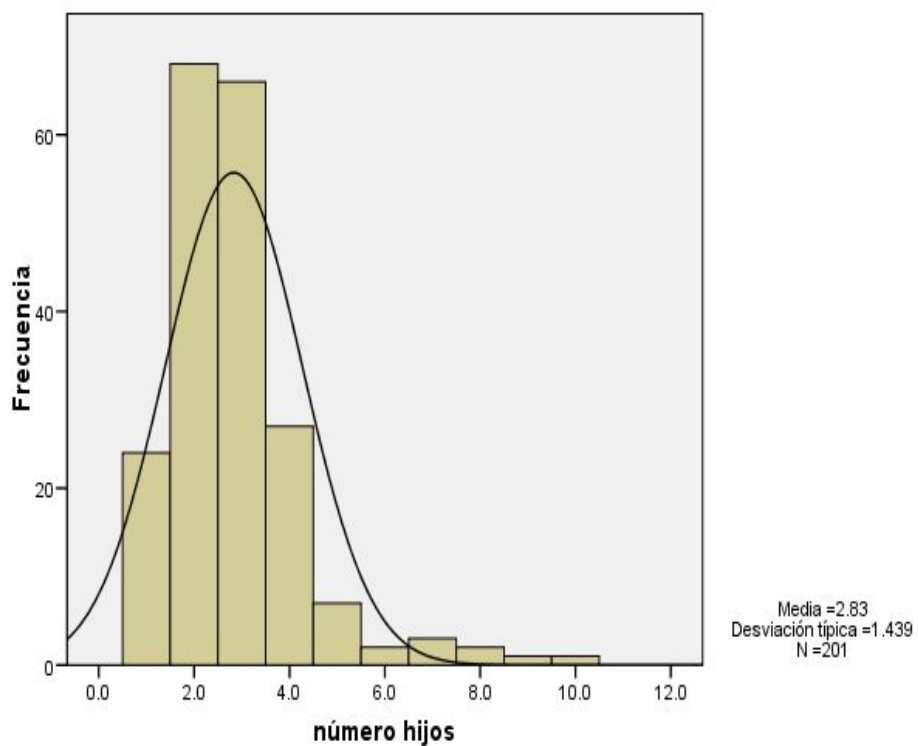


Figura 3. Histograma del número de hijos de la muestra.

## Años de bautizadas

De acuerdo a la distribución de las encuestadas por los años de bautizadas, se encontró que el tiempo promedio de bautizada es de 20 años. Con respecto a la distribución de la variable años de bautizadas, se observa en la Figura 4 una asimetría positiva (.379), en tanto que la distribución tiende a ser platicúrtica, con una curtosis de -.317.

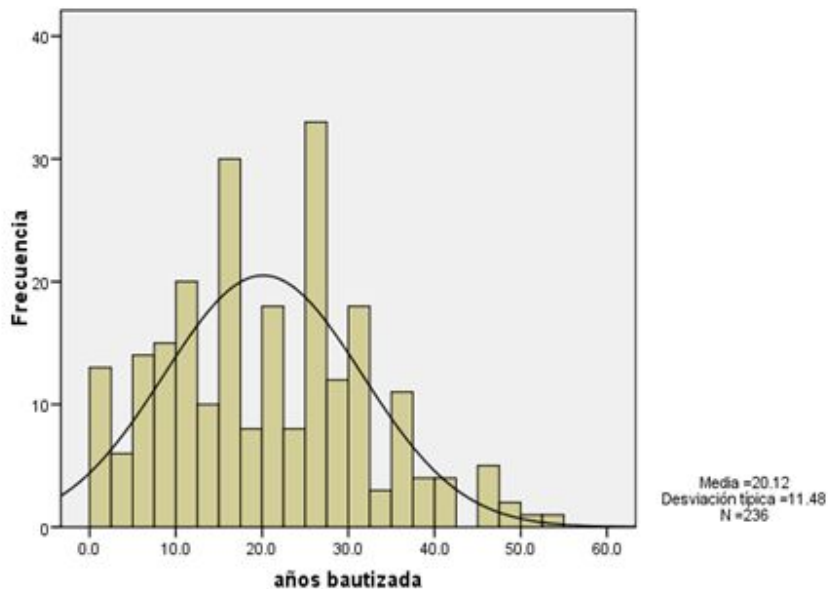


Figura 4. Histograma de los años de bautizada de la muestra.

## Pruebas de hipótesis

En esta sección se presentan las pruebas estadísticas de las hipótesis nulas formuladas para esta investigación. Las tablas de los resultados de cada hipótesis se pueden ver en el Apéndice F.

### Hipótesis principal

A continuación, se muestran los resultados de la prueba estadística de la hipótesis principal para esta investigación.

No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas y el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables utilizadas fueron la frecuencia de utilización del estilo de afrontamiento (EA) que se compone de estas ocho dimensiones: (RP) resolución del problema, (C) confrontación, (BAS) búsqueda de apoyo social, (AR) aceptación de responsabilidad, (A) autocontrol, (EE) escape-avoidance, distanciamiento y (RPos) reevaluación positiva) y el grado violencia percibida (V), que se representa en tres variables: psicológica (Ps), física (F) y sexual (S).

Al correr la prueba estadística, se encontró un valor  $r$  de .155 y un nivel de significación  $p$  de .034 para el estilo de autocontrol y el grado de violencia sexual percibido. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó rechazar la hipótesis nula de independencia entre las variables y aceptar la hipótesis de relación entre el estilo de autocontrol y el grado de violencia sexual percibido. Se encontró una correlación positiva en grado *bajo*; con las demás variables, no se encontraron relaciones significativas.

### Hipótesis complementarias

A continuación, se muestran los resultados de las pruebas estadísticas de las

hipótesis complementarias para esta investigación.

### **Hipótesis nula 1**

Existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y la edad de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables consideradas son la utilización de los estilos de afrontamiento y la edad de las mujeres.

Al correr la prueba estadística, se encontró un valor  $r$  de  $-.144$  y un nivel de significación  $p$  de  $.004$  para el estilo de reevaluación y la edad. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó rechazar la hipótesis nula de independencia entre la variable y aceptar la hipótesis de relación entre el estilo de reevaluación y la edad. Se encontró una relación negativa en grado *bajo*; con las demás variables, no se encontraron relaciones significativas.

### **Hipótesis nula 2**

No existe diferencia significativa en la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la ocupación.

Para probar esta hipótesis, se utilizó la técnica estadística análisis de varianza de un factor. Se consideró como variable dependiente los estilos de afrontamiento. La variable independiente fue la ocupación.

Al buscar diferencias ( $p \leq .05$ ) entre los estilos de afrontamiento y la ocupación, se encontraron diferencias significativas. entre el estilo de planificación ( $p = .002$ ) y la ocupación.

Para saber qué medias del grupo en concreto difieren entre sí, se utilizó el contraste denominado comparaciones múltiples *post hoc* o comparaciones *a posteriori*. Puesto que se pueden asumir varianzas poblacionales iguales, se utilizó el método Tukey. El factor en el que se encontraron diferencias entre los grupos fue el de las profesionistas ( $\bar{X} = 2.85$ ), quienes manifestaron un *mayor* uso de los estilos de afrontamiento.

### **Hipótesis nula 3**

No existe diferencia significativa en la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.

Para probar esta hipótesis, se utilizó la técnica estadística análisis de varianza de un factor. Se consideró como variable dependiente los estilos de afrontamiento. La variable independiente fue la escolaridad.

Al buscar diferencias ( $p \leq .05$ ) entre los estilos de afrontamiento y la ocupación, se encontraron diferencias significativas en los estilos de confrontación ( $p .035$ ) y de la planificación ( $p .017$ ) con la escolaridad.

Para saber qué medias del grupo en concreto difieren, se utilizó el contraste denominado comparaciones múltiples *post hoc* o comparaciones *a posteriori*. Se utilizó el método Tukey. Las variables en las que se encontraron diferencias entre sus

grupos fueron las de licenciatura ( $\bar{X} = 2.35$ ), con el estilo de afrontamiento y el posgrado ( $\bar{X} = 2.93$ ), con el estilo de planificación.

#### **Hipótesis nula 4**

No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y los años de casadas de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

Para esta hipótesis, se utilizó la prueba  $r$  de Pearson. Las variables consideradas son los estilos de afrontamiento y los años de casadas.

Al correr la prueba estadística, se encontró un valor  $r$  de  $-.156$  y un nivel de significación  $p$  de  $.020$  para el estilo de reevaluación y los años de casadas. Para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), se determinó rechazar la hipótesis nula de independencia entre la variable y aceptar la hipótesis de relación entre el estilo de reevaluación y los años de casadas. Se encontró una relación negativa en grado *bajo*; con las demás variables no se encontraron relaciones significativas.

#### **Hipótesis nula 5**

No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y el número de hijos de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables consideradas son los estilos de afrontamiento y el número de hijos.

Con respecto a la relación entre los estilos de afrontamiento y los años de casada, al correr la prueba estadística, no se encontraron relaciones significativas en



este caso ( $p < .05$ ), por lo que se retiene la hipótesis nula.

### **Hipótesis nula 6**

No existe relación significativa entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento y los años de bautizadas de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables consideradas son estilos de afrontamiento y años de bautizada.

Con respecto a la relación entre los estilos de afrontamiento y los años de bautizada, no se encontraron relaciones significativas ( $p < .05$ ), por lo que se retiene la hipótesis nula.

### **Hipótesis nula 7**

No existe relación significativa entre el grado de violencia percibido y la edad de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables consideradas son grado de violencia percibido y edad.

Al correr la prueba, no se encontraron relaciones significativas para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), por lo que se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre la variable y rechazar la hipótesis de relación.

### **Hipótesis nula 8**

Existe diferencia significativa en el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de

Sinaloa, según la ocupación.

Para probar esta hipótesis, se utilizó la técnica estadística análisis de varianza de un factor. Se consideró como variable dependiente el grado de violencia percibido y como variable independiente, la ocupación.

Al correr la prueba estadística, no se encontraron diferencias significativas ( $p = \leq .05$ ) entre el grado de violencia percibido y la ocupación, por lo que se retiene la hipótesis nula.

### **Hipótesis nula 9**

No existe diferencia significativa en el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.

Para probar esta hipótesis, se utilizó la técnica estadística análisis de varianza de un factor. Se consideró como variable dependiente la violencia y como variable independiente, la escolaridad.

Al correr la prueba estadística, no se encontraron diferencias significativas ( $p = \leq .05$ ) entre el grado de violencia percibido y la escolaridad, por lo que se retiene la hipótesis nula.

### **Hipótesis nula 10**

No existe relación significativa entre el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de casadas.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables

consideradas son el grado de violencia y los años de casadas.

Al correr la prueba estadística, no se encontraron relaciones significativas ( $p = \leq .05$ ) entre el grado de violencia percibida y los años de casadas, por lo que se retiene la hipótesis nula.

### **Hipótesis nula 11**

No existe relación significativa en el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y el número de hijos.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables consideradas son el grado de violencia y el número de hijos.

Al correr la prueba, no se encontraron relaciones significativas para dicho nivel de significación ( $p < .05$ ), por lo que se determinó aceptar la hipótesis nula de independencia entre las variables y rechazar la hipótesis de relación.

### **Hipótesis nula 12**

No existe relación significativa entre el grado de la violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de bautizada.

En esta hipótesis, se utilizó la prueba estadística  $r$  de Pearson. Las variables consideradas son el grado de violencia y los años de bautizada.

Al buscar la relación entre el grado de violencia percibido y los años de bautizada, no se encontraron relaciones significativas, por lo que se retiene la hipótesis nula.

## Preguntas de investigación

A continuación, se da respuesta a las preguntas de investigación formuladas en esta investigación. En el Apéndice G se presentan las tablas que contienen la media y la desviación estándar de cada criterio.

1. ¿Cuál es la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento de las mujeres adventistas casadas con miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa?

### Confrontamiento

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.19 y una desviación estándar de .682 para el estilo de afrontamiento.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “me mantuve firme y luché por lo que creía” ( $\bar{X} = 3.47$ ,  $DE = 1.341$ ) y la estrategia menos utilizada fue “tomé una decisión muy importante o hice algo muy arriesgado” ( $\bar{X} = 2.71$ ,  $DE = 1.747$ ).

### Planificación

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.49 y una desviación estándar de .685 para el estilo de la planificación.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “cambié algo para que las cosas estuvieran bien” ( $\bar{X} = 3.38$ ,  $DE = 1.343$ ) y la estrategia menos utilizada fue “recurrí a experiencias pasadas” ( $\bar{X} = 2.79$ ,  $DE = 1.699$ ).

### Distanciamiento

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.34 y una desviación estándar de .701 para el estilo de distanciamiento.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “intenté mirar las cosas por su lado bueno” ( $\bar{X} = 3.30$ ,  $DE = 1.347$ ) y la estrategia menos utilizada fue “seguí adelante como si no hubiera pasado nada” ( $\bar{X} = 2.90$ ,  $DE = 1.604$ ).

### Aceptación

Mediante el análisis de datos de los cuatro criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.10 y una desviación estándar de .762 para el estilo de aceptación.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “me prometí a misma que las cosas serían distintas la próxima vez” ( $\bar{X} = 3.36$ ,  $DE = 1.447$ ) y la estrategia menos utilizada fue “me critiqué o me sermoneé a mí misma” ( $\bar{X} = 2.95$ ,  $DE = 1.677$ ).

### Reevaluación

Mediante el análisis de datos de los cuatro criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.88 y una desviación estándar de .709 para el estilo de reevaluación.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “me prometí a misma que las cosas serían distintas la próxima vez” ( $\bar{X} = 3.36$ ,  $DE = 1.447$ ) y la estrategia menos utilizada fue “me critiqué o me sermoneé a mí misma” ( $\bar{X} = 2.95$ ,  $DE = 1.677$ ).

### Búsqueda

Mediante el análisis de datos de los siete criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.40 y una desviación estándar de .786 para el estilo de búsqueda.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “oré” ( $\bar{X} = 3.70$ ,  $DE = 1.112$ ) y la estrategia menos utilizada fue “me sentí inspirada para hacer algo nuevo” ( $\bar{X} = 3.28$ ,  $DE = 1.347$ ).

### Escape

Mediante el análisis de datos de los ocho criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.08 y una desviación estándar de .634 para el estilo escape.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “confié en que ocurriera un milagro” ( $\bar{X} = 3.40$ ,  $DE = 1.350$ ) y la estrategia menos utilizada fue “me desquité con los demás” ( $\bar{X} = 2.41$ ,  $DE = 1.780$ ).

### Autocontrol

Mediante el análisis de datos de los ocho criterios, se obtuvo una media aritmética de 2.11 y una desviación estándar de .630 para el estilo autocontrol.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir una tendencia de los participantes a utilizar la estrategia de “intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas” ( $\bar{X} = 3.30$ ,  $DE = 1.470$ ) y la estrategia menos utilizada fue “intenté guardar mis sentimientos” ( $\bar{X} = 2.78$ ,  $DE = 1.594$ ).

2. ¿Cuál es el grado de violencia percibida por mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, de la Asociación de Sinaloa?

#### Violencia psicológica

Mediante el análisis de datos de los seis criterios, se obtuvo una media aritmética de 3.81 y una desviación estándar de .309 en la dimensión violencia psicológica.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir que la acción de menor uso fue “¿le ha amenazado con alguna pistola o rifle?” ( $\bar{X} = 3.97$ ,  $DE = .224$ ) y la acción de mayor uso fue “¿le ha insultado?” ( $\bar{X} = 3.48$ ,  $DE = .856$ ).

#### Violencia física

Mediante el análisis de datos de los 16 criterios, se obtuvo una media aritmética de 3.87 y una desviación estándar de .243 para la dimensión violencia física.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir que la acción de menor uso fue “¿le ha disparado con alguna pistola o rifle?” ( $\bar{X} = 3.99$ ,  $DE = .112$ ) y la acción de mayor uso fue “¿no la alimentó cuando estaba enferma?” ( $\bar{X} = 3.58$ ,  $DE = .969$ ).

#### Violencia sexual

Mediante el análisis de datos de los tres criterios, se obtuvo una media aritmética de 3.88 y una desviación estándar de .383 para la dimensión violencia sexual.

De acuerdo con los resultados de medias, se puede inferir que la acción de menor uso fue “¿ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con usted?” ( $\bar{X} = 3.94$ ,  $DE = .333$ ) y la acción de mayor uso fue “¿le ha amenazado con irse con

otras mujeres si no accede a tener relaciones sexuales con él?" ( $\bar{X} = 3.84$ ,  $DE = .514$ ).

### **Resumen del capítulo**

En este capítulo se presentaron los resultados de la investigación. Se hizo uso de los datos recolectados y se da un reporte del comportamiento de las variables demográficas. Se llevaron a cabo las pruebas de las diferentes hipótesis y se dio respuesta a las preguntas de investigación.



## **CAPÍTULO V**

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

#### **Introducción**

Este estudio tuvo como objetivo conocer el grado de relación entre los estilos de afrontamiento y el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

El tipo de investigación fue cuantitativo, transversal, descriptivo y exploratorio.

La variable dependiente utilizada en esta investigación fue el grado de violencia de la pareja y la independiente, los estilos de afrontamiento. Las variables demográficas utilizadas en esta investigación fueron edad, ocupación, escolaridad, años de casada, número de hijos y años de bautizada.

La población estuvo compuesta por mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa. La población total estimada fue de 482 sujetos.

La muestra utilizada fue de 262 mujeres casadas, miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa. Se logró una participación del 48.96% de mujeres casadas.

## **Conclusiones**

### **Sobre la declaración del problema principal**

Este tuvo como objetivo conocer el grado de relación entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

Al buscar la relación entre la frecuencia de utilización de los estilos de afrontamiento que usan las mujeres adventistas casadas con el grado de violencia percibido que ejerce el esposo miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, y con el apoyo de las técnicas estadísticas para la muestra considerada, se pudo concluir que la violencia sexual y el factor autocontrol parecen tener un grado de relación significativa baja, pues en todo caso se puede señalar que, mientras las mujeres casadas controlen y oculten los propios sentimientos y respuestas emocionales, estarán más expuestas a la violencia sexual.

### **Sobre las hipótesis complementarias**

A continuación, se dan las conclusiones sobre las 12 hipótesis complementarias de la investigación. No se hizo un sustento teórico significativo para estas hipótesis, pero se evaluó con el mismo interés que el problema principal.

### **Estilos de afrontamiento y edad**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que la edad sí estuvo relacionada en forma negativa con el uso del estilo de reevaluación en mujeres casadas. Las mujeres casadas, con menor edad, hacen mayor uso del estilo de

reevaluación. Con las demás dimensiones de los estilos de afrontamiento, no hubo relaciones significativas.

### **Estilos de afrontamiento y ocupación**

En el análisis estadístico para esta hipótesis, se pudo conocer que los estilos de afrontamiento sí hacen una diferencia significativa con la ocupación de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa. Las profesionistas fueron quienes manifestaron mayor uso de los estilos de afrontamiento.

### **Estilos de afrontamiento y escolaridad**

Con esta hipótesis, se determinó que la escolaridad sí hace diferencia en la percepción del nivel de uso de los estilos de afrontamiento. Los grupos de licenciatura y posgrado fueron los que mostraron un mayor nivel de uso de los estilos de afrontamiento.

### **Estilos de afrontamiento y años de casada**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que los años de casadas sí estuvieron relacionados en forma negativa con el uso del estilo de reevaluación en mujeres casadas. Las mujeres con menos años de casadas hacen mayor uso del estilo de reevaluación. Con las demás dimensiones de los estilos de afrontamiento, no hubo relaciones significativas.

### **Estilos de afrontamiento y número de hijos**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que el número de hijos de las

mujeres casadas no estuvo relacionado con el uso de los estilos de afrontamiento. Tanto las mujeres con menor como con mayor número de hijos hacen en igual grado uso de los estilos de afrontamiento.

### **Estilos de afrontamiento y años de bautizada**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que los años de bautizada no estuvieron relacionados con el uso de los estilos de afrontamiento. Las mujeres casadas, con menor o mayor número de años de bautizadas, utilizan en igual grado los estilos de afrontamiento.

### **Violencia y edad**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que la edad no está relacionada con la violencia en las parejas. Las mujeres casadas, con menor o mayor edad, tienen la misma percepción.

### **Violencia y ocupación**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que la ocupación de las mujeres casadas no está relacionada con la violencia en las parejas. Las mujeres casadas, independientemente de su ocupación, tienen la misma percepción.

### **Violencia y escolaridad**

De acuerdo con los resultados obtenidos para esta hipótesis, se concluye que la escolaridad de las mujeres casadas no produce diferencias relevantes en la percepción que tienen del nivel de violencia de sus parejas. Ambos grupos tienen la misma percepción.

### **Violencia y años de casada**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que los años de casadas de las mujeres sí estuvieron relacionados en forma negativa con la violencia sexual. Las mujeres con menos años de casadas son víctimas de violencia sexual. Con las demás dimensiones de violencia no hubo relaciones significativas.

### **Violencia y número de hijos**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que el número de hijos de las mujeres casadas no está relacionado con el grado de violencia percibida. Las mujeres casadas, independientemente del número de hijos, tienen la misma percepción.

### **Violencia y años de bautizada**

Después de analizar esta hipótesis, se demostró que los años de bautizadas de las mujeres casadas no están relacionados con el grado de violencia percibida. Las mujeres casadas, independientemente de los años de bautizadas, tienen la misma percepción.

## **Discusión**

Este estudio tuvo como objetivo conocer el grado de relación entre los estilos de afrontamiento y el grado de violencia percibido por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventista del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.

Un conflicto de pareja afrontado de forma inadecuada se cronifica y usualmente lleva a peleas, violencia, distanciamiento y desamor. Al respecto, la violencia puede definirse como una forma de imponerse en situaciones de conflictos, vulnerando

los derechos o la voluntad de la otra parte. Por el contrario, un afrontamiento eficaz, basado en el diálogo y la negociación, previene los problemas de violencia y preserva el amor (Díaz Loving y Sánchez Aragón, 2002).

En el caso de la violencia psicológica, diversos autores (Ayala y Alea, 2005; Carmona García, Aguirre Armendariz y Burciaga Robles, 2005; González, 2008; Mejía, Moreno y Carmona, 2003,) señalan que es la más frecuente y que tiene que ver con humillar, devaluar, despreciar, insultar, rechazar, aislar, avergonzar y/o dañar la dignidad de cualquier persona. Como bien comentan Ruiz-Jarabo Quemada y Blanco Prieto (2004), la violencia psicológica daña directamente el valor, la estima y la estabilidad emocional de la persona que la sufre. Sin embargo, en el presente estudio no se encontró relación significativa entre la violencia psicológica y los estilos de afrontamiento.

Tampoco en el presente estudio se encontró relación significativa entre la violencia física y los estilos de afrontamiento. Esto es contrario a lo encontrado por Castillo (2008) en mujeres guatemaltecas que fueron víctimas de violencia física y donde utilizaron una serie de estrategias para afrontar los problemas que experimentaron, como acciones con fines defensivos, conductas de agresión hacia su cónyuge o conviviente, búsqueda de ayuda de familiares y amigos, orientación legal, psicológica y de otras instituciones, permanencia en la relación de maltrato, resignación ante el maltrato e intentos de quitarse la vida.

México, el Instituto Nacional de las Mujeres (INM, 2014) encontró que cuatro de cada 10 mujeres (43.1%) han sido humilladas, menospreciadas, encerradas, han sido destruidas sus cosas personales o del hogar, vigiladas, amenazadas con irse su

pareja, corridas de la casa o privadas de sus hijos, amenazadas con algún arma o con matarlas o matarse la pareja.

En cuanto a violencia sexual, Artilles de León (1998) encontró que el abuso sexual de los hombres hacia sus esposas puede incluir el asedio sexual en momentos inoportunos e indeseados, el acuse de infidelidad continua y sin motivos, el abordaje sexual sin amor y sin cariño, entre otros. Estos hechos constituyen un acto de violencia sexual y la mujer utiliza diferentes medios para defenderse de tales agresiones, lo que hace la situación más difícil de arreglar.

Las estadísticas indican que, en México, a siete de cada 100 mujeres (7.3%) les han exigido o las han obligado a tener relaciones sexuales sus propias parejas, sin que ellas quieran; o las han obligado a hacer cosas que no les gustan (INM, 2014).

Esto concuerda con los resultados obtenidos en el presente estudio, donde la violencia sexual y el factor autocontrol tienen relación significativa *baja*, pues en todo caso se puede señalar que, mientras las mujeres casadas controlen y oculten los propios sentimientos y respuestas emocionales, estarán más expuestas a la violencia sexual.

### **Recomendaciones**

Los resultados de esta investigación llevan a dar algunas recomendaciones.

A los administradores de la Asociación de Sinaloa

1. Fortalecer los programas contra la violencia percibida, con el fin de disminuir las tendencias actuales al observarse un aumento de esta.

2. Seguir cultivando los estilos de afrontamiento de las mujeres adventistas casadas, porque esto permite una disminución del grado de violencia.

#### Para futuras investigaciones

1. Replicar el estudio con las parejas de casados miembros de las iglesias adventistas en otras partes del país.

2. Debido a la importancia del presente constructo, se recomienda incluir otras variables que no están consideradas en el estudio, que pueden ser esposas de pastores, de maestros y de colportores, que son obreros de la iglesia que también necesitan atención.



**APÉNDICE A**

**INSTRUMENTO**







53	Lo acepté ya que no podía hacer nada al respecto.								
54	Intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas.								
55	Deseé poder cambiar lo que estaba ocurriendo o la forma como me sentía.								
56	Cambié algo de mi.								
57	Soñé o me imaginé otro tiempo mejor que el presente.								
58	Deseé que la situación se desvaneciera o terminara de algún modo.								
59	Fantaseé e imaginé el modo en que podrían cambiar las cosas.								
60	Oré.								
61	Me preparé para lo peor.								
62	Repasé mentalmente lo que haría o diría.								
63	Pensé cómo dominaría la situación alguna persona a quién admiro y la tomé como modelo.								
64	Intenté ver las cosas desde el punto de vista de la otra persona.								
65	Recordé cuan peor podrían ser las cosas.								
66	Salí a hacer ejercicio o hice otra actividad.								
67	Intenté algo distinto de todo lo anterior. (POR FAVOR DESCRIBALO)								

A CONTINUACIÓN...

SEA TAN AMABLE DE TOMAR UN RECESO DE CINCO MINUTOS Y AL CONCLUIR VUELVA A OCUPAR SU LUGAR PARA REALIZAR LA ÚLTIMA SECCIÓN DE ESTE CUESTIONARIO. GRACIAS.

### SECCION III

Para responder a esta sección conteste las declaraciones que aparecen más abajo colocando una X en el casillero en blanco que exprese mejor su estimación con respecto a su esposo, en cada una de las situaciones planteadas.

Cada declaración presenta cuatro opciones, es muy importante que responda todas las preguntas con una sola alternativa. Conteste lo primero que venga a su mente.

En los últimos 12 meses ¿cuántas veces. Su esposo...	Muchas veces	Varias veces	Alguna vez	Nunca
1.- ¿Le impidió buscar atención médica cuando usted lo necesitaba?				
2.- ¿No la llevó a curarse cuando estaba grabe?				
3.- ¿No la alimentó cuando estaba enferma?				
0.- ¿Le obligó a hacer el que hacer de la casa a pesar de estar enferma?				
4.- ¿Le ha insultado?				
0.- Se enoja si la comida, el trabajo de la casa o el lavado de la ropa no estan hechos?				
5.- La menosprecia o humilla frente a otras personas?				
6.- Se ha puesto celoso o ha sospechado de sus amistades?				
7.- Se ha puesto a golpear o patear la pared o algún mueble?				
8.- Le ha destruido alguna de sus cosas?				
9.- Le ha amenazado con golpearle?				
10.- Le ha amenazado con alguna navaja, cuchillo, o machete?				
11.- Le ha amenazado con alguna pistola o rifle?				
12.- Le ha amenazado con matarla				
13.- Le ha impedido visitar a sus familiares?				
14.- Le ha empujado a propósito?				
15.- Le ha sacudido, zarandeado o jaloneado?				
16.- Le ha torcido el brazo?				
17.- Le ha jalado el cabello?				
18.- Le ha pegado con la mano o el puño?				
19.- Le ha pateado?				
0.- Le ha golpeado con algún palo, cinturón o con algún objeto doméstico?				

20.- Le ha quemado con alguna sustancia?				
21.- Le ha tratado de ahorcar o asfixiar?				
0.- Le ha amenazado con alguna navaja, cuchillo, o machete?				
0.- Le ha amenazado con alguna pistola o rifle?				
0.- Le ha amenazado con no darle dinero o quitárselo?				
0.- Cuando se enoja le dá poco dinero o le ha reducido el gasto?				
0.- Le ha dejado de dar dinero para la comida?				
22.- Le ha quitado o ha hecho uso de sus pertenencias en contra de su voluntad?				
23.- Le ha exigido tener relaciones sexuales?				
24.- Le ha amenazado con irse con otras mujeres si no accede a tener relaciones sexuales con él?				
25.- Ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con ud?				

## **APÉNDICE B**

### **CONFIABILIDAD**



## CONFIABILIDAD

### ESTILOS AFRONTAMIENTO

#### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	235	99.6
	Excluidos(a)	1	.4
	Total	236	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.985	67

### VIOLENCIA DE PAREJA

#### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	236	100.0
	Excluidos(a)	0	.0
	Total	236	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.918	25

## **APÉNDICE C**

### **OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES**

## Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición instrumental	Definición operacional
Grado de violencia de pareja.	Es el acto intencional dirigido a lastimar a alguien más.	<p>Se determinó el grado de violencia de pareja por mujeres casadas, por medio de los siguientes 33 ítems, bajo la escala:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muchas veces</li> <li>2. Varias veces</li> <li>3. Algunas vez</li> <li>4. Nunca</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Le impidió buscar atención médica cuando usted lo necesitaba?</li> <li>2.- ¿No le llevo a curarse cuando estaba grave?</li> <li>3. ¿No la alimento cuando estaba enferma?</li> <li>4. ¿Le obligo el quehacer de la casa a pesar de estar enferma?</li> <li>5. ¿Le ha insultado?</li> <li>6. ¿Se enoja si la comida, el trabajo de la casa o el lavado de la ropa no están hechos?</li> <li>7. ¿La menosprecia o humilla frente a otras personas?</li> <li>8. ¿Se ha puesto celoso o ha sospechado de sus amistades?</li> <li>9. ¿Se ha puesto a golpear o patear la pared o algún mueble?</li> <li>10. ¿Le ha destruido alguna de sus cosas?</li> <li>11. ¿Le ha amenazado con golpearla?</li> <li>12. ¿Le ha amenazado con alguna navaja, cuchillo o machete?</li> <li>13. ¿Le ha amenazado con alguna pistola o rifle?</li> <li>14. ¿Le ha amenazado con matarla o matarse el o los niños?</li> <li>15. ¿Le ha impedido visitar a sus familiares?</li> <li>16. ¿Le ha empujado a propósito?</li> <li>17. ¿Le ha sacudido, zarandeado o jaloneado?</li> </ol>	<p>Para medir el nivel de violencia de pareja se obtuvo la media de los 33 ítems. La variable se consideró como métrica. Para hacer el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada:</p> <p>1 = Muchas veces                  2 = Varias veces                  3 = Algunas vez                  4= Nunca</p>

- 
18. ¿Le ha torcido el brazo?
  19. ¿Le ha jalado el cabello?
  20. ¿Le ha pegado con la mano o el puño?
  21. ¿Le ha pateado?
  22. ¿Le ha golpeado con algún palo o cinturón o algún objeto domestico?
  23. ¿Le ha quemado con alguna sustancia?
  24. ¿Le ha tratado de ahorcar o asfixiar?
  25. ¿Le ha agredido con alguna navaja, cuchillo o machete?
  26. ¿Le ha disparado con alguna pistola o rifle?
  27. ¿Le ha amenazado con no darle dinero o quitárselo?
  28. ¿Cuándo se enoja le da poco dinero le ha reducido el gasto?
  29. ¿Le ha dejado de dar dinero para la comida?
  30. ¿Le ha quitado o ha hecho uso de sus pertenencias en contra de su voluntad?
  31. ¿Le ha exigido tener relaciones sexuales?
  32. ¿Le ha amenazado con irse con otras mujeres si no accede a tener relaciones sexuales con él?
  33. ¿Ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con usted?

Grado de Estilos de afrontamiento

Es reconocer las necesidades de cada persona, significa la construcción de soluciones que reconocen y valoran esas necesidades en vez de negarlas.

Se determinó el grado de resolución de conflictos por mujeres casadas, por medio de los siguientes 67 ítems, bajo la escala:

1. No
2. Un poco
3. Bastante
4. Nunca

1. Me concentré en lo que tenía que hacer después de la situación.  
 2. Intenté analizar el problema para comprenderlo mejor.  
 3. Me dediqué a mi trabajo o a otra actividad para olvidarme

Para medir el nivel de resolución de conflictos se obtuvo la media de los 67 ítems.

La variable se consideró como métrica.

Para hacer el planteamiento de las conclusiones de este estudio se determinó la siguiente equivalencia para la escala utilizada:

- 1 = no
- 2 = un poco
- 3 = bastante
- 4 = Nunca

- 
- de la situación.
4. Creí que el tiempo cambiaría las cosas y todo lo que tenía que hacer era esperar.
  5. Me propuse sacar algo positivo de la situación.
  6. Hice algo en lo que no creía pero al menos no me quedé sin hacer nada.
  7. Intenté encontrar al responsable para hacerle cambiar de opinión.
  8. Hablé con alguien para averiguar más sobre la situación.
  9. Me critiqué o me sermoneé a mí misma.
  10. No usé todas mis posibilidades.
  11. Confié en que ocurriera un milagro.
  12. Seguí adelante con mi destino (simplemente algunas veces tengo mala suerte).
  13. Seguí adelante como si no hubiera pasado nada.
  14. Intenté guardar mis sentimientos.
  15. Intenté mirar las cosas por su lado bueno.
  16. Dormí más de lo que acostumbro.
  17. Manifesté mi enojo a la(s) persona(s) responsable(s) del problema.
  18. Acepté la simpatía y comprensión de alguna persona.
  19. Me dije a mi misma cosa que me hicieron sentir mejor.
  20. Me sentí inspirada para hacer algo nuevo.
  21. Intenté olvidarme de todo.
  22. Busqué la ayuda de un profesional.
  23. Cambié, maduré como persona.
  24. Esperé a ver lo que pasaba antes de hacer algo.
  25. Me disculpé o hice algo para aplacar la situación.
  26. Desarrollé un plan de acción y lo seguí.
  27. Acepté mejor otra posibilidad diferente, la que yo
-

- 
- quería.
28. De algún modo expresé mis sentimientos.
29. Me di cuenta de que yo fui la causa del problema.
30. Salí de la situación mejor de lo que entré.
31. Hablé con alguien que podía hacer algo concreto por mi problema.
33. Me alejé del problema por un tiempo. Intenté descansar o tomarme unas vacaciones.
33. Intenté sentirme mejor comiendo o tomando medicamentos.
34. Tomé una decisión muy importante o hice algo muy arriesgado.
35. Intenté no actuar demasiado de prisa o dejarme llevar por mi primer impulso.
36. Tuve fe en algo nuevo.
37. Mantuve mi orgullo y puse "a mal tiempo buena cara".
38. Redescubrí lo que es importante en la vida.
39. Cambié algo para que las cosas estuvieran bien.
40. Evité estar con la gente en general.
41. No permití que me venciera la situación.
42. Pregunté a un pariente o amigo(o) y seguí su consejo.
43. Oculté a los demás lo mal que me iban las cosas.
44. No tomé en serio la situación.
45. Le conté a alguien como me sentía.
46. Me mantuve firme y luché por lo que creía.
47. Me desquité con los demás.
48. Recurrí a experiencias pasadas.
49. Sabía lo que iba hacer, así que redoblé mis esfuerzos para conseguir que las cosas marcharan bien.
50. Me negué a creer lo que había ocurrido.
51. Me prometí a misma que las cosas serían distintas la
-

---

		<p>próxima vez.</p> <p>52. Propuse un par de soluciones al problema.</p> <p>53. Lo acepté ya que no podía hacer nada al respecto.</p> <p>54. Intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas.</p> <p>55. Deseé poder cambiar lo que estaba ocurriendo o la forma como me sentía.</p> <p>56. Cambié algo de mí.</p> <p>57. Soñé o me imaginé otro tiempo mejor que el presente.</p> <p>58. Deseé que la situación se desvaneciera o terminara de algún modo.</p> <p>59. Fantaseé e imaginé el modo en que podrían cambiar las cosas.</p> <p>60. Oré.</p> <p>61. Me preparé para lo peor.</p> <p>62. Repasé mentalmente lo que haría o diría.</p> <p>63. Pensé cómo dominaría la situación alguna persona a quien admiro y la tomé como modelo.</p> <p>64. Intenté ver las cosas desde el punto de vista de la otra persona.</p> <p>65. Recordé cuan peor podrían ser las cosas.</p> <p>66. Salí a hacer ejercicio o hice otra actividad.</p> <p>67. Intenté algo distinto de todo lo anterior</p>	
Edad	Es el tiempo transcurrido desde el nacimiento de un individuo.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: Edad: _____	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. Edad La escala de medición es ordinal.
Ocupación	Es la función que se desempeña para ganar el sustento.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: <input type="checkbox"/> Ama de casa <input type="checkbox"/> Empleado <input type="checkbox"/> Estilista o algo <input type="checkbox"/> Profesionista	Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. Ama de casa 2. Empleado 3. Estilista o algo 4. Profesionista
Escolaridad	Son los cursos que se imparten a los estudiantes en los	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem:	La escala de medición es ordinal. Los datos se clasificaron en

---

---

	establecimientos docentes.	<input type="checkbox"/> Nada <input type="checkbox"/> Primaria <input type="checkbox"/> Secundaria <input type="checkbox"/> Preparatoria <input type="checkbox"/> Licenciatura <input type="checkbox"/> Posgrado	las siguientes categorías: 1. Nada 2. Primaria 3. Secundaria 4. Preparatoria 5. Licenciatura 6. Posgrado
Años de casada	Es el tiempo del estado civil que adquiere una persona en el momento que contrae matrimonio.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: <input type="checkbox"/> Años de casada _____	La escala de medición es nominal. Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. Años de casada
Número de hijos	Es la cantidad de hijos que una mujer ha procreado.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: <input type="checkbox"/> Número de hijos _____	La escala de medición es nominal. Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. Número de hijos
Años de bautizada	Son los años de bautizada que una persona lleva dentro de una denominación religiosa.	La variable se determinó por la respuesta obtenida bajo el ítem: <input type="checkbox"/> Años de bautizada _____	La escala de medición es nominal. Los datos se clasificaron en las siguientes categorías: 1. Años de bautizada

---



## **APÉNDICE D**

### **OPERACIONALIZACIÓN DE LAS HIPÓTESIS**

Operacionalización de las hipótesis nulas

Hipótesis nulas	Variables	Nivel de medición	Prueba estadística
Hipótesis nula principal: No existe relación significativa entre el grado de violencia de pareja y el grado de utilización de la resolución de conflictos en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día.	Dependiente: A. Grado de violencia de pareja. B. Grado de estilos de afrontamiento.	Métrica  Métrica	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
Hipótesis nula 1: No existe relación significativa entre el grado de utilización de los estilos de afrontamiento y la edad de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día, de la Asociación de Sinaloa.	Dependiente: A. Grado de violencia de pareja.  Independiente: B. Edad.	Métrica  Nominal	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
Hipótesis nula 2: No existe diferencia significativa entre el grado de utilización de los estilos de afrontamiento en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la ocupación.	Dependiente: A. Violencia de pareja.  Independiente: B. Ocupación. C. Escolaridad.	Métrica  Nominal Ordinal	Para la prueba de la hipótesis se utilizó análisis de varianza factorial. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$
Hipótesis nula 3: No existe diferencia significativa entre el grado de utilización de los estilos de afrontamiento en mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.	Dependiente: A. Violencia de pareja.  Independiente: D. Años de casada.	Métrica  Nominal	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
Hipótesis nula 4: No existe relación significativa entre el grado de utilización de los estilos de afrontamiento y los años de casadas de las mujeres casadas miembros de la Iglesia	Dependiente: A. Grado de violencia de pareja.  Independiente: E. Número de hijos.	Métrica  Ordinal	Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .

Adventistas del Séptimo Día, de la Asociación de Sinaloa.			
Hipótesis nula 5: No existe relación significativa entre el grado de utilización de los estilos de afrontamiento y el número de hijos de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día, de la Asociación de Sinaloa.	Dependiente: A. Grado de violencia de pareja.  Independiente: F. Años de bautizada.	Métrica	Para la prueba de la hipótesis se usó la $r$ de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
Hipótesis nula 6: No existe relación significativa entre el grado de utilización de los estilos de afrontamiento y años de bautizada de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.	Dependiente: A. Grado de resolución de conflictos.  Independiente: G. Edad.	Métrica  Ordinal	Para la prueba de la hipótesis se usó la $r$ de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .
Hipótesis nula 7: No existe relación significativa entre el grado de violencia y la edad de las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa.	Dependiente: A. Grado de estilos de afrontamiento.  Independiente: H. Ocupación I. Escolaridad	Métrica  Nominal Ordinal	Para la prueba de la hipótesis se utilizó análisis de varianza factorial. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$
Hipótesis nula 8: No existe diferencia significativa entre el grado de violencia percibida por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la ocupación.	Dependiente: A. Grado de estilos de afrontamiento.  Independiente: J. Años de casada.	Métrica  Ordinal	Para la prueba de la hipótesis se usó la $r$ de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación $p \leq .05$ .

<p>Hipótesis 9: No existe diferencia significativa entre el grado de violencia percibida por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa, según la escolaridad.</p>	<p>Dependiente: A. Grado de estilos de afrontamiento.</p> <p>Independiente: K. Número de hijos.</p>	<p>Métrica</p> <p>Ordinal</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p \leq .05</math>.</p>
<p>Hipótesis 10: No existe relación significativa entre el grado de la violencia percibida por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de casadas.</p>	<p>Dependiente: A. Grado de estilos de afrontamiento.</p> <p>Independiente: L. Años de bautizada.</p>	<p>Métrica</p> <p>Ordinal</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p \leq .05</math>.</p>
<p>No existe relación significativa entre el grado de la violencia percibida por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y el número de hijos.</p>	<p>Dependiente: A. Grado de estilos de afrontamiento.</p> <p>Independiente: L. Número de hijos.</p>	<p>Métrica</p> <p>Ordinal</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p &lt; .05</math>.</p>
<p>No existe relación significativa entre el grado de la violencia percibida por las mujeres casadas miembros de la Iglesia Adventistas del Séptimo Día de la Asociación de Sinaloa y los años de bautizada.</p>	<p>Dependiente: A. Grado de estilos de afrontamiento.</p> <p>Independiente: L. Años de bautizada.</p>	<p>Métrica</p> <p>Ordinal</p>	<p>Para la prueba de la hipótesis se usó la <i>r</i> de Pearson. El criterio de rechazo de la hipótesis nula fue para valores de significación <math>p &lt; .05</math>.</p>

## **APÉNDICE E**

### **DATOS DEMOGRÁFICOS**

## DATOS DEMOGRÁFICOS

### Estadísticos

		edad	ocupación	escolaridad	años casada	número hijos	años bautizada
N	Válidos	236	236	236	236	201	236
	Perdidos	0	0	0	0	35	0
Media		41.500	1.695	2.970	18.111	2.831	20.123
Desv. típ.		11.5480	1.1633	1.1537	12.3253	1.4392	11.4800
Asimetría		.409	1.270	-.562	.633	1.845	.379
Error típ. de asimetría		.158	.158	.158	.158	.172	.158
Curtosis		-.170	-.158	-.586	.020	5.522	-.317
Error típ. de curtosis		.316	.316	.316	.316	.341	.316

### Edad

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
16.0	1	.4	.4	.4
21.0	2	.8	.8	1.3
22.0	3	1.3	1.3	2.5
23.0	1	.4	.4	3.0
24.0	7	3.0	3.0	5.9
25.0	4	1.7	1.7	7.6
26.0	2	.8	.8	8.5
27.0	9	3.8	3.8	12.3
28.0	8	3.4	3.4	15.7
29.0	5	2.1	2.1	17.8
30.0	3	1.3	1.3	19.1
31.0	4	1.7	1.7	20.8
32.0	8	3.4	3.4	24.2
33.0	4	1.7	1.7	25.8
34.0	3	1.3	1.3	27.1
35.0	10	4.2	4.2	31.4
36.0	7	3.0	3.0	34.3
37.0	11	4.7	4.7	39.0
38.0	7	3.0	3.0	41.9
39.0	9	3.8	3.8	45.8
40.0	12	5.1	5.1	50.8
41.0	5	2.1	2.1	53.0
42.0	7	3.0	3.0	55.9
43.0	9	3.8	3.8	59.7
44.0	7	3.0	3.0	62.7
45.0	9	3.8	3.8	66.5
46.0	8	3.4	3.4	69.9
47.0	3	1.3	1.3	71.2

48.0	8	3.4	3.4	74.6
49.0	4	1.7	1.7	76.3
50.0	6	2.5	2.5	78.8
51.0	3	1.3	1.3	80.1
52.0	7	3.0	3.0	83.1
53.0	4	1.7	1.7	84.7
54.0	3	1.3	1.3	86.0
55.0	3	1.3	1.3	87.3
56.0	2	.8	.8	88.1
57.0	2	.8	.8	89.0
58.0	5	2.1	2.1	91.1
59.0	3	1.3	1.3	92.4
60.0	4	1.7	1.7	94.1
61.0	4	1.7	1.7	95.8
64.0	2	.8	.8	96.6
65.0	2	.8	.8	97.5
68.0	2	.8	.8	98.3
69.0	1	.4	.4	98.7
71.0	1	.4	.4	99.2
75.0	2	.8	.8	100.0
Total	236	100.0	100.0	

OCUPACIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1.0	166	70.3	70.3	70.3
	2.0	16	6.8	6.8	77.1
	3.0	14	5.9	5.9	83.1
	4.0	40	16.9	16.9	100.0
Total		236	100.0	100.0	

ESCOLARIDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	.0	4	1.7	1.7	1.7
	1.0	28	11.9	11.9	13.6
	2.0	45	19.1	19.1	32.6
	3.0	60	25.4	25.4	58.1
	4.0	92	39.0	39.0	97.0
	5.0	7	3.0	3.0	100.0
Total		236	100.0	100.0	

AÑOS DE CASADAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1.0	10	4.2	4.2	4.2
	2.0	15	6.4	6.4	10.6
	2.3	1	.4	.4	11.0
	3.0	10	4.2	4.2	15.3
	4.0	9	3.8	3.8	19.1
	5.0	4	1.7	1.7	20.8
	6.0	3	1.3	1.3	22.0
	7.0	2	.8	.8	22.9
	8.0	5	2.1	2.1	25.0
	9.0	6	2.5	2.5	27.5
	10.0	4	1.7	1.7	29.2
	11.0	5	2.1	2.1	31.4
	12.0	5	2.1	2.1	33.5
	13.0	9	3.8	3.8	37.3
	14.0	8	3.4	3.4	40.7
	15.0	10	4.2	4.2	44.9
	16.0	8	3.4	3.4	48.3
	17.0	6	2.5	2.5	50.8
	18.0	7	3.0	3.0	53.8
	19.0	11	4.7	4.7	58.5
	20.0	11	4.7	4.7	63.1
	21.0	5	2.1	2.1	65.3
	22.0	5	2.1	2.1	67.4
	23.0	8	3.4	3.4	70.8
	24.0	7	3.0	3.0	73.7
	25.0	8	3.4	3.4	77.1
	26.0	4	1.7	1.7	78.8
	27.0	2	.8	.8	79.7
	28.0	3	1.3	1.3	80.9
	29.0	4	1.7	1.7	82.6
	30.0	2	.8	.8	83.5
	31.0	2	.8	.8	84.3
	32.0	5	2.1	2.1	86.4
	33.0	5	2.1	2.1	88.6
	34.0	1	.4	.4	89.0
	35.0	1	.4	.4	89.4
	36.0	4	1.7	1.7	91.1
	37.0	2	.8	.8	91.9
	38.0	1	.4	.4	92.4
	39.0	3	1.3	1.3	93.6
	40.0	3	1.3	1.3	94.9
	42.0	1	.4	.4	95.3
	43.0	3	1.3	1.3	96.6



45.0	1	.4	.4	97.0
46.0	1	.4	.4	97.5
47.0	1	.4	.4	97.9
49.0	1	.4	.4	98.3
50.0	3	1.3	1.3	99.6
59.0	1	.4	.4	100.0
Total	236	100.0	100.0	

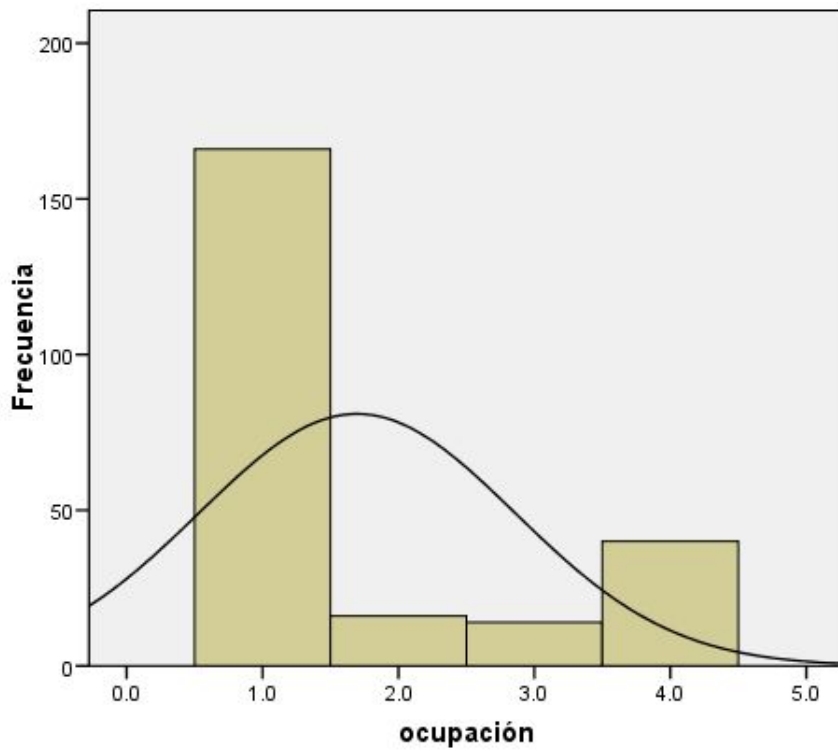
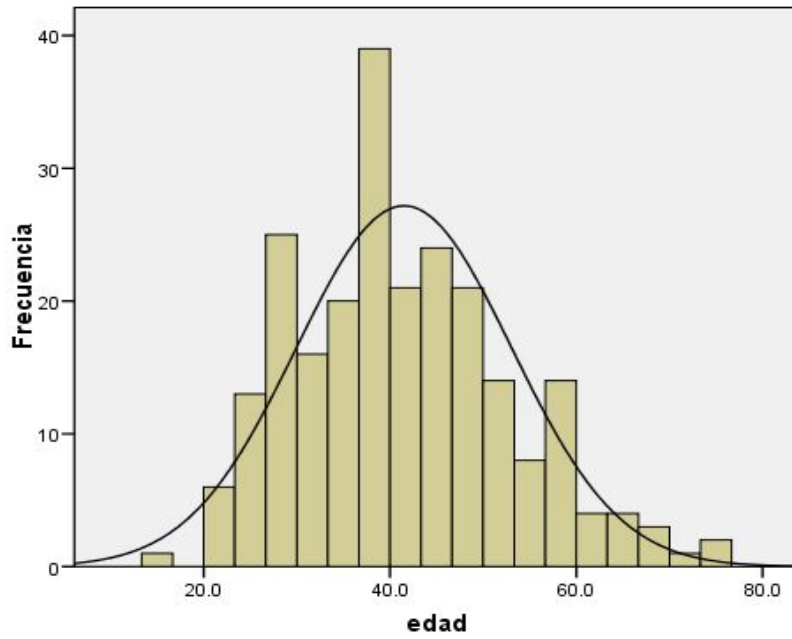
#### NÚMERO DE HIJOS

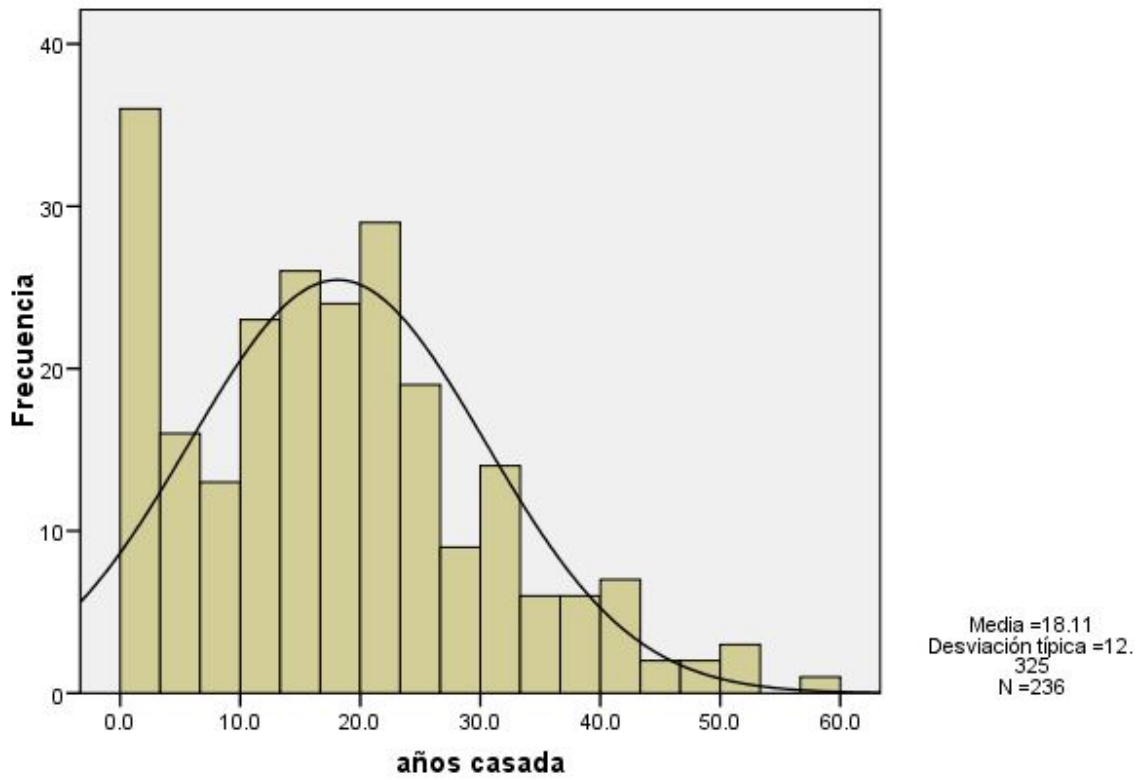
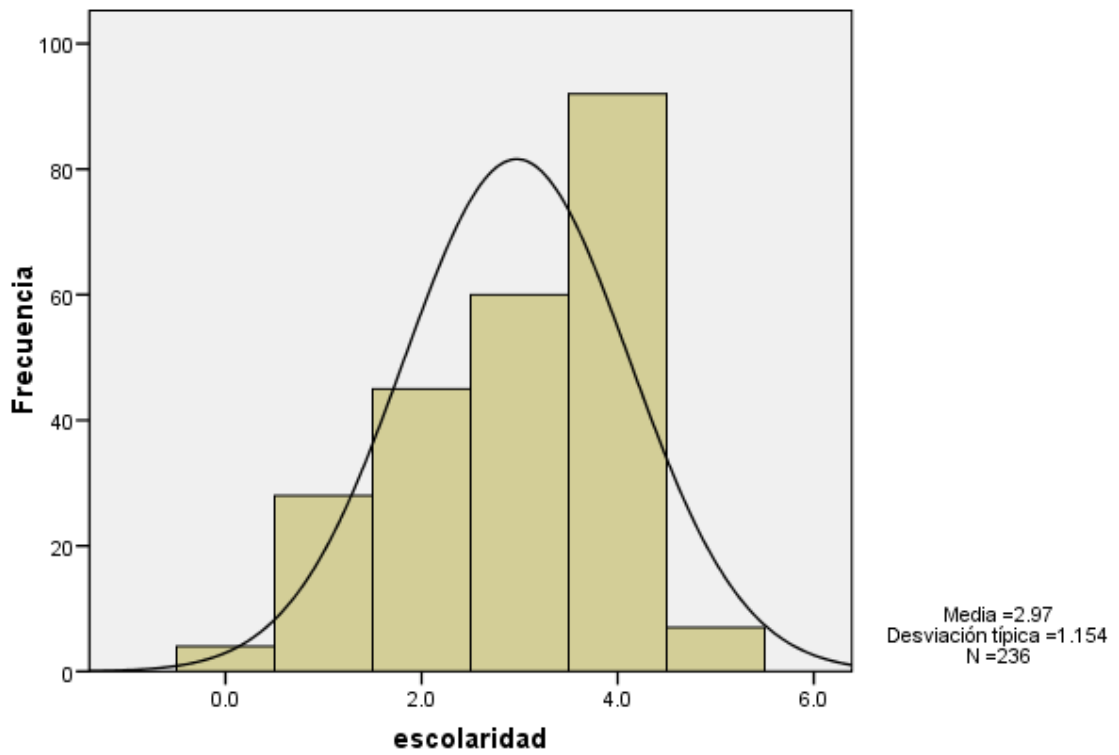
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1.0	24	10.2	11.9	11.9
	2.0	68	28.8	33.8	45.8
	3.0	66	28.0	32.8	78.6
	4.0	27	11.4	13.4	92.0
	5.0	7	3.0	3.5	95.5
	6.0	2	.8	1.0	96.5
	7.0	3	1.3	1.5	98.0
	8.0	2	.8	1.0	99.0
	9.0	1	.4	.5	99.5
	10.0	1	.4	.5	100.0
	Total	201	85.2	100.0	
Perdidos	Sistema	35	14.8		
Total		236	100.0		

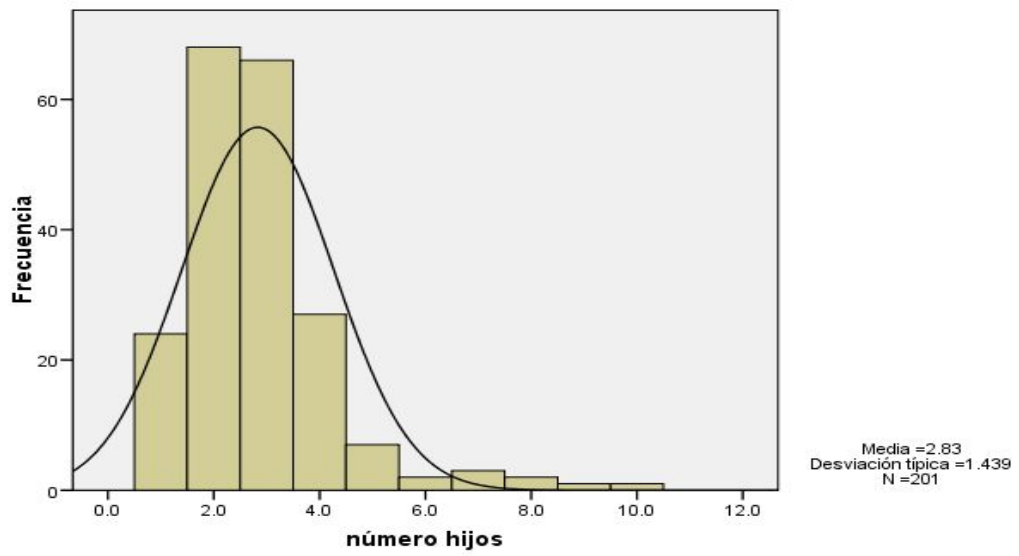
#### AÑOS DE BAUTIZADAS

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1.0	6	2.5	2.5	2.5
	2.0	7	3.0	3.0	5.5
	2.5	2	.8	.8	6.4
	3.0	1	.4	.4	6.8
	4.0	3	1.3	1.3	8.1
	5.0	10	4.2	4.2	12.3
	6.0	2	.8	.8	13.1
	7.0	2	.8	.8	14.0
	8.0	7	3.0	3.0	16.9
	9.0	8	3.4	3.4	20.3
	10.0	7	3.0	3.0	23.3
	11.0	5	2.1	2.1	25.4
	12.0	8	3.4	3.4	28.8
	13.0	5	2.1	2.1	30.9
	14.0	5	2.1	2.1	33.1
	15.0	12	5.1	5.1	38.1

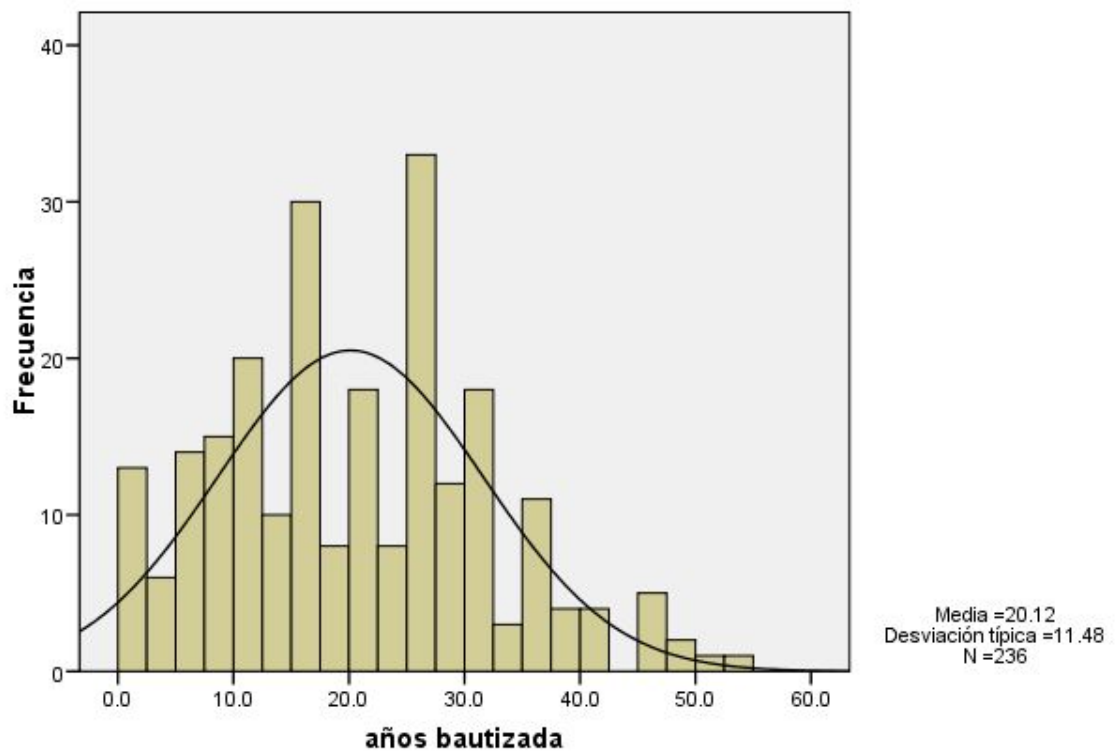
16.0	12	5.1	5.1	43.2
17.0	6	2.5	2.5	45.8
18.0	5	2.1	2.1	47.9
19.0	3	1.3	1.3	49.2
20.0	13	5.5	5.5	54.7
21.0	3	1.3	1.3	55.9
22.0	2	.8	.8	56.8
23.0	4	1.7	1.7	58.5
24.0	4	1.7	1.7	60.2
25.0	20	8.5	8.5	68.6
26.0	7	3.0	3.0	71.6
27.0	6	2.5	2.5	74.2
28.0	8	3.4	3.4	77.5
29.0	4	1.7	1.7	79.2
30.0	11	4.7	4.7	83.9
31.0	4	1.7	1.7	85.6
32.0	3	1.3	1.3	86.9
33.0	2	.8	.8	87.7
34.0	1	.4	.4	88.1
35.0	6	2.5	2.5	90.7
36.0	2	.8	.8	91.5
37.0	3	1.3	1.3	92.8
38.0	2	.8	.8	93.6
39.0	2	.8	.8	94.5
40.0	2	.8	.8	95.3
42.0	2	.8	.8	96.2
45.0	3	1.3	1.3	97.5
46.0	1	.4	.4	97.9
47.0	1	.4	.4	98.3
48.0	1	.4	.4	98.7
49.0	1	.4	.4	99.2
50.0	1	.4	.4	99.6
53.0	1	.4	.4	100.0
Total	236	100.0	100.0	







**años bautizada**



## **APÉNDICE F**

### **PRUEBA DE HIPÓTESIS**

## PRUEBAS DE HIPÓTESIS

### Correlaciones

		Confr ontación Confr ontación	Planifi cación Planifi cación	Distan ciamie nto Distan ciamie nto	Ace ptación Ace ptación	Reeva luación Reeva luación	Búsqu eda Búsqu eda	Escap e Escap e	Autoc ontrol Autoc ontrol	FÍSIC A	PSIC OLÓG ICA	SEXU AL
Confr ontación	Correla ción de Pearso n Sig. (bilatera l) N	1	.422(* *)	.264(* *)	.412 (**)	.512(* *)	.429(* *)	.411(* *)	.418(* *)	.057	.104	.128
			.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.437	.153	.080
Planifi cación	Correla ción de Pearso n Sig. (bilatera l) N	.422(* *)	1	.366(* *)	.294 (**)	.624(* *)	.513(* *)	.252(* *)	.513(* *)	.006	-.004	-.070
			.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.936	.958	.338
Distan ciamie nto	Correla ción de Pearso n Sig. (bilatera l) N	.264(* *)	.366(* *)	1	.231 (**)	.359(* *)	.306(* *)	.280(* *)	.437(* *)	-.010	.045	.013
			.000	.000	.002	.000	.000	.000	.000	.895	.539	.858
Acept ación	Correla ción de Pearso n Sig. (bilatera l) N	.412(* *)	.294(* *)	.231(* *)	1	.359(* *)	.310(* *)	.467(* *)	.301(* *)	-.038	.043	.112
			.000	.000	.002	.000	.000	.000	.000	.609	.563	.134
Reeva luación	Correla ción de Pearso n Sig. (bilatera l) N	.512(* *)	.624(* *)	.359(* *)	.359 (**)	1	.449(* *)	.319(* *)	.398(* *)	.044	.032	-.046
			.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.544	.659	.520
Búsqu eda	Correla ción de Pearso n Sig. (bilatera l) N	.429(* *)	.513(* *)	.306(* *)	.310 (**)	.449(* *)	1	.466(* *)	.384(* *)	-.058	-.031	-.037
			.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.425	.672	.611
		191	192	191	183	193	194	193	189	192	192	192

Escap e	Correlación de Pearson	.411(*)	.252(*)	.280(*)	.467(**)	.319(*)	.466(*)	1	.276(*)	-0.068	-0.027	.047
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.347	.713	.515
	N	189	192	193	182	194	193	195	189	192	192	192
Autoc ontrol	Correlación de Pearson	.418(*)	.513(*)	.437(*)	.301(**)	.398(*)	.384(*)	.276(*)	1	-0.099	-0.083	.155(*)
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.176	.258	.034
	N	187	188	188	179	188	189	189	190	188	188	188
FÍSIC A	Correlación de Pearson	.057	.006	-0.010	.038	.044	-0.058	-0.068	-0.099	1	.681(*)	.645(*)
	Sig. (bilateral)	.437	.936	.895	.609	.544	.425	.347	.176	.000	.000	.000
	N	189	191	190	181	194	192	192	188	237	237	237
PSIC OLÓG ICA	Correlación de Pearson	.104	-0.004	.045	.043	.032	-0.031	-0.027	-0.083	.681(*)	1	.713(*)
	Sig. (bilateral)	.153	.958	.539	.563	.659	.672	.713	.258	.000	.000	.000
	N	189	191	190	181	194	192	192	188	237	237	237
SEXU AL	Correlación de Pearson	.128	-0.070	.013	.112	-0.046	-0.037	.047	.155(*)	.645(*)	.713(*)	1
	Sig. (bilateral)	.080	.338	.858	.134	.520	.611	.515	.034	.000	.000	.000
	N	189	191	190	181	194	192	192	188	237	237	237

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

### Correlaciones 8 estilos y edad 1

#### Correlaciones

		Confrontación	Planificación	Distanciamiento	Aceptación	Reevaluación	Búsqueda	Escap	Autocontrol	edad
		Confrontación	Planificación	Distanciamiento	Aceptación	Reevaluación	Búsqueda	Escap	Autocontrol	edad
Confrontación	Correlación de Pearson	1	.422(**)	.264(**)	.412(**)	.512(**)	.429(**)	.411(**)	.418(**)	-
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.058
	N	191	189	188	180	189	190	189	187	191



Planificación Planificación	Correlación de Pearson	.422(**)	1	.366(**)	.294(**)	.624(**)	.513(**)	.252(**)	.513(**)	-
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.199
	N	189	193	190	181	193	192	192	188	193
Distanciamiento Distanciamiento	Correlación de Pearson	.264(**)	.366(**)	1	.231(**)	.359(**)	.306(**)	.280(**)	.437(**)	-
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.002	.000	.000	.000	.000	.336
	N	188	190	193	181	192	191	193	188	193
Aceptación Aceptación	Correlación de Pearson	.412(**)	.294(**)	.231(**)	1	.359(**)	.310(**)	.467(**)	.301(**)	-
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.002		.000	.000	.000	.000	.219
	N	180	181	181	183	182	183	182	179	183
Reevaluación Reevaluación	Correlación de Pearson	.512(**)	.624(**)	.359(**)	.359(**)	1	.449(**)	.319(**)	.398(**)	-
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.044
	N	189	193	192	182	197	193	194	188	197
Búsqueda Búsqueda	Correlación de Pearson	.429(**)	.513(**)	.306(**)	.310(**)	.449(**)	1	.466(**)	.384(**)	-
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.263
	N	190	192	191	183	193	194	193	189	194
Escape	Correlación de Pearson	.411(**)	.252(**)	.280(**)	.467(**)	.319(**)	.466(**)	1	.276(**)	-
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.106
	N	189	192	193	182	194	193	195	189	195
Autocontrol	Correlación de Pearson	.418(**)	.513(**)	.437(**)	.301(**)	.398(**)	.384(**)	.276(**)	1	-
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.864
	N	187	188	188	179	188	189	189	190	190
edad edad	Correlación de Pearson	-.138	-.093	-.070	-.091	-.144(*)	-.081	-.116	-.013	1
	Sig. (bilateral)	.058	.199	.336	.219	.044	.263	.106	.864	
	N	191	193	193	183	197	194	195	190	236

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

**ANOVA de un factor 8 estilos y ocupación 2**

**ANOVA**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Confrontación	Inter-grupos	3.035	3	1.012	2.212	.088
	Intra-grupos	85.522	187	.457		
	Total	88.557	190			
Planificación	Inter-grupos	6.970	3	2.323	5.281	.002
	Intra-grupos	83.148	189	.440		
	Total	90.118	192			
Distanciamiento	Inter-grupos	1.059	3	.353	.714	.545
	Intra-grupos	93.504	189	.495		
	Total	94.564	192			
Aceptación	Inter-grupos	1.851	3	.617	1.063	.366
	Intra-grupos	103.857	179	.580		
	Total	105.707	182			
Reevaluación	Inter-grupos	1.866	3	.622	1.242	.296
	Intra-grupos	96.679	193	.501		
	Total	98.545	196			
Búsqueda	Inter-grupos	3.081	3	1.027	1.676	.174
	Intra-grupos	116.438	190	.613		
	Total	119.519	193			
Escape	Inter-grupos	2.033	3	.678	1.703	.168
	Intra-grupos	75.983	191	.398		
	Total	78.016	194			
Autocontrol	Inter-grupos	1.742	3	.581	1.474	.223
	Intra-grupos	73.279	186	.394		
	Total	75.020	189			

**Pruebas post hoc**

**Comparaciones múltiples**

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) ocupación	(J) ocupación	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Confrontación	1.0	2.0	.4217	.1840	.104	-.055	.899
		3.0	-.0992	.2120	.966	-.649	.450
		4.0	-.0997	.1383	.889	-.458	.259
	2.0	1.0	-.4217	.1840	.104	-.899	.055
		3.0	-.5209	.2684	.215	-1.217	.175
		4.0	-.5214	.2151	.076	-1.079	.036
3.0	1.0	.0992	.2120	.966	-.450	.649	

		2.0	.5209	.2684	.215	-175	1.217
		4.0	-.0005	.2395	1.000	-.621	.620
	4.0	1.0	.0997	.1383	.889	-.259	.458
		2.0	.5214	.2151	.076	-.036	1.079
		3.0	.0005	.2395	1.000	-.620	.621
Planificación	1.0	2.0	.0950	.1805	.953	-.373	.563
Planificación		3.0	-.4424	.2079	.148	-.981	.097
		4.0	-.4487(*)	.1320	.005	-.791	-.107
	2.0	1.0	-.0950	.1805	.953	-.563	.373
		3.0	-.5374	.2633	.177	-1.220	.145
		4.0	-.5437(*)	.2086	.048	-1.084	-.003
	3.0	1.0	.4424	.2079	.148	-.097	.981
		2.0	.5374	.2633	.177	-.145	1.220
		4.0	-.0064	.2328	1.000	-.610	.597
	4.0	1.0	.4487(*)	.1320	.005	.107	.791
		2.0	.5437(*)	.2086	.048	.003	1.084
		3.0	.0064	.2328	1.000	-.597	.610
Distanciamient	1.0	2.0					
o			.0738	.1860	.979	-.408	.556
Distanciamient		3.0	-.0037	.2206	1.000	-.575	.568
o		4.0	-.1845	.1384	.543	-.543	.174
	2.0	1.0	-.0738	.1860	.979	-.556	.408
		3.0	-.0775	.2755	.992	-.792	.637
		4.0	-.2583	.2154	.628	-.817	.300
	3.0	1.0	.0037	.2206	1.000	-.568	.575
		2.0	.0775	.2755	.992	-.637	.792
		4.0	-.1809	.2458	.883	-.818	.456
	4.0	1.0	.1845	.1384	.543	-.174	.543
		2.0	.2583	.2154	.628	-.300	.817
		3.0	.1809	.2458	.883	-.456	.818
Aceptación	1.0	2.0	.0901	.2078	.973	-.449	.629
Aceptación		3.0	-.0738	.2500	.991	-.722	.575
		4.0	.2661	.1565	.327	-.140	.672
	2.0	1.0	-.0901	.2078	.973	-.629	.449
		3.0	-.1639	.3110	.952	-.970	.643
		4.0	.1761	.2423	.886	-.452	.804
	3.0	1.0	.0738	.2500	.991	-.575	.722
		2.0	.1639	.3110	.952	-.643	.970
		4.0	.3399	.2793	.617	-.384	1.064
	4.0	1.0	-.2661	.1565	.327	-.672	.140
		2.0	-.1761	.2423	.886	-.804	.452
		3.0	-.3399	.2793	.617	-1.064	.384
Reevaluación	1.0	2.0	.2658	.1870	.488	-.219	.750
Reevaluación		3.0	.0037	.2218	1.000	-.571	.579
		4.0	-.1495	.1372	.696	-.505	.206
	2.0	1.0	-.2658	.1870	.488	-.750	.219
		3.0	-.2620	.2772	.780	-.980	.456

		4.0	-4153	.2156	.221	-974	.143
	3.0	1.0	-.0037	.2218	1.000	-.579	.571
		2.0	.2620	.2772	.780	-.456	.980
		4.0	-.1532	.2464	.925	-.792	.485
	4.0	1.0	.1495	.1372	.696	-.206	.505
		2.0	.4153	.2156	.221	-.143	.974
		3.0	.1532	.2464	.925	-.485	.792
Búsqueda	1.0	2.0	.0748	.2068	.984	-.461	.611
Búsqueda		3.0	-.3200	.2453	.561	-.956	.316
		4.0	-.2877	.1578	.266	-.697	.121
	2.0	1.0	-.0748	.2068	.984	-.611	.461
		3.0	-.3948	.3066	.572	-1.190	.400
		4.0	-.3626	.2423	.442	-.991	.266
	3.0	1.0	.3200	.2453	.561	-.316	.956
		2.0	.3948	.3066	.572	-.400	1.190
		4.0	.0322	.2759	.999	-.683	.747
	4.0	1.0	.2877	.1578	.266	-.121	.697
		2.0	.3626	.2423	.442	-.266	.991
		3.0	-.0322	.2759	.999	-.747	.683
Escape	1.0	2.0	.1942	.1667	.650	-.238	.626
		3.0	-.3544	.1977	.280	-.867	.158
		4.0	.0392	.1239	.989	-.282	.360
	2.0	1.0	-.1942	.1667	.650	-.626	.238
		3.0	-.5486	.2470	.121	-1.189	.092
		4.0	-.1550	.1931	.853	-.656	.346
	3.0	1.0	.3544	.1977	.280	-.158	.867
		2.0	.5486	.2470	.121	-.092	1.189
		4.0	.3936	.2204	.284	-.178	.965
	4.0	1.0	-.0392	.1239	.989	-.360	.282
		2.0	.1550	.1931	.853	-.346	.656
		3.0	-.3936	.2204	.284	-.965	.178
Autocontrol	1.0	2.0	.0597	.1709	.985	-.383	.503
		3.0	-.3759	.1969	.228	-.886	.134
		4.0	-.1091	.1268	.825	-.438	.220
	2.0	1.0	-.0597	.1709	.985	-.503	.383
		3.0	-.4356	.2492	.302	-1.082	.210
		4.0	-.1688	.1985	.830	-.683	.346
	3.0	1.0	.3759	.1969	.228	-.134	.886
		2.0	.4356	.2492	.302	-.210	1.082
		4.0	.2668	.2212	.624	-.307	.840
	4.0	1.0	.1091	.1268	.825	-.220	.438
		2.0	.1688	.1985	.830	-.346	.683
		3.0	-.2668	.2212	.624	-.840	.307

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

**Subconjuntos homogéneos**

**Confrontación**

HSD de Tukey

ocupación ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05
		1
2.0	15	1.787
1.0	136	2.208
3.0	11	2.308
4.0	29	2.308
Sig.		.073

**Planificación**

HSD de Tukey

ocupación ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05	
		2	1
2.0	15	2.311	
1.0	136	2.406	2.406
3.0	11	2.848	2.848
4.0	31		2.855
Sig.		.052	.140

**Distanciamiento**

HSD de Tukey

ocupación ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05
		1
2.0	16	2.244
1.0	134	2.318
3.0	11	2.321
4.0	32	2.502
Sig.		.637

**Aceptación**

HSD de Tukey

ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05
		1
4.0	29	1.885
2.0	15	2.061
1.0	129	2.151
3.0	10	2.225
Sig.		.513

**Reevaluación**

HSD de Tukey

ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05
		1
2.0	16	2.615
3.0	11	2.877
1.0	137	2.880
4.0	33	3.030
Sig.		.232

**Búsqueda**

HSD de Tukey

ocupación ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05
		1
2.0	16	2.272
1.0	137	2.347
4.0	30	2.634
3.0	11	2.667
Sig.		.370

**Escape**

HSD de Tukey

ocupación ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05	
		2	1
2.0	16	1.896	
4.0	32	2.051	2.051
1.0	136	2.090	2.090
3.0	11		2.444
Sig.		.753	.186

**Autocontrol**

HSD de Tukey

ocupación ocupación	N	Subconjunto para alfa = .05
		1
2.0	15	2.023
1.0	134	2.083
4.0	30	2.192
3.0	11	2.458
Sig.		.126

**ANOVA de un factor 8 estilos y escolaridad 3**

**ANOVA**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Confrontación Confrontación	Inter-grupos	5.505	5	1.101	2.453	.035
	Intra-grupos	83.052	185	.449		
	Total	88.557	190			
Planificación Planificación	Inter-grupos	6.362	5	1.272	2.841	.017
	Intra-grupos	83.756	187	.448		
	Total	90.118	192			
Distanciamiento Distanciamiento	Inter-grupos	2.923	5	.585	1.193	.314
	Intra-grupos	91.641	187	.490		
	Total	94.564	192			
Aceptación Aceptación	Inter-grupos	2.752	5	.550	.946	.453
	Intra-grupos	102.956	177	.582		
	Total	105.707	182			
Reevaluación Reevaluación	Inter-grupos	3.322	5	.664	1.333	.252
	Intra-grupos	95.222	191	.499		
	Total	98.545	196			
Búsqueda Búsqueda	Inter-grupos	2.742	5	.548	.883	.494
	Intra-grupos	116.776	188	.621		
	Total	119.519	193			
Escape	Inter-grupos	.426	5	.085	.208	.959
	Intra-grupos	77.590	189	.411		
	Total	78.016	194			
Autocontrol	Inter-grupos	1.506	5	.301	.754	.584
	Intra-grupos	73.514	184	.400		
	Total	75.020	189			

**Pruebas post hoc**

**Comparaciones múltiples**

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) escolaridad	(J) escolaridad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Confrontación Confrontación	.0	1.0		.1880	.4094	.997	-1.367
		2.0		-.1935	.4007	.997	-1.348
		3.0		-.1809	.3987	.998	-1.329
		4.0		-.3519	.3952	.948	-1.490
		5.0		-.2500	.4893	.996	-1.659

	1.0	.0	-1.880	.4094	.997	-1.367	.991
		2.0	-.3815	.1700	.223	-.871	.108
		3.0	-.3689	.1653	.228	-.845	.107
		4.0	-.5399(*)	.1564	.009	-.990	-.090
		5.0	-.4380	.3282	.766	-1.383	.507
	2.0	.0	.1935	.4007	.997	-.961	1.348
		1.0	.3815	.1700	.223	-.108	.871
		3.0	.0126	.1425	1.000	-.398	.423
		4.0	-.1584	.1321	.837	-.539	.222
		5.0	-.0565	.3174	1.000	-.971	.858
	3.0	.0	.1809	.3987	.998	-.967	1.329
		1.0	.3689	.1653	.228	-.107	.845
		2.0	-.0126	.1425	1.000	-.423	.398
		4.0	-.1710	.1259	.752	-.534	.192
		5.0	-.0691	.3149	1.000	-.976	.838
	4.0	.0	.3519	.3952	.948	-.786	1.490
		1.0	.5399(*)	.1564	.009	.090	.990
		2.0	.1584	.1321	.837	-.222	.539
		3.0	.1710	.1259	.752	-.192	.534
		5.0	.1019	.3103	.999	-.792	.996
	5.0	.0	.2500	.4893	.996	-1.159	1.659
		1.0	.4380	.3282	.766	-.507	1.383
		2.0	.0565	.3174	1.000	-.858	.971
		3.0	.0691	.3149	1.000	-.838	.976
		4.0	-.1019	.3103	.999	-.996	.792
Planificación	.0	1.0	-.0500	.4089	1.000	-1.227	1.127
Planificación		2.0	-.1089	.4003	1.000	-1.262	1.044
		3.0	-.2950	.3985	.977	-1.443	.853
		4.0	-.4706	.3944	.840	-1.606	.665
		5.0	-.7333	.4887	.664	-2.141	.674
	1.0	.0	.0500	.4089	1.000	-1.127	1.227
		2.0	-.0589	.1698	.999	-.548	.430
		3.0	-.2450	.1657	.678	-.722	.232
		4.0	-.4206	.1554	.079	-.868	.027
		5.0	-.6833	.3279	.300	-1.627	.261
	2.0	.0	.1089	.4003	1.000	-1.044	1.262
		1.0	.0589	.1698	.999	-.430	.548
		3.0	-.1861	.1430	.784	-.598	.226
		4.0	-.3617	.1309	.068	-.739	.015
		5.0	-.6244	.3170	.364	-1.537	.288
	3.0	.0	.2950	.3985	.977	-.853	1.443
		1.0	.2450	.1657	.678	-.232	.722
		2.0	.1861	.1430	.784	-.226	.598
		4.0	-.1756	.1255	.728	-.537	.186
		5.0	-.4383	.3148	.732	-1.345	.468
	4.0	.0	.4706	.3944	.840	-.665	1.606
		1.0	.4206	.1554	.079	-.027	.868
		2.0	.3617	.1309	.068	-.015	.739



		3.0	.1756	.1255	.728	-.186	.537	
		5.0	-.2627	.3095	.958	-1.154	.629	
	5.0	.0	.7333	.4887	.664	-.674	2.141	
		1.0	.6833	.3279	.300	-.261	1.627	
		2.0	.6244	.3170	.364	-.288	1.537	
		3.0	.4383	.3148	.732	-.468	1.345	
		4.0	.2627	.3095	.958	-.629	1.154	
Distanciamiento	.0	1.0	-.0647	.4277	1.000	-1.296	1.167	
Distanciamiento		2.0	-.1250	.4191	1.000	-1.332	1.082	
		3.0	-.0660	.4169	1.000	-1.266	1.134	
		4.0	-.2900	.4124	.981	-1.477	.898	
		5.0	-.6000	.5112	.849	-2.072	.872	
	1.0	.0	.0647	.4277	1.000	-1.167	1.296	
		2.0	-.0603	.1785	.999	-.574	.454	
		3.0	-.0013	.1733	1.000	-.500	.498	
		4.0	-.2253	.1622	.734	-.692	.242	
		5.0	-.5353	.3429	.625	-1.523	.452	
	2.0	.0	.1250	.4191	1.000	-1.082	1.332	
		1.0	.0603	.1785	.999	-.454	.574	
		3.0	.0590	.1506	.999	-.375	.493	
		4.0	-.1650	.1377	.837	-.561	.232	
		5.0	-.4750	.3321	.708	-1.431	.481	
	3.0	.0	.0660	.4169	1.000	-1.134	1.266	
		1.0	.0013	.1733	1.000	-.498	.500	
		2.0	-.0590	.1506	.999	-.493	.375	
		4.0	-.2240	.1309	.526	-.601	.153	
		5.0	-.5340	.3293	.585	-1.482	.414	
	4.0	.0	.2900	.4124	.981	-.898	1.477	
		1.0	.2253	.1622	.734	-.242	.692	
		2.0	.1650	.1377	.837	-.232	.561	
		3.0	.2240	.1309	.526	-.153	.601	
		5.0	-.3100	.3236	.930	-1.242	.622	
	5.0	.0	.6000	.5112	.849	-.872	2.072	
		1.0	.5353	.3429	.625	-.452	1.523	
		2.0	.4750	.3321	.708	-.481	1.431	
		3.0	.5340	.3293	.585	-.414	1.482	
		4.0	.3100	.3236	.930	-.622	1.242	
Aceptación	Aceptación	.0	1.0	-.5451	.4670	.852	-1.891	.800
		2.0	-.5577	.4570	.826	-1.874	.759	
		3.0	-.4185	.4548	.941	-1.729	.892	
		4.0	-.2906	.4501	.987	-1.587	1.006	
		5.0	-.4222	.5570	.974	-2.027	1.183	
	1.0	.0	.5451	.4670	.852	-.800	1.891	
		2.0	-.0126	.1979	1.000	-.583	.558	
		3.0	.1266	.1928	.986	-.429	.682	
		4.0	.2545	.1814	.725	-.268	.777	
		5.0	.1229	.3749	.999	-.957	1.203	
	2.0	.0	.5577	.4570	.826	-.759	1.874	

		1.0	.0126	.1979	1.000	-.558	.583
		3.0	.1392	.1669	.961	-.342	.620
		4.0	.2671	.1536	.508	-.176	.710
		5.0	.1355	.3623	.999	-.908	1.179
	3.0	.0	.4185	.4548	.941	-.892	1.729
		1.0	-.1266	.1928	.986	-.682	.429
		2.0	-.1392	.1669	.961	-.620	.342
		4.0	.1279	.1470	.953	-.296	.551
		5.0	-.0037	.3595	1.000	-1.040	1.032
	4.0	.0	.2906	.4501	.987	-1.006	1.587
		1.0	-.2545	.1814	.725	-.777	.268
		2.0	-.2671	.1536	.508	-.710	.176
		3.0	-.1279	.1470	.953	-.551	.296
		5.0	-.1316	.3536	.999	-1.150	.887
	5.0	.0	.4222	.5570	.974	-1.183	2.027
		1.0	-.1229	.3749	.999	-1.203	.957
		2.0	-.1355	.3623	.999	-1.179	.908
		3.0	.0037	.3595	1.000	-1.032	1.040
		4.0	.1316	.3536	.999	-.887	1.150
Reevaluación	.0	1.0	.3958	.4314	.942	-.846	1.638
Reevaluación		2.0	.2515	.4223	.991	-.964	1.467
		3.0	.2068	.4202	.996	-1.003	1.417
		4.0	.0275	.4158	1.000	-1.170	1.225
		5.0	.0238	.4993	1.000	-1.414	1.461
	1.0	.0	-.3958	.4314	.942	-1.638	.846
		2.0	-.1444	.1792	.966	-.660	.371
		3.0	-.1890	.1742	.887	-.690	.312
		4.0	-.3683	.1633	.218	-.839	.102
		5.0	-.3720	.3210	.856	-1.296	.552
	2.0	.0	-.2515	.4223	.991	-1.467	.964
		1.0	.1444	.1792	.966	-.371	.660
		3.0	-.0446	.1502	1.000	-.477	.388
		4.0	-.2239	.1375	.580	-.620	.172
		5.0	-.2276	.3086	.977	-1.116	.661
	3.0	.0	-.2068	.4202	.996	-1.417	1.003
		1.0	.1890	.1742	.887	-.312	.690
		2.0	.0446	.1502	1.000	-.388	.477
		4.0	-.1793	.1309	.745	-.556	.197
		5.0	-.1830	.3057	.991	-1.063	.697
	4.0	.0	-.0275	.4158	1.000	-1.225	1.170
		1.0	.3683	.1633	.218	-.102	.839
		2.0	.2239	.1375	.580	-.172	.620
		3.0	.1793	.1309	.745	-.197	.556
		5.0	-.0037	.2997	1.000	-.867	.859
	5.0	.0	-.0238	.4993	1.000	-1.461	1.414
		1.0	.3720	.3210	.856	-.552	1.296
		2.0	.2276	.3086	.977	-.661	1.116
		3.0	.1830	.3057	.991	-.697	1.063

Búsqueda Búsqueda	.0	4.0	.0037	.2997	1.000	-.859	.867
		1.0	-.2391	.4816	.996	-1.626	1.147
		2.0	-.2371	.4714	.996	-1.594	1.120
		3.0	-.3566	.4690	.974	-1.707	.994
		4.0	-.4762	.4644	.909	-1.813	.861
	1.0	5.0	-.0678	.5756	1.000	-1.725	1.589
		.0	.2391	.4816	.996	-1.147	1.626
		2.0	.0020	.2000	1.000	-.574	.578
		3.0	-.1175	.1944	.991	-.677	.442
		4.0	-.2370	.1830	.787	-.764	.290
	2.0	5.0	.1713	.3861	.998	-.940	1.283
		.0	.2371	.4714	.996	-1.120	1.594
		1.0	-.0020	.2000	1.000	-.578	.574
		3.0	-.1195	.1676	.980	-.602	.363
		4.0	-.2390	.1542	.632	-.683	.205
	3.0	5.0	.1693	.3733	.998	-.906	1.244
		.0	.3566	.4690	.974	-.994	1.707
		1.0	.1175	.1944	.991	-.442	.677
		2.0	.1195	.1676	.980	-.363	.602
		4.0	-.1196	.1469	.965	-.542	.303
4.0	5.0	.2888	.3704	.971	-.778	1.355	
	.0	.4762	.4644	.909	-.861	1.813	
	1.0	.2370	.1830	.787	-.290	.764	
	2.0	.2390	.1542	.632	-.205	.683	
	3.0	.1196	.1469	.965	-.303	.542	
5.0	5.0	.4084	.3645	.872	-.641	1.458	
	.0	.0678	.5756	1.000	-1.589	1.725	
	1.0	-.1713	.3861	.998	-1.283	.940	
	2.0	-.1693	.3733	.998	-1.244	.906	
	3.0	-.2888	.3704	.971	-1.355	.778	
Escape	.0	4.0	-.4084	.3645	.872	-1.458	.641
		1.0	.0945	.3915	1.000	-1.033	1.222
		2.0	.1328	.3835	.999	-.971	1.237
		3.0	.0946	.3813	1.000	-1.003	1.192
		4.0	.0237	.3773	1.000	-1.063	1.110
	1.0	5.0	-.0310	.4679	1.000	-1.378	1.316
		.0	-.0945	.3915	1.000	-1.222	1.033
		2.0	.0383	.1634	1.000	-.432	.509
		3.0	.0001	.1580	1.000	-.455	.455
		4.0	-.0708	.1482	.997	-.498	.356
2.0	5.0	-.1255	.3139	.999	-1.029	.778	
	.0	-.1328	.3835	.999	-1.237	.971	
	1.0	-.0383	.1634	1.000	-.509	.432	
	3.0	-.0382	.1372	1.000	-.433	.357	
	4.0	-.1091	.1257	.954	-.471	.253	
3.0	5.0	-.1638	.3039	.994	-1.039	.711	
	.0	-.0946	.3813	1.000	-1.192	1.003	
	1.0	-.0001	.1580	1.000	-.455	.455	
	2.0	.0382	.1372	1.000	-.357	.433	

		4.0							
		5.0							
	4.0	.0							
		1.0							
		2.0							
		3.0							
		5.0							
	5.0	.0							
		1.0							
		2.0							
		3.0							
		4.0							
Autocontrol	.0	1.0							
		2.0							
		3.0							
		4.0							
		5.0							
	1.0	.0							
		2.0							
		3.0							
		4.0							
		5.0							
	2.0	.0							
		1.0							
		3.0							
		4.0							
		5.0							
	3.0	.0							
		1.0							
		2.0							
		4.0							
		5.0							
	4.0	.0							
		1.0							
		2.0							
		3.0							
		5.0							
	5.0	.0							
		1.0							
		2.0							
		3.0							
		4.0							

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

**Subconjuntos homogéneos**

**Confrontación**

HSD de Tukey

		Subconjunto para alfa = .05
escolaridad	N	1
1.0	25	1.812
.0	3	2.000
3.0	48	2.181
2.0	41	2.193
5.0	5	2.250
4.0	69	2.352
Sig.		.498

**Planificación**

HSD de Tukey

		Subconjunto para alfa = .05
escolaridad	N	1
.0	3	2.200
1.0	25	2.250
2.0	41	2.309
3.0	47	2.495
4.0	72	2.671
5.0	5	2.933
Sig.		.167

**Distanciamiento**

HSD de Tukey

		Subconjunto para alfa = .05
escolaridad	N	1
.0	3	2.167
1.0	25	2.231
3.0	47	2.233
2.0	40	2.292
4.0	73	2.457
5.0	5	2.767
Sig.		.427

**Aceptación**

HSD de Tukey

escolaridad	N	Subconjunto para alfa = .05
	1	1
.0	3	1.694
4.0	67	1.985
3.0	45	2.113
5.0	5	2.117
1.0	24	2.240
2.0	39	2.252
Sig.		.609

**Reevaluación**

HSD de Tukey

escolaridad	N	Subconjunto para alfa = .05
	1	1
1.0	25	2.652
2.0	41	2.796
3.0	48	2.841
4.0	74	3.020
5.0	6	3.024
.0	3	3.048
Sig.		.809

**Búsqueda**

HSD de Tukey

escolaridad	N	Subconjunto para alfa = .05
	1	1
.0	3	2.056
5.0	5	2.123
2.0	41	2.293
1.0	25	2.295
3.0	48	2.412
4.0	72	2.532
Sig.		.776

**Escape**

HSD de Tukey

escolaridad	N	Subconjunto para alfa = .05
	1	1
2.0	40	2.026
3.0	48	2.064
1.0	25	2.064
4.0	74	2.135
.0	3	2.158
5.0	5	2.189
Sig.		.994

### Autocontrol

HSD de Tukey

escolaridad	N	Subconjunto para alfa = .05
	1	1
.0	3	1.917
2.0	40	1.976
1.0	25	2.128
4.0	70	2.143
3.0	47	2.175
5.0	5	2.394
Sig.		.571

### Correlaciones 8 estilos y años de casadas 4

#### Correlaciones

		Confrontación Confrontación	Planificación Planificación	Distanciamiento Distanciamiento	Aceptación Aceptación	Reevaluación Reevaluación	Búsqueda Búsqueda	Escape	Autocontrol	años Casadas años casada
Confrontación Confrontación	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	1	.422(**)	.264(**)	.412(**)	.512(**)	.429(**)	.411(*)	.418(**)	- .141
Planificación Planificación	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.422(**)	1	.366(**)	.294(**)	.624(**)	.513(**)	.252(*)	.513(**)	- .111
Distanciamiento Distanciamiento	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.264(**)	.366(**)	1	.231(**)	.359(**)	.306(**)	.280(*)	.437(**)	- .117
Aceptación Aceptación	Correlación de Pearson Sig. (bilateral)	.412(**)	.294(**)	.231(**)	1	.359(**)	.310(**)	.467(*)	.301(**)	- .036
		.000	.000	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.629
		191	189	188	180	189	190	189	187	191
		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.051
		189	193	190	181	193	192	192	188	193
		.000	.000	.002	.000	.000	.000	.000	.000	.106
		188	190	193	181	192	191	193	188	193

	N	180	181	181	183	182	183	182	179	183
Reevaluación	Correlación de Pearson	.512(**)	.624(**)	.359(**)	.359(**)	1	.449(**)	.319(*)	.398(**)	-.156(*)
Reevaluación	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.029
	N	189	193	192	182	197	193	194	188	197
Búsqueda	Correlación de Pearson	.429(**)	.513(**)	.306(**)	.310(**)	.449(**)	1	.466(*)	.384(**)	-.066
Búsqueda	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.358
	N	190	192	191	183	193	194	193	189	194
Escape	Correlación de Pearson	.411(**)	.252(**)	.280(**)	.467(**)	.319(**)	.466(**)	1	.276(**)	-.090
Escape	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.208
	N	189	192	193	182	194	193	195	189	195
Autocontrol	Correlación de Pearson	.418(**)	.513(**)	.437(**)	.301(**)	.398(**)	.384(**)	.276(*)	1	-.024
Autocontrol	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.738
	N	187	188	188	179	188	189	189	190	190
añosCas años casada	Correlación de Pearson	-.141	-.111	-.117	-.036	-.156(*)	-.066	-.090	-.024	1
añosCas años casada	Sig. (bilateral)	.051	.124	.106	.629	.029	.358	.208	.738	
	N	191	193	193	183	197	194	195	190	236

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

#### Correlaciones 8 estilos y números de hijos 5

##### Correlaciones

		Confrontación	Planificación	Distanciamiento	Aceptación	Reevaluación	Búsqueda	Escape	Autocontrol	número hijos
Confrontación	Correlación de Pearson	1	.422(**)	.264(**)	.412(**)	.512(**)	.429(**)	.411(**)	.418(**)	-.146
Confrontación	Sig.		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.066



	(bilateral)										
	N	191	189	188	180	189	190	189	187	160	
Planificación	Correlación de Pearson	.422(**)	1	.366(**)	.294(**)	.624(**)	.513(**)	.252(**)	.513(**)	-	.041
Planificación	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.604	
	N	189	193	190	181	193	192	192	188	162	
Distanciamiento	Correlación de Pearson	.264(**)	.366(**)	1	.231(**)	.359(**)	.306(**)	.280(**)	.437(**)	.011	
Distanciamiento	Sig. (bilateral)	.000	.000		.002	.000	.000	.000	.000	.885	
	N	188	190	193	181	192	191	193	188	162	
Aceptación	Correlación de Pearson	.412(**)	.294(**)	.231(**)	1	.359(**)	.310(**)	.467(**)	.301(**)	-	.018
Aceptación	Sig. (bilateral)	.000	.000	.002		.000	.000	.000	.000	.822	
	N	180	181	181	183	182	183	182	179	154	
Reevaluación	Correlación de Pearson	.512(**)	.624(**)	.359(**)	.359(**)	1	.449(**)	.319(**)	.398(**)	-	.012
Reevaluación	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.875	
	N	189	193	192	182	197	193	194	188	164	
Búsqueda	Correlación de Pearson	.429(**)	.513(**)	.306(**)	.310(**)	.449(**)	1	.466(**)	.384(**)	-	.006
Búsqueda	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.942	
	N	190	192	191	183	193	194	193	189	163	
Escape	Correlación de Pearson	.411(**)	.252(**)	.280(**)	.467(**)	.319(**)	.466(**)	1	.276(**)	-	.078
Escape	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.324	
	N	189	192	193	182	194	193	195	189	163	
Autocontrol	Correlación de Pearson	.418(**)	.513(**)	.437(**)	.301(**)	.398(**)	.384(**)	.276(**)	1	.016	
Autocontrol	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.840	

número hijos	N	187	188	188	179	188	189	189	190	159
Correlación de Pearson		-.146	-.041	.011	-.018	-.012	-.006	-.078	.016	1
Sig. (bilateral)		.066	.604	.885	.822	.875	.942	.324	.840	
N		160	162	162	154	164	163	163	159	201

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

### Correlaciones 8 estilos y años de bautizada 6

#### Correlaciones

		Confrontación	Planificación	Distanciamiento	Aceptación	Reevaluación	Búsqueda	Escape	Autocontrol	años bautizada
Confrontación	Correlación de Pearson	1	.422(**)	.264(**)	.412(**)	.512(**)	.429(**)	.411(**)	.418(**)	.077
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.287
	N	191	189	188	180	189	190	189	187	191
Planificación	Correlación de Pearson	.422(**)	1	.366(**)	.294(**)	.624(**)	.513(**)	.252(**)	.513(**)	.073
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.311
	N	189	193	190	181	193	192	192	188	193
Distanciamiento	Correlación de Pearson	.264(**)	.366(**)	1	.231(**)	.359(**)	.306(**)	.280(**)	.437(**)	-.080
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.002	.000	.000	.000	.000	.266
	N	188	190	193	181	192	191	193	188	193
Aceptación	Correlación de Pearson	.412(**)	.294(**)	.231(**)	1	.359(**)	.310(**)	.467(**)	.301(**)	-.096
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.002		.000	.000	.000	.000	.198
	N	180	181	181	183	182	183	182	179	183
Reevaluación	Correlación de Pearson	.512(**)	.624(**)	.359(**)	.359(**)	1	.449(**)	.319(**)	.398(**)	-.032
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.659
	N	189	193	192	182	197	193	194	188	197

Búsqueda	Correlación de Pearson	.429(**)	.513(**)	.306(**)	.310(**)	.449(**)	1	.466(**)	.384(**)	.016
Búsqueda	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.825
Búsqueda	N	190	192	191	183	193	194	193	189	194
Escape	Correlación de Pearson	.411(**)	.252(**)	.280(**)	.467(**)	.319(**)	.466(**)	1	.276(**)	-.003
Escape	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.971
Escape	N	189	192	193	182	194	193	195	189	195
Autocontrol	Correlación de Pearson	.418(**)	.513(**)	.437(**)	.301(**)	.398(**)	.384(**)	.276(**)	1	.097
Autocontrol	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.182
Autocontrol	N	187	188	188	179	188	189	189	190	190
años bauti	Correlación de Pearson	.077	.073	-.080	-.096	-.032	.016	-.003	.097	1
años bautizada	Sig. (bilateral)	.287	.311	.266	.198	.659	.825	.971	.182	
años bautizada	N	191	193	193	183	197	194	195	190	236

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

### Correlaciones 3 violencia y edad 7

#### Correlaciones

		FÍSICA	PSICOLÓGICA	SEXUAL	edad
FÍSICA	Correlación de Pearson	1	.681(**)	.645(**)	-.080
FÍSICA	Sig. (bilateral)		.000	.000	.225
FÍSICA	N	237	237	237	233
PSICOLÓGICA	Correlación de Pearson	.681(**)	1	.713(**)	-.098
PSICOLÓGICA	Sig. (bilateral)	.000		.000	.136
PSICOLÓGICA	N	237	237	237	233
SEXUAL	Correlación de Pearson	.645(**)	.713(**)	1	-.084
SEXUAL	Sig. (bilateral)	.000	.000		.199
SEXUAL	N	237	237	237	233
edad edad	Correlación de Pearson	-.080	-.098	-.084	1
edad edad	Sig. (bilateral)	.225	.136	.199	
edad edad	N	233	233	233	236

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Complementaria 8, violencia y ocupación

**ANOVA**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
FÍSICA	Inter-grupos	.040	3	.013	.219	.883
	Intra-grupos	13.876	229	.061		
	Total	13.916	232			
PSICOLÓGICA	Inter-grupos	.183	3	.061	.627	.598
	Intra-grupos	22.282	229	.097		
	Total	22.465	232			
SEXUAL	Inter-grupos	.073	3	.024	.160	.923
	Intra-grupos	34.618	229	.151		
	Total	34.691	232			

Complementaria 9 violencia y escolaridad

**ANOVA**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
FÍSICA	Inter-grupos	.503	5	.101	1.703	.135
	Intra-grupos	13.413	227	.059		
	Total	13.916	232			
PSICOLÓGICA	Inter-grupos	.678	5	.136	1.414	.220
	Intra-grupos	21.787	227	.096		
	Total	22.465	232			
SEXUAL	Inter-grupos	.804	5	.161	1.077	.374
	Intra-grupos	33.886	227	.149		
	Total	34.691	232			

Complementaria 10 violencia y años de casadas

**Correlaciones**

		FÍSICA	PSICOLÓGICA	SEXUAL	añosCas años casada
FÍSICA	Correlación de Pearson	1	.681(**)	.645(**)	-.096
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.142
	N	237	237	237	233
PSICOLÓGICA	Correlación de Pearson	.681(**)	1	.713(**)	-.114
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.081
	N	237	237	237	233
SEXUAL	Correlación de Pearson	.645(**)	.713(**)	1	-.110
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.093
	N	237	237	237	233
añosCas años casada	Correlación de Pearson	-.096	-.114	-.110	1
	Sig. (bilateral)	.142	.081	.093	
	N	233	233	233	236

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Complementaria 11 violencia y número hijos

**Correlaciones**

		FÍSICA	PSICOLÓGICA	SEXUAL	número hijos número hijos
FÍSICA	Correlación de Pearson	1	.681(**)	.645(**)	-.045
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.530
	N	237	237	237	200
PSICOLÓGICA	Correlación de Pearson	.681(**)	1	.713(**)	-.070
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.322
	N	237	237	237	200
SEXUAL	Correlación de Pearson	.645(**)	.713(**)	1	-.049
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.492
	N	237	237	237	200
número hijos número hijos	Correlación de Pearson	-.045	-.070	-.049	1
	Sig. (bilateral)	.530	.322	.492	
	N	200	200	200	201

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

12 violencia y años bautizadas

**Correlaciones**

		FÍSICA	PSICOLÓGICA	SEXUAL	años bauti años bautizada
FÍSICA	Correlación de Pearson	1	.681(**)	.645(**)	.009
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.887
	N	237	237	237	233
PSICOLÓGICA	Correlación de Pearson	.681(**)	1	.713(**)	-.025
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.705
	N	237	237	237	233
SEXUAL	Correlación de Pearson	.645(**)	.713(**)	1	-.062
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.349
	N	237	237	237	233
años bauti años bautizada	Correlación de Pearson	.009	-.025	-.062	1
	Sig. (bilateral)	.887	.705	.349	
	N	233	233	233	236

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

## **APÉNDICE G**

### **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

## PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

### ESTILOS DE AFRONTAMIENTO

	N	Media	Desv. típ.
Confrontación	191	2.196	.6827
Confrontación			
Planificación	193	2.496	.6851
Planificación			
Distanciamiento	193	2.342	.7018
Distanciamiento			
Aceptación	183	2.106	.7621
Aceptación			
Reevaluación	197	2.884	.7091
Reevaluación			
Búsqueda	194	2.403	.7869
Búsqueda			
Escape	195	2.087	.6341
Escape			
Autocontrol	190	2.117	.6300
Autocontrol			
N válido (según lista)	177		

	N	Media	Desv. típ.
SEXUAL	237	3.889	.3837
FÍSICA	237	3.871	.2434
PSICOLÓGICA	237	3.811	.3093
N válido (según lista)	237		

### Confrontación

	N	Media	Desv. típ.
R46 Me mantuve firme y luché por lo que creía.	236	3.4788	1.34147
R28 De algún modo expresé mis sentimientos.	236	3.3305	1.36868
R7 Intenté encontrar al responsable para hacerle cambiar de opinión.	236	3.1144	1.76721
R6 Hice algo en lo que no creía pero al menos no me quedé sin hacer nada.	236	3.0763	1.60667
R17 Manifesté mi enojo a la(s) persona(s) responsable(s) del problema.	236	2.7839	1.69352
R34 Tomé una decisión muy importante o hice algo muy arriesgado.	236	2.7161	1.74792
N válido (según lista)	236		

### Planificación

	N	Media	Desv. típ.
R39 Cambié algo para que las cosas estuvieran bien.	236	3.3898	1.34344
R49 Sabía lo que iba hacer, así que redoblé mis esfuerzos para conseguir que las cosas marcharan bien.	236	3.3856	1.33673
R52 Propuse un par de soluciones al problema.	236	3.3475	1.38611
R26 Desarrollé un plan de acción y lo seguí.	236	3.2585	1.52320
R1 Me concentré en lo que tenía que hacer después de la situación.	236	3.1822	1.34190
R48 Recurrí a experiencias pasadas.	236	2.7924	1.69959
N válido (según lista)	236		

### Distanciamiento

	N	Media	Desv. típ.
R15 Intenté mirar las cosas por su lado bueno.	236	3.3093	1.34705
R41 No permití que me venciera la situación.	236	3.2797	1.44332
R12 Seguí adelante con mi destino (simplemente algunas veces tengo mala suerte).	236	3.1314	1.67450
R44 No tomé en serio la situación.	236	3.0466	1.68912
R21 Intenté olvidarme de todo.	236	2.9237	1.57186
R13 Seguí adelante como si no hubiera pasado nada.	236	2.9025	1.60419
N válido (según lista)	236		



### Aceptación

	N	Media	Desv. típ.
R51 Me prometí a misma que las cosas serían distintas la próxima vez.	236	3.3644	1.44791
R25 Me disculpé o hice algo para aplacar la situación.	236	3.2542	1.66663
R29 Me di cuenta de que yo fui la causa del problema.	236	3.0297	1.73425
R9 Me critiqué o me sermoneé a mí misma.	236	2.9576	1.67786
N válido (según lista)	236		

### Reevaluación

	N	Media	Desv. típ.
R60 Oré.	236	3.7076	1.11246
R38 Redescubrí lo que es importante en la vida.	236	3.6441	1.13756
R36 Tuve fe en algo nuevo.	236	3.4746	1.25282
R30 Salí de la situación mejor de lo que entré.	236	3.3856	1.44974
R23 Cambié, maduré como persona.	236	3.3602	1.35015
R56 Cambié algo de mí.	236	3.3475	1.37687
R20 Me sentí inspirada para hacer algo nuevo.	236	3.2881	1.34703
N válido (según lista)	236		

### Búsqueda

	N	Media	Desv. típ.
R60 Oré.	236	3.7076	1.11246
R38 Redescubrí lo que es importante en la vida.	236	3.6441	1.13756
R36 Tuve fe en algo nuevo.	236	3.4746	1.25282
R30 Salí de la situación mejor de lo que entré.	236	3.3856	1.44974
R23 Cambié, maduré como persona.	236	3.3602	1.35015
R56 Cambié algo de mí.	236	3.3475	1.37687
R20 Me sentí inspirada para hacer algo nuevo.	236	3.2881	1.34703
N válido (según lista)	236		

### Escape

	N	Media	Desv. típ.
R11 Confíe en que ocurriera un milagro.	236	3.4025	1.35074
R58 Deseé que la situación se desvaneciera o terminara de algún modo.	236	3.3686	1.42758
R59 Fantaseé e imaginé el modo en que podrían cambiar las cosas.	236	3.1186	1.53079
R40 Evité estar con la gente en general.	236	2.7288	1.69686
R50 Me negué a creer lo que había ocurrido.	236	2.5975	1.72683
R33 Intenté sentirme mejor comiendo o tomando medicamentos.	236	2.5424	1.71672
R16 Dormí más de lo que acostumbro.	235	2.5149	1.67778
R47 Me desquité con los demás.	236	2.4110	1.78067
N válido (según lista)	235		

### Autocontrol

	N	Media	Desv. típ.
R54 Intenté que mis sentimientos no interfirieran demasiado con otras cosas.	236	3.3051	1.47032
R62 Repasé mentalmente lo que haría o diría.	236	3.1653	1.57717
R10 No usé todas mis posibilidades.	236	3.0890	1.68993
R35 Intenté no actuar demasiado de prisa o dejarme llevar por mi primer impulso.	236	3.0720	1.61347
R63 Pensé cómo dominaría la situación alguna persona a quién admiro y la tomé como modelo.	236	2.8814	1.67164
R43 Oculté a los demás lo mal que me iban las cosas.	236	2.8729	1.63497
R14 Intenté guardar mis sentimientos.	236	2.7881	1.59441
N válido (según lista)	236		

## VIOLENCIA

### Física

	N	Media	Desv. típ.
F13 26.- Le ha disparado con alguna pistola o rifle?	237	3.996	.1127
F10 23.- Le ha quemado con alguna sustancia?	237	3.992	.0917
F12 25.- Le ha agredido con alguna navaja, cuchillo, o machete?	237	3.987	.1120
F11 24.- Le ha tratado de ahorcar o asfixiar?	237	3.962	.1915
F9 21.- Le ha pateado?	237	3.958	.2729
F8 20.- Le ha pegado con la mano o el puño?	237	3.928	.3038
F7 19.- Le ha jalado el cabello?	237	3.916	.3584
F6 18.- Le ha torcido el brazo?	237	3.899	.4095
F4 16.- Le ha empujado a propósito?	237	3.865	.4302
F5 17.- Le ha sacudido, zarandeado o jaloneado?	237	3.827	.5285
F1 1.- ¿Le impidió buscar atención médica cuando usted lo necesitaba?	237	3.772	.6880
F2 2.- ¿No la llevó a curarse cuando estaba grave?	237	3.641	.8247
F3 3.- ¿No la alimentó cuando estaba enferma?	237	3.582	.9691
N válido (según lista)	237		

### Psicológica

#### Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. típ.
P8 13.- Le ha amenazado con alguna pistola o rifle?	237	3.975	.2241
P7 12.- Le ha amenazado con alguna navaja, cuchillo, o machete?	237	3.958	.2880
P9 14.- Le ha amenazado con matarla	237	3.920	.3766

P11 30.- Le ha quitado o ha hecho uso de sus pertenencias en contra de su voluntad?	237	3.916	.3700
P6 11.- Le ha amenazado con golpearle?	237	3.869	.4364
P10 15.- Le ha impedido visitar a sus familiares?	237	3.865	.3778
P5 10.- Le ha destruido alguna de sus cosas?	237	3.852	.4502
P2 7.- La menosprecia o humilla frente a otras personas?	237	3.743	.5573
P4 9.- Se ha puesto a golpear o patear la pared o algún mueble?	237	3.717	.6039
P3 8.- Se ha puesto celoso o ha sospechado de sus amistades?	237	3.624	.6752
P1 5.- ¿Le ha insultado?	237	3.481	.8566
N válido (según lista)	237		

## Sexual

### Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desv. típ.
SEX3 33.- Ha usado fuerza física para tener relaciones sexuales con ud?	237	3.945	.3337
SEX1 31.- Le ha exigido tener relaciones sexuales?	237	3.873	.4519
SEX2 32.- Le ha amenazado con irse con otras mujeres si no accede a tener relaciones sexuales con el?	237	3.848	.5147
N válido (según lista)	237		

## LISTA DE REFERENCIAS

- Acton, G. S. (2003). Measurement of impulsivity in a hierarchical model of personality traits: Implications for substance use. *Substance Use and Misuse*, 38(1), 67-83. doi:10.1081/JA-120016566
- Agoff, C., Rajsbaum, A. y Herrera, C. (2006). Perspectivas de las mujeres maltratadas sobre la violencia de pareja en México. *Salud Pública*, 48(2), 307-314.
- Alarcón, R. (2001). Relaciones entre felicidad, género, edad y estado conyugal. *Revista de Psicología de la PUCP*, 19(1), 28-46.
- Amor, P. J., Echeburúa, E., De Corral Gargallo, P., Sarasua, B. Y Zubizarreta, I. (2001). Maltrato físico y maltrato psicológico en mujeres víctimas de violencia en el hogar: un estudio comparativo. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 6(3), 167-178. doi:10.5944/rppc.vol.6.num.3.2001.3913
- Amorós, P. y Palacios, J. (2004). *Acogimiento familiar*. Madrid: Alianza.
- Arias, I. e Ikeda, R. M. (2008). Etiología y vigilancia de la violencia de pareja. En J. R. Lutzker (Ed.), *Prevención de violencia. Investigación y estrategias de intervención basadas en la evidencia* (pp.165-184). México: Manual Moderno.
- Artiles de León, I (1998). *Violencia y sexualidad*. La Habana: Científico-Técnica.
- Ayala, M. y Alea, I. (2005). La violencia de género contra la mujer en la relación de pareja. *Revista Santiago de Cuba*, 108, 270-283.
- Blitchtein Winicki, D. y Reyes Solari, E. (2012). Factores asociados a violencia física reciente de pareja hacia la mujer en el Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29(1), 35-43.
- Carmona García, L. S., Aguirre Armendariz, E. y Burciaga Robles. J. H. (2005). Violencia contra la mujer: frecuencia y distribución. *Revista Santiago de Cuba*, 108, 256-273. Recuperado de <https://www.research.utep.edu/LinkClick.aspx?link=017.pdf&tabid=24743&mid=50671>
- Castillo, E. (2008). *Estrategias de afrontamiento de la ansiedad en mujeres víctimas de violencia intrafamiliar, atendidas por el programa de prevención y erradicación de la violencia intrafamiliar (PROPEVI)* (Tesis de maestría). Universidad Rafael Landívar, Guatemala, Guatemala.

- Casullo, M. M. y Fernández Liporace, M. (2001). Estrategias de afrontamiento en estudiantes adolescentes. *Revista del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología*, 6(1), 25-49.
- Cienfuegos Martínez, Y. I. y Díaz-Loving, R. (2010). Violencia en la relación de pareja. En R. Díaz-Loving y S. Rivera Aragón (Eds.), *Antología psicosocial de la pareja: clásicos y contemporáneos* (pp. 649-687). México: Porrúa.
- Corsi, J. (1994). *Violencia familiar: una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social*. Buenos Aires: Paidós.
- Corsi, J. (2003). *Maltrato y abuso en el ámbito doméstico: fundamentos teóricos para el estudio de la violencia en las relaciones familiares*. Buenos Aires: Paidós.
- Cortina, L. M. y Pimlott Kubiak, S. (2006). Gender and posttraumatic stress: Sexual violence as an explanation for women's increased risk. *Journal of Abnormal Psychology*, 115(4), 753-759. doi:10.1037/0021-843X.115.4.753
- Cruz León, A., Morales Ramón, F., Arriaga Zamora, R. M. y Chan García, A. (2013). Prevalencia de violencia conyugal en mujeres de 15 a 45 años en una localidad de Balancán, Tabasco. *Salud en Tabasco*, 19(2), 44-50.
- Delgado, A. K. (2005). ¿Hasta que la muerte no separe? La permanencia de las mujeres en un hogar violento. En M. Jiménez (Ed.), *Las caras de la violencia* (pp. 85-96). México: UNAM y Dirección General de Equidad y Desarrollo Social.
- Di Nubila, M. (2009). *Violencia doméstica - violencia de género*. Recuperado de [www.interpsiquis.com](http://www.interpsiquis.com)
- Díaz Martín, Y. (2010). Estrés académico y afrontamiento en estudiantes de medicina. *Revista de Humanidades Médicas*, 10(1), 1-17.
- Díaz-Loving, R. y Sánchez-Aragón, R. (2002). *Psicología del amor: una visión integral de la relación de pareja*. México: Porrúa.
- Endler, N. S. y Parker, J. D. A. (1990). Multidimensional assessment of coping: A critical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(5), 844-854. doi:10.1037/0022-3514.58.5.844
- Everly, G. S. (1989). *A clinical guide to the treatment of the human stress response*. New York: Plenum.
- Felipe Castaño, E. y León del Barco, B. (2010). Estrategias de afrontamiento del estrés y estilos de conducta interpersonal. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 10(2), 245-257.

- Fernández, M. D. y Díaz, M. A. (2001). Relación entre estrategias de afrontamiento, síndromes clínicos y trastornos de personalidad en pacientes esquizofrénicos crónicos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 6, 129-136. doi: 10.5944/rppc.vol.6.num.2.2001.3910.
- Fernández-Abascal, E. G. (1997). Estilos y estrategias de afrontamiento. En E. G. Fernández-Abascal, M. Chóliz Montañés, F. Palmero Cantero y F. Martínez Sánchez (Eds.), *Cuaderno de prácticas de motivación y emoción* (pp. 189-206). Madrid: Pirámide.
- Fernández-Alonso, M. C. (2003). *Violencia doméstica. Grupo de salud mental del PAPPS de la semiFYC*. Madrid: Ministerio de Sanidad y Consumo.
- Ferrer Pérez, V. A. y Bosch Fiol, E. (2000). Violencia de género y misoginia: reflexiones psicosociales sobre un posible factor explicativo. *Papeles del Psicólogo*, 75, 13-19.
- Fincham, F. D., Beach, S. R. H., Harold, G. T. y Osborne, L. N. (1997). Marital satisfaction and depression: Different causal relationships for men and women? *Psychological Science*, 8(5), 351-357. doi:10.1111/j.1467-9280.1997.tb00424.x
- Folkman, S. (2011). *The Oxford handbook of stress, health, and coping*. New York: Oxford University Press.
- Folkman, S., Lazarus, R. S., Dunkel-Schetter C., DeLongis, A. y Gruen, R. J. (1986). Dynamics of stressful encounter: Cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(5), 992-1003. doi:10.1037/0022-3514.50.5.992.
- Frydenberg, E. y Lewis, R. (1997). ACS. *Escalas de afrontamiento para adolescentes*. Madrid: TEA.
- Fundación para la equidad APIS. (2006). *Modelo de atención y prevención de la violencia familiar y de género*. Recuperado de <http://www.fundacionapis.com/nosotros.html>
- García, F. E. e Ilabaca Martínez, D. (2013). Ruptura de pareja, afrontamiento y bienestar psicológico en adultos jóvenes. *Ajayu*, 11(2), 157-172.
- Goldring, L. (2004). Family and collective remittances to México: A multi-dimensional typology. *Development and Change*, 35, 799-840. doi:10.1111/j.0012-155X.2004.00380.x
- Gómez, V. (2008). El debate en torno a la regulación de la igualdad de género en la familia. *Política y Sociedad*, 45(2), 13-28.

- González Mínguez, C. (2008). Sobre historia de las mujeres y violencia de género. *Clío y Crimen*, 5, 143-148.
- Halama, P. y Bakosová, K. (2009). Meaning in life as a moderator of the relationship between perceived stress and coping. *Studia Psychologica*, 51(2,3), 143-148.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Híjar, M., Ávila Burgos, L. y Valdez Santiago, R. (2006) ¿Cuándo utilizan servicios de salud las mujeres que viven en condiciones de violencia de pareja? *Salud Mental*, 29(6), 57-64.
- Holroyd, K. A. y Lazarus, R. S. (1982). Stress, coping and somatic adaptation. En L. Goldberger y S. Breznitz (Eds.), *Handbook of stress: Theoretical and clinical aspects* (pp. 21-35). New York: Free Press.
- Instituto Andaluz de Criminología de la Universidad de Sevilla. (1999). *Maltrato psicológico en la violencia conyugal*. Recuperado de [http://www.academia.edu/23168045/Revisi%C3%B3n\\_te%C3%B3rica\\_del\\_maltrato\\_psicol%C3%B3gico\\_en\\_la\\_violencia\\_conyugal](http://www.academia.edu/23168045/Revisi%C3%B3n_te%C3%B3rica_del_maltrato_psicol%C3%B3gico_en_la_violencia_conyugal)
- Instituto de la Mujer. (2002). *Macroencuesta sobre violencia contra las mujeres*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2003). La Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH). *Mujeres violentadas por su pareja en México*, Recuperado de <http://www.inegi.org.mx>
- Instituto Nacional de las Mujeres. (2008). *Violencia en las relaciones de pareja*. Recuperado de <http://www.gob.mx/inmujeres/>
- Instituto Nacional de las Mujeres. (2014). *Estadísticas de violencia contra las mujeres en México*. Recuperado de <http://estadistica.inmujeres.gob.mx/formas/convenciones/Nota.pdf>
- Kalmuss, D. (1984). The intergenerational transmission of marital aggression. *Journal of Marriage and the Family*, 46(1), 11-19. doi:10.2307/351858
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw-Hill/ Interamericana.
- Lazarus, R. S. (2000). *Estrés y emoción. Manejo e implicaciones en nuestra salud*. Bilbao: DDB.
- Lazarus, R. S. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.



- Loinaz, I., Ortíz-Tallo, M. Sánchez. L. M. y Ferragut, M. (2011). Clasificación multiaxial de agresores de pareja en centros penitenciarios. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11 (2), 6-16.
- López Rosales, F., Moral de la Rubia, J., Díaz Loving, R. y Cienfuegos Martínez, Y. I. (2013). Violencia en la pareja. Un análisis desde una perspectiva ecológica. *Ciencia Ergo Sum*, 20(1), 6-16.
- Macías, M. A., Madariaga Orozco, C., Valle Amaris, M. y Zambrano, J. (2013). Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico. *Psicología desde el Caribe*, 30(1), 1-18.
- MacInnes, J. y Pérez, J. (2006). Valoración social del incremento de la violencia doméstica. En G. Barrios y P. Rivas (Eds.), *Violencia de género: perspectiva multidisciplinaria y práctica forense* (pp. 53-80). Barcelona: Aranzadi.
- Márquez, S. (2006). Estrategias de afrontamiento del estrés en el ámbito deportivo: fundamentos teóricos e instrumentos de evaluación. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(2), 359-378.
- Matheny, K. B., Aycok, D. W., Pugh, J. L., Curlette, W. L. y Silva-Cannella, K. A. (1986). Stress coping: A qualitative and quantitative synthesis with implications for treatment. *Counseling Psychologist*, 14, 499-549. doi:10.1177/0011000086144001
- Matud, A. P. (2004). Impacto de la violencia doméstica en la salud de la mujer maltratada. *Psicothema*, 16(3), 397-401.
- McLaughlin, J., O'Carroll, R. E. y O'Connor, R. C. (2012). Intimate partner abuse and suicidality: A systematic review. *Clinical Psychology Review*, 32(8), 677-689. doi:10.1016/j.cpr.2012.08.002
- Mejía, R. M., Moreno, S. M. y Carmona, G. L. S. (2003). *Violencia hacia la mujer en el noviazgo* (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Ciudad Juárez, México.
- Mestre, V., Samper, P., Turk Porkar, A., Richaud de Minzi, C. y Mesurado, B. (2012). Emociones, estilos de afrontamiento y agresividad en la adolescencia. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1263-1275.
- Mok, E. y Tam, B. (2001). Stressors and coping methods among chronic haemodialysis patients in Hong Kong. *Journal of Clinical Nursing*, 10, 503-511. doi:10.1046/j.1365-2702.2001.00500.x
- Montaño, S. (2007). El sueño de las mujeres: democracia en la familia. En I. Arriagada (Coord.), *Familias y políticas públicas en América Latina: una historia de desencuentros* (pp. 77-91). Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

- Moral de la Rubia, J. y López Rosales, F. (2012). Modelo recursivo de reacción violenta en parejas válido para ambos sexos. *Boletín de Psicología*, 105, 61-74.
- Moral de la Rubia, J., López Rosales, F., Díaz-Loving, R. y Cienfuegos Martínez, Y. I. (2011). Diferencias de género en afrontamiento y violencia en la pareja. *Revista CES de Psicología*, 4(2), 29-46.
- Morales, F. M. y Trianes, M. V. (2010). Estrategias de afrontamiento e inadaptación en niños y adolescentes. *European Journal of Education and Psychology*, 3(2), 275-286.
- Moreno Martín, F. (1999). La violencia en la pareja. *Revista Panameña de Salud Pública*, 5(4/5), 245-258.
- Mullender, A. (2000). *La violencia doméstica. Una nueva visión de un viejo problema*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- O'Leary K. D., Barling J., Arias, I., Rosenbaum, A., Malone, J. y Tyree, A. (1989). Prevalence and stability of physical aggression between spouses: A longitudinal analysis. *Journal Consult Clinic Psychol*, 57, 263-268. doi:10.1037/0022-006X.57.2.263
- Olaiz, G., Rojas, R., Valdez, R., Franco, A. y Palma, O. (2006). Prevalencia de diferentes tipos de violencia en usuarias del sector salud en México. *Salud Pública de México*, 48(2), 232-238.
- Organización Mundial de la Salud. (2013). *Violencia contra la mujer*. Recuperado de [http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2013/violence\\_against\\_women\\_2130620/es/](http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2013/violence_against_women_2130620/es/)
- Organización de las Naciones Unidas. (1993). *Declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer*. Recuperado de <http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/ViolenceAgainstWomen.aspx>
- Organización Panamericana de la Salud. (s. f.). *Violencia contra la mujer*. Recuperado de [http://www.paho.org/hq/index.php?option=com\\_topics&view=article&id=424&Itemid=41004&lang=es](http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_topics&view=article&id=424&Itemid=41004&lang=es)
- Padilla Carmona, M. T. (2001a). *Estrategias para el diagnóstico y la orientación profesional de personas adultas*. Barcelona: Alertes.
- Padilla Carmona, M. T. (2001b). La rejilla de constructos personales: un instrumento para el diagnóstico y la orientación. *Ágora Digital*, 2, 1-12. Recuperado de [https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/42431/La\\_rejilla\\_de\\_constructos\\_personales\\_un\\_instrumento\\_para\\_el diagnostico\\_y\\_la\\_orientacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/42431/La_rejilla_de_constructos_personales_un_instrumento_para_el diagnostico_y_la_orientacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Paz Bermúdez, M., Teva, I. y Buela Casal, G. (2009). Influencia de variables socio-demográficas sobre los estilos de afrontamiento, el estrés social y la búsqueda de sensaciones sexuales en adolescents. *Psicothema*, 21(2), 220-226.
- Rao, V. (1995). Domestic violence and intra-household resource allocation in rural India: An exercise in participatory econometrics. En M. Krishnaraj, R. Sudarshan y A. Sharif (Eds.), *Gender, population and development* (pp. 165-190). Oxford y Delhi: Oxford University Press.
- Rodríguez-Biezma, M. J. (2009). Violencia hacia la pareja: revisión teórica. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 7, 77-95.
- Romero Mendoza, V. M. y Amar Amar, J. (2009). Modelo de atención integral a mujeres, niñas y niños víctimas de violencia intrafamiliar llevado a cabo en centros de atención de la ciudad de Barranquilla (Colombia). *Investigación y Desarrollo*, 17(1), 1-36.
- Rubín, J. y Rubín, C. (1990). *Cuando las familias se pelean: cómo resolver los conflictos con los seres más queridos*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Ruiz-Jarabo Quemada, C. y Blanco Prieto, P. (2004). *La violencia contra las mujeres: prevención y detección*. Madrid: Díaz de Santos.
- Salas Bahamón, L. M. (2005). Transmisión intergeneracional de la violencia intrafamiliar: evidencia para las familias colombianas. *Desarrollo y Sociedad*, 56, 285-337.
- Samper, P. y Mestre, V. (2014). Conducta Fisiológica del ser humano [Mensaje en un blog]. Recuperado de <http://conductafisiologicadelserhumano.blogspot.mx/2014/05/emociones-estilos-de-afrontamiento-y.html>
- Segura Loarte, A. (2004). *La violencia doméstica contra las mujeres latinoamericanas*. Recuperado de <http://www.aquienCanada.com/Articulos/LaViolenciaContraLasMujeresEnMexico.htm>
- Shackelford, T. K. y Buss, D. M. (1997). Spousal esteem. *Journal of Family Psychology*, 11, 478-488. doi:10.1037/0893-3200.11.4.478
- Solis, C. y Vidal, A. (2006). Estilos y estrategias de afrontamiento en adolescentes. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizan*, 7(1), 33-39.
- Stefani, D. E. (2004). Gender and coping style in old age. *Interdisciplinaria. Centro Interamericano de Investigaciones Psicológicas y Ciencias Afines*, 99, 109-125.
- Straus, M. A. (1979). Measuring family conflict and violence: The Conflict Tactics Scale. *Journal of Marriage and the Family*, 41(3), 75-88. doi:10.2307/1351733

- Therborn, G. (2007). Familias en el mundo. Historia y futuro en el umbral del siglo XXI. En I. Arriagada (Coord.), *Familias y políticas públicas en América Latina: una historia de desencuentros* (pp. 31-61). Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Thomas, K. W. y Kilmann, R. H. (2009). *Thomas-Kilmann Conflict Mode Instrument* (TKI). Mountain View, CA: Xicom CPP.
- Torres, F. M. (2001). *La violencia en casa*. México: Paidós.
- Urra Tobar, B. (2014). Evaluación de la efectividad del entrenamiento de estrategias de afrontamiento en el nivel de ansiedad precompetitiva en tenisesistas. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(1), 67-74.
- Valdez Santiago, R., Híjar Medina, M. C., Salgado de Snyder, V. N., Rivera Rivera, L., Ávila Burgos, L. y Rojas, R. (2006). Escala de violencia e índice de severidad: una propuesta metodológica para medir la violencia de pareja en mujeres mexicanas. *Salud Pública de México*, 48(2), 221-231.
- White, E. (2008). *Patriarcas y profetas*. Miami: APIA.
- Zarza González, M. J. Y Froján Parga, M. X. (2005). Estudio de la violencia doméstica en una muestra de mujeres latinas residentes en Estados Unidos. *Anales de Psicología*, 21(1), 18-26