

RESUMEN

LA IDENTIDAD DE MELQUISEDEC EN HEBREOS 7
Y SU SIGNIFICADO PARA EL SACERDOCIO DE JESÚS

por

Daniel Tapia Jiménez

Asesor: Reimar Vetne

RESUMEN DE INVESTIGACIÓN DE PREGRADO

Proyecto de investigación

UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS

Facultad de Teología

Título: La identidad de Melquisedec en Hebreos 7 y su significado para el sacerdocio de Jesús

Investigador: Daniel Tapia Jiménez

Asesor: Reimar Vetne, Ph.D.

Fecha de conclusión: mayo de 2023

Problema

Uno de los capítulos más complicados de la epístola a los Hebreos es el capítulo 7. El autor desarrolla con maestría el argumento acerca del sacerdocio de orden según Melquisedec. El debate que se genera alrededor de este tema es controversial. Teniendo en cuenta que hay muchas posturas, la intención es realizar un estudio que nos ayude a resolver el debate.

Método

Para esta investigación el procedimiento es bíblico – exegético, realizando un estudio gramatical de los versículos 1 – 19 del capítulo 7 de Hebreos, con la intención de poder comprender el desarrollo que el autor presenta en dicho capítulo, además de considerar los aspectos que nos presentan a Melquisedec en la literatura del A. T. y la literatura judía. Los textos griegos son tomados del *software* bíblico *Bible Works*, utilizando la versión *BGT Bible Works Greek LXX/BNT*. Y los textos que fueran necesarios usar léxico en hebreos, los textos fueron tomados de la versión *WTT BHS Hebrews Old Testament* (cuarta edición).

Con la intención de poder estudiar a profundidad el texto bíblico desde su raíz original, para comprender de una manera más profunda lo que el autor de Hebreos nos quiere decir. Con la intención de una manera sincera comprender el texto bíblico.

Conclusiones

Se encontraron tres puntos de opinión diferentes a las encontradas en la revisión de la literatura: 1) Melquisedec no es una teofanía, 2) hay una conexión interesante entre Melquisedec y la comprensión futura que se tiene del Mesías y 3) Jesús no es conformado al modelo de Melquisedec, sino es Melquisedec el que es conformado al modelo de Jesús.

UNIVERSIDAD DE MONTEMORELOS

Facultad de Teología

LA IDENTIDAD DE MELQUISEDEC EN HEBREOS 7
Y SU SIGNIFICADO PARA EL SACERDOCIO DE JESÚS

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
licenciatura en Teología

por

Daniel Tapia Jiménez

La identidad de Melquisedec en Hebreos 7

y su significado para el sacerdocio de Jesús

Tesis
presentada en cumplimiento parcial
de los requisitos para el grado de
licenciatura en Teología

Por

Daniel Tapia Jiménez

APROBADO POR EL COMITÉ

Asesor Principal, Dr. Reimar Vetne

Director del Programa de Lic.
Omar Velázquez

Dr. Armando Juárez Ortiz

Dr. Juan José Andrade

28 de abril de 2014

DEDICATORIA

Agradezco primeramente a Dios por sus grandes bendiciones que me ha otorgado a lo largo de estos cuatro años y que Él me ha dado la oportunidad de terminar, sin sus Gracia no hubiera sido posible el estar aquí.

A mi padre José de Jesús Tapia Conde por sus consejos, su dirección y su motivación contantes durante estos 4 años, al igual a mis hermanos Jesús y Emmanuel quienes me han ofrecido su cariño y su comprensión constante. A mis abuelos Francisco y Carmen por su que sin ellos no encontraría la motivación necesaria para continuar.

A mis amigos, Isabel y Alejandro por esas noches largas de desvelo, su compañía y su amistad han sido de gran importancia. A Gaby por su cariño y su constante apoyo que ha sido incondicional.

Y a todos que de alguna manera, han orado, me han aconsejado y me han animado para continuar. A todos ellos no queda más que decirles ¡Gracias!

TABLA DE CONTENIDO

CAPÍTULO 1	2
INTRODUCCIÓN	2
ANTECEDENTES	3
PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	4
JUSTIFICACIÓN.....	5
CAPÍTULO 2	7
MELQUISEDEC EN EL ANTIGUO TESTAMENTO	7
MELQUISEDEC EN EL RELATO DE GÉNESIS 14	7
MELQUISEDEC EN EL RELATO DE SALMOS 110	13
SUMARIO.....	17
CAPÍTULO 3	19
MELQUISEDEC EN LA LITERATURA INTER TESTAMENTARIA.....	19
MELQUISEDEC EN LOS ROLLOS DEL MAR MUERTO.....	19
<i>Melquisedec en el Rollo 1QapGn.....</i>	<i>21</i>
<i>Melquisedec en el Rollo 11QMelch.....</i>	<i>24</i>
MELQUISEDEC EN LOS ESCRITOS DE FILÓN DE ALEJANDRÍA.....	25
MELQUISEDEC EN LOS ESCRITOS DE FLAVIO JOSEFO	32
SUMARIO.....	35
CAPÍTULO 4	37
MELQUISEDEC (HEBREOS 7:1- 3).....	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
LA HISTORIA BÍBLICA DE MELQUISEDEC.....	38
LA FIGURA DE MELQUISEDEC (v. 1 – 3)	41
LA GRANDEZA DE MELQUISEDEC (v.4 – 10).....	51
UN MEJOR SACERDOCIO (v.11 – 17)	60
EL FIN DEL SACERDOCIO LEVÍTICO (v. 18 – 19)	71
SUMARIO.....	74
BIBLIOGRAFÍA	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

La Biblia contiene muchos personajes enigmáticos y extraños, personajes sumamente atractivos por su singular forma de pensar, actuar o desarrollar un liderazgo activo dentro de la comunidad Hebrea, muchos de ellos muy conocidos como es el caso de Abraham, pero también encontramos personajes pocos usuales pero cuya presencia nos invita a investigar más sobre ellos, uno de esos personajes es Melquisedec. Aparece en cuatro versos en dos libros del Antiguo Testamento, Génesis 14:18-20 y Salmo 110:4. Sin embargo, recibe casi una presentación de tres capítulos en el libro del Nuevo Testamento de Hebreos.

¿Quién es este personaje tan singular? Porque el autor se esfuerza por presentar a este personaje, ¿Qué misterio encierra la figura de este personaje? El escritor de Hebreos siquiera juega en los misteriosos orígenes de Melquisedec en su presentación de Melquisedec. Mientras que el Antiguo Testamento ofrece una cantidad limitada de información sobre este personaje, información adicional sobre Melquisedec se puede encontrar en la literatura extra-bíblica. Un gran misterio parece rodear la singular figura de este personaje bíblico.

Antecedentes

Todo esto no hace tener antecedentes sin duda alguna interesantes y fascinantes, muchas de las especulaciones surgen de la descripción dada en Hebreos 7:3: “No tiene padre ni madre ni genealogía; no tiene comienzo ni fin... permanece como sacerdote para siempre” (He. 7:3 NVI). Algunos han sugerido que Melquisedec es Cristo, aparentemente en la tierra para el encuentro con Abraham mucho antes de su nacimiento en Belén. Otros han sugerido que era tal vez era fuera de este mundo, un ser de un planeta no caído.¹ Y, sí – algunos Adventistas han reclamado que Elena White revela identidad de Melquisedec en un testimonio secreto. ¿El testimonio secreto? – ¡Melquisedec era el Espíritu Santo! (La propiedad de Elena G. White considera que esto, junto con varios otros, que esto puede ser apócrifo).²

Incluso no sólo los cristianos han sido los únicos que se han desconcertado por la figura de Melquisedec. Entre la gente de Qumrán, algunas sectas que viven cerca de las imponentes montañas del Mar Muerto, nos encontramos especulaciones concernientes a Melquisedec. Uno de los rollos, mal conservado, habla acerca del ministerio de Melquisedec en el santuario celestial.³

Por lo tanto encontramos un enigma literario en el Nuevo Testamento que encierra de enigma la persona y figura de Melquisedec en el capítulo 7 de la Epístola a los Hebreos. Y como hemos podido notar muchas tradiciones y diferentes pensamientos han intentado resolver el

¹ William G. Johnsson, *The Abundant life Bible Amplifier. A Practical Guide to Abundant Christian Living in the Book of Hebrews* (Boise, Idaho: Pacific Press, 1994), 126.

² *Ibid.*, 126 - 127

³ *Ibid.*, 127

enigma de la persona de Melquisedec. Algunas incluso consideran que el misterioso ministro tiene un carácter de semi – divino.

Pero el problema se amplía dado que el capítulo 7 de Hebreos contiene una comparación que se ocupa de mostrar la superioridad de Cristo que se refleja de manera obvia. Pero que incluso es demasiado compleja que los rabinos judíos tenían ciertas complicaciones al lidiar con Hebreos 7:3 pero aun así tienen la complicada tarea de encajar a este sacerdote del Antiguo Testamento.¹

Todo esto es la ante sala de un tema bastante enigmático pero a la vez fascinante, si miramos todo el panorama desde la más profunda perspectiva tal vez podemos mirar la situación original de la persona de Melquisedec como una ilustración aplicada al Hijo de Dios.

Pregunta de investigación

Las preguntas a contestar en esta investigación son las siguientes: ¿Quién es el Melquisedec de Génesis 14, Salmos 110 y Hebreos 7, y de qué manera es un tipo simbólico de Jesucristo? ¿Qué significa que Jesús es un sacerdote según el orden de Melquisedec? Estas preguntas surgen del problema literario del enigma que se encuentra en el Nuevo Testamento agravado en el capítulo 7. Cabe mencionar que el enigma que encontramos en este capítulo ha dividido las opiniones de las diferentes posturas en el ámbito teológico. Debemos tener en cuenta, las diversas implicaciones al conocer el propósito del sacerdocio en el ámbito de las tradiciones del cercano oriente para tener una perspectiva adecuada de cómo funciona la

¹ Ibíd.

comparación que el autor hace con respecto al orden sacerdotal de Melquisedec con respecto al sacerdocio de Cristo.

Al poder entender mejor cómo es que el autor relaciona a este personaje singular que encontramos en el relato de Génesis 14 cuyo acontecimiento especial fue que el patriarca Abraham cedió los diezmos de botín (Gn. 14:20), y cuyo simbolismo aterriza nada más ni nada menos que en la persona de Jesucristo. Tal vez las evidencias que encontremos con las respuestas a estas preguntas nos ayuden a entender mejor el sacerdocio de nuestro Señor Jesucristo.

Justificación

Existen algunas razones por las cuales podemos justificar la elaboración de este trabajo entre las cuales destacan tres: (1) Primero, Melquisedec es el Espíritu Santo. Segundo, Melquisedec como Jesucristo. Tercero, Melquisedec como un ser semi – divino. Sin embargo debemos clarificar la idea que el autor de Hebreos 7 desarrolla para poder entender lo que realmente quiso decir. Esto trae como resultado un estudio contundente de la armonía bíblica y por esta misma razón hemos decidido escudriñar dicho pasaje como una evidencia de dicha integridad.¹ (2) El autor de hebreos hace una clara comparación con Jesucristo está empieza con un resumen de los datos que se presentan en la narración de Génesis. Abraham había

¹Nancy Vyhmeister un pensamiento que refleja perfectamente el descubrir las verdades bíblicas: “Se debe permitir que las Escrituras se interpreten a sí mismas. Una parte de la Biblia interpreta otra parte de ella. Lo claro ilumina lo oscuro; lo simple explica lo complejo. Por causa de la unidad intrínseca de la Biblia, debe tenerse en cuenta la totalidad de su mensaje. Debe compararse Escritura con Escritura para encontrar el verdadero significado de cualquier pasaje: los textos difíciles deben estudiarse a la luz de los más claros. Por lo tanto, no se puede construir una doctrina sobre la base de un solo texto.” En su libro Nancy Vyhmeister, ed. *Mujer y Ministerio: Perspectivas bíblicas e históricas*, trad. Margarita de Wainz, Melvin Wainz y Mary de Cairus (Berrien Springs, MI: Andrews University Press, 1998), 2 – 3.

salido al rescate de su sobrino Lot, quien había sido llevado cautivo después de una batalla. Cuando Abraham regresaba con los cautivos rescatados y con el botín de su victoria, encontró a Melquisedec. Este le pronunció la bendición del Dios Altísimo, y Abraham entregó el diezmo del botín.¹ Estos nos lleva a investigar por qué el autor de Hebreos llega a la conclusión de entender los argumentos que son aplicables al Hijo de Dios (3) Al tener en cuenta el concepto en el cual se desarrolla la línea de pensamiento del autor de Hebreos, poder entender por qué llega a la conclusión de, que es, Melquisedec, semejante al Hijo de Dios y puede servir como un tipo de nuestro sacerdote eterno.²

¹J. C. Cevallos, *Comentario Bíblico Mundo Hispano tomo 23: Hebreos, Santiago, 1 Y 2 Pedro, Judas*. (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2006), 86.

²Ibíd.

CAPÍTULO 2

MELQUISEDEC EN EL ANTIGUO TESTAMENTO

Melquisedec en el relato de Génesis 14

En la Biblia, una de las primeras apariciones que se encuentra a cerca de la persona de Melquisedec está en el relato de Génesis 14 donde podemos observar el cuadro de un conflicto bélico. En el capítulo 14 presenta el conflicto entre las servidumbres de cinco reyes en la región en que Abraham está viviendo. Estos cinco reyes son los reyes de Sodoma, Gomorra, Adma, Zeboin y Zoar.

Después de doce años de servicio bajo el reinado de Quedorlaómer, cinco de estos reyes se rebelaron. Al año siguiente, Quedorlaómer junto con tres de sus aliados del este se dan lugar en la región del valle de Save para iniciar un conflicto bélico, los cinco reyes rebeldes salen a luchar contra él al este, dirigiendo sus fuerzas en el valle de Save-quiriataim (Gn. 14:5).¹ En la batalla de los reyes de Sodoma y Gomorra son derrotados y posteriormente sus ciudades tomadas cautivas por los cuatro reyes del este.

Es en este punto la historia tiene interés para la narrativa de Abraham. El sobrino de Abraham, Lot, que había estado viviendo cerca de Sodoma, es tomado cautivo. Cuando Abraham recibe la noticia de la captura de Lot, que reúne a sus hombres, persigue y derrota a los cuatro reyes, y rescata a Lot. Al regreso de Abraham con Lot y los productos capturados de

¹A partir de aquí todos los versículos son usados de la versión NIV, a menos que se indique lo contrario.

Sodoma, el rey de Sodoma viene para cumplir con Abraham en el valle de Save (v 17). Antes que nada se registra el encuentro entre Abram y el rey de Sodoma, Melquisedec se introduce en los siguientes tres versículos (v. 18 – 20) y sale, después de esto, como si no hubiera pasado nada, el diálogo entre Abraham y el rey de Sodoma continúa (v.21).

Con respecto a esta guerra podemos considerar varios aspectos.¹ Las partes que intervienen en él. Los invasores eran cuatro reyes, dos de ellos nada menos que los reyes de Sinar, y Elam, esto no significa que estos personajes sean los principales soberanos de los grandes reinos pero si podemos considerar que fueron grandes jefes en virtud de ellos, o más bien, considerar, que fueron los jefes y líderes de algunas colonias que surgieron de las grandes naciones.

La invasión fue efectuada por los reyes de estas cinco ciudades que yacen cerca juntos en la llanura del Jordán, es decir, Sodoma, Gomorra, Adma, Zeboim y Zoar. Cuatro de ellos se nombran, pero no el quinto, ya sea porque él era mucho más malo y despreciable o porque él era mucho más malo y vergonzoso que el resto, y digno de ser olvidado.

Lot fue llevado cautivo (v 12). Tomaron su hacienda y el resto sus bienes. Siendo Lot cercano a Abraham, debió haber teniendo una relación íntima con él. Se hace mención especial de los bienes Lot, los bienes que habían ocasionado la separación entre Abraham y él.

Por varias razones algunos estudiosos del Génesis hacen un acercamiento con cierto temor hacia la narrativa de Gn. 14. Von Rad señala: "En ningún otro lugar en las historias del

¹ M. Henry y F. Lacueva hace un análisis sistemático de estos acontecimientos, dando más información acerca de este acontecimiento *Comentario Bíblico de Matthew Henry* (Barcelona: Editorial CLIE, 1999), 1801.

Pentateuco encontramos tal masa de detalles históricos y geográficos.¹ El capítulo 14 también carece de la voz divina y cualquier referencia a la promesa a Abram como Hamilton lo observa.²

Génesis pinta a Abraham como un civil solitario. Gn. 14 también presenta que está solo y señala como con apoyo de sus guerreros libro a su sobrino.³ Como resultado, los investigadores no pueden llegar a un consenso sobre el documento de origen o fuente del Gn. 14. Speiser comenta, "El capítulo tiene que ser atribuido a una fuente aislada".⁴ Parece como que hay una sensación de que el capítulo 14 se interrumpe la historia bélica, existe también la opinión de que v. 18-20 interrumpen el resto del capítulo. Parece extraño que el rey de Sodoma se introduce en el v 17, y no se menciona de nuevo hasta v. 20. La historia podría leerse sin problemas si los v. 18-20 son omitidos.⁵

A raíz de esto surgen varias teorías y especulaciones sobre el tiempo y la historicidad del material en cuestión. Incluso tratando de determinar cuándo y por qué esta historia fue incluida es altamente especulativo dentro del ámbito teológico. El espacio y el alcance de este trabajo prohíben un examen más profundo de todas las teorías que se puedan encontrar dentro del ámbito teológico, sólo algunas cuestiones serán consideradas, sólo se considerara los aspectos más importantes.

¹Gerhard von Rad y John H. Marks, *Genesis: A Commentary* (Philadelphia: Westminster Press, 1972) p. 175.

²Víctor P. Hamilton hace un acercamiento al texto de Génesis 14 y considera la ausencia de la voz divina (*The Book of Genesis. Chapters 1-17. New International Commentary of the OT*, Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1990), 339.

³Gordon J. Wenham, *Genesis. 1-15 Word biblical Commentary* (Waco, Tex.: Word Books, 1987), 306.

⁴E. A. Speiser, *Genesis Anchor Bible Commentary* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1964), 16.

⁵Wenham, 306.

El primer problema que no encontramos en el camino es que el libro de Génesis da pocos datos biográficos acerca de la persona de Melquisedec, y aún más problemático el hecho de la poca luz que arroja nos causa aún más interrogantes, lo cual, no deja en una situación un poco complicada. Si estudiamos con detenimiento el nombre de Melquisedec ya representa un problema pues la raíz de este nombre se compone de dos palabras hebreas comunes מֶלֶךְ, “rey”, y צַדִּיק, “justo o legítimo”.

Hamilton señala que la mayoría de los nombres hebreos son descriptivos o teofóricos.¹ Hamilton describe que Malik se puede traducir como “Mi rey” y Sedec “Es justo” llegando a la conclusión de una posible traducción como “Mi rey es Sedec” que da como resultado una traducción razonable del nombre. Tal vez el nombre más parecido a Melquisedec se encuentra en la Biblia es el israelita rey de Jerusalén, Adonisedec, “mi señor es Sadoc (Josué 10:1).”

Algunos consideran que el nombre de Melquisedec no necesariamente tiene que ser teofórico, en este caso Melquisedec sería la contra parte del acadio sarru ken, “el rey está solo”. Fitzmyer entiende el final yod del primer elemento, MLK ‘, para ser leído como la primera persona sufijada como “mi rey”.² Este primer sufijo persona adscrito al sustantivo, MLK, está bien documentado en los nombres del Antiguo Testamento; Malkiel, (Gn. 46:17) “Él es mi rey”, y Malkiah (Jer. 38: 6) o Malkiyah, “Yahvé es mi rey” (Neh. 3:11) a la luz de todas las posibilidades, no se puede decir con certeza cómo está destinado el nombre de Melquisedec y cómo debe entenderse en este pasaje.

¹ Hamilton, 409.

² Joseph A. Fitzmyer, Now This Melchizedek (Heb 7:1), *Catholic Biblical Quarterly* 25, no. 3 (1963): 311.

También Melquisedec es conocido por ser rey de Salem. Según el nuevo diccionario de la Biblia Salén es considerada lo que es actualmente Jerusalén¹, Salem es utilizado usualmente como paralelo del Sal. 76:3. Por lo general, los nombres hebreos se acortan por la omisión de sílabas al final o en el interior de ese nombre. Según Hamilton, “no es costumbre entre los hebreos cortar un nombre compuesto por la caída del primer elemento”.²

Wenham señala que si Salem está destinado a ser entendida como Jerusalén en este pasaje, entonces es extraño que el escritor elija una abreviatura contrario a usar simplemente del nombre de la ciudad.³

Llegando a la conclusión de que todo lo que sabemos históricamente de Melquisedec lo encontramos en el verso 3 en Génesis y un verso en Salmos (Gn. 14:18 – 20; Sal. 110:4). De las demás personas mencionadas en la Biblia podemos encontrar alguna información acerca de su origen y familia, pero de Melquisedec, no sabemos nada. Aunque los judíos tenían en un alto concepto a Melquisedec, es posible que, tuvieran acceso a información que nosotros no tenemos.⁴

Más que respuestas concretas encontramos un sinnúmero de problemas para determinar por qué fue introducido Melquisedec a lo largo de la narrativa de Génesis 14 pues aún no se puede determinar por qué se introdujo. Algunos consideran que Melquisedec es la única

¹A. Lockward, *En Nuevo diccionario de la Biblia*, (Miami: Editorial Unilit, 1999), 915.

²Hamilton, 409.

³ Wenham, 306.

⁴ M. L. Andreasen, *The Book of Hebrews* (Washington, D.C.: Review and Herald, 1948), 246.

conexión entre Jerusalén y cualquiera de los patriarcas. Sin embargo, no se puede concluir si realmente Salén es sinónimo de Jerusalén.

Si la intención del autor era mostrar la santidad histórica de Jerusalén hubiera sido más específico mencionar el nombre preciso de la ciudad. Como se verá más adelante, muchos autores asumen el hecho de que Melquisedec era rey de Jerusalén, al igual que Abraham pagó diezmos a Melquisedec. Sin embargo muchos se basan en la exégesis de la exégesis de otros.¹

Muchos otros han llegado a pensar que Melquisedec es Cristo, o el Espíritu Santo, aun incluso otros han llegado a pensar, que es un personaje sobrenatural que vino de otro mundo. Algunos adventistas han reclamado que Elena White revela identidad de Melquisedec en un testimonio secreto. ¿El testimonio secreto? – ¡Melquisedec era el Espíritu Santo! (Los fideicomisarios de Elena G. White considera que esto, junto con varios otros, que esto puede ser apócrifo).²

Por lo tanto si realmente fuera importante saber esto para nosotros, Dios hubiera dado aún más luz para poder resolver estas preguntas. En consecuencia al ver la poca información acerca de la persona de Melquisedec cualquier argumento mal fundamentado puede caer en una propia especulación, lo único que se puede aceptar es que Melquisedec fue un personaje contemporáneo a Abraham y rey de uno de los pequeños principados de aquel entonces.³

Tal vez lo único que se puede afirmar con certeza de la narración en Gn. 14 acerca de Melquisedec, es que, Melquisedec debe añadirse a la lista de personas no creyentes que

¹ Hamilton, 322.

²Johnsson, 126 – 127.

³Andreasen, 246 – 247.

reconocen la mano de Dios en la protección de Abraham y sus descendientes. Algunos de ellos como Abimelec, Rahab y Ruth.

Melquisedec en el Salmos 110

La segunda aparición que encontramos del nombre de Melquisedec, la encontramos en el Salmo 110. Lo interesante de éste pasaje es que Melquisedec parece tener una cualidad eterna con la afirmación "Tú eres sacerdote para siempre" según el orden de Melquisedec (Sal. 110:4.). Kobelski observa directamente que es el destinatario de este salmo, quien toma la cualidad eterna y no Melquisedec.¹

Muchas de las interpretaciones de Melquisedec consideran que posee esta cualidad eterna, aunque muchos autores consideran que esa cualidad no está explícitamente presente en este pasaje. ¿Qué se puede aprender de este texto acerca de Melquisedec? Debe derivarse de lo que el autor de la "orden de Melquisedec" entiende.

Dahood ofrece una solución interesante al problema de la comprensión de lo que se entiende por el "orden de Melquisedec." Él no traduce Melqui Zedek como un nombre propio, pero traduce el Sal. 110:4b como "Tú eres sacerdote del Eterno según su pacto. Su legítimo rey, mi señor".² Dahood puede ser correcto en esto, pero él está contrario de la mayoría porque la mayoría de las versiones de la Biblia traducen el término Melqui Zedek como un nombre propio.

¹Paul J. Kobelski, *Melchizedek and Melchiresea* (Washington, D.C.: Catholic Biblical Association, 1981), 124.

²Mitchell J. Dahood, *Psalms Anchor Bible Commentary 17A* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1966), 112.

Debemos considerar que el Sal. 110 es uno de los Salmos más problemáticos tanto de la perspectiva exegética como teológica. Las dificultades de comprensión e interpretación se pueden asociar, en parte, a que en los manuscritos hebreos más antiguos, el texto del salmo no se ha conservado muy bien, particularmente en el versículo tres. Ese particular problema textual, es parcialmente responsable de las diferencias en las traducciones de este pasaje en específico.¹

El rey es el personaje más importante de este poema, que en esencia y también por el tema expuesto, es un salmo real. Posiblemente este es un salmo muy antiguo, pues puede provenir inclusive de la época davídica, aunque se utilizó posteriormente y se reinterpretó a través de la historia para relacionarlo con el resto de esa importante dinastía. Su contexto original fue quizá la ceremonia de entronización del monarca, aunque posteriormente pudo haberse utilizado en las fiestas anuales para celebrar las grandes victorias del rey o para presentar su programa de gobierno.²

A través de la historia de la iglesia ha sido visto como un salmo mesiánico. Pero en tiempos modernos con el deseo de encontrar el *Sitz im Leben* (situación de la vida) de cada salmo y debido al reconocimiento de que los salmos reales tenían una primera aplicación al rey israelita cuando fueron escritos, algunos niegan la aplicación mesiánica. Con la teoría de un “culto de entronización” de Mowinckel,³ surgió mucha discusión sobre las varias

¹ Samuel Pagán, *De Lo Profundo, Señor, a Ti Clamo: Introducción y comentario* (Miami, FL: Editorial Patmos, 2007), 574.

²Ibíd., 574 – 575.

³Daniel Carro, José Tomás Poe y Rubén O. Zorzoli, *Comentario bíblico mundo hispano: Salmos, 1. ed.*, (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 1993), 351.

interpretaciones del Salmo. De modo que éste ha llegado a ser llamado “el tormento del intérprete”.

Como era de esperar, la dificultad del texto ha dado lugar a una diversidad de traducciones e interpretaciones. Además de la dificultad de interpretación de este salmo es la tendencia a recurrir a sus aplicaciones nanotecnológicas. A pesar de esta amplia gama de pensamiento, es posible hacer algunas observaciones generales acerca de la comprensión de cada sección.

En la primera sección, el Señor invita a su destinatario, Adonaí, para sentarse a su diestra, un lugar de honor,¹ hasta que el Señor ha traído enemigos de Adonaí en sumisión, "estrado de tus pies." Las observaciones del siguiente narrador sirven como un "testimonio de su cumplimiento futuro".² Yahweh declara sacerdocio eterno del destinatario en la segunda sección. Esta declaración es seguida por " las implicaciones militares de este oráculo".³

El primer paso para descomprimir este salmo es la identificación del hablante, y, de mayor importancia para la comprensión, la identificación del destinatario, Adonaí. El salmo en sí afirma que se trata de un "Salmo de David." En el hebreo, לְדָוִד (Sal. 110:1 WTT) va precedido de un lamed, que por lo general se traduce "a" o "por", lo cual no interfiere con la autoría⁴. También debemos tener en cuenta la aplicación práctica que Jesús mismo le da en Mt. 22:41 –

¹Leslie C. Allen, *Psalms 101-50 [Sic], Revised* (Nashville, Term.: Thomas Nelson, 2002), 117.

²Allen, 114.

³Ibíd.

⁴Gary Davis Pratico y Miles V. van Pelt, *Basics of Biblical Hebrew Grammar* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 2001), 87-88.

46 donde podemos notar que Jesús le da un carácter altamente mesiánico a este texto pues señala al Mesías en su carácter triple de rey, sacerdote y juez.¹

Pero realmente de qué está hablando David, algunos estudiosos consideran que este salmo fue escrito como una profecía mesiánica². Si ésta era la intención del autor o no, por el siglo I d.C. el salmo fue ampliamente reconocido como mesiánico como lo demuestran las referencias del N.T. en el Salmo de Jesús señalando a David como “el mensajero/portavoz” y a Adonái como el Mesías (cf. Mat. 22:43-44; Marc. 12:36; Luc. 20:42-44.). Si ésta fuera la intención, el salmo sirve para consolidar el oficio de rey y sacerdote, "Orden de Melquisedec", en la era mesiánica.

Por lo tanto la interpretación que hoy día se le da a este Salmo es en calidad netamente mesiánica, aunque he de mencionar que existen muchos debates con referencia al estudio y la interpretación de este Salmo, pero dado a que es un tema demasiado extenso como para profundizar en su totalidad en él, no abarcaré toda la extensión del mismo.

Pero de acuerdo con lo analizado podemos notar que el capítulo 1 de Hebreos habla de la entronización del Hijo de Dios. De acuerdo con 1 Cr. 29, Salomón es instaurado rey durante la vida de David. Estaba sentado en el trono del Señor (1 Cr. 29:23), lo cual puede ser interpretado como sentado a la diestra de Yahweh.³ Esto también sería coherente con Dahood

¹Carroll Gillis, *El Antiguo Testamento: Un Comentario Sobre Su Historia y Literatura*, Tomos I-V (El Paso, TX: Casa Bautista De Publicaciones, 1991), 353.

²Pratico y van Pelt, 160 - 173.

³ Herbert W. I. V. Bateman, "Psalm 110:1 and the New Testament," *Bibliotheca sacra* 149, (1992). El Señor es representado como Divino Rey y Su trono está en el cielo. El rey de Israel es el rey escogido de Jehová en la tierra. Para sentarse en el trono de Jehová a ser agente de Jehová en la tierra llevando a cabo su voluntad. Por lo tanto el Rey de Israel es considerado también “Hijo de Dios”.

quien señala descubrimientos arqueológicos que revelan el concepto ANE¹ de un rey terrenal siendo entronizado a la diestra de su deidad.² Si ésta es la interpretación correcta, "El orden de Melquisedec" podría ser una referencia a la combinación de las funciones de rey y sacerdote en Israel como muchos entienden, Melquisedec es un rey – sacerdote en Génesis 14.³

Sumario

El material que encontramos acerca de Melquisedec es breve y ambiguo en el Antiguo Testamento la evidencia que encontramos acerca de la narrativa de Génesis 14 y Salmos 110 nos da a entender que la audiencia original estaban familiarizados con la persona de Melquisedec que encontramos en estos relatos. Si bien es complicado encontrar la interacción entre estos pasajes, no podemos negar la dependencia que existe de uno de estos pasajes en el otro.

Debemos considerar que ambos pasajes muestran signos de antigüedad pre – israelita que es difícil determinar su desarrollo histórico en las escrituras hebreas. Sin embargo, podemos tener acceso a estos pasajes, debemos considerar como se entendían estos pasajes durante el primer siglo antes de Cristo, que revela el antiguo concepto de la consolidación de los oficios de rey y sacerdote.

¹ANE son las siglas que se le da al Ancient Near East, El antiguo Cercano Oriente fue el hogar de las primeras civilizaciones dentro de una región que corresponde aproximadamente a lo moderno Medio Oriente : Mesopotamia (actual Irak , en el sureste de Turquía , el noreste de Siria y Kuwait), el antiguo Egipto , el antiguo Irán (Elam , Medios de Comunicación , Partia y Persia), Anatolia / Asia Menor (la actual Turquía y Armenia), el Levante (la actual Siria, Líbano , Israel , Estado de Palestina y Jordania), Chipre y la Península Arábiga .

²Dahood, 114.

³ Fred L. Horton, *The Melchizedek Tradition: A Critical Examination of the Sources to the Fifth Century A.D. And in the Epistle to the Hebrews* (Cambridge: Cambridge University Press, 1976), 52.

El rey sirvió en este cargo como agente, y de la mano derecha de su deidad. Como mediador entre el dios y el pueblo del rey también se desempeñó el cargo de sacerdote. La implicación del Salmo 110 para Israel se encuentra en la promesa del reino eterno de los descendientes de David que se encuentran en 1 Samuel 7:12-13. Si el trono está establecido para siempre y luego también el sacerdocio es eterno.

CAPÍTULO 3

MELQUISEDEC EN LA LITERATURA INTER TESTAMENTARIA

Melquisedec en los rollos del Mar Muerto

Los manuscritos del Mar Muerto o Rollos de Qumrán son una colección de 800 escritos de origen judío, escritos en hebreo y arameo por integrantes de la congregación judía, y encontrados en once grutas en los escarpados alrededores del mar Muerto. La mayoría de los manuscritos se encuentran hoy en el Museo de Israel en Jerusalén, en el Museo Rockefeller de Jerusalén, así como en el Museo del Departamento de Antigüedades en Ammán (Jordania). Datan de los años 150 AC hasta 70 DC. Desde los primeros días después del descubrimiento de los Rollos del Mar Muerto, las teorías más aceptadas sobre la identidad de la comunidad del Qumrán ha sido que era un grupo pequeño del grupo esenio más grande.¹ Mucho de lo que se sabe de los esenios se conoce por los escritos de los historiadores como Flavio Josefo y Plinio el Viejo (el antiguo).

Vermes considera que las personas que vivían cerca por de la comunidad del Qumrán eran miembro de los esenios dado a que se corresponde bien con la descripción de la ubicación de una comunidad esenia de Plinio, la realización de la datación arqueológica de la ocupación de Qumrán coincide con el período en que Josefo dice que los esenios estaban activos, 150 A.C.

¹James C. VanderKam y Peter W. Flint, *El significado de los Rollos del Mar Muerto: su importancia para la comprensión de la Biblia, el judaísmo, Jesús y el cristianismo* (San Francisco: Harper San Francisco, 2002), 240.

- 70 A.C., y la teología y las costumbres descritas por Plinio y Josefo son consistentes con los escritos sectarios de Qumrán,¹ publicados en 1965 por A. S. van der Woude², los 14 fragmentos que componen 11Q (uno de los manuscritos de la cueva 11 del lote de la Academia Holandesa de Ciencias) han conservado restos de tres columnas de una obra que no ha dejado de estimular la curiosidad e interés de los investigadores, desde entonces, se han generado una avalancha de publicaciones.³ Muchas de estas investigaciones parten del hecho de querer resolver el enigmático personaje de Gn. 14:18 – 20 y Sal. 110:4, con la intención de proporcionar luz para comprender el no menos misterioso relato de Hebreos 7.⁴

Lo que es un hecho es que el mundo teológico se encuentra un relevante contraste en la exegesis de poder encontrar una respuesta a la frase “todo sumo sacerdote” (He. 5:1 *cf.* 8:3) en el sistema levítico con Cristo, el sumo sacerdote de acuerdo al orden de Melquisedec (5:6, 10), el autor retorna al tópico de 6:20 después de preparar su digresión en 5:11 – 6:19 el cual causa discusión acerca de Melquisedec en el capítulo 7, el cual pone el preámbulo el camino para el “punto principal” (8:1) del sumo sacerdote que sirve en el santuario celestial, expandiendo en el tema del orden de Melquisedec y el sumo sacerdote que ha pasado “a través de los cielos” (4:14).⁵

¹ Géza Vermes, *The Complete Dead Sea Scrolls in English* (London: Penguin, 2004), 47.

² Florentino García Martínez, *Introducción a la Literatura esenia de Qumrán*, (Madrid; Ediciones Cristiandad, 1982), 261.

³ *Ibíd.*, 261.

⁴ *Ibíd.*

⁵ James W. Thompson, *Paidea Commentaries on the New Testament. Hebrews*, (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2008), 43.

En este punto debe limitarse el tema a las composiciones, conocidas ya en antiguas versiones o totalmente nuevas que han aparecido en manuscritos de Qumrán que contiene el salterio masorético. Hay dos textos descubiertos en las cuevas de Qumrán, con mención explícita de Melquisedec. El primero de ellos es el Génesis Apócrifo, 1QapGn. Se discute si este texto puede ser categorizado como Targum o Misdrash, sin embargo, Fitzmyer lo describe como “una versión aramea de varios capítulos del libro del Génesis, entretreídos con historias y leyendas en torno a las vidas de los patriarcas”.¹ Esta descripción parece precisa en que el texto comienza con las historias de la narración del Génesis y se suma a ellos. El hecho de que se trata de un texto sectario, originario de la comunidad de Qumrán, es también un tema muy debatido, pero lo que sí se sabe es que el texto era desconocido antes de ser encontrado en Qumrán.²

Melquisedec en el Rollo 1QapGn

En 1QapGn, se encuentra una característica que distingue a las narraciones de Lamec y gran parte de la historia de Abram y de sus contrapartes en el Génesis, es que ambas historias se cuentan en primera persona, es en el 1QapGn donde se cuentan en tercera persona la narrativa del Génesis, sin embargo, el encuentro entre Melquisedec y Abram relatado en la columna 22 de 1QapGn es contada en tercera persona. En la literatura apocalíptica del primer siglo, Melquisedec se convierte en una figura celestial quien ejecuta justicia en nombre de Dios.

¹Joseph A. Fitzmyer, *The Genesis Apocryphon of Qumran Cave I: A Commentary* (Rome: Pontifical Biblical Institute, 1966), 5.

²Ibíd., 10 -11.

De acuerdo a 11Q Melquisedec en los Rollos del Mar Muerto, él es un redentor escatológico quien asegura la libertad a las personas detenidas por el poder de Belial y exige el juicio de Dios contra Belial y los malos espíritus que estaban con él.¹ De pie en la cabeza del ángel bueno, el líder celestial Melquisedec conduce las fuerzas del bien contra las fuerzas del mal al final del día.² Por lo tanto se concluye que con un midrash como éste, o un comentario misdrásico a Sal. 110:4 y a Gn. 14:18 – 20, permitieron al autor de Hebreos atribuir a Jesús como Mesías davídico para la iglesia primitiva, dándole el título de Mesías sacerdotal. Puede considerarse que la carta a los Hebreos el autor escriba a sacerdotes. No sería extraño que parte de los destinatarios fueran sacerdotes sadoquitas de Qumrán convertidos al cristianismo.³

Dentro del mismo texto 1QapGn podemos encontrar varios casos que se deben considerar podemos notar que a partir de la línea 33 de la columna 21, el 1QapGn coincide con Génesis 14 que incluye los antecedentes históricos del conflicto entre los reyes en guerra, casi sin excepción.⁴ El escritor de 1QapGn hace tratar de aclarar algunos detalles que quedan ambiguas por el escritor de Génesis. Una tal ambigüedad que se resuelve es una explicación de cómo el rey de Sodoma podría caer en pozos de asfalto en Gn. 14:10 y aparecerá de nuevo en v 17. 1QapGn explica sólo era el rey de Gomorra, que cayó en los pozos y el rey de Sodoma

¹ Thompson, 144.

² *Ibid.*

³ Étan Levine, *Un Judío lee el Nuevo Testamento* (Madrid: Ediciones Cristiandad, 1980), 28.

⁴ El Génesis 14 narrativa contada en 1QapGn en columnas 21:33 b-22: 26.

escapó a las montañas. Del mismo modo, 1QapGn clarifica algunas ambigüedades en la sección de Melquisedec como 1 FLR también. 1QapGn equipara claramente Salem con Jerusalén¹.

Una divergencia menor del texto de Génesis es que los suministros de Melquisedec "comida y bebida" de Abram y sus hombres omitiendo el detalle proporcionado por Gn. 14:18 que era "pan y vino". Fitzmyer opina este detalle sólo señala que, para el autor de este libro, la interposición del pan y el vino sólo significa proporcionar sustento.²

La función de Melquisedec en 11Q Melquisedec es extraordinariamente similar al rol que ejerce Miguel en el orden de los textos apocalípticos, en el que el rol primario atribuido a Miguel en el final de los tiempos es vencer a Belial.³ Pero Miguel como Melquisedec actúan como agentes principales de Dios en vengarse contra el enemigo, y ambos son la cabeza de los ejércitos celestiales.⁴ El resultado de la guerra escatológica en 1QM 17.5 es el establecimiento del reinado de Miguel, mientras en el rollo 11Q Melquisedec es el reinado de Melquisedec anunciando al heraldo "Tú Dios es rey".⁵

¹1QapGn 22:13.

² Fitzmyer, 156.

³1QM 17.5 – 8.

⁴Thompson, 145.

⁵Ibíd.

Melquisedec en el Rollo 11QMelch

El otro texto de Qumrán en el que se menciona explícitamente Melquisedec es el Rollo de Melquisedec o 11QMelch. En este texto Melquisedec es una figura escatológica mesiánica y podría decirse que un ser celestial.¹

Horton señala que el texto está mal conservado y no existe ni una sola línea que no requiere un cierto nivel de reconstrucción, dejando gran parte del trabajo de la traducción a la especulación.² El autor de este pasaje utiliza varios pasajes del Antiguo Testamento, y las aplica a una figura redentora, Melquisedec. Los pasajes del Antiguo Testamento identificables citados por orden de aparición son Lv. 25:10, Dt. 15:02, Is. 61:1, Lv 25:10, Sal. 82:1; 7:8-9; 82:2, Is. 52:7, y Lv. 25:9.115.³

Lo más interesante del texto 11QMelch es la ausencia de referencia a Génesis 14 o Salmo 110, La ausencia de estos pasajes podría explicarse por el hecho de que sólo uno de al menos dos columnas de la voluta Melquisedec es existente.⁴

Por lo tanto teniendo en cuenta lo anterior, el hecho que el encuentro Abraham – Melquisedec está ausente en la mayoría de todas las copias existentes, independientemente del idioma, Longnecker sugiere la laguna que es la obra de un copista que estaba tan ofendido

¹Joseph A. Fitzmyer, "Further Light on Melchizedek from Qumran Cave 11," *Journal of Biblical Literature* 86, no. 1 (1967), 30; Kobelski, 73; Para ver un contra argumento cf. Paul A. Rainbow, "Melchizedek as a Messiah at Qumran," *Bulletin for Biblical Research* 7, (1997), 84.

²Fred L. Horton, *The Melchizedek Tradition: A Critical Examination of the Sources to the Fifth Century A.D. and in the Epistle to the Hebrews* (Cambridge: Cambridge University Press, 1976), 73.

³Joseph A. Fitzmyer, *Further Light on Melchizedek from Qumran Cave 11* (Rome;Pontifical Biblical Institute, 1966), 28 – 29.

⁴ *Ibid.*, 40.

por lo que se ha dicho acerca de Melquisedec y su encuentro con Abram que se omitió de su copia.¹

Melquisedec en los escritos de Filón de Alejandría

Filón de Alejandría también llamado *Filón el judío*, es uno de los filósofos más renombrados del judaísmo helénico. Se sabe poco sobre la vida de Filón y, en general, la mayoría de los datos biográficos proceden de su propia obra, en especial de su libro autobiográfico *Legatio ad Gaium (Embajada a Gayo)*, así como del libro *Antigüedades judías*, de Flavio Josefo (XVIII. 8, § 1; comp. ib. XIX. 5, § 1; XX. 5, § 2).

El único dato de su biografía que puede fecharse con seguridad es su intervención en la embajada que los judíos alejandrinos enviaron al emperador romano Calígula para solicitar su protección contra el ataque de los griegos contra su ciudad, y para rogarle que no reclamara ser honrado como un dios por los judíos. Esto tuvo lugar en el año 40. No se conocen las fechas exactas de su nacimiento ni de su muerte.² A continuación alguna de las citas de Filón acerca de Melquisedec:

¹George Eldon Ladd y Robert A. Guelich, *Unity and Diversity in New Testament Theology: Essays in Honor of George E. Ladd* (Grand Rapids: Eerdmans, 1978), 162.

²Referencia tomada de la biografía de Filón de Alejandría de la página http://es.wikipedia.org/wiki/Fil%C3%B3n_de_Alejandr%C3%ADa revisada la última vez el 9 de abril de 2014

(99) A partir de esta consideración fue que Jacob, el practicante de la virtud, al inicio de su oración, dice: "De todo lo que tú me das, yo apartaré y consagraré una décima a Ti." Y la Sagrada Escritura, que fue escrito después de las oraciones en la ocasión de la victoria, que Melquisedec, que había recibido un sacerdocio de auto-instrucción y autodidacta, hace, dice: "Porque él le dio la décima parte de todas las cosas ", asignándole los sentidos externos del cuerpo docente de sentirse bien, y en el mismo sentido de la palabra la facultad de hablar bien, y por los sentidos relacionados con la mente la facultad de pensar.¹ (234) Y no cesó de atacar a ellos, hasta que hubo destruido por completo el ejército enemigo con sus reyes, y han matado a todos a un hombre delante de su campamento, y había traído el hijo de su hermano después de esta espléndida y gloriosa victoria, trayendo también como botín justa toda su caballería, y toda la multitud de sus bestias de carga, y una mayor cantidad enorme de ganancias. (235) Y cuando el gran sumo sacerdote del Dios Altísimo le vio regresar y que viene cargado de nuevo con los trofeos, en la seguridad de sí mismo, con toda su fuerza ilesos, ya que no había perdido un solo hombre de todos los que salieron con él, maravillándose de la grandeza de la hazaña, y como era muy natural, teniendo en cuenta que nunca se había encontrado con este éxito, sino por la gracia de la sabiduría divina y la alianza, él levantó sus manos al cielo, y lo honró con oraciones en su nombre, y ofreció sacrificios de acción de gracias por la victoria, y un espléndido festín a todos los que habían tenido una participación en la expedición; regocijo y simpatizar con él, como si el éxito había sido el propio, ya que en realidad le preocupaba mucho. Porque como dice el proverbio dice: - "Todo lo que acontece de amigos que nos llares tú común." Y mucho más son todos los casos de buena suerte común a aquellos cuyo objetivo principal es agradecer a Dios.²

¹*De Congressu, 99*, in Philo and Charles Duke Yonge, "The Works of Philo Judaeus, the Contemporary of Josephus", H.G. Bohn <http://catalog.hathitrust.org/api/volumes/oclc/1429769.html> consultada por última vez el día 09 de abril de 2014.

²De Abrahamo, 234-35, en Yonge tomada de <http://catalog.hathitrust.org/api/volumes/oclc/1429769.html> consultada por última vez el día 09 de abril de 2014.

(79) Por otra parte, Dios hizo Melquisedec, el rey de la paz, que es de Salem, para que sea la interpretación de este nombre, "su propio Sumo Sacerdote," Sin haber mencionado ninguna acción particular de la suya, pero el solo hecho de él un rey, y un amante de la paz, y sobre todo digno de su sacerdocio había hecho. Para él es llamado un rey justo, y un rey es lo contrario de un tirano, porque el uno es el intérprete de la ley, y la otra de anarquía. (80) Por lo tanto la mente tiránica impone comandos violentos y pícara en el alma y el cuerpo, y como tienen una tendencia a causar sufrimiento violento, siendo comandos para actuar de acuerdo con el vicio, y para disfrutar de las pasiones con el disfrute. Pero la otra, la mente real, en primer lugar, no manda, sino que convence, ya que da recomendaciones de un personaje, que si guiado por ellos, la vida, como un vaso, podrá disfrutar de un viaje razonable a través de la vida, está dirigida en su curso por un buen gobernador y el piloto, y este buen piloto es la recta razón. (81) Es posible por lo tanto, llamar a la mente tirano gobernante de la guerra, y el real mente la guía a la paz, que es Salem. Y esta mente regia sacará alimento caída de alegría y gozo, porque "él sacó pan y vino", que los amonitas y moabitas no estaban dispuestos a dar al espectador, que es Israel, por causa de esa falta de voluntad de su cierre fuera de la compañía y congregación de Dios. Para los hijos de Amón siendo ellos los que están arqueados desde el sentido hacia el exterior de la madre, y los moabitas, que se originan en la mente del padre, dos disposiciones diferentes, que se ven en la mente y el sentido hacia afuera como las causas eficientes de todas las existentes cosas, pero no hacer caso de Dios. Por lo tanto, "no llegarán", dice Moisés, "en la congregación de Jehová, porque no vienen a usted reunirse con pan y agua cuando salisteis de Egipto", es decir, fuera de las pasiones. (82) Pero Melquisedec deberá presentar el vino en lugar de agua, y dará sus almas para beber, para alegrar con vino puro, con el fin de que puedan ser totalmente ocupada con un arrobamiento de lo divino, más sobria que la propia sobriedad. Por las razones es un sacerdote, que tiene, como su herencia del verdadero Dios, y entretener las ideas nobles y sublimes y magníficas de él, "porque él es el sacerdote del Dios Altísimo. No es que no hay ningún otro Dios que no es el más alto, porque Dios es uno, está en el cielo arriba y abajo en la tierra, y no hay otro fuera de Él". Pero se pone en marcha la idea del Altísimo, de su concepción de Dios, no con un espíritu baja y servil, pero en uno de superior a la grandeza, y excediendo lo sublime, además de cualquier concepción de la materia.¹

¹Legum Allegoria III 79-82 en Yonge tomada de la página <http://catalog.hathitrust.org/api/volumes/oclc/1429769.html> consultada por última vez el día 09 de abril de 2014.

Se deben considerar las diversas discusiones acerca de las diversas tradiciones de Melquisedec. Melquisedec es mencionado explícitamente en los escritos de Filón de Alejandría *Legum Allegoria* y *De Congressu*. Un tercer texto, *De Abrahamo*, no menciona explícitamente Melquisedec, pero una revisión del material no deja ninguna duda de que se está describiendo. El primer texto que se discute es *De Congressu*. En la sección de Melquisedec de este texto el tema principal es el diezmo de Jacob que se encuentra en Gn. 28:22.

A partir de un análisis de este pasaje, Filón se convierte en el diezmo se menciona en Gn. 14:20. Lo más interesante en este pasaje relativo a Melquisedec, Filón afirma que el sacerdocio de Melquisedec fue "de auto-instrucción y autodidacta."¹ Cabe mencionar que Filón no ofrece ninguna explicación para esta afirmación.

La extensiva discusión acerca de Melquisedec en la literatura judía es probablemente el fondo para el interés del autor por el tema. La interpretación rabínica identifica a Melquisedec con Sem, hijo de Noé. Este argumento deriva de la declaración en Gn. 11:10 que Sem vivió 500 años después del nacimiento de su hijo, por lo tanto Abraham sobrevivió 350 años. Una tradición reclama que Melquisedec transfirió su sacerdocio a Abraham, creando la línea de descendencia del Patriarca de Israel a Aarón.²

Filón de Alejandría también expresó su interés en Melquisedec en tres ocasiones. En primera instancia Filón recalca la historia de Melquisedec para mostrar la importancia del diezmo.³ Dentro de "En la vida de Abraham", él agrega a la historia en el encuentro de

¹*De Congressu*, 99.

²Thompson, 144.

³Ibíd.

Abraham con Melquisedec que en la carta estaba encantado con la victoria de Abraham, que ofreció sacrificios, y que él y Abraham se hicieron amigos desde ese momento.¹

En su acercamiento más prolongado a Melquisedec, Filón, al igual que el autor de Hebreos, ofrece la etimología del nombre de Melquisedec como “Rey de Justicia” y “Rey de Paz”, da un tratamiento alegórico del pan y el vino traído por Melquisedec (*cf.* Gn. 14:18) y concluye que Melquisedec era el divino “logos”.²

Mientras que Melquisedec no tiene nombre, es obvio que él es el sacerdote. Aquí, Filón profundiza en la narración del Génesis, informando al lector de que Abram no perdió ninguno de sus hombres y ninguno fue herido, Melquisedec ofreció sacrificios de acción de gracias por la victoria de Abram, sino que también proporciona una fiesta para todos los hombres de Abram, que participó en la batalla.

Por último, Filón dice que Melquisedec se regocijó y simpatizaba con Abram, como si hubiera participado en el éxito de Abram. Una vez más, Filón no ofrece pistas para la fuente de su información que se explaya acerca de los textos bíblicos, Horton toma nota de estas adiciones no parece tener ninguna intención filosófica.³

La tercera escritura de Filón para discutir Melquisedec es *Legum Allegoria III* 79-82. Si bien esta es quizás la obra más completa de Filón de Melquisedec, como el título de este escrito indica, "Las interpretaciones alegóricas", que trata el tema fundamentalmente como alegoría. Filón primero interpreta rey de Salem en el sentido de Melquisedec es el "rey de paz".

¹Ibíd.

²Ibíd.

³Horton, 50.

Filón también se refiere a Melquisedec como de Dios "únicamente sumo sacerdote".¹ En este punto, Filón realiza un análisis y comienza a interpretar la historia alegórica estableciendo el "rey justo" frente al tirano. La mente tiránica que manda el cuerpo y el alma para ser traviosos son los amorreos y los moabitas que se negaron a ofrecer hospitalidad a Israel. Melquisedec no sólo ofreció agua, pero trajo vino "con el fin de que puedan ser totalmente ocupada con arrobamiento de lo divino."²

Siguiendo la línea de pensamiento de interpretación de Filón, encontramos que Filón equivale a Melquisedec como el "Logos" señalando también que "Logos" es también sacerdote del Dios altísimo.³ Debido a la importancia que Filón da a la doctrina del "Logos". La opinión teológica con respecto considera que Filón describe, como un judío filosófico que habla griego, un estudio en la septuaginta, esto influyo en Filón y "fue el primero en darse a la tarea de reconciliar la teología judía con la filosofía griega"⁴ Debido a Filón cree en el conocimiento directo de Dios es imposible para el hombre, desarrolló su doctrina del Logos para explicar cómo los humanos podrían tener conocimiento de Dios. Explicó en esta doctrina, "Logos es el medio de la relación entre Dios y el mundo".⁵ Esta imagen del Logos como mediador entre Dios y los seres humanos es tal vez mejor entenderla de la misma frase de Filón: "Y se alegra la

¹Legum Allegoria III 79. Horton toma nota él considera que es quizás una referencia al Salmo 110, pero no se puede decir con certeza; Fred L. Horton, *The Melchizedek Tradition: A Critical Examination of the Sources to the Fifth Century A.D. And in the Epistle to the Hebrews* (Cambridge [Eng.]; New York: Cambridge University Press, 1976), 56.

²Ibíd., 82.

³Ibíd.

⁴ Ronald Williamson, *Philo and the Epistle to the Hebrews* (Leiden, Holanda: Brill Academic Publishers, 1970), 413.

⁵Ibíd., 415.

Palabra / (Logos) en el regalo y, regocijándose en ella, anuncia y se jacta de ello, diciendo: " Y yo estaba en medio, entre el Señor y tú."¹

Se llega a la conclusión de que la definición ofrecida anteriormente para el sacerdote como mediador entre los reinos divinos y mundanos y describe el papel del Logos en este pasaje. Esta es quizás la razón por la que Filón se refiere a Logos como sacerdote, de hecho, como "sumo sacerdote del Dios Altísimo." Pero como hemos visto en el desarrollo de la información hay más evidencias para pensar que Filón de Alejandría dirija su pensamiento como una alegoría de Melquisedec dirigida al "Logos", y no hay evidencia como para pensar que Filón acepte a Melquisedec como el "Logos". Sin embargo, es fácil ver cómo la declaración de Filón sugiere a Melquisedec como el Logos, esta declaración se sumaría a la mística que rodea a este personaje.

¹Referencia tomada de <http://www.earlychristianwritings.com/yonge/book17.html> consultada por última vez el día 09 de abril de 2014.

Melquisedec en los escritos de Flavio Josefo

Tito Flavio Josefo también conocido por su nombre hebreo *José ben Matityahu* o *Josefo ben Matityahu* (n. 37-38 – Roma, 101) fue un historiador judío fariseo, descendiente de familia de sacerdotes. Hombre de acción, estadista y diplomático, fue uno de los caudillos de la rebelión de los judíos contra los romanos. Hecho prisionero y trasladado a Roma, llegó a ser favorito de la familia imperial *Flavia*. En Roma escribió, en griego, sus obras más conocidas: *La guerra de los judíos*, *Antigüedades judías* y *Contra Apión*. Fue considerado como un traidor a la causa judía y odiado por los judíos. Su obra se ha conservado gracias a los romanos y a los cristianos.¹

A continuación se consideran algunas declaraciones en los escritos de Josefo acerca de la persona de Melquisedec:

Así Abram, después de haber salvado a los sodomitas en cautividad, que habían sido tomadas por los asirios, y asimismo Lot, su pariente, regresó a su casa en paz. Y el rey de Sodoma se encontró con él en un lugar determinado, al que llamó El Rey Dale, donde Melquisedec, rey de la ciudad de Salem, le recibieron. Ese nombre significa, el rey justo, y como él era, sin disputa, a tal grado que, por este motivo, se le hizo el sacerdote de Dios, sin embargo, más tarde llamado Salem Jerusalén. Ahora bien, este Melquisedec suministra el ejército de Abram de manera acogedora, y les dio provisiones en abundancia, y mientras estaban comiendo, él comenzó a alabar y bendecir a Dios para subyugar a sus enemigos bajo sus pies. Y cuando Abram le dio la décima parte de su presa, aceptó el regalo: pero el rey de Sodoma deseaba tomar a Abram que como presa, pero rogó que podría tener esos hombres restaurados a él a quien Abram había salvado de los asirios, por pertenecer a él. Pero Abram no lo haría, ni haría cualquier otra ventaja de la que se aprovechan de lo que sus funcionarios habían comido, pero insistió en que no debe permitirse una parte de sus amigos que le habían ayudado en la batalla. El primero de ellos fue llamado Escol, y después Enner y Mambré.²

¹Referencia tomada de la biografía de Josefo de la página de http://es.wikipedia.org/wiki/Flavio_Josefo consultada por última vez el día 09 de abril de 2014.

²Antiquities, Book I, chapter x, trans. William Whiston, 1737, accesado vía online de la página www.sacredtexts.com y consultada por última vez el día 09 de abril de 2014.

Y así fue tomada Jerusalén, en el segundo año del reinado de Vespasiano, en el octavo día del mes Gorpeius [Elul]. Se había tomado cinco veces antes, aunque esta era la segunda vez de su destrucción, pues Sisac, rey de Egipto, y después de él Antíoco, y después de él Pompeyo, y después de ellos Sosius y Herodes, tomaron la ciudad, pero aún se conservan ella, pero antes de todo esto, el rey de Babilonia lo conquistó, y la convirtió en desolación, un mil cuatrocientos sesenta y ocho años y seis meses después de su construcción. Pero el que primero construyó. Era un hombre poderoso entre los cananeos, y está en nuestra propia lengua llamada [Melquisedec], el Rey de Justicia, por ejemplo lo que realmente era, en la que cuenta que estaba [allí] el primer sacerdote de Dios, y que fue construido un templo [hay], y llamó a la ciudad de Jerusalén, que antes se llamaba Salem. Sin embargo, David, el rey de los Judíos, expulsó a los cananeos, y la configuración atada a su propio pueblo en él mismo. Fue demolido en su totalidad por los babilonios, cuatrocientos setenta y siete años y seis meses después de él. Y desde el rey David, quien fue el primero de los Judíos, que reinó en el mismo, a esta destrucción bajo Tito, fueron un mil ciento setenta y nueve años, pero a partir de su primer edificio, hasta que esta última destrucción, fueron dos mil ciento setenta y siete años, sin embargo, no tiene a su gran antigüedad, ni sus grandes riquezas, ni la difusión de su pueblo de toda la tierra habitable, ni la grandeza de la veneración que se le presta en una cuenta religiosa, fue suficiente para preservarlo de ser destruido. Y así terminó el asedio de Jerusalén.¹

El primer historiador del siglo, Flavio Josefo, ofrece comentarios sobre Melquisedec que son pertinentes a esta discusión. Menciona Melquisedec en dos escritos, La guerra de los Judíos y Antigüedades. Antigüedades relata a Abram y Melquisedec en su encuentro narrado en Génesis con detalles adicionales y observaciones aclaratorias. Al igual que Génesis, Antigüedades comienza con una descripción de los antecedentes políticos antes de la captura de Lot por los reyes del este. Al describir el ataque de Abram, Josefo agrega los siguientes detalles que añaden color a la historia, Abram persiguió a los reyes y los atrapó en la quinta noche, muchos de los enemigos de Abram fueron asesinados mientras dormían varios otros estaban demasiado borrachos para luchar, Abram dedica a la batalla por dos días, y se

¹*Wars*, Book VI, chapter X; *Ibíd.*

identifica un lugar cerca de Damasco, Hoba, donde Abram sometido el cuerpo final de los hombres. Josefo también añade detalles a la narración del Génesis señalando que Melquisedec significa "rey justo."

También afirma que Salem tarde sería conocido como Jerusalén. Aclara además que Melquisedec ofreció abundantes provisiones tanto Abram y su ejército, y que fue hecho Abram que ofreció el diezmo a Melquisedec. También podemos notar que Josefo explica que Melquisedec inauguro el templo de adoración de Jerusalén.¹ Señala, además, que Melquisedec era también el primer sacerdote de Dios, y se construyó el primer templo en Jerusalén. Melquisedec entrada en "Guerra de los Judíos" como una nota al margen. En la descripción de la captura y destrucción de Jerusalén por los romanos en el año 70 d. C., Josefo señala que esta era la segunda destrucción de la ciudad. Él dice: "Fue demolido en su totalidad por los babilonios, cuatrocientos setenta y siete años y seis meses después de él (Melquisedec)."²

Josefo añade también la ciudad de Jerusalén, originalmente llamado Salem, fue construido por Melquisedec, que significa "rey justo", llamándolo "un señor de los cananeos".³ Un comentario interesante Josefo hace en esta sección es que David quitó todos los cananeos de Jerusalén cuando conquistó la ciudad.

No está claro por qué Josefo incluyen este comentario, pero es interesante pensar en cómo puede afectar a ciertas hipótesis. Debe sugerirse que el sacerdote del Salmo 110 que al

¹Thompson, 144.

² *War*, Book I, chapter X; accesado vía online de la página www.sacredtexts.com.

³ Fitzmyer, "ahora Este Melquisedec," 316. La traducción de Fitzmyer de Josefo; Joseph A. Fitzmyer, *Further Light on Melchizedek from Qumran Cave 11* (Rome: Pontifical Biblical Institute, 1966), 175.

que se le asigne a la "orden de Melquisedec" no era de origen cananeo si Josefo tiene razón al afirmar David llevó quito a los cananeos de Jerusalén.

Sumario

Encontramos una idea en común entre los escritos de Josefo, Filón y los rollos 1QapGn y el rollo 1QMelch, lo que se refiere a Melquisedec es el poco conocimiento de la información que se presenta en Génesis 14, o Salmo 110. Como se discutió anteriormente, la ambigüedad del escritor AT al hablar de Melquisedec sugiere la hipótesis de un conocimiento de la audiencia a la que va dirigido su escrito.

Si bien es posible que los escritores posteriores de los textos estudiados en esta sección poseyeran este conocimiento, parece que hay más de una tradición de Melquisedec presentado por Filón y Josefo y los escritores de 1QapGn y 1QMelch.

La única idea que es simular entre el rollo 1QapGn y 1QMelch es el hecho de que ambos mencionan a un personaje llamado Melquisedec que es un sacerdote cualquiera denotativa o connotativamente señalado.

1QMelch no menciona el encuentro de Melquisedec con Abraham y 1QapGn no sugiere Melquisedec que esté sea un personaje humano histórico. Es posible pensar que 1QMelch pueda incluir un encuentro con Abram en una sección faltante, pero la ausencia de datos que sugieran que Melquisedec sea una figura celestial es más difícil de explicar si 1QapGn y 1QMelch derivan de la misma tradición.

Tanto Filón y Josefo saben de la tradición de Melquisedec en Génesis 14.

Esto se evidencia por la mención de los nombres de Abram de Lot, y el posterior encuentro con Melquisedec. Hay varios detalles comunes en los escritos de estos dos hombres, pero ausente en el relato del Génesis. En estos se incluye la identidad de Salem con Jerusalén, el significado de Melquisedec como "rey justo", y la clarificación de Melquisedec como el destinatario del diezmo, un detalle también compartido con 1QapGn. Si bien hay algunos detalles comunes a Filón y Josefo, ambos presentan contribuciones únicas al conocimiento de Melquisedec.

Solo Josefo atribuye a Melquisedec como el fundador de Jerusalén y el constructor del primer templo en Jerusalén. Del mismo modo, Filón ofrece un detalle único en que él es el único que se refiere a Melquisedec como el "rey de paz", y que su sacerdocio no se olvida.

También es difícil encontrar una relación entre los escritos de Filón y el rollo 1QMelch. Filón identifica a Melquisedec como sacerdote y como "Logos", aunque es posible que esta sea una interpretación alegórica del relato de Génesis 14. El rollo 1QMelch no menciona a Melquisedec como sacerdote, pero sí menciona el hecho de que realiza funciones sacerdotales.

En ambos textos, se puede argumentar que Melquisedec asume roles que implican a más de la existencia de una figura histórica.

Si bien podemos notar que Filón hace una interpretación alegórica de los pasajes de Génesis 14 y Salmos 110, no podemos concluir en el hecho de que Melquisedec sea una figura celestial y escatológica como se encuentra en el rollo 1QMelch, y por lo tanto es imposible atribuir esta condición en los pasajes de Génesis 14 y Salmos 110.

CAPÍTULO 4

MELQUISEDEC EN LA EPISTOLA A LOS HEBREOS

Introducción

Todo lo que se conoce históricamente de Melquisedec lo encontramos en la Biblia, en Génesis 14:18, Salmos 110, y en la epístola a los Hebreos capítulos 5,6 y 7. Como ya hemos considerado, Gn. 14:17 – 20 encontramos la narración acerca del incidente del patriarca Abraham acerca de la historia de cómo Abraham rescato a su sobrino Lot de las manos del Rey Quedorlaomer. Después de esta batalla entra en escena un funcionario superior, al verlo Abraham da el diezmo de todo lo que tenía, producto de la batalla que había sostenido.

Durante todo el desarrollo que ha expuesto el autor de hebreos, ha utilizado diferentes pasajes del Antiguo Testamento para revelar diferentes facetas de la persona y obra de nuestro Señor Jesucristo. Aquí llegamos a la parte más difícil. Llegamos a la parte más extensa de la carta (4:14 – 10:31) en ella entraremos profundamente en aquello que el texto presenta como el mayor estímulo para el lector, la razón mayor de la confianza que el lector nunca debe perder: Jesús presentado como Sumo Sacerdote.

El marco en que se desarrolla esta parte del texto, nos confirma que es el tema de mayor importancia (*cf.* 4:14; 5:1,20). El autor sabe de la dificultad de entender estos textos, por eso manifiesta la esperanza de que el creyente indague para el entendimiento del tema (6:12). Pero para poder indagar en aguas profundas, es necesario ir despacio, comprender el contexto

que rodea el capítulo 7, para luego mirar el conjunto. Podemos dividir el texto en dos grandes etapas y un pasaje que sirve de unión con la tercera parte de Hebreos:¹

1. 4:14 – 7:28 Jesús como sumo sacerdote
2. 8:1 – 10:18 Un sacerdocio nuevo
3. 10:19 – 31 Conclusión: la certeza de la comunidad.

Para poder entrar a “bucear” por aguas profundas y poder comprender los textos, extensos y muy ricos, pero a la vez complicados, vamos a ir pasando por las diferentes partes que lo componen.

La historia bíblica de Melquisedec

Lo primero que nos llama la atención es la extraordinaria capacidad del autor para sacar contenido de las pocas referencias a Melquisedec que encontramos en el Antiguo Testamento. De hecho, sólo existen dos y conviene refrescar nuestra memoria en cuanto a ellas, porque de esto -según el autor- dependerá nuestra comprensión del sacerdocio de Jesucristo. En primer lugar, pues, tenemos la historia del encuentro de Abraham con Melquisedec después de la batalla del valle de Sidim:

Cuando Abram volvía de derrotar a Quedorlaómer y a los reyes que estaban con él, el rey de Sodoma salió a su encuentro en el valle de Save, es decir, en el valle del Rey. Y Melquisedec, rey de Salén y sacerdote del Dios altísimo, le ofreció pan y vino. Luego bendijo a Abram con estas palabras: « ¡Que el Dios altísimo, creador del cielo y de la tierra, bendiga a Abram! ¡Bendito sea el Dios altísimo, que entregó en tus manos a tus enemigos!» Entonces Abram le dio el diezmo de todo. (Gn. 14:17-20).

¹Pedro Lina Vasconcellos, *Cómo leer la Carta a los Hebreos. Un sacerdocio fiel para un pueblo en camino* (Bogotá, Colombia: San Pablo, 1995), 44.

Melquisedec solo es mencionado en estos 3 versículos del Génesis, y después de un largo silencio, volvemos a tener referencia de su persona en los Salmos. Encontramos un abreviado referencia a él en el Salmo 110:4:

El SEÑOR ha jurado y no cambiará de parecer: «Tú eres sacerdote para siempre, según el orden de Melquisedec.» (Sal. 110:4).

Estas dos referencias, aunque significativas y breves, en seguida despiertan el interés, despiertan preguntas importantes en la mente de cada lector. En la afirmación del Sal. 110 Dios dice acerca del Mesías que será también sacerdote para siempre, ¿cómo puede desempeñar a la vez estas dos funciones de rey y sacerdote? ¿No son funciones incompatibles según el decreto de Dios? Luego, si ha de ser sacerdote *según el orden de Melquisedec*, ¿cuáles son los rasgos distintivos de ese orden? Y, cuando venga el Mesías, ¿qué pasará con el orden de Aarón, el cual Dios también había establecido?

Estas preguntas pueden ser posiblemente preguntas que muchos de los judíos del primer siglo pudieron haberse planteado, entre ellos los primeros lectores de esta Epístola. El autor mismo las contestará a lo largo de los capítulos siguientes. Pero es necesario hacer una pequeña pausa para poder comprender lo que el autor del Sal. 110 está hablando.

¿Por qué el Mesías puede ser rey y sacerdote? El Mesías puede ser Rey y Sacerdote a la vez, precisamente porque no es sacerdote conforme al orden de Aarón, sino según el de Melquisedec. La narración de Génesis nos dice que Melquisedec fue rey y sacerdote a la vez. Lo que Dios había prohibido en Israel era que alguien fuera a la vez rey y sacerdote conforme al *orden de Aarón*. Por esto, los reyes habían de proceder de la tribu de Judá y los sacerdotes de la de Leví (vs. 11–14). Pero el Salmo 110 no identifica al Mesías con el orden de Aarón, sino con

el de Melquisedec, contestando así por anticipado las legítimas dudas que los judíos podían abrigar sobre la doble función del Mesías.¹

Debemos notar que en la primera frase del Sal. 110:4 podemos notar la expresión: “*Tú eres sacerdote para siempre*”, lo cual nos hace pensar que el Mesías era considerado como parte de la base sacerdotal del orden de Melquisedec. Además esta primera parte nos enseña que el sacerdote a quien se está haciendo referencia es eterno (para siempre). Pero el texto de Salmos que utiliza la epístola a los Hebreos tal vez dice más que eso. No solamente ese sacerdocio no desaparece, sino que su existencia y su actuación abarca el mundo espiritual.²

Y la segunda parte de la frase del Sal. 110 “*a semejanza de Melquisedec*”, debe significar que el sacerdote del que se habla es al modo sacerdotal de Melquisedec, en esa semejanza de alguien que ejerce el sacerdocio no porque forma parte de una familia sacerdotal, sino porque es “único”.³

Como se puede notar Salmos 110 nos abre el panorama de la función doble que desempeña el Mesías, como rey y sacerdote. En Génesis encontramos que Melquisedec fungía como “*rey de Salén y sacerdote del Dios altísimo*” (Gn. 14:18). Lo que Dios había prohibido en Israel era que alguien fuera a la vez rey y sacerdote conforme al *orden de Aarón*. Por esto, los reyes habían de proceder de la tribu de Judá y los sacerdotes de la de Leví (He. 7:11–14).⁴

¹David F. Burt, *Mediador de un mejor pacto, Hebreos 7:1–9:22. Vol. 133. Comentario Ampliado del Nuevo Testamento* (Barcelona: Editorial CLIE, 1994), 13.

²Vasconcellos, 49.

³Ibíd.

⁴Burt, 13.

Se llega a la conclusión el Sal. 110:4, la única otra mención de Melquisedec en todo el AT, establece su relación con el Mesías. En base a esta profecía, nuestro autor desarrolla algunas semejanzas para aclarar la naturaleza del sacerdocio del Mesías, Jesús. Lo cual describe el hecho que el orden de Aarón no era más que una institución parentética, temporal y terrenal, que Dios constituyó como provisión para su pueblo a la espera de la venida de Cristo, pero que cede y desaparece ante la llegada del orden sacerdotal verdadero, permanente y celestial, del cual ha servido como ilustración y anticipo.¹

Y en cuanto a los rasgos distintivos del sacerdocio según el orden de Melquisedec y su cumplimiento en el Señor Jesucristo, ésta es precisamente la cuestión que el autor tratará en los versículos que tenemos por delante y a los cuales debemos ahora dedicar nuestra atención.

La figura de Melquisedec (Hebreos 7:1 – 3)

Es necesario analizar con detenimiento lo que nos dice el pasaje de Hebreos, en el v.1 nos dice que este Melquisedec es sacerdote del Dios altísimo:

Este Melquisedec, rey de Salén y sacerdote del Dios Altísimo, salió al encuentro de Abraham, que regresaba de derrotar a los reyes, y lo bendijo. (He. 7:1)

Tras un interludio de exhortaciones y prevenciones, el escritor regresa ahora el tema del sacerdocio de Cristo, tema que había sido introducido en 2:17; 3:1; 4:14; y especialmente en 5:6, 10. En el capítulo 7 él comienza a explicar el significado de la cita del Salmo 110:4 (“Tú

¹Cevallos, 87.

eres sacerdote para siempre según el orden de Melquisedec”, 5:6; véase también 6:20). Todo el material precedente a dicho análisis que hay en este capítulo es introductorio.¹

Como primer acercamiento al texto debemos considerar como el autor se dirige a la persona de Melquisedec al referirse a él como τοῦ ὑψίστου (He. 7:1 BGT). Esta expresión dada de manera superlativa debe entenderse como un indicador del más alto grado.² El adjetivo sirve para describir que Melquisedec adora a “El Elyon”, al único Dios verdadero, al cual tanto Abraham como Melquisedec adoran (Gn. 14:19–20, 22).

Este desconocido líder religioso tiene una particularidad, ¡Es conocedor del Dios verdadero! De alguna manera tenía el conocimiento del “Dios Altísimo”, el Dios de Abraham (v.1a).³ Esta referencia no da la idea de considerar a Melquisedec como un creyente no judío conocedor del Dios verdadero. Lo cual es muy común y hay muchos ejemplos en la Biblia de personas no judías conocedoras del Dios verdadero.

El resto del versículo no da algunos datos que encontramos en el relato de Génesis 14: 17 – 20, este Melquisedec es rey de Salén, considerada la ciudad donde surgió Jerusalén.⁴ Además notamos que este rey tiene una doble función como rey de Salén y como sacerdote del Dios Altísimo.

¹Kistemake, 220.

²Ibíd., 222

³Craig L. Blomberg, *De Pentecostés a Patmos. Una introducción a los libros de Hechos y Apocalipsis* (Miami, Florida: Editorial Vida, 2011), 482.

⁴A. Lockward, *En Nuevo diccionario de la Biblia* (Miami: Editorial Unilit, 1999), 915

Como rey tenía poder para con los hombres; como sacerdote tenía poder para con Dios. Eran dos oficios que en Israel no se podían tener al mismo tiempo, pero que el Señor tendría según la profecía de Zac. 6:9–13, pues sería un sacerdote sentado sobre el trono.¹

Por lo tanto, Melquisedec, así como Abraham, era conocedor del Dios único, verdadero, Altísimo; pero además tenía la función de servir a Dios como sacerdote.

Lo último que no dice el v.1 es que Abraham es bendecido por Melquisedec, notamos su condescendencia (v. 1b) hacia Abraham al bendecirlo. Vino con la autoridad de rey y actuó en calidad de sumo sacerdote. Podemos notar un encuentro espiritual por parte de estos dos personajes.

Es muy posible que Melquisedec supiera de la religión que profesaba Abraham, pues ambos compartían una relación viva con el Dios Altísimo. También podemos notar que Abraham no pone ninguna resistencia la recibir la bendición, no encontramos cuestionamientos por parte del patriarca, que Melquisedec sirviera al Dios Altísimo, y mucho menos vemos al patriarca cuestionar la función sacerdotal de Melquisedec.

Más adelante (Deuteronomio 21:5), los sacerdotes levíticos recibirían de parte de Dios el derecho y la función de bendecir a su pueblo. Pero mucho antes, encontramos que ejerce esta función un rey gentil constituido sacerdote del Dios Altísimo.² A continuación nos encontramos con el versículo 2 del capítulo 7 de Hebreos:

¹ Carlos A. Morris, *Comentario bíblico del continente nuevo: Hebreos* (Miami, FL: Editorial Unilit, 1999), 66.

²Burt, 15.

Abraham, a su vez, le dio la décima parte de todo. El nombre Melquisedec significa, en primer lugar, «rey de justicia» y, además, «rey de Salén», esto es, «rey de paz». (He. 7:2).

En el segundo versículo notamos que el autor llama nuestra atención dando el significado del nombre Melquisedec. El autor aquí nos ayuda un poco al darnos la explicación del significado del nombre de Melquisedec: significa *primeramente Rey de justicia, y también Rey de Salén, esto es, Rey de paz*. El nombre *Melquisedec* significa *Rey de justicia* —o, literalmente, *mi Rey es justo*— mientras su título, *Rey de Salén*, significa *Rey de paz*; porque *Salem* —es decir, *Jerusalén*— es una forma antigua del vocablo hebreo que significa *paz*.

Aquí podemos notar varios atributos mesiánicos, enseguida encontramos al patriarca entregar los diezmos de todo el botín recolectado durante el rescate de su sobrino Lot (Gn. 14:1 – 16). Tanto el nombre como la ciudad en que realizaba su ministerio tiene significados que en la Epístola a los Hebreos se consideran indicadores significativos de su papel único.

Es motivo de considerar el hecho de que a Melquisedec se le recalque como “Rey de Justicia” y “Rey de Paz”. Esto nos deja pensando en lo siguiente, no hay paz, si no hay justicia. En cuanto el ser humano practica el pecado, no conoce la paz de Dios. De hecho, la condición ineludible para conocer la paz de Dios es el haber sido “justificados” (cf. Ro. 5:1).

Por qué es tan importante recalcar este aspecto de Melquisedec, una persona no puede ser “apodada” de alguna manera, si su manera de ser, no concuerda con el apodo que se le da, por lo tanto se puede deducir que Melquisedec era un rey de paz, por lo tanto un rey justo.

Los registros históricos poco nos pueden aportar para comprender el gobierno del Melquisedec histórico, hablar acerca de lo que se vivía dentro de su gobierno es sólo generar

especulaciones en cuanto al carácter justo del reinado de Melquisedec. Pero los títulos que se le proporcionan son importantes, ya que nos da una idea de lo que será una realidad sublime en el Señor Jesucristo.

Sólo éste se constituye Rey de la verdadera Ciudad de Paz –la Jerusalén de arriba– por cuanto, previamente, ha demostrado su propia justicia perfecta y ha justificado a los que ha trasladado a su reino. Es porque hemos sido hechos justos en Él por lo que podemos conocer la paz de Dios ahora y tener la esperanza de llegar a la Ciudad Celestial en el futuro.¹

En relación a esto debemos tener en cuenta lo que dice Jeremías 33:15 – 17:

”En aquellos días, y en aquel tiempo, haré que brote de David un renuevo justo, y él practicará la justicia y el derecho en el país. En aquellos días Judá estará a salvo, y Jerusalén morará segura. Y será llamada así: ‘El SEÑOR es nuestra justicia. Porque así dice el SEÑOR: “Nunca le faltará a David un descendiente que ocupe el trono del pueblo de Israel.

Las profecías anunciaban al Mesías como un rey de justicia, en Cristo Jesús se cumple las profecías, y por consiguiente Jesús es un el rey justo que hereda el trono de David por la eternidad (He. 1:8 – 9). Debemos considerar que el termino *πρωτον* (He. 7:2) implicar que existe una relación entre los nombres o títulos "Melquisedec", y "Rey de Salem", el primer "Rey de justicia" y el segundo "Rey de la Paz. Esto nos da la idea que el escritor puede tener la intención de sugerir que existe una relación directa entre los dos títulos, y que "la justicia" es el antecedente necesario para "la paz", como se insinuó en Sal. 72:7, 85:10. *cf.* Ro. 5:1.²

¹Burt, 16.

² F. W. Farrar, *The Epistle of Paul the Apostle to the Hebrews, With Notes and Introduction*. Cambridge Greek Testament for Schools and Colleges (Cambridge: Cambridge University Press, 1893), 93.

Empero debemos considerar que también el Mesías es considerado “Príncipe de Paz” (Is. 9:6) y el termino *ἐρμηνευόμενο* (He. 7:2 BGT) que se traduce como “significa” (He. 7:2 NVI) hace referencia a que el Mesías sería un “rey que reinaría con justicia” (Is. 32:1 *cf.* Zac. 9:9; Jer. 23:5).

Más adelante en la historia judía (Jos. 10:3) leemos Adonisedec ("Señor de la justicia"), que era un rey de Jerusalén. Aparte de cualquier significado más profundo " justicia" o " Justicia ", fue uno de los requisitos más necesarios de los Reyes de Oriente, que también son jueces.¹

En el sentido estricto de interpretación hay una conexión interesante entre Melquisedec y la comprensión futura que se tiene del Mesías. En un ajuste importante debemos considerar las palabras de Malaquías 4:8:

Y tú, Torre del Rebaño, colina fortificada de la ciudad de Sión: a ti volverá tu antiguo poderío, la soberanía de la ciudad de Jerusalén.»

Con estas palabras podemos trazar claramente una analogía, pues en Jesús se restablece el antiguo poderío. En Cristo Jesús tenemos la perfecta función entre sacerdote y rey, pues es el único que restaurará la Justicia y la Paz de las naciones (Is. 9:5 – 6; 32:16 – 18). Sólo Jesús es el único que puede concluir la obra de la justicia y de la paz, y el efecto de la justicia convertirla en reposo y seguridad para siempre (Is. 32:17; Ef. 2:14, 15, 17; Ro. 5:1).

Prosiguiendo con el relato bíblico encontramos el versículo 3 que dice lo siguiente:

No tiene padre ni madre ni genealogía; no tiene comienzo ni fin, pero a semejanza del Hijo de Dios, permanece como sacerdote para siempre. (He. 7:3)

¹Ibíd.

Vamos analizar con detenimiento este versículo desde su perspectiva en el original. La frase en griego *ἀπάτωρ ἀμήτωρ ἀγενεαλόγητος* (He. 7:3 BGT), esta frase nos hace creer que el autor hace una declaración más que contundente, pues describe el sacerdocio de Melquisedec como eterno, pero el hecho que el autor mencione: “sin madre, padre o genealogía” ni de un comienzo o un final de su vida.

Es evidente que las escrituras guardan silencio con respecto a la genealogía de Melquisedec, esta se enfatiza para concretar el tipo que era de Jesucristo. Es común encontrar en la narración bíblica como los autores hacen mención de la descendencia del personaje al cual dedican la narración, normalmente narraban su ascendencia y en ocasiones mencionaban también su descendencia.

Nada dice la biblia de la procedencia del rey de Salén. Pero sin duda el silencio es intencionado y debe entenderse en el sentido propio de un pasaje inspirado con determinado propósito tipológico. Al afirmar que se menciona a Melquisedec como “No tiene padre ni madre ni genealogía” (He. 7:3) no está diciendo que no tuvo padre ni madre, ni ascendencia alguna. Mucho menos se puede afirmar que fue hijo de un padre desconocido. Tampoco se puede sugerir que fue creación de algún “milagro biológico”, ni como una manifestación angelical, ni considerarse una Teofanía.¹

Debemos considerar el punto de vista de los judíos, con respecto al sacerdocio, naturalmente miraban el pasaje sobre Melquisedec tan lleno de profundo significado, porque el salmista en el Sal. 110, que fue universalmente aceptada como un salmo mesiánico

¹Samuel Pérez Millos, *Comentario Exegético Al Texto Griego del Nuevo Testamento – Hebreos* (Barcelona: CLIE, 2009), 363.

directamente (Mt. 22:44), había encontrado en Melquisedec un sacerdote-rey, que , siglos antes de que Aarón, había sido honrado por su gran ancestro, y que era, por tanto, un tipo más apropiado de aquel que iba a ser "un sacerdote en su trono."¹

El hecho de que él no tenía padre, ni madre, o el linaje ha mejorado su dignidad, porque el sacerdocio de Aarón dependía exclusivamente del poder probar descendencia directa de Aarón, el cual hizo necesario un cuidado más escrupuloso en la preservación de las genealogías sacerdotales. (cf. Esd. 2:61, 62; Neh. 7:63, 64).²

También la frase μήτε ἀρχὴν ἡμερῶν μήτε ζωῆς τέλος ἔχων (He. 7:3 BGT) debe considerarse de la misma manera, ya que la Biblia no ninguna aclaración al respecto de esto, la Biblia guarda silencio con respecto a esto por lo tanto se reserva los datos de sus progenitores, lugar de nacimiento y la de su muerte.

En Levítico, el nacimiento y la muerte marcaban, el principio y el fin de la humanidad del sumo sacerdote, y por lo tanto la temporalidad de su ministerio. Al guardar silencio la Biblia con respecto a esto, lo único que está manifestando es su condición de sacerdote, por lo tanto, su sacerdocio, al no estar limitado por la muerte del sacerdote, adquiere un carácter de permanencia.³

Lo que le interesa al autor de Hebreos no es tanto la figura histórica de Melquisedec como la figura literaria. No porque la historicidad no sea importante, sino porque el texto inspirado llega a tener un valor en sí: es necesario que las Escrituras sean cumplidas.

¹Farrar, 94.

² Véase los comentarios acerca de cómo se consideraba un requisito hacer referencia a la genealogía para poder aspirar a un puesto sacerdotal en la tradición judía en los comentarios de Millos, 364 cf Farrar, 94.

³Millos, 364.

Seguramente, en cuanto a su humanidad histórica, Melquisedec nació y murió. El autor no pretende negarlo. Tampoco está negando el nacimiento y la muerte de Jesucristo. En un sentido histórico, Jesucristo también nació y murió. Era de la tribu de Judá, como dirá el versículo 14 de este mismo capítulo. Pero el autor ve más allá de esta realidad humana y comprende que lo importante en cuanto a Jesucristo no es tanto su nacimiento en Belén como el hecho eterno de que Él hiciera el universo (He. 1:2).¹

Sin estos argumentos la importancia personal de Melquisedec se volvería atípica, pero es gracias a que se introduce en la narración sagrada estos conceptos, la Escritura, "arroja sobre él una sombra de la Eternidad: le da un Eternidad típica".² Por lo tanto el autor abre la posibilidad de acercar el sacerdocio de Melquisedec aproximándolo a otro nivel, un nivel que lo aproxima a Jesús.³

Otro aspecto que es sumamente interesante resaltar es el hecho el autor no hace una mención especial. Es interesante apreciar que el autor hace referencia aquí que no es el "tipo" el que condiciona al "antitipo", es decir, no es Melquisedec y los detalles de su vida los que condicionan el cumplimiento en Jesús, sino al revés, es Melquisedec, al ser en "semejanza del Hijo de Dios".

¹Burt, 20.

²Farrar, 94.

³Vasconcellos, 56.

De otro modo, Jesús no es conformado al modelo de Melquisedec, sino es Melquisedec el que es conformado al modelo de Jesús. Si el sacerdocio es perpetuo, esto es para siempre, definitivo, esto quiere decir que el sacerdote y el sacerdocio son únicos.¹

Por ultimo debemos considerar la expresión ἀφωμοιωμένος δὲ τῷ υἱῷ τοῦ θεοῦ (He. 7:3 BGT), esta expresión hace considerar a muchos intérpretes que puede referirse a una teofanía, pero la manera en que está construida la frase nos hace pensar otra cosa.

La frase inicia con la palabra ἀφωμοιωμένος que es un participio pasivo perfecto de un verbo este puede describir el resultado de un proceso pasado, lo que equivale a reproducir algo mediante copia. Es necesario tener en cuenta la construcción gramatical del griego en donde la partícula traducida “y” adquiere un carácter de conjunción adversativa “pero” o “sino”, y que sirve para introducir la frase señalando a Melquisedec como un tipo del Hijo de Dios.

La forma compuesta hace que el participio sea enfático. Nótese que Melquisedec es comparado con el Hijo de Dios con Melquisedec.² Esto equivale a decir que el centro de atención es el eterno Hijo de Dios. Nótese también que el escritor de Hebreos no escribe “Jesús” ni “Cristo” sino “Hijo de Dios”. Este apelativo señala su existencia eterna, más que la temporal.³

¹Millos, 365.

²John Albert Bengel, *Gnomon of the New Testament*, editado por Andrew R. Fausset, 7a. ed., 5 tomos. (Edimburgo: Clark, 1877), 4: 403.

³Kistemaker, 223.

La grandeza de Melquisedec (Hebreos 7:4 – 10)

A continuación el autor nos invita a considerar la grandeza de Melquisedec (v.4), a continuación analizaremos los versículos que hablan acerca de la grandeza de Melquisedec:

Consideren la grandeza de ese hombre, a quien nada menos que el patriarca Abraham dio la décima parte del botín. Ahora bien, los descendientes de Leví que reciben el sacerdocio tienen, por ley, el mandato de cobrar los diezmos del pueblo, es decir, de sus hermanos, aunque éstos también son descendientes de Abraham. (He. 7:4-5).

El asunto del diezmo en este pasaje, juega un papel muy importante porque en él se fundamenta la preeminencia del sacerdocio de Melquisedec. Es importante notar lo que el autor no está diciendo al usar el verbo θεωρεῖτε (He. 7:4 BGT) este verbo puede ser ya sea el presente indicativo o el presente imperativo.

Si tenemos en cuenta la posición del verbo en la oración—está en primer lugar, por lo cual recibe el énfasis, el presente imperativo ha de ser preferido. El verbo θεωρέω tiene el significado de mirar fijamente a alguien o algo con el propósito de estudiarlo intelectualmente.

Una vez situado Melquisedec en su perspectiva histórica, el escritor quiere que los lectores le presten atención especial a la grandeza de este sacerdote que recibió diezmos de Abraham y que le bendijo. En la mente de su auditorio hebreo, Abraham era considerado un gran hombre; era llamado amigo de Dios (2 Cr. 20:7; Isa. 41:8; Stg. 2:23) y padre de la nación de Israel, el patriarca (Is. 51:2). El escritor enfatiza la palabra *patriarca* para subrayar la grandeza de Abraham.

Por lo tanto el autor no hace énfasis en considerar la grandeza de Melquisedec, no de los asuntos curiosos que podrían girar alrededor de su persona. Para esto el autor menciona

dos elementos importantes: 1) los diezmos que recibió de Abraham; 2) la bendición que le dio a Abraham (v.7).¹

Si bien las costumbres y culturas varían en cuanto al modo de diezmar, no tenemos dificultad en entender que el que recibe el diezmo (Melquisedec) es superior al que da el diezmo (Abraham). Los lectores de la epístola a los hebreos tenían que reconocer la superioridad de Melquisedec.² Ellos conocían el mandamiento en cuanto al diezmo que figuraba en la ley de Moisés (Lv. 27:30–33; Nm. 18:21, 24, 26–29; véanse también Dt. 12:17–19; 14:22–29; 26:12–15).³

Al dar su diezmo a Melquisedec, Abraham puso de manifiesto su papel de subordinado ante él. En este punto debemos considerar que el sacerdocio del Antiguo Testamento venía de los descendientes de Leví, uno de los tataranietos de Abraham. Así del mismo modo, los sacerdotes levíticos tienen que estar subordinados a Melquisedec y a cualquier otro sacerdote de su orden. Entonces, si Jesús es sacerdote del orden de Melquisedec, el sacerdocio levítico está también subordinado a Jesús.⁴

Para comprender la manifestación de la dignidad de Melquisedec debemos considerar la frase griega que hace alusión a esto: ὃ καὶ δεκάτην Ἀβραὰμ ἔδωκεν ἐκ τῶν ἀκροθινίων ὁ πατριάρχῃ. (He. 7:4) que se traduce como “a quien nada menos que el patriarca Abraham dio la

¹Ibíd., 366.

²Los escritores judíos identificaban a Melquisedec con Sem, el hijo de Noé, que pudo haber sido contemporáneo de Abraham (Gn. 11:11). Si Sem vivía todavía en los tiempos de Abraham, sería aún más venerable que el patriarca. Consúltese Nedarim 32b, Nashim, y Sanhedrin 108b, Nezikin, *Talmud*, tomo 3.

³Kistemaker, 220.

⁴Blomberg, 483.

décima parte del botín". (He. 7:4). El sustantivo traducido como botín significa propiamente la que se ha tomado de la parte superior de un montón (ἄκρος, θίς), por lo que algunos lo traducen "la mejor parte del botín", y Filón describe el diezmo dado por Abraham en términos similares. Pero esto es presionar demasiado la derivación de la palabra.¹

El sustantivo aquí utilizado es compuesto de dos palabras: la primera tiene que ver con lo que "está más alto", la segunda literalmente con un "montón", las dos palabras al ser juntadas dan la idea de "lo más elevado" o lo "más importante" del botín de guerra. Por lo tanto Abraham dio los diezmos, escogiendo lo mejor para dar a Melquisedec.

Por lo tanto si dio diezmos a Melquisedec quiere decir que lo consideraba mayor que él. Esta acción que llevo a cabo el patriarca, marca un énfasis muy especial en la construcción gramatical griega al sustituirla al final de la oración. Es decir, que el padre de todo Israel, ofreció el mejor diezmo, reconociendo la superioridad de aquel a quien tenía enfrente.²

El versículo cinco nos da una descripción relacionada con los levitas y el diezmo, cuestiones familiares para sus lectores, pero quizás no tanto para nosotros. Su argumento es una continuación del versículo 4. Básicamente, su idea es que la superioridad del sacerdocio de Melquisedec se ve en que los sacerdotes levíticos recibían diezmos de parte de sus *hermanos* israelitas (v. 5), pero que Melquisedec los recibía de parte del *patriarca* de Israel, Abraham (He. 4, 6).³

¹Farrar, 97.

²Millos, 366.

³Burt, 26 – 27.

Los levitas eran encargados de recoger los diezmos conforme lo establecido en la ley (Dt. 12:17 – 19; 14:22 – 29; 26:12 – 15). Estos diezmos se ponían a disposición de los levitas, y permitía el sustento de la tribu sacerdotal “como herencia de Dios” (Nm. 18:21). El pueblo de Israel estaba sometido bajo esta ley y por ella a los hijos de Leví, en el sentido de ser los reclutadores establecidos por Dios para la recolección del diezmo de la nación, y a su vez, ellos estaban también sometidos bajo la ley del diezmo.

La expresión *ἐξεληλυθότας ἐκ τῆς ὀσφύος Ἀβραάμ*. (He. 7:5 BGT) es un hebraísmo para referirse a la descendencia parcial de Abraham. En este sentido todo lo que Abraham hacia afectaba parcialmente a su descendencia que ya estaba parcialmente en él. El alcance de la situación es que todos los hijos de Israel quedaban sometidos bajo la ley del diezmo, en cuanto a la entrega de sus diezmo a la tribu de Leví; los sacerdotes aarónicos quedan así mismo sometidos también a la ley, porque todos estaban parcialmente en Abraham.¹

Pero la intención del autor es dar a conocer la superioridad del sacerdocio de Melquisedec al sacerdocio levítico. Y tenemos algunos puntos para considerar esto 1) Melquisedec recibió los diezmos de parte de Abraham, así que era superior a él, siendo Abraham un el primer patriarca, siendo el mayor que sus descendientes no dudo en entregar los diezmos a Melquisedec; por lo tanto Melquisedec es más importante que los descendientes aarónicos; los sacerdotes ordinarios eran descendientes de Leví, el bisnieto de Abraham; por tanto Melquisedec es mayor que ellos. 2) Melquisedec es mayor que los descendientes de Leví porque ellos recibieron sus diezmos conforme la ley, pero Melquisedec los recibe por un derecho personal que no se le ha dado a ningún otro hombre. 3) Los levitas recibían los

¹Millos, 368.

diezmos como hombres mortales; Melquisedec los recibió de Abraham como uno “hecho a pero a semejanza del Hijo de Dios” (He. 7:3). 4) Leví como el patriarca de los sacerdotes a los que los israelitas dan el diezmo, puede decirse que pagó los diezmos a Melquisedec, porque fue el bisnieto de Abraham y estaba todavía en su cuerpo cuando le pago los diezmos a Melquisedec.¹

A continuación continuaremos con el análisis de texto bíblico con los siguientes versículos:

En cambio, Melquisedec, que no era descendiente de Leví, recibió los diezmos de Abraham y bendijo al que tenía las promesas. Es indiscutible que la persona que bendice es superior a la que recibe la bendición (He. 7:6-7).

Por arreglo divino, los sacerdotes levíticos habían sido ordenados para tomar los diezmos del pueblo (cf. Nm. 18:20, 21). Pero Melquisedec, quien no tenía ninguna relación con Abraham, aceptó la ofrenda como un derecho que poseía legalmente. Mientras los levitas recibían los diezmos por mandamiento, Melquisedec los obtuvo por razón de lo que era personalmente y no por mandato.²

En primer lugar, el autor puntualiza que, al hablar de los diezmos, no está contemplando a todos los miembros de la tribu de Leví, sino a *los que de entre los hijos de Leví reciben el sacerdocio* y que, por lo tanto, *tienen mandamiento de tomar del pueblo los diezmos*

¹Puede comparar este comentario con el comentario que tiene William Barclay, *Comentario al N. T. Vol. 13 – Hebreos* (Barcelona: CLIE, 1994), 86.

²Gonzalo Sandoval, *Estudios Bíblicos ELA: Hacia la madurez (Hebreos)*(Puebla, Pue., México: Ediciones Las Américas, 1986), 98.

*según la ley.*¹ Hemos de distinguir entre los levitas y los sacerdotes. Los diezmos de Israel eran dados, en principio, a toda la tribu de Leví (cf. Numero 18:21).

Este sacerdote del Dios Altísimo no exigió el diezmo de Abraham del modo en que los sacerdotes levitas impusieron el diezmo a sus compatriotas israelitas en años posteriores. Fue por voluntad propia que Abraham le dio a Melquisedec el diezmo del botín, porque le reconoció como representante de Dios. Y este representante le impuso a Abraham la bendición divina.

La lógica común nos dice, expresa el escritor, que “la persona inferior es bendecida por la superior”. Este hecho es evidente en tres ejemplos: la bendición que Isaac pronunció sobre Jacob, la que Jacob pronunció sobre sus hijos, y la que Moisés le impartió a los israelitas (Gn. 27:27–29; 48:15–16; 49; Dt. 33).²

Los hijos no bendicen a sus padres, pero los padres moribundos bendicen a sus hijos. En el caso de la bendición de Melquisedec sobre Abraham vemos que el rey sacerdote imparte la bendición del Dios Altísimo al patriarca. Abraham le había dado a Melquisedec el diezmo del botín porque se daba cuenta de que Melquisedec era el representante de Dios.³

Bendecir a alguien implica el reconocimiento de un orden espiritual. Según el orden bíblico, sin embargo, *sin discusión alguna, el menor es bendecido por el mayor*. Es así, no porque un nieto sea intrínsecamente inferior a un abuelo, sino porque hay orden, autoridad y

¹Burt, 27.

²Kistemaker, 220.

³ Juan Calvino, *La epístola a los hebreos* (Grand Rapids, Libros Desafío, 1977), 145

respeto en las estructuras que Dios ha dado a la familia, la sociedad y la iglesia. Dios espera que respetemos el orden en todos estos niveles.¹

Para comprender esto tenemos que entender la frase griega τὸ ἔλαττον ὑπὸ τοῦ κρείττονος εὐλογεῖται. (He. 7:7 BGT) esta se traduce como: el menor es bendecido por el mayor. (He. 7:7 LBA) podemos notar que en la estructura encontramos neutros y adjetivos comparativos literalmente “lo más pequeño es bendecido por lo más grande”. Esto considera que Abraham es ἔλαττον “el más pequeño” delante de la presencia de Melquisedec.

El bendecir a otros es invocar los favores y gracias divinas sobre este otro, por lo que τὸ ἔλαττον “lo menos” siempre es bendecido por algo ὑπὸ τοῦ κρείττονος “lo que es mayor”, en ese sentido se pone de manifiesto la superioridad de Cristo, de quien Melquisedec es figura, sobre Abraham y su pueblo.²

Los últimos 3 versículos que nos hablan de la grandeza de Melquisedec son los siguientes:

En el caso de los levitas, los diezmos los reciben hombres mortales; en el otro caso, los recibe Melquisedec, de quien se da testimonio de que vive. Hasta podría decirse que Leví, quien ahora recibe los diezmos, los pagó por medio de Abraham, ya que Leví estaba presente en su antepasado Abraham cuando Melquisedec le salió al encuentro. (He. 7:8-10)

καὶ ὧδε μὲν δεκάτας ἀποθνήσκοντες ἄνθρωποι λαμβάνουσιν (He. 7:8 BGT). Hace una referencia directa al sacerdocio levítico y se menciona uno de los servicios sacerdotales el cual es la recolección del diezmo. Tanto los que diezaban como los que recibían el diezmo eran

¹Burt, 32.

²Millos, 370.

hombres que pasaban, de ahí que se repetía continuamente la entrega y la recepción de diezmo. Los sacerdotes perdían su oficio sacerdotal por la muerte, teniendo que transmitirlo a sus descendientes. Los diezmos prescritos en la ley, era pagado y recibido por hombres mortales.¹

En contraste con Melquisedec *ἐκεῖ δὲ μαρτυρούμενος ὅτι ζῆ* (He. 7:8 BGT), “de quien se da testimonio de que vive”. (He. 7:8 NVI). Al no registrarse en la Biblia la muerte de Melquisedec, no porque no se hubiera producido por que la Biblia solo registra su vida y, por lo tanto, no se reconoce la transición de su sacerdocio, como ocurre con el sistema levítico.

Siendo en semejanza al Hijos de Dios (v.3), allí esta uno que vive para siempre, sin necesidad de transmitir su sacerdocio.² Y el punto realmente que interesa resaltar es que existe un sacerdocio mayor al de Leví. Muy al contrario: el sacerdocio de Melquisedec es mayor al de Leví, sea porque éste pagó los diezmos y fue bendecido por Melquisedec, y en un sentido simbólico, está vivo, al contrario de los sacerdotes de Leví, que necesitan estableces descendencias y genealogías porque son mortales.³

Por lo tanto, ejerce un sacerdocio perpetuo. En la nueva dispensación, no hacen falta muchos sacerdotes. En el pasado, con el sacerdocio levítico, tuvo que haber una secuencia constante de nuevos sacerdotes, porque los anteriores envejecían y morían. Pero nuestro Señor Jesucristo es *sacerdote para siempre* (Sal. 110:4). Y su prototipo, Melquisedec, en cuanto

¹Ibíd., 371.

²Ibíd.

³Vasconcellos, 58.

a figura literaria, también lo es: *se da testimonio [de él] de que vive*. Nunca aparece como figura muerta. En esto también se ve la superioridad del sacerdocio según el orden de Melquisedec.¹

El versículo 9 nos da un giro sorpresivo con la expresión *καί, ὡς ἔπος εἰπεῖν* (He. 7:9 BGT) traducido como “por decirlo así” (He. 7:9 LBA) haciendo énfasis muy claro a lo referido con anterioridad y por lo tanto debe tomarse al v.9 como la síntesis de todo lo que se ha dicho y recayendo en una nueva conclusión.

La deducción a la que llega el autor es que Leví, que da origen a la tribu sacerdotal y cuya labor, entre otras, era la recolección del diezmo en la nación de Israel, le pagó los diezmos a Melquisedec. Lo que el autor intenta hacer es dar un énfasis, una afirmación breve y concisa como resumen de todo lo que viene diciendo.

La dependencia de Leví y los sacerdotes (vv. 9, 10) representada en Abraham, su bisabuelo, al pagar los diezmos. Los sacerdotes levíticos rindieron homenaje a Melquisedec en la persona de su antepasado y virtualmente reconocieron así la superioridad de la orden de él. El pago de esos diezmos fue un acto representativo que involucraba a todos los descendientes de Abraham.²

Por lo tanto el v.10 sólo es la conclusión lógica de la grandeza de Melquisedec. El autor termina haciendo una conexión. La solidaridad de Israel con Abraham es evidente, ya que de él proceden los israelitas, a través de su hijo Isaac y de su nieto Jacob. Por lo tanto el autor concluye con un argumento sencillo, pero contundente.

¹Burt, 34 - 35.

²Carlos A. Morris, *Comentario bíblico del continente nuevo: Hebreos* (Miami: Editorial Unilit, 1999), 67.

Si los israelitas eran herederos de las promesas hechas por Dios a Abraham, y con él, y en él, participaban de las bendiciones de Dios expresadas en el pacto, lo eran de lo que Abraham había considerado mayor, esto incluye a Melquisedec, a quien por ese reconocimiento dio los diezmos del botín. Por lo tanto en Abraham, Leví pago los diezmos a Melquisedec.¹

Un mejor sacerdocio (v.11 – 17)

Si hubiera sido posible alcanzar la perfección mediante el sacerdocio levítico (pues bajo éste se le dio la ley al pueblo), ¿qué necesidad había de que más adelante surgiera otro sacerdote, según el orden de Melquisedec y no según el de Aarón? Porque cuando cambia el sacerdocio, también tiene que cambiarse la ley. (He. 7:11-12).

Ante el argumento que el sacerdocio de Melquisedec (y, por extensión, el de Jesucristo) es incuestionablemente superior al de Aarón. Por lo tanto se deduce que Jesucristo es superior pero también caben preguntas como ¿Qué significa que Cristo sea un sacerdote mejor? ¿Por qué no podemos seguir ambos sacerdocios? ¿No fueron los dos establecidos por Dios? ¿Por qué no tener a Jesucristo como Sumo Sacerdote en los cielos y, a la vez, seguir disfrutando del ministerio de los sacerdotes levíticos como sus representantes en la tierra?

El autor tenía claro varios conceptos que nos dan la pauta para entender que en la sabiduría de Dios, se vislumbraba algo mejor. Debemos entender lo que el autor nos quiere decir, después de desarrollar una comparación entre Melquisedec y Abraham, el autor de Hebreos vuelve se atención al sacerdocio levítico.

¹Millos, 373.

Utiliza el testimonio del AT para comprobar que no fue la intención de Dios que este sacerdocio fuera final. En la sección anterior el autor basaba su argumento en Gn. 14:17–20; ahora pasa a la otra mención de Melquisedec en el AT, el Sal. 110:4. Bajo la inspiración del Espíritu Santo nos provee una exposición brillante de la visión del salmista.¹

Debemos tener cuidado al leer este pasaje, debemos tener en cuenta la idea básica de la religión que tiene bien fundamentada el autor de Hebreos, para él, es acceso a la presencia de Dios, como amigos, sin ningún impedimento.

La religión judía estaba diseñada para poder desarrollar esta relación de dos maneras. Primera por la obediencia a la ley; el que cumplía la ley era amigo de Dios. Segunda, se reconocía que esa obediencia perfecta estaba fuera de todas las posibilidades de cualquier persona; y ahí entraba el servicio sacrificial.²

Cuando el autor de Hebreos declara que Israel llegó a ser el pueblo de la Ley sobre la base del sacerdocio levítico, quiere decir que sin los sacrificios levíticos que expiaban los pecados, la ley habría sido totalmente imposible. Pero estaba totalmente comprobado que el sacerdocio levítico sacrificial era incapaz de restablecer la comunión con Dios que el hombre había perdido. Así que se necesitaba de un nuevo sacerdocio, el de la orden de Melquisedec.³

Debido a que hubo un cambio de sacerdocio, se deduce que debía transformarse todo el sistema legal en el cual se basaban todas las instituciones levíticas. Aquí el escritor

¹Cevallos, 89.

²Barclay, 94.

³Ibíd., 94.

prácticamente afirmó la verdad paulina de que ya “no estáis bajo la ley” (Ro. 6:14), aunque se enfocó en ella desde otro ángulo.¹

Si hubiera sido posible conseguir la perfección a través del sacerdocio levítico, no habría habido necesidad de que hubiera sido nombre otro sacerdote según orden diferente (v.11). Pero el mismo anuncio acerca de este nuevo sacerdote perteneciente a un orden diferente expone el hecho que antiguo orden era débil e inútil (7:18).²

Nuevamente el texto en griego nos ayuda a comprender la necesidad de un cambio, para entender esto debemos analiza la frase: Εἰ μὲν οὖν τελείωσις διὰ τῆς Λευιτικῆς ἱερωσύνης ἦν (He. 7:11 BGT) lo que se traduce como “Si hubiera sido posible alcanzar la perfección mediante el sacerdocio levítico” (He. 7:11 NVI). Este sacerdocio nunca alcanzo la perfección a causa de la condición de propia de los sacerdotes, rodeados de debilidades e imperfecciones. Aquel sacerdocio no podía alcanzar perfección de una relación personal completa con Dios (He. 4:14 – 16).

Era, por lo tanto, un sacerdocio para una determinada época en la historia de los hombres y concretamente en la historia de Israel, “pues bajo éste se le dio la ley al pueblo” (He. 7:11).³ El sacerdocio tenía que dar perfección a los que vivían bajo el sistema, pero el levítico era incapaz de ofrecer esto.

La prueba está en que Dios tuvo que levantar otro orden, debido a que el levítico no estaba cumpliendo su propósito y no funcionaba como debía. El anuncio profético comprueba

¹John F Walvoord y B. Zuck Roy, *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Nuevo Testamento, tomo 4: Hebreos-Apocalipsis* (Puebla, México: Ediciones Las Américas, 2006), 39.

²David Gooding, *Según Hebreos: un reino incommovible* (Viladecavalls, España: CLIE, 1989), 198.

³Millos, 375.

lo imperfecto del primero. Es decir, mientras que el orden levítico estaba en vigor, ya se anticipaba uno mejor (Sal. 110). Cristo fue constituido como sacerdote del orden de Melquisedec mientras el sacerdocio levítico estaba aún ministrando.¹

Esto en la mente judía es un argumento que choca con su pensamiento, siendo una idea revolucionaria, el autor de Hebreos necesita mantener un argumento fuerte para poder seguir llamando la atención de sus lectores. Esto es lo que ahora procede a hacer, utilizando como fundamento de sus argumentos el texto ya mencionado del Sal. 110:4, acerca del cual hemos dicho que es la única mención adicional de Melquisedec en el Antiguo Testamento.²

Una situación semejante hacía necesaria una renovación, que el autor de la epístola inmediatamente plantea inmediatamente con una pregunta retórica “¿qué necesidad había de que más adelante surgiera otro sacerdote, según el orden de Melquisedec y no según el de Aarón?” (He. 7:11 NVI). Si el sacerdocio levítico fuera perfecto, el Mesías debía levantarse de ese orden sacerdotal. Sin embargo el texto bíblico es claro al referirse que el Mesías pertenecía a un sistema sacerdotal diferente.

El adjetivo definido ἄτερον (otro) que aparece en el texto bíblico indica más que uno diferente a la línea de sucesión sacerdotal, indica a uno que es de otra base sacerdotal distinta a la que existía, es decir, diferente al orden. Y el versículo 12 nos aclara el panorama al afirmar que el cambio de sacerdote requiere un cambio de ley, la frase utilizada en el griego original es la siguiente: μετατιθεμένης γὰρ τῆς ἱερωσύνης (He. 7:12 BGT).

¹Sandoval, 100.

²Burt, 41.

El cambio de sacerdocio requiere un cambio de ley. Dios escoge otra línea sacerdotal para su Hijo, con lo que se produce necesariamente un cambio en el sistema sacerdotal.¹ La razón del cambio es por *μετάθεσις* (He. 7:12 BGT), la cual se puede traducir como “transferencia” y/o “traslado” pasando del orden sacerdotal a otro.

Lo que el sistema levítico sí lograba era forjar un camino por el cual los hombres pecadores podían tener acceso a Dios para hacerle llegar sus peticiones, para entrar en una relación con Él. Los sacrificios del Antiguo Testamento no tenían la virtud en sí de purificar a los hombres, pero, puesto que eran un anticipo simbólico del sacrificio venidero del Señor Jesucristo, podían realizar una limpieza simbólica y capacitar al hombre para acercarse a la presencia simbólica de Dios.²

La mayor diferencia está en la comunidad sacerdotal, que en el nuevo orden sustituye al levítico se expresa en la perpetuidad del Sumo Sacerdote y de su ministerio, que no es ya temporal, ni fragmentario, ni caduco, como la del sistema anterior.

ἐξ ἀνάγκης καὶ νόμου μετάθεσις γίνεται. (He. 7:12 BGT). El sacerdocio aarónico estaba instituido e integrado bajo la ley mosaica, por tanto, un cambio de sacerdocio requiere un cambio de ley. El apóstol Pablo lo expresa que la Ley fue “nuestro guía ayo, para guiarnos a Cristo” (Gl. 3:24, 25). La ley era una dispensación temporal, válida mientras no se inauguraba en Cristo, el Sumo Sacerdote eterno. El cambio estaba hecho en la proclamación del Mesías como sacerdote perpetuo según el orden de Melquisedec.³

¹Millos, 377.

²Burt, 43.

³Millos, 377.

No se podía cambiar el orden sacerdotal sin cambiar su base (v. 12). El fundamento del sistema levítico era la ley y si se iba a sustituir el orden, era necesario que también su base fuera transformada. Este cambio radical se comprueba en los versículos 13 y 14, en donde el nuevo sacerdote ya no tenía que observar lo escrito en la Ley. Si el sacerdocio de Cristo estuviera bajo esta, debía pertenecer a la tribu de Leví; pero “manifiesto es que nuestro Señor vino de la tribu de Judá” (7:14).¹

Era necesario el cambio de sistema sacerdotal debido a la imperfección del primero. Este fue sustituido por un sistema superior y perfecto.

A continuación nos encontramos con los versículos 13 y 14, los cuales analizaremos:

En efecto, Jesús, de quien se dicen estas cosas, era de otra tribu, de la cual nadie se ha dedicado al servicio del altar. Es evidente que nuestro Señor procedía de la tribu de Judá, respecto a la cual nada dijo Moisés con relación al sacerdocio. (He. 7:13-14).

Cómo podemos observar son los cambios en la ley que participan en el anuncio de un sacerdocio de la orden de Melquisedec puede ser apreciado cuando se considera que la persona a la que se refiere esta convocatoria en nada tiene que ver con la tribu de Leví, se debe considerar que el sacerdocio estaba restringido por la ley. Es un asunto de conocimiento común que nuestro Señor pertenecía a la tribu de Judá.

Esto, se puede notar, que podría ser un asunto de conocimiento común si se acepta generalmente que había nacido de la línea real de David. Que había nacido era un lugar común de la predicación cristiana primitiva y en su confesión.²

¹Sandoval, 100 – 101.

²Frederick Fyvie Bruce, *The Epistle to the Hebrews* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1990), 167.

Refresquemos, pues, nuestra memoria. ¿De quién está hablando el Salmo? Del Mesías. ¿Y quién es el Mesías? Jesucristo, pues, de quien Dios había dicho que era sacerdote según el orden de Melquisedec, “*es de otra tribu*”.¹

El sumo sacerdote perpetuo no pertenece a la tribu de Leví, pertenece a la tribu de Judá, lo cual hace necesario el cambio de tribu, porque el cuerpo sacerdotal aarónico, no estaba asociado con la tribu de Judá, sino con la de Leví. La profecía sobre el Mesías – Sacerdote (Sal. 110:4) hace necesario el cambio en la tribu sacerdotal.

El Mesías tenía que ser Hijo de David, perteneciente a la tribu de Judá (Mt. 1:1,3). Pero cualquiera que fuera la promesa o la esperanza se adjunta a la tribu de Judá, la cual nunca había tomado parte en el servicio sacerdotal.² Ningún miembro perteneciente a la tribu de Judá había sido nombrado para oficiar en el altar.³

Pero hacer servir a Jesús, que pertenece a la tribu de Judá, en el altar es contrario a la ley. Recuérdese que Uzías, rey de Judá “entró en el templo del Señor para quemar incienso en el altar del incienso” y fue castigado con la lepra (2 Cr. 26:16–21). Dios había designado a los descendientes de Leví para servir en el tabernáculo y más tarde en el templo (Nm. 1:50–53; 3:10, 38; 4:15, 19–20). Cualquier persona de otra tribu que se acercara al santuario sería ejecutada.⁴

¹El texto griego *μετέσχηκεν* (Heb 7:13 BGT) dice literalmente: *participó* de otra tribu, lo cual sugiere la preexistencia de Cristo y el carácter voluntario de su encarnación.

²Bruce, 167.

³Ibíd.

⁴Kistemaker, 233 – 234.

Que quiere decir esto, ninguno de la tribu de Judá había sido constituido sacerdote en el antiguo sistema. En algunos pasajes tanto David como Salomón, pertenecientes ambos a la tribu de Judá, ofrecieron sacrificios en varias ocasiones (véanse 2 S. 6:13, 17–18; 24:25; 1 R. 3:4; 8:62–64). Pero los sacrificios fueron llevados a cabo, según parece, por sacerdotes, a pedido de David o Salomón.

Así el versículo 14 reafirma lo que le autor viene diciendo al afirmar que el Mesías no pertenece a la tribu de Levi, en cambio pertenece a la tribu de Judá (*cf.* Mt. 1:1, Lc. 3:23 -38). Por lo tanto el Señor procede de su humanidad de Judá. Es curioso como el autor usa el verbo griego *ἀναπέταλκεν* (He. 7:14 BGT) para referirse a la procedencia de Jesús, este verbo se usa para referirse a la salida del sol,¹ de modo que podría traducirse como “amaneció”.

Esto concuerda con el canto de Zacarías, el padre de Juan el Bautista, que refiriéndose a la visitación divina en gracia para salvación por medio de Jesucristo dice que “con que la Aurora nos visitará desde lo alto, (Lc. 1:78 LBA)”. El nacimiento de Jesús es como el amanecer del sol de justicia, que anuncio el profeta (Ml. 4:2)²

De este definitivo Sacerdocio perpetuo nada se habla en la ley, dada por Moisés ya que de la tribu de Judá: “respecto a la cual nada dijo Moisés con relación al sacerdocio” (He. 7:14). Es decir, cuando Moisés estableció el Sacerdocio y determino sus funciones, no reservo ninguna función sacerdotal a la tribu de Judá.

El fundamento del sistema levítico era la ley y si se iba a sustituir el orden, era necesario que también su base fuera transformada. Este cambio radical se comprueba en los

¹Puede verse como se usa en la LXX en Isaías 60:1

²Millos, 380.

versículos 13 y 14, en donde el nuevo sacerdote ya no tenía que observar lo escrito en la Ley. Si el sacerdocio de Cristo estuviera bajo esta, debía pertenecer a la tribu de Leví; pero “manifiesto es que nuestro Señor vino de la tribu de Judá” (7:14). Era necesario el cambio de sistema sacerdotal debido a la imperfección del primero. Este fue sustituido por un sistema superior y perfecto.

Y para poder ser Mesías y Sumo Sacerdote a la vez, tenía que reaparecer el sacerdocio de Melquisedec; con esta sola afirmación, «Tú eres sacerdote para siempre, según el orden de Melquisedec.» (He. 7:17), se tienen que callar todos aquellos que, de otra manera, hubieran impugnado el sacerdocio de Jesús porque no nació de la tribu de Leví.¹

Por conclusión podemos sintetizar 3 ideas que no ha ofrecido el texto, con referencia al sacerdocio de Cristo: 1) Era de otro orden Sacerdotal (v.11); 2) Era sacerdote de otra ley (v.12); 3) Era Sacerdote de otra tribu (v.13). Estas tres condiciones se cumplen en Cristo, 1) Cristo es sacerdote de otra orden: según el orden de Melquisedec; 2) De otra ley, la perfecta ley de Cristo; 3) De otra tribu: la de Judá.

Y llegamos al final de la exposición de autor, llegando a una conclusión:

Y lo que hemos dicho resulta aún más evidente si, a semejanza de Melquisedec, surge otro sacerdote que ha llegado a serlo, no conforme a un requisito legal respecto a linaje humano, sino conforme al poder de una vida indestructible. Pues de él se da testimonio: «Tú eres sacerdote para siempre, según el orden de Melquisedec.» (He. 7:15-17)

En los v. 15–17 se muestra que este cambio radical en toda la manera de relacionarse con Dios es aún *más evidente* cuando entendemos que el nuevo sacerdote, Jesucristo, no

¹Burt, 50.

recibió el sacerdocio por herencia carnal, como los sacerdotes levíticos, sino porque vive para siempre, sin antecesor ni sucesor.

Todo el reglamento del sacerdocio levítico tiene que ver con cosas carnales o terrenales: pureza de cuerpo, linaje correcto, formas de servicio. Para el autor de Hebreos lo terrenal no puede ser duradero, porque la única realidad permanente es celestial. Por ser terrenal el sacerdocio levítico tiene que ser pasajero.¹

El sacerdocio aarónico dependía de cosas físicas desde el principio hasta el fin. El carácter, la habilidad, y la personalidad no entraban para nada. Pero el nuevo sacerdocio dependía de “una vida indestructible”. (He. 7:16). El sacerdocio de Cristo no dependía de cosas físicas sino de lo que Él era en Sí mismo.²

En el versículo 15 encontramos una construcción interesante en el idioma griego. Con mayor énfasis y con mayor claridad se presenta al nuevo sacerdote como el antitipo del que Melquisedec era tipo. El autor utiliza un adjetivo griego muy interesante *κατάδηλόν* (Heb 7:15 BGT). Que es un “*hapax legomena*.”³ Con un claro matiz la palabra usada es más fuerte que *πρόδηλον* en el ver. 14 y poca evidencia hay de su uso en el N.T. y en otros lugares. El cambio de la ley puede ser un hecho aún más decisivo al inferirse el hecho de que Melquisedec no es sólo un sacerdote de una tribu diferente de Leví, sino un sacerdote constituido de una manera

¹Cevallos, 90.

²Barclay, 95.

³El término *hapax legómenon* es un término griego que significa « dicho una sola vez». Designa una palabra, una forma verbal o una expresión que aparece una sola vez dentro de un conjunto de escritos como la Biblia, o bien en el contexto particular de una unidad textual bíblica. La dificultad de establecer con precisión el sentido exacto de un *hapax legómenon* es evidente. Los estudiosos intentan resolver el problema o a través de conjeturas etimológicas o mediante la comparación con lenguas afines sobre la base del contexto. Los resultados son a menudo hipotéticos. Puede consultar más acerca del término “*Hapax legómenon*” en el sitio de internet http://www.mercaba.org/VocTEO/H/hapax_legomenon.htm visitado el día 02 de abril de 2014.

totalmente diferente, y sin embargo, un sacerdote iba a ser levantado después de su orden, no según al orden de Aarón.¹

Lo que el autor intenta decir es que hay una evidencia todavía mayor al agregar al texto la expresión *ἀνίσταται ἱερεὺς ἕτερος* (He. 7:15 BGT) lo que significa el surgimiento de otro sacerdote, totalmente distinto.

Cae por su propio peso que el sacerdocio de Melquisedec no pudo ser regulado por la ley de Moisés, porque ésta sólo fue dada muchas generaciones después. Si ahora vuelve a ser vigente en el Señor Jesucristo, es obvio que las ordenanzas de la ley de Moisés han perdido su vigencia, porque el sacerdocio de nuestro Señor Jesucristo no se sujeta a ellas. Al contrario, las contraviene, por lo cual sólo es admisible su sacerdocio porque es *distinto* y participa de las características del de Melquisedec.²

El v. 16 nos muestra que la elección de sacerdotes anteriormente no dependía de su idoneidad espiritual ni de su deseo personal, sino tan solo por ser descendientes de la casa de Aarón. El nombramiento de Cristo fue por la autoridad de la Palabra divina. Dios había demostrado 1000 años antes, al escribir por medio del rey David (Sal. 110:4), su propósito de cambiar el orden levítico. Por eso el escritor aquí, en prueba de la perpetuidad del sacerdocio de Cristo, apela a ese testimonio de las Escrituras.³

El orden sacerdotal aarónico terminó a causa de la muerte de Cristo como sacrificio; el sacerdocio de Cristo, empero, continúa. Debemos notar que el escritor llama a Jesús

¹Farrar, 100.

²Burt, 51.

³Morris, 69.

“sacerdote como Melquisedec”; utiliza el término *sacerdote*, no *sumo sacerdote*. La conclusión a la que llega Geerhardus Vos es esta:” Allí donde se establece o se da entender una comparación con Aarón, Cristo es llamado *Sumo Sacerdote* (2:17; 4:14; 5:1; 7:26, 28; 8:13; 9:11–12). Cuando la comparación se hace entre Cristo y el orden levítico él es llamado *sacerdote*.¹

Por lo tanto el autor, sin embargo, necesariamente demuestra cómo el eterno Hijo de Dios ha llegado a ser un Sumo Sacerdote a través de su sufrimiento y de su sacrificio.²

Por lo tanto el v.17 es el llamado del autor, para que nadie objete el sacerdocio de Cristo, el escritor cita una vez más el Sal. 110:4; e introduce la cita del salterio con las palabras “Pues de él se da testimonio” (He. 7:17). El agente sobreentendido es Dios mismo. Dios ha designado a Jesús como sumo sacerdote para siempre, según el orden de Melquisedec. El escritor se repite intencionalmente, puesto que varias veces ya ha citado y hecho referencia al Salmo 110:4 (5:6, 10; 6:20; 7:11; véase también 7:21, donde enfatiza la permanencia del oficio sacerdotal de Jesús haciendo referencia al juramento que Dios hiciera).³

El fin del Sacerdocio Levítico (v. 18 – 19)

A continuación los versículos que indican el fin del sacerdocio levítico:

Por una parte, la ley anterior queda anulada por ser inútil e ineficaz, ya que no perfeccionó nada. Y por la otra, se introduce una esperanza mejor, mediante la cual nos acercamos a Dios. (He. 7:18-19).

¹ Geerhardus Vos, *The Teaching of the Epistle to the Hebrew* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1956), 94.

² Gareth Lee Cockerill, *The Epistle to the Hebrews* (Cambridge: Eerdmans, 2012), 71.

³Kistemaker, 235.

El sacerdocio levítico descansaba en un arreglo temporal porque era imagen de un futuro que había sido prometido. Esto demostraba la inutilidad del primero, pues no ofrecía un perdón perpetuo. Cuando el sacerdote levita hacía un sacrificio para evitar el juicio, éste duraba solamente un año.

Además, la salvación de este orden duraba mientras vivía el sacerdote. Cuando moría, había que sustituirlo por otro, lo cual provocaba inseguridad a los que vivían bajo ese sistema. En contraste con esto, vemos que el nuevo orden trajo salvación perpetua; su valor no descansaba en el per se, sino en el hombre que lo administraba.¹

El autor de Hebreos saca dos implicaciones del Sal. 110:4: una abrogación y una introducción (vv. 18, 19). La profecía del nuevo orden sacerdotal implica la abrogación del orden anterior y de la ley que lo acompaña (v. 12). La ley de Moisés y el orden sacerdotal de Aarón tuvieron su función en el plan de Dios, pero fue una función limitada; no podían llevar la obra de Dios a la perfección.²

El autor de Hebreos saca dos implicaciones del Sal. 110:4: una abrogación y una introducción (vv. 18, 19). La profecía del nuevo orden sacerdotal implica la abrogación del orden anterior y de la ley que lo acompaña (v. 12). La ley de Moisés y el orden sacerdotal de Aarón tuvieron su función en el plan de Dios, pero fue una función limitada; no podían llevar la obra de Dios a la perfección.³

¹Sandoval, 102.

²Cevallos, 90.

³Everett Falconer Harrison, *Comentario Bíblico Moody: El Nuevo Testamento* (Grand Rapids, Michigan: Portavoz, 1993), 462.

Este *mandamiento* era por naturaleza *anterior*, porque anticipaba y necesitaba un sistema mejor que venía. El fin que Dios perseguía era acercarnos a él, y la ley solamente pudo enseñarnos que estamos alejados de Dios (ver 10:3). El Sal. 110:4 profetiza que Dios introduciría *una esperanza mejor*. En Hebreos la esperanza es una categoría básica de la relación con Dios. El sistema antiguo dio una esperanza, pero es Cristo, el *sacerdote...según el orden de Melquisedec*, quien la perfecciona. Su venida implica que la función de la ley se ha acabado.¹

El nuevo sacerdocio implica un nuevo *pacto* que rige la relación entre Dios y el hombre. Por primera vez en Hebreos aparece este término “pacto”, que será central en los siguientes capítulos. El juramento de Dios en el Sal. 110:4 muestra la superioridad de este pacto sobre el antiguo. Un aspecto importante de esta superioridad es el *fiador*, Jesús.

Moisés era mediador del antiguo pacto, pero no había fiador. Jesús sirve como mediador para establecer el nuevo pacto (8:6), pero también es el fiador. Da su garantía personal de que se logrará nuestra perfección (v. 19), y que libres de todo pecado podremos acercarnos con confianza y pureza a Dios.²

El versículo 19 tiene una expresión importante para entender la imperfección de la ley, *ἐπεισαγωγή δὲ κρείττονος ἐλπίδος* (He. 7:19 BGT). La perfección se alcanza por medio del mensaje de gracia proclamado en el evangelio y resuelto plenamente en Cristo.³ Es necesario

¹Gareth Lee Cockerill, *The Epistle to the Hebrews* (Grand Rapids, Michigan: Eerdmans, 2012), 324 – 325.

²Cevallos, 92.

³Millos, 387.

entender bien el alcance de este aspecto en la expresión δι' ἧς ἐγγιζομεν τῷ θεῷ. (He. 7:19 BGT) que se traduce como mediante la cual nos acercamos a Dios. (He. 7:19).

Es por medio de la esperanza que nos acercamos a Dios, pero, esta esperanza no puede ser pasiva, ninguna esperanza por si misma produce un cambio, tienes que ser activa para producir un cambio en el pecador que le permita acercarse a Dios.

Esta es la esperanza que encontramos en el desarrollo de todo este argumento, sólo para considerar el Sumo Sacerdocio de Jesucristo, nuestro Señor y Salvador. La esperanza se hace tangible en la persona del Hijo de Dios, no desde el exterior del creyente, sino desde su relación íntima en él. Que hace que la esperanza, que es Él mismo, esté en nosotros (Col. 1:27).

No se trata de una esperanza que es imperfecta, el orden de Melquisedec nos ilustra que la promesa de una esperanza mejor es verdadera y certera. Ya que en la persona de Jesús encontramos nuestra esperanza perfecta, y en la persona de Jesús es quién y por quien podemos acércanos a Dios (Ef. 2:18).

Sumario

Para poder responder a todas las preguntas planteadas en esta investigación debemos considerar las diferentes posturas que rodean a la persona de Melquisedec. Las cuales son las siguientes: (1) Melquisedec como el Espíritu Santo está ligado a la raza humana, los ángeles, al Hijo de Dios en su forma humana, de Mesías, es un representante de Cristo en la tierra, es considerado “el Santo Fantasma” y sólo los estudiantes de la “Doctrina Secreta” pueden ver en

el relato bíblico su función histórica. Tiene funciones similares a la de Osiris o Isis.¹ (2) Como Cristo, muchos consideran que Melquisedec es conforme al orden de Cristo, siendo el mismo Cristo quien instauro su sacerdocio por medio del nombre de Melquisedec. Conectan la visitación que tubo Abraham en el Antiguo Testamento una manifestación de un Cristo pre encarnado la cual se vuelve a dar cuando Abraham rescata a Lot.² (3) Melquisedec como un visitante de otro mundo, consideran a Melquisedec como un personaje cósmico que está delante de la presencia de Dios cuya función es similar a la de un arcángel, el cual ejerce mediación entre las criaturas creadas y Dios.³

En el desarrollo de esta investigación se llega a las siguientes conclusiones:

Se encontraron tres puntos de opinión diferentes a las encontradas en la revisión de la literatura: 1) Melquisedec no es una teofanía, 2) hay una conexión interesante entre Melquisedec y la comprensión futura que se tiene del Mesías y 3) Jesús no es conformado al modelo de Melquisedec, sino es Melquisedec el que es conformado al modelo de Jesús.

¹ J. C. Grumbine, *Melchizedek: The Secret Doctrine of the Bible* (USA: Kessinger Publishing, 2010), 14 – 15.

² Daniel Oyegun, *The Person of Melchizedek* (USA: Xulon Press, 2008), 15 – 17.

³ Joshua D. Stone, *The Golden Book of Melchizedek: How to Become an Integrated Christ/Buddha in this life time* (Lincoln, NE: Writers Club Press, 2001), 1 – 8.

BIBLIOGRAFÍA

- Ladd, George Eldon, y Robert A. Guelich. *Unity and Diversity in New Testament Theology: Essays in Honor of George E. Ladd*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1978.
- von Rad, Gerhard, y John H. Marks. *Genesis: A Commentary*. Philadelphia: Westminster Press, 1972.
- Allen, David L. *The New American Commentary. An Exegetical and Theological Exposition of the Holy Scripture. Hebrews*. Broadman & Holman, 2010.
- Allen, Leslie C. *Psalms 101-50*. Nashville, Ten: Thomas Nelson, 2002.
- Andreasen, M. L. *El Santuario y su Servicio*. Hegerstown, MD: Review and Herald, 1979.
- . *The Book of Hebrews*. Washington, D.C: Review and Herald Publishing, 1948.
- Anonimo. *Biblia de bosquejo y sermones, tomo 11, Hebreos*. Vol. XI. Grand Rapids, MI: Editorial Portavoz, 2004.
- Barclay, William. *Comentario AL N. T. Hebreos*. Vol. XII. Terrassa, Barcelona: Editorial CLIE, 1991.
- Baukhham, Richard, ed. *The Epistle to the Hebrews and Christian Theology*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2009.
- Bengel, John Albert. *Gnomon of the New Testament*. Séptima Edición. Editado por Andrew R. Fausset. 5 tomos. Edimburgo: Clark, 1877.
- Blomberg, Craig L. *De Pentecostés a Patmos. Una introducción a los libros de Hechos y Apocalipsis*. Miami: Editorial Vida, 2011.
- Bonnet, L., y A. Schroeder. *Hebreos a Apocalipsis*. El Paso, Texas: Casa Bautista de Publicaciones, 1986.
- Bruce, Frederick Fyvie. *The Epistle to the Hebrews*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1990.
- Burt, David F. *Mediador de un mejor pacto, Hebreos 7:1–9:22*. Vol. 133. *Comentario Ampliado del Nuevo Testamento*. Barcelona, Terrassa : Editorial CLIE, 1994.
- . *Viendo al Invisible*. Terrassa, Barcelona: Editorial CLIE, 1991.
- Calvino, Juan. *Epístola a Los Hebreos*. Grand Rapids, Michigan: Libros Desafío, 2006.

- Carro, Daniel, José Tomás Poe, y Rubén O Zorzoli. *Comentario bíblico mundo hispano Genesis*. El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 1993.
- Carro, Daniel, José Tomás Tomas, y Rubén O. Zorzoli. *Comentario bíblico mundo hispano: Salmos*. El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 1993.
- Cevallos, Juan Carlos. *Comentario Bíblico Mundo Hispano tomo 23: Hebreos, Santiago, 1 Y 2 Pedro, Judas*. El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 2006.
- Chávez, Moisés. *Diccionario de Hebreo Bíblico*. Cuarta Edición. El Paso, Texas: Mundo Hispano, 2004.
- Cockerill, Gareth Lee. *The Epistle to the Hebrews*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012.
- Collins, Arturo. *Estudios Bíblicos ELA: Así comenzó todo (Génesis)*. Puebla, Pue: Ediciones Las Américas, 1992.
- Dahood, Mitchell J. *Psalms Anchor Bible Commentary 17A*. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1966.
- Ellingworth, Paul. *The Epistle to the Hebrews: A Commentary on the Greek Text*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1993.
- Farrar, F. W. *The Epistle of Paul the Apostle to the Hebrews, With Notes and Introduction. Cambridge Greek Testament for Schools and Colleges*. Cambridge: Cambridge: University Press, 1893.
- Fitzmyer, Joseph A. *Further Light on Melchizedek from Qumran Cave 11*. Roma: Pontifical Biblical Institute, 1966.
- . *The Genesis Apocryphon of Qumran Cave I: A Commentary*. Roma: Pontifical Biblical Institute, 1966.
- Gillis, Carroll. *El Antiguo Testamento: Un Comentario Sobre Su Historia y Literatura, Tomos I-V*. El Paso, TX: Casa Bautista De Publicaciones, 1991.
- Gooding, David. *Según Hebreos: un reino inmovible*. Terrassa, Barcelona : Editorial CLIE, 1989.
- Grumbine, J. C. *Melchizedek: The Secret Doctrine of the Bible*. USA: Kessinger Publishing, 2010.
- Hamilton, Víctor P. *New International Commentary on the Old Testament .The Book of Genesis. Chapters 1-17*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1990.

- Harrison, Everett Falconer. *El Comentario Bíblico Moody: El Nuevo Testamento*. Grand Rapids, MI: Portavoz, 1993.
- Henry, Matthew, y Francisco Lacueva. *Comentario Bíblico de Matthew Henry*. Barcelona: Editorial CLIE, 1999.
- Heppenstall, Edward. *Nuestro Sumo Sacerdote*. México, D.F.: Gema Editores, 2010.
- Horton, Fred L. *The Melchizedek Tradition : A Critical Examination of the Sources to the Fifth Century A.D. And in the Epistle to the Hebrews*. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
- Horton, Freed L. *The Melchizedek Tradition: A Critical Examination of the Sources to the Fifth Century A.D. And in the Epistle to the Hebrews*. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
- Hughes, Philip Edgcumbe. *A Commentary on the Epistle to the Hebrews*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1990.
- Hurst, L. D. *The Epistle to the Hebrews: Its Background of Thought*. Cambridge : Cambridge University Press, 1990.
- Jamieson, Roberto, Fausset A. R., y Brown David. *Comentario exegético y explicativo de la Biblia - tomo 1: El Antiguo Testamento*. El Paso, TX: Casa Bautista de Publicaciones, 2003.
- Jamieson, Roberto, Fausset A.R., y Brown David. *Comentario exegético y explicativo de la Biblia - tomo 2: El Nuevo Testamento*. El Paso, TX: Casa Bautista de Publicaciones, 2002.
- Johnsson, William G. *The Abundant life Bible Amplifier: A Practical Guide to Abundant Christian Living in the Book of Hebrews*. Boise, Idaho: Pacific Press Publishing Association, 1994.
- Kistemaker, Simon J. *Comentario al Nuevo Testamento: Hebreos*. Grand Rapids, MI: Libros Desafío, 1991.
- Kobelski, Paul J. *Melchizedek and Melchiresea*. Washington, D.C.: Catholic Biblical Association, 1981.
- Levine, Étan. *Un Judío lee el Nuevo Testamento*. Madrid, España: Ediciones Cristiandad, 1980.
- Lockward, A. *En Nuevo diccionario de la Biblia*. Miami, FL: Editorial Unilit, 1999.
- Long, Thomas G. *Hebrews*. Louisville, Kentucky: Library of Congress, 1997.

- Mackie, Scott D. *Eschatology and Exhortation in the Epistle to the Hebrews*. Alemania: Mohr Siebeck, Tübingen, 2007.
- Martínez, Florentino García. *Introducción a la Literatura esenia de Qumrán*. Madrid: Ediciones Cristiandad, 1982.
- Millos, Samuel Perez. *Comentario Exegético Al Texto Griego del Nuevo Testamento - Hebreos*. Barcelona : Editorial CLIE, 2009.
- Moffitt, David M. *Atonement and the Logic of Resurrection in the Epistle to the Hebrews*. Leiden, Holanda: Brill, 2011.
- Morris, Carlos A. *Comentario bíblico del continente nuevo: Hebreos*. Miami, FL: Editorial Unilit, 1999.
- Núñez, Miguel. *Y Quién es Jesús?: Un Enfoque Practico Acerca del Hombre Que Cambio la Historia*. Grand Rapids, MI: Editorial Portavoz, 2007.
- Owen, John. *Epistle to the Hebrews*. Grand Rapids, MI: Kregel, 1968.
- Oyegun, Daniel. *The Person of Melchizedek*. USA: Xulon Press, 2008.
- Pagán, Samuel. *De Lo Profundo, Señor, a Ti Clamo: Introducción y comentario*. Miami, FL: Editorial Patmos,, 2007.
- . *Samuel. De Lo Profundo, Señor, a Ti Clamo: Introducción y comentario. Miami*. Miami, FL: Editorial Patmos, 2007.
- Pfeiffer, Charles. *Comentario Bíblico Portavoz. Hebreos*. Grand Rapids, MI: Editorial Portavoz, 1981.
- Pfeiffer, Charles F. *Comentario Biblico Bíblico Moody. Antiguo Testamento*. Grand Rapids, MI: Editorial Portavoz, 1993.
- Pratico, Gary Davis, y Miles V. Van Pelt. *Basics of Biblical Hebrew Grammar* . Grand Rapids, MI: Zondervan, 2001.
- Rainbow, Paul A. «Melchizedek as a Messiah at Qumran.» *Bulletin for Biblical Research*, 7, 1997: 84.
- Sandoval, Gonzalo. *Estudios Bíblicos ELA: Hacia la madurez (Hebreos)*. Puebla, Puebla: Ediciones Las Américas, 1986.

- Speiser, E. A. *Genesis Anchor Bible Commentary*. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1964.
- Stone, Joshua D. *The Golden Book of Melchizedek: How to Become an Integrated Christ/Buddha in this life time*. Lincoln, NE: Writers Club Press, 2001.
- Tholuck, August , James Hamilton, y Jonathan Edwards Ryland. *A Commentary on the Epistle to the Hebrews, Volumes 1-2*. Cambridge, Massachusetts: Andover Harvard Theological Library, 1842.
- Thompson, James W. *Commentaries on the New Testament. Hebreos*. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2008.
- VanderKam, James C., y Peter W. Flint. *El significado de los Rollos del Mar Muerto: su importancia para la comprensión de la Biblia, el judaísmo, Jesús y el cristianismo*. San Francisco, California: Harper, 2002.
- Vanhoye, Albert. *Our Priest Is Christ: The Doctrine of the Epistle to the Hebrews*. Paris, Francia: Gregorian Biblical, 1969.
- . *Structure and Message of the Epistle to the Hebrews*. Roma: Pontificio Istituto Biblico, 1989.
- Vasconcellos, Pedro Lima. *Cómo leer la carta a los Hebreos*. Bogotá, Colombia: Paulus, 2007.
- Vos, Geerhardus. *The Teaching of the Epistle to the Hebrew*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1956.
- Walvoord, John F, y B. Zuck Roy. *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Nuevo Testamento, tomo 4: Hebreos-Apocalipsis*. Puebla: Ediciones Las América, 2006.
- Walvoord, John F, y Roy B. Zuck. *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Antiguo Testamento, tomo 1: Génesis-Números*. Puebla: Ediciones Las Américas, 1996.
- . *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Antiguo Testamento, tomo 4: Job-Cantar de los Cantares*. Puebla, México: Ediciones Las Américas, 2000.
- Wenham, Gordon J. *Genesis. 1-15 Word Biblical Commentary* . Waco, Tex: Word Books, 1987.
- Williamson, Ronald. *Philo and the Epistle to the Hebrews*. Leiden, Holanda: Brill Archive, 1970.
- Wright, N. T. *Hebrews*. Londres: Green Press, 2010.