

Universidad de Montemorelos

Facultad de Teología

UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO GRAMATICAL DE  
LOS DOS TESTIGOS DE APOCALIPSIS 11:3-4

Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el título de  
Licenciado en Teología

Por

Uridam Eleazar Cipriano Urbano

Mayo de 2018

## RESUMEN

UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO GRAMATICAL DE LOS DOS  
TESTIGOS DE APOCALIPSIS 11: 3-4

Por

Uridam Eleazar Cipriano Urbano

Asesor: Abner Hernández

## **RESUMEN**

Universidad de Montemorelos

Facultad de Teología

Título: UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO GRAMATICAL DE LOS DOS TESTIGOS DE APOCALIPSIS 11: 3-4

Investigador: Uridam Eleazar Cipriano Urbano

Asesor: Abner Hernández, PhD.

Fecha de terminación: Mayo de 2018.

### **Introducción**

Existen cuatro enfoques tradicionales para interpretar el libro de Apocalipsis y el sintagma los dos testigos de Apocalipsis 11:3-4, estos son: el preterismo, el futurismo, el idealismo y el historicismo.

### **Objetivo**

Esta investigación pretende llegar a una posible interpretación, haciendo uso del método histórico –gramatical.

## **Método**

El método que se utilizará en esta investigación es el método exegético propuesto por Vyhmeister, que aplica al pasaje las siguientes preguntas: (1) ¿Cuál es el contexto canónico? (2) ¿Cuál es el texto original? (3) ¿Qué dice el texto? (4) ¿Qué significa el texto? (5) ¿Cuál era el contexto geográfico e histórico - social del pasaje? (6) ¿Cómo entendieron este pasaje sus primeros lectores u oyentes? (7) ¿Qué mensaje tiene este pasaje para la iglesia de hoy?.

## **Resultados**

Como resultado de esta investigación se puede indicar que “los dos testigos” a los que Juan se está refiriendo en Apocalipsis 11:3-4 son un símbolo del pueblo de Dios. Las evidencias demuestran que en la Escritura y en la historia, Dios ha utilizado a seres humanos y no objetos o cosas como sus portavoces o testigos, como un medio para dar un testimonio a favor de la verdad que es Cristo Jesús. Tanto en el Apocalipsis, como en el Nuevo y Antiguo testamento e incluso en la literatura Deuterocanónica, hay evidencia para considerarlo así.

## **Conclusión**

Existen diferentes tipos de interpretación para el Apocalipsis y el Sintagma los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4. Sin embargo, este estudio, aplicando el pasaje a un estudio exegético y teológico, concluyó que la opción de considerar a los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 como el pueblo de Dios, es válida o no está en desacuerdo con el método histórico – gramatical.

**Palabras claves.** Preterismo, futurismo, idealismo, historicismo, testigo, profetizar.


UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO GRAMATICAL DE LOS DOS  
TESTIGOS DE APOCALIPSIS 11: 3-4

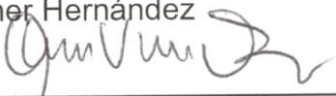
Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el título de  
Licenciado en Teología

por

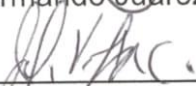
Uridam Eleazar Cipriano Urbano

APROBADO POR LA COMISIÓN

  
Asesor principal  
Dr. Abner Hernández

  
Referente de investigación y  
asesor metodológico  
Dr. Alberto Valderrama Rincón

  
Lector  
Dr. Armando Juárez

  
Director Facultad de Teología  
Dr. José Omar Velázquez

Mayo de 2018  
Fecha de aprobación

## **RECONOCIMIENTOS**

En primer lugar, a Dios por haberme concedido el privilegio de prepararme durante estos años en la Facultad de Teología de la Universidad de Morelia con el objetivo de servir como ministro de su evangelio.

Un sincero y profundo reconocimiento a mis padres, Eleazar Cipriano Martínez y Librada Urbano Crispín, quienes se han constituido en mi fortaleza y mi mayor inspiración terrenal para llegar al reino de los cielos.

A mi asesor, Dr. Abner Hernández, quien, a pesar de sus múltiples actividades, dedicó tiempo valioso a este estudio. Gracias a Dios por mentes como la suya.

A mi segundo lector, Dr. Armando Juárez, quien más que un profesor, es un amigo. Gracias a él por reflejar la humildad, sabiduría y el amor de un siervo de Jesucristo. Ha sido toda una bendición para generaciones de estudiantes.

Por último, a todas aquellas personas, que en el largo recorrido de la vida, han contribuido a mi vida espiritual o académica. Dios les bendiga enormemente.

Universidad de Morelos

Facultad de Teología

UNA PERSPECTIVA HISTÓRICO GRAMATICAL DE LOS DOS  
TESTIGOS DE APOCALIPSIS 11: 3- 4

Tesis  
presentada en cumplimiento parcial  
de los requisitos para el título de  
Licenciado en Teología

Por

Uridam Eleazar Cipriano Urbano

Mayo de 2018

## TABLA DE CONTENIDO

### Capítulo

I.	INTRODUCCIÓN .....	1
	Antecedentes.....	3
	La iglesia primitiva y patristica.....	4
	La Iglesia medieval y prerreforma (1000 – 1516) .....	7
	La reforma y la post - reforma (1517 – 1700) .....	10
	El cristianismo moderno (1701 – actualidad).....	13
	Declaración del problema .....	17
	Pregunta de investigación .....	18
	Propósito .....	18
	Objetivos específicos .....	18
	Justificación .....	19
	Viabilidad de la investigación.....	20
	Limitaciones .....	20
	Delimitaciones .....	21
	Resultados esperados .....	21
	Marco filosófico.....	21
	Definición de términos .....	22
	Resumen .....	23
II.	MARCO TEÓRICO.....	25
	Interpretaciones.....	25
	Interpretación preterista .....	26
	Evaluación .....	27
	Interpretación futurista.....	28
	Evaluación .....	32
	Interpretación idealista .....	33
	Evaluación .....	35
	Interpretación historicista.....	35
	Evaluación .....	38
III.	MARCO METODOLÓGICO .....	41
	Tipo de investigación .....	41
	Definición de exégesis .....	41
	Premisas fundamentales .....	42



	Pasos en el proceso exegético.....	43
IV.	EXÉGESIS DE APOCALIPSIS 11:3-4.....	45
	Texto original .....	45
	Autor.....	46
	Lugar y fecha .....	50
	Audiencia.....	53
	Contexto histórico .....	55
	Contexto social .....	56
	Análisis literario del libro de Apocalipsis .....	57
	Estructura del Apocalipsis .....	57
	Estructura quiástica del libro de Apocalipsis .....	59
	Contexto canónico .....	60
	El texto original .....	61
	Traducción.....	61
	Análisis lingüístico .....	61
	Los dos testigos de Apocalipsis 11:3-4 como un símbolo del pueblo de Dios .....	68
	El simbolismo en el libro de Apocalipsis.....	69
	El Uso y significado de la palabra “testigo”.....	71
	El uso de los verbos .....	74
	El verbo profetizar .....	76
	El verbo profetizar en Apocalipsis 11:3,4 .....	77
	El verbo profetizar en el libro de Apocalipsis.....	78
	El verbo profetizar en la literatura juanina .....	79
	El Verbo profetizar en el Nuevo Testamento.....	80
	El verbo profetizar en el Antiguo Testamento.....	82
	El verbo profetizar en los libros apócrifos.....	84
	Significado del texto para los receptores originales.....	85
	Significado del texto para el público actual.....	87
	Resumen .....	91
V.	RESUMEN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	93
	Resumen .....	93
	Abstract .....	94
	Introducción .....	95
	Metodología .....	100
	Resultados.....	100
	Análisis lingüísticos .....	101
	Discusión .....	104
	“Los dos testigos” en el enfoque preterista.....	104
	Objeciones.....	105
	“Los dos testigos” en el enfoque futurista.....	106
	Objeciones.....	106
	“Los dos testigos” en la interpretación idealista.....	107

Objeciones.....	108
“Los dos testigos” en una interpretación historicista.....	109
Conclusión.....	111
Recomendaciones.....	112
LISTA DE REFERENCIAS.....	113

## **CAPÍTULO I**

### **INTRODUCCIÓN**

Esta tesina es sobre la interpretación que la iglesia Adventista del Séptimo día, a través del método histórico gramatical, hace ( tiene ) respecto a la figura de “los dos testigos” mencionados en Apocalipsis 11: 3-4. Al ser un trabajo de investigación exegética, tiene el siguiente orden:

Un primer capítulo que señala los parámetros de la investigación, los antecedentes de ésta investigación, así como la contribución particular que hará.

Un segundo capítulo que presenta una revisión de la literatura que aborda la figura de “los dos testigos” de Apocalipsis 11, es decir, lo que autores anteriores han intentado mencionar en la difícil tarea de dar una interpretación acertada a “los dos testigos” de Apocalipsis 11 desde su tiempo de escritura.

El capítulo 3 presenta el marco metodológico, una explicación completa del tipo de investigación y del papel de la exégesis como método de investigación, así como los antecedentes históricos de la interpretación bíblica, el objeto de la interpretación bíblica y los elementos de la interpretación bíblica. Se hará una descripción del método exegético o gramatical, sus principales características y sus fuentes de interpretación.

El capítulo 4 presenta la exégesis de Apocalipsis 11: 3-4 y el capítulo 5 presenta el resumen, las conclusiones y recomendaciones de todo el trabajo en forma de artículo.

A lo largo de la historia, la Biblia ha sido considerada como un libro que encierra dentro de sus páginas una variedad de textos que por su naturaleza, lenguaje o contexto, son difíciles de entender y que plantean al lector a una o más posibilidades de interpretación. Es común que muchos de estos pasajes desafíen el intelecto y que apelen a un estudio libre de prejuicios o presuposiciones con todas las herramientas de estudio disponibles a fin de llegar a una respuesta que satisfaga las inquietudes más profundas de la mente y corazón.

Bajo esta perspectiva, el libro de Apocalipsis, último libro del canon Bíblico, contiene muchos textos controversiales, razón por la cual ha generado interrogantes que se discuten ampliamente en círculos académicos.

De manera específica Apocalipsis 11:3–4 entra en este apartado por la mención que hace de la figura de dos testigos, una mención única en todo el Nuevo Testamento. En este sentido, el capítulo 11, cuadro del cual los dos testigos forman parte, es un capítulo rico en simbología, donde los eventos y procesos descritos en el mismo, ponen la duda respecto a si el pasaje debe entenderse de manera literal o simbólica. Dicho capítulo incluso es considerado como “uno de los más difíciles de entender de todo el libro de Apocalipsis”.<sup>1</sup>

Sin embargo, dado lo que representa el libro de Apocalipsis para la humanidad, ya sea por sus implicaciones teológicas, escatológicas o filosóficas, tal pareciera que es de vital importancia entender el significado de mucho del material contenido en el libro, y en este sentido, Apocalipsis 11, cuadro del cual “los dos

---

<sup>1</sup> John F Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ: A Commentary* (Chicago: Moody Press, 1989), 229.

testigos” forman parte, ha sido objeto de numerosas y profundas investigaciones, dando lugar a un amplio espectro de posturas y opiniones con el fin de descorrer el velo de las que se consideran, figuras misteriosas, proféticas e incluso escatológicas.

Por lo tanto, algunas de las preguntas más importantes que se han hecho a lo largo de la era cristiana son: ¿Quiénes son estos personajes tan singulares? ¿Por qué les rodea un aire de misticismo? ¿Serán relevantes para el cristianismo? ¿Por qué el Apóstol Juan los mencionó en el Apocalipsis, en el libro de la revelación y no en ninguno de sus otros libros, o porqué no aparecen o figuran en otros lugares de la Biblia?, ¿Qué misterio encierran estos personajes? Sin duda alguna, un gran velo parece cubrir estas singulares figuras.

### **Antecedentes**

La iglesia cristiana, tal como señala Timm: “se edificó desde sus comienzos bajo el principio hermenéutico de “la Biblia como su propio interprete”.<sup>1</sup> Sin embargo, con el transcurso de los años, la iglesia apostólica se fue apartando de ese principio y fue aceptando paulatinamente perspectivas extraídas de a) culturas paganas, b) tradiciones culturales, c) la autoridad eclesiástica dominante y d) los pensamientos o experiencias de la razón humana, dando como resultado, nuevas formas de interpretación y conflictos graves o tensiones entre aquellos que

---

<sup>1</sup> George W. Reid, ed., *Understanding Scripture: An Adventist Approach*, Biblical Research Institute Studies 01 (Silver Spring, Md: Biblical Research Institute, 2005), 1.

querían aceptar las nuevas ideas y los que procuraban reorientar a la iglesia para que regresase a su principio de interpretación nativo.<sup>1</sup>

Con este marco de referencia, el siguiente repaso histórico destaca de manera breve a personajes que han aportado puntos de interpretación relevantes sobre los dos testigos de Apocalipsis 11 desde la iglesia primitiva hasta la actualidad. El mismo es dividido en 4 etapas siguiendo el trabajo “*Revelation 11: 1 – 13: History of Interpretation*” de Turner.<sup>2</sup>

### La iglesia primitiva y patrística

De acuerdo a Turner, “uno de los hitos históricos de la iglesia primitiva y patrística, fue el complejo mosaico de tradiciones respecto al Anticristo a raíz de una visualización de Apocalipsis 11:1–13”.<sup>3</sup> El tema del Anticristo, era el tenor dominante en la interpretación del pasaje a lo cual se subyugaban los otros aspectos, sin embargo, la exégesis en la tradición de estos años desarrolló dos enfoques bien diferenciados con respecto a la forma de interpretar el pasaje, y los dos eran florecientes en los primeros siglos de la era cristiana, éstos eran: La exégesis escatológica que aplicaba el pasaje al final de los tiempos y que usualmente interpretaba a los dos testigos como dos futuros individuos que tendrían un ministerio de 1260 días y, por otro lado, la exégesis eclesiológica que aplicaba el período de los 1260 días a la iglesia. Es decir, desde el primer

---

<sup>1</sup> Ibid., 1–3.

<sup>2</sup> Turner, Seth, “Revelation 11:1-13: History of Interpretation.” (DPhil thesis, University of Oxford, 2005).

<sup>3</sup> Ibid., 43.

advenimiento de Cristo hasta su regreso, era el tiempo en el que la iglesia sería los testigos simbólicos de este período.<sup>1</sup>

En ese apartado, resaltan dos personajes. Tyconius y Beda. Tyconius fue un teólogo donatista que vivió en el siglo IV y tuvo una influencia decisiva en San Agustín y en otros autores posteriores en lo que atañe al milenio.<sup>2</sup> Fue el primer hombre en dar una exégesis eclesiológica principalmente de Apocalipsis 11: 1 – 13, entendiendo a los dos testigos como la iglesia.<sup>3</sup> Su trabajo más conocido, *Liber Regularum o las 7 reglas de interpretación de la Biblia* en castellano, puso las bases para que en su *Comentario sobre el libro de Apocalipsis* Tyconius hiciera una interpretación no milenial del mismo y subrayara que la Iglesia era bipartita,<sup>4</sup> es decir; que constaba de partes buenas y malas, ambas diseminadas por todo el mundo y que solo se separarían escatológicamente. También, señaló que el Apocalipsis no fue principalmente una predicción profética de eventos que se desarrollarán en el tiempo del fin, sino un retrato del estado actual de la Iglesia bipartita.<sup>5</sup> Es por ello que Tyconius es visto como el primer exegeta que presentó

---

<sup>1</sup> Ibid., 13–43.

<sup>2</sup> Claudionor Corrêa de Andrade, *Diccionario teológico: con un suplemento biográfico de los grandes teólogos y pensadores* (Florida: Editorial Patmos, 2002), 356.

<sup>3</sup> Ticonius y Francesco Lo Bue, *The Turin Fragments of Tyconius' Commentary on Revelation*, First publ. 1963, this digitally printed version 2009, Texts and Studies, N.S.,<sup>7</sup> (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), 327–31.

<sup>4</sup> Ticonius y F. Crawford Burkitt, *The Book of Rules of Tyconius: Newly Edited from the Mss., with an Introduction and an Examination into the Text of the Biblical Quotations* (Eugene, Or.: Wipf & Stock, 1894), 104–32.

<sup>5</sup> Kenneth B. Steinhauser, *The Apocalypse commentary of Tyconius: a history of its reception and influence*, European university studies. Series XXIII, Theology ; Europäische Hochschulschriften. Reihe XIII, Theologie, vol. 301 = Bd. 301 (Frankfurt am Main ; New York: P. Lang, 1987), 130–32.

un enfoque predominantemente no escatológico, aunque esa fuerte eclesiología le ocasionó muchos problemas.

De la misma manera, Beda, historiador de la iglesia conocido como “el Venerable” , que vivió en los años 673 al 735, se apoyó ampliamente en los padres de la iglesia y escribió numerosos comentarios acerca de los libros del Antiguo y del Nuevo Testamento incluido su *Explanatio Apocalypse* o Comentario sobre el Apocalipsis en castellano, el cual se enfoca en los sentidos literal e histórico del texto.<sup>1</sup> Con esa perspectiva, Beda hizo dos aplicaciones: una escatológica que intentaba mostrar que en el pasaje de Apocalipsis 11 los dos testigos eran Enoc y Elías y una eclesiológica, en la que los dos testigos simbolizaban a la iglesia.<sup>2</sup> Esta última, estaba basada en las interpretaciones que él mismo dio a los símbolos del texto, donde los olivos de Apocalipsis y el candelabro de Zacarías representaban a la iglesia que irradia la luz del Antiguo y el Nuevo Testamento. Es decir, en su visión, tanto el candelabro visto en Zacarías como los dos olivos de Apocalipsis, son la iglesia que emana el aceite puro que es la Biblia. El fuego, por otro lado, también hace referencia a la iglesia, dado que cualquiera que dañe a la misma, es condenado al fuego o castigo divino. Finalmente, el poder que tienen los dos testigos, es todo el poder de los cielos y de la tierra dados a la iglesia.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Hauser, A. J., *Una breve historia de la interpretación bíblica. Diccionario Bíblico Lexham.*, Eds. J. D. Barry & L. Wentz, (Bellingham, WA: Lexham Press, 2014), 6.

<sup>2</sup> Bede, *Explanation of the Apocalypse, Tr. by e. Marshall.* (Oxford and London: James Parker and Co, 2013), 77.

<sup>3</sup> *Ibid.*, 72–75.



Otros personajes importantes del período que hicieron interpretaciones respecto a los dos testigos después de Tyconius y Beda fueron: San Agustín, quien afirmó que estos eran Enoc y Elías<sup>1</sup> y Casiodoro, un estadista romano que en su obra *Complexiones in in epistolis apostolorum et actibus apostolorum et apocalypsi c.575* señaló a los dos testigos también como Enóc y Elías pero en un ministerio escatológico.<sup>2</sup>

### La Iglesia medieval y prerreforma (1000 – 1516)

La interpretación bíblica en la Edad Media estuvo dominada por una aproximación escolástica que favorecía cuatro modos de interpretación. Una interpretación literal, alegórica, tropológica y/o una anagógica. En este terreno, Orígenes. (185–253 d.C.) exegeta nacido en Alejandría,<sup>3</sup> Egipto, erudito, filósofo, maestro de la vida espiritual y eclesiástico activo de la iglesia temprana, fue un pilar de la interpretación alegórica,<sup>4</sup> pero incluso él consideraba que todo pasaje bíblico tenía 4 sentidos: El literal (o histórico), el alegórico o doctrinal), el moral (o tropológico) y el anagógico (o escatológico).<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> S. Augustini, *S. Augustini Epistulae*, A. Goldbacher, S., CSEL 57 (Vienna/Leipzig, 1911), 197.

<sup>2</sup> Cassiodore, *Complexiones*, s/f, cap. PL 70, 1411A-B.

<sup>3</sup> Knox, D. B., *Origenismo*, E. F. Harrison, G. W. Bromiley, C. F. H. Henry (Grand Rapids, MI: E.U.A: Libros Desafío, 2006), 439.

<sup>4</sup> Joseph Wilson Trigg y Origen, *Origen*, The early church fathers (London : New York: Routledge, 1998), 1–12.

<sup>5</sup> William W. Klein, Craig L. Blomberg, y Robert L. Hubbard, *Introduction to biblical interpretation*, Third edition (Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 2017), 21–28.

No es de extrañar entonces, que en esos siglos posteriores a la edad patristica de acuerdo a Turner, exegesis similares a las de Tyconius, Beda u otros padres como San Agustín o Ambrosio, continuaron aplicando el pasaje de Apocalipsis 11 en dos vertientes: escatológicamente y eclesiológicamente; o también, combinándolas entre sí.<sup>1</sup> Tal es el caso de Anselmo de Laon (d.11187), teólogo francés conocido por ser el autor de *Glossa interlinealis*, un comentario seguido y literal de la Sagrada Escritura que sirvió como base para que en su obra *Enarrationes in Apocalypsin* aplicara el pasaje de Apocalipsis 11: 2b-11 escatológicamente como Enóc o Elías.<sup>2</sup> O por ejemplo, Bruno de Segni (1048-1123), obispo italiano,<sup>3</sup> quien en su comentario apocalíptico *Expositio in Apocalypsim* interpreta Apocalipsis 11: 1-2 eclesiológicamente y 11: 2b-11 tanto escatológicamente en términos de Enóc y Elías como eclesiológicamente, pero dándole el sentido de testigos, solo a los maestros que fortalecen su testimonio con los dos Testamentos, la Biblia.<sup>4</sup>

Es decir, en la primera perspectiva, buscar el sentido más obvio del pasaje se volvió la nota dominante de la interpretación, de tal manera que se identificó a los “dos testigos” como Enóc y Elías. En la segunda, los autores de estos siglos, comienzan a ver a la iglesia ya no en un sentido global como los dos testigos, sino

---

<sup>1</sup> Turner, Seth, “Revelation 11:1-13: History of Interpretation.”, 12–28.

<sup>2</sup> Anselm of Laon, *Enarrationes in Apocalypsin* (PL 162) 1539C-1540A.

<sup>3</sup> Ravier, Andre, *Saint Bruno, The Cartusian* (S.J.: Gracewing, 2017), 24.

<sup>4</sup> Bruno of Segni, *Expositio in Apocalypsim* (PL165), 661,662.

que la referencia se hace a partes, fracciones o secciones de la misma como los verdaderos testigos de Dios.<sup>1</sup>

Es en este tiempo cuando una nueva forma de hacer exégesis y de interpretar los dos testigos nace; el concepto de Joachim de Fiore, Abad italiano nacido en Calabria, quien fuera un exponente primitivo del esquema posmilenial y viviera entre los años 1135 y 1202.<sup>2</sup>

Fiore tuvo tres obras principales, *la Expositio in Apocalypsin*, el *Liber de Concordia Novi ac Veteris Testament* y *Psalterium decem Chordarum*.<sup>3</sup> En ellos y otras obras, Fiore explicó la historia siguiendo un modelo de la trinidad; es decir, “la primera edad era la del Padre, cuando la humanidad vivió bajo la ley del Antiguo Testamento; la segunda fue la del Hijo, el período de la gracia abarcado en el Nuevo Testamento; y la tercera edad había de ser la del Espíritu que comenzaría alrededor de 1260 a.C. en la cual el mundo se convertiría”.<sup>4</sup> Aunado a esto, entre 1186 y 1187 Joachim escribió *De Vita Sancti Benedicti*, una obra en la que se encuentra la contribución más distintiva de Joachim a la exégesis de Apocalipsis 11, esto es: la idea de que vendrán al mundo dos *virii spirituales*, es decir dos nuevas órdenes de hombres espirituales que iban a ayudar en la transición entre el segundo y tercer estado, ayudando a dar comprensión espiritual

---

<sup>1</sup> Turner, Seth, “Revelation 11:1-13: History of Interpretation.”, 90–91.

<sup>2</sup> Henri de Lubac, *La posteridad espiritual de Joaquín de Fiore. 1, 1*, (Madrid: Encuentro, 2011), 21.

<sup>3</sup> B. McGinn, “Joachim and the Sibyl” (Cîteaux 24, 1973) 97- 138.

<sup>4</sup> Charles Caldwell Ryrie, *Teología básica: una guía sistemática popular para entender la verdad bíblica, un compendio sistemático de las principales doctrinas de la biblia -- la Trinidad, la iglesia, el pecado y la salvación, el hombre, y los ángeles* (Miami, Fla.: Unilit, 1993), 146.

a los demás. Finalmente, el pensamiento maduro de Joachim está representado en su *Expositio in Apocalypsin*, en el que da una exposición de la totalidad de Apocalipsis 11: 1-13, no solo de los dos testigos.<sup>1</sup> En este caso, el templo (v.1) es la Iglesia Romana, o más bien los sacerdotes, y el altar los cardenales. El patio exterior (v.2) son los clérigos de la Iglesia griega. Los adoradores son los de la Iglesia griega que huirán a la Iglesia Romana y los dos testigos no son Enoc y Elías para Joaquim, sino deben entenderse como Moisés y Elías, quienes no deben regresar literalmente, sino que simbolizan estas próximas órdenes que estarán en el comienzo del pleno florecimiento del tercer estado.<sup>2</sup> Después de su muerte, sus seguidores adoptaron sus expectativas, arguyendo que estas órdenes eran los franciscanos y los dominicanos, quienes combinaban las formas de vida contemplativa y la forma activa.<sup>3</sup>

#### La reforma y la post - reforma (1517 – 1700)

La Reforma protestante del siglo XVI fue, en primer lugar, tal como señala Timm, “una Reforma hermenéutica capaz de generar una duradera Reforma eclesiástica”.<sup>4</sup> La interpretación que durante mucho tiempo estuvo bajo la autoridad de la Iglesia Católica Romana y su regla de la fe, dio paso a que la

---

<sup>1</sup> Joachim, *Expositio in Apocalypsin*, ff. 142v-145r.

<sup>2</sup> Marjorie Reeves, *Joachim of Fiore & the Prophetic Future: A Medieval Study in Historical Thinking*, New rev. ed (Stroud: Sutton, 1999), 122.

<sup>3</sup> R. Moynihan, "The development of the 'pseudo-Joachim' commentary 'Super Hieremiam': new manuscript evidence." *MEFRM* 98 (1986) 109-142. Consultado en: [https://www.persee.fr/doc/mefr\\_0223-5110\\_1986\\_num\\_98\\_1\\_2852](https://www.persee.fr/doc/mefr_0223-5110_1986_num_98_1_2852)

<sup>4</sup> Reid, *Understanding Scripture*, 4.

Escritura por sí sola, se considerara como la única norma final de la verdad y de los medios interpretativos utilizados para descubrir esa verdad, sin necesidad de ninguna otra autoridad.

Al volver a permitirse que las escrituras se interpretaran a sí mismas mediante el método histórico – gramatical; los elementos profético – apocalípticos descritos en la misma, empezaron a explicar el curso de la historia mediante un enfoque historicista.

En este sentido, la Reforma trajo nuevas lecturas de Apocalipsis 11: 3–4 pues los protestantes identificaron al Papado / Iglesia Católica Romana como el Anticristo, la bestia de Apocalipsis 11:7 y a los dos testigos como los protestantes antes y durante la Reforma, es decir; todos aquellos testigos fieles de edades anteriores y sus seguidores que tienen una continuidad histórica.<sup>1</sup> Prueba de ello, está en el denominado, primer comentario protestante *In Sanctam Divi Iohannis Apocalypsim* hecho por Francis Lambert quien identifica al Papa como el anticristo por ser una fuerza opositora a Dios y a los testigos como Enóc y Elías, entendidos como tipos de verdaderos testigos o como la Iglesia de Dios necesaria para establecer la verdad en el momento del hijo de perdición.<sup>2</sup> Por otro lado, muchos identificaron a Lutero como el regreso de Elías o Enóc, aunque pronto se desestimó esa idea por considerar la interpretación como católica y no bíblica.<sup>3</sup> Incluso el mismo Lutero refutó esta idea afirmando el principio de *Sola Scriptura*

---

<sup>1</sup> Turner, Seth, "Revelation 11:1-13: History of Interpretation.", 222.

<sup>2</sup> Lambert, *In Apocalypsim*, 188.

<sup>3</sup> Rodney Lawrence Petersen, *Preaching in the last days: the theme of "two witnesses" in the sixteenth and seventeenth centuries* (New York: Oxford University Press, 1993), 60.

por encima de toda interpretación basada en tradición, sin embargo, él mismo pensaba que el pasaje se había cumplido ya en Juan el Bautista. No obstante, la principal contribución de Lutero, fue de que mientras los escritores medievales a veces identificaban al Anticristo como un futuro o actual Papa, él no vio a un Papa individual, sino a la institución del Papado como el Anticristo. Esta identificación, fue repetida por los siguientes comentaristas protestantes quienes vieron al Papado como la bestia de Apocalipsis 11: 7.<sup>1</sup>

Otras lecturas similares fueron las de John Bale, obispo inglés, quien señaló a John Wycliffe, Jan Huss y Jerome de Praga como los dos testigos,<sup>2</sup> o la aproximación de Theodore Bibliander, erudito suizo, quien en su obra *Ad Omnium Ordinum Reipublicae Christianae Principes Viros populum que Christianum relatio fidelis* los identificó como el Antiguo y Nuevo Testamento, aunque también los mencionó como Jan Huss y Jerome de Praga en el Concilio de Constanza.<sup>3</sup>

En contraposición a estas posturas, la Iglesia Católica Romana respondió con dos perspectivas diferentes para la exégesis del texto. Un argumento escatológico (futurismo) y una aplicación del pasaje a un pasado distante de la iglesia (preterismo), perspectivas que se abordarán más adelante.

---

<sup>1</sup> R. Rusconi, *Antichrist and Antichrists*, B. McGinn (New York, 1998), 311–13.

<sup>2</sup> John Bale y Gretchen E. Minton, *John Bale's The image of both churches*, Studies in early modern religious tradition, culture and society, v. 6 (New York: Springer, 2013), 60–63.

<sup>3</sup> Christine Christ-von Wedel, ed., *Theodor Bibliander (1505-1564): ein Thurgauer im gelehrten Zürich der Reformationszeit* (Zürich: Verlag Neue Zürcher Zeitung, 2005), 138–39.

## El cristianismo moderno (1701 – actualidad)

La segunda mitad del Siglo XVIII y la primera del XIX resultaron traer un cambio de paradigma en la cultura occidental. En círculos académicos, la inerrancia y la unidad absoluta de las Escrituras llegaron a ser cuestionadas, y cada libro de la Biblia llegó a verse en sus propios términos, no obstante, 3 puntos importantes se destacan de este período respecto a la interpretación de Apocalipsis 11, estos son: La exégesis eclesiológica, la exégesis preterista y la exégesis futurista o también llamada escatológica.

La exégesis eclesiológica, es un modo de interpretación que había tenido escaso apoyo en los Siglos XVIII y XIX, pero que aumentó su popularidad en el siglo XX.<sup>1</sup> Interpretes como Cooke en su tratado *The Revelations Translated and Explained Throughout* describieron a la iglesia como los dos testigos, especialmente con la predicación de las escrituras.<sup>2</sup> Su exégesis fue secundada por numerosos autores como Considine,<sup>3</sup> Loenertz,<sup>4</sup> Sproxton,<sup>5</sup> Hugues,<sup>6</sup> o Bauckman,<sup>7</sup> por citar algunos.

---

<sup>1</sup> Turner, Seth, "Revelation 11:1-13: History of Interpretation.", 257.

<sup>2</sup> Cooke, William, *Revelations Translated, and Explained throughout, with Keys, Illustrations*. (Place of publication not identified: Gale Ecco, Print Editions, 2010), 84–91.

<sup>3</sup> Considine, Joseph Sylvester, "The Two Witnesses: Apoc. 11:3-13.", *Catholic Biblical Quarterly* 8, No. 4 (octubre de 1946): 377–92.

<sup>4</sup> R. J. Loenertz, *The Apocalypse of Saint John* (London: Sheed and Ward, 1947), 79–85.

<sup>5</sup> V. Sproxton, *Good News in Revelation* (Glasgow: Collins, 1977), 71–73.

<sup>6</sup> Philip Edgcumbe Hughes, *The book of the Revelation: a commentary* (Leicester, England : Grand Rapids, Mich: Inter-Varsity Press ; W.B. Eerdmans Pub. Co, 1990), 71–73.

<sup>7</sup> Richard Bauckham, *Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation* (Bloomsbury Publishing, 1998), 263–83.

Por otra parte, muchos intérpretes continuaron con la exégesis preterista, un modo de interpretar el Apocalipsis que aplica sus conceptos generalmente el pasado distante. Este modo de interpretar el libro, fue comenzado por el jesuita español Luis de Alcazar y por el letrado y estadista holandés Hugo Grotius,<sup>1</sup> quienes aplicaron el pasaje a los primeros siglos de la iglesia, en donde una variedad de personajes figuraban como los dos testigos; entre ellos Jesús y Ananías, los sumos sacerdotes judíos asesinados durante el sitio romano de Jerusalén o los apóstoles Pedro y Pablo, mártires cristianos.

En un tercer grupo, había quienes preferían considerar una exégesis escatológica manifestada en dos posturas: Aquellos que creían que habría un cumplimiento escatológico del pasaje y aquellos que pensaban que Juan predijo que dos testigos literales vendrían poco tiempo después de su escritura. El primer grupo incluía a algunos autores católicos, y también una buena cantidad de protestantes. El segundo, fue producto de la exégesis histórico – crítica que apareció por primera vez en la Alemania del Siglo XIX.

Finalmente, debe mencionarse que ha habido numerosas interpretaciones idiosincrásicas durante este período, una de las más notables es la de Bellamy,<sup>2</sup> quien cree que los dos testigos fueron dos volcanes durante una etapa temprana de la vida de la tierra.

---

<sup>1</sup> John R. W Stott, *La cruz de Cristo*, 2008, 163.

<sup>2</sup> Joseph Bellamy (20 de febrero de 1719 - 6 de marzo de 1790) fue un pastor congregacionalista estadounidense y un destacado predicador, autor, educador y teólogo de Nueva Inglaterra en la segunda mitad del siglo XVIII.



Este breve recorrido por la historia de la Iglesia, pone en evidencia que la literatura acerca de la simbología e interpretación en el Apocalipsis es extensa, que ha sido escrita sobre un período histórico amplio y que la mayor parte de la literatura refleja fuertemente las presuposiciones de las principales escuelas de interpretación. Es por ello que existen al menos 4 formas diferentes de interpretar el sintagma "los dos testigos" mencionado en Apocalipsis 11:3,4". Estas son: Preterismo, futurismo, idealismo e historicismo.<sup>1</sup>

Dentro de estas 4 diferentes líneas de pensamiento, una gran parte de la comunidad cristiana se inclina por una interpretación literal y sostiene que "los dos testigos son dos individuos, seres de carne y hueso, y aunque los debates respecto a la identidad de ambos seres es aún discutida, la mayoría opta por relacionarlos con el profeta Elías y el gran libertador del pueblo de Israel: Moisés.<sup>2</sup>

Por otro lado, autores como William Hendriksen,<sup>3</sup> en su interpretación del Apocalipsis, o Ceballos<sup>4</sup> en su comentario bíblico, afirman que la figura de "los dos testigos" son un símbolo de la iglesia en general; ya sea en su labor de profecía, testimonio o predicación durante esta dispensación actual. Mounce, quien acompaña la misma línea, incluso sugiere una visualización más escatológica o

---

<sup>1</sup> Daniel K. K. Wong. 1997. *The two Witnesses in Revelation 11*, Bibliotheca Sacra 154 (July – September 1997), 344– 354.

<sup>2</sup> Véase Walvoord, J. F., & Zuck, R. B. *El conocimiento bíblico, un comentario expositivo: Nuevo Testamento, tomo 4: Hebreos-Apocalipsis*. Ediciones Las Américas, A. C. (Puebla, México: 2006), 229; Matthew Henry y Francisco Lacueva, *Comentario Bíblico de Matthew Henry*, (TERASSA, Barcelona, Editorial CLIE, 1999), 1958.

<sup>3</sup> William Hendriksen, *Mas que vencedores: una interpretación del Apocalipsis* (Grand Rapids, Mich.: Libros Desafío, 2005), 131.

<sup>4</sup> Daniel Carro et al., *Comentario bíblico mundo hispano* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 1993), 236.

futurista al señalar que los dos testigos como “un símbolo de la Iglesia que da testimonio en los últimos y agitados días antes del fin”.<sup>1</sup>

Por último, en una interpretación historicista, un grupo muy reducido de eruditos como Ekkehardt Müller<sup>2</sup>, Maxwell<sup>3</sup>, Hans K. Larondelle<sup>4</sup> o Ranko Stefanovic,<sup>5</sup> sostienen que “los dos testigos” del capítulo 11 de Apocalipsis, son un símbolo del Antiguo y Nuevo Testamento.

Por lo tanto, es evidente que existe un enigma interpretativo encerrado en el capítulo 11 del libro de Apocalipsis respecto a la figura de “los dos testigos”, y que las diferentes corrientes, posiciones e interpretaciones han intentado resolver el enigma asumiendo cada una, que su posición es la correcta, sin embargo, ¿Es esta última posición adventista la correcta?

Quizá, si se mira el método interpretativo que conlleva a la postura adventista, se podrá dilucidar mirar para la iglesia considerada como el remanente de Dios, visualiza al Antiguo y Nuevo Testamento como “los dos testigos” mencionados en Apocalipsis 11. Y es posible, que se comprenda, la importancia de entenderlo así.

---

<sup>1</sup> Robert H Mounce, *Comentario al libro del Apocalipsis* (Viladecavalls, Barcelona: Clie, 2007), 305.

<sup>2</sup> Ekkehardt Muller, *The two Witnesses of Revelation 11*, Biblical Research Institute, Journal of the Adventist Theological Society, 13/2 (Autumn: 2002), 30–45.

<sup>3</sup> C. Mervyn Maxwell. *Apocalipsis, sus revelaciones*. Primera Edición, Asociación Casa Editora Sudamericana, (Buenos Aires, Argentina: 1991), 228–243.

<sup>4</sup> Hans K. Larondelle, *Las profecías del fin, un enfoque contextual bíblico*. Primera edición, Asociación Casa Editora Sudamericana. (Buenos Aires, Argentina: 1999), 30–45.

<sup>5</sup> Ranko Stefanovic. *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*. Andrews University Press, (Barrien Springs Michigan: 2013), 350.

## Declaración del problema

A lo largo de la historia del movimiento adventista del Séptimo día, especialmente a fines del Siglo XX y en la actualidad, la iglesia ha enfrentado corrientes de pensamiento diversas, ajenas a su modo de interpretación bíblica. Si bien, cada grupo cristiano tiene su modo de interpretación, la llegada de la erudición crítica que pone en duda la inerrancia de la Biblia, ha relegado el libro de apocalipsis con sus mensajes simbólicos a acontecimientos que se dieron en el judaísmo o en el Imperio Romano o que sucederán en un futuro muy distante, de tal manera que muchos grupos de cristianos conservadores han adoptado algún tipo de estas interpretaciones denominadas preterista y futurista. Además, creencias como un rapto secreto de la iglesia, la conversión de los judíos, un anticristo individual entre otras, han hecho que los adventistas del séptimo día no sean ajenos a la influencia de estas escuelas de interpretación en su particular forma de interpretación de la profecía bíblica.<sup>1</sup> Es por ello que resulta de interés contribuir a la exégesis bíblica poniendo en relieve la línea de pensamiento adventista respecto a la identidad de los “dos testigos” mencionados en Apocalipsis 11 y el método o procedimiento para llegar a esa conclusión.

Por lo tanto, considerando que existen al menos 4 formas diferentes de interpretar Apocalipsis 11:3,4 y que cada una tiene a su vez variaciones en la forma de ver o considerar la interpretación a los “dos testigos”, el presente trabajo de investigación busca proponer una respuesta a la siguiente pregunta:

---

<sup>1</sup> Frank B Holbrook, *Símposio sobre Apocalípsis* (México: Asociación Publicadora Interamericana; Gema Editores, 2010), 6.

## Pregunta de investigación

¿Cuál es el significado exegético y teológico sobre la identidad de los “dos testigos” en Apocalipsis 11:3-4?

## Propósito

El propósito de la investigación es realizar una exégesis de Apocalipsis 11:3-4 para encontrar la identidad de los dos testigos mencionados en el pasaje.

## Objetivos específicos

En camino a exponer la identidad de “los dos testigos” de Apocalipsis 11, en este trabajo se ponen de manifiesto los siguientes objetivos específicos:

1. Primero; conocer los antecedentes histórico de la Interpretación de Apocalipsis 11: 3-4.
2. Segundo; poner de manifiesto las principales corrientes de interpretación hermenéuticas de Apocalipsis 11: 3,4.
3. Tercero; realizar una exégesis del pasaje en turno siguiendo el método histórico – gramatical, propio del adventismo, presentando una exploración de lo que el pasaje significó para el público original en su contexto histórico (La iglesia primitiva cristiana) y lo que el texto significa para los lectores de hoy.
4. Cuarto. Generar información que pueda ser utilizada por académicos interesados en utilizar el proceso de investigación exegética, por iglesias, dirigentes o miembros de iglesia; además de aquellos interesados en profundizar en la comprensión de algunos textos bíblicos.

5. Quinto: poner a disposición del mundo teológico hispano interesado en aclarar textos controversiales, respuestas a sus preguntas basadas no solamente en una cosmovisión adventista, sino también visualizando información en castellano de un panorama más completo de otras ideologías o creencias.

### **Justificación**

La Iglesia Adventista ha atravesado en su historia por problemas teológicos y doctrinales importantes. Los movimientos disidentes, ministerios independientes y otras influencias, son una amenaza constante para la fidelidad a Dios y la Iglesia Adventista del Séptimo Día por parte del creyente. Esto, porque vivimos en un mundo en constante movimiento y cambio, donde cada miembro de iglesia hoy en día tiene acceso como nunca antes a todo tipo de información, ideas, pensamientos y opiniones de otras denominaciones a través de los distintos canales o plataformas virtuales. Unos, profesando tener la verdad o autoridad sobre la Biblia y otros criticando y juzgando la veracidad de la misma. Es por ello que en muchos creyentes surgen dudas respecto a la veracidad y confiabilidad respecto al modo de interpretar la Biblia por parte de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

Este trabajo de investigación entonces es justificable y significativo, porque trae al público hispano después de un análisis hermenéutico y exegético, además de literatura adyacente, la síntesis del pensamiento adventista respecto a su modo de concebir e interpretar la figura de “los dos testigos” de Apocalipsis 11 y validar nuevamente el método histórico gramatical.

También es justificable la investigación, porque podrá contribuir a que el investigador bíblico con mucha o poca experiencia en métodos de interpretación y mucha o poca erudición, tenga una visualización más completa de las diferentes corrientes, ideas o teorías y pueda sacar sus conclusiones examinando o reflexionando sobre las diferentes interpretaciones o posiciones de los dos testigos de Apocalipsis 11.

### **Viabilidad de la investigación**

Hacer una exégesis de Apocalipsis 11: 3,4 es tanto importante como viable, dado que el proceso de investigación enriquece tanto al investigador como al lector. Además, permite poner en relieve un panorama más completo del pensamiento bíblico que no es solamente de autores de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

### **Limitaciones**

Algunas limitaciones que se encontraron en el desarrollo de esta investigación fueron las siguientes: primero, la cantidad de asignaciones académicas que convergen con la investigación. Segundo, el idioma; ya que la investigación toma únicamente material en el idioma inglés y español, en detrimento de material en otros idiomas como el alemán, francés o portugués. Esto, por no encontrarse los idiomas al alcance del autor y siendo el material castellano, la lengua madre del mismo, Cabe mencionar que las fuentes del idioma castellano son las más limitadas como banco de recursos en la investigación.

## Delimitaciones

Esta investigación es de carácter exegético y hermenéutico, lo que significa que todo tratado homilético o devocional ha sido excluido del conjunto de literatura que está detrás de las presentaciones de la argumentación, ya que en la presentación de su identificación para los dos testigos la investigación es limitada o nula.

## Resultados esperados

Se espera que la investigación demuestre en un primer plano que el sintagma “los dos testigos” de Apocalipsis 11: 3, 4 puede representar al pueblo de Dios en su labor de dar testimonio del evangelio ante el mundo.

## Marco filosófico

Este estudio asume las siguientes posiciones ideológicas.

- Primero; La creencia en un Dios creador, sustentador del universo y que se ha manifestado por medio de la Biblia. Esta, constituye su palabra escrita, transmitida por inspiración divina mediante santos hombres que hablaron y escribieron impulsados por el Espíritu Santo.
- Segundo; la creencia de que la Biblia es el medio por el cual Dios comunica a los seres humanos el plan de Salvación.
- Tercero; La biblia es la infalible revelación de la voluntad divina. Norma del carácter, el criterio para evaluar la experiencia, la revelación autorizada de las doctrinas, y un registro fidedigno de los actos de Dios realizados en el

curso de la historia. <sup>1</sup> Su mensaje, trasciende todo tiempo y cultura, por lo tanto, conforme el tiempo avanza, es imprescindible que aquellas personas ávidas de conocer el mensaje de Dios, deben adherirse estrictamente a principios sólidos de interpretación, no sea que interpreten indebidamente la palabra de Dios, principalmente en los libros apocalípticos de Daniel y Apocalipsis.

- Cuarto; Las verdades del Antiguo y Nuevo Testamento, a pesar de haber sido escritas a través de muchas generaciones, permanecen inseparables; no se contradicen unas a otras. Los dos Testamentos son uno, tal como Dios es uno. El Antiguo Testamento, mediante profecías y símbolos, revela el evangelio del Salvador que vendría; el Nuevo Testamento, mediante la vida de Jesús, revela al Salvador que vino: la realidad del evangelio. Ambos revelan al mismo Dios. El Antiguo Testamento sirve como fundamento del Nuevo. Provee la clave para abrir el Nuevo mientras que el Nuevo explica los misterios del Antiguo.

### **Definición de términos**

En el presente trabajo se utilizaron términos, que posiblemente no son familiares con el lector, considerando esto, se presentan las definiciones de los términos usados:

---

<sup>1</sup> *Creencias de los Adventistas del Séptimo Día / Asociación Ministerial de la Asociación General de los Adventistas del Séptimo Día - 1<sup>a</sup> ed. Asociación Casa Editora Sudamericana, (Florida, USA: 2007),11.*



*Exégesis:* (Del gr. exegesis, narrativa, traducción, interpretación). En Teología se refiere al proceso de interpretar un texto.<sup>1</sup>

*Hermenéutica:* [Del gr. hermeneutikós, intérprete] Ciencia que tiene por objetivo descubrir el verdadero significado de un texto.<sup>2</sup>

*Método Histórico Gramatical:* Método interpretativo de la Biblia, que tiene por objeto hallar el significado de un texto sobre la base de lo que sus palabras expresan en su sentido llano y simple, a la luz del contexto histórico en que fueron escritas. La interpretación se efectúa de acuerdo con las reglas semánticas y gramaticales comunes a la exégesis de cualquier texto literario, en el marco de la situación del autor y de los lectores de su tiempo.

*Septuaginta:* de escritos griegos, la mayoría de ellos traducidos del hebreo y algunos compuestos originalmente en griego, que engloba obras de distintos géneros literarios y cuya traducción o composición se produjo a lo largo de cuatro siglos, desde el III a.C. hasta el I d.C.<sup>3</sup>

## Resumen

En el presente capítulo se desarrollaron los aspectos relacionados con el problema de la investigación, su naturaleza y sus dimensiones. En primer lugar se planteo el problema en el marco de los problemas y tensiones que ha tenido y sigue teniendo la Iglesia Adventista del Séptimo Día por su modo particular de

---

<sup>1</sup> Pablo Alberto Deiros, *Diccionario hispanoamericano de la misión* (Argentina: COMIBAM Internacional, 1997).

<sup>2</sup> Corrêa de Andrade, *Diccionario teológico*, 202.

<sup>3</sup> Natalio F. Marcos, María V. Spottorno y José M. Cañas, *La Biblia griega Septuaginta* (Salamanca: Ediciones Sígueme, 2008), 11.

interpretar la escritura, basándose en el método histórico – gramatical. Consciente de que la globalización y tecnología han puesto al alcance del creyente información de todo tipo y filosofía, además de que el libro de Apocalipsis es complejo en todas sus formas y que ha dado lugar a las mas variadas interpretaciones, la óptica adventista para presentar una interpretación de un texto y validar el método histórico gramatical me llevaron a considerar esta problemática en este estudio. Como parte de este planteamiento se declaro el problema o pregunta central sobre el cual se enfoco específicamente la investigación y del cual se derivaron algunos acercamientos más específicos, que se presentan en el análisis de los resultados. A su vez, se señaló el propósito del trabajo, la metodología para lograrlo, la justificación para su realización y su importancia.

De igual manera, se presentaron los aspectos que limitan la realización de la investigación y se fijaron los límites de los diferentes aspectos que abarca el trabajo. Las dos siguiente partes del capítulo tienen que ver con el marco filosófico del investigador. Por ultimo, en este capitulo que presenta el problema de la investigación, se hizo una lista de los términos que se consideró necesario definir con el fin de facilitar la lectura del informe final del trabajo. A continuación se desarrolla el capítulo II que contiene la revisión de la literatura que trata acerca del tópico a investigar y presenta las principales interpretaciones que grupos o personas de renombre en el campo teológico, han hecho del pasaje. Así mismo, se destacan los resultados de algunos trabajos exegéticos representativos que se hayan realizado sobre el texto.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

Este capítulo es producto de la revisión de la literatura que trata sobre el tema en cuestión. Presenta las principales interpretaciones que grupos o personas de renombre en el campo teológico, han hecho del pasaje. Igualmente se destacan los resultados de algunos trabajos exegéticos representativos que se hayan realizado sobre el texto.

#### Interpretaciones

A pesar de que los expositores difieren en el método que debe usarse para identificar a “los dos Testigos de Apocalipsis 11”,<sup>1</sup> los comentarios respecto a este texto y al libro de Apocalipsis en su totalidad pueden ser visualizados en 4 categorías o clases fundamentales de interpretación: Preterista, Futurista, Idealista e Historicista. El autor de éste trabajo, los presenta por ser acordes al método usado en ésta investigación en detrimento de otros modelos.

---

<sup>1</sup> Varios interpretes son partidarios de otros puntos de vista. Un ejemplo claro es el artículo: *The Two Witnesses In Revelation 11 (Los dos Testigos en Apocalipsis 11)* de Daniel K. K. Wong, quien señala 3 clases de interpretación para este texto: Simbólica, corporativa y literal. 3 modelos bajo los cuales se adscriben todas las perspectivas que abordan “los dos testigos de Apocalipsis 11”. Véase: K. K. Wong, Daniel. *The two Witnesses in Revelation 11*, Journal Bibliotheca Sacra No.154 (July – September 1997), 344. Accesado el 20 de enero del 2017. <https://boltsclassnotes.files.wordpress.com/2014/10/the-two-witnesses-in-rev-11.pdf>

## Interpretación preterista

El preterismo es descrito como un método interpretativo o enfoque del Apocalipsis, que ve al libro ya sea total o parcialmente como historia antigua.<sup>1</sup> Es decir, enfatiza que los acontecimientos, profecías o símbolos narrados ahí, son relativos a la iglesia cristiana primitiva y al imperio Romano en los días del apóstol Juan<sup>2</sup>; el periodo en el cual el libro fue escrito, por lo tanto ya ocurrieron en el transcurso de la historia de la Iglesia.<sup>3</sup> Aunado a esto, se niega la cualidad predictiva del futuro de la mayor parte del libro de Apocalipsis, pues no queda nada más por cumplirse.<sup>4</sup>

El origen de este método de interpretación suele atribuirse a Luis de Alcázar, jesuita español, quien en su obra *Investigación sobre el sentido oculto del Apocalipsis*, publicada de forma póstuma en 1614, sentó las bases para que él y otros expositores interpretaran al Apocalipsis como un reflejo de la época del apóstol Juan.<sup>5</sup>

Este enfoque del Apocalipsis, permite que los dos testigos Apocalipsis 11 sean interpretados de las siguientes maneras:

---

<sup>1</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan* (Barrien Springs Michigan, USA: Andrews University Press, 2013), 12.

<sup>2</sup> Algunos autores, extienden el periodo hasta el Siglo V. Véase: Albert Barnes, *Notes on the Whole Bible, Revelation. Bible Commentaries*. Accesado el 20 de enero del 2017. <https://www.studylight.org/commentaries/bnb/revelation.html>

<sup>3</sup> Holbrook, *Símpoio sobre Apocalípsis*, 6.

<sup>4</sup> Corrêa de Andrade, *Diccionario teológico*, 305.

<sup>5</sup> Hans K. Larondelle, *Las profecías del fin, un enfoque contextual bíblico*, Primera edición (Buenos Aires, Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana., 1999), 225–49.

1. Los cristianos que permanecen en Jerusalén durante los años 67 – 70 para testificar contra ella.<sup>1</sup>
2. Símbolos de las autoridades gubernamentales y religiosas judías durante la guerra Judía del primer siglo.<sup>2</sup>
3. Representantes de toda la línea de profetas hebreos, que dieron testimonio contra la Jerusalén apóstata, antes de su destrucción en Ad. 70.<sup>3</sup>
4. La doctrina y la vida santa de los cristianos de la iglesia cristiana primitiva y temprana y que después de la persecución efectuada contra ellos, se levantan en gloria y convierten a muchos judíos.<sup>4</sup>

## Evaluación

Esta primera categoría o clase fundamental de interpretación, restringe básicamente, no solo la figura de los dos testigos, sino también la del libro de Apocalipsis al primer siglo.<sup>5</sup> De esa forma, las persecuciones imperiales romanas

---

<sup>1</sup> Aún en ésta interpretación hay diversas posturas, Véase: Gentry, *He Shall Have Dominion*, 407 – 8; and ídem, *Before Jerusalem Fell* (Tyler, Tx: Institute for Christian Economics, 1989), 225 quien presenta a los dos testigos como una representación pequeña del cuerpo de Cristo quienes se quedaron en Jerusalén para testificar contra ella; Moses Stuart, *Hints on the Interpretation of Prophecy* (New York: Dayton and Newman, 1842), 115 – 119; and ídem, *A commentary on the Apocalypse* (Edinburg: Maclachlan, Stewart, 1847), 589 – 614. Stuart visualiza a los dos testigos como maestros fieles cristianos quienes permanecieron en Judea durante la invasión Romana.

<sup>2</sup> Clark Scott, David, *Message from Patmos* (S.I.: Forgotten Books, 2015), 74–78; Jay Edward Adams y Jay Edward Adams, *The Time Is at Hand: Prophecy and the Book of Revelation, [i.e. Revelation]* (Woodruff, SC: Timeless Texts, 2000), 68–71.

<sup>3</sup> David Chilton, *The Days of Vengeance: An Exposition of the Book of Revelation* (Horn Lake, MS: Dominion Press, 2006), 271–93.

<sup>4</sup> Armado Juárez, *Escuelas de Interpretación*. Accesado el 2 de Febrero del 2018. <https://es.scribd.com/doc/233533822/Escuelas-de-Interpretacion-Profetica>

<sup>5</sup> Además, como método niega el carácter profético del libro de Daniel o el principio día por año.

contra los primeros cristianos y la caída de Jerusalén, centro del judaísmo, son los puntos de enfoque en los autores preteristas.

Analizando el trasfondo histórico o la teleología del preterismo, es decir, las causas o el propósito de su nacimiento; puede observarse claramente las razones por las cuales ha sido un método altamente cuestionado y criticado por protestantes y no protestantes. Y es que en el preterismo, el libro de Apocalipsis se distancia tanto de la historia cristiana como del lector actual; lo cual está en directa oposición no solo con su tema, sino también con su objetivo o propósito. El libro desde su mismo comienzo (cap. I: I) se anuncia como un apocalipsis o revelación, como un descorrer del velo de los misterios del futuro, que culminan con el triunfo de Jesucristo. Su propósito como *la revelación de Jesucristo* es la de mostrar a un Jesús en acción para perfeccionar un pueblo en la tierra a fin de que pueda reflejar su carácter inmaculado, y para guiar a su iglesia a través de las vicisitudes de la historia hacia la realización del propósito eterno de Dios. Y en este sentido, su alcance histórico y más aún, su alcance cósmico en el sentido del gran conflicto, ponen de manifiesto que las causas para no optar por el preterismo como método interpretativo, son válidas.

#### Interpretación futurista

El futurismo es descrito como un método interpretativo o enfoque del Apocalipsis, que ve el cumplimiento de los eventos descritos en los capítulos 4 – 22, restringidos a un breve período de tiempo aún futuro para nosotros, es decir,

sucesos que todavía no han ocurrido.<sup>1</sup> Además, insiste en que el principio de la interpretación simple [es decir, literal, normal] se siga de manera coherente en todo el libro, al tiempo que reconocen la presencia de símbolos y otras figuras de habla.<sup>2</sup> Según esta categoría de interpretación, las visiones de Juan, predicen dos periodos futuros de la historia de la humanidad. El primer periodo ocurrirá siete años antes del regreso de Cristo (Apocalipsis 6: 1 – 19 – 21) y un segundo periodo de 1000 años posteriores a la segunda venida de Cristo (Apocalipsis 20: 1 – 22). Por lo tanto, este punto de vista señala que lo relevante del libro de Apocalipsis es exclusivamente para la última generación de cristianos que vivan en el tiempo del fin.<sup>3</sup> Como método, ha sido adoptado por eruditos conservadores, generalmente premilenaristas .<sup>4</sup>

El origen de este modo de interpretar el libro de Apocalipsis, halla sus raíces en la Reforma protestante, una época donde el sistema católico romano se vio en la necesidad de contrarrestar mediante el Concilio de Trento, la inquisición y la orden de los Jesuitas, las interpretaciones y perspectivas protestantes sobre la iglesia católica. Figuras de la Reforma como Jean Louis Paschale de Calabria, John Wycliff, Huss John, William Tyndale, Martín Lutero, Felipe Melanchthon, Juan Calvino, Juan Knox, Ulrico Zwinglio, y Juan Wesley e incluso los valdenses y

---

<sup>1</sup> Holbrook, *Símpoio sobre Apocalípsis*, 6; Ryrle, *Teología básica*, 9; Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ*, 20.

<sup>2</sup> Interpretar literalmente significa: explicar el sentido original del hablante o escritor de acuerdo con los usos normales, habituales y apropiados de las palabras y el lenguaje". Paul Lee Tan, *The interpretation of prophecy* (Winona Lake, Ind: BMH Books, 1974), 29.

<sup>3</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 12.

<sup>4</sup> Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ*, 197.

albigenses antes de la Reforma habían expuesto argumentos convincentes de que el Papa era el Anticristo, la ciudad de los siete montes era Roma o que la Gran Ramera era el Catolicismo.<sup>1</sup> Por lo tanto, era necesario para la Iglesia Católica Romana ubicar al anticristo o cualquier otro elemento que pudiera relacionarse con el catolicismo de manera negativa, con otro punto, idea o perspectiva. Para ello, utilizaron dos vías, las cuales fueron lo que más adelante se llamarían el futurismo y el preterismo. Respecto a la primera, Francisco Ribera es considerado el padre del futurismo y aunque algunas de las ideas de este modo de interpretación ya estaban en la historia, Ribera fue el primero en hacer un comentario completo desde esa perspectiva<sup>2</sup>. Esta corriente fue secundada y usada por el cardenal Robert Bellarmino y más adelante en el siglo XVIII por Manuel Lacunza; siendo los tres, miembros de la comunidad jesuita. Su acercamiento consistió en ver principalmente al libro de Apocalipsis como sucesos que no habían ocurrido aún, sino que estaban reservados para el futuro remoto, entendiendo que la mayoría de la profecía precedía la segunda venida de Cristo. Por primera vez se veía la semana 70 de Daniel como los siete años que

---

<sup>1</sup> El tratado Valdense titulado "*la Lección Noble*", con fecha del año 1100, declaró: "El Anticristo, el asesino previsto de los Santos, ya apareció en su verdadero carácter, sentado monárquicamente en la ciudad de las siete colinas". Por otro lado En 1206, los albigenses hicieron la siguiente confesión: " La Iglesia de Roma no fue la esposa de Cristo, pero la Iglesia de confusión, ebria de la sangre de los mártires, que la política de la Iglesia de Roma no era ni buena ni santa, ni establecida por Jesucristo "(Peter Allix, *La Historia Eclesiástica de las antiguas Iglesias de los albigenses*, edición 1821, publicado por primera vez en 1692, p. 178).

<sup>2</sup> Cerca del año 1590 publicó un comentario de 500 páginas sobre el Apocalipsis negando la aplicación protestante del Anticristo a la Iglesia Romana. Insistía en una interpretación literal del tiempo profético. Discutía que el anticristo era una persona no un sistema o dinastía. Por lo tanto, la profecía tenía que ver con los primeros siglos D.C. y tres años y medio después en algún tiempo en el futuro. Véase: Armado Juárez, *Escuelas de Interpretación*. Accesado el 2 de Febrero del 2018. <https://es.scribd.com/doc/233533822/Escuelas-de-Interpretacion-Profetica>



precederían a la venida de Cristo y por lo tanto no había sido cumplida. Lacunza añadió la novedosa idea de que Cristo vendría antes de que iniciara este período, dividiendo la venida de Cristo en dos etapas, una por su iglesia y la otra con su iglesia.

Al sostener éstas doctrinas en la que los hechos del Apocalipsis concernían al futuro, ellos desviaban la acusación de que la Iglesia Católica no era el Anticristo o la gran ramera.

Esta posición, en el intento de probar que las ideas se encontraban en la historia de la iglesia, generó controversia aún dentro del catolicismo, ya que la tradición difícilmente podía sostenerla y muchas de sus fuentes eran de literatura apócrifa judía y cristiana.<sup>1</sup>

En lo que respecta a los dos testigos de apocalipsis 11, el punto de vista predominantemente futurista los interpreta como:

1. Dos individuos literales desconocidos que ministrarán en el futuro con el espíritu y el poder de Elías.<sup>2</sup>
2. Dos individuos que vivieron previamente y que han sido restaurados a la tierra para este ministerio.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Arlington Vaca, *Historia de la Interpretación del Apocalipsis*, 4 Septiembre 2015, Bogotá, Colombia. Accesado el 21 de Enero del 2018.  
<http://www.iglesiacristianagraciayamor.org/Archivos/Articulos/Doctrina/Historia%20de%20la%20interpretacion%20del%20Apocalipsis.pdf>

<sup>2</sup> Isbon Thaddeus Beckwith, *The Apocalypse of John: Studies in Introduction, with a Critical and Exegetical Commentary* (Eugene, OR: Wipf and Stock, 2001), 595; E. W Bullinger, *Commentary on Revelation, or the Apocalypse*. (Place of publication not identified: Martino Fine Books, 2012), 356; J. Dwight Pentecost, *Things to come: a study in biblical eschatology* (Grand Rapids, Mich: Academie Books, 1964), 305,308; Ryrie, *Teología básica*, 76; Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ*, 179.

3. Los dos testigos son dos individuos que no pueden ser identificados hoy, ya que "serán resucitados de entre los que se vuelven a Cristo en el tiempo posterior al rapto".<sup>2</sup>

A pesar de tan marcadas las diferencias o variedad de posiciones, tal como señala Hitchcock,<sup>3</sup> hay un hilo conductor en todos estos puntos de vista futuristas: la noción de que los dos testigos serán dos individuos literales que profetizarán en el fin de los tiempos.<sup>4</sup>

## Evaluación

El futurismo como método interpretativo, ve al Apocalipsis como un libro esencialmente escatológico, tratando los eventos más inminentes a la segunda venida de Cristo y removiendo del libro cualquier contexto histórico, lo cual, hace que el libro se torne importante o relevante solo para la generación del tiempo del fin, lo cual, como se ha visto en el preterismo, no es el objetivo y el propósito del

---

<sup>1</sup> Las identificaciones más ampliamente sostenidas son Elías y Moisés. Véase: Donald G Barnhouse, *Revelation* (Grand Rapids Zondervan, 1971), 271. Tim LaHaye, *Revelation unveiled* (Grand Rapids, Mich: Zondervan, 1999), 151–52. Tim LaHaye, *Revelation, Illustrated and Made Plain* (Grand Rapids Zondervan, 1973), 151-52, Clarence Larkin, *The Book of Revelation* (Philadelphia Moyer and Lotter, 1919), 84-86; Louis. T. Talbot, *The Revelation of Jesus Christ* (Grand Rapids Eerdmans, 1953), 147, Robert L Thomas, *Revelation 8-22 An Exegetical Commentary* (Chicago Moody, 1995), 88-89. Elías y Enóc. Véase: Clyde C Cox, *Apocalyptic Commentary* (Cleveland, TN Pathway, 1959), 127, entre otras como Elías y Juan el Bautista, Elías y el apóstol Juan, Elías y otra persona no identificada, Pedro y Juan.

<sup>2</sup> Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ*, 179; Ryrie, *Teología básica*, 88; Michael Rydelnik y Michael G. Vanlaningham, eds., *The Moody Bible commentary* (Chicago: Moody Publishers, 2014), 347.

<sup>3</sup> Mark Hitchcock y Thomas Ice, *Breaking the Apocalypse code: setting the record straight about the end times* (Costa Mesa, CA: Word for Today, 2007), 166.

<sup>4</sup> Para un análisis más detallado del futurismo y los dos testigos de Apocalipsis, véase: Christine Joy Tan, "A Futurist View of the Two Witnesses in Revelation 11.", *Bibliotheca Sacra* 171, núm. October-December (2014): 452–71.

libro, que señala mediante una orden implícita en Apocalipsis 1: 3 que se leyera el Apocalipsis en las iglesias de Asia; lo cual evidencia que sus mensajes eran aplicables y relevantes para la iglesia en los días de Juan y apunta a las generaciones posteriores ya que el libro de Apocalipsis puede ser llamado acertadamente una profecía en el sentido más estricto, porque es una predicción de acontecimientos futuros.

Sin embargo, es preciso notar que según este método, Dios salva o ayuda a la humanidad mediante la figura de dos seres literales, lo cual, claramente no es el significado de Apocalipsis 11: 3-4, pues el Apocalipsis es un libro que por su lenguaje sumamente figurado o simbólico, su estructura literaria y su énfasis teológico; la perspectiva que ve a los dos testigos como dos personajes literales escatológicos es inadecuada.

Por otro lado, el método futurista tiene a su favor ser un método que cree en la profecía.

### Interpretación idealista

El idealismo es otro método interpretativo del Apocalipsis. Su característica principal es que, como método, no busca identificar el cumplimiento de las profecías en períodos o lugares históricos,<sup>1</sup> basta para ellos encontrar en los símbolos de las visiones e imágenes apocalípticas lecciones éticas o principios espirituales de la lucha constante entre el bien y el mal.<sup>2</sup> Al respecto, Hamstra

---

<sup>1</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 11.

<sup>2</sup> Christine Joy Tan, "A Critique of Idealist and Historicist Views of the Two Witnesses in Revelation 11", *Bibliotheca Sacra*, núm. 171 (septiembre de 2014): 328.

incluso expresa, que por los tiempos en que vivimos, no necesitamos tanto una lección de historia acerca de la iglesia militante del primer o último siglo, o una visión profética de un día que probablemente nunca experimentemos, como la necesidad de la Palabra de Dios; que en nuestras luchas contra el enemigo, nos permita ser llenos de esperanza por la Palabra de Dios. Eso es lo que necesitamos del Apocalipsis de Juan.<sup>1</sup> En esa misma línea, William Milligan declara que “no debemos mirar el Apocalipsis como eventos especiales, sino como una exhibición de los principios que rigen la historia del mundo y de la iglesia”.<sup>2</sup>

Este enfoque, tiene su inicio en la escuela teológica de Alejandría. Los líderes de ella, influenciaron a otros a alejar a la iglesia primitiva de la posición *chiliastica*, una palabra que en el idioma griego, interpretada a la letra significa *Milenarios*. Su aparición moderna se ha atribuido a la influencia de William Milligan.

En la visión idealista, los dos testigos simbolizan a la Iglesia dando testimonio a lo largo de su tiempo. Uno de los principales defensores de este punto de vista de acuerdo a Joy Tan es A. Plummer,<sup>3</sup> clérigo y profesor inglés, quien en su comentario sobre el libro de Apocalipsis señala que la muerte de los testigos es el estado más bajo de la Iglesia cerca del final de los tiempos, y que la

---

<sup>1</sup> C. Marvin Pate, ed., *Four views on the Book of Revelation*, Counterpoints (Grand Rapids, Mich: Zondervan Publishing House, 1998), 95–98.

<sup>2</sup> Milligan, William, *Revelation of St. John* (S.I.: Forgotten Books, 2015), 154–55.

<sup>3</sup> Christine Joy Tan, “A Critique of Idealist and Historicist Views of the Two Witnesses in Revelation 11”, 329.

resurrección de los testigos es la resurrección general,<sup>1</sup> Autores como Hendriksen,<sup>2</sup> Wilcock<sup>3</sup> o Walhout,<sup>4</sup> se mantuvieron cerca de estas ideas de Plummer.

## Evaluación

Esta categoría o tercera clase de interpretación, tal como se ha visto, no encuentra en el Apocalipsis ninguna relación con hechos históricos. Para los idealistas, el libro de Apocalipsis presenta una descripción simbólica de la lucha entre el bien y el mal, que no se aplica a ningún período histórico. No obstante, la Iglesia o el pueblo de Dios es vista como la combatiente.

### Interpretación historicista

La escuela de interpretación profética o apocalíptica historicista, es la más antigua de las escuelas de interpretación, usada tanto en la tradición judía como en la cristiana.<sup>5</sup>

Es descrita como un método que relaciona los eventos históricos desde el tiempo en que la profecía fue dada hasta el tiempo del fin,<sup>6</sup> o bien; un método que

---

<sup>1</sup> A. Plummer, *Revelation* (London 1890), 288-293.

<sup>2</sup> Hendriksen, *Mas que vencedores*, 126-32.

<sup>3</sup> Michael Wilcock, *I saw heaven opened: the message of Revelation*, The Bible speaks today (Downers Grove, Ill: InterVarsity Press, 1975), 103-7.

<sup>4</sup> Edwin Walhout, *Revelation down to earth: making sense of the Apocalypse of John* (Grand Rapids, Mich: W.B. Eerdmans, 2000), 122.

<sup>5</sup> Armado Juárez, *Escuelas de Interpretación*. Accesado el 2 de Febrero del 2018. <https://es.scribd.com/doc/233533822/Escuelas-de-Interpretacion-Profetica>

<sup>6</sup> Everett Falconer Harrison, *Introduction to the New Testament*, New. rev. ed (Grand Rapids, Mich: Eerdmans, 1974), 460.

ubica los eventos o elementos de las visiones con importantes movimientos y acontecimientos que van desde la era apostólica hasta los tiempos presentes.<sup>1</sup>

De acuerdo a Stefanovic, este método está fundado sobre el libro de Daniel, ya que éste trata con periodos secuenciales de la historia. Es decir, los símbolos e imágenes del libro retratan diversos movimientos y eventos históricos en el mundo y la iglesia cristiana. Además; esas profecías predictivas están en proceso de cumplirse.<sup>2</sup>

Como método, ha tenido representación a lo largo de la historia, incluso muchos de los reformadores protestantes se sintieron atraídos por este enfoque, pues generalmente veían al anticristo retratado bajo los símbolos del cuerno pequeño de Daniel y la primera bestia de Apocalipsis 13 como refiriéndose al papado. Aunque su apogeo máximo llegó en el Siglo XIX, hoy en día se considera un método en desuso.

Para la crítica interpretativa, el principal grupo de historicistas son la Iglesia Adventista del Séptimo Día, quienes creen en la inspiración divina de los libros de Daniel y el *Apocalipsis*.<sup>3</sup>

Cabe señalar que los adventistas siguen una vertiente del método historicista llamado enfoque histórico – gramatical. Este enfoque, acepta la Biblia como la palabra autorizada por Dios, acepta el testimonio que la Biblia da sobre sí misma en el sentido de que Dios reveló sus verdades a los autores bíblicos y los

---

<sup>1</sup> Stott, *La cruz de Cristo*, 329.

<sup>2</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 13.

<sup>3</sup> Christine Joy Tan, "A Critique of Idealist and Historicist Views of the Two Witnesses in Revelation 11", 337.

inspiró a transmitir sus mensajes en las escrituras. Además, toma seriamente el trasfondo histórico y los rasgos literarios del texto y hace su exégesis en consecuencia.<sup>1</sup>

Aunque en este particular modo de interpretación hay muchas posiciones, nos centraremos en mencionar que la Iglesia Adventista del Séptimo Día, señalada como la principal expositora de éste método, también mantiene al menos 3 posturas para dar una interpretación al sintagma *los dos testigos* de Apocalipsis 11: 3-4 basándose en el método historicista. Estas son:

1. *Los dos Testigos como la Biblia*. Esta comprensión, ampliamente aceptada por diversos círculos protestantes, está fundamentada en el cumplimiento histórico de la muerte y la resurrección de los dos testigos en eventos relacionados con la Revolución Francesa (1789-1799). William Miller<sup>2</sup> (1782-1849), Uriah Smith<sup>3</sup> (1832-1903), Roy Allan Anderson (1895-1985),<sup>4</sup> Ludwig Richard Conradi (1856-1939)<sup>5</sup>, Cyril Mervyn Maxwell (1925-1999)<sup>6</sup>, Ekkehardt Müller<sup>1</sup> y Kenneth

---

<sup>1</sup> Gerhard Pfandl, ed., *Interpreting Scripture: Bible Questions and Answers*, Biblical Research Institute Studies 02 (Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2010), 422–26.

<sup>2</sup> Miller, *Evidence from Scripture*, 190-203, 295

<sup>3</sup> Smith, Uriah, *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation* (S.I.: Forgotten Books, 2016), 187–96.

<sup>4</sup> Roy Allan Anderson, *Unveiling Daniel and Revelation* (Nampa, ID: Pacific Press, 2006), 96-97, 152-153, 281-286, 293.

<sup>5</sup> Ludwig Richard Conradi, *Die Offenbarung Jesu Christi* (Hamburg: Internationale Traktatgesellschaft, 1907), 263-279.

<sup>6</sup> C. Mervyn Maxwell, *God Cares: The Message of Revelation for You and Your Family*. (Place of publication not identified: Pacific Pr Pub Assn, 1985), 270–73, 276–307.

Strand<sup>2</sup>, sostienen esta posición. De igual manera, este tipo de interpretación está presente en la exposición de Apocalipsis en *El Comentario Bíblico de los Adventistas del Séptimo Día*.<sup>3</sup>

2. *La Biblia y la el pueblo de Dios*. Este enfoque, definido de diversas maneras, es defendido por eruditos como Sylvester Bliss (1814-1863)<sup>4</sup>, Ranko Stefanovic<sup>5</sup> y Hans Karl LaRondelle (1929-2011).<sup>6</sup>
3. *El pueblo de Dios ( Israel y la Iglesia) asociado con los dos testamentos de la Biblia*. En esta última posición, Jacques Doukhan es el principal exponente.<sup>7</sup>

## Evaluación

Esta última categoría de interpretación muestra que el enfoque historicista adventista presenta 3 corrientes o posiciones diferentes respecto a la forma de interpretar los dos testigos, sin embargo, a pesar de las diferencias, hay un factor

---

<sup>1</sup> Müller, *The two Witnesses*, Journal of the Adventist Theological Society, 13/2 (Autumn 2002): 30–45. Article copyright © 2002 by Ekkehardt Müller.

<sup>2</sup> Strand, "Two Witnesses", 127- 135.

<sup>3</sup> *The Revelation of St. John the Divine*, in The Seventh-day Adventist Bible Commentary, ed. Francis D. Nichol et al., rev. ed. (Washington, DC: Review and Herald, 1976-1980), 7:799-804. Nota: Los 42 meses como 1260 días, también están comentados en "The Book of Daniel," in The Seventh-day Adventist Bible Commentary, ed. Francis D. Nichol et al., rev. ed. (Washington, DC: Review and Herald, 1976-1980), 4:826-828, 833-838.

<sup>4</sup> Sylvester Bliss, *A Brief Commentary on the Apocalypse*, 2nd ed. (Boston: J. V. Himes, 1853), 116-133, Accesado el 21 de Diciembre en Google Books;

<sup>5</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 343–64.

<sup>6</sup> Hans K. Larondelle, *Las profecías del fin, un enfoque contextual bíblico*, 236–62.

<sup>7</sup> Jacques Benjamin Doukhan, *Secrets of Revelation: The Apocalypse Through Hebrew Eyes* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2002), 94-100.



unitivo, un hilo conductor, esto es: la comprensión del conflicto cósmico, la lucha del bien contra el mal, de Dios contra Satanás, y que el símbolo de los dos testigos es parte crucial de este conflicto.

En este sentido, ver que el método historicista con sus herramientas exegéticas considera hablar siempre de la época, el lugar, el lenguaje y circunstancias originales, nos presenta que el significado que Dios tenga hoy para la iglesia, no contradecirá el mensaje que puso en la visión original. Además, como método que considera el presente o los acontecimientos actuales, nos permite comprender que el historicismo considera a un Dios que desea ser conocido por su pueblo a lo largo de las edades, lo cual nos muestra que el mensaje es global y resulta aplicable a todas las épocas y todos los lugares y finalmente, la evidencia histórica nos muestra que es un método sólido, ya que ha sido apoyado por Jesús, por los autores bíblicos, escritores antiguos y por los reformadores que identificaron este conflicto.

Eso no significa que los adventistas sean mejores que otros estudiosos de la Biblia, sino nos muestra que solo un estudio concienzudo, guiado por el Espíritu Santo y fundado en sólidos principios de interpretación puede llevar a una comprensión más armoniosa y plena del Apocalipsis y por ende, de los dos testigos de Apocalipsis 11:3-4.

### **Resumen**

En el presente capítulo se ha visualizado la identidad de los dos testigos desde la perspectiva de los principales enfoques de interpretación; Preterismo, futurismo, idealismo e historicismo. Se definieron los métodos, se mencionaron

datos históricos, su interpretación del sintagma “los dos testigos” así como una remembranza de sus principales exponentes. Por último se hizo una evaluación de cada una de las posiciones.

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

En este capítulo se explica la metodología utilizada para realizar este trabajo. Primero se establece el tipo de investigación y luego se desglosa el método, su definición, sus premisas fundamentales y los pasos seguidos.

#### **Tipo de investigación**

La metodología usada para esta investigación fue el método histórico – gramatical o bíblico. A continuación, se presentan las premisas fundamentales del mismo y los pasos exegéticos para la interpretación del texto.

#### **Definición de exégesis**

La palabra exégesis, del griego ek-egéomai (extraer del texto) es la práctica de la hermenéutica sagrada que procura la verdadera interpretación de los textos que forman, en este caso, el Antiguo y el Nuevo Testamento. La exégesis sagrada se vale de los idiomas originales: hebreo, arameo y griego; de la comparación de los diversos textos bíblicos y de las técnicas aplicadas en la lingüística y la filología.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Claudionor Corrêa de Andrade, *Diccionario teológico: Con un suplemento biográfico de los grandes teólogos y pensadores* (Miami: Patmos, 2002), 153.

## Premisas fundamentales

1. La Biblia sola es el criterio final y más elevado de la verdad. ( Isaías 8: 20; 66: 2 ) Por lo tanto, deben rechazarse los principios ajenos a la interpretación impuestos sobre la Biblia desde el exterior que no respeten el testimonio que da de sí misma.
2. La Biblia es la palabra escrita de Dios en su conjunto, es decir en su totalidad. (2 de Timoteo 3: 16, 17)
3. La analogía o armonía de las escrituras se ve en 3 puntos:
  - a. Las escrituras son su propio expositor. (Lucas 24: 27). Es preciso reunir y estudiar todos los textos que abordan un asunto para presentar correctamente la doctrina bíblica, es decir no conectar los textos sin atender a su contexto.
  - b. Hay un acuerdo o unidad fundamental dentro de las Escrituras ( Juan 10: 35)
  - c. En las escrituras hay claridad, es decir los textos claros, arrojan luz sobre los textos difíciles. (1 de Pedro 1: 10 – 12)
1. Las cosas espirituales deben discernirse espiritualmente (1 Cor. 2: 11, 14)

## Pasos en el proceso exegético

De acuerdo a Walter Reid en *Como entender las escrituras*, una aproximación histórico – gramatical tiene los siguientes pasos básicos.<sup>1</sup>

1. Pedir la dirección divina mediante la oración.
2. Lectura del texto
3. Usar la mejor lectura posible ( Traducciones, ediciones, fuentes primarias )
4. Traducción del texto
5. Investigación del contexto
  - a. Contexto Histórico
  - b. Contexto Literario
    1. Contexto literario Bíblico global
    2. Contexto literario inmediato
    3. La estructura
      - a. Tema teológico
      - b. Personas de objeto de mención
      - c. Ubicaciones geográficas
      - d. Marco Temporal
      - e. Quiasmo
      - f. Progresión
      - g. Paralelos temáticos

---

<sup>1</sup> George W. Reid, *Understanding Scripture: An Adventist Approach* (Entendiendo las Escrituras: Una aproximación adventista), first edition, Biblical Research Institute of the General Conference of Seventh-day Adventists, (Silver Spring, MD, E.U.A: 2006), 137-164.

h. Informes paralelos

i. Repeticiones

1. La delimitación del pasaje
2. El género literario
3. Análisis del texto
4. Análisis Teológico
5. Aplicación del texto

## CAPÍTULO IV

### EXÉGESIS DE APOCALIPSIS 11:3-4

Este capítulo presenta el estudio exegético de Apocalipsis 11:3-4. Su fin es someter el pasaje al análisis con el fin de proponer una interpretación más apegada al registro bíblico. Además, esta sección permite evaluar cuál de los cuatro métodos interpretativos presentadas en el capítulo II tiene un mejor argumento bíblico e histórico.

#### Texto original

καὶ δώσω τοῖς δυσὶν μάρτυσίν μου, καὶ προφητεύσουσιν ἡμέρας χιλίας διακοσίας ἐξήκοντα, περιβεβλημένοι σάκκου. Οὗτοί εἰσιν αἱ δύο ἐλαῖαι καὶ αἱ δύο λυχνίαι αἱ ἐνώπιον τοῦ κυρίου τῆς γῆς ἐστῶτες.<sup>1</sup>

“Y daré a mis dos testigos que profeticen por mil doscientos sesenta días, vestidos de cilicio. Estos testigos son los dos olivos, y los dos candeleros que están en pie delante del Dios de la tierra”.<sup>2</sup>

#### Razones para escoger este pasaje

Apocalipsis 11:3-4 es uno de los pasajes que favorecen un debate no solo en el ámbito externo del adventismo, sino también internamente. El término “los

---

<sup>1</sup> Michael W. Holmes y Society of Biblical Literature, eds., *Greek New Testament: SBL edition* (Atlanta, Georgia : Bellingham, Washington: Society of Biblical Literature ; Logos Bible Software, 2010).

<sup>2</sup> Reina Valera RV 1960 (Miami: Sociedades Bíblicas Unidas:1998), Ap. 11:3-4.

dos testigos” ha sido entendido en una amplia mayoría del adventismo como el Antiguo y el Nuevo Testamento, sin embargo, no se descartan otras opciones. Con eso en mente, el autor de esta tesina intentará elucidar el texto y mostrar una interpretación distinta, usando el método histórico gramatical.

### Autor

Aunque el nombre del autor es mencionado al comienzo y final del libro de Apocalipsis, identificar al discípulo amado como el escritor del cuarto evangelio, las tres cartas , y el libro de Revelación ha sido una cuestión discutible para muchos individuos a lo largo de la historia, no solo desde la aparición de la crítica textual.<sup>1</sup> Las razones que acompañan a la duda de que el apóstol Juan, sea el autor del libro de Apocalipsis, van desde las más simples, como el hecho de que su nombre solo es mencionado en el libro de la Revelación y no en los otros libros atribuidos a él,<sup>2</sup> hasta las más complejas y discutibles como la diferencia de construcción gramatical, lenguaje, estilo y tono o carácter entre el evangelio, las cartas y el Apocalipsis. Mientras el evangelio es definido como un texto con un lenguaje simple pero preciso, el Apocalipsis esta lleno de irregularidades gramaticales, o como afirma Barclay, “un texto en un griego poderoso, vívido, cargado de imágenes, pero desde el punto de vista gramatical y de la sintaxis, el peor griego del Nuevo Testamento”.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Orth Stanford, *Estudios Bíblicos ELA: La consumación de los tiempos (Apocalipsis)* (Puebla, Pue., México: Ediciones Las Américas, A. C, 1998), 10.

<sup>2</sup> Hendriksen, *Mas que vencedores*, 10–11.

<sup>3</sup> William Barclay, *The Revelation of John, Volume Two* (Westminster John Knox Press, 2004), 9–11.



Además, la parte histórica juega un papel muy importante en el debate, ya que la iglesia primitiva conservó varias tradiciones respecto al autor del libro de Apocalipsis:

- Una tradición señala que muchos individuos vieron el libro de Apocalipsis con desdén y lo atribuyeron a Cerinto, un gnóstico que se oponía al Juan de Éfeso. Sin embargo el contenido del libro, no deja ver muestras o influencias gnósticas.
- Una segunda tradición señalaba a dos Juanes; uno, el hijo de Zebedeo y otro, conocido como el anciano, quien ministraba en Asia Menor. Dionisio de Alejandría después de hacer una investigación concienzuda concluyó que el Anciano y no el apóstol era el verdadero escritor del libro de la Revelación. Esta teoría ha tenido mucha aceptación.
- La tradición más fuerte señala al Apóstol Juan ya que el hecho de que el escritor no sienta la necesidad de una mayor identificación, demuestra que era bien conocido en las iglesias en Asia. Así mismo, es también un testimonio de la autenticidad del libro porque es de esperar que otro escritor que no fuera Juan, a quien los creyentes en Asia conocían por este nombre, pretendiera tener autoridad y poder. La sencillez con que el escritor se refiere a sí mismo coincide con la humilde actitud del escritor del Evangelio de Juan.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ricardo Foulkes, *El Apocalipsis de San Juan: una lectura desde América Latina* (Buenos Aires : Grand Rapids: Nueva Creación ; W.B. Eerdmans, 1989), 13.

Al respecto, si se quiere clarificar la cuestión, basta saber que todo libro de la Biblia al abordarlo para su estudio, es sometido a evidencias externas e internas, que ayudan a profundizar en los detalles y cuestiones relacionadas con el libro.<sup>1</sup> Es por ello que se presentan de manera sintetizada las dos evidencias respecto a la autoría del libro de Apocalipsis.

*Evidencia Externa;* La evidencia externa consiste en que la gran mayoría de los padres de la iglesia temprana dan testimonio de que Juan, uno de los hijos de Zebedeo, es el autor del libro de Apocalipsis. Los testimonios de Justino Mártir, además de Ireneo, Tertuliano, Hipólito, Clemente de Alejandría, Orígenes y el canon muratorio comparten esta opinión.<sup>2</sup> En la actualidad, prácticamente todos los eruditos modernos creen que la autoría del libro de la Revelación corresponde a Juan, uno de los 12 discípulos de Jesús.

*Evidencia interna;* Respecto a la evidencia interna, puede decirse que el autor se presenta solamente con el nombre Juan, añadiendo que es hermano y compañero de todas aquellas personas de las provincias de Asia, que conoció y con quienes se relacionó, de ahí que no necesitara mayor identificación puesto que daba por hecho que su nombre era conocido y era fácilmente identificable.<sup>3</sup>

Otra de las evidencias más fuertes respecto a que Juan el discípulo amado sea el autor del libro de Apocalipsis tiene que ver con los paralelos literarios entre

---

<sup>1</sup> Pate, *Four views on the Book of Revelation*, 12.

<sup>2</sup> Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ*, 195.

<sup>3</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 2–3.

el evangelio y el último libro de la Biblia,<sup>1</sup> al respecto vemos las siguientes relaciones:

<b>Apocalipsis</b>	<b>Evangelio de Juan</b>
"Agua de la vida" (cap. 21:6; 22:17)	"Agua viva" (cap. 4: 10; 7:38)
"El que tiene sed, venga" (cap. 22:17)	"Si alguno tiene sed, venga" (cap. 7:37)
"t'reín ton lógon" "Guardar mi palabra" (cap. 3:8, 10; 22:7, 9)	"t'reín ton lógon" "Guardar mi palabra" (cap. 8:51-52, 55; 14:23-24; 15:20; 17:6)
"ónoma autÇ" "nombre para él" (cap 1:6; 3: 1)	"ónoma autÇ" "nombre para él" -Apoc. 6:8

El cordero (Cap 5:6)

El Cordero (Cap 1: 29)

En cuanto al aspecto gramatical y diferencias de estilo entre el evangelio y la revelación que ha auspiciado la mayor cantidad de críticas y que además es la base para sostener la no autoría del libro de Apocalipsis por Juan, basta señalar que la diferencia temática del libro de Apocalipsis que anuncia al libro como una revelación o un descorrer del velo de los misterios del futuro que culminará con el triunfo de Jesucristo, las circunstancias en las cuales fueron escritos ambos, particularmente el Apocalipsis, que Juan recibió mediante visiones mientras estaba en la isla llamada Patmos, "por causa de la palabra de Dios y el testimonio de Jesucristo" (cap. I: 9) es decir, en el exilio, donde Juan sin duda se vio obligado a valerse de su propia capacidad lingüística para la redacción por no contar con

---

<sup>1</sup> *The Revelation of St. John the Divine*, in *The Seventh-day Adventist Bible Commentary*, ed. Francis D. Nichol et al., rev. ed. (Washington, DC: Review and Herald, 1976-1980), 9-11

un amanuense como otros escritores o al menos un corrector de estilo o editores, son factores que pueden decirnos que aunque existan argumentos para acreditar la autoría del Apocalipsis a otro autor, la evidencia parece favorecer que Juan es el autor del libro.

### Lugar y fecha

Apocalipsis 1: 9 señala categóricamente el lugar donde fue escrito el libro de Apocalipsis. “Yo Juan, vuestro hermano, y copartícipe vuestro en la tribulación, en el reino y en la paciencia de Jesucristo, estaba en la isla llamada Patmos, por causa de la palabra de Dios y el testimonio de Jesucristo”.<sup>1</sup>

El lugar mencionado en Apocalipsis que lleva el nombre de Patmos, pertenece a un grupo de islas que el imperio romano llamaba “Esporades” en el mar Egeo a unas treinta y siete millas al sur y al oeste de Mileto, el puerto de Éfeso en la costa occidental de Asia Menor, hoy Turquía.<sup>2</sup> La isla tiene una longitud de 15 km de largo por 10 de ancho y tal como señalan los historiadores Tácito y Plinio casi contemporáneos del Apóstol Juan, no se hallaban allí ni siquiera árboles.<sup>3</sup> Hay evidencia considerable para decir que éstas islas se usaban regularmente para el destierro de los delincuentes políticos.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Reina Valera RV 1960 (Miami: Sociedades Bíblicas Unidas:1998), Ap. 1:9.

<sup>2</sup> Leonard L. Thompson, *The Book of Revelation: Apocalypse and Empire* (Oxford University Press, 1997), 11–12.

<sup>3</sup> Foulkes, *El Apocalipsis de San Juan*, 17.

<sup>4</sup> G. B. Caird, *A Commentary on the Revelation of St. John the Divine*, Reprinted, Black's New Testament Commentaries (London: Black, 1973), 21–23.

El hecho de que Juan estuviera en Patmos, al menos durante algún tiempo no es cuestionable señalan algunos eruditos, pero si lo es la fecha en la cual estuvo en Patmos y las razones que lo llevaron a estar en la isla de Patmos.

Al respecto, se encuentra posturas diferentes pues el apóstol señala que su razón de estar en Patmos es “*por causa de la palabra de Dios*”.<sup>1</sup> Esta afirmación, lleva a los estudiosos o comentaristas a conjeturar que su testimonio efectivo bien pudo ser denunciar el poderío imperial o el culto al emperador en Éfeso y otras ciudades circunvecinas, convirtiéndolo rápidamente en un cabecilla de revuelta o agitador, algo que, dado que la ley romana veía la religión oficial como un departamento de estado y la participación en ella como un sello de lealtad política, sin duda alguna, su testimonio en palabras y actos llevó al Apóstol a caer en desgracia con el gobierno romano.

Cabe señalar que si bien el cristianismo era considerado como una secta judía y era tolerada o eximida por el gobierno para ser participe del culto oficial, todo cambiaría a partir del incendio de Roma en el año 64 d.C. ya que durante las investigaciones que hizo el gobierno después del incendio por las acusaciones del emperador Nerón; se visualizaría al cristianismo como una nueva religión y se le catalogaría como pernicioso. Sin embargo, dado que en las provincias, la administración de justicia quedaba a disposición del gobernador, las persecuciones fueron limitadas o bien, dispuestas solo si había una parte acusadora.

---

<sup>1</sup> Cf. Apoc. 1:9

Esto cambiaría radicalmente con la nueva tendencia del emperador romano Dominicano, quien gobernó de los años 81 - 95 d.C. y quien exigiría el culto a su persona como emperador reinante; la sentencia para quien no lo hiciera, era entre otras penalidades, sufrir un martirio muy generalizado: la deportación a una isla.<sup>1</sup>

Aunque algunas posturas señalan que el apóstol Juan fue a Patmos como misionero,<sup>2</sup> resulta más lógico pensar que estuviera ahí como resultado de su fe en Jesús. Incluso, la tradición cristiana temprana afirma que el testimonio del apóstol en favor del evangelio, independientemente de las formas que utilizase, fueron el factor que llevaron a las autoridades del gobierno a exiliarlo a Patmos durante el reinado del emperador Domiciano, donde fue obligado a trabajar en las canteras. Sin embargo, su sentencia no duraría toda la vida, ya que el emperador Nerva lo liberaría y él regresaría a Éfeso.<sup>3</sup>

Fue en ese lugar donde Juan, el discípulo amado, tuvo la revelación de Jesucristo y escribió el Apocalipsis.

Puede visualizarse entonces, que el consenso general de los eruditos es que el libro de Apocalipsis fue escrito durante el tiempo de Dominicano (81 - 96 d.C) contrario a la teoría que enfoca su constitución durante las persecuciones de

---

<sup>1</sup> Foulkes, *El Apocalipsis de San Juan*, 15–16.

<sup>2</sup> Merrill C. Tenney, *Interpreting Revelation: A Reasonable Guide to Understanding the Last Book of the Bible*. (Peabody, MA: Hendrickson, 2001), 15.

<sup>3</sup> Irenaeus *Adversus hæreses*. Translated by Adelin Rousseau, Louis Doutreleau, Bertrand Hemmerdinger, and Charles Mercier. Sources Chrétiennes (Paris: Les Éditions du Cerf 1965-2002.), 559-560.

Nerón (54 – 68 d.C),<sup>1</sup> teoría basada en la suposición de que el valor numérico del nombre Nerón es 666, que es el número de la bestia de Apocalipsis 13.<sup>2</sup>

### Audiencia

El libro de la Revelación de Jesucristo tuvo la finalidad de llegar como carta primeramente a siete iglesias en siete provincias distintas de Asia que estaban bajo la jurisdicción de Roma. Esto lo señala categóricamente la escritura. “Juan a las siete iglesias que están en Asia” (Apocalipsis 1: 4) y “Escribe en un libro lo que ves, y envíalo a las siete iglesias que están en Asia: a Éfeso, Esmirna, Pérgamo, Tiatira, Sárdis, Filadelfia y Laodicea”. (Apocalipsis 1:11), esto último bajo un señalamiento divino en la figura de Cristo. Podría afirmarse que Juan al radicar en Éfeso, visitaba con frecuencia estas comunidades y estaba por ende íntimamente relacionado con ellas, lo cual le permitiría conocer la naturaleza interna de las congregaciones cristianas.

Al respecto, la misma escritura nos demarca ciertas situaciones que perturbaban o afligían a los creyentes en las distintas comunidades. Apocalipsis 2: 2 y 2:28 señala a personas con un comportamiento y enseñanzas reprobables e incluso una abierta apostasía (3:14 – 21). Judíos (3:9) y no judíos (2:6, 14, 15, 20), estas personas hacían que la iglesia sufriera y ejerciera un trabajo arduo para sostenerse doctrinalmente, además mostrar paciencia con ellos. La persecución con todas sus implicaciones fue algo que también amenazó a distintas iglesias

---

<sup>1</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 4.

<sup>2</sup> Javier López, *La figura de la bestia entre historia y profecía: investigación teológico-bíblica de Apocalipsis 13,1-18* (Gregorian Biblical BookShop, 1998), 22.

como Esmirna (2:10) o Filadelfia (3:10). Sin duda hubo muerte en esas circunstancias el texto señala solo a Antipas (2:13) quien sufrió martirio por las autoridades romanas, pero sin duda, no fue el único, pues la escritura da un panorama de lo que habría de venir y que la historia corrobora que sucedió. Todo esto en un ambiente cargado de paganismo e idolatría que llenaba el aire con una influencia de libertinaje por la inmoralidad y sensualidad que amenazaba las creencias, valores y unidad de la iglesia, sin embargo muchos permanecieron fieles a la fe de Cristo pasando penurias como el aislacionismo, burla, escarnio e incluso sanciones, torturas o muerte.<sup>1</sup>

Tal como señala Stefanovic, las razones de la escritura del Apocalipsis para su audiencia primaria, es la de ayudar a los cristianos del I siglo en las diferentes provincias de Asia, dominadas por Roma respecto a la situación en que vivían. Frente a una hostilidad del imperio, herejías invasoras y el aumento de la apostasía que casi amenazaba con cubrir la iglesia en su totalidad, hacia falta una revelación de Jesucristo para dar certeza e identidad a la existencia del Cristianismo.<sup>2</sup>

Esto nos lleva a visualizar, que si bien el libro de Apocalipsis haya su audiencia primaria en las comunidades cristianas del I siglo, su audiencia final son todos aquellos cristianos de todas las épocas que vienen en un mundo amenazante y hostil y que aguardan con paciencia, firmeza y fidelidad la aparición gloriosa de su Cristo. Apocalipsis 1: 3 nos da una base para esto, pues señala que

---

<sup>1</sup> Apocalipsis 2:3, 9, 13,19, 24; 3:4, 8.

<sup>2</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 5–9.



en un sentido general, la carta va dirigida a todo cristiano; ese creyente personal y también la asamblea que de manera colectiva busca a Dios y que puede recibir una gran bendición a través del estudio doctrinal o práctico del Apocalipsis.<sup>1</sup> White amplió esta idea afirmando que “las verdades de este libro se dirigen tanto a los que viven en los últimos días de la historia de esta tierra como a los que vivían en los días de Juan”.<sup>2</sup>

### **Contexto histórico**

Las discusiones sobre el contexto histórico cuando se escribió el Apocalipsis son amplias. Una postura fija una fecha temprana durante el reinado de Nerón (54-68 d.C), y otra una fecha posterior, hacia el fin del reinado de Domiciano (81-96 d.C). Sin embargo, las fuentes históricas favorecen más la composición del libro al final del reinado de Domiciano, antes del año 96 d.C.

Tomando esta última posición, varios aspectos históricos marcaron el reinado de Domiciano, especialmente lo que afectaba a los cristianos que vivían en el imperio romano o en las regiones periféricas. Según Eusebio, Domiciano se constituyó a sí mismo sucesor de Nerón en su enemistad y lucha contra Dios. Aunque Nerón mismo, fue el que instigó la persecución contra los cristianos,<sup>3</sup> Domiciano en su afán de promover su propia adoración extendió el exilio a diversas regiones. Durante ese período, la cuestión del culto imperial llegó a ser

---

<sup>1</sup> Hans K. Larondelle, *Las profecías del fin, un enfoque contextual bíblico*, 88.

<sup>2</sup> Ellen Gould Harmon White, *Los hechos de los Apóstoles: cuando la iglesia se conecta con el poder absoluto* (Coldwater, MI: Remnant Publications, 2000), 482.

<sup>3</sup> Eusebius, *Historia eclesiástica* (Barcelona: Libros CLIE, 1988), 438.

por primera vez crucial para los cristianos, principalmente para aquellos que vivían en provincias de Asia.<sup>1</sup>

Por último, el apóstol Juan, fue el último sobreviviente de los discípulos que estuvieron íntimamente relacionados con el Salvador, y estaba en el exilio en Patmos. El término “compañero en la tribulación” (Ap. 1:9) evidencia un período difícil del cristianismo. La iglesia se veía enfrentada a una gran amenaza exterior e interior con las falsas ideas respecto a la figura y obra de Cristo como nunca antes, por lo tanto era necesario una nueva revelación de Jesucristo.

### **Contexto social**

El contexto social durante el cual el Apóstol Juan escribió el Apocalipsis era hostil; la fe de los cristianos parecía vacilar ante la fuerte presión de sus enemigos, que habían logrado obtener la cooperación del emperador en su lucha. Kraybill comenta que las iglesias cristianas tenían una presencia insignificante en el mundo romano del siglo I. Las congregaciones a quienes Juan escribía eran pequeñas agrupaciones de individuos que podían caber en el salón de una casa. En las ciudades del imperio los cristianos venían a ser prácticamente invisibles.<sup>2</sup>

Los súbditos romanos, por otro lado, a veces, se desatendían de los miembros de la familia que adoptaban la fe cristiana; los creyentes eran desterrados y, en algunos casos, terminaban su vida como mártires por no

---

<sup>1</sup> Cornelio Tácito, *Los Anales*, libros I-VI (Madrid: Editorial Gredos, 1979), 356.

<sup>2</sup> J. Nelson Kraybill, *Apocalypse and allegiance: worship, politics, and devotion in the book of Revelation* (Grand Rapids, Mich: Brazos Press, 2010), 36.

rendirse ante el César. Por lo tanto, era una necesidad práctica que los cristianos viviesen como hermanos entre sí.

### **Análisis literario del libro de Apocalipsis**

Entre los eruditos existe una discusión en cuanto a la clasificación literaria del libro de Apocalipsis, por un lado autores como Aune lo clasifican como carta<sup>1</sup>, y por otro eruditos como Mazzaferri,<sup>2</sup> Malina y Pilch lo ven como profecía.<sup>3</sup> Para el adventismo, que utiliza el método historicista para interpretar, el Apocalipsis es visto como una literatura denominada profecía apocalíptica, ya que ésta, ve la historia como una serie de acontecimientos guiados por Dios que desemboca en los acontecimientos finales de la historia de la tierra y los incluye. Es decir, tal como señala Reid, el punto de atención principal de la profecía apocalíptica es la conclusión del tiempo del fin.<sup>4</sup>

### **Estructura del Apocalipsis**

La complejidad del libro de Apocalipsis, presenta varias posibilidades respecto a la estructura, sin embargo, de acuerdo a Stefanovic, la misma es

---

<sup>1</sup> José Fernando Toribio, *Apocalipsis: Estética y teología*, (Roma: Editrice Pontificio Instituto Bíblico, 2007), 73, citando a David E. Aune, *World biblical commentary: Revelation 1-5*, vol. 52A.

<sup>2</sup> Frederick David Mazzaferri, *The Genre of the Book of Revelation from a Source-Critical Perspective*, *Zeitschrift Für Die Neutestamentliche Wissenschaft Und Die Kunde Der Älteren Kirche Beiheft* 54 (Berlin: de Gruyter, 1989), 256.

<sup>3</sup> Bruce J. Malina y John J. Pilch, *Social-science commentary on the book of Revelation* (Minneapolis: Fortress, 2000), 354.

<sup>4</sup> Reid, *Understanding Scripture*, 301–6.

crucial para comprender su mensaje.<sup>1</sup> Autores como Corisini, sostienen que el Apocalipsis está dividido en cuatro grupos de siete eventos: las siete cartas, los siete sellos, las siete trompetas y las siete copas; que determinan toda la estructura y el mensaje del libro.<sup>2</sup> Por otro lado, eruditos historicistas adventistas como Strand, Davidson y Paulien defienden una estructura séptupla del Apocalipsis, con el prólogo y el epílogo basados en el santuario. Ellos construyen la estructura del libro sobre la tipología del sistema del santuario.<sup>3</sup>

En otro concepto, Stefanovic alega en favor de la triple estructura del libro del Apocalipsis, viendo un prólogo (1:1-8) y un epílogo (22:6-21) y basado en Apocalipsis 1:9, y Apocalipsis 11:19. La primera división grande contiene los mensajes a las siete iglesias de los días de Juan (1:9-3:2i); la segunda división grande enfoca la apertura del libro sellado con siete sellos que cubre el transcurso de la historia desde los días de Juan hasta el tiempo del fin (capítulos 4-11); y la tercera división trata con la consumación escatológica de la historia de esta tierra y el establecimiento definitivo del reino de Dios (12-22:5).<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 26.

<sup>2</sup> Eugenio Corsini, *The Apocalypse: The Perennial Revelation of Jesus Christ* (Wilmington, Del.: Michael Glazier, 1983), 62–63.

<sup>3</sup> Véase Kenneth A. Strand, *The eight basic visions in the book of Revelation* (Berrien Spring: Andrews University Press, 1987), 107-121; Richard M. Davidson, "Sanctuary typology", *Review Ministry* (febrero de 1984), 112-115; Jon Paulien, "Seals and trumpets: Some current discussions". *Symposium on Revelation, Book 1: introductory and Exegetical Studies*, 1992, 187-187.

<sup>4</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 42.

## Estructura quiástica del libro de Apocalipsis

La estructura quiástica del Apocalipsis tiene múltiples interpretaciones, sin embargo, el autor de este trabajo, utilizará el concepto de Strand, quien divide el Apocalipsis en dos partes: la parte histórica y la escatológica del libro.<sup>1</sup> Con respecto a esta estructura, Gulley ofrece una crítica constructiva en un artículo publicado en el Journal of the Adventist Theological Society.<sup>2</sup>

- A. (Prólogo 1:1-11)
- B. Promesas del vencedor (1:12-3:22)
- C. La obra de Dios para la salvación de la humanidad (4:1-8:1)
- D. La ira de Dios mezclada con misericordia (8:2-9:21)
- E. Se comisiona a Juan a profetizar (10-11:18)
- F. La gran controversia entre Cristo y Satanás (11:19-13:18)
- E. La iglesia proclama el evangelio del fin de tiempo (14:1-20)
- D. La ira final de Dios sin mezcla de misericordia (15-18:24)
- C. Se completa la obra de Dios para la salvación de la humanidad (19-21:4)
- B'. Cumplimiento de las promesas del vencedor (21:5-22:5)
- A'. Epílogo (22:6-21)

En esta estructura quiástica, se pueden observar dos partes simétricas. La primera parte se concentra en la historia total de la era cristiana, mientras que la segunda se concentra exclusivamente en el tiempo escatológico, o el tiempo final. Y el segmento en el centro apunta al tema teológico del libro: la gran controversia entre Cristo y Satanás. Al comparar el primer capítulo y el capítulo final, los paralelos existentes en el libro llegan a ser evidentes por sí mismos.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Kenneth A. Strand, *Interpreting the book of Revelation* (Worthington, OH: Ann Arbor publishers, 1976), 43-59.

<sup>2</sup> Norman R. Gulley, "Revelation 4-5: Judgment or inauguration", *Journal of the Adventist Theological Society* 8, 1-2 (1997), 64-65.

<sup>3</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 39.

Prólogo	Paralelos	Epílogo
1:1	Para mostrar a sus siervos	22:6
1:1	Las cosas que deben suceder pronto	22:6
1:1	Jesús envía a su ángel	22.6,16
1:3	Bienaventurado el que guarda	22:7
1:3	Las palabras de la profecía	22:7
1:3	El tiempo está cerca	22.10
1:4	Las siete iglesias	22:16
1:8	El Alfa y la Omega	22:10

Como se ha expuesto, el prólogo y el epílogo ponen en evidencia paralelismos, indicando que los temas y conceptos con los que comienza el libro son llevados a su conclusión.

### **Contexto canónico**

Apocalipsis 11:3–4 forma parte de lo que se considera los juicios de Dios: es, decir las siete trompetas; una sección del libro de Apocalipsis que va desde el capítulo 8:2 hasta el capítulo 11:19. Pero primariamente en su división más básica, ambos versículos son parte de la sección del capítulo 11 que comprende del versículo 1 al 14, es decir, el límite natural del texto.

Así mismo, estos 14 versículos se dividen en dos partes: La medición del templo ( 11:1–2) y los dos testigos (11:3–14). Los versículos que corresponden a los dos testigos (11:3–14) proveen o funcionan como información adicional respecto a lo que sucede en el capítulo 10: 8 – 11; se construyen a partir de ahí junto a los versículos 1 y 2 del capítulo 11 y son la conclusión del interludio entre la sexta y la séptima trompeta.

Para fines de esta investigación, los límites del pasaje serán los versículos 3–14 del capítulo 11, siendo los versículos 3 y 4 la perícopa estudiada.

### El texto original

3. καὶ δώσω τοῖς δυσὶν μάρτυσίν μου, καὶ προφητεύσουσιν ἡμέρας χιλίας διακοσίας ἐξήκοντα, περιβεβλημένοι σάκκου. 4 Οὗτοί εἰσιν αἱ δύο ἐλαῖαι καὶ αἱ δύο λυχνίαι αἱ ἐνώπιον τοῦ κυρίου τῆς γῆς ἐστῶτες.<sup>1</sup>

### Traducción

3. Y daré a los dos testigos de mí, y profetizarán por días mil doscientos sesenta cubiertos de sacos. 4. Estos son los dos olivos y los dos candelabros delante del Señor de la tierra que están en pie.<sup>2</sup>

### Análisis lingüístico

Para poder comprender de una manera correcta el pasaje, se debe analizar el texto incluyendo una investigación de su estructura, de su forma literaria, de las palabras individuales, de expresiones, frases y de unidades mayores.

En la siguiente tabla se muestra un análisis morfológico del pasaje.

Palabras	Morfología	Traducción
<b>3</b> καὶ	Conjunción, lógico conectivo	Entonces; y; también; aún

---

<sup>1</sup> Holmes y Society of Biblical Literature, *Greek New Testament*.

<sup>2</sup> Francisco Lacueva y Eberhard Nestle, *Nuevo Testamento interlineal griego-español* (Viladecavalls: Clie, 2006).

Δώσω / del lema <i>δίδωμι</i>	Verbo, futuro, activo, indicativo, primera persona, singular	Dar; conceder; entregar; ofrecer; presentar; transmitir; abandonar; perdonar; depositar;
τοῖς / del lema <i>ὁ /</i>	Artículo, dativo, plural, masculino	El, la, los, las
δυσὶν / del lema <i>δύο</i>	Adjetivo, dativo, plural, masculino	dos
Μάρτυσιν / del lema <i>μάρτυς</i>	Sustantivo, dativo, plural, masculino	Testigo; Mártir
Μου / del lema <i>ἐγώ</i>	Pronombre, personal, primera persona, genitivo, singular.	Yo, yo mismo; a mí, nosotros; nos, a nosotros; nuestro
προφητεύσουσιν / del lema <i>προφητεύω</i>	Verbo, futuro, activo, indicativo, tercera persona, plural	Proclamar (el mensaje recibido de Dios), predicar, profetizar, predecir; expresar mensajes inspirados.
ἡμέρας / del lema <i>ἡμέρα</i>	Sustantivo, acusativo, plural, femenino	Día, época, tiempo; Día; tribunal humano; período del día.
Χιλίας / del lema <i>χίλιοι</i>	Adjetivo, acusativo, plural, femenino	Mil



διακοσίας / del lema διακόσιοι	Adjetivo, acusativo, plural, femenino	Doscientos
ἑξήκοντα	Adjetivo	Sesenta
Περιβεβλημένοι / del lema περιβάλλω	Verbo, perfecto, pasivo, participio, plural, nominativo, masculino	Cubrir; arropar; vestirse; ponerse alrededor
Σάκκους / del lema σάκκος	Sustantivo, acusativo, plural, masculino.	Cilicio; arpillera; vestido de género áspero, cilicio
<b>4</b> Οὗτοί / del lema οὗτος	Pronombre, demostrativo, nominativo, plural, masculino	Este; esto; estas; estos
εἰσιν / del lema εἶμι	Verbo, presente, activo, indicativo, tercera persona, plural	Ser; ir; existir; haber; vivir; quedar; ocurrir; suceder, acontecer,
αἱ / del lema ὅ	Artículo, nominativo, plural, femenino	Él; la; los; las
δύο	Adjetivo	dos
ἐλαῖαι / del lema ἐλαία	Sustantivo, nominativo, plural, femenino	Olivo; aceituna
καὶ	Conjunción, lógico conectivo	Entonces; y; también
αἱ / del lema ὅ	Artículo, nominativo,	Él, la; los; las

	plural, femenino	
δύο	Adjetivo	Dos
Λυχνίαι / del lema <i>λυχνία</i>	Sustantivo, nominativo, plural, femenino	Candelero, candelabro
αἱ / del lema <i>ὅ</i>	Artículo, nominativo, plural, femenino	Él; la; los; las
ἐνώπιον	Adverbio	Ante; delante de; en presencia de; a la vista de, entre
τοῦ / del lema <i>ὅ</i>	Artículo, genitivo, singular, masculino	Él; la; los; las
Κυρίου / del lema <i>κύριος</i>	Sustantivo, genitivo, singular, masculino	Señor, dueño, amo, soberano
τῆς / del lema <i>ὅ</i>	Artículo, genitivo, singular, femenino	Él; la; los; las
γῆς / del lema <i>γῆ</i>	Sustantivo, genitivo, singular, femenino	Tierra
ἑστῶτες / del lema <i>ἵστημι</i>	Verbo, perfecto, activo, participio, plural, nominativo, masculino	Estar en pie; establecer, ponerse en pie; mantenerse firme

También, éstos dos versículos (3 y 4), pueden agrupar los vocablos en el siguiente esquema de oraciones y frases que facilita su comprensión:

<b>3</b> a. Concurrencia	καὶ δώσω τοῖς δυσὶν μάρτυσίν μου
b. Subsecuente	καὶ προφητεύσουσιν
c. Temporal	ἡμέρας χιλίας διακοσίας ἐξήκοντα
d. Manera	περιβεβλημένοι σάκκουσ.
<b>4</b> a. Estado	Οὗτοί εἰσιν αἱ δύο ἐλαῖαι καὶ αἱ δύο λυχνίαι
b. Ubicación	αἱ ἐνώπιον τοῦ κυρίου τῆς γῆς ἐστῶτες.

Con ésta sintaxis básica de los versículos, se puede notar que la primera frase *καὶ δώσω τοῖς δυσὶν μάρτυσίν μου* (Y daré a los dos testigos de mí), es una concurrencia, es decir, que quien habla, se refiere a un evento que sucede simultáneamente a un evento ya mencionado o a punto de serlo. Esta es una clara referencia a que el evento descrito en Apocalipsis 11:34 es una continuación de las escenas finales del capítulo anterior. El subsecuente *καὶ προφητεύσουσιν* (y profetizarán) lo confirma, pues quien habla se refiere a un evento que sucede luego de un evento ya mencionado. Respecto a la frase *ἡμέρας χιλίας διακοσίας ἐξήκοντα* (por días mil doscientos sesenta cubiertos de sacos), podemos notar que quien habla, presenta información usando como referencia el elemento tiempo. En este caso los 1260 días y *περιβεβλημένοι σάκκουσ* (cubiertos de sacos) presenta también la forma en que lo harán.

En el versículo cuatro, *Οὗτοί εἰσιν αἱ δύο ἐλαῖαι καὶ αἱ δύο λυχνίαι* (Estos son los dos olivos y los dos candelabros) se presenta como un estado, es decir, quien habla nos presenta información acerca de una situación pasada o presente y

finalmente quien habla, nos menciona una lugar en particular, *αί ἐνώπιον τοῦ κυρίου τῆς γῆς ἐστῶτες* (delante del Señor de la tierra que están en pie) .

Una vez visualizado cada uno de los componentes de ambos versículos y ver la función que tienen o el comportamiento que manejan, podemos decir, que el punto de vista de interpretación adventista, que señala que los dos testigos son la Biblia, el Antiguo y Nuevo Testamento, utiliza como fuente primaria de su estudio, los sustantivos. Esto, dado que para ellos, el sujeto que realiza la acción es más importante que la acción misma, es decir, el sustantivo, que funciona como núcleo de un sintagma nominal, es en parte primaria, la base para descubrir quienes son los dos testigos.

El siguiente cuadro presenta un análisis de los sustantivos de Apocalipsis 11: 3-4.

Sustantivo	Caso	Número	Género	Lema	Significado
μάρτυσίν	dativo	Plural	Masculino	μάρτυς	Testigo; Mártir.
ἡμέρας	acusativo	plural	femenino	ἡμέρα	Día, época, tiempo;
Σάκκους	Acusativo	plural	masculino	σάκκος	Cilicio;arpillera, vestigo de género áspero.
ἐλαῖαι	Nominativo	Plural	Femenino	ἐλαία	Olivo; Oliva,aceituna
Λυχνίαι	Nominativo	Plural	Femenino	λυχνία	Candelero, candelabro
Κυρίου	Genitivo	singular	masculino	κύριος	Serñor; dueño, soberano, amo.
γῆς	Genitivo	Singular	Femenino	γῆ	La Tierra, país, región, terreno.

En este cuadro podemos visualizar que 3 sustantivos destacan por encima de los demás vocablos: Μάρτυσίν (testigo), ἑλαῖαι (olivo) y Λυχνῖαι (candelabro). Además, el apóstol enfatiza el hecho de que “los dos testigos” son “los dos olivos” y “los dos candelabros” (11:4) y aún “los dos profetas que se mencionan en Apocalipsis 11:10.

Es decir, si se quiere esclarecer el significado de “los dos testigos” es necesario hacer una relación con el precedente de “los dos testigos” que son “los dos olivos” y “los dos candelabros” que el autor mismo ha señalado como existentes o conocidos.

De esta manera, si se toma el contexto inmediato, se puede ver que el primer término, “Μάρτυσίν” (testigo<sup>1</sup>) solo es mencionado una sola vez en el Apocalipsis, que aparece en plural en ambos versículos y utiliza el caso dativo, dando a entender que la acción de profetizar proviene por indicación o autoridad del Sujeto implícito en el texto, esto es: la persona de Jehová.

El segundo término, ἑλαῖαι (olivos) de igual forma solo es mencionado solo una vez en el Apocalipsis, no así λυχνῖαι (candelabros), que haya una mención anterior en Apocalipsis 1: 20.<sup>2</sup>

Tomando en cuenta estos factores, los sustantivos y la división particular del texto en frases, la dirección evidente del texto motiva a explorar otros lugares de la Biblia donde ya se hayan mencionado las figuras descritas, lo cual es el

---

<sup>1</sup> Las siguientes versiones utilizan la traducción “testigos” para la palabra “μάρτυσίν”. RVR60, RVR95BTO, LBLA y BTX.

<sup>2</sup> En este pasaje, conviene señalar que aunque se usa el mismo término o sustantivo, ambos pasajes describen distintas situaciones o tienen un contexto diferente.

procedimiento para llegar a la conclusión de que los dos testigos simbolizan el Antiguo y el Nuevo Testamento, sin embargo, esta tesina seguirá otro curso de acción enfocándose no en los sustantivos sino en los verbos, particularmente con el verbo *προφητεύω* (*profetizar*).

### **Los dos testigos de Apocalipsis 11:3-4 como un símbolo del pueblo de Dios**

Tal como se ha mencionado anteriormente, el punto de vista historicista adventista predominante, visualiza a los dos testigos de Apocalipsis 11:3–4 como 3 posibilidades:

1. Una representación de la Biblia, tanto el Antiguo como el Nuevo Testamento.
2. Un símbolo del pueblo de Dios, es decir, la iglesia (el Israel tanto del Antiguo Testamento como del Nuevo) en su labor de dar testimonio a favor del evangelio.
3. Una asociación de ambas.

Para el adventismo es importante considerar, que incluso Elena de White presento una identificación de los dos testigos en doble significado. Mientras que en una ocasión ella declaró que “estos dos testigos representan las Escrituras del Antiguo Testamento y del Nuevo”,<sup>1</sup> en otra ocasión declaró que “la iglesia verá todavía tiempos angustiosos. Profetizará vestida de luto (...) y *está*<sup>2</sup> será los

---

<sup>1</sup> Ellen Gould Harmon White, *El conflicto de los siglos* (Coldwater, Mich.: Remnant Publications, 2000), 310.

<sup>2</sup> La cursiva es añadida del autor.

testigos de Dios en le mundo, instrumentos que han de realizar una obra especial y gloriosa para el día de su retribución”.<sup>1</sup>

El autor de este trabajo ha considerado presentar evidencias que respalden la posición número 2. Estás se enlistan a continuación.

### El simbolismo en el libro de Apocalipsis

Como en tantas imágenes apocalípticas del libro de Apocalipsis no puede entenderse plenamente los dos testigos de Apocalipsis 11 si se desconoce que la profecía apocalíptica usa símbolos para comunicar una verdad. Reid captó esta verdad fundamental cuando se refirió a ellos diciendo: “en los simbolismos hay una intención literal, es decir, un significado primario que tiene el término en la vida cotidiana, pero después hay una segunda intención; lo literal señala a algo que está más allá de sí mismo, un segundo significado evidente solo en relación con el primer significado. Esos dos significados pueden ser incluso opuestos”.<sup>2</sup>

Este pensamiento nos lleva a considerar otros aspectos del símbolo. El mismo, también puede tener significados diferentes en contextos diferentes; es decir, para interpretar correctamente un símbolo, es preciso comparar sus muchos significados posibles, a veces contrapuestos con el contexto literario en que se usa. En este sentido, esta investigación utiliza los verbos como la parte activa de la investigación en vez de los sustantivos. También, dado que el significado del símbolo debe tener usos reiterados en el libro y en toda la escritura, puede decirse

---

<sup>1</sup> White, *Testimonios para la iglesia*, 4:588.

<sup>2</sup> Ellen Gould Harmon White, *Testimonies for the Church*. (Createspace Independent Pub, 2011), 312.

con seguridad, que la intertextualidad bíblica corrobora que los dos testigos pueden ser un símbolo del pueblo de Dios.

Visto el símbolo apocalíptico con esta perspectiva y su importancia de tenerlo en consideración antes de hacer una interpretación, Beale señala que existen al menos seis maneras de detectar o identificar un símbolo en la escritura apocalíptica. Estos son:<sup>1</sup>

1. La vinculación formal de dos palabras de significado totalmente diferente: (los dos testigos son el pueblo de Dios).
2. El uso de un término descriptivo clave para alertar al lector de la presencia de algún significado inhabitual: (el misterio de Dios utilizado en 10:7 que forma parte del contexto canónico de Apocalipsis 11:3-4)
3. La improbabilidad de que se quiera dar a entender una interpretación literal: (dos testigos ... que profeticen por 1260 días)
4. Una afirmación que sería manifiestamente falsa o contradictoria si se tomase literalmente: (los dos testigos son los dos olivos, y los dos candeleros)
5. Un contexto que haga improbable una interpretación literal:
6. Un uso figurado claro y reiterado de la misma palabra en otros lugares del libro. (testigo y profetizar son términos reiterados en la escritura con aplicaciones a seres humanos categóricamente)

---

<sup>1</sup> G. K. Beale, *The Book of Revelation* (Wm. B. Eerdmans Publishing, 2013), 55–58.



Con estas características descritas por Beale, y las consideraciones de Reid para ver un símbolo en la literatura Apocalíptica; el argumento de que los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 pueden ser un símbolo del pueblo de Dios, encaja perfectamente.

### El Uso y significado de la palabra “testigo”

Un “testigo” o “mártir” (*martus, marturos, martusin (d.pl)*) es definido como “uno que testifica, da testimonio, es testigo, afirma, atestigua, ratifica, habla favorablemente de, aprueba” (*martureō*) por acto o palabra “su testimonio” (*marturion*) de la verdad.<sup>1</sup> Este acto de testificar es llamado “testimonio” (*marturia*).<sup>2</sup>

Manser dice refiriéndose a los testigos que “son personas que, después de haber observado algo tener lugar, son capaces de dar cuenta exacta y completamente de lo que ha ocurrido”.<sup>3</sup>

En el Antiguo Testamento, los testigos eran de vital importancia para el cumplimiento de la ley, Dios mismo dio instrucciones detalladas sobre la conducta de estos en los procesos legales de Israel. Un “testigo” de un crimen era requerido que presentara la evidencia (Lv 5:1; Pr 29:24). Dos o más testigos eran

---

<sup>1</sup> Tuggy, Alfred. *Léxico griego – español del Nuevo Testamento* (El Paso, Texas: Mundo Hispano, 1996), 575

<sup>2</sup> Fisher, F. Testigo, Testimonio En E. F. Harrison, G. W. Bromiley, & C. F. H. Henry (Eds.), *Diccionario de Teología*. (Grand Rapids, MI: Libros Desafío, 2006), 606.

<sup>3</sup> Manser, M. H. *Diccionario de temas bíblicos*. (G. Powell, Ed. Bellingham, WA: Software Bíblico Logos, 2012), 201.

requeridos para probar que alguien era culpable (Dt 19: 15, Dt 17:6) e incluso eran requeridos para participar en la ejecución (Dt 17:7; Lv 24:13-16; Dt 13:6-11).

Aunque el concepto del Antiguo Testamento, tenía un contexto legal, en el Nuevo Testamento el significado y uso de un testigo adquiere otra dimensión y amplitud. Tal es su relevancia, que Fisher definiendo la palabra “testimonio” que es la función de un testigo en el Nuevo Testamento, sugiere un estudio profundo de la misma en toda la Biblia, ya que es un término que incluye palabras como predicar, enseñar y confesar y que además, las palabras griegas (quince en número) derivadas de “testigo” (*martus*) se usan más de doscientas veces en el NT”.

Manser, escribiendo sobre el mismo asunto, dice que “el Nuevo Testamento identifica una serie de testigos de Jesucristo, que confirman su identidad e importancia, esto es: que los creyentes den testimonio de Cristo en el mundo”.<sup>1</sup> En otras palabras, la importancia y validez de un testigo en la iglesia cristiana temprana, así como en cada uno de los que se consideran el pueblo de Dios a lo largo de la historia, radica en dar testimonio (testificar) al mundo entero de Cristo, su evangelio y su pronto regreso. Este pensamiento halla sustento en el libro de Hechos donde Jesús dejó un mensaje relevante, un llamado y una comisión: "Recibiréis poder, cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo, y me seréis testigos en Jerusalén, en toda Judea, en Samaria, y hasta lo último de la tierra" (Hech. 1:8; 2:32; 3:15; 5:32).

---

<sup>1</sup> Manser, M. H., *Diccionario de temas bíblicos*, Guillermo Powell. (Bellingham, WA: Software Bíblico Logos, 2012), 432.

De acuerdo con esta encomienda, la predicación del evangelio es “dar testimonio” (testificar) a toda nación, tribu lengua y pueblo. (Mateo 24: 14).

Al respecto, encontramos casos como el de Juan el Bautista (Jn 1:6-8),<sup>1</sup> los primeros cristianos comisionados por Jesucristo (Hch 1:8), el testimonio de los convertidos (1 P 3: 15-16, 2 Tim 1:8) o los individuos que pagaron el costo por ser testigos de Jesucristo (Mt 10: 17-20; Lc 21: 12-13; Hch 4: 18-21).

Añadiendo una consideración a ésta última idea, en Apocalipsis 11:3-4; este sustantivo (testigo) es usado como “μάρτυσί” que es el dativo plural masculino de “μάρτυς” y cuyo significado es “testigo” tal como se aplica en textos anteriormente mencionados como Mateo 18:16 (Mas si no te oyere, toma aún contigo a uno o dos, para que en boca de dos o tres *testigos* conste toda palabra). Sin embargo, debe señalarse que “μάρτυσί” también tiene un significado de “mártir” en textos como Hechos 22:20 (y cuando se derramaba la sangre de Esteban tu testigo, yo mismo también estaba presente, y consentía en su muerte, y guardaba las ropas de los que le mataban) y varios otros en Apocalipsis.<sup>2</sup>

Con esta definición de “μάρτυσί” (testigos) y la comprensión de su importancia y uso; es innegable que la palabra “testigo” ha sido utilizada en personas a lo largo y ancho de la escritura. Cuando se trata de testificar, Dios se ha valido de hombres y mujeres, niños y ancianos como el medio para hacerlo en el tiempo de la Iglesia primitiva, en el presente y seguramente en el futuro antes

---

<sup>1</sup> Ver también Mt 3:1–3; Is 40:3; Mt 3:11–12; Mr 1:7–8; Lc 3:15–18; Jn 1:15,19–31; 3:26–30; 5:33–35.

<sup>2</sup> Ap. 1:5; Ap. 2:13; Ap. 3:14; Ap. 17:6.

del tiempo del fin. No en vano Jesús se refirió a sus discípulos como “testigos”, (Juan 15: 27; Lucas 14:48) por la labor que deberían desempeñar.

Finalmente para concluir esta sección, es importante destacar dos puntos: El primero, que el contexto social nos permite visualizar que el libro de Apocalipsis es escrito para una iglesia, un pueblo o creyentes que pasaban por persecución, violencia, oprobio, vergüenza y muerte, y que estas circunstancias eran precisamente por “dar testimonio” (testificar, ser testigos) de Cristo. (Apoc. 2:13;12: 11; 17:6; 20:4).

Así mismo, la perspectiva histórica adventista, que comprende que el Apocalipsis revela el gran conflicto cósmico, la lucha entre el bien y el mal, la guerra entre Cristo y Satanás, visualiza a un Dios que tiene un pueblo, una iglesia, individuos, que serán sus testigos (darán testimonio) hasta que él venga. (Apoc. 17:6; 20:4).

Por lo tanto, la idea de que los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 pueden ser un símbolo del pueblo de Dios, dado que éstos son sus testigos que dan y darán “testimonio” (testificar), es válida.

#### El uso de los verbos

El punto de vista tradicional, sostenido por la mayoría de eruditos de la iglesia Adventista del Séptimo Día, es que los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 representan la Biblia, es decir, la Palabra de Dios y el testimonio de Jesús, el Antiguo y el Nuevo Testamento.

Esta conclusión tiene su razón de ser en un estudio minucioso de las imágenes u objetos descritos en la visión de Apocalipsis 11 y su relación con los

antecedentes de la escritura, es decir, el lugar donde previamente han sido mencionados o señalados. Al respecto, la visión de Zacarías 4 corresponde a este hecho, encajando perfectamente con la adopción en Apocalipsis 11 en diversas formas, pero en última instancia podemos ver que el apoyo de esta posición está basado en un estudio de los sustantivos. Aunque sigue la intertextualidad bíblica, su fuente primaria son los sustantivos. Sin embargo, como se ha apuntado, el uso de los verbos como fuente primaria para dilucidar el significado de los dos testigos, puede darnos una versión diferente, aunque también válida. La siguiente tabla nos muestra un análisis de los verbos de Apocalipsis 11: 3-4 y su comportamiento.

<b>Verbo</b>	<b>Tiempo</b>	<b>Voz</b>	<b>Modo</b>	<b>Persona</b>	<b>Lema</b>	<b>Significado</b>
δώσω	Futuro	activo	indicativo	1 persona del singular	<i>δίδωμι</i>	Dar; conceder, donar, entregar, ofrecer, presentar, transmitir
προφητεύσουσιν /	futuro	activo	indicativo	3 persona del plural	<i>προφητεύω</i>	Profetizar, proclamar (el mensaje recibido de Dios), predicar, predecir, dar testimonio
Περιβεβλημένοι Caso nominativo masculino	Perfecto	pasivo	participio	plural	<i>περιβάλλω</i>	<i>Cubrir, arropar, ponerse, vestirse</i>
εἰσιν	presente	activo	indicativo	3 persona del plural	<i>εἶμι</i>	Ser, existir, haber, vivir, quedar, ocurrir, suceder, acontecer

ἔστωτες nominativo masculino	/	perfecto	activo	participio	plural	ἴστημι	Ser, existir, haber, vivir, quedar, ocurrir, suceder, acontecer
------------------------------------	---	----------	--------	------------	--------	--------	--

Según está tabla, el primer verbo usado en el versículo 3 es “daré” (δώσω). Al respecto, la gramática enfatiza claramente dos cosas de este primer verbo: Un evento a futuro, tal como lo visualiza el apóstol Juan; y que Jehová, el Dios de Israel y la fe cristiana, es el sujeto activo de la acción de dar u otorgar (el don de profetizar) tal como lo traducen la RVR60 y LBLA respectivamente. El segundo verbo προφητεύσουσιν (profeticen) debe analizarse de manera distinta. Éste es descrito a continuación:

#### El verbo profetizar

El diccionario teológico de Balz y Horst del Nuevo Testamento define al verbo προφητεύω como profetizar y a προφητεία (*prophēteia*), ας (*as*), ή (*hē*) como la actividad profética, don de profecía o palabra profética.<sup>1</sup>

Como verbo aparece 11 veces en Pablo (todas ellas en la carta 1 a los Corintios). 9 veces en los evangelios, 4 en Hechos, 2 en Apocalipsis. Además se encuentra 1 vez en 1 de Pedro 1: 10 y Judas 14.

De estos 28 testimonios del verbo, 19 se refieren a figuras de profetas del Nuevo Testamento; los demás a figuras de profetas del Antiguo Testamento. Según el significado fundamental, se trata de una actividad profética en seres

---

<sup>1</sup> Horst Balz, Gerhard Schneider, y Constantino Ruiz-Garrido, *Diccionario exegético del Nuevo Testamento* (Salamanca: Sígueme, 1996), 322.

humanos pues cada uno de estos textos, salvo Mateo 11: 13 que señala que la ley profetizó, (aunque su contexto dice “todos los profetas” y la ley) todas las aplicaciones del verbo son a seres humanos.

#### El verbo profetizar en Apocalipsis 11:3,4

La importancia del verbo “profetizar” en Apocalipsis 11: 3-4, radica en que esta es la función que realizarán los dos testigos. Muchos podrían considerar que es más importante quién realiza la acción que la acción misma, pero el verbo “profetizar” con todas sus implicaciones y significado en la escritura, nos muestra que hay una relación muy íntima entre un testigo (alguien que da testimonio) y la acción “profetizar” (proclamar el mensaje de Dios). Ambas, actividades realizadas por seres humanos a lo largo y ancho de la escritura.

Apocalipsis 11: 3 declara: “Y daré a mis dos testigos que “profeticen” por mil doscientos sesenta días ... La palabra griega usada para “profeticen” es: “προφητεύσουσιν”,<sup>1</sup> Este verbo encuentra su lema Griego en el verbo “προφητεύω” cuya transliteración es “profetizar” que a su vez significa: Proclamar (el mensaje recibido de Dios), predicar, profetizar, predecir, expresar mensajes inspirados.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Verbo en tiempo futuro, voz activa, modo indicativo y 3 persona del plural.

<sup>2</sup> Alfred E Tuggy, *Lexico Griego-Español del Nuevo Testamento* (El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 1996), 833.

## El verbo profetizar en el libro de Apocalipsis

La acción o verbo “profetizar” (προφητεύω) aparece únicamente 2 veces en el Libro de Apocalipsis. En Apocalipsis 11:3 y en Apocalipsis 10: 11 utilizado de la siguiente manera:

- Ap. 10:11. “Y él me dijo: Es necesario que **“profetices”** (προφητεῖσαι) otra vez sobre muchos pueblos, naciones, lenguas y reyes”.
- Ap. 11.3. Y daré a mis dos testigos que **“profeticen”** (προφητεύσουσιν) por mil doscientos sesenta días, vestidos de cilicio.

Ambos versículos, que incluso permanecen o están en el mismo contexto, demuestran, que la misma voz que aquí comisiona a Juan “profetizar”, posteriormente le ordena una serie de actividades como medir el templo, el altar, y a los adoradores (Apoc. 11: 1-2). Pero después señala: “ Yo daré (comisionaré) a mis dos testigos, y ellos profetizarán por 1,260 días vestidos de cilicio”.

De esta forma, “δώσω” (daré, comisionaré” y posteriormente “προφητεύσουσιν» (profeticen) claramente señalan que los dos testigos reciben la autoridad divina y el poder de profetizar.

En relación a lo anterior, el primer texto hace referencia a la persona del apóstol Juan en una forma primaria, quien tendría que proclamar ese mensaje que Dios le había comisionado (es decir, en el Apocalipsis, la actividad del autor es caracterizada como una actividad profética) y en forma secundaria, se puede entender, que es todo aquel mensajero de Dios que predica el evangelio al mundo. El segundo texto, donde se encuentran los dos testigos, tal como se intenta ponderar en esta tesina, representa al pueblo de Dios a lo largo de toda la



historia de la humanidad que da testimonio en favor del evangelio. Esto dado que Apocalipsis 11: 3 -1 4 muestra que la comisión de profetizar dada a Juan, se extiende ahora a la iglesia para ser un testigo fiel del evangelio. (Hechos 1:8).

### El verbo profetizar en la literatura juanina

La relación estrecha que guarda el Apocalipsis con las epístolas y el evangelio de Juan es afirmada categóricamente por la mayoría de los eruditos. Tal como señala Marshall, “la riqueza de conceptos teológicos comunes, señala a los cinco libros Juaninos como un grupo distintivo”.<sup>1</sup> Sin embargo, es sorprendente destacar que el verbo “profetizar” se menciona una sola vez en el resto de la literatura Juanina, después del Apocalipsis. El texto es: Juan 11: 51.

- “Esto no lo dijo por sí mismo, sino que como era el sumo sacerdote aquel año, “profetizó” que Jesús había de morir por la nación”.

Merece atención el hecho de que el contexto del verbo “ἐπροφήτευσεν”, utilizado aquí, es el episodio cuando el sumo sacerdote Caifás, después de haber sido comunicado del milagro de Jesús de la resurrección de Lázaro, “profetiza” que Jesús había de morir por la nación.

Según este caso, el único en la literatura Juanina, también se visualiza un agente humano como el medio para transmitir un mensaje, una profecía.

---

<sup>1</sup> I. Howard Marshall, *Las Cartas de Juan: texto de la versión Reina Valera, revisión de 1960* (Buenos Aires : Grand Rapids, Mich: Nueva Creación ; W.B. Eerdmans Pub. Co, 1991), 41.

## El Verbo profetizar en el Nuevo Testamento

En el Nuevo Testamento, el verbo “profetizar” (προφητεύω) está identificado con las siguientes palabras: προφητεύομεν, Προφήτευσον, προφητεύητε, προφητεύωσιν, προφητεύειν, ἐπροφήτευσον, προφητεῦσαι, Προφητεύσουσιν, προφητεύουσα, προφητεύουσαι entre otras. Hay 28 referencias a este, como se ha dicho anteriormente, pero como ya hemos descartado las 3 referencias encontradas en los libros Juaninos, podemos captar 25 alusiones a “profetizar” en el NT y en todas menos 1, resulta evidente ver que hace referencia a personas o seres humanos. Este verbo en el NT tiene el sentido de anunciar anticipadamente algo futuro con sus implicaciones para la historia de la salvación. Está asociado a los siguientes sujetos: El profeta Isaías en Marcos 7:6 (Mateo 15:7 / pasaje paralelo), a todos los profetas en Mateo 11: 13, los profetas del Antiguo testamento en 1 de Pedro 1: 10, Enóc en Judas 14, el profeta Zacarías en Lucas 1:67, el sumo sacerdote en Juan 11: 51 y el apóstol Juan en Apocalipsis 10: 11.

Otro aspecto importante del verbo “προφητεύω”, es que éste puede ser utilizado también como sustantivo. Por ello, en Marcos 14: 65 (Mateo 26:68, Lucas 22:64) el imperativo Προφήτευσον desafía a Jesús a que adivine quien le ha golpeado.

- Mr 14.65. Y algunos comenzaron a escupirle, y a cubrirle el rostro y a darle de puñetazos, y a decirle: *Profetiza*. (Προφήτευσον ) Y los alguaciles le daban de bofetadas.

En otro caso, en Mateo 7: 22, el sustantivo estigmatiza a unos profetas que profetizan el nombre de Jesús, pero no observan la ley de Dios:

- Muchos me dirán en aquel día: Señor, Señor, ¿No *profetizamos* (ἐπροφοητεύσαμεν) en tu nombre, y en tu nombre echamos fuera demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros?

También, de acuerdo a Lucas, en el libro de hechos, el sustantivo atribuye una actividad profética a la comunidad primitiva de Jerusalén:

- Hch 2:17 Y en los postreros días, dice Dios, Derramaré de mi Espíritu sobre toda carne, Y vuestros hijos y vuestras hijas *profetizarán* (προφητεύσουσιν); Vuestros jóvenes verán visiones, Y vuestros ancianos soñarán sueños;
- Hch 2.18 Y de cierto sobre mis siervos y sobre mis siervas en aquellos días Derramaré de mi Espíritu, y *profetizarán* (προφητεύσουσιν)

O también es atribuido el sustantivo a los discípulos de Juan en Éfeso y a las hijas de Felipe en los siguientes textos.

- Hch 19.6 Y habiéndoles impuesto Pablo las manos, vino sobre ellos el Espíritu Santo; y hablaban en lenguas, y *profetizaban* (ἐπροφοήτευον).
- Hch 21.9 Este tenía cuatro hijas doncellas *que profetizaban* (προφητεύουσαι).

Por último, en Pablo, el sustantivo significa el don de la profecía (1 de Corintios 12; 10: 13 y 2:8) o la palabra profética (1 Corintios 14, 6: 22) que sirve

para el consuelo, el fortalecimiento y la instrucción de la comunidad. (1 de Corintios 14, 3: 31)

De acuerdo entonces con el Nuevo Testamento, el verbo “profetizar” ha sido una actividad propia de seres humanos.

### El verbo profetizar en el Antiguo Testamento

Siguiendo un análisis del verbo “profetizar”, abordamos el Antiguo Testamento, para ver como interpreta el mismo dicha palabra, quiénes son los actores, o cuál es el contexto que rodea esa palabra.

En la versión Septuaginta (LXX) de la Biblia, que es la traducción al idioma griego, el verbo “profetizar” es mencionado en 75 textos 86 veces.<sup>1</sup> De estos, más de la mitad aparecen en los libros de Jeremías y Ezequiel, pero la característica distintiva del verbo “profetizar” en la LXX es que siempre se aplica a seres humanos. El verbo tiene una aplicación específica en seres humanos ya sea en su forma singular como en 1 de Samuel 10: 10

- Y aconteció: todos los que conocían ayer y anteayer, y vieron; y he aquí él<sup>2</sup>, en medio de los profetas, *profetizando* (ἐπροφήτευσεν) ; y dijo

---

<sup>1</sup> Véase **Números** 11:25, 26, 27; **1 de Samuel** 10: 5, 6, 10, 13, 19:20, 21, 23, 24; **1 de Reyes** 28: 29, 22: 10, 12, 18; **2 de Crónicas** 18: 7, 9, 11, 17, 20: 37; **Jeremías** 2:8, 5: 31, 11: 21, 14: 13, 14, 15, 16, 19: 14, 20: 1, 6, 23: 13, 21, 25, 26, 32, 25: 14, 32: 13, 30, 33:9, 11, 12, 20, 34: 10, 14, 15, 16, 35: 6, 8, 9, 36: 9, 26, 27, 31, 39: 3, 44:19; **Ezequiel** 4: 7, 6: 2, 11: 14, 13, 12: 27, 13: 2, 3, 16, 17, 21: 2, 7, 14, 19, 33, 25: 2, 28: 21, 29: 2, 30: 2, 34: 2, 35: 2, 36: 1, 3, 6, 37: 4, 7, 9, 10, 12, 38: 2, 14, 39: 1; **Amos** 2: 12, 3: 8, 7: 12, 13, 15, 16; **Joel** 3: 1; **Zacarías** 13: 3, 4. Alfred Rahlfs, *Septuaginta* (Greekl edition) Deutsche Bibelgesellschaft (May 11, 2007)

<sup>2</sup> Referencia al singular, en este caso el recién nombrado rey de Israel, Saúl hijo de Cis.

el pueblo, cada cual a su vecino: «¿Qué es esto, lo acontecido al hijo de Cis? ¿Acaso también está Saúl entre profetas?»

O también en su forma plural como en Números 11: 25:

- “Y descendió el Señor en nube, y hablóle, y tomó del espíritu, de él, y puso sobre los setenta varones, los ancianos; y aconteció que, al reposar el espíritu sobre ellos, *profetizaron* (ἐπροφήτευσαν) ya no cesaron.

Es aplicado también al género masculino y al femenino:

- 2 de Crónicas 20: **37**. “Y *profetizó* (ἐπροφήτευσεν) Eliezer hijo de Dodán, de Maresá, a Josafat, diciendo: «Como te has amestado con Ocozías, hirió el Señor tu obra y quebrantó tus naves». Y no pudieron ir a Tarsis”.
- Ezequiel 13: 17. “Y tú, hijo de hombre, fija tu faz sobre las hijas de tu pueblo, las que *profetizan* (ἐπορεύοντο), de su corazón, y profetiza sobre ellas”.

También, su uso es considerado en profetas o no profetas, gente del pueblo de Dios o gente pagana.

- Profetas de Dios: Amos 7: 12 Y dijo Amasías a Amós: «El vidente ve, sal tú a tierra de Judá; y allí vive, y allí *profetizarás* (προφητεύσεις);
- Falsos profetas: 1 de Reyes 18: 29 . Y *profetizaban* (ἐπροφήτευον) hasta que fue pasando el atardecer; y se hizo como el tiempo de ofrendar la hostia —y no había voz, y no había oída— habló Elías el

tesbita a los profetas de las provocaciones, diciendo: «Apartaos desde ahora, y yo haré mi holocausto.» Y apartáronse y retiráronse(c) .

- Personas comunes: 1 de Samuel 19: 20 Y envió Saúl mensajero a coger a David, y vieron una reunión de profetas, de los profetizantes, y Samuel estaba presidiéndoles; y vino sobre los mensajeros de Saúl el espíritu de Dios; y *profetizan* (προφητεύουσιν) también ellos.

De acuerdo entonces al testimonio del Antiguo Testamento, la aplicaciones y función del verbo “profetizar” es en una extensa mayoría en seres humanos.

#### El verbo profetizar en los libros apócrifos

El uso del verbo “profetizar” en los libros apócrifos, también es constante. Sin embargo, debe aclararse su uso en esta investigación, dado que el término “apócrifo” significa “oculto” y se usa comúnmente para describir a un grupo de aproximadamente 18 obras antiguas, la mayoría de las cuales aparecen en idioma griego en los códices bíblicos de los primeros siglos d.C pero que no son parte del canon bíblico por no considerarse inspirados. Su uso en esta investigación radica en que los libros apócrifos se escribieron mayormente entre los testamentos, son una fuente de información histórica sobre los antecedentes del Nuevo Testamento y suelen ser descritos como el “puente” entre los dos Testamentos.

Los libros apócrifos aplican el término “profetizar” a seres humanos. Por ejemplo 1 de Esdras 6:1 dice: “En el año segundo del reinado de Darío *profetizaron* los profetas Ageo y Zacarías, el de Idó, a los judíos de Judea y Jerusalén en el nombre del Señor Dios de Israel”. O en Judith 6: 2, que dice: “Καὶ τίς εἶ σύ, Αχιωρ καὶ οἱ μισθωτοὶ τοῦ Εφραιμ, ὅτι ἐπροφήτευσας ἐν ἡμῖν καθὼς

σήμερον καὶ εἶπας τὸ γένος Ἰσραηλ μὴ πολεμῆσαι, ὅτι ὁ θεὸς αὐτῶν ὑπερασπιεῖ αὐτῶν; καὶ τίς θεὸς εἰ μὴ Ναβουχοδοноσορ; οὗτος ἀποστελεῖ τὸ κράτος αὐτοῦ καὶ ἐξολεθρεύσει αὐτοὺς ἀπὸ προσώπου τῆς γῆς, καὶ οὐ ρύσεται αὐτοὺς ὁ θεὸς αὐτῶν". (¿Quién eres tú, Aquior, que nos has *profetizado* hoy diciendo que el pueblo de Jerusalén es invencible y que su Dios lo defenderá? ¿Qué otro dios hay aparte de Nabucodonosor?

En ambos casos, es evidente que el uso del verbo “profetizar” está aplicado a seres humanos.<sup>1</sup>

### **Significado del texto para los receptores originales**

Por su carácter universal, Apocalipsis expresa el propósito de Dios para el mundo y para toda la historia, pero el descubrimiento de su mensaje envuelto en símbolos encontró primero su significado para aquellos que vivían en el primer siglo de la era cristiana, antes de que este mensaje trascendiera a su tiempo y su cultura. Sus verdades se dirigen tanto a los que viven en los últimos días de la historia de esta tierra como a los que vivían en los días de Juan.

Para los cristianos de la iglesia cristiana temprana, el mensaje del Apocalipsis no era considerado difícil de entender, sino que era un mensaje entendible, con el cual podían identificarse. Cerfaux y Cambier exponen esta idea al considerar que el profeta no siente la necesidad de explicar el simbolismo de los

---

<sup>1</sup> La recurrencia del verbo utilizado en seres humanos es semejante en otros textos como Tobías 14: 6, 14: 7, Eclesiástico 46: 21, 47: 1, 48: 14, 49: 8 y 49: 17. (Esta última referencia es una excepción dado que quienes profetizan son los huesos de Elías). Sabiduría 14:28, Jeremías 25:14, 32: 13, 32: 30; Epístola de Jeremías 25: 14, 32:13, 32:30; Sirácides (Eclesiástico) 46:20, 47:1 y 48: 13. (Todos estos textos son extraídos de la versión LXX)

rasgos tradicionales de sus visiones, por el hecho de que el público al que se dirige tiene la misma preparación que él e inmediatamente comprende su lenguaje, sin la necesidad de extensas explicaciones.<sup>1</sup> Johnson recalca la misma idea al tratar de entender por qué el Señor usó un método que aparentemente hace que su mensaje sea tan difícil de interpretar; él concluye que el lenguaje simbólico y las imágenes que contiene el libro de Apocalipsis no eran extraños para los lectores del primer siglo.<sup>2</sup> Swindoll también lo señala, al decir que al utilizar figuras de lenguaje, Juan no tenía ningún propósito de aturdir al público al que se dirigía, sino más bien revelarles una verdad alentadora.<sup>3</sup>

Apocalipsis es la transliteración de la palabra griega *ἀποκάλυψις*, que quiere decir “revelación”, “desvelar”.<sup>4</sup> Para los cristianos, quienes estaban sufriendo de persecución, esa revelación les fue dada para la orientación y el aliento de la iglesia durante la dispensación cristiana.<sup>5</sup> Era un mensaje adaptado a sus necesidades con el fin de estimularlos y ayudarlos. No cabe duda que el autor se dirigía a cristianos de su propio tiempo, y que ante todo tenía en cuenta condiciones y circunstancias conocidas de sus lectores.

---

<sup>1</sup> Lucien Cerfaux y Jules Cambier, *El Apocalipsis de San Juan leído a los cristianos* (Madrid: FAX, 1968), 35.

<sup>2</sup> Alan F. Johnson, *Revelation: Bible study commentary*, Bible study commentary series (Grand Rapids, Mich: Zondervan Pub. House, 1983), 9.

<sup>3</sup> Charles R. Swindoll, *La obra maestra de Dios: 2 Tesalonicenses a Apocalipsis*, vol. 5 (Madrid: LCL, 2006), 147.

<sup>4</sup> James Strong et al., *The strongest Strong's exhaustive concordance of the Bible*, 21st century ed., fully rev. and corrected (Grand Rapids, Mich: Zondervan, 2001), 563.

<sup>5</sup> White, *Los hechos de los Apóstoles*, 481.



Con estas consideraciones, podemos decir que el público original interpretaba en varios sentidos Apocalipsis 11. 3-4.

El retorno escatológico de dos grandes profetas del pasado bíblico. Para esta posición, debe decirse que de acuerdo a Bauckman, las tradiciones posteriores al Apocalipsis retratan a dos individuos predicando contra el Anticristo y sufriendo martirio en sus manos, lo cual nos muestra la influencia de Apocalipsis 11: 3-13 en estas teorías o aquellas personas que habían permanecido en Jerusalén durante la invasión romana.

### **Significado del texto para el público actual**

Al momento de interpretar el libro de Apocalipsis, los cristianos de hoy consideran generalmente cuatro teorías interpretativas que hemos desglosado con anterioridad: el historicismo, el preterismo, el futurismo y el idealismo. De acuerdo al método adoptado, las verdades del libro pueden ser interpretadas de diferentes maneras, lo que influye directamente en la comprensión de su mensaje. Aunque distintas entre sí, Erdman señala que en cada una de esas teorías indudablemente hay elementos de verdad.<sup>1</sup>

La teoría preterista considera que las visiones del libro se refieren sobre todo, a sucesos del pasado. Dicha teoría defiende que los acontecimientos narrados por Juan ocurrieron en su época. Por ejemplo, que los elementos de Apocalipsis 11: 3-4: el altar, templo y los testigos, corresponden a elementos propios de la guerra judío – romana en la invasión a Jerusalén. Sin embargo, una

---

<sup>1</sup> Charles R. Erdman, *El Apocalipsis*, 17.

interpretación así no agota en absoluto el significado del Apocalipsis, ya que los sucesos que el libro describe no se pueden confinar al siglo primero. En el centro del libro se ve una lucha que es imperecedera. Se describe un triunfo que solo llegará a ser completo con la segunda venida de Cristo.

En el método futurista, que sostiene que Apocalipsis, especialmente los capítulos 4 al 22, son profecía de los eventos futuros que ocurrirán justo antes y después de la segunda venida de Cristo, ha sido un método catalogado por sus partidarios como el mejor para el libro de Apocalipsis, ya que lo hace literalmente, de la misma manera que se interpreta el resto de la Biblia.<sup>1</sup>

En la opinión de Hendriksen, “el punto fuerte de este enfoque es su énfasis sobre la actividad progresiva de Dios en la historia del mundo”.<sup>2</sup> Pero parece más objetivo atribuir esta fortaleza al método historicista, que entiende que las profecías encuentran su cumplimiento en la época histórica que media entre los días de Juan hasta el establecimiento del reino eterno, de manera que interpretar a los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 como dos sujetos escatológicos, carece de apoyo bíblico y sentido en la literatura apocalíptica.

Por otro lado, el método idealista o espiritual que niega la propuesta de los métodos anteriores y sostiene que “el Apocalipsis no predice eventos futuros, sino que presenta un cuadro de la lucha continua entre el bien y el mal en la iglesia y la historia del mundo ” marca un énfasis en la obra de Dios en la historia , más que en eventos finales, lo cual, aunque no está en contradicción con la comprensión

---

<sup>1</sup> Paul N Benware, *Survey of the New Testament* (Chicago: Moody Press, 2003), 278.

<sup>2</sup> Hendriksen, *Mas que vencedores*, 18.

historicista del gran conflicto, vuelve humanista al libro, por considerar que aquí en la tierra está la solución para las crisis que vivimos, erradicando por completo la doctrina y validez de la segunda venida de Cristo, que es la única esperanza para esta humanidad.

Finalmente, con respecto al método historicista, abordado en ésta investigación, se habla de dos enfoques: el rectilíneo, que entiende que el Apocalipsis presenta una secuencia de acontecimientos que comienza en la época apostólica y que prosigue, paso a paso, hasta la gran culminación escatológica. Y un segundo enfoque, el recapitulatorio<sup>1</sup>, que interpreta que las diversas visiones de Apocalipsis abarcan el mismo terreno desde los días del propio profeta hasta el tiempo del fin. En cualquier caso, se entiende que las profecías encuentran su cumplimiento en la historia. No obstante, respecto a la interpretación de Apocalipsis 11: 3-4, el adventismo pone en evidencia que hay 3 posturas distintas para interpretarse. Al analizarlas estas posturas, todas se mueven dentro del método histórico gramatical, sin embargo su interpretación difiere por el enfoque que cada quien da a la gramática o al contexto. Aún así, es interesante notar que el adventismo considera que las 3 son posibilidades, e incluso que una no excluye a la otra.

En cuanto al término los dos testigos, el estudio exegético ha demostrado que a la luz de la interrelación bíblica y extra bíblica, Juan puede estarse refiriendo

---

<sup>1</sup> Uriah Smith, *Las profecías de Daniel y el Apocalipsis* (Mountain View, CA: Publicaciones Interamericanas, 1949). Es el ejemplo que quizá siga siendo más conocido del enfoque recapitulatorio. Otros autores adventistas, entre los que se cuentan S. N. Haskell y R. A. Anderson, han usado el mismo enfoque. El comentario más reciente y detallado que lo presenta es la excelente publicación de C. Mervyn Maxwell, *Dios revela el futuro* (Miami: APIA, 1993).

al pueblo de Dios en su labor de testificar a lo largo de la historia. Este resultado, no anula definitivamente la posibilidad de que los dos testigos también simbolicen el Antiguo y el Nuevo Testamento o de que haya una conexión entre ambos, ya que en el ejercicio de dar testimonio, los hombres, seres humanos o individuos comisionados por Dios, han utilizado la palabra de Dios, la Biblia como su luz, antorcha y guía.

Por lo tanto, aunque los adventistas del séptimo día han interpretado esta sección del Apocalipsis de forma mayoritaria como un símbolo del Antiguo y Nuevo Testamento basándose en los sustantivos y en el contexto posterior que describe la Revolución Francesa y su oprobio por la Biblia, una visualización de los verbos nos permite concluir que este periodo puede cumplirse durante el período de la Edad Media, en el contexto de la Revolución Francesa, pero que su importancia para la gente del tiempo del fin va más allá de esta ubicación temporal y geográfica. Esta escena de los dos testigos simbólicos, quienesquiera que sean, muestran que Dios tuvo cuidado de sus santos en el pasado, y todavía tiene en el presente a los que son fieles a la comisión de dar testimonio del evangelio al mundo. Él los usa como usó a Moisés en el Éxodo, a Elías durante la gran apostasía en Israel, y a Josué y Zorobabel en el tiempo post exílico de la reconstrucción del templo de Jerusalén.

Al dar testimonio al mundo, los siervos de Dios a menudo experimentan acoso y persecución. Pero sea lo que fuere que les sucede a ellos en "la gran ciudad", el pueblo de Dios experimenta lo que ya sucedió con su Señor en Jerusalén. Estar con él y hablar de él es la comisión principal de la iglesia. Esto es porque la función del ministerio profético de la iglesia al mundo es poner en vigor

universal lo que Jesús logró con su propio testimonio profético y muerte y los adversarios de Dios pueden acosar y perseguir a los fieles testigos de Dios en un intento de silenciarlos, y puede parecer que los enemigos han logrado la victoria. Pero la profecía hace claro que nos estamos acercando a un tiempo cuando veremos que el evangelio es proclamado una vez más con gran poder y en la gloria de Dios. Esta proclamación final iluminará toda la tierra con la gloria del mensaje del evangelio (Apocalipsis 18: 1).

En última instancia, el libro de Apocalipsis nos muestra a un rey que viene victorioso, a un vencedor del conflicto cósmico entre el bien y el mal, a un rey que derrotó a la muerte y abrió los portales de gloria y luz en el cielo para aquellos que son redimidos de entre la tierra. Apocalipsis nos muestra que Jesús triunfa y viene como rey de reyes y señor de señores para llevar a un pueblo, un pueblo que a lo largo de todas las épocas ha dado testimonio en favor de la verdad, que ha sufrido pero ha vencido y ahora es digno de entrar en la patria celestial. Y este pueblo, son personas, seres humanos, individuos de toda nación, tribu, lengua y pueblo.

Por esa razón, bíblicamente hay argumentos para considerar que los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 son el pueblo de Dios.

### **Resumen**

Este capítulo respondió de manera satisfactoria a la pregunta de investigación. Primeramente se demostró que el término “testigo” es aplicado en la escritura en una amplia mayoría a seres humanos, y que la acción que realiza un testigo de dar testimonio (profetizar) también es una comisión divina para seres humanos. También se observó que de las cuatro posturas o formas de

interpretación bíblica, resulta más convincente interpretar a los dos testigos de Apocalipsis 11 como un símbolo del pueblo de Dios, por su trasfondo bíblico – histórico. Por lo tanto, no es errado pensar que Juan pudo referirse en esta profecía al pueblo de Dios.

Al considerar las otras formas de interpretación, que identifican a los dos testigos como elementos del pasado o del futuro, son formas que carecen de validez en el verdadero sentido de la literatura apocalíptica.

## **CAPÍTULO V**

### **RESUMEN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Esta última sección del trabajo incluye un breve resumen de los capítulos anteriores, las conclusiones y recomendaciones del estudio.

#### **Resumen**

Existen diversas posturas en torno al significado del sintagma “los dos testigos” de Apocalipsis 11: 3-4. El historicismo contempla 3: (a) El Antiguo y el Nuevo Testamento, (b) el pueblo de Dios que da testimonio de él, (c) Una asociación de ambas.

El objetivo del presente trabajo es llegar a una posible interpretación, haciendo uso del método histórico –gramatical. Este método aplica al pasaje las siguientes preguntas: ( 1) ¿Cuál es el contexto canónico? ( 2) ¿Cuál es el texto original? ( 3) ¿Qué dice el texto? ( 4) ¿Qué significa el texto? ( 5) ¿Cuál era el contexto geográfico e histórico - social del pasaje? ( 6) ¿Cómo entendieron este pasaje sus primeros lectores u oyentes? ( 7) ¿Qué mensaje tiene este pasaje para la iglesia de hoy?.

Los resultados de la exégesis indican que “los dos testigos” a los que Juan se está refiriendo son un símbolo del pueblo de Dios. Las evidencias demuestran que en la Escritura y en la historia, Dios ha utilizado a seres humanos y no objetos o cosas como sus portavoces o testigos, como un medio para dar un testimonio a

favor de la verdad que es Cristo Jesús. Tanto en el Apocalipsis, como en el Nuevo y Antiguo testamento e incluso en la literatura Deuterocanónica, hay evidencia para considerarlo así.

***Palabras claves:*** testigo, profetizar.

### **Abstract**

There are different positions on the meaning of the phrase "the two witnesses" of Revelation 11: 3-4. Historicism contemplates 3: (a) The Old and New Testaments, (b) the people of God who bear witness to it, (c) An association of both.

The objective of the present work is to arrive at a possible interpretation, making use of the historical -gramatic method. This method applies the passage to the following questions: (1) What is the canonical context? (2) What is the original text? (3) What does the text say? (4) What does the text mean? (5) What was the geographical and historical - social context of the passage? (6) How did this passage understand its first readers or listeners? (7) What message does this passage have for the church today?

The results of the exegesis indicate that "the two witnesses" to whom John is referring are a symbol of the people of God. Evidence shows that in Scripture and in history, God has used human beings and not objects or things as their spokesmen, witnesses, the means to give a testimony in favor of the truth that is Jesus Christ. Both in the Apocalypse, as in the New and Old Testament and even in the Deuterocanonical literature, there is evidence to consider it that way.



## Introducción

La interpretación del sintagma “los dos testigos” de Apocalipsis 11: 3-4 divide a los estudiosos en cuanto a su significado. Se trata de un sintagma único en el Apocalipsis y en todo el Nuevo Testamento. El capítulo 11, cuadro del cual los dos testigos forman parte, es un capítulo rico en simbología, donde los eventos y procesos descritos en el mismo, ponen la duda respecto a si el pasaje debe entenderse de manera literal o simbólica. Dicho capítulo incluso es considerado como “uno de los más difíciles de entender de todo el libro de Apocalipsis”.<sup>1</sup>

Sin embargo, dado lo que representa el libro de Apocalipsis para la humanidad, ya sea por sus implicaciones teológicas, escatológicas o filosóficas, tal pareciera que es de vital importancia entender el significado de mucho del material contenido en el libro, y en este sentido, Apocalipsis 11, cuadro del cual “los dos testigos” forman parte, ha sido objeto de numerosas y profundas investigaciones, dando lugar a un amplio espectro de posturas y opiniones con el fin de descorrer el velo de las que se consideran, figuras misteriosas, proféticas e incluso escatológicas.

Al respecto, la historia de la iglesia, pone en evidencia que la literatura acerca de la simbología e interpretación en el Apocalipsis es extensa, que ha sido escrita sobre un período histórico amplio y que la mayor parte de la literatura refleja fuertemente las presuposiciones de las principales escuelas de interpretación. Es por ello que existen al menos 4 formas diferentes de interpretar

---

<sup>1</sup> Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ*, 229.

el sintagma "los dos testigos" mencionado en Apocalipsis 11:3,4". Estas son: Preterismo, futurismo, idealismo e historicismo.<sup>1</sup>

El primer grupo identifica en su mayoría a "los dos testigos" como las personas, cristianos, o representantes de toda la línea de profetas hebreos que permanecieron en Jerusalén durante los años 67 – 70 para testificar contra ella en la persecución imperial romana contra los primeros cristianos y la caída de Jerusalén, centro del Judaísmo. Es decir, esta primera categoría o clase fundamental de interpretación, restringe no solo la figura de los dos testigos, sino también la del libro de Apocalipsis al primer siglo.<sup>2</sup> Entre los eruditos que presentan esta posición están Gentry, Stuart, Clark, Adams, entre otros.<sup>3</sup>

La cuestión fundamental para sostener esta posición es el enfoque que se le da al libro de Apocalipsis, ya que se le considera a este como un libro que total o parcialmente es historia antigua.<sup>4</sup>

La segunda categoría de interpretación denominada futurismo, percibe generalmente a "los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 como "dos individuos literales desconocidos que ministrarán en el futuro con el espíritu y el poder de Elías y Moisés, o bien, dos individuos que vivieron previamente y que han sido

---

<sup>1</sup> Holbrook, *Símpoio sobre Apocalipsis*, 6–9.

<sup>2</sup> Además, como método niega el carácter profético del libro de Daniel o el principio día por año.

<sup>3</sup> Véase Gentry, *He Shall Have Dominion*, 407; and ídem, *Before Jerusalem Fell* (Tyler, Tx: Institute for Christian Economics, 1989), 225; Moses Stuart, *Hints on the Interpretation of Prophecy* (New York: Dayton and Newman, 1842), 115 – 119; David S. Clark, *The Message from Patmos* (1921; reprint, Grand Rapids: Baker Book House, 1989), 74 – 80; y Jay E. Adams, *The time Is at Hand* (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed, 1977), 68 – 71.

<sup>4</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 12.

restaurados a la tierra para este ministerio”. La base para esta interpretación está en que el enfoque futurista ve el cumplimiento de los eventos descritos en el Apocalipsis, restringidos a un breve periodo de tiempo aún futuro para nosotros, es decir, sucesos que todavía no han ocurrido.<sup>1</sup> Además, insisten en que el principio de la interpretación simple o literal debe seguirse en todo el libro. Entre los principales exponentes de este punto de vista están: Beckwith, Bullinger, Schuyler, Moore, Ryrie y Walvoord, entre otros.<sup>2</sup>

El idealismo, una tercera forma de interpretar el sintagma de “los dos testigos”, identifica a estos como “la iglesia dando testimonio a lo largo de su tiempo o la iglesia luchando contra las fuerzas del mal”. Los argumentos para esta postura están en que como método, el idealismo no busca identificar el cumplimiento de las profecías en períodos o lugares históricos,<sup>3</sup> basta para ellos encontrar en los símbolos de las visiones e imágenes apocalípticas lecciones éticas o principios espirituales de la lucha constante entre el bien y el mal.<sup>4</sup> Incluso Milligan declara que “no debemos mirar el Apocalipsis como eventos especiales,

---

<sup>1</sup> Holbrook, *Símpoio sobre Apocalípsis*, 6.

<sup>2</sup> Véase: Isbon T. Beckwith, *The Apocalypse of John* (New York: Macmillan, 1919), 595; E. W. Bullinger, *The Apocalypse* (London: Bagster & Sons, 1972), 356; E. Schuyler English, “*The Two Witnesses*,” *Our Hope* 47 (April 1941): 670; William G. Moore-head, *Studies in the Book of Revelation* (Pittsburgh: United Presbyterian Board, 1908), 86; J. Dwight Pentecost, *Things to Come* (Grand Rapids: Zondervan, 1973), 305, 308; Charles C. Ryrie, *Revelation* (Chicago: Moody, 1968), 76; and John F. Walvoord, *The Revelation of Jesus Christ* (Chicago: Moody, 1966), 179.

<sup>3</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 11.

<sup>4</sup> Christine Joy Tan, “A Critique of Idealist and Historicist Views of the Two Witnesses in Revelation 11”, 328.

sino como una exhibición de los principios que rigen la historia del mundo y de la iglesia.”<sup>1</sup>

Finalmente, una cuarta categoría de interpretación es la denominada historicista, que visualiza a “los dos testigos” de Apocalipsis 11: 3-4 de 3 maneras diferentes: (a) como un símbolo del Antiguo y Nuevo Testamento, (b) como un símbolo del pueblo de Dios, (c) una relación de ambos. Esto, dado que como método relaciona los eventos históricos desde el tiempo en que la profecía fue dada hasta el tiempo del fin o bien como un método que ubica los eventos o elementos de las visiones con importantes movimientos y acontecimientos que van desde la era apostólica hasta los tiempos presentes.<sup>2</sup> Entre los exponentes adventistas de la primera postura están: William Miller<sup>3</sup> (1782-1849), Uriah Smith<sup>4</sup> (1832-1903), Roy Allan Anderson (1895-1985)<sup>5</sup>, Ludwig Richard Conradi (1856-1939)<sup>6</sup>, Cyril Mervyn Maxwell (1925-1999)<sup>7</sup>, Ekkehardt Müller<sup>8</sup> y Kenneth Strand.<sup>9</sup>

---

<sup>1</sup> Milligan, William, *Revelation of St. John*, 154–55.

<sup>2</sup> Stott, *La cruz de Cristo*, 329.

<sup>3</sup> Miller, *Evidence from Scripture*, 190-203, 295

<sup>4</sup> Smith, Uriah, *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation*, 91–107.

<sup>5</sup> Roy Allan Anderson, *Unveiling Daniel and Revelation* (Nampa, ID: Pacific Press, 2006), 96-97, 152-153, 281-286, 293

<sup>6</sup> Ludwig Richard Conradi, *Die Offenbarung Jesu Christi* (Hamburg: Internationale Traktatgesellschaft, 1907), 263-279

<sup>7</sup> Cyril Mervyn Maxwell, *The Message of Revelation, vol. 2 of God Cares* (Boise, ID: Pacific Press, 1985), 270-273, 276-307

<sup>8</sup> Müller, *The two Witnesses*, *Journal of the Adventist Theological Society*, 13/2 (Autumn 2002): 30–45. Article copyright © 2002 by Ekkehardt Müller.

<sup>9</sup> Strand, "Two Witnesses," 127- 135

En la segunda opinión se encuentran autores como: Sylvester Bliss (1814-1863)<sup>1</sup>, Ranko Stefanovic<sup>2</sup> y Hans Karl LaRondelle (1929-2011).<sup>3</sup> Por último, Jacques Doukhan es el principal exponente de la 3 posición.<sup>4</sup>

Por lo tanto, considerando que existen al menos 4 formas diferentes de interpretar Apocalipsis 11:3,4 y que cada una tiene a su vez variaciones en la forma de ver o considerar la interpretación a los “dos testigos”, se plantea el siguiente problema: ¿Cuál es el significado exegético y teológico sobre la identidad de los “dos testigos” en Apocalipsis 11:3,4?

La investigación de esta pregunta, se justifica porque pretende aportar una respuesta en cuanto a la verdadera identidad de “los dos testigo” y validar nuevamente el método histórico gramatical.

Para lograr una respuesta acertada, se propone llevar a cabo un análisis sintáctico de los versículos 3 y 4 de Apocalipsis 11 dentro de su contexto cercano en relación al texto, y lejano en relación a toda la escritura. Además, dicho análisis considerará estudiar los verbos en Apocalipsis 11: 3-4, específicamente el verbo “profetizar” en vez de los sustantivos para llegar a una respuesta acertada.

---

<sup>1</sup> Sylvester Bliss, *A Brief Commentary on the Apocalypse*, 2nd ed. (Boston: J. V. Himes, 1853), 116-133, Accesado el 21 de Diciembre en Google Books;

<sup>2</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 343–64.

<sup>3</sup> Hans K. Larondelle, *Las profecías del fin, un enfoque contextual bíblico*, 211–33, 236–62.

<sup>4</sup> Jacques Benjamin Doukhan, *Secrets of Revelation: The Apocalypse Through Hebrew Eyes* (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2002), 94-100.

## Metodología

Para poder alcanzar el objetivo propuesto al realizar esta investigación, se ha adoptado el método histórico gramatical, que consiste en formular y responder a las siguientes preguntas con el fin de estar seguros de llegar a una interpretación acertada: 1) ¿Cuál es el contexto canónico? ( 2) ¿Cuál es el contexto original? (3) ¿Qué dice el texto? (4) ¿Qué significa el texto? ( 5) ¿Cuál era el contexto geográfico e histórico - social del pasaje? ( 6) ¿Cómo entendieron este pasaje sus primeros lectores u oyentes ? ( 7) ¿Qué mensaje tiene este pasaje para la iglesia de hoy?<sup>1</sup>

Dentro de este proceso, se aplica al texto de Apocalipsis 11: 3-4 un estudio lingüístico que agrupa un análisis sintáctico y morfológico de las palabras, sustantivos y verbos que componen el pasaje estudiado, con el fin de aclarar su sentido. Además, el método exegético exige comparar los términos o vocablos estudiados, en éste caso el sustantivo “testigo” y el verbo “profetizar” con los demás usos que aparecen tanto en el Apocalipsis, como en la literatura Juanina, en el Nuevo Testamento y en el Antiguo Testamento, a fin de esclarecer si existe una relación entre “los dos testigos” que “profetizan” y el “pueblo de Dios que da testimonio de él a lo largo de las edades”.

## Resultados

El sintagma “los dos testigos” como un símbolo del pueblo de Dios

---

<sup>1</sup> Nancy J Vyhmeister, *Manual de investigación teológica* (Miami, Florida: Editorial Vida, 2009), 23–38.

A continuación se presentan los resultados del estudio exegético y teológico aplicado al sintagma “los dos testigos”.

### Análisis lingüísticos

Los resultados del estudio exegético del pasaje Apocalipsis 11: 3-4 aclararon el significado de la expresión “los dos testigos”.

Gracias al análisis lingüístico, se encontró que la interpretación tradicional historicista que contempla a “los dos testigos” como un símbolo del Antiguo y Nuevo Testamento está basada en un análisis de los sustantivos. En este caso “μάρτυσίν (testigos), “ἐλαῖαι” (olivos) y “λυχνίαι” (candeleros) han sido el objeto de estudio primario para llegar a esa conclusión, sin embargo un análisis de los verbos, específicamente del verbo “προφητεύω” (profetizar)<sup>1</sup> que es la acción que realizan los dos testigos, nos lleva a considerar que estos “dos testigos” pueden ser un símbolo del pueblo de Dios. Esta conclusión está basada en el hecho de que el verbo “προφητεύω” es utilizado en forma categórica en toda la escritura, aplicándolo a seres humanos.

Considerando que la acción define al actor, “προφητεύω” tiene como significado: proclamar (el mensaje recibido por Dios) predicar o profetizar. Acciones que son descritas como anunciar anticipadamente algo futuro con sus implicaciones para la historia de la salvación. La pregunta es: ¿Quién sino seres humanos han hecho esta acción; quién sino personas o individuos de todas las edades, razas, colores, o etnias han sido el medio para proclamar un mensaje de

---

<sup>1</sup> Que también puede ser un sustantivo.

Dios al mundo?. La certeza del verbo “προφητεύω” es que está íntimamente ligado a una acción hecha por seres humanos.

Por otro lado, el sustantivo “μάρτυς” (testigo) definido como “uno que testifica, da testimonio, es testigo, afirma, atestigua, ratifica, habla favorablemente de, aprueba” (*martureō*) por acto o palabra “su testimonio”,<sup>1</sup> es aplicado a personas, cosas objetos, pero la evidencia bíblica señala que estos, también de forma categórica han sido seres humanos.

Al respecto Manser dice que “el Nuevo Testamento identifica una serie de testigos de Jesucristo, que confirman su identidad e importancia, esto es: que los creyentes den testimonio de Cristo en el mundo”.<sup>2</sup> En otras palabras, la importancia y validez de un testigo en la iglesia cristiana temprana, así como en cada uno de los que se consideran el pueblo de Dios a lo largo de la historia, radica en dar testimonio (testificar) al mundo entero de Cristo, su evangelio y su pronto regreso. Este pensamiento halla sustento en el libro de Hechos donde Jesús dejó un mensaje relevante, un llamado y una comisión: "Recibiréis poder, cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo, y me seréis testigos en Jerusalén, en toda Judea, en Samaria, y hasta lo último de la tierra" (Hech. 1:8; cf. 2:32; 3:15; 5:32).

De acuerdo con esta encomienda, la predicación del evangelio es “dar testimonio” (testificar) a toda nación, tribu lengua y pueblo. (Mateo 24: 14).

---

<sup>1</sup> Tuggy, *Lexico Griego-Español del Nuevo Testamento*, 575.

<sup>2</sup> Manser, M. H., *Diccionario de temas bíblicos*, 472.



Como ejemplos, encontramos casos como el de Juan el Bautista (Jn 1:6-8),<sup>1</sup> los primeros cristianos comisionados por Jesucristo (Hch 1:8), el testimonio de los convertidos (1 P 3: 15-16, 2 Tim 1:8) o los individuos que pagaron el costo por ser testigos de Jesucristo (Mt 10: 17-20; Lc 21: 12-13; Hch 4: 18-21).

Se visualiza pues, que cada uno de estos pasajes demuestran que “testigo” en la Biblia, generalmente es un término aplicado a seres humanos.

El término “profetizar” en el Nuevo y Antiguo Testamento

La acción o verbo “profetizar” (προφητεύω) aparece únicamente 2 veces en el Libro de Apocalipsis. En Apocalipsis 11:3 y en Apocalipsis 10: 11. En el primero es utilizado para un agente humano, el apóstol Juan. No obstante, ambos versículos, permanecen o están en el mismo contexto, lo que demuestra, que la misma voz que aquí comisiona a Juan “profetizar”, posteriormente le ordena una serie de actividades como medir el templo, el altar, y a los adoradores (Apocalipsis 11: 1-2). Pero después señala: “ Yo daré (comisionaré) a mis dos testigos, y ellos profetizarán por 1,260 días vestidos de cilicio”. (Apocalipsis 11: 3).

Siguiendo con la interrelación bíblica, el verbo “profetizar” se menciona una sola vez más en el resto de la literatura Juanina, después del Apocalipsis. El texto es: Juan 11: 51, que utiliza el verbo para referirse a un agente humano. Caifás.

---

<sup>1</sup> Ver también Mt 3:1–3; Is 40:3; Mt 3:11–12; Mr 1:7–8; Lc 3:15–18; Jn 1:15,19–31; 3:26–30; 5:33–35.

Después, extendiéndose al resto del Nuevo Testamento, hay 25 alusiones a “profetizar” , pero en todas menos 1, resulta evidente ver que hace referencia a personas o seres humanos.<sup>1</sup>

En la versión Septuaginta (LXX) de la Biblia, que es la traducción al idioma griego, el verbo “profetizar” en el Antiguo Testamento es mencionado en 75 textos 86 veces.<sup>2</sup> Pero la característica distintiva del verbo, es que se aplica a seres humanos, ya sea en su forma singular o plural, masculino o femenino, sea profeta o no de Dios, o un individuo común. Finalmente, también los libros apócrifos señalan que el verbo “profetizar” tiene una aplicación directa en seres humanos.

### Discusión

El siguiente apartado discute los argumentos de los cuatro diferentes modos de interpretación, con el fin de llegar a una conclusión teológica del problema.

#### “Los dos testigos” en el enfoque preterista

¿Son los dos testigos de Apocalipsis 11 dos individuos literales desconocidos que ministrarán en el futuro con el espíritu y el poder de Elías o dos

---

<sup>1</sup> Ver Marcos 7: 6, 22, 14: 65; Mateo 11: 13, 15: 7, 26: 28; Lucas 22: 64; Hechos 2: 17, 18, 19: 6, 21:9; 1 de Corintios 12: 10, 13, 2:8, 6:22, 14, 3: 31; 1 de Pedro 1: 10; Juan 11: 51 entre otros.

<sup>2</sup> Véase Números 11:25, 26, 27; 1 de Samuel 10: 5, 6, 10, 13, 19:20, 21, 23, 24; 1 de Reyes 28: 29, 22: 10, 12, 18; 2 de Crónicas 18: 7, 9, 11, 17, 20: 37; Jeremías 2:8, 5: 31, 11: 21, 14: 13, 14, 15, 16, 19: 14, 20: 1, 6, 23: 13, 21, 25, 26, 32, 25: 14, 32: 13, 30, 33:9, 11, 12, 20, 34: 10, 14, 15, 16, 35: 6, 8, 9, 36: 9, 26, 27, 31, 39: 3, 44:19; Ezequiel 4: 7, 6: 2, 11: 14, 13, 12: 27, 13: 2, 3, 16, 17, 21: 2, 7, 14, 19, 33, 25: 2, 28: 21, 29: 2, 30: 2, 34: 2, 35: 2, 36: 1, 3, 6, 37: 4, 7, 9, 10, 12, 38: 2, 14, 39: 1; Amos 2: 12, 3: 8, 7: 12, 13, 15, 16; Joel 3: 1; Zacarías 13: 3, 4. Alfred Rahlfs, *Septuaginta* (Greekl edition) Deutsche Bibelgesellschaft (May 11, 2007)

individuos que vivieron previamente y que han sido restaurados a la tierra para este ministerio, como algunos postulan?

### **Objeciones a esta posición**

1. Indudablemente muchos mensajes o eventos del libro de Apocalipsis, hallan en la iglesia Cristiana temprana su público original; pero bajo ninguna circunstancia podemos decir que el libro en su totalidad se refiera a los sucesos del siglo primero. De otra manera, estaríamos negando el carácter profético del libro que por sí mismo describe, (Apocalipsis 1: 3) y restringiríamos al mismo, al primer siglo.
2. En el preterismo, el libro de Apocalipsis se distancia tanto de la historia cristiana como del lector actual; lo cual está en directa oposición no solo con su tema, sino también con su objetivo o propósito. El libro desde su mismo comienzo (cap. I: I) se anuncia como un apocalipsis o revelación, como un descorrer del velo de los misterios del futuro, que culminan con el triunfo de Jesucristo. Su propósito como *la revelación de Jesucristo* es la de mostrar a un Jesús en acción para perfeccionar un pueblo en la tierra a fin de que pueda reflejar su carácter inmaculado, y para guiar a su iglesia a través de las vicisitudes de la historia hacia la realización del propósito eterno de Dios. Y en este sentido, su alcance histórico y más aún, su alcance cósmico en el sentido del gran conflicto, ponen

de manifiesto que las causas para no optar por el preterismo como método interpretativo, son válidas.

3. El simbolismo propio del Apocalipsis hace que sea improbable dar una interpretación literal al pasaje: (dos testigos ... que profeticen por 1260 días).
4. El uso de un término descriptivo clave para alertar al lector de la presencia de algún significado inhabitual (símbolo) hace que dar una aplicación literal, carezca de sentido: (el misterio de Dios utilizado en 10:7 que forma parte del contexto canónico de Apocalipsis 11:3-4)

#### “Los dos testigos” en el enfoque futurista

La mayoría de los eruditos consideran que el pasaje de Apocalipsis 11: 3-4 favorece una interpretación de los dos testigos como “dos individuos literales desconocidos que ministrarán en el futuro con el espíritu y el poder de Elías” o dos individuos que vivieron previamente y que serán restaurados a la tierra para este ministerio”. Generalmente se le identifica como Moisés y Elías ya que hay un hilo conductor en todos estos puntos de vista futuristas. La noción de que los dos testigos serán dos individuos literales que profetizarán en el fin de los tiempos.<sup>1</sup>

#### **Objeciones**

No obstante, ¿Esta interpretación tiene fundamento bíblico? La evidencia lo niega de forma categórica, ya que al ser un lenguaje figurado o altamente

---

<sup>1</sup> Para un análisis más detallado del futurismo y los dos testigos de Apocalipsis, sugiero la lectura de: Christine Joy Tan, *A Futurist View of the Two Witnesses in Revelation 11*. Bibliotheca Sacra 171 (October - December 2014); 452 – 471. Consultado el 15 de Diciembre del 2017.

simbólico, la perspectiva que ve a los dos testigos como dos personas literales escatológicas es inadecuada. Aún cuando los partidarios utilicen el contexto de los versículos 5 – 6, que sostienen que ambos testigos tienen las características y obras de Moisés y Elías (por el poder de hacer que no llueva y hacer que el agua se convierta en sangre).

#### “Los dos testigos” en la interpretación idealista

En un tercer apartado, un grupo de eruditos piensan que el sintagma “los dos testigos” deben interpretarse como un símbolo de la iglesia verdadera. Dicha postura presenta los siguientes argumentos.

1. Estos “dos testigos” enfatizan la veracidad del testimonio de la iglesia (Deuteronomio 17:6, Juan 5: 31; 8: 17; Hechos 1:8).
2. Los dos testigos, corroboran la idea de que Jesús envió a sus discípulos por parejas (Lucas 10: 1) y esto sugiere los deberes misioneros de la iglesia.
3. Su atuendo de cilicio (Apocalipsis 11:3) es un símbolo de arrepentimiento, y muestra el énfasis de su mensaje.
4. La duración de su ministerio de 1260 (v.3) simboliza el tiempo en que los dos testigos dan un testimonio incesante, hasta que por fin son silenciados justo antes del tiempo del fin.

Wilcock dice: “Los dos testigos, son la iglesia en el mundo, el pueblo de Dios entre las naciones paganas”,<sup>1</sup> Lenski agrega: “Los dos testigos son la iglesia

---

<sup>1</sup> Wilcock, *I saw heaven opened*, 105.

verdadera, como separada de todos los que están afuera y testificará y profetizará por medio del librito ( el evangelio inspirado) en su ministerio público a todo el mundo obstinado y hostil en el tiempo del fin”.<sup>1</sup>

En otras posiciones similares, de acuerdo a Hendriksen, “los dos testigos simbolizan la iglesia militante dando testimonio a través de sus ministros y misioneros a lo largo de la presente dispensación.”<sup>2</sup>

Lilje, en cambio los contempla como “dos figuras reales que regresan en los últimos tiempos para ser símbolo de los creyentes.”<sup>3</sup>

## **Objeciones**

1. Aunque el termino “iglesia” aparece 19 veces en el libro de Apocalipsis 1-3, está ausente en los capítulos 4-19 y no reaparece hasta el capítulo 22:16 en la conclusión del libro. Aunque este argumento es conocido como el argumento del silencio, tiene algo de significado para eruditos como Woods.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> R. C. H. Lenski, *The Interpretation of St. John's Revelation* (Minneapolis: Augsburg, 1963), 327.

<sup>2</sup> William Hendriksen, *More Than Conquerors: An Interpretation of the book of Revelation* (London: Tydale, 1940), 127.

<sup>3</sup> Hanns Lilje, *The last Book of the Bible: The meaning of the Revelation of St. John*, trans Olive Wyon (Philadelphia: Muhlenberg, 1957), 161-163.

<sup>4</sup> Andrew M. Woods, “A Case for the Futurist Interpretation of the Book of Revelation”. *Chafer Theological Seminary Journal* 13(Spring 2008), 12.

## “Los dos testigos” en una interpretación historicista

El enfoque historicista “sostiene que el libro del Apocalipsis es una presentación simbólica de todo el curso de la historia desde el final del primer siglo hasta el fin de los tiempos”.<sup>1</sup> Por lo tanto, considera que el cumplimiento de la profecía está en progreso”.<sup>2</sup> De igual manera, como enfoque generalmente ha identificado a la bestia con Roma, política y eclesiástica. Además, el historicismo está construido en el principio del “día por año” apelando a Ezequiel 4:4-6, de tal manera que los historicistas creen que Dios estableció períodos de tiempo literales en un simbolismo en el cual un día representa un año.

Como método, el historicismo ha estado representado a través de la historia de la iglesia, los reformadores protestantes, encontraron un atractivo por esta aproximación que igualaba al papado con el Anticristo. Sin embargo, su popularidad como método decreció en el siglo XIX. Hoy en día, el principal grupo de historicistas es la Iglesia Adventista del Séptimo Día.<sup>3</sup>

Esta última, presenta 3 posturas para interpretar a “los dos testigos”: a) un símbolo de la Biblia, b) un símbolo del pueblo de Dios, c) una relación entre ambos.

De estas 3 posturas con respecto a la identidad de “los dos testigos”, la primera es la más conocida y aceptada, porque adopta los sustantivos (testigos, olivos y lámparas) con el precedente en la escritura. (Zacarías 4). Además, el

---

<sup>1</sup> Merrill C. Tenney, *Interpreting Revelation*, (Grand Rapids: Eerdmans, 1957), 137.

<sup>2</sup> Steve Gregg, ed., *Revelation: Four Views* (Nashville: Thomas Nelson, 1997), 2.

<sup>3</sup> Ron J. Bigalke Jr, “The Revival of Futurist Interpretation Following the Reformation,” *Journal of Dispensational Theology* 13 (April 2009), 46

concepto histórico favorece una interpretación así, pues la profecía halla su cumplimiento durante la revolución francesa.

Sin embargo, tal como se ha señalado, un estudio exegético de los términos “testigo” y “profetizar”, que es la acción de “los dos testigos”, puede llevarnos a la conclusión de que el Apóstol Juan puede estar refiriendo al pueblo de Dios en su labor de testificar a lo largo de la historia. Esto dado que en el Nuevo Testamento, testificar es la tarea principal del pueblo de Dios. Jesús a menudo se refirió a sus discípulo como testigos (cf. Juan 15:27; Lucas 24:48). Antes de su ascensión, Jesús dejó claro a sus discípulo: "Recibiréis poder, cuando haya venido sobre vosotros el Espíritu Santo, y me seréis testigos en Jerusalén, en toda Judea, en Samaria, y hasta lo último de la tierra" (Hech. 1:8; cf. 2:32; 3:15; 5:32). De acuerdo con Jesús, la predicación del evangelio antes del fin es "para testimonio a todas las naciones" (Mat 24:14). En Apocalipsis, testificar es la razón por la que se persigue al pueblo de Dios (2:13; 6:9; 12:11; 17:6; 20:4). Es la iglesia que da testimonio de Jesús (Apoc. 17:6; 20:4).

Con este contexto, la evidencia bíblica apoya la idea de que se debe comprender que “los dos testigos” no se limitan a la Biblia. Stefanovic señala que los libros del Apocalipsis y Daniel nunca restringen el ataque de los poderes del mal contra la Biblia como libro, sino que se extiende al pueblo fiel de Dios mientras predica la palabra de Dios y el testimonio de Jesús. Los poderes del mal hacen guerra contra los santos (Daniel 7: 31; Apocalipsis 12: 17, 13:7).<sup>1</sup> Por lo tanto

---

<sup>1</sup> Stefanovic, Ranko, *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*, 350–52.



puede concluirse que Juan pensaba en el pueblo de Dios y los poderes del mal que los perseguían cuando describía la escena de los dos testigos y su testimonio profético.

Además, el verbo profetizar, que es la acción de los dos testigos, en toda la escritura, categóricamente ha sido usado en seres humanos.

### **Conclusión**

El propósito de esta investigación fue llegar a una interpretación distinta de Apocalipsis 11:3-4. Este estudio, aplicando el pasaje a un estudio exegético y teológico, concluyó que la opción de considerar a los dos testigos de Apocalipsis 11: 3-4 como el pueblo de Dios que da testimonio a favor del evangelio en el mundo, es válida o no está en desacuerdo con el método histórico – gramatical.

No obstante, esta interpretación no descarta la evidencia de que también los dos testigos también pueden ser identificados como la Biblia ( el Antiguo y el Nuevo Testamento), o de que podría ser apropiado comprender a los dos testigos de Apocalipsis 11 como el pueblo de Dios que da un testimonio profético de la palabra de Dios. La Biblia.

Dos de los datos más sobresalientes tiene que ver con que el verbo “profetizar”, acción que realizan los dos testigos es un verbo utilizado rotundamente en individuos, personas o seres humanos, además de que la historia corrobora que la amargura y el dolor simbólicos que el pueblo de Dios experimenta, son por proclamar (ser testigos) el mensaje del evangelio al mundo.

## **Recomendaciones**

Al terminar de manera satisfactoria la presente investigación, se recomienda para las investigaciones futuras estudiar la posición según la cual el término “los dos testigos” pueden entenderse como el pueblo de Dios que se relaciona con la Biblia, el Antiguo y Nuevo Testamento, en su labor de profetizar. Se trata de una postura que no ha sido considerada en este trabajo.

## LISTA DE REFERENCIAS

- Adams, Jay Edward, y Jay Edward Adams. *The Time Is at Hand: Prophecy and the Book of Revelation, [i.e. Revelation]*. Woodruff, SC: Timeless Texts, 2000.
- Bale, John, y Gretchen E. Minton. *John Bale's The image of both churches*. Studies in early modern religious tradition, culture and society, v. 6. New York: Springer, 2013.
- Balz, Horst, Gerhard Schneider, y Constantino Ruiz-Garrido. *Diccionario exegético del Nuevo Testamento*. Salamanca: Sígueme, 1996.
- Barclay, William. *The Revelation of John, Volume Two*. Westminster John Knox Press, 2004.
- Bauckham, Richard. *Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation*. Bloomsbury Publishing, 1998.
- Beale, G. K. *The Book of Revelation*. Wm. B. Eerdmans Publishing, 2013.
- Beckwith, Isbon Thaddeus. *The Apocalypse of John: Studies in Introduction, with a Critical and Exegetical Commentary*. Eugene, OR: Wipf and Stock, 2001.
- Bede. *Explanation of the Apocalypse, Tr. by e. Marshall*. Oxford and London: James Parker and Co, 2013.
- Benware, Paul N. *Survey of the New Testament*. Chicago: Moody Press, 2003.
- Bullinger, E. W. *Commentary on Revelation, or the Apocalypse*. Place of publication not identified: Martino Fine Books, 2012.
- Caird, G. B. *A Commentary on the Revelation of St. John the Divine*. Reprinted. Black's New Testament Commentaries. London: Black, 1973.
- Carro, Daniel, José Tomás Poe, Rubén O Zorzoli, y Tex.) Editorial Mundo Hispano (El Paso. *Comentario bíblico mundo hispano*. El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 1993.
- Cassiodore. *Complexiones, s/f*.
- Chilton, David. *The Days of Vengeance: An Exposition of the Book of Revelation*. Horn Lake, MS: Dominion Press, 2006.

- Christine Joy Tan,. "A Critique of Idealist and Historicist Views of the Two Witnesses in Revelation 11". *Bibliotheca Sacra*, núm. 171 (septiembre de 2014).
- . "A Futurist View of the Two Witnesses in Revelation 11." *Bibliotheca Sacra* 171, núm. October-December (2014).
- Christ-von Wedel, Christine, ed. *Theodor Bibliander (1505-1564): ein Thurgauer im gelehrten Zürich der Reformationszeit*. Zürich: Verlag Neue Zürcher Zeitung, 2005.
- Clark Scott, David. *Message from Patmos*. S.I.: Forgotten Books, 2015.
- Considine, Joseph Sylvester. "The Two Witnesses: Apoc. 11:3-13." *Catholic Biblical Quarterly* 8, No. 4 (octubre de 1946).
- Cooke, William. *Revelations Translated, and Explained throughout, with Keys, Illustrations*. Place of publication not identified: Gale Ecco, Print Editions, 2010.
- Corrêa de Andrade, Claudionor. *Diccionario teológico: con un suplemento biográfico de los grandes teólogos y pensadores*. Florida: Editorial Patmos, 2002.
- Corsini, Eugenio. *The Apocalypse: The Perennial Revelation of Jesus Christ*. Wilmington, Del.: Michael Glazier, 1983.
- Deiros, Pablo Alberto. *Diccionario hispanoamericano de la misión*. Argentina: COMIBAM Internacional, 1997.
- Donald G Barnhouse. *Revelation*. Grand Rapids Zondervan, 1971.
- Eusebius. *Historia eclesiástica*. Barcelona: Libros CLIE, 1988.
- Foulkes, Ricardo. *El Apocalipsis de San Juan: una lectura desde América Latina*. Buenos Aires : Grand Rapids: Nueva Creación ; W.B. Eerdmans, 1989.
- Hans K. Larondelle. *Las profecías del fin, un enfoque contextual bíblico*. Primera edición. Buenos Aires, Argentina: Asociación Casa Editora Sudamericana., 1999.
- Harrison, Everett Falconer. *Introduction to the New Testament*. New. rev. ed. Grand Rapids, Mich: Eerdmans, 1974.
- Hauser, A. J. *Una breve historia de la interpretación bíblica. Diccionario Bíblico Lexham*. Eds. J. D. Barry & L. Wentz., Bellingham, WA: Lexham Press, 2014.

- Hendriksen, William. *Mas que vencedores: una interpretación del Apocalipsis*. Grand Rapids, Mich.: Libros Desafío, 2005.
- Hitchcock, Mark, y Thomas Ice. *Breaking the Apocalypse code: setting the record straight about the end times*. Costa Mesa, CA: Word for Today, 2007.
- Holbrook, Frank B. *Símposio sobre Apocalípsis*. México: Asociación Publicadora Interamericana; Gema Editores, 2010.
- Holmes, Michael W., y Society of Biblical Literature, eds. *Greek New Testament: SBL edition*. Atlanta, Georgia : Bellingham, Washington: Society of Biblical Literature ; Logos Bible Software, 2010.
- Hughes, Philip Edgcumbe. *The book of the Revelation: a commentary*. Leicester, England : Grand Rapids, Mich: Inter-Varsity Press ; W.B. Eerdmans Pub. Co, 1990.
- Johnson, Alan F. *Revelation: Bible study commentary*. Bible study commentary series. Grand Rapids, Mich: Zondervan Pub. House, 1983.
- Klein, William W., Craig L. Blomberg, y Robert L. Hubbard. *Introduction to biblical interpretation*. Third edition. Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 2017.
- Knox, D. B. *Origenismo*. E. F. Harrison, G. W. Bromiley, C. F. H. Henry. Grand Rapids, MI: E.U.A: Libros Desafío, 2006.
- Kraybill, J. Nelson. *Apocalypse and allegiance: worship, politics, and devotion in the book of Revelation*. Grand Rapids, Mich: Brazos Press, 2010.
- Lacueva, Francisco, y Eberhard Nestle. *Nuevo Testamento interlineal griego-español*. Viladecavalls: Clie, 2006.
- LaHaye, Tim. *Revelation unveiled*. Grand Rapids, Mich: Zondervan, 1999.
- Lubac, Henri de. *La posteridad espiritual de Joaquín de Fiore. 1, 1,*. Madrid: Encuentro, 2011.
- Manser, M. H. *Diccionario de temas bíblicos*. Guillermo Powell. Bellingham, WA: Software Bíblico Logos, 2012.
- Marshall, I. Howard. *Las Cartas de Juan: texto de la versión Reina Valera, revisión de 1960*. Buenos Aires : Grand Rapids, Mich: Nueva Creación ; W.B. Eerdmans Pub. Co, 1991.
- Maxwell, C. Mervyn. *God Cares: The Message of Revelation for You and Your Family*. Place of publication not identified: Pacific Pr Pub Assn, 1985.

- Mazzaferri, Frederick David. *The Genre of the Book of Revelation from a Source-Critical Perspective*. Zeitschrift Für Die Neutestamentliche Wissenschaft Und Die Kunde Der Älteren Kirche Beiheft 54. Berlin: de Gruyter, 1989.
- Merrill C. Tenney. *Interpreting Revelation: A Reasonable Guide to Understanding the Last Book of the Bible*. Peabody, MA: Hendrickson, 2001.
- Milligan, William. *Revelation of St. John*. S.I.: Forgotten Books, 2015.
- Mounce, Robert H. *Comentario al libro del Apocalipsis*. Viladecavalls, Barcelona: Clie, 2007.
- Pate, C. Marvin, ed. *Four views on the Book of Revelation*. Counterpoints. Grand Rapids, Mich: Zondervan Publishing House, 1998.
- Pentecost, J. Dwight. *Things to come: a study in biblical eschatology*. Grand Rapids, Mich: Academie Books, 1964.
- Petersen, Rodney Lawrence. *Preaching in the last days: the theme of "two witnesses" in the sixteenth and seventeenth centuries*. New York: Oxford University Press, 1993.
- Pfandl, Gerhard, ed. *Interpreting Scripture: Bible Questions and Answers*. Biblical Research Institute Studies 02. Silver Spring, MD: Biblical Research Institute, 2010.
- R. J. Loenertz. *The Apocalypse of Saint John*. London: Sheed and Ward, 1947.
- R. Rusconi,. *Antichrist and Antichrists*. B. McGinn. New York, 1998.
- Ravier, Andre. *Saint Bruno, The Cartusian*. S.J.: Gracewing, 2017.
- Reeves, Marjorie. *Joachim of Fiore & the Prophetic Future: A Medieval Study in Historical Thinking*. New rev. ed. Stroud: Sutton, 1999.
- Reid, George W., ed. *Understanding Scripture: An Adventist Approach*. Biblical Research Institute Studies 01. Silver Spring, Md: Biblical Research Institute, 2005.
- Rydellnik, Michael, y Michael G. Vanlaningham, eds. *The Moody Bible commentary*. Chicago: Moody Publishers, 2014.
- Ryrie, Charles Caldwell. *Teología básica: una guía sistemática popular para entender la verdad bíblica, un compendio sistemático de las principales doctrinas de la biblia -- la Trinidad, la iglesia, el pecado y la salvación, el hombre, y los ángeles*. Miami, Fla.: Unilit, 1993.
- S. Augustini. *S. Augustini Epistulae*. A. Goldbacher, S. CSEL 57. Vienna/Leipzig, 1911.

- Smith, Uriah. *Thoughts, Critical and Practical, on the Book of Revelation*. S.I.: Forgotten Books, 2016.
- Stefanovic, Ranko. *La Revelación de Jesucristo, comentarios sobre el libro de Juan*. Barrien Springs Michigan, USA: Andrews University Press, 2013.
- Steinhauser, Kenneth B. *The Apocalypse commentary of Tyconius: a history of its reception and influence*. European university studies. Series XXIII, Theology ; Europäische Hochschulschriften. Reihe XIII, Theologie, vol. 301 = Bd. 301. Frankfurt am Main ; New York: P. Lang, 1987.
- Stott, John R. W. *La cruz de Cristo*, 2008.
- Strong, James, John R. Kohlenberger, James A. Swanson, y James Strong. *The strongest Strong's exhaustive concordance of the Bible*. 21st century ed., fully rev. and corrected. Grand Rapids, Mich: Zondervan, 2001.
- Tan, Paul Lee. *The interpretation of prophecy*. Winona Lake, Ind: BMH Books, 1974.
- Thompson, Leonard L. *The Book of Revelation: Apocalypse and Empire*. Oxford University Press, 1997.
- Ticonius, y F. Crawford Burkitt. *The Book of Rules of Tyconius: Newly Edited from the Mss., with an Introduction and an Examination into the Text of the Biblical Quotations*. Eugene, Or.: Wipf & Stock, 1894.
- Ticonius, y Francesco Lo Bue. *The Turin Fragments of Tyconius' Commentary on Revelation*. First publ. 1963, this Digitally printed version 2009. Texts and Studies, N.S.,7. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
- Trigg, Joseph Wilson, y Origen. *Origen*. The early church fathers. London : New York: Routledge, 1998.
- Tuggy, Alfred E. *Lexico Griego-Español del Nuevo Testamento*. El Paso, TX: Editorial Mundo Hispano, 1996.
- Turner, Seth. "Revelation 11:1-13: History of Interpretation." DPhil thesis, University of Oxford, 2005.
- V. Sproxton. *Good News in Revelation*. Glasgow: Collins, 1977.
- Vyhmeister, Nancy J. *Manual de investigación teológica*. Miami, Florida: Editorial Vida, 2009.
- Walhout, Edwin. *Revelation down to earth: making sense of the Apocalypse of John*. Grand Rapids, Mich: W.B. Eerdmans, 2000.

- Walvoord, John F. *The Revelation of Jesus Christ: A Commentary*. Chicago: Moody Press, 1989.
- White, Ellen Gould Harmon. *El conflicto de los siglos*. Coldwater, Mich.: Remnant Publications, 2000.
- . *Los hechos de los Apóstoles: cuando la iglesia se conecta con el poder absoluto*. Coldwater, MI: Remnant Publications, 2000.
- . *Testimonies for the Church*. Createspace Independent Pub, 2011.
- Wilcock, Michael. *I saw heaven opened: the message of Revelation*. The Bible speaks today. Downers Grove, Ill: InterVarsity Press, 1975.